



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2360.**

Benyújtás dátuma: **2022-12-12 12:41**

Parlex azonosító: **1H2CRGWJ0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Ander Balázs (Jobbik)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miként érvényesíti a büntetőeljárások során az ügyészség és a nyomozó hatóság az elfogultlanság követelményét?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Mohács város korábbi polgármestere feljelentést tett egy az önkormányzattal megkötött ügyvédi megbízási szerződés teljesítésével kapcsolatban. Az ügy kezeléséből a mohácsi rendőrséget kizárták. Ugyanakkor az ügyet ahhoz a pécsi rendőrséghez tették át, amely mellett a feljelentéssel vitatott teljesítési szerződésű ügyvéd évtizedek óta dolgozik, és a hatóság tagjaival kapcsolatban áll. A pécsi rendőrség aztán 2021. áprilisában 02010/2645/2020. bü. számon az eljárást megszüntette. A polgármester a megszüntető határozattal szemben panasszal élt. A panaszt 2021.06.02. dátummal a Siklói Járási Ügyészség B.622/2020/26. számon azzal utasította el, hogy a polgármester nem polgármesteri minőségében tette a feljelentést, ezért az nem tekinthető Mohács Város Polgármestere feljelentésének, így nem sértetti képviselő. A sértettnek jelölt város jogi képviseletére időközben újra leszerződött a feljelentéssel érintett ügyvédi irodával.

Egy helyi önkormányzati képviselő (dr. Szigeti József úr) a Tisztelt Legfőbb Ügyész Úrhoz fordult 2022.02.06. napján az ügy felülbírálatát kérve, részletesen bemutatva beadványában az ügy anomáliáit, beleértve az ügyvéd nyomozóhatósággal és ügyészséggel való összeférhetlensége kérdését, illetve az ügyvéd sértetti képviseleti minősége és a nyomozás tárgya közti összeférhetlenség kérdését, az elfogultlan eljárás látszatának problematikáját. A helyi önkormányzati képviselő beadványa ugyanakkor tételesen és szakszerűen bemutatta a megszüntető végzések ténybeli ellentmondásait, hiányosságait is.

A helyi önkormányzati képviselő beadványára azóta Öntől, vagy más szervezettől semmiféle válaszreakció nem érkezett.

A Legfőbb Ügyész Úr tájékoztatását tisztelettel a tárgyban az alábbiak szerint kérem:

1. Miként biztosítja az ügyészség az elfogulatlanságot (vagy annak látszatát) az olyan ügyekben, ahol az adott nyomozó hatóság vagy ügyészség mellett „működő” ügyvéd érintettsége is felmerülhet valamely elkövetői minőségben a büntetőeljárásban?
2. Amennyiben bárki külső személy részéről az elfogulatlanság látszata kérdésessé válik, mint a jelen esetben, az ügyészség tesz-e lépéseket a látszat megerősítése/sérelme elkerülése érdekében? Ha pedig tesz/tett lépéseket az ügyészség, akkor melyek ezek például a jelen esetben?
3. Az Ön álláspontja szerint okoz-e összeférhetetlenséget, vagy sérti-e a független eljárás látszatát, ha az eljáró hatóságok lehetőséget biztosítanak arra, hogy a sértetti pozícióban megjelölt jogi személyt az képviselje, akinek a tevékenysége tisztázása, megítélése kérdése az eljárás tárgya?
4. Amennyiben egy végzéssel megszüntetett eljárással kapcsolatosan harmadik személy objektív ellentmondásokra, hiányosságokra mutat rá, azt vizsgálja-e az ügyészség, folytat-e le ilyenkor bármiféle tisztázó eljárást, utólagos ellenőrzést?
5. Panaszok esetében, a tartalom megalapozottságától függetlenül az ügyészség automatikus elutasítást alkalmaz ha nem a jogosulttól származik, illetve vizsgálja-e a megalapozottnak látszó tartalmi adatokat vagy sem? A tartalmi megalapozottság esetén hivatalból eljárnak?
6. A tárgyi ügyben az önkormányzati képviselő felülbírálati kérelme vagy más alapján van-e folyamatban eljárás?
7. Amennyiben az eljárás megszüntetése után harmadik személy bármely elnevezéssel, így a jelen esetben „felülbírálat kéréssel” az ügyészséghez fordul, annak kezeléséről kap-e bármiféle visszajelzést az ügyészségtől, kell-e valamiféle tájékoztatást – akár megtagadó vagy nemleges tartalmú - ilyenkor az ügyészségnek adnia?

Megtisztelő válaszait előre is köszönöm!