



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2204.**

Benyújtás dátuma: **2022-12-01 11:34**

Parlex azonosító: **16D0OBSY0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Ander Balázs (Jobbik)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Néhány kérdés a Boldog-ügy kapcsán"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Amint azt Ön is tudja, 2022. november 30-án került sor Boldog István és társai ellen hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalására a Fővárosi Törvényszék a II. emelet 93. számú tárgyalótermében.

A vádlottak nem nyilatkoztak, így az írásban tett vallomások felolvasása történt meg, amelynek során néhány érdekességre kívánok Öntől rákérdezni.

Mivel az eredeti vallomások szövegéhez nem férek hozzá, engedje meg, hogy a TELEX újságíróját, Német Tamást idézzem, aki jelen volt a tárgyaláson:

„...a közbeszerzéseket lebonyolító cégnek a vezetője egyébként idézett vallomásában az akkori mezőtúri polgármestert, a Boldogot azóta a parlamentben váltó Herczeg Zsolt nevét is említette többször. Például azt vallotta korábban, hogy volt egy időszak, amikor Boldog és K. Péter nem voltak jóban, akkor hanyagolni kellett a vele való együttműködést, de aztán kibékültek, és erről maga Herczeg, jelenlegi fideszes országgyűlési képviselő tájékoztatta telefonon, mondván, kibékültek, minden mehet úgy, ahogy korábban ment.

Korábbi vallomása szerint Herczeg Zsolttal egyébként többször is egyeztettek, hiszen a mezőtúri önkormányzattal is együttműködött a most vádlottak padján ülő közbeszerzési szakértő, ahogy egyébként a most vádlottak padján ülő cégvezetőknek is volt mezőtúri projektje. Mindenesetre ebben a bírósági eljárásban nem szerepel mezőtúri ügy. A közbeszerzéses ember a vallomásában karcagi és mezőtúri projektekről is beszélt, de a bírónő azokat most nem olvasta fel, mert nem kérte sem a vád, sem a védelem.”

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az itt idézett vallomásrészletek alapján nem kell nagy képzelőerő ahhoz, hogy egy esetleges mezőtúri szálát is feltételezzem bárki is. Éppen ezért érthetetlen, hogy az ügy nyomozati szakaszában miért álltak meg a két cserkeszőlői ügy feltárásánál?

Miért nem nyomoztak Mezőtúron, vagy éppenséggel Kunszentmártonban, hiszen az érintett cégek nem kevés projektet valósítottak meg ezen településeken?

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Mindezek fényében kérdezem Öntől: tervezik-e az ügy további szárait is fölgöngyölníteni, lesz-e, van-e nyomozati cselekmény az ügy eddig homályban lévő részeinek feltárására?

Várom érdemi válaszát!