



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2175.**

Benyújtás dátuma: **2022-11-29 16:33**

Parlex azonosító: **70U9QDXZ0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Gy. Németh Erzsébet (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Hajlandó-e véget vetni a képviselők folyamatos sértegetésének?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Magyarország alaptörvénye 7. cikkének (2) bekezdése értelmében „Az országgyűlési képviselő interpellációt és kérdést intézhet a Kormányhoz és a Kormány tagjához a feladatkörükbe tartozó bármely ügyben”. Tekintettel a májusban fölállott kormány szokatlan szerkezetére, amelynek keretében miniszterelnök úr egyebek mellett az oktatás, az egészségügy, a szociális igazgatás és az önkormányzati ügyek irányítását is az ön tárcájára bízta, nem csodálható, hogy a képviselők ebben az országgyűlési ciklusban az említett interpellációk és kérdések jelentős részét már eddig is önnek címezték. Csak a DK képviselőcsoportjához tartozó képviselőtársaim száznál több ügyben intéztek fenti jogukkal élve szó- vagy írásbeli kérdést önhöz.

Noha az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Akihez az Alaptörvény szerint interpelláció vagy kérdés intézhető, köteles az interpellációt vagy kérdést személyesen, kivételesen helyettese útján megválaszolni”, e kérdéseknek, amennyire meg tudtam állapítani, egyikét sem személyesen ön válaszolta meg, vagyis a helyettese útján történő válaszadás a legkevesbé sem tekinthető kivételes esetnek. Ez azonban a kisebbik baj, mert a jogalkotó szándékával nyilvánvalóan ellentétes ugyan, de minthogy nem határozható meg egzakt módon, milyen arányig tekinthető a helyettes útján történő válaszadás kivételesnek, erre a joghézagra építve a legtöbb tárca esetében általános gyakorlat, hogy a miniszter helyett valamelyik államtitkára jegyzi a választ.

Az igazi problémát az jelenti, hogy bár az Országgyűlésről szóló törvény 98. § (1) bekezdése értelmében „Az állami szervek kötelesek a képviselőket megbízatásuk ellátásában támogatni, és részükre a munkájukhoz szükséges felvilágosítást megadni” ez igen ritkán történik meg. Nehezen

tagadható, hogy a képviselő kérdésével a munkájához szükséges felvilágosítást igyekszik megszerezni, annak válaszbeli megtagadása tehát világos módon az idézett törvény nyílt megsértése. Mármost az ön megbízásából az említett kérdésekre szinte minden esetben Rétvári Bence államtitkár válaszolt, aki valósággal sportot űzött abból, hogy a kérdésekre adott válasz helyett a kérdést föltevő képviselőt sértegetni, megalázni igyekeztek azzal, hogy képviselői minőségéről és ebből eredő jogairól tudomást venni sem hajlandó. Pontos statisztikát ugyan nem vezettem, de bizvást állíthatom, hogy tíz esetből kilencszer válaszai lényege a rosszízű politikai propaganda volt, melynek keretében sokszor a kérdés tárgyát még csak említésre sem méltatva, a kért felvilágosítás megadása helyett úgyszólván kizárólag arról értekezett, hogy a 2002-2010 közötti kormányok az ügygel kapcsolatban milyen, szerinte eléggé el nem ítéhető lépést tettek, mekkora sikerként kell viszont értékelni, ahogyan önök az elmúlt 12 esztendő során a helyzet állítólag méltányos megoldásán dolgoztak. Nem riadt vissza attól sem, hogy légből kapott mondandóját sok esetben – minthogy mással nem tudta – helyt nem álló, tényeknek, statisztikai adatoknak föltüntetett kamuflázssal támassza alá.

Mindennek illusztrálására kérdésemhez csatolok 31 olyan kérdést, amit DK-s kollégáim február óta önnek tettek föl, a rájuk Rétvári államtitkár úr által adott föltűnően pimasz válaszokat – és a választ értékelő pro domo megjegyzéseket.

Miniszter úr, gondolom ön sem vitatja, hogy a válasz ilyen értelmű megtagadása a föltett kérdésre nem más, mint a képviselő törvényben biztosított jogának megsértése. A DK frakciójához tartozó képviselőtársaim nevében, de hiszem, hogy valamennyi ellenzéki képviselő egyetértésével tájékoztatom, hogy jogainknak ezzel a folytatólagos semmibe vételével torkig vagyunk. Rá kívánok mutatni arra is, hogy az idézett 42.§ (2) bekezdés megfogalmazásából világos, hogy a kérdés megválaszolására – bár, ha kivételesen helyettese útján is – ön köteles, következésképpen ön az, aki a képviselői jogok illetően megsértéséért felelős.

Kérdezem ezért miniszter urat:

1. Meddig kívánja túrni a képviselőknek az ön nevében történő megalázását?
2. Vállalja-e a felelősséget azért a törvénysértésért, amit a képviselői kérdésre adandó válasznak az ön megbízásából történő megtagadása jelent?
3. Hajlandó-e utasítani államtitkárát a képviselők törvényben rögzített jogainak tiszteletben tartására?

Tájékoztatom, hogy jelen kérdésem egy példányát Kövér László házelnök úrnak is elküldtem, egy olyan levél kíséretében, amelyben fölkérem, hogy az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezéseinek megsértését ne csak ellenzéki képviselők, hanem a kormány tagjainak esetében is szankcionálja. Közlöm továbbá, hogy a DK frakciójához tartozó képviselők valamennyi jövőbeni, fölvilágosítást hasonlóképpen megtagadó választ, érkezzék az bármelyik tárcától, ugyanilyen tartalmú kísérőlevéllel továbbítanak házelnök úrhoz, egyúttal pedig ezeket a leveleket már a mostani és minden további esetben is nyilvánosságra hozzák.

Budapest, 2022. november 29.

Tisztelettel:

Gy. Németh Erzsébet

Demokratikus Koalíció

Melléklet az írásbeli kérdéshez

2022. február 11.

Jelen pillanatban mennyi háziiorvosi praxis található ma Magyarországon, amelyben 60 év feletti házi orvos praktizál?

<https://www.parlament.hu/irom41/18088/18088.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom41/18088/18088-0001.pdf>

A választ Rétvári elintézni véli azzal, hogy Áginak egy decemberben fölített kérdésére küldött válaszára hivatkozik. Akkor a kérdés arra irányult, hogy csakugyan 600-nál több betöltetlen háziiorvosi praxis van-e, és az államtitkár több mint két oldalon keresztül írt mindenről, csak a kérdésre nem válaszolt. Ebből értelemszerűen következik, hogy az a levél a jelenlegi kérdésre még kevésbé jelent választ.

A kérdést újra fölteni semmi értelme, teljesen világos, hogy nem akarnak válaszolni, és a hátralévő 49 napot ki tudják húzni érdemi válasz nélkül. A dologgal és a valóságot elrejtteni kívánó válasszal viszont érdemes lehet – akár hatpártival – nyilvánosság elé állni. 2010 és 2019 között (ennél frissebb adatot a ksh nem közöl) ugyanis 440-nel csökkent a házi orvosok és házi gyermekorvosok száma. Év eleji adatok szerint 508 településen összesen 645 betöltetlen háziiorvosi praxis van, a házi orvosok átlagos életkora 60 év körüli (<https://www.portfolio.hu/gazdasag/20220118/sulyos-terkep-erkezett-a-haziorvosi-praxisok-10-szazaleka-betoltetlen-521611>), 2019 végén a házi orvosok között a 64 évesekből volt a legtöbb, és csupán 10%-uk volt 42 év alatti (<https://v-to.eu/sokfele/10436-a-haziorvosok-atlageletkora-64-ev-es-ez-a-szam-folyamatosan-novekszik.html>), mindebből óvatos becsléssel is 1500-ra tehetjük a 60 évet betöltött házi orvosok számát a mintegy 6000 közül. Ez pedig azt vetíti előre, hogy a háziiorvosi ellátás néhány éven belül összeomolhat.

2022. április 25.

Mi lesz az ukrán menekült gyerekekkel?

<https://www.parlament.hu/irom41/18436/18436.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom41/18436/18436-0001.pdf>

Gergő a kérdésben számos olyan gondot sorol föl az Ukrajnából menekült és nálunk menedékkérelmet nyújtó gyerekek oktatásával kapcsolatban, amiről a tárca nem vagy nem megfelelően intézkedett, és választ vár arra, hogyan képzeli a kormány ezeknek a gyerekeknek az ellátását.

Válaszában Rétvári sok mindenre kitér, de szinte semmire, ami a kérdésben a közoktatási intézmények részéről kormányzati segítség nélkül megoldhatatlan problémaként szerepel. Természetesen nem hagyja ki a „háborúpárti baloldaltól” szóló rágalmat, de ennél nagyobb baj, hogy a gyerekek beilleszkedésével, fölzárkóztatásával, anyanyelven történő képzésével, a szülőkkel való kapcsolattartás nyelvi nehézségeivel még annyira sem foglalkozik, hogy legalább a kérdésben fölvezetett megoldási lehetőségeket fontolóra vegye. A válasz hosszú lére eresztett, ám így is jellegzetes példája a „formálisan letudjuk a gondot, a többit oldja meg az, akinek erre eszköze nincs, de a felelősséget ráhárítottuk – az óvoda és az iskola” mentalitásnak.

Bár tudjuk, hogy az ide áramló ukrain menekültek döntő többsége nem marad nálunk, aki marad, az is főleg azért, mert magyar anyanyelvüként nyelvi problémája nincs, így is számos feladat marad megoldatlanul. Tudjuk például, hogy a felső tagozatosok Ukrajnában a közismereti tárgyakat már ukránul kezdték tanulni, számukra, magyar anyanyelvük ellenére ennek magyar nyelven történő folytatása problematikus. Azt hiszem, érdemes volna mindebből az új ciklus első interpellációjának egyikét összeállítani (jól látható, sajnos, hogy még sokáig aktuális lesz), rámutatva, hogy bár a kormány féltéglával veri a mellét, nemcsak az ukrán nép szabadságért és függetlenségért folytatott küzdelmét nem hajlandó segíteni, de a menekültek ellátásában sem teszi meg az elvárható minimumot sem.

2022. június 17.

Szülő fizess?

<https://www.parlament.hu/irom42/00134/00134.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00134/00134-0001.pdf>

Rétvári ezúttal legalább nem pimaszkodik, de a kérdésre „jó” szokása szerint nem válaszol. Nagyon örvendetes, hogy az iskolatej, iskolagyümölcs és iskolazöldség program keretében tejet, gyümölcsöt és zöldséget kapnak a gyerekek (mondjuk, meglepő is lenne, ha e program keretében Chateaubriand á la Henri IV –t kapnának), az is, hogy a közbeszerzésnél most már a minőséget is figyelembe lehet venni, de a kérdés nem erről szólt.

Az pedig, hogy jövőre százmilliárdot szán a költségvetés gyermekétkeztetésre, továbbá, hogy 4,1+7,1 milliárddal megemelték ennek keretét, sajnos, éppen a kérdésben fölvetett problémát erősíti meg. A 11,2 milliárd többlet, az a százmilliárdnak kevesebb, mint 12 százaléka, miközben a KSH kimutatása szerint az élelmiszerek drágulása az utóbbi hónapokban elérte a 25%-ot. Vagyis államtitkár úr, drága csak arra nem válaszol, hogy a különbözetet honnan a bánatból vegyék elő a fenntartók, ha nem a szülők pénztárcájából.

2022. július 8.

Mulasztott a csepeli polgármester, amikor nem mondta fel azonnali hatállyal a kültéri fitnessparkkal kapcsolatos Megállapodást a KIMBA-val?

<https://www.parlament.hu/irom42/00389/00389.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00389/00389-0001.pdf>

Rétvári Bence államtitkár lényegében egyik kérdésre sem válaszolt. Szerinte minden jogszabályszerűen és a szerződéseknak megfelelően történt. A gyakorlati kérdésekkel pedig keressük a XXI. kerületi önkormányzatot vagy az Akadémiát. De most már bárki használhatja a kondiparkot. Szóval szerinte minden rendben van.

2022. július 14.

Ki fogja tanítani a magyar gyerekeket tizenöt év múlva?

<https://www.parlament.hu/irom42/00445/00445.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00445/00445-0001.pdf>

Rétvári Bence egy személyeskedéssel kezdi a válaszát. Megkérdezi, hogy önök feltették-e maguknak ezt a kérdést, amikor elvettek egy havi bért a pedagógusoktól és elbocsátottak 15000 pedagógust. Majd a tegnapi válaszát az óvopedagógusokról gyakorlatilag bemásolja ide is. Beszélt arról, hogy emelkedtek alattuk a pedagógusbérek, valamint a pedagógusoknak Orbán Viktor háromszor 10%-os béremelést ígért, hogy a pedagógus képzés is megfelelő, magas színvonalon folyik és a jelöltek ösztöndíjra is pályázhatnak, valamint elindították a "szolgálati lakásprogramot". Mindenre válaszolt, csak az adott kérdésre nem, hogyan biztosítják a megfelelő létszámú pedagógust hosszú távon.

Kapott végül támogatást a napközi szigetelésére a Kacifántos Gyerekeink Mosolyáért Alapítvány?

<https://www.parlament.hu/irom42/00442/00442.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00442/00442-0001.pdf>

Rétvári Bence a konkrét kérdést megkerüli és csak annyit válaszol, hogy az alapítvány minden évben részesül állami támogatásban. Majd felháborodva kéri, hogy nem kellene a gyerekeket politikai haszonszerzésre használni. Ő már csak tudja, hiszen egy egész politikai kampányt és népszavazást építettek a gyerekekre.

2022. július 15.

Miért csak részben működik a Bajcsy-Zsilinszky Kórház sebészete?

<https://www.parlament.hu/irom42/00449/00449.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00449/00449-0001.pdf>

Rétvári Bence a szokásához képest is alulmúlta magát a válaszában. Az összes kérdést elintézte azzal az egyetlen mondattal, hogy a kórház honlapján lesz a válasz. Viszont azon az oldalon a sebészeti osztály orvosait sorolják fel és egy általános tájékoztatást adnak az osztály működéséről. Egyetlen pirossal kiemelt mondat utal arra, hogy a kórházi felújítások miatt működik az osztály csökkentett ágyszámmal. Természetesen a kérdésekre szokás szerint nem válaszolt.

2022. július 27.

Adjon tájékoztatást az erzsébetvárosi Covid-19 statisztikákról, Adjon tájékoztatást a terézvárosi Covid-19 statisztikákról

<https://www.parlament.hu/irom42/00618/00618.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00618/00618-0001.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00619/00619.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00619/00619-0001.pdf>

A két kérdésre megintcsak Rétvári és megint közös választ ad, de úgy tűnik, az előző alkalommal gyakorolt korrektség nagyon megfekhetette a gyomrát. A válasz ugyanis annyi, hogy a koronavírus-fertőzéssel kapcsolatos adatok megtalálhatók a kormányzati honlapon. Ez azonban nem igaz, a honlapon csak az elhunytak, a beoltottak (első, második és harmadik oltás, illetve oltóanyag szerinti bontás nélkül) és a fertőzésen átesettek száma található meg és ezek is csak országosan (illetve a fertőzöttek száma megyénkénti bontásban is), legalábbis nekem, szorgalmas keresgéléssel sem sikerült a nyomára bukkannom. A válasz tehát úgy lett volna korrekt, hogy a kormányzati honlapon azok a koronavírus-fertőzéssel kapcsolatos adatok találhatóak meg, amiket a kormány a nyilvánosság, illetve a képviselő orrára kívánt kötni.

Kivételesen érdemes lenne visszakérdezni, jelezvén, hogy a mi digitális fölkészültségünk fényévnyi távolságban vannak lemaradva Rétvári mögött, ezért kérjük, hogy azokat a kormányzati honlapra mutató pontos linkeket közölje velünk, ütődöttekkel, ahol a fölített kérdésekre konkrét, számszerű válasz található. (A pikírt válasz elküldése előtt persze érdemes lenne valaki, nálam informatikai keresgélésekben jártasabbat is ráuszítani a www.koronavirus.gov.hu oldalra, hátha tényleg csak én voltam béna, bár nem hiszem.)

2022. augusztus 4.

Megtagadhatja a képviselőktől az érdemi választ törvénytörő módon a Belügyminisztérium?

<https://www.parlament.hu/irom42/00707/00707.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00707/00707-0001.pdf>

Gergő végre legalább szóvá teszi, hogy a számukra akár csak a legkisebb mértékben is kínos kérdésre nem válaszolnak. Ékes példája ennek akár az előző, fővárosi fejlesztésekre vonatkozó „válasz” is. De persze most is ugyanez történik: a kérdést a Miniszterelnökség átpasszolja a bepanaszolt Belügyminisztériumnak, ahol éppen az érintett Rétvári válasz gyanánt megismétli azt, amire a konkrét panasz vonatkozott. Márpedig, ha ezekből nem csinálunk rendszeresen botrányt, nem fog változni a világon semmi, legföljebb még jobban elszemtelenednek, mint a nyúl, vagy mint Berija. Lehet persze, hogy botrány esetén sem fog változni semmi, de akkor legalább kommunikációsan jövünk ki jobban belőle.

2022. augusztus 29.

Mennyi víztározó kapacitás épült 2010 óta Magyarországon?

<https://www.parlament.hu/irom42/00876/00876.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00876/00876-0001.pdf>

Sok beszédnek sok az alja. Rétvári csaknem két teljes oldalon keresztül próbálja menteni a mundér becsületét, de végülis a tények makacs dolgok. Az országban az öntözött területek nagysága húsz éve 125,3 ezer hektár volt, míg a 2020-as évben (frissebb adatot nem találtam) ennél kevesebb, 119,3 ezer hektár. Nyolc víztározó megépítéséről tud beszámolni, amelyek együttes tárolási kapacitása kevesebb, mint 5 millió m³, ez 2396 ha terület öntözésére elég. Vagyis az amúgy is kétségbeejtően kevés öntözött terület nagyságát ezek a tározók nem egészen 2,5%-kal képesek növelni. Bezzeg, ha focimeccseket lehetne rendezni bennük, nyilván több épült volna...

Rétvári kitér a VTT-re, azaz a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztésére is, amelynek keretében 6 tározó valósult meg, imponáló, 721 millió m³ összkapacitással. Csakhogy ezek a tározók árvízvédelemre szolgálnak, nem öntözési céllal tárolják a vizet, ahogy a VTT fogalmaz „a káros víztöbbletet szabályozott körülmények között a folyó mentén újonnan épített árapasztó tározókba vezetik és az árhullám levonulása után engedik vissza a folyóba.” Vagyis Rétvári öntözési célú víztározóként igyekszik föltüntetni az árvízvédelmet szolgáló, az előbb említettél több mint 140-szer nagyobb összkapacitású tározókat, amelyek azonban öntözés céljára teljesen alkalmatlanok. Magyarán Rétvári hazudik.

Folyik nyomozás a Tóth és Tóth Pincészet ellen a Tarnából kiszivattyúzott víz ügyében?

<https://www.parlament.hu/irom42/00880/00880.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00880/00880-0001.pdf>

Rétvári Bence szűkszavúan csak annyit válaszolt, hogy környezetkárosítás gyanúja miatt folyik a nyomozás. Az egy mondatos válaszból is látszik, hogy nem szívesen beszélnek róla. Éppen ezért érdemes lenne a későbbiekben figyelemmel kísérni a büntetőeljárás alakulását.

Milyen állítólagos politikai kapcsolata van a Tóth és Tóth Pincészetnek, ami védi őket?

<https://www.parlament.hu/irom42/00874/00874.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00874/00874-0001.pdf>

Rétvári Bence nem válaszol, csak papagáj módra elismétli azt az egy mondatot, amelyet a korábbi - Folyik nyomozás a Tóth és Tóth Pincészet ellen a Tarnából kiszivattyúzott víz ügyében? - kérdésre válaszul adott. Ebből a két válaszból is látszik, hogy a Tóth és Tóth Pincészetrel valami nagyon nem stimmel.

2022. szeptember 5.

Kész, vége? Valóban elfogytak az egészségügy tartalékai?

<https://www.parlament.hu/irom42/00934/00934.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00934/00934-0001.pdf>

A kéressel ellentétben mégis Rétvári válaszolt. A második Gyurcsány-kormány kritizálásával kezdte a válaszát, hogy akkor milyen nagy elvonások voltak az egészségügyben. Ez ismét érvelési hiba, mintha az mentesítő körülmény lenne a számukra, hogy esetleg máskor is volt elvonás az egészségügyben. A válasza többi részében pedig jön a propagandaszöveg, hogy most milyen jó az egészségügynek, mennyi pénzt kap és egyébként is minden rendben azon a területen. Egyenes, korrekt választ tőle nem fogunk soha kapni.

Jóléti vízfelület kialakítása vagy a Balaton ellopása történt a balatonakarattyai jegybanki konferenciaközpontnál?

<https://www.parlament.hu/irom42/00933/00933.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00933/00933-0001.pdf>

Rétvári egyáltalán nem válaszolt a kérdésre. Egyetlen mondatában azt közölte, hogy az engedélyezési eljárásokat érintő jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló beadvány nem érkezett. Hogy miért gondolja Rétvári azt, hogy ez bármilyen módon is válasz a kérdésre, az az ő titka.

2022. szeptember 7.

Hányan szenvednek parlagfű-allergiától ma Magyarországon?

Hányan fordultak az állami egészségüghöz parlagfűallergiával kapcsolatban a 2021-es évben?

<https://www.parlament.hu/irom42/00946/00946.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00947/00947.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00946/00946-0001.pdf>

A két kérdésre Rétvári egybevonat Lajos két korábbi, azonos tárgyú kérdésére küldött válaszára hivatkozik. Sajnálatos módon azonban a kérdésekre júliusban sem válaszolt.

Talán meg kéne kérdezni tőle, hogy melyik szót nem érti a kérdésből, mert azokat esetleg körülírjuk, hogy végre egy számszerű választ sikerüljön kicsikarni.

2022. szeptember 9.

Mire akarják használni az IQ-teszteket?

<https://www.parlament.hu/irom42/00959/00959.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00959/00959-0001.pdf>

A kérdésre Rétvári válaszol, helyesebben szokás szerint nem válaszol. Arra, hogy ki rendelte el a tesztet és miért pont ezt a tesztet használják, egyáltalán nem válaszol, a tanulók személyes adatainak védelmére vonatkozó kérdésre pedig mellébeszél – a kérdés ugyanis nem az volt, hogy a tesztet kidolgozó orosz vállalat elől hogyan védik az érzékeny adatokat, hanem hogy a magyar kormányt és hatóságokat hogyan tartják ettől távol, márpedig az egyedi azonosítószámok miatt az anonimitás védelmére a világon semmi garancia nincs.

A teszt céljával kapcsolatos kérdésre adott válasza viszont bullshit. A felmérést a tehetségazonosítás és tehetséggondozás szándékával magyarázza, csak hogy a tehetségnek a legtöbb esetben semmi köze az intelligenciához, és egyébként is, ha ez lenne a cél, akkor nem csak az állami gondozásban élő gyerekekkel végeztetnék el – (valamiben) tehetséges gyerek nyilván nem csak közöttük található.

Kéne ebből valami botrányt csinálni idehaza, megtámadni bíróság előtt (ehhez persze kell a jogászok véleménye, hogy ki és milyen alapon támadhatja meg), külföldön meg az Európai Bizottsághoz, esetleg az EJEB-hez fordulni.

2022. szeptember 12.

Elképzelhető, hogy a tanítók és a tanárok életkora miatt éveken belül a jelenleginél is nagyobb krízis alakulhat ki az oktatásban?

<https://www.parlament.hu/irom42/00974/00974.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/00974/00974-0001.pdf>

Rétvári válasza a szokásos: mi tettük tönkre az oktatást (tanárok elbocsátása, iskolabezárások, 13. havi fizetés stb.), bezzeg ők. Hosszas sorolja, mi mindent tettek a pedagógusok érdekében, csak arra nem tér ki, hogy akkor miért romlik évről évre a helyzetük. Szerinte nem is romlik, nincs pedagógushiány, jelentősen csökkent az egy pedagógusra jutó tanulók létszáma (arról nem tesz említést, hogy

vizsgálatok szerint ez az, ami az oktatás minőségét talán legkevésbé befolyásolja, legalábbis igen tág határok között), átlagos életkoruk alig magasabb, mint az EU-tagországok átlaga, szóval minden rendben van.

Nem egészen világos ezek után, hogy akkor miért kellett visszaengedni a nyugdíjas pedagógusokat a közalkalmazotti jogviszonyba úgy, hogy a nyugdíjukat továbbra is folyósítják, továbbá, hogy ez mennyivel fogja tovább emelni az életkor átlagát. Az pedig főleg nem, hogy miért kell mindezek ellenére öt év és az EU hathatós segítsége ahhoz, hogy a pedagógusok bére elérje a diplomás átlagkereset 80 százalékát, és egyáltalán, milyen konstrukcióban képzelik el, hogy az EU béremelést fog támogatni. A válasz tehát szokás szerint kisebb részben tömény hazugság, nagyobb részben mellébeszélés, még a kérdésben idézett hivatalos és csakugyan riasztó KSH-adatokra sem reflektál.

2022. szeptember 19.

Az átlagsebesség-mérés valóban hatékonyabb, mint a traffipax?

<https://www.parlament.hu/irom42/01006/01006.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01006/01006-0001.pdf>

A kérdésre Rétvári mindössze annyit válaszol, hogy a minisztérium sajtóban megjelent cikkeket nem véleményez. Az kétségtelül igaz, hogy ez nem is feladata, csak hogy a kérdés nem a minisztériumnak a megjelent cikkről alkotott véleménye iránt érdeklődött, hanem egy konkrét, a közlekedési rendőrség és így a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozó szakmai kérdés volt. Erre esetleg föl lehetne hívni a miniszter figyelmét.

2022. szeptember 29.

Mi a véleményük a tanároknak a közoktatásról?

<https://www.parlament.hu/irom42/01137/01137.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01137/01137-0001.pdf>

Ági kérdését arra vonatkozóan, hogy hányan küldték vissza a kérdőívet és mi volt a pedagógusok véleménye, Rétvári úgy értelmezi, hogy mi ellenezzük a pedagógusok megkérdezését. Ki mint él, úgy ítél, mondhatnók némileg közhelyesen. A két föltett kérdésre amúgy nem válaszol. Az elsőre azért nem, mert csak, a másodikra, mert a válaszok földolgozása folyamatban van.

Idővel érdemes lenne követelni a tényleges eredmény közzétételét.

Őnök tényleg azt gondolják, hogy nem a kormány, hanem a 40 év munkaviszonnal nyugdíjba vonuló hölgyek okozták az oktatási rendszer összeomlását?

<https://www.parlament.hu/irom42/01138/01138.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01138/01138-0001.pdf>

A kérdés apropója Maruzsa egy nyilatkozata, ami a(z amúgy váltig tagadott) pedagógushiányt összefüggésbe hozza a nők 40 évi munkaviszony után történő nyugdíjba vonulásának lehetőségével. Rétvári két sűrűn teleírt oldalon próbálja elkerülni a választ. Hosszan dicsekszik a nemzetközi diákolimpiákon elért sikerekkel, az érettségi eredményekkel, a kompetenciamérés eredményeivel (amiből tízezernyi gyengén teljesítő tanulót minden valószínűség szerint kihagytak), majd ismerteti azt a rendelkezést, amit Ági már a kérdésben kivesézett. A kérdésekre nem válaszol.

2022. október 10.

Mit tesz a kormány annak érdekében, hogy 2023-ban a Velencei-tó és a Balaton vízszintje megfelelő legyen?

<https://www.parlament.hu/irom42/01276/01276.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01276/01276-0001.pdf>

Rétvári válasza leginkább mellébeszélés és magyarázkodás, az egyetlen konkrétum, amiről be tud számolni, hogy 2021. 12. 15 és 2022. 2. 24, között víztározóból majdnem 3 millió köbméter vizet engedtek a tóba, ami a vízszintet 11,7 cm-rel emelte. Mindazonáltal a tó vízszintje a vizugy.hu szerint

az eddigi legkisebb, 1949. 10. 24-én mért 63 cm értéktől is elmarad 6 centivel, annak ellenére, hogy az elmúlt 3 hétben 4 centit még nőtt is – az optimális, 145 centiméteres vízszintről pedig ne is beszéljünk.

Rétvári tehát egyetlen szóval válaszolhatott volna a kérdésre: „Semmit”. Azért helyel-közzel meg lehetne említeni, hogy ha a Vodafone –ra van 770 milliárd (vagy mennyi), akkor a Velencei tó megmentésére is lehetne ennek legalább a töredéke.

Meg tudja adni részemre az általános iskolai évisméltők arányát 2015-től kezdve?

<https://www.parlament.hu/irom42/01266/01266.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01266/01266-0001.pdf>

Az agresszív kismalacnak földig lóg ki a taknya az orrából. Jön a jó tündér:

- Kismalac! Nincs egy papírzsebkendőd?!
- De van. De nem adok!

Rétvári is nagyjából így válaszol a kérdésre: „Igen, meg tudom adni. De nem adom!” Válaszának ez az értelme, noha persze nem így hangzik, de éppen csak egy fokkal udvariasabban: arra a válaszára hivatkozik, aminek apropóján Ági a kérdést fölvetette, és amiben szintén nem adta meg ezt az adatot.

Ilyenkor mindig a toronyba megy föl a vérnyomásom, mert az ilyen válaszok miatt már egyszer nagyon elküldeném őket (Rétvárit különösen) melegbő éghajlatra. Vagy közérdekű adatigényléssel fordulunk hozzájuk, vagy hagyjuk az egészet a fenébe.

Mi akadályozná meg abban azt az Egér úton balesetet okozó, járművezetéstől eltiltott személyt, hogy az újabb balesete után akár ismét a kormány mögé üljön?

<https://www.parlament.hu/irom42/01273/01273.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01273/01273-0001.pdf>

Rétvári válasza – akárcsak a Velencei tóra vonatkozó kérdés esetében – mindössze az, hogy „Semmi!” Nem így szól persze, hanem úgy, hogy a törvényeket mindenkinek be kell tartania, de ez is ezt jelenti.

Ebből azért érdemes volna legalább egy kis balhét csapni – például interpellálni Pintért, vagy azonnali kérdést tenni föl neki, hogy ne tudja áthárítani Rétváriira – mert ez mégiscsak botrány. Nem tudom, bírósági eltiltással kocsit vezetni nem bűncselekmény-e, mert ha igen, lehetne előzetes letartóztatását kérni, de a kocsit mindenképpen le lehetne foglalni – egy 70 milliós sportkocsi helyett talán mégsem vesz olyan könnyedén másikat. Végülis nem lenne muszáj megvárni, amíg valakinek a halálát okozza...

2022. október 15.

Hajlandóak-e a fogyasztókkal élőket támogató civil szervezetek esetében mérsékelni az őket tönkre tevő energiaárakat?

<https://www.parlament.hu/irom42/01386/01386.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01386/01386-0001.pdf>

Rétvári magára talált, és hozza a tőle megszokott, égbekiáltóan pimasz stílust. Másfél oldalas levelében végig mellébeszél, levele páratlan gyűjteménye a kormány elmúlt hónapokban kitalált hazugságainak, amelyek ismételtetése számukra szemmel láthatóan kötelező. Elmondja, hogy elleneztük a rezsicsökkentést, és ha győztünk volna, eltöröljük, hogy a bajok oka a háború és az elhibázott, Európát büntető szankciók, amiket mi támogatunk, hogy azért dolgozunk, hogy Magyarország ne kapja meg a brüsszeli pénzeket, hogy a kormány békét akar, és ha Brüsszel megszüntetné a szankciókat, minden rendben lenne. Bezzeg a kormány minden lehetséges módon segíti az embereket, és egyébként is, havi 181 ezer forint, épp csak azt nem teszi hozzá, hogy „pedig lövethetnénk is”.

A szociális intézményekről, amelyekre a kérdés irányult, mindössze az utolsó mondatban esik szó, ott is csak annyi, hogy annak idején Zsóka is megszavazta az ott dolgozók 13. havi illetményének megvonását. Az már nem derül ki, hogy ennek mi köze az intézmények energiaszámlájához, hacsak úgy nem gondolja, hogy ezeket a számlákat a dolgozók fizethetnék a 13. havi illetményükből. Magyarán a kérdésre egyetlen szóval is válaszolhatott volna: „Nem”. Azt hiszem, a téma és a pofátlanság megér egy interpellációt, amiben Zsóka a fejére olvashatná az összes hazugságait.

2022. október 19.

Hajlandóak-e a fogyatékkal élőket támogató civil szervezetek esetében mérsékelni az őket tönkre tevő energiaárakat?

<https://www.parlament.hu/irom42/01386/01386.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01386/01386-0001.pdf>

Lajos kérdésére Rétvári szóról szóra ugyanazt a pofátlan, mellébeszélő választ adta, mint Zsóka hasonló tárgyú kérdésére:

<https://www.parlament.hu/irom42/01428/01428.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01428/01428-0001.pdf>

Javaslatom is ugyanaz lenne:

„A szociális intézményekről, amelyekre a kérdés irányult, mindössze az utolsó mondatban esik szó, ott is csak annyi, hogy annak idején Zsóka is megszavazta az ott dolgozók 13. havi illetményének megvonását. Az már nem derül ki, hogy ennek mi köze az intézmények energiaszámlájához, hacsak úgy nem gondolja, hogy ezeket a számlákat a dolgozók fizethetnék a 13. havi illetményükből. Magyarán a kérdésre egyetlen szóval is válaszolhatott volna: „Nem”. Azt hiszem, a téma és a pofátlanság megér egy interpellációt, amiben Zsóka a fejére olvashatná az összes hazugságait.”

De reményeim szerint Zsóka hétfőn ezt egy azonnali kérdés keretében már megteszi.

2022. október 21.

Hogyan lehetséges az, hogy a hasi ultrahangra küldött beteg azzal megy vissza a beutaló orvosához, hogy nem tudtak neki időpontot adni sem most, sem jövőre?

<https://www.parlament.hu/irom42/01474/01474.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01474/01474-0001.pdf>

A választ Rétvári azzal üti el, hogy facebookon megjelenő információkra konkrétumok hiányában nem reagál. Ez elképesztő pofátlanság, hiszen a 444 cikke egészen konkrétan megírta, Ági pedig idézte, hogy Bajcsy-Zsilinszky Kórházhoz tartozó monori szakrendelőről van szó, ahol már szeptember elején is csak jövő évi időpontot tudtak adni bármilyen ultrahangra, de most már 2023-asat sem tudnak. Az egysoros, választ megtagadó mondat mellett viszont volt négyszer annyi helye annak a szemenszedett hazugságnak a taglalására, hogy a mi időnkben mennyivel hosszabbak voltak a várólisták, és ők mennyi pénzt költöttek arra, hogy ezt orvosolják.

A kérdést újra föltenni semmi értelme, javaslok, Komáromi Zoli, mint egészségügyi árnyékminiszter interpelláljon, vagy szóljon napirend előtt – persze a konkrét esetet és Rétvári cinikus válaszát csak példaként említve arra nézve, milyen „jó” kezekben van Pintérnél az egészségügy.

2022. október 27.

A budapesti, VI. kerületi Erkel Ferenc Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01537/01537.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01537/01537-0001.pdf>

A budapesti, Terézvárosi Magyar-Angol, Magyar-Német Két Tannyelvű Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01538/01538.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01538/01538-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Kölcsey Ferenc Gimnáziumban mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01539/01539.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01539/01539-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Szinyei Merse Pál Gimnáziumban mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01540/01540.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01540/01540-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Tóth Aladár Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01541/01541.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01541/01541-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Bajza Utcai Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01542/01542.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01542/01542-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Derkovits Gyula Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01543/01543.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01543/01543-0001.pdf>

A budapesti, VI. kerületi Vörösmarty Mihály Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01544/01544.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01544/01544-0001.pdf>

A budapesti, VII. kerületi Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnáziumban mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01545/01545.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01545/01545-0001.pdf>

A budapesti, VII. kerületi Baross Gábor Általános Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01546/01546.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01546/01546-0001.pdf>

A budapesti, Erzsébetvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Szakgimnáziumban mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01547/01547.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01547/01547-0001.pdf>

A budapesti, VII. kerületi Madách Imre Gimnáziumban mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01548/01548.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01548/01548-0001.pdf>

A budapesti, VII. kerületi Molnár Antal Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskolában mennyi az összes engedélyezett pedagógus álláshely száma?

<https://www.parlament.hu/irom42/01549/01549.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01549/01549-0001.pdf>

Lajos a választókerülete 13 iskolájával kapcsolatban teszi föl ugyanazt a 8 kérdést az álláshelyek, a betöltetlen álláshelyek, a betölteni tartósan nem sikerült álláshelyek, a nyugdíjas és a megbízási szerződéssel dolgozó pedagógusok számára, illetve az elrendelt túlmunkára vonatkozóan. Rétvári meg sem kísérel úgy tenni, mintha válaszolni próbálna a kérdésre, a 13 esetet összevontan, kizárólag a

korábbi kormányok, illetve a mai ellenzék hazugságokkal való pocskondiázására használja. Egyetlen tennivaló volna ezzel kapcsolatban, egyszer végre rájuk borítani az asztalt.

2022. november 8.

Milyen lépéseket tesz a Belügyminisztérium a nyomor vámszedői ellen?

<https://www.parlament.hu/irom42/01681/01681.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01681/01681-0001.pdf>

A kérdés nagyon is aktuális, Rétvári azonban csak a tőle megszokott sablonválaszt adja. A szankciók az okai mindennek, de a kormány az árszabályozással és a hatékony bűnüldözéssel meg fogja védeni a polgárokat. Természetesen az árszabályozás növeli a feketepiaci forgalmat, a bűnüldözés pedig fontos ugyan (noha a magyar hatóságok eddig sem jeleskedtek benne), de a bűn megelőzése fontosabb lenne, mert a kifosztott embernek kevés vigasszal szolgál, ha kifosztója valamivel nagyobb valószínűséggel kerül börtönbe. A megelőzést pedig az szolgálná, ha nem elsősorban piacidegen és az árut a feketepiacra terelő hatósági árszabályozással, hanem – a DK javaslatának megfelelően – például az ÁFA csökkentésével, esetleg átmeneti elengedésével mérsékelnék az élelmiszerek árát és szorítanák vissza a keresletet az uzsorások „szolgáltatásai” iránt.

Az árnyékkormány következő, élelmiszer-inflációval kapcsolatos megszólalásába ezt a vonalat is be lehetne építeni.

2022. november 10.

Mi alapján mondtak fel a VI. kerületi Kölcsey Ferenc Gimnázium tanárainak?

<https://www.parlament.hu/irom42/01709/01709.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01709/01709-0001.pdf>

A kérdésre szokás szerint Rétvári nem válaszol. Az első kérdésre idézi a Klebelsberg Központ pársoros közleményét, ami a kétségkívül meglévő törvényi jogosultságra hivatkozik, a lényegről viszont, hogy a büntetés mértéke nyilvánvalóan szükségtelen és aránytalan, említést sem tesz. A második kérdésről szót sem ejt. Ezzel pedig akaratlanul is válaszol a harmadik kérdésre, és a válasz: „Nem!”

Nem volna fölösleges, ha az ügyben Balázs, mint illetékes árnyékminiszter és Lajos, mint illetékes képviselő a sajtó elé állna, amikor Balázs már föltette az ezzel kapcsolatos azonnali kérdését.

2022. november 21.

Mit kíván tenni a Kormány, hogy azonos rezsizabályok vonatkozzanak a szociális intézményi ellátást biztosító egyházi és nonprofit szervezetekre?

<https://www.parlament.hu/irom42/01849/01849.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01849/01849-0001.pdf>

<https://www.parlament.hu/irom42/01386/01386-0001.pdf>

Rétvári egy korábbi, a fogyatékkal élőköt gondozó civil szervezeteknek fölszámított energiaárra vonatkozó kérdésre küldött, általa válasznak tekintett levélre hivatkozik. Az a levél csaknem két teljes oldal, ám a kérdésre egyetlen szót sem veszteget, kizárólag az ellenzék és az EU pocskondiázásáról és sajtát nagyszerűségükről szól.

Muszáj lenne egyszer már szót emelni ez ellen a konstans pimaszság ellen, amit megenged magának. Ha újabb kérdést küldünk ugyanabban a tárgyban, azzal csak lehetőséget adunk neki, hogy válaszként kicsit még fokozhatja a pimaszságot (jelentősen fokozni már nemigen tudja).