



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/2031/2.**

Benyújtás dátuma: **2022-11-23 14:31**

Parlex azonosító: **12JKDVSH0002**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Komáromi Zoltán (DK), Gy. Németh Erzsébet (DK), Varga Zoltán (DK), Varju László (DK)**

Jogszabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Népjóléti Bizottság**

Módosító javaslat ¹

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § - Eütv. 155. § (13a) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(13a) A vármegyei intézmény – ideértve az irányítási feladatokat ellátó vármegyei intézményt és klinikai központot is – és a városi intézmény foglalkoztatottjai számára a munkavégzés helyeként bármely, a foglalkoztatási jogviszony szerinti vármegyei vagy városi intézmény székhelye szerinti vármegyében működő vármegyei vagy városi intézmény meghatározható azzal, hogy

e) a munkavégzés helye és a lakóhely között – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje naponta a három órát, tíz éven aluli gyermeket nevelő foglalkoztatott esetében a két órát nem haladhatja meg[.]. A lakóhelytől eltérő munkavégzés kijelölése esetén az utazási többletköltségét a munkáltató megtéríti.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § - Eütv. 155. § (13a) bekezdés új g) és h) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„(13a) A vármegyei intézmény – ideértve az irányítási feladatokat ellátó vármegyei intézményt és klinikai központot is – és a városi intézmény foglalkoztatottjai számára a munkavégzés helyeként bármely, a foglalkoztatási jogviszony szerinti vármegyei vagy városi intézmény székhelye szerinti vármegyében működő vármegyei vagy városi intézmény meghatározható azzal, hogy

g) a törvény hatálybalépése idején betöltött, illetve a munkaviszony létrejöttkor elfoglalt munkavégzési helytől eltérő munkavégzési hely egy naptári évben harminc napnál hosszabb időre csak a foglalkoztatott beleegyezésével jelölhető ki.

h) A (13a) bekezdés alkalmazása során a törvény eltérő e rendelkezése hiányában egyebekben

¹ A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 11. § [Munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás] rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

(1) Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 2/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékát az azt elidegeníteni kívánó személy bejelenti a praxiskezelőnek és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzatnak. **[Ha]Amennyiben** a praxiskezelő **[– az (1a) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével –]jogszabályban megalapozott okok miatt** nem **[jelöl meg más]emel** kifogást, a **[praxisjogot megszerezni kívánó orvost, a]**praxisjogát elidegeníteni szándékozó személy jelöli meg a praxisjogot megszerezni kívánó orvost.

(1b) Amennyiben az Öotv. 2.§ (6) bekezdésében meghatározott idő alatti elidegenítés nem vezetett eredményre, a praxiskezelő a külön jogszabályokban meghatározott praxisalapon keresztül gondoskodik a praxisjog megváltásáról.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) Az Öotv. 2/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Praxisjog folytatása esetén az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak a praxisjogot folytató háziorvossal az adott körzetben a 2/B. § szerinti feladat-ellátási szerződést kell kötni.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 14. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

14. §

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„a) praxisközösség: a háziorvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi, védőnői szolgáltatók feladatainak ellátására létrejött működési forma; A praxisközösségben jogszabályban meghatározottak szerint a járóbeteg-szakellátás körébe tartozó egyes ellátások

is nyújthatók.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - Eatv. 6/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

„6/A. §

Az [állami mentőszolgálat gondoskodik – az 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel – az]egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti [ellátásról]ellátás rendjéről külön jogszabály rendelkezik.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(2) Az Eszjtv. 7. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés szerinti minősítés alapján a 8. § (3) és (6) bekezdése szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy illetménye – a 8. § (2) és (3) bekezdésétől és az Eütev. 11/A. § (4)-(6b) bekezdésétől eltérően – az adott fizetési fokozathoz tartozó összeghez képest legfeljebb 20%-kal csökkenthető.”]

Indokolás

A módosító javaslat a Magyar Orvosi Kamara által javasolt változtatásokat vezeti át a törvényjavaslat szövegén.

1-2.

A törvényjavaslat az egészségügyi intézmények integrációjának részeként a munkavégzés helyének szabad kijelölését teremti meg a vármegye ugyanazon fenntartó hatálya alá tartozó egészségügyi intézményei tekintetében, de nem tartalmaz elég garanciális és kompenzációs szabályt a munkavállalók érdekében. Figyelemmel arra, hogy a módosítás érdemi joghatályát tekintve nagybani azonosságot eredményez a foglalkoztatott egészségügyi dolgozók tekintetében, mint az Esztv. 11. §-a szerinti kirendelés, célszerű annak törvényi garanciáit is kiterjeszteni az új jogintézmény Eütv-ben megállapított rendelkezésére.

3.

A praxis értékesítésével és működtetésével kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülése esetén a

vevő kijelölés jogát a praxist elidegeníteni kívánó orvos jogává kell tenni. A praxisalapot az Öotv. megalkotása óta kéri a MOK és az alapellátók szervezetei. A praxisalap egyrészt biztosítja a betölthetlenné váló praxisoknak a praxiskezelő hatáskörébe kerülését, másrészt az orvosok szerzett vagyoni értékű jogának elvesztését hivatott megakadályozni. A településszerkezet változása és egyéb önhibán kívüli okból eladhatatlanná vált praxisok esetén is biztosítja a háziorvos befektetéseinek legalább részbeni megtérülését. Amennyiben egy praxist a tulajdonosa nem tud piaci körülmények között értékesíteni, úgy a megoldással a körzetet a praxiskezelő megváltja. A praxisalap pontos meghatározására későbbi külön jogszabályban kerül sor. A megoldás a praxispiacon lévő bizonytalanságokat megszünteti.

4.

Egyértelműsítése annak, hogy a praxisjogot folytatni kívánó orvossal szerződést kell kötni. A hatályos megfogalmazás megengedi az önkormányzatnak, hogy a határozott idő lejártakor ne kössön szerződést a háziorvossal. Ez bizonytalanságot keletkeztet a praxispiacon, mert jelenleg nem egyértelmű, hogy mennyi időre szerzi meg a praxisjogot az azt megvásárló orvos. A megoldás a praxispiacon lévő bizonytalanságokat megszünteti.

5.

A praxisközösség és a csoportpraxis meghatározása nem különül el a gyakorlatban az eredeti törvényi megfogalmazás szerint. Ezért célszerű a praxisközösség kifejezést általános használatúvá tenni, annak tartalmát a csoportpraxis feladatait is magába foglalóan meghatározni. A törvényjavaslat a 22. §-ban módosítja a 2. § (1) bekezdés b) pontja szövegét így a javasolt módosítás tartalmi összefüggés és a jogrendszerbeli koherencia miatt szükséges.

6.

A javasolt változás alapját adó modellkísérlet nem szolgál meggyőző bizonyítékkal arra, hogy törvényben kerüljön rögzítésre az OMSZ feladatköre. A javasolt változtatás lehetőséget ad a kormány számára, hogy az állami mentőszolgálatot (OMSZ) jelölje ki a feladatra, de a rendeleti szint biztosítja a folyamatok, hatások megismerése után korrekciós lehetőséget.

7.

Az egészségügyi dolgozók teljesítményének értékelése megoldandó feladat, de ez csak érdemi előkészítés után és az intézményi minőségbiztosítási rendszerébe ágyazva valósítható meg az ellátás minőségét és biztonságát javító módon. Ennek a komplex feladatnak a megoldására nem elegendő a jelen törvénytervezetben biztosított idő. A teljesítményértékelés nem járhat az alapbér csökkentésével. A fennálló, az államtitkár tájékoztatása szerinti alacsony (5%) orvosi létszámot elérő teljesítménycsökkenés a meglévő munkáltatói jogkörökkel orvosolható. Ezért a bekezdés törlése javasolt.