



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/1847/2.**

Benyújtás dátuma: **2022-11-11 14:17**

Parlex azonosító: **1KQ6UD8S0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Harangozó Tamás (MSZP)**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Az egyes törvények bürokráciacsökkentéssel és jogharmonizációval összefüggő módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Népjóléti Bizottság**

Módosító javaslat ¹

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § a) pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

8. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

[a) 39/A. § (1) bekezdésében a „napján fennálló” szövegrész helyébe a „napján kizárólag ugyanannál a foglalkoztatónál fennálló” szöveg,]

lép.

Indokolás

A salátatörvény egyik problémás része a szövegcsérés módosítások közé van elrejtve.

Eszerint a jövőben csak egy, a jelenleg fennálló foglalkoztatónál keresett jövedelmet lehet majd figyelembe venni az ellátások megállapítása során. Ez pedig egyértelmű szűkítést jelent ahhoz képest, hogy korábban ezt miként értelmezték például bírósági és alkotmánybírósági gyakorlat alapján.

Az indoklás arra hivatkozik, hogy a bírói gyakorlat az eredeti jogalkotói szándékkal ellentétesen alkalmazza azt a szabályt, hogy csak fennálló jogviszonyból lehet jövedelmeket figyelembe venni, ezért azt pontosítani szükséges. „Az Ebtv. 39/A. § (1) bekezdése általános jelleggel jelenleg is kimondja valamennyi pénzbeli egészségbiztosítási ellátásra nézve, hogy az összegszerűség

¹ A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

meghatározása során kizárólag a fennálló jogviszonyból származó jövedelmeket lehet figyelembe venni. Ha a biztosítottnak valamely foglalkoztatónál megszűnik a biztosítási jogviszonya, úgy a volt foglalkoztatónál fennállt jogviszonyból származó jövedelmek figyelembevételére nincs lehetőség.”

A Javaslát állítása szerint alapelv ugyanis, hogy minden esetben azt a kieső jövedelmet szükséges az egészségbiztosításnak pótolnia, amelynek a megszerzésére az ellátásra való jogosultság megnyílásakor is lehetősége lenne.

Ez lényegében azt jelenti, hogy módosítás következtében csökken ezeknek az ellátásoknak az összege ezekben a konkrét esetekben akkor, amikor például a Kúria szerint is alkotmányosan indokolt a korábbi jövedelmek figyelembevétele. Így nehéz másra gondolni, mint hogy ennek a pontosításnak indoka és időszerűsége az a koncepció adja, hogy az állam csak a legvégső esetben segítsen a bajbajutottakon.

Ez ráadásul azért is abszurd, mert az egyes konkrét ellátásoknál a jogosultság feltétele, hogy a születést megelőző két éven belül 365 napon át biztosított legyen valaki, ugyanakkor az ellátás összegének meghatározásánál az igénylés pillanatában történő státusza alapján döntenek, és figyelmen kívül hagyják a korábban szerzett jövedelmeket. Ráadásul éppen az indoklás hívja fel rá a figyelmet, hogy itt azok kerülnek hátrányba, akik munkahelyet váltottak korábban.

Mindezek miatt a kormány által javasolt módosítás elhagyását javasoljuk.