



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/1837.**

Benyújtás dátuma: **2022-11-02 21:21**

Parlex azonosító: **7L3CQTEG0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Varga Judit, igazságügyi miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról**

A Kormány nevében benyújtom az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

## 2022. évi ..... törvény

### egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról

#### 1. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

##### 1. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 79/A. § (1) bekezdésében az „adós vagyona” szövegrész helyébe az „adóssal szemben nyilvántartásba vett hitelezői követelésre vonatkozóan büntetőeljárásban zár alá vétel elrendelésére került sor vagy ha az adós vagyona” szöveg lép.

#### 2. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

##### 2. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29/E. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A büntetés-végrehajtási intézetből szabadult személynek a fogvatartás ideje alatt lejárt, valamint a szabadulást követő tizenöt napon belül lejáró személyazonosító igazolványa a szabadulást követő kilencven napig érvényes.

(7) A szabadítás időpontja a büntetés-végrehajtási intézet által kiállított szabadulási igazolással igazolható.

(8) A (6) bekezdés alapján meghosszabbodott érvényességi időt a nyilvántartásba nem kell bejegyezni és az okmányon nem kell feltüntetni.”

##### 3. §

Hatályát veszti az Nytv.

- a) 6. § (2) bekezdésében az „a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló törvény szerinti büntetés-végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. szerv)” szövegrész,
- b) 14. § f) pontja,
- c) 29/A. § (2) bekezdése,
- d) 52/G. §-ban az „a bv. szerv” szövegrész.

#### 3. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása

##### 4. §

(1) A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvsztv.) 12. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:

## **„Biometrikus személyazonosítás és titoktartási kötelezettség”**

(2) A Bvszvtv. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„12. §**

(1) A bv. szervezet személyi állományába tartozó tagjának az arcképmása az intézkedés jogszerűségének megállapítása, az intézetben megvalósuló jogsértés elkövetőjének azonosítása céljából, az intézetben telepített elektronikus megfigyelési eszköznek arcképfelismerő rendszerrel való összekapcsolása során felhasználható. E célból az intézet a bv. szervezet személyi állományába tartozó tagjának az arcképmását a szolgálati jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig kezeli.

(2) A bv. szervezet személyi állományának tagja jogviszonyának fennállása alatt és annak megszűnését követően is titokként megőrzi a tevékenységével, annak ellátásával kapcsolatban tudomására jutott személyes adatot, minősített adatot, illetve törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatot, valamint minden olyan adatot, tényt vagy körülményt, amelyet a bv. szervezet nem köteles törvény előírásai szerint a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tenni.”

### **5. §**

A Bvszvtv. III. fejezete a 12. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

#### **„A fogvatartás biztonsága szempontjából kiemelten fontos adatok megismerhetősége**

### **12/A. §**

(1) A fogvatartás biztonsága szempontjából fontos

- a) létesítmény vagy eszköz biztonságos üzemeltetésével közvetlenül összefüggő műszaki adatok, valamint
- b) létesítmény vagy eszköz működéséhez kapcsolódó létesítmény- és személyvédelemre vonatkozó adatok

megismerése iránti igényt a létesítmény vagy az eszköz használatának időtartama alatt, de legfeljebb az adat keletkezésétől számított harminc évig el kell utasítani, ha az adat megismerése a bűncselekmények üldözéséhez vagy megelőzéséhez fűződő érdekeket – így különösen a bv. intézet fogvatartás biztonságával, illetve a végrehajtás rendjével összefüggő feladatainak ellátását – veszélyeztetné.

(2) Az (1) bekezdés szerinti igény teljesíthetőségéről a bv. szerv vezetője dönt.”

### **6. §**

A Bvszvtv. III. fejezete a 14/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

#### **„A bv. szerv területének ellenőrzése pilóta nélküli állami légi járművel**

### **14/B. §**

(1) A fogvatartás biztonságának fenntartása érdekében a bv. szerv területére történő be- és kilépés

ellenőrzése, szökés megakadályozása, valamint rendkívüli esemény megelőzése, felszámolása céljából pilóta nélküli állami légi jármű a magyar légtér igénybevételéről szóló kormányrendelet szerint működtethető.

(2) A pilóta nélküli állami légi jármű által rögzített felvétel és az abban szereplő személyes adat felhasználására és kezelésére a Bv. tv.-nek az elektronikus megfigyelési eszköz által rögzített felvétel és az abban szereplő személyes adat felhasználására és kezelésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

## 7. §

A Bvsztv. a következő IV/A. fejezettel egészül ki:

### *„IV/A. Fejezet*

#### *A fogvatartás biztonságát érintő kockázatok feltárását célzó elemző tevékenység*

### **27/A. §**

(1) A bv. szervek a fogvatartás biztonságával összefüggő szolgálati feladatok hatékony ellátása érdekében, az e törvényben meghatározottak szerint a végrehajtás rendjét és a fogvatartás biztonságát érintő kockázatok, valamint a fegyelemsértést megvalósító cselekmények megelőzése, feltárása céljából információt gyűjthetnek, ennek eredménye, valamint az általuk kezelhető személyes adatok felhasználásával értékelő és elemző tevékenységet (a továbbiakban: biztonsági kockázatelemzés) végezhetnek.

(2) A biztonsági kockázatelemzést az Országos Parancsnokság és az intézetek erre feljogosított szervezeti egységei (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: erre feljogosított szervezeti egység) végzik.

(3) Ha a biztonsági kockázatelemzés során olyan adat keletkezik, amely alapján büntetőeljárás megindításának lehet helye, vagy amelynek ellenőrzése más szerv hatáskörébe tartozik, az Országos Parancsnokság biztonsági kockázatelemzésre feljogosított szervezeti egységének vezetője (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: az Országos Parancsnokság szervezeti egységének vezetője) haladéktalanul feljelentést tesz, vagy az adatot a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek továbbítja.

### **27/B. §**

Az erre feljogosított szervezeti egység a 27/A. § (1) bekezdésében meghatározott célból

- a) együttműködő személyt vehet igénybe,
- b) a fogvatartottat, hozzájárulása esetén a szabadult fogvatartottat meghallgathatja,
- c) valótlan vagy megtévesztő információt adhat át,
- d) sérülést vagy egészségkárosodást nem okozó csapdát alkalmazhat.

### **27/C. §**

Az Országos Parancsnokság szervezeti egységének vezetője a biztonsági kockázatelemzés keretében együttműködő fogvatartottnak a Bv. tv. 165. §-a szerint jutalomban részesítését kezdeményezheti vagy őt közvetlenül pénzjutalomban részesítheti.

### **27/D. §**

(1) A 27/B. § c) pontja szerinti információ átadására az Országos Parancsnokság szervezeti egysége vezetőjének előzetes jóváhagyásával kerülhet sor.

(2) A 27/B. § c) pontja szerinti információ továbbításához együttműködő személy is igénybe vehető.

(3) A 27/B. § c) pontja szerinti információ átadása

- a) fegyelmi eljárásban történő kihallgatás, illetve bizonyítási cselekmény során nem alkalmazható,
- b) nem tartalmazhat a törvénnyel össze nem egyeztethető ígéretet, és
- c) nem valósíthat meg fenyegetést vagy felbujtást, továbbá nem terelheti az érintett személyt annál súlyosabb cselekmény elkövetése felé, mint amelyet eredetileg elkövetni tervezett.

#### **27/E. §**

(1) Csapda alkalmazására az Országos Parancsnokság szervezeti egysége vezetőjének előzetes jóváhagyásával kerülhet sor.

(2) A csapda alkalmazásához együttműködő személy is igénybe vehető.

(3) Csapda alkalmazása során tiltott tárgyat az erre feljogosított szervezeti egység nem helyezhet el.

(4) Csapda alkalmazása nem valósíthat meg felbujtást, továbbá nem terelheti az érintett fogvatartottat fegyelemsértést megvalósító cselekmény elkövetésére vagy annál súlyosabb cselekmény elkövetése felé, mint amelyet eredetileg elkövetni tervezett.

#### **27/F. §**

Az erre feljogosított szervezeti egység a biztonsági kockázatelemzés során

- a) a Bv. tv. 76. § (2) bekezdése szerinti személyes adatokat,
- b) a fogvatartotti nyilvántartás és a kapcsolattartói nyilvántartás adatait,
- c) a Bv. tv. szerinti biztonsági intézkedés alkalmazása és a fegyelmi eljárás lefolytatása során ismertté vált személyes adatokat, valamint
- d) az elektronikus megfigyelési eszköz által rögzített felvételt és az abban szereplő személyes adatot – a Bv. tv. 150. § (7) bekezdésében meghatározott korlátok között – kezeli.”

#### **8. §**

A Bvszvtv. 32. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A fogvatartottal szemben indult újabb büntetőeljárásra vonatkozó adatokat a fogvatartotti nyilvántartásból törölni kell, ha a fogvatartottat felmentették vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntették.”

#### **9. §**

A Bvszvtv.

- a) 5. § b) pontjában az „ellenőrzi és” szövegrész helyébe az „ellenőrzi, támogatja és” szöveg
- b) 11. § (8) bekezdésében a „törvénynek” szövegrész helyébe a „törvénynek (a továbbiakban: Bv. tv.)” szöveg

lép.

#### **4. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása**

##### **10. §**

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

##### **„36. §**

A kiadatási kérelem alapján külföldön történt fogva tartás teljes időtartamát a Btk.-nak az előzetes fogvatartás és a bűnügyi felügyelet beszámítására vonatkozó szabályai szerint, a külföldi fogvatartás jellegére figyelemmel kell beszámítani a bíróság által kiszabott büntetésbe vagy szabadságelvonással járó intézkedésbe.”

#### **5. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása**

##### **11. §**

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Jszbt.) 11. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A (3) és (3a) bekezdés szerinti határozatokat haladéktalanul kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, valamint a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekeltnek is.”

##### **12. §**

A Jszbt. 11. § (3a) bekezdésében a „vagyoni érdekelt” szövegrész helyébe a „vagyoni érdekelt és a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekelt” szöveg, valamint a „kiegészítéséről” szövegrész helyébe a „megváltoztatásáról” szöveg lép.

#### **6. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása**

##### **13. §**

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 66. § (4) bekezdés d) pontjában az „a névjegyzékbe történő felvételét” szövegrész helyébe az „a névjegyzékbe vételét” szöveg lép.

#### **7. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása**

##### **14. §**

(1) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § 4–5/a. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában:)*

- „4. kábítószer: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a kábítószeres 1. és 2. jegyzékén szereplő anyag;
- 4a. kábítószerként minősített gyógyszer: a kábítószernek minősített hatóanyagot tartalmazó gyógyszer;
- 5. pszichotróp anyag: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok jegyzékén szereplő anyag;
- 5a. pszichotróp anyagként minősített gyógyszer: az a gyógyszer, amelynek hatóanyaga az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 2–4. jegyzékén szerepel;”

(2) A Gytv. 1. §-a a következő 5/b. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„5/b. ellenőrzött anyag: a kábítószer, a pszichotróp anyag és az új pszichoaktív anyag;”

(3) A Gytv. 1. § 37. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„37. új pszichoaktív anyag: olyan, a forgalomban újonnan megjelent, gyógyászati felhasználással nem rendelkező anyag vagy vegyületcsoport, amely a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén alkalmas a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására, és ezért hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres, vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, és amelyet erre tekintettel az egészségügyért felelős miniszter rendeletében ilyen anyaggá minősített;”

## 15. §

A Gytv. 15/B. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdés szerinti előzetes szakmai értékelés során azt kell vizsgálni, hogy az értesítésben megjelölt anyaggal vagy vegyületcsoporttal kapcsolatban a magyar hatóságok, szakértői intézmények előtt nem ismert-e olyan adat,]*

„b) amely kizárja, hogy az anyag vagy vegyületcsoport hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok.”

## 16. §

A Gytv. 15/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a vizsgált új pszichoaktív anyagról a magyarországi, európai uniós, vagy az ENSZ szakosodott szervei által végzett kockázatértékelés eredményeképpen bebizonyosodik, hogy hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, azt a megfelelő pszichotróp anyag jegyzékre kell felvenni, és

meg kell szüntetni az új pszichoaktív anyaggá minősítését.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti kockázatértékelés nem támasztja alá azt, hogy a vizsgált új pszichoaktív anyag hasonló kockázatot jelenthet, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, akkor törölni kell az új pszichoaktív anyagok jegyzékéről, és az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében meghatározott más jegyzékre kell helyezni.”

### 17. §

A Gytv. 32. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy

- a) a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény és a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben 1971. év február hó 21. napján aláírt egyezmény, valamint ezen egyezmények módosításai,
- b) a tiltott kábítószer-kereskedelem területén a bűncselekmények tényállási elemeire és a büntetésekre vonatkozó minimumszabályok megállapításáról szóló, 2004. október 25-i 2004/757/IB tanácsi kerethatározat

figyelembevételével az ellenőrzött anyagok körét, valamint az új pszichoaktív anyagok listájáról a 15/C. § (3) bekezdése értelmében eltávolított anyagokat rendeletben szabályozza.”

### 18. §

A Gytv. 32. § (4) bekezdés b) pontjában a „nemzetközi egyezmények értelmében kábítószernek vagy pszichotróp anyagnak” szövegrész helyébe az „a kábítószernek vagy pszichotróp anyagnak” szöveg lép.

### 19. §

Hatályát veszti a Gytv.

- a) 28. §-a,
- b) 32. § (5) bekezdés x) pontja,
- c) 33. § k)-m) pontja,
- d) 34. § e), f), h), i) és l) pontja, valamint
- e) 2. számú melléklete.

**8. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása**

### 20. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.) 16. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A büntetés-végrehajtási adatok közül a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű*



személyek nyilvántartása tartalmazza)

- „j) a közérdekű munka vagy a pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésének tényét, a végrehajthatóság megszűnését megállapító határozat számát és jogerőre emelkedésének a napját, az eljárás bíróság megnevezését, valamint a közérdekű munka vagy a pénzbüntetés szabadságvesztésre, illetve a pénzbüntetés közérdekű munkára történő átváltoztatásáról szóló határozat számát és jogerőre emelkedésének napját, az eljárás bíróság megnevezését és az így kiszabott büntetés mértékét,”

## 21. §

A Bnytv. 68. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A rendőrség jogosult közvetlen hozzáféréssel átvenni a következő adatokat:)*

- „e) a rendészeti feladatok ellátó személyek ellenőrzése, valamint a személy- és vagyonvédelmi tevékenység hatósági engedélyezése és ellenőrzése során a közbiztonsági feltételek vizsgálata céljából
- ea) a 11. § (1) bekezdés c) pont ca), cb), cf) alpontjában, e), f), h), i) pontjában, a 11. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott adatok,
- eb) a 16. § (1) bekezdés c) pont ca), cb), cf) alpontjában, f), g), i), k) pontjában, a 16. § (2) bekezdés k) pontjában meghatározott adatok, valamint
- ec) a 23. § c) pont ca) alpontjában és k) pontjában meghatározott adatok;”

## 22. §

A Bnytv. 68. § (8) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(A büntetés-végrehajtási intézet közvetlen hozzáféréssel jogosult)*

- „d) a büntetés-végrehajtási bírói előterjesztések, a speciális részlegre helyezés, a kapcsolattartás engedélyezése, az intézet elhagyásával járó kapcsolattartási formák engedélyezése körében hozott döntés megalapozása, valamint a biztonsági előírások meghatározása céljából az elítélttel és az egyéb jogcímen fogvatartottal szemben a fogvatartás alatt megindult újabb büntetőeljárásra vonatkozóan a 23. § c)–k) pontjában meghatározott adatokat átvenni.”

## 23. §

Hatályát veszti a Bnytv. 16. § (2) bekezdés h) pontjában a „vagy végrehajthatósága megszűnésének” szövegrész.

## **9. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

## 24. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 139. §-a következő (1d) és (1e) bekezdésekkel egészül ki:

„(1d) A szabálysértési elzárást a szabálysértési őrizetet foganatosító rendőrség székhelye szerinti rendőrségi fogdában lehet végrehajtani, ha az elkövető a rendőrség őrizetében van, és a 9. § (3) bekezdése szerinti beszámítást követően a szabálysértési elzárás hátralévő tartama a tíz napot nem

haladja meg.

(1e) Az (1b) bekezdés szerint megkezdett szabálysértési elzárást a rendőrségi fogdán lehet végrehajtani, ha a szabálysértési elzárás hátralévő tartama a büntetés-végrehajtási intézetbe történő befogadáskor kevesebb lenne, mint tíz nap.”

## **10. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása**

### **25. §**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 45. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A bíróság a feltételes szabadságot megszünteti, ha az elítéltet

- a) az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás alatt, vagy
  - b) az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás alatt elkövetett bűncselekmény miatt
- ismételten életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre ítélik.”

### **26. §**

A Btk. 187. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki ellenszolgáltatásért vagy rendszeresen magát jogosulatlanul pszichoterapeutaként feltüntetve egészségügyi szolgáltatást végez.”

### **27. §**

A Btk. 330. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt]*

- „a) a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban, 1993. január 13-án aláírt egyezmény Melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 2020. évi LXIII. törvény 1. mellékletének hatálya alá tartozó vegyi anyagoknak Magyarország területére vagy innen az Európai Unió vámterületére történő átadásával összefüggésben, vagy”

*(követik el.)*

### **28. §**

(1) A Btk. 408. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki törvényben vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt engedély nélkül

- a) pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási,
- b) befektetési szolgáltatási, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési,

- tőzsdei, központi értéktári vagy központi szerződő fél,
- c) biztosítási, viszontbiztosítási,
  - d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári, foglalkoztatói nyugdíj-szolgáltatási,
  - e) közösségi finanszírozási szolgáltatási
- tevékenységet végez, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 408. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki az Európai Biztosítás és Foglalkoztatói-nyugdíj Hatóság által vezetett központi nyilvántartásba vétel nélkül páneurópai egyéni nyugdíjtermék szolgáltatási vagy forgalmazási tevékenységet végez.”

(3) A Btk. 408. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Aki az (1) bekezdés a)-c) pontjában megjelölt valamely tevékenységhez kapcsolódóan törvényben előírt]*

„b) nyilvántartásba vétel, illetve bejelentés hiányában közvetítői tevékenységet, vagy elektronikuspénz-értékesítői tevékenységet végez oly módon, hogy annak megtörténte ellenőrzését elmulasztotta,”

*(vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)*

## 29. §

(1) A Btk. 410. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha)*

„c) a bűncselekményt a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír-kibocsátónak a bennfentes információhoz feladatkörénél fogva hozzáférő tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként követik el,”

(2) A Btk. 410. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha)*

„d) a bűncselekménnyel érintett ügylet vagy ügyletek, megbízás vagy megbízások, ajánlat vagy ajánlatok abszolút értéke különösen nagy vagy ezt meghaladó értékű.”

## 30. §

A Btk. 411. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Aki az (1)-(3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

- a) bűnszövetségben,
- b) hivatalos személyként,
- c) pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő,

önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár, foglalkoztatói nyugdíj szolgáltató intézmény, vagy szabályozott ingatlanbefektetési társaság tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként, vagy

d) nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír-kibocsátó tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként

követi el, öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

### 31. §

A Btk. 423. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetés büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény jelentős számú információs rendszert érint, vagy jelentős érdekséreelmet okoz.”

### 32. §

(1) A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„18. kábítószer: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a kábítószeres 1. és 2., valamint a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyag;”

(2) A Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„33. új pszichoaktív anyag: egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletének mellékletében meghatározott anyag;”

### 33. §

A Btk.

a) 87. § d) pontjában a „területére visszatér” szövegrész helyébe a „területére jogellenesen visszatér” szöveg,

b) 185. § (6) bekezdésében az „egyezmény I. mellékletének kihirdetéséről szóló” szövegrész helyébe az „egyezményt vagy annak módosítását kihirdető” szöveg,

c) 185/A. § (2) bekezdésében az „1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény mellékletének III. vagy IV. Jegyzékében meghatározott” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében a pszichotróp anyagok 3. vagy 4. jegyzékén szereplő” szöveg,

d) 392. § (1) bekezdés c) pontjában és 394. § (1) bekezdésében a „készpénzhelyesítő” szövegrész helyébe a „készpénz-helyettesítő” szöveg,

e) 459. § (1) bekezdés 29. pontjában a „tekintetni” szövegrész helyébe a „tekinteni” szöveg

f) 461. § (5) bekezdés a) pontjában az „új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet [a továbbiakban: 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet] 1. mellékletében” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletének mellékletében” szöveg,

g) 461. § (5) bekezdés b)–f) pontjában az „55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletének mellékletében” szöveg lép.

### 34. §

Hatályát veszti a Btk. 187. § (1) bekezdés b) pontja.

## 11. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

### 35. §

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EUtv.) X. Fejezete a következő 146/E. §-sal egészül ki:

#### „146/E. §

(1) Az e fejezetben foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni egy harmadik állam által Magyarországnak vagy egy másik tagállamnak kiadott személy Magyarországra vagy egy másik tagállam területén történő átmenő átszállítására irányuló kérelem vonatkozásában.

(2) A 146/A. § (3) bekezdésében meghatározott adatokról történő tájékoztatás az (1) bekezdésben meghatározott esetben a kiadási kérelem megküldésével is teljesíthető.”

### 36. §

Az EUtv. 179. §-a a következő 26. és 27. ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény)*

„26. a 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/211 európai parlament és tanácsi irányelvnek;

27. a 2014/41/EU irányelvnek a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/228 európai parlament és tanácsi irányelvnek”

*(való megfelelést szolgálja.)*

### 37. §

Az EUtv.

a) 111/B. § (1) bekezdésében a „javító intézeti” szövegrész helyébe a „javítóintézeti” szöveg, a „büntetés” szövegrész helyébe a „büntetés” szöveg,

b) 111/B. § (3) bekezdésében, 111/C. § (1) bekezdésében a „javító intézeti” szövegrész helyébe a „javítóintézeti” szöveg,

c) 146/A. § (4) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3) bekezdésben” szöveg

lép.

**12. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

**38. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 3. § (2) bekezdés a) pont ai) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A körözött személyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:  
a körözött személy)*

„ai) értesítési címét, telefonszámát, elektronikus levelezési címét vagy más elektronikus elérhetőségét,”

**39. §**

A Körtv. 15. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A körözött személy tartózkodási helyének megállapításakor meg kell állapítani, rögzíteni és lehetőség szerint a jelenlétében ellenőrizni kell a körözött személy telefonszámát, elektronikus levelezési címét vagy más elektronikus elérhetőségét is.”

**13. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása**

**40. §**

(1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 3. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„1. arcképfelismerő rendszer: arcképek összehasonlító elemzésére képes, a személyazonosítást elősegítő informatikai alkalmazás,”

(2) A Bv. tv. 3. §-a a következő 1a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„1a. büntetés-végrehajtási ügy: a bíróságnak, a végrehajtásért felelős szervnek és az adott ügyben döntési jogkörrel rendelkező személynek a büntetés, az intézkedés, a kényszerintézkedés, valamint a rendbírság helyébe lépő és a szabálysértési elzárás végrehajtásával kapcsolatos olyan eljárása - ide nem értve a Be. 128. § (2) és (5) bekezdése, XCIV. Fejezete és Huszonegyedik Része szerinti eljárásokat - amely érinti annak tartalmát, mértékét, a végrehajtás helyét vagy módját, megkezdésének időpontját, a félbeszakítás, a feltételes szabadságra bocsátás, az ideiglenes elbocsátás, illetve a végrehajthatóság kérdését, vagy a végrehajtás rendjének fenntartására irányul, és lényeges kihatással van az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott jogaira és kötelezettségeire,”

(3) A Bv. tv. 3. §-a a következő 7a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„7a. fogvatartás biztonsága: olyan állapot fenntartása, amelynél az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott őrzése, felügyelete, ellenőrzése, a bv. intézetben tartózkodó személyek életének, testi épségének és anyagi javainak védelme, a büntetés-végrehajtási szervezet anyagi javainak sértetlensége, valamint a büntetés-végrehajtási feladatok zavartalan ellátása a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően biztosított,”

(4) A Bv. tv. 3. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„17. végrehajtás rendje: a büntetések és a kényszerintézkedések végrehajtására vonatkozó jogszabályok és ezeken alapuló normatív utasítások érvényesülésének összessége, amely biztosítja a büntetés-végrehajtási feladatok zavartalan ellátását, valamint az elítéltek és az egyéb jogcímen fogvatartottak jogainak érvényesülését és kötelezettségeinek teljesítését.”

#### **41. §**

A Bv. tv. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetés vagy az intézkedés végrehajtása során az elítélt köteles a lakcímében, az értesítési címében, a tényleges tartózkodási helyében, kézbesítési címében, biztonságos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségében, elektronikus levelezési címében, hangkapcsolatot biztosító vagy más elektronikus elérhetőségében a büntetőeljárás befejezését követően bekövetkező változást – a változás bekövetkeztétől számított három munkanapon belül – a végrehajtásáért felelős szervnek, ha ez nem ismert, a büntetőügyben elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak bejelenteni.”

#### **42. §**

A Bv. tv. 11. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) Ha az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott érdekében több védő jár el, az elítéltet vagy az egyéb jogcímen fogvatartottat nyilatkoztatni kell arról, hogy kit jelöl meg vezető védőként. Nyilatkozat hiányában vezető védőként a bv. intézet a meghatalmazást elsőként benyújtó védőt jelöli ki. A hivatalos iratokat a vezető védőnek kell kézbesíteni.”

#### **43. §**

A Bv. tv. 17/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A végrehajtásért felelős szerv saját hivatalos iratát – a 10. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak megtartásával – a bv. intézetben fogva lévő elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott hozzájárulása esetén részére a büntetés-végrehajtási szervezet által kialakított belső elektronikus ügykezelő felületen (a továbbiakban: belső elektronikus felület) keresztül is kézbesítheti.”

#### 44. §

A Bv. tv. 20. § (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A bv. intézet parancsnokának, az agglomerációs központ vezetőjének, a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának (a továbbiakban: országos parancsnok), a büntetés-végrehajtásért felelős miniszternek, valamint a javítóintézet igazgatójának döntése – ha jogszabály kivételt nem tesz – végrehajtható.

(9) Érdemi vizsgálat nélkül el lehet utasítani

- a) azt a kérelmet, ami nem jogosulttól származik,
- b) az ugyanazon ügyben hat hónapon belül ismételt előterjesztett kérelmet, ha az új tényre vagy körülményre nem hivatkozik
- c) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet, ha azt érdemben már elbírálták, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.”

#### 45. §

A Bv. tv. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az iratokról a végrehajtásért felelős szerv a kérelem előterjesztésétől számított nyolc munkanapon belül másolatot ad ki. Az iratban fel kell jegyezni, vagy a fogvatartotti nyilvántartásban, illetve a belső elektronikus ügykezelő rendszerben rögzíteni kell, hogy mely iratról, mely időpontban, kinek a részére, hány példányban készült másolat. Ha az irat elektronikus okiratként, papíralapú okirat elektronikus másolataként vagy elektronikus formában rendelkezésre áll, a megismerésére jogosult kérheti a másolat elektronikus úton vagy elektronikus adathordozón való kiadását.”

#### 46. §

(1) A Bv. tv. 76. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdés szerinti adatkezelés kiterjed]*

„b) az elítélt, vagy az egyéb jogcímen fogvatartott természetes személyazonosító adataira, nemére, állampolgárságára, – hontalan személy esetén – a hontalansága tényére, lakcímére, értesítési címére, tényleges tartózkodási helyére, kézbesítési címére, biztonságos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségére, elektronikus levelezési címére, hangkapcsolatot biztosító vagy más elektronikus elérhetőségére, katona elítélt esetén annak rendfokozatára, címzetes rendfokozatára, valamint állományilletékes alakulata vagy testülete megnevezésére és címére,”

(2) A Bv. tv. 76. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdés szerinti adatkezelés kiterjed]*

„i) a pártfogó felügyelet alatt álló b) pont szerinti adataira, egészségügyi adataira, esetleges káros szenvedélyeire, foglalkozására, munkahelyére vagy tanulói jogviszonyára, szociális helyzetére, így különösen családi körülményeire, lakáskörülményeire, jövedelmi és vagyoni körülményeire vonatkozó adataira, valamint a bűnismétlési kockázatok valószínűségére és az azt megalapozó adatokra, így a bűnügyi személyes adataira, fiatalkorú esetén tanulmányi



eredményeire, az oktatási intézményben tanúsított magaviseletére, pedagógiai jellemzésére, továbbá a külön magatartási szabály végrehajtásával összefüggésben a sértett vagy egyéb érintett természetes személyazonosító adataira, lakcímére, értesítési címére, tényleges tartózkodási helyére, kézbesítési címére, elektronikus levelezési címére, hangkapcsolatot biztosító vagy más elektronikus elérhetőségére,”

(3) A Bv. tv. 76. §-a a következő (3a)-(3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott (2) bekezdés szerinti adatai, valamint az elektronikus megfigyelési eszköz által rögzített felvétel és az abban szereplő személyes adat – a 150. § (7) bekezdésében meghatározott korlátok között – a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 27/A. § (1) bekezdése alapján folytatott biztonsági kockázatelemzés során felhasználhatók.

(3b) Az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott arcképmása a bv. intézet területén való tartózkodási helyének meghatározása, mozgásának és tevékenységének ellenőrzése, bűncselekmény, szabálysértés vagy fegyelemi vétség elkövetőjének, illetve a rendkívüli esemény résztvevőjének azonosítása céljából az arcképfelismerő rendszer alkalmazása során felhasználható.”

(4) A Bv. tv. 76. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bv. intézetben fogva lévő elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott egészségügyi adatai tekintetében az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 5. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni, az adatkezelés során az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (6) bekezdésében foglaltak irányadók.”

#### 47. §

A Bv. tv. 113. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A (3)-(5) bekezdésben meghatározott esetben, továbbá ha az elítélt az előállítás költségeit nem tudja megelőlegezni, és azt kellő időben kezdeményezi, a bv. intézet az elítélt meghallgatását elektronikus hírközlő hálózat, illetve telekommunikációs eszköz útján biztosítja, ha a személyes jelenlét ily módon történő biztosításáról az eljáró bíróság vagy hatóság rendelkezett, és az a tárgyalásra vagy meghallgatásra kitűzött határnapon technikailag kivitelezhető.”

#### 48. §

A Bv. tv. 133. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az elítélt köteles - különösen -)*

„g) vizsgálati anyagot szolgáltatni az alkohol, bódító-, illetve kábítószer fogyasztás hiteles mérőeszközzel vagy vizelet-mintavétellel történő, szűrőpróbaszerű ellenőrzéséhez, fegyelemsértés, illetve bűncselekmény gyanúja esetén ezt meghaladóan szükség szerint a vérmintavételhez,”

#### **49. §**

A Bv. tv. 135. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tisztántartást, a karbantartást és az ellátást szolgáló munkavégzés ideje a napi négy órát, havonta összesen a harminckét órát nem haladhatja meg. A bv. orvos a munkavégzés idejét az elítélt egészségi és fizikai állapotára vagy életkorára tekintettel csökkentheti.”

#### **50. §**

A Bv. tv. 140. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„140. §**

(1) Az elítélt a kérelem vagy a jogorvoslat benyújtásával kapcsolatos jogairól, kötelezettségeiről bármikor tájékoztatást kérhet, a felvilágosítást megfelelő időben kell megadni. Az elítélt jogorvoslati jogának érvényesüléséről a bv. intézet gondoskodik.

(2) A bv. szerv részére címzett kérelem és panasz kizárólag a büntetés-végrehajtási szervezet által rendszeresített formanyomtatványon nyújtható be a belső elektronikus felületen vagy papíralapon, de annak terjedelme nem korlátozható és biztosítani kell mellékletként egyéb irat becsatolásának lehetőségét.

(3) A 10. § (2) bekezdésének alkalmazásában írásbeli előterjesztésnek minősül a belső elektronikus felületen történő benyújtás.

(4) A 10. § (3) bekezdésében meghatározott elítélt részére a kérelem vagy a panasz benyújtásához segítséget kell nyújtani, kérelmére két érdektelen tanú jelenlétében kell a formanyomtatványt kitölteni vagy a belső elektronikus felületen benyújtani, és ezt a tényt, valamint a tanúk nevét és azonosító számát a formanyomtatványban is fel kell tüntetni.”

#### **51. §**

A Bv. tv. 141. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„141. §**

(1) Az elítélt az e törvényben szabályozott, fogvatartásával összefüggő ügyben kérelemmel fordulhat a bv. intézet szervezeti egységének vezetőjéhez.

(2) A döntést a bv. intézet parancsnoka által meghatározott esetben az általa kijelölt bizottság jogosult meghozni.

(3) Az elítélt személyes meghallgatást kérhet a bv. intézet szervezeti egységének a vezetőjétől. Az elítélt a bv. intézet parancsnokához írásban, közvetlenül is fordulhat.

(4) Az elítélt kérelmét a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.

(5) A 20. § (9) bekezdésében meghatározottakon túl érdemi vizsgálat nélkül el lehet utasítani azt a kérelmet, amelyet nem 140. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nyújtottak be.

(6) A kérelem engedélyezésének vagy elutasításának tényét és a közlés időpontját a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell, ezzel egyidejűleg az írásba foglalt döntést az elítélt részére át kell adni vagy a 17/A. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kézbesíteni kell. Az elítélt eltérő nyilatkozata hiányában a kérelemnek helyt adó döntésről az elítélt szóban is tájékoztatható.

(7) Ha az elítélt a (6) bekezdés szerinti irat átvételét megtagadja, akkor annak tényét a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.”

## 52. §

A Bv. tv. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### „142. §

(1) Az elítélt – a kérelemnek helyt adó döntés kivételével – a bv. szerv szervezeti egysége vezetőjének vagy a bv. intézet parancsnoka által kijelölt bizottságnak a döntése intézkedése, illetve annak elmulasztása esetén, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a 21. § (3) bekezdése szerint panasszal fordulhat annak a bv. intézetnek a parancsnokához, ahol a döntés, az intézkedés vagy a mulasztás történt.

(2) A 21. § (7) bekezdésében meghatározottakon túl nincs helye panasznak és azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) kizárólag olyan ügyre vonatkozik, amelyben kérelem benyújtásának lenne helye,
- b) a döntés közlésétől, az intézkedéstől, illetve annak elmulasztásától számított hat hónap eltelt,
- c) a jogosult nem 140. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nyújtotta be.

(3) Ha

- a) a döntést vagy az intézkedést a bv. intézet parancsnoka hozta vagy a mulasztás őt terheli, a panaszt az agglomerációs központ vezetője,
- b) döntést az agglomerációs központ vezetője hozta, a panaszt az országos parancsnok bírálja el, amely döntés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.”

## 53. §

A Bv. tv. 143. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elítéltet ért kárért a bv. szerv a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint felel, a munkával összefüggésben okozott kárért való felelősségre, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy a büntetés-végrehajtási jogviszony sajátosságaiból más nem következik, az Mt. rendelkezései irányadók azzal, hogy ha más gazdálkodó szervezetnél munkáltatták az elítéltet, az elítéltet ért kárt a gazdálkodó szervezettel szerződésben álló bv. szerv téríti meg. A társadalmi integrációs programban részt vevő elítéltnak okozott kárt a Polgári Törvénykönyv rendelkezése értelmében az ilyen programot lebonyolító szervezettel szerződött bv. szerv téríti meg.”

## 54. §

A Bv. tv. 145. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

*(Az elítélttel szemben alkalmazható biztonsági intézkedések:)*

„j) az engedély nélkül tartott elektronikus hírközlő eszköz vagy információs rendszer felkutatása és használatának korlátozása érdekében alkalmazott eszköz.”

## 55. §

A Bv. tv. 146. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ön- vagy közveszélyes magatartást tanúsító elítéltet az erre a célra kialakított helyiségben kell elhelyezni – ennek érdekében vele szemben mozgáskorlátozó eszköz alkalmazható –, és haladéktalanul intézkedni kell orvosi, vagy a bv. orvos távollétében szakápolói vizsgálata iránt. Ez utóbbi esetben intézkedni kell annak érdekében, hogy az elítéltet két órán belül a bv. orvos – szükség esetén pszichológus bevonásával – megvizsgálja. Az elkülönítés legfeljebb nyolc óra időtartamú lehet, és annak szükségességét kétóránként felül kell vizsgálni. Nyolc óra elteltével, ha az elítélt állapota nem rendeződik, intézkedni kell pszichiátriai vizsgálata iránt.”

## 56. §

(1) A Bv. tv. 150. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elítéltek intézeten belüli mozgásának és tevékenységének megfigyelése, valamint a szökés megakadályozása céljából a bv. intézetnek az elítéltek részére fenntartott, közös használatú helyiségeiben, a bv. intézet udvarán, folyosóin, a bv. intézet területét határoló külső falakon és kapujánál, valamint a bv. szerv kezelésében lévő munkáltatási helyszínen elektronikus megfigyelési eszköz helyezhető el.”

(2) A Bv. tv. 150. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott célból olyan külső munkáltatási helyszínen, amely nem a bv. szerv kezelésben van, a más rendészeti szerv által működtetett elektronikus megfigyelési eszköz igénybe vehető.”

(3) A Bv. tv. 150. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Elektronikus megfigyelési eszköz nem alkalmazható az orvosi rendelő, orvosi diagnosztikai és egyéb egészségügyi ellátásra szolgáló helyiség, az illemhely és a fürdőhelyiség megfigyelésére.”

(4) A Bv. tv. 150. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvényben meghatározott célból működtetett pilóta nélküli állami légi járműre elektronikus megfigyelési eszköz telepíthető.

(4b) Az elítélt bv. intézet területén, valamint a bv. szerv kezelésében lévő munkáltatási helyszínen való tartózkodási helyének meghatározása, mozgásának és tevékenységének ellenőrzése, a bv. intézetben vagy a bv. szerv kezelésében lévő munkáltatási helyszínen megvalósuló bűncselekmény, szabálysértés vagy fegyelemi vétség elkövetőjének, illetve a rendkívüli esemény résztvevőjének azonosítása céljából az elektronikus megfigyelési eszköz személyazonosítás céljából összekapcsolható arcképfelismerő rendszerrel.”

(5) A Bv. tv. 150. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az elektronikus megfigyelési eszközzel készített felvétel személyazonosításra alkalmatlan módon oktatási vagy továbbképzési célokra felhasználható.”

#### **57. §**

A Bv. tv. „A végrehajtás rendjének és a fogvatartás biztonságának fenntartása” alcíme a következő 154/B. §-sal egészül ki:

#### **„154/B. §**

A bv. szerv a bv. intézet területén található engedély nélkül tartott elektronikus hírközlő eszköz vagy információs rendszer azonosítására, hollétének a megállapítására és használatának korlátozására szolgáló eszközt alkalmazhat.”

#### **58. §**

(1) A Bv. tv. 155. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elítéltek részére, legalább napi háromszori étkezési lehetőséget szükséges biztosítani, amelyből legalább egy étkezés meleg étel. Az elítélt írásbeli nyilatkozattal lemondhat a bv. intézet által nyújtott étkezésről vagy meghatározott élelmiszerről. Az elítélt a nyilatkozatát bármikor visszavonhatja. Az étkezési normákat az elítéltek által végzett munka jellegének, egészségi állapotuknak és életkoruknak megfelelően kell kialakítani.”

(2) A Bv. tv. 155. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elítélt köteles a saját ruházat mosatásának, tisztításának díját és a tisztálkodási felszerelés költségét megtéríteni, a letéti pénzzel nem rendelkező elítélt részére az alapvető tisztálkodási felszerelést biztosítani kell. Az elítélt köteles továbbá a jogszabályban meghatározott többlétszolgáltatások igénybevételét megtéríteni.”

#### **59. §**

A Bv. tv. 173. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

*(Az elítélt kapcsolattartási formái:)*

„h) reintegrációs eltávozás.”

#### **60. §**

A Bv. tv. a 175/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

**„Telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás**

#### **175/B. §**

(1) Az elítélt a végrehajtási fokozatok és rezsimekre vonatkozó szabályok szerint havonta legalább egyszer, alkalmanként legalább egy, legfeljebb két órában élhet a bv. intézet által biztosított telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás lehetőségével.

(2) A telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás a bv. intézet rendje, a fogvatartás biztonsága érdekében a külön jogszabályban meghatározott módon ellenőrizhető, indokolt esetben megszakítható, amelyről az elítéltet és a kapcsolattartót tájékoztatni kell.”

## **61. §**

A Bv. tv. a 180/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

### **„Reintegrációs eltávozás**

#### **180/B. §**

(1) Reintegrációs eltávozás engedélyezhető az elítéltnak, ha a reintegrációs őrizetbe helyezés feltételei fennállnak, valamint az elítélt bv. intézetben tanúsított megatartása, együttműködési hajlandósága a reintegrációs célok megvalósítására irányul.

(2) A reintegrációs eltávozás tartama a befogadást követő három hónap letöltése után legfeljebb öt nap, négy hónap letöltése után legfeljebb tíz nap, öt hónap letöltése után legfeljebb tizenöt nap lehet, amelyet az elítélt – akár több időpontban – a bv. intézeten kívül, előre meghatározott helyen, elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazásával vehet igénybe.

(3) A reintegrációs eltávozás időtartama a szabadságvesztésbe beszámít.

(4) A reintegrációs eltávozás engedélyezéséről a bv. intézet parancsnoka dönt.

(5) Ha az elítélt a reintegrációs eltávozás szabályait megszegi, a bv. intézet parancsnoka dönt a megszüntetéséről és egyidejűleg kezdeményezi a BVOP intézkedését az elítélt bv. intézetbe történő elővezetése iránt.”

## **62. §**

(1) A Bv. tv. 390. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A letartóztatott ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban – az (1) bekezdés d) pontjától eltérően – a nyomozó hatóság a rendelkezési jogkör gyakorlójának egyidejű értesítése mellett jogosult intézkedni a letartóztatott eljárási cselekményen való jelenlétének telekommunikációs eszköz útján történő biztosítása érdekében.”

(2) A Bv. tv. 390. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Fokozott őrzés elrendelése esetén a letartóztatott fogvatartásának, szállításának, valamint előállításának egyedi biztonsági előírásairól, illetve a 394. § (3) és (7) bekezdése szerinti jogának a gyakorlása során az őrzéséről a bv. intézet parancsnoka dönt.”

## **63. §**

A Bv. tv.

1. 3. § 12a . pontjában a „fogvatartott által” szövegrész helyébe a „fogvatartott, továbbá a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályának végrehajtásával összefüggésben a sértett vagy az egyéb érintett által” szöveg,
2. 16. § (2) bekezdésében a „Ha az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott szabadulásakor tízezer forintot meg nem haladó összeggel tartozik a végrehajtásért felelős szervnek, és a tartozás összegének a levonására nincs lehetőség, a tartozás összegét törölni kell. Ezt meghaladó, de a központi” szöveg helyébe az „A központi” szöveg,
3. 20. § (2) bekezdésében a „nyolc” szövegrész helyébe a „tizenöt” szöveg,
4. 48. § (5) bekezdésében az „Elzárás, közérdekű” szövegrész helyébe a „Közérdekű” szöveg,
5. 114. § (3) bekezdésében a „parancsnok” szövegrész helyébe a „biztonsági osztályvezető” szöveg,
6. 116. § (1) bekezdés b) pontjában az „országos parancsnok” szövegrész helyébe az „agglomerációs központ vezetője” szöveg,
7. 144. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „az Mt. értelemszerűen” szövegrész helyébe a „ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy a büntetés-végrehajtási jogviszony sajátosságaiból más nem következik, az Mt.” szöveg,
8. 145. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „alkalmazható biztonsági intézkedések:” szövegrész helyébe az „a végrehajtás rendjének megőrzése és a fogvatartás biztonságának fenntartása érdekében a következő biztonsági intézkedések alkalmazhatók” szöveg,
9. 160. §-ában az „annak a Szegedi Fegyház és Börtönben működő Krónikus Utókezelő Részlege” szövegrész helyébe az „a Szegedi Fegyház és Börtön Krónikus Utókezelő Részlege” szöveg,
10. 168. § (1) bekezdés d) pontjában az „a 155. § (6) bekezdés a)-c) pontjában” szövegrész helyébe az „a jogszabályban” szöveg,
11. 250. § (1) bekezdésében a „tizenhat” szövegrész helyébe a „húsz, az elítélt hozzájárulásával további tizenkét” szöveg,
12. 408. §-ában a „h)-j)” szövegrész helyébe az „l)-n)” szöveg lép.

#### 64. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

1. 130. §-ában az „az elítélt nyilatkozatához” szövegrész,
2. 131. §-ában az „, az elítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész,
3. 178. § (2) bekezdésében, 179. (1) bekezdésében és 180. § (1) bekezdésében az „, és fegyházban legalább egy évet, börtönben legalább hat hónapot, fogházban legalább három hónapot kitöltött” szövegrész,
4. 275. § (5) bekezdésében és a 294. § (4) bekezdésében az „, szükség esetén az elzárásra ítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész.

#### 14. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

#### 65. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

- a) 7. § (2) bekezdésében a „kikérheti” szövegrész helyébe a „megkérheti” szöveg,
- b) 10. § (1) bekezdésében a „két” szövegrész helyébe a „kettő” szöveg,

c) 44. § (1a) bekezdésében az „az e” szövegrész helyébe az „a jelen” szöveg lép.

## **15. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása**

### **66. §**

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 39. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A terhelt köteles)*

„b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, telefonos elérhetőségét, elektronikus levelezési címét vagy más elektronikus elérhetőségét, valamint ezek megváltozását - a változást követő három munkanapon belül - az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.”

### **67. §**

A Be. 51. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A sértett köteles)*

„b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, telefonos elérhetőségét, elektronikus levelezési címét vagy más elektronikus elérhetőségét és - a változást követő három munkanapon belül - ennek megváltozását az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.”

### **68. §**

A Be. 119. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Aki ellen elfogatóparancsot bocsátottak ki, annak az elfogása, illetve a Magyarországra történő kiadatása vagy átadása esetén az őrizetét kell elrendelni, és

a) huszonnégy órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más ügyészség, illetve nyomozó hatóság,

b) hetvenkét órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más bíróság elé kell kísérni, vagy jelenlétét telekommunikációs eszköz útján kell biztosítani, ha annak feltételei fennállnak.”

### **69. §**

A Be. 178. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kihallgatás megkezdésekor meg kell állapítani a tanú személyazonosságát. Ennek során a tanúnak nyilatkoznia kell a következő adatokról:)*

„g) kézbesítési címe, telefonos elérhetősége, elektronikus levelezési címe vagy más elektronikus elérhetősége,”

### **70. §**



A Be. 184. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A személyazonosság megállapítása során a terheltnek nyilatkoznia kell a személyét azonosító és a vele való kapcsolattartást biztosító következő adatokról:)*

„g) kézbesítési címe, telefonos elérhetősége, elektronikus levelezési címe vagy más elektronikus elérhetősége.”

#### 71. §

A Be. 327. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (6) és (7) bekezdés szerinti határozatokat haladéktalanul kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, valamint a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekeltnek is.”

#### 72. §

A Be. 593. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E § alkalmazásában nem minősül kiegészítésnek, illetve helyesbítésnek a tényállás olyan megváltoztatása, amely alapján a felmentett vádlott bűnösségének a megállapítására vagy a vádlott bűnösségének a megállapítását követően a felmentésére kerül sor.”

#### 73. §

A Be. 619. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan, és a helyes tényállás az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján megállapítható, vagy a helytelen ténybeli következtetés az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján kiküszöbölhető, a harmadfokú bíróság

- a) a tényállást kiegészíti, illetve helyesbíti,
- b) a másodfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállást állapíthat meg, ha a vádlott felmentésének vagy részbeni felmentésének, vagy az eljárás megszüntetésének vagy részbeni megszüntetésének van helye,
- c) a másodfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapításával a másodfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét állapíthatja meg, ha a másodfokú bíróság törvénysértő módon állapított meg az elsőfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállást.”

#### 74. §

A Be. 768. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A személyes meghallgatásra szóló idézésben, illetve értesítésben a bíróság a 771. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményekre is figyelmezteti a sértettet.

(3a) A sértett és – ha a sértett jogi képviselőjének jelenléte kötelező – a sértett jogi képviselője a személyes meghallgatásról ismételt vagy súlyos rendzavarása esetén sem utasítható ki, illetve vezettethető ki.”

## 75. §

A Be. 769/A. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a sértett az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett, a magánvádas eljárásban a nyilatkozattételt követően a sértett helyett a jogi képviselője jár el. Ebben az esetben a személyes meghallgatáson a sértett jogi képviselőjének jelenléte kötelező.

(3) Ha a személyes meghallgatáson a sértett jogi képviselőjének a jelenléte kötelező, és a személyes meghallgatáson

- a) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, vagy
- b) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a személyes meghallgatás jelenlétében való folytatását,

a bíróság a személyes meghallgatást a jogi képviselő költségére elhalasztja, illetve elnapolja, és a jogi képviselőt rendbírsággal sújthatja. A bíróság erre a jogi képviselőt az idézésben figyelmezteti.

(4) Ha a személyes meghallgatáson a sértett jogi képviselőjének a jelenléte kötelező és a sértett jogi képviselete az eljárásban megszűnik, a bíróság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül felhívja a sértettet, hogy jogi képviseletéről tizenöt napon belül gondoskodik.”

## 76. §

A Be. 771. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

- a) a sértett a feljelentést visszavonta,
- b) a sértett jelenléte a személyes meghallgatáson kötelező, és
  - ba) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, illetve elérhetetlenné vált,
  - bb) önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy az eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni, továbbá az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik, vagy
  - bc) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a személyes meghallgatás jelenlétében való folytatását,
- c) a személyes meghallgatáson a sértett és a feljelentett békítése eredményes,
- d) az illetéket az illetékekről szóló törvény szerinti határidőben nem fizetik meg,
- e) a sértett jogi képviselőjének jelenléte a személyes meghallgatáson kötelező, és a 769/A. § (4) bekezdése szerint kitűzött határidő alatt a sértett jogi képviseletéről nem gondoskodik, és a személyes meghallgatáson a sértett sem jelenik meg,
- f) az 53. § (4) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a magánvádló helyébe, és a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a személyes meghallgatáson való megjelenési kötelezettségének.”

## 77. §

(1) A Be. 773. § (2d) és (2e) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2d) A tárgyalásra szóló idézésben, illetve értesítésben a bíróság a 776. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményekre is figyelmezteti magánvádlót.

(2e) Ha a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselőjének a jelenléte kötelező, és a tárgyaláson

- a) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki,
- b) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a tárgyalás jelenlétében való folytatását,

a bíróság a tárgyalást a jogi képviselő költségére elhalasztja, illetve elnapolja, és a jogi képviselőt rendbírsággal sújthatja. A bíróság erre a jogi képviselőt az idézésben figyelmezteti.”

(2) A Be. 773. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Ha a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselőjének a jelenléte kötelező és a magánvádló jogi képviselete az eljárásban megszűnik, a bíróság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül felhívja a magánvádlót, hogy jogi képviseletéről tizenöt napon belül gondoskadjék.

(6) A magánvádló és – ha a magánvádló jogi képviselete kötelező – a magánvádló jogi képviselője a tárgyalásról ismételt vagy súlyos rendzavarása esetén sem utasítható ki, illetve vezettethető ki.”

## 78. §

(1) A Be. 776. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

- a) a magánvádló a vádat ejtette,
- b) a magánvádló jelenléte a tárgyaláson kötelező és
  - ba) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, illetve elérhetetlenné vált,
  - bb) önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy az eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni, továbbá az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik, vagy
  - bc) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a tárgyalás jelenlétében való folytatását,
- c) a magánvádló jogi képviselőjének jelenléte a tárgyaláson kötelező, és a 773. § (5) bekezdés szerint kitűzött határidő alatt a magánvádló jogi képviseletéről nem gondoskodik, és a tárgyaláson a magánvádló sem jelenik meg, vagy
- d) az 53. § (4) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a magánvádló helyébe, és a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.”

(2) A Be. 776. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 771. § (3) bekezdése a (2) bekezdésben meghatározott esetekben is irányadó.”

## 79. §

(1) A Be. 779. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A tárgyalásra szóló idézésben, illetve értesítésben a bíróság a (2) bekezdésben meghatározott

jogkövetkezményekre is figyelmezteti a magánvádlót.”

(2) A Be. 779. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét tanácsülésen hatályon kívül helyezi, és az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti,

- a) ha ezt a magánvádló az ügydöntő határozat meghozataláig indítványozza,
- b) ha a fellebbezésért az illetéket az illetékekről szóló törvény szerinti határidőben nem fizetik meg,
- c) a 776. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott esetben.”

(3) A Be. 779. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 771. § (3) bekezdése a (2) bekezdésben meghatározott esetekben is irányadó.”

## 80. §

(1) A Be. 801. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a pótmagánvádló jogi képviselője az eljárásban megszűnik, a bíróság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül felhívja a pótmagánvádlót, hogy jogi képviseléről tizenöt napon belül gondoskodjék.”

(2) A Be. 801. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az előkészítő ülésre szóló idézésben a bíróság az (5) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményekre is figyelmezteti a pótmagánvádlót.

(3a) A pótmagánvádló az előkészítő ülésről ismételt vagy súlyos rendzavarása esetén sem utasítható ki, illetve vezettethető ki.”

(3) A Be. 801. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

- a) a pótmagánvádló a vádat ejtette,
- b) a pótmagánvádló az előkészítő ülésen
  - ba) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, illetve elérhetlenné vált,
  - bb) önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy az eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni, továbbá az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik, vagy
  - bc) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetlenné teszi az előkészítő ülés jelenlétében való folytatását,
- c) a pótmagánvádló a (2a) bekezdés szerint kitűzött határidő alatt jogi képviseléről nem gondoskodik, vagy
- d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a pótmagánvádló helyébe, és a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget az előkészítő ülésen való megjelenési kötelezettségének.”

### **81. §**

A Be. 803. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A tárgyalásra szóló idézésben a bíróság az 806. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményekre is figyelmezteti a pótmagánvádlót.

(5) Ha a pótmagánvádló jogi képviselte az eljárásban megszűnik, a bíróság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül felhívja a pótmagánvádlót, hogy jogi képviseléről tizenöt napon belül gondoskodjék.”

### **82. §**

A Be. 804. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pótmagánvádló a tárgyalásról ismételt vagy súlyos rendzavarása esetén sem utasítható ki, illetve vezettethető ki.”

### **83. §**

A Be. 806. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

- a) a pótmagánvádló a vádat ejtette,
- b) a pótmagánvádló a tárgyaláson
  - ba) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, illetve elérhetetlenné vált,
  - bb) önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy nem hallgatható ki, az eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni, továbbá az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik, vagy
  - bc) a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a tárgyalás jelenlétében való folytatását,
- c) a pótmagánvádló a 803. § (5) bekezdése szerint kitűzött határidő alatt jogi képviseléről nem gondoskodik, vagy
- d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a pótmagánvádló helyébe, és a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.”

### **84. §**

A Be. 810. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A másodfokú bíróság a 806. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott esetben az elsőfokú bíróság ítéletét tanácsulésen hatályon kívül helyezi, és az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti.”

### **85. §**

A Be. 878. §-a a következő 35. és 36. ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény)*

- „35. a 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/211 európai parlament és tanácsi irányelvnek,
36. a 2014/41/EU irányelvnek a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/228 európai parlament és tanácsi irányelvnek”
- (való megfelelést szolgálja.)*

## 86. §

A Be.

- a) 327. § (7) bekezdés b) pontjában a „vagyonni érdekelt” szövegrész helyébe a „vagyonni érdekelt és a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekelt” szöveg,
- b) 327. § (7) bekezdés záró szövegrészben a „kiegészítéséről” szövegrész helyébe a „megváltoztatásáról” szöveg,
- c) 481. § (4) bekezdésében az „esetén a törvényszék” szövegrész helyébe az „esetén, vagy, ha a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek tartja” szöveg,
- d) 659. § (4) bekezdésében az „(5) bekezdésében meghatározott” szövegrész helyébe a „(4) és (5) bekezdésében meghatározott” szöveg
- e) 773. § (2a) bekezdésében a „jár el.” szövegrész helyébe a „jár el. Ebben az esetben a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselőjének jelenléte kötelező.” szöveg,
- f) 773. § (3) bekezdésében a „(2e)” szövegrész helyébe a „(2a)” szöveg,
- g) 782. § (2) bekezdésében a „magánvádló vádejtése” szövegrész helyébe a „771. § (1) bekezdése, a 776. § (2) bekezdése vagy a 779. § (2) bekezdése” szöveg,
- h) 783. § (1) bekezdésében a „vádejtést kivéve” szövegrész helyébe a „771. § (1) bekezdésében, a 776. § (2) bekezdésében és a 779. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével” szöveg,
- i) 813. § (2) bekezdésében a „pótmagánvádló vádejtése” szövegrész helyébe a „801. § (5) bekezdése, a 806. § (2) bekezdése vagy a 810. § (1a) bekezdése” szöveg,
- j) 814. § (1) bekezdésében a „vádejtést kivéve” szövegrész helyébe a „801. § (5) bekezdésében, a 806. § (2) bekezdésében és a 810. § (1a) bekezdésében foglaltak kivételével” szöveg
- lép.

## 87. §

Hatályát veszti a Be.

- a) 53. § (5) bekezdése,
- b) 54. § (3) bekezdése,
- c) 778. § (8) bekezdése,
- d) 779. § (1b)–(1d) bekezdése,
- e) 810. § (1b) bekezdése.

## 16. Az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény módosítása

## 88. §

Az Avt. 125/A. § (10) bekezdésében a „felszámolási, csőd-, végelszámolási, kényszertörlési” szövegrész helyébe a „felszámolási” szöveg, a „felszámolót, végelszámolót” szövegrész helyébe a „felszámolót” szöveg, valamint a „felszámolást, csődeljárást, végelszámolást, kényszertörlést” szövegrész helyébe a „felszámolást” szöveg lép.

## **17. Záró rendelkezések**

### **89. §**

Ez a törvény 2023. január 1-jén lép hatályba.

### **90. §**

E törvény

1. 31. §-a az információs rendszerek elleni támadásokról és a 2005/222/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló 2013. augusztus 12-i (EU) 2013/40 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
2. 36. §-a és 85. §-a a 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló 2022. február 16-i (EU) 2022/211 európai parlament és tanácsi irányelvnek,
3. 36. §-a és 85. §-a a 2014/41/EU irányelvnek a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló 2022. február 16-i (EU) 2022/228 európai parlament és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## Általános indokolás

Az uniós és nemzetközi kötelezettségek, az Alkotmánybíróság határozatai, illetve a jogalkalmazó szervek visszajelzései időről időre szükségessé teszik, hogy a büntetőjogi tárgyú törvényeket felülvizsgálja a jogalkotó. A büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) tartalmazza

a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.),  
a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.),  
a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.),  
a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvsztv.),  
a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytvt.),  
a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Jsztb.),  
az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EÜtv.) és  
a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.),

valamint ezekhez kapcsolódóan az alábbi ágazati törvények módosítását:

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.),  
a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.),  
a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény,  
az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gyvt.)  
a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény,  
a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény,  
az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény,  
az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.).

### **Az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt eljárási jelenlétének biztosításának hatékonyságát növelő intézkedések**

A büntetőeljárásnak nem akadály, ha a terhelt vagy más személy ismeretlen helyen tartózkodik. A terhelt vonatkozásában garanciális jelentősége van ugyanakkor, hogy az eljárásnak a terhelt távollétében történő lefolytatására kizárólag akkor kerülhessen sor, ha a terhelt az eljáró hatóság számára ténylegesen elérhetetlen, és elérhetőségének megállapítása céljából az eljáró hatóságok a



lehetséges eszközöket igénybe vették annak érdekében, hogy az elérhetetlen személy elérhetősége, tényleges tartózkodási helye ismertté váljon. Indokolt, hogy olyan eszközök álljanak rendelkezésre, amelyek e célt a lehető legkisebb erőforrás-ráfordítással és – a Be. 2. § (3) bekezdésére figyelemmel – a szükséges mértéket meg nem haladó jogkorlátozással képesek biztosítani.

A Javaslat célja, hogy kedvezőbb jogszabályi feltételeket teremtsen a csekélyebb jogkorlátozást és terhet jelentő eszközök hatékonyabb használatához. Ennek érdekében nagy hangsúlyt fektet a társadalom széles körében elterjedt telekommunikációs eszközök nyújtotta elérhetőség igénybevételére, amelyek a tartózkodási hely bizonytalansága vagy akár az ismeretének hiánya esetén – elektronikus úton zajló idézés vagy egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján – is biztosíthatják az érintett személynek az eljárás számára való rendelkezésre állását.

A Javaslat alapján lehetőség nyílik arra is, hogy a büntetőügyben eljáró szervek a körözési eljárás során elektronikus elérhetőségeket szerezzenek, amit később a büntetőeljárásban a jelenlét biztosítására is fel tudjanak használni.

### **A harmadfokú bíróság tényálláshoz kötöttsége**

A Javaslat célja, hogy a harmadfokú bírósági eljárásban kiküszöbölje a széttartó joggyakorlatot, amely a felülbírált ítélet tényállásához való kötöttség terén merült fel. A Javaslat ezért a Be. 619. § (3) bekezdésének egységes alkalmazása érdekében világosan elhatárolja egymástól a tényállás helyesbítését, kiegészítését az eltérő tényállás megállapításától. Ezzel együtt a Javaslat a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében harmadfokon is lehetővé teszi az eltérő tényállás megállapítását, ha a helyes tényállás az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján megállapítható, vagy a helytelen ténybeli következtetés az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján kiküszöbölhető, de csak a következő korlátokkal. Az eltérő tényállás megállapítása a terhelt javára korlátlanul, a terhelt terhére pedig szűkebb körben, az elsőfokú bíróság által egyébként helyesen megállapított tényálláshoz való visszatérés érdekében megengedett.

### **A magánvádló és a pótmagánvádló mulasztásának jogkövetkezménye**

A magánvádas és a pótmagánvádas eljárás hatályos szabályozásában a törvény vélelmezi bizonyos mulasztásokról – pl. a kötelező megjelenés elmulasztása, a kötelező jogi képviselő megszűnése –, hogy a magánvádló vagy a pótmagánvádló ejtette a vádat, ami eljárás megszüntetési ok is egyben. Ezek a jogkövetkezmények azonban a különböző eljárási szakaszokban nem következetesen szerepelnek a szabályozásban. A szabályozási hiányosságok egy esetben mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet is előidéztek [9/2022. (V. 25.) AB határozat]. A Javaslat egy olyan koherens szabályozás kialakítását célozza, ami egységes elvek szerint szabályozza valamennyi, a magánvádló, a pótmagánvádló, illetve képviselőjük magatartásához köthető jogkövetkezményeket, többnyire az eljárás megszüntetését.

## **A Btk. kábítószer fogalma**

A kábítószer fogalmának a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont a)-b) alpontjaiban való szabályozásával kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról szóló 31/2021. (XII. 1.) AB határozat [a továbbiakban: 31/2021. (XII. 1.) AB határozat] kimondta, hogy a Btk. kábítószerre vonatkozó értelmező rendelkezése nem felel meg a jogbiztonságból fakadó normavilágosság követelményének. Az Alkotmánybíróság azt kifogásolta, hogy a jogalkotó nem gondoskodott arról, hogy a Btk. olyan konkrét rendelkezéseket hívjon fel, amelyekből „maradéktalesanul és közvetlenül megismerhető a hazánkban kábítószernek minősülő és ilyenként büntetőjogi felelősségre vonást megalapozó anyagok köre”. {31/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [94]}

A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) alpontja a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény (a továbbiakban: Kábítószer Egyezmény) mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott anyagokra, míg b) alpontja a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény (a továbbiakban: Pszichotróp Egyezmény) mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott anyagokra utal. Habár mind a Kábítószer Egyezmény, mind a Pszichotróp Egyezmény egyértelműen kimondja, hogy a listák nemcsak az eredeti jegyzékeket, hanem azok módosításait is magukba foglalják, az Alkotmánybíróság megítélése szerint a normavilágosság szempontját olyan utaló szabály szolgálná, amely egy, a kábítószeresek teljes, hatályos listáját tartalmazó jogforrást hívna fel.

A mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megszüntetése érdekében a Javaslat akként módosítja a Btk. kábítószer-fogalmát, hogy a rendelkezés az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló, jelenleg előkészítés alatt álló rendeletére hivatkozik, amely valamennyi – a nemzetközi, az uniós, illetve hazai szervek által – kábítószernek minősített anyagot tartalmazni fogja egy helyen. Emellett sor kerül a Gytv. több rendelkezésének kapcsolódó módosítására is.

A 31/2021. (XII. 1.) AB határozatban foglaltak szükségessé tették a Btk. további rendelkezéseinek felülvizsgálatát is abból a szempontból, hogy más értelmező rendelkezésekben hivatkozott nemzetközi szerződések utóbb módosításra kerültek-e, és ha igen, az azokra való utalás hiánya felvetheti-e a testület által kifejtett aggályokat. A felvetett probléma egyrészt a tiltott teljesítményfokozó szer fogalma, másrészt a kettős felhasználású termékkel visszaélés esetében merülhet fel, ezért a Törvényjavaslat a fenti szempontok figyelembevételével módosítja a Btk. 185. § (6) bekezdését és 330. § (2) bekezdés a) pontját is.

## **Büntetés-végrehajtási tárgyú módosítások**

A módosítások egyrészt a büntetés-végrehajtási intézetekben (a továbbiakban: bv. intézet) lévő elítéltek reintegrációjának hatékonyabb elősegítésére irányulnak, például a reintegrációs őrizet alkalmazási lehetőségének a kibővítésével. Emellett számos módosítási javaslat fogalmazódott meg

gyakorlati oldalról a végrehajtással összefüggő szabályozás, egyes eljárásrendek egyszerűsítésére, optimalizálására, illetve a személyi állomány munkaterheinek csökkentése érdekében, továbbá a technikai fejlődés adta lehetőségekre támaszkodva a manuális ügyintézés kiváltását, illetve a papírmennyiség csökkentését célzó, a bv. intézetek belső ügyintézésének elektronizálását lehetővé tévő megoldások is bevezetésre kerülnek.

A büntetés-végrehajtási szervezet (a továbbiakban: bv. szervezet) hatékonyabb működése, a középírányító szerv tehermentesítése, valamint a bv. intézetek gyakorlatának egységesítése, a jó gyakorlatok a teljes szervezet szintjén történő meghonosítása érdekében agglomerációs együttműködési rendszer kerül kialakításra. Az agglomerációs vezetők az országos parancsnok által meghatározott feladatköröket gyakorolják az adott agglomerációban érintett bv. intézetek vonatkozásában, valamint rendszeres kapcsolatot tartanak egymással, továbbá a középírányító szervvel. Az agglomerációk egyes feladatokat az erőforrások hatékonyabb kihasználása érdekében közösen, együttműködésben végeznek. A regionális szintű tagolására szintén található nemzetközi példa, a környező országok közül Lengyelországban is kialakításra került egy szint a középírányító és az intézeti szint között.

A módosítás céljai között kiemelt jelentőséggel bír a bv. szervezet alapfeladatainak ellátását, biztonságos működését támogató, célirányos és komplex információgyűjtő tevékenység kialakítása, amely hatékony fellépést tesz lehetővé a büntetés-végrehajtás biztonságos működését sértő vagy veszélyeztető körülmények, jelenségek, folyamatok feltárására és felszámolására.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

## Részletes indokolás

### 1. §

A fejezet rendelkezéseinek hatályát szabályozó 79/A. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezést érintő kiegészítés annak megerősítését szolgálja, hogy a szabályozás az adós vagyontól közvetlenül és közvetve érintő büntetőjogi kényszerintézkedés alkalmazása esetén is érvényesül. Az adós vagyona elrendelt kényszerintézkedés (közvetlen érintettség) már meglévő szabályozása mellett a Javaslat egyértelművé teszi, hogy a 79/B. § (1) bekezdésében szereplő közvetett érintettség is a fejezet hatálya alá tartozik, amikor a felszámolás alatt álló adós vagyona bejelentett hitelezői követelés maga – mint vagyoni értékű jog – kerül zár alá vételre. Ebben az esetben nincs szó bűnügyi hitelezői követelésről, hiszen a zár alá vett hitelezői igény keletkezése nem az adóssal szemben elrendelt büntetőeljárásból fakad, amely az államot jogosítja, hanem bármilyen jogalapon keletkező, bármilyen hitelező javára szóló igényről van szó, amit a büntetőeljárásban

hozott döntés érint. Ezzel a döntéssel közvetlenül a hitelező vagyona – az ő igénye – válik érintetté, az adós vagyona pedig csak közvetetten, annyiban, hogy vele szemben fennálló igényről van szó.

### 2-3. §

A módosítás eredményeként a büntetés-végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. intézet) a jövőben nem jár el közreműködő hatóságként a fogvatartott személyazonosító igazolványa kiadása során, ami hozzájárul a személyi állomány munkaterheinek és az adminisztratív terhek csökkentéséhez. A fogvatartott személyazonosító igazolványa érvényessége – hasonlóan a koronavírus okozta válsághelyzet időszakában lejáró okmányokhoz – a jogszabály erejénél fogva meghosszabbodik a szabadulást követő kilencven napig. A szabadulás időpontja a fogvatartott részére kiállított szabadulási igazolással igazolható a hatóságok előtt.

### 4. §

A bv. intézetekben biztonsági célból alkalmazott elektronikus megfigyelési eszköz által rögzített felvétel számos, a Bv. tv. 150. § (5) bekezdésében meghatározott további eljárásban felhasználható. Az intézkedés jogszerűségének vizsgálatát és a bv. intézetben megvalósuló jogsértő cselekmények feltárását (elkövető azonosítása) segíti majd elő az a módosítás, amely lehetővé teszi az elektronikus megfigyelési eszközhöz arcképfelismerő rendszer kapcsolását. A módosítás a büntetés-végrehajtási szervezet (a továbbiakban: bv. szervezet) személyi állományába tartozó tagjának a tekintetében teremti meg a biometrikus adatok közül az arcképnek az arcképfelismerő rendszer alkalmazása során történő felhasználásának törvényi alapját.

A bv. szervezet személyi állományi tagjai titoktartási kötelezettségére irányuló rendelkezés részletesebb kifejtése indokolt, mivel a jelenlegi szabályozás kizárólag a minősített adatra és a magántitokra terjed ki, szükséges az előbbi kategóriákba nem tartozó személyes adatok, titkok és minden egyéb adat feltüntetése, ami nem minősül közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak. A meghatározás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) az adatvédelmi tisztviselő titoktartási kötelezettségével megegyező módon szabályozza a bv. szervezet személyi állományára vonatkozó titoktartási kötelezettséget. A módosítás célja a bv. szervezet törvényes, külső befolyástól mentes működésének biztosítása a fogvatartás biztonsága szempontjából kiemelten fontos, érzékeny adatok megismerhetőségének korlátozása.

### 5. §

A bv. szervekhez az állampolgárok, szervezetek előterjeszhetnek olyan közérdekű adatigénylést, amelynek teljesítése ellentétes lenne a fogvatartás biztonságának érdekeivel, amely biztosítja szabadságelvonással járó büntetések végrehajtását, s ennek révén az állami büntetőhatalom érvényre juttatását. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 2. § 4.

pontja szerint: „a fogvatartás biztonsága olyan állapot fenntartását jelenti, amelynél a bv. intézetben, illetve a büntetés-végrehajtási feladat teljesítése miatt a bv. intézet területén kívül tartózkodó személyek élete, testi épsége, szabadsága, a büntetés-végrehajtás anyagi javainak sértetlensége, valamint a büntetés-végrehajtási feladatok zavartalan ellátása a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően biztosított”.

Az Infotv. 27. §-ában a közérdekű adatok megismerésének korlátjaként az (1) bekezdésben meghatározott minősített adaton túl a (2) bekezdésben taxatív módon felsorol olyan érdekeket (pl. nemzetbiztonsági érdek, bűncselekmények megelőzése és megakadályozása), amelyekre tekintettel a közérdekű adatigénylés teljesítése megtagadható, mivel annak megismerése aránytalan sérelmet okozhatna. Az Infotv. 27. § (1) bekezdése értelmében rögzített „törvény korlátozhatja” megfogalmazásból következik, hogy a közérdekű adat megismerése korlátozásának ágazati törvényben kell megtörténnie az adatfajták pontos meghatározásával.

A büntetés-végrehajtási szervezet feladatának ellátásához – mint az állami büntetőigény érvényesítése – elengedhetetlen a fogvatartás biztonságának megőrzése, e tevékenység lényeges eleme a szökések megelőzése, illetve megakadályozása és ezáltal a bűncselekmények megelőzésével kapcsolatos közérdeket is szolgálja. A módosítás a közérdekű adatok megismerésének korlátozását ezen érdekköre alapozza. A megismerés iránti igényt a létesítmény vagy az eszköz használatának időtartama alatt, de legfeljebb az adat keletkezésétől számított harminc évig ezen érdekre alapozva el kell utasítani.

A módosítás eredményeként megelőzhetővé válik a fogvatartás biztonságát érintő, minősített adatnak nem minősülő adatok közérdekű adatként való kiadása (például a bv. szervek biztonságrendszer-leírása, a fizikai vagy a dinamikus biztonságot érintő szakmai protokollok).

## 6. §

A módosítás célja a fogvatartás biztonságának hatékonyabb védelme érdekében a bv. szerv területén történő be- és kilépés ellenőrzése, szökés megakadályozása és rendkívüli esemény megelőzése, felszámolása céljából pilóta nélküli állami légi jármű működtetése jogalapjának megteremtése.

A pilóta nélküli állami légi jármű fogalmát a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 71. § 42. pontja határozza meg, miszerint a pilóta nélküli állami légi jármű: honvédelmi, vámhatósági, rendvédelmi és rendvédelmi feladatot ellátó szervek céljára szolgáló, a honvédelemért felelős miniszter rendeletében meghatározott nyilvántartásba felvett légi jármű, továbbá a pilóta nélküli állami légi járművek repüléséről szóló kormányrendeletben meghatározott üzemeltető által üzemben tartott pilóta nélküli légi jármű. Működtetésének szabályait a magyar légtér igénybevételeiről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet határozza meg.

A pilóta nélküli állami légi jármű fontos szerephez jut a fogvatartás biztonságának fenntartásában,

ezért a módosítással párhuzamosan a Bv. tv. biztonsági intézkedései közzé is bekerülnek a büntetés-végrehajtási szervezet által működtetett pilóta nélküli állami légi járművekre rögzített elektronikus megfigyelési eszközök alkalmazásának szabályai.

## 7. §

A büntetés-végrehajtási szervezet alapfeladatainak ellátását, biztonságos működését támogató, célirányos és komplex információgyűjtő tevékenységet egyik társ rendvédelmi szerv sem folytat. E szervek a büntetés-végrehajtás működését érintő információkat ugyan közvetlenül vagy közvetve átadják a bv. szervezet részére, azonban olyan, folyamatos és módszeres információgyűjtő tevékenység jogszabályi felhatalmazás híján jelenleg nem zajlik, amely a kriminalitás határát el nem érő, pusztán a bv. intézetek és a fogvatartottak munkáltatását végző gazdasági társaságok biztonságos működését, a tiltott tárgyak fogvatartottakhoz történő eljuttatását, belső kereskedelmét és az ezek által előidézett vagy előidézhető rendkívüli események megelőzését, megszakítását lehetővé tenné. Az elemzések eredményeként keletkező adatok célirányos felhasználása továbbá lehetővé teszi az állomány hatékonyabb igénybevételét.

Az előzőekben kifejtett biztonsági igény teljes körű kielégítését célozza – a dinamikus biztonság elemeként, nemzetközi példákból is kiindulva – a fogvatartás biztonsága feladatkört érintően bevezetni szándékozott új típusú felderítő tevékenység, a biztonsági kockázatelemzési célú információgyűjtés, amely folyamatos humán hírszerző, információgyűjtő, elemző-értékelő tevékenysége során pontosabb képet tud adni a fogvatartotti állományról, a tapasztalható folyamatokról, kriminalitás határát el nem érő illegális tevékenységekről, egyes területeket érintő biztonsági deficitekről.

Kiemelést érdemel, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény koncepcionális változást hozott az egyes ágazati törvényekben biztosított titkos információgyűjtés szabályrendszerében, így a hatálybalépését követően már nem végezhető konkrét bűncselekményt vizsgáló bűnüldözési célú titkos információgyűjtés, ilyen célú tevékenységet kizárólag a büntetőeljárásról szóló törvény alapján, a leplezett eszközökre vonatkozó rendelkezések szerint lehet folytatni. Ebből következően, továbbá a társ rendvédelmi szervek hasonló jellegű, de más célból folytatott titkos információgyűjtése az a korlát, amely behatárolja a bv. szerv által folytatható információgyűjtés irányát, amely a büntetés-végrehajtási szervezet feladatköréhez kapcsolódóan a biztonságos működésének (a végrehajtás rendjének megőrzése és a fogvatartás biztonságának fenntartása) biztosítására fókuszál. A szabályozásban tehát érvényesül a célhoz kötöttség elve.

A biztonsági kockázatelemzés eredményeként a büntetés-végrehajtás biztonságos működését sértő vagy veszélyeztető körülmények (pl. tiltott tárgy csempészútvonalai, szökés megakadályozása), jelenségek (pl. tiltott tárgyak kereskedelméhez köthető személyek vitatható kapcsolattartása, ilyen

tárgyak kereskedelme), folyamatok (pl. biztonságos működést veszélyeztető szervezkedés) feltárássra kerülhetnek, és megtörténhet e tevékenységek felszámolása, megszakítása, illetve hasonló jellegű visszaélések megelőzése érdekében intézkedések történhetnek.

A módosítással beiktatott új IV/A. Fejezet további szakaszai e célok megvalósításához szükséges eszközök és módszerek meghatározásáról és az alkalmazásuk részletszabályairól rendelkeznek.

Az erre feljogosított szervezeti egység az információgyűjtés során a következő eszközöket alkalmazhatja:

együttműködő személyt vehet igénybe,  
a fogvatartottat, hozzájárulása esetén a szabadult fogvatartottat meghallgathatja,  
valótlan vagy megtévesztő információt adhat át,  
sérülést vagy egészségkárosodást nem okozó csapdát alkalmazhat.  
A módosítás továbbá meghatározza a biztonsági kockázatelemzés során felhasználható személyes adatok körét.

## **8. §, 22. §**

A jelenlegi jogszabályi környezet a büntetőeljárásban eljáró hatóságok tekintetében – a védő személyéről és elérhetőségéről, valamint ezek változásáról történő tájékoztatás kivételével – nem határoz meg a büntetés-végrehajtási intézetek részére adandó tájékoztatási kötelezettséget a büntetőeljárás alakulásával kapcsolatban. Ugyanakkor több olyan jogintézmény is van a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtásakor, amelynek engedélyezése során maga a Bv. tv. határoz meg korlátokat abban az esetben, ha az elítélttel szemben új büntetőeljárás indult, lásd pl. az enyhébb végrehajtási szabályok alkalmazhatóságának a kizárását vagy az intézet elhagyásával járó kapcsolattartási formákat. Számos esetben a bv. intézet a kapcsolattartás engedélyezése előtt a rendelkezési jogkör gyakorlóját köteles megkeresni, ehhez ismernie kell az új büntetőeljárással kapcsolatos adatokat, úgymint az eljáró hatóság, bíróság megnevezését és ügyszámát. Az újabb büntetőeljárás ténye és annak adatai, pl. milyen bűncselekmény miatt folyik az eljárás, a visszaesési kockázati és biztonsági besorolás szempontjából is releváns, így kihat a fogvatartás biztonságára is.

A fentebb kifejtettek érvek alapján indokolt, hogy a bv. intézet a büntetés-végrehajtási bírói előterjesztések és a megjelölt döntések megalapozása, illetve az egyedi biztonsági előírások meghatározása céljából az elítélttel és az egyéb jogcímen fogvatartottal szemben indult büntetőeljárás adatait közvetlen hozzáféréssel átvehesse. A bv. intézet a nyomozó hatóság értesítése, eljárási cselekmény lefolytatásának kezdeményezése, az érintett közlése vagy saját feljelentése alapján is tudomást szerezhet új büntetőeljárás megindulásáról.

A Bv. tv. 76. § (2) bekezdés m) pontja értelmében a végrehajtásért felelős szerv, vagyis a bv.

szervezet jogosult az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott jogai gyakorlásához és kötelezettségei teljesítéséhez szükséges további személyes adatokra, így különösen a bűnügyi személyes adatai kezelésére.

A Bnytv. jelenleg is biztosít közvetlen hozzáférést meghatározott adatkörre a bv. intézet számára, a módosítás ezt a kört bővíti ki a büntetőeljárás hatály alatt állók nyilvántartásának a 23. § c)-k) pont szerinti adataival.

Tekintettel arra, hogy az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartottnak az új büntetőeljárásban való felmentése, illetve a vele szemben indult eljárás megszüntetése esetén ezen adatok kezelésének jogalapja megszűnik, szükséges rendelkezni arról, hogy ez esetben a Bvszt. szerinti fogvatartotti nyilvántartásból az erre vonatkozó adatokat törölni kell.

### **9. §**

A rendelkezés kodifikációs technikai jellegű, szövegcsérés módosításokat tartalmaz.

### **10. §**

Az Nbjt. 36 §-a rendelkezik a kiadatási eljárás keretében történő külföldi fogva tartás beszámításának szabályáról. Az Nbjt. 36. §-a csak a külföldi fogva tartás beszámításáról szól, ellentétben az ideiglenes átadás esetén alkalmazandó beszámítási szabállyal [Nbjt. 29. § (3) bekezdés], ami kifejezetten említi a bűnügyi felügyeletet és külön utal a Btk. megfelelő rendelkezéseire. Az Nbjt. 10. §-a alapján a Btk. és a Be. az Nbjt. háttérjogszabályaként alkalmazandó, így a Btk. 92. §-ában szereplő beszámítási szabályok is, azonban az egyértelműség érdekében indokolt az Nbjt. beszámításra vonatkozó szabályainak egységesítése.

### **11-12. §**

A hatályos szabályok szerint a zár alá vételről rendelkező határozatokat kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, aki a Cstv. 79/A. § (2) bekezdésben szereplő fogalmi besorolás szempontjából hiányos határozat kiegészítése érdekében indítványt terjeszthet elő. A Javaslat ezeket a rendelkezéseket azzal egészíti ki, hogy a vagyoni érdekelt mellett az indítványtételre felhatalmazza az állami adó- és vámhatóságot is, amely a Cstv. alapján a felszámolási eljárásban végrehajtható bűnügyi hitelezői igények képviselőjére jogosult. A Javaslat emellett pontosító rendelkezést is tartalmaz annak érdekében, hogy ne csak a hiányos határozat kiegészítésére, hanem a törvénysértő határozat megváltoztatására is sor kerülhessen.

### **13. §**

Jogalkalmazói visszajelzések alapján szükséges, technikai pontosító módosítás.



#### **14. §**

Tekintettel arra, hogy módosul a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontban foglalt kábítószer-fogalma, amely a módosítás értelmében a hazánkban ellenőrzött anyagnak számító vegyületeket a teljesség igényével tartalmazó, jelenleg előkészület alatt álló miniszteri rendeletre (a továbbiakban: új BM rendelet) utal, szükséges a Gytv. 1. § 4–5/a. pontja szerinti kábítószer-, kábítószerként minősített gyógyszer-, pszichotróp anyag-, továbbá pszichotróp anyagként minősített gyógyszer-fogalmának, valamint a Gytv. 1. § 37. pontja szerinti új pszichoaktív anyag fogalmának módosítása.

A fentiekén túl a Gytv. 1. §-a kiegészül az ellenőrzött anyag definíciójával, amely a kábítószerek, a pszichotróp anyagok és az új pszichoaktív anyagok összefoglaló elnevezése.

#### **15. §**

A pszichotróp anyag Gytv. 1. § 5. pont szerinti definíciója módosítása miatt szükséges a Gytv. 15/B. § (3) bekezdés b) pontjának a módosítása.

#### **16. §**

A kábítószer Gytv. 1. § 4. pont szerinti definíciója, továbbá a pszichotróp anyag Gytv. 1. § 5. pont szerinti definíciója módosítása miatt szükséges a Gytv. 15/C. § (2) és (3) bekezdése módosítása.

#### **17. §**

Az ellenőrzött anyag fogalmának bevezetése, valamint a kábítószer Gytv. 1. § 4. pont szerinti definíciója, továbbá a pszichotróp anyag Gytv. 1. § 5. pont szerinti definíciója módosítása miatt szükséges a Gytv. 32. §-a kiegészítése az új (5a) bekezdésben foglalt felhatalmazó rendelkezéssel.

#### **18. §**

A kábítószernek minősített gyógyszerek és a pszichotróp anyagnak minősített gyógyszerek Gytv. 1. § 4/a. pontja és 5/a. pontja szerinti definíciójának módosítása miatt szükséges a Gytv. 32. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés módosítása.

#### **19. §**

Mivel a módosítás értelmében az új BM rendelet az ellenőrzött anyagok teljes körét tartalmazza, szükséges a Gytv. 28. §-a hatályon kívül helyezése.

A módosítás értelmében az új BM rendelet tartalmazza az ellenőrzött anyagok azon körét is, amelyek az Európai Unió kötelező jogi aktusa értelmében kerültek ellenőrzés alá, ezért ez a rendelet fogja tartalmazni a Gytv. 33. § k)-m) pontjában foglalt európai uniós jogharmonizációs záradékokat,

valamint a Gytv. 34. § e), f), h), i) és l) pontjában foglalt, az uniós jog végrehajtásához szükséges rendelkezésekre utaló jogszabályhelyeket is, így azok hatályon kívül helyezése szükséges.

A módosítás következtében változik a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont szerinti kábítószer-fogalma, amelynek c) alpontja a Gytv. 2. mellékletére hivatkozik, amelynek hatályon kívül helyezése szükséges, mivel a módosítás következtében az új BM rendelet tartalmazza az ellenőrzött anyagok teljes körét, így a Gytv. 2. mellékletében felsorolt anyagokét is.

#### **20. §, 23. §**

A módosítás a hatályos rendelkezéseknek megfelelően kiegészíti a Bnytv. 16. § (2) bekezdés j) pontja szerinti adatkört a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésének tényével, az azt megállapító határozat számával, a határozat jogerőre emelkedésének időpontjával és az eljáró bíróság megnevezésével. Célszerű, hogy ezeket az adatokat a büntetés-végrehajtási bíró szolgáltatassa, hiszen a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatóságának megszűnését a büntetés-végrehajtási bíró állapítja meg a Bv. tv. 63. § és a 65/A. § szerinti eljárásban. Ez felveti a Bnytv. 16. § (2) bekezdés h) pontjának módosítását, ami a szükségtelen szövegrész hatályon kívül helyezésével történik meg.

#### **21. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 2021. augusztus 1-jei módosítása értelmében nem lehet rendészeti feladatokat ellátó személy, valamint személy- és vagyonőr az a személy, aki a törvény 5. § (2) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll.

Ennek ellenőrzéséhez nemcsak ebben a törvényben kell megteremteni az adatátvétel és -kezelés lehetőségét, hanem a Bnytv.-ben is. Erre tekintettel kerül kiegészítésre a Bnytv. azon rendelkezése, amely biztosítja a közvetlen hozzáférést a rendőrség számára a rendészeti feladatokat ellátó személyek és a személy- és vagyonvédelmi tevékenység hatósági engedélyezése és ellenőrzése során a bűnügyi nyilvántartás egyes adataihoz [Bnytv. 68. § (2) bekezdés e) pont].

Pontosításra kerül továbbá a Bnytv. 68. § (2) bekezdés e) pontjának nyitó szövegrésze, ugyanis az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tekintetében a rendőrségnek csak ellenőrzési feladatai vannak, engedélyezési hatásköre nincsen, amelyre a hatályos szöveg félreérthető szövegezése utal.

#### **24. §**

A Javaslat a kísérések számának csökkentésével tehermentesíti a rendőrséget, így fokozott

közterületi jelenlét biztosítható, és a szolgálati gépjárművek vonatkozásában jelentős üzemanyag-megtakarítás érhető el, valamint hozzájárulhat a bv. intézetekben a fogvatartotti létszám mérsékléséhez. Összességében a Javaslat alkalmas lehet mindkét szervezet tekintetében az előállítás és szállítás költséghatékonyságának jelentős mértékű növelésére.

## 25. §

A Btk. 45. § (1)-(6) bekezdése rendelkezik az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának elhalasztásáról, illetve meghatározott esetekben a feltételes szabadság megszüntetéséről, ha az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt személlyel szemben, az elítélés előtt, a végrehajtás alatt, illetve a feltételes szabadságra bocsátás alatt elkövetett bűncselekmény miatt határozott tartamú végrehajtandó szabadságvesztés kerül kiszabásra. A két életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés „találkozása” esetére irányadó szabályt a Btk. 45. § (7) bekezdése tartalmazza.

Eszerint nem bocsátható feltételes szabadságra az elítélt, ha ismételten életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélik. Ha a korábbi életfogytig tartó szabadságvesztést még nem hajtották végre, az ismételten kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés nem hajtható végre.

A törvény szövegéből az következik, hogy az ismételten kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés helyett a korábbi szabadságvesztés büntetést kell végrehajtani, ha annak végrehajtása még nem fejeződött be, de csak miután már rendelkezett arról a bíróság, hogy a korábbi életfogytig tartó szabadságvesztés valóban az elítélt élete végéig tart.

A Btk. azonban nem rendelkezik arról, hogy a korábbi életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésből engedélyezett feltételes szabadságot a későbbi ügyben eljáró és újabb életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést kiszabó bíróság megszüntethetné, és ez lenne az alapja a korábbi életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés végrehajtásának. A módosítás ezt a hiányosságot pótolja.

## 26. §

Az Alkotmánybíróság a 24/2021. (VII. 21.) AB határozatban megállapította a Btk. 187. § (1) bekezdés b) pontjának alaptörvény-ellenességét. Kimondta, hogy a rendelkezés nem felel meg a normavilágosság követelményének, mert nem egyértelmű, hogy milyen tevékenységeket foglal magában az egészségügyi szakképesítéshez kötött pszichoterápiás gyakorlat körébe tartozó tevékenység. Az eredeti jogalkotói cél megtartása mellett a Javaslat az alaptörvény-ellenesség megszüntetése érdekében módosítja a Btk. érintett rendelkezéseit.

A jogalkotás célja, annak a megtévesztő gyakorlatnak a visszaszorítására irányul, amikor a

pszichoterápiát tartó személyek megfelelő végzettség nélkül „pszichoterapeuta” szakemberként tüntetik fel magukat. A cél a pszichoterápián részt vevő kliensek védelme, és az őket megtevesztő magatartás visszaszorítása.

A tényállászerű elkövetési magatartásnak feltétele, hogy az elkövető jogosulatlanul pszichoterapeutaként tüntesse fel magát. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 52/B. §-a határozza meg szakképzettségek használatára vonatkozó szabályokat. Ennek értelmében az Nftv. által szabályozott, alapképzésben vagy mesterképzésben megszerzhető szakképzettséget, tudományos fokozatot, címet vagy rövidítést csak az arra jogosult használhatja. Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítésről szóló 22/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet szakorvosi, illetve szakpszichológusi ráépített szakképzési programként teszi lehetővé a pszichoterápia szakképzést. Ennek értelmében Magyarországon pszichoterapeuta kizárólag az lehet, aki pszichoterápia szakorvosi vagy szakpszichológusi ráépített szakképesítéssel rendelkezik, azaz aki sikeresen letette a Pszichoterapeuta szakvizsgát. Mindezek értelmében pszichoterapeutaként feltüntetni magát az jogosult, aki pszichoterápia szakorvosi vagy szakpszichológusi ráépített szakképesítéssel rendelkezik.

Fontos kiemelni, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 183/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján jelenleg szabálysértésként értékelhető valamely szakképzettség megtevesztésre alkalmas módon történő jogosulatlan használata. Ennek értelmében már az a magatartás is szabálysértésként értékelendő, ha valaki a „pszichoterapeuta” szakképzettségre történő utalást jogosulatlanul használja. Azonban az egészségügyi szolgáltatások területén tapasztalt visszaélések – a címeket, fokozatokat kitaró munkával megszerzők tudásába vetett bizalmat megrendítő visszaéléseken felül – a lakosság egészségét, testi-lelki jólétét is fokozottan veszélyezteti, ha a szakképzetlen „pszichoterapeuta” egészségügyi szolgáltatást is végez, erre tekintettel indokolt ezen többletmagatartás megvalósítását büntetőjogi eszközökkel szankcionálni, amennyiben arra rendszeresen vagy ellenszolgáltatásért kerül sor. Ezzel elkerülhető, hogy tisztességtelen piaci szereplők bizonytalan minőségű, tisztázatlan hátterű egészségügyi szolgáltatásokat kínálva megtevésszék az egészségügyi szolgáltatókhoz forduló ellátást igénylőket.

## 27. §

A 31/2021. (XII. 1.) AB határozatban foglaltak szükségessé tették a Btk. értelmező rendelkezéseinek, illetve nemzetközi szerződésekre való utalásainak felülvizsgálatát abból a szempontból, hogy – a kábítószer-fogalmon kívül – más értelmező rendelkezésekben hivatkozott nemzetközi szerződések utóbb módosításra kerültek-e, és ha igen, az azokra való utalás hiánya felvetheti-e az Alkotmánybíróság által kifejtett aggályokat. A vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy a felvetett probléma egyrészt a tiltott teljesítményfokozó szer fogalma, másrészt a kettős felhasználású termékkel visszaélés esetében merülhet fel.

1. A Btk. 185. § (6) bekezdése szerint „tiltott teljesítményfokozó szer: minden olyan szer, amely hatóanyagára tekintettel az anabolikus szerek, peptid hormonok, növekedési faktorok és rokonvegyületeik, hormon antagonisták és modulátorok közé tartozik, és nevesítve szerepel a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény I. mellékletének kihirdetéséről szóló kormányrendeletben”.

A sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény kihirdetéséről szóló 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelet] I. melléklete azonban csak a 2009. évi tiltólistát tartalmazza, az azt követő években elfogadott listákat külön kormányrendeletekben hirdette ki a jogalkotó [legutóbbiról ld. a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 730/2021. (XII. 20.) Korm. rendeletet].

Mivel tehát a tiltott anyagok nem (csak) a 99/2007. (V. 8.) Korm. rendeletben található, a Javaslat úgy fogalmazza át az értelmező rendelkezést, hogy abba mind a 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelet, mind annak módosításai beleérthetőek legyenek.

2. A Btk. 330. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kettős felhasználású termékkel visszaélést követi el, aki a bűncselekményt az 1997. évi CIV. törvénnyel kihirdetett, a vegyi fegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban, 1993. január 13-án aláírt egyezmény 1. Mellékletének hatálya alá tartozó vegyi anyagoknak Magyarország területére vagy innen az Európai Unió vámterületére történő átadásával összefüggésben követi el.

Ezen egyezmény módosítását a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban, 1993. január 13-án aláírt egyezmény Melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 2020. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: 2020. évi LXIII. törvény) hirdette ki úgy, hogy a törvény melléklete az egységes szerkezetbe foglalt új listát tartalmazza.

Ez alapján megállapítható, hogy a Btk.-utalás nem megfelelő, ezért a Javaslat szerinti módosítás az egyezményt kihirdető törvény helyett a módosítást és az egységes tilalmi listát tartalmazó 2020. évi LXIII. törvény mellékletére hivatkozik.

## **28. §**

*1. A közösségi finanszírozási szolgáltatás engedély hiányában történő végzésének a büntetni*

*rendeletése*

Az európai közösségi finanszírozási üzleti szolgáltatókról, valamint az (EU) 2017/1129 rendelet és az (EU) 2019/1937 irányelv módosításáról szóló 2020. október 7-i 2020/1503/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (1) bekezdése értelmében közösségi finanszírozási szolgáltatásokat csak az Unióban letelepedett olyan jogi személyek nyújthatnak, amelyeket a 12. cikknek megfelelően közösségi finanszírozási szolgáltatóként engedélyeztek. A 12. cikk (1) bekezdése szerint a közösségi finanszírozási szolgáltatásokat nyújtani szándékozó jogi személynek közösségi finanszírozási szolgáltatóként történő engedélyezés iránti kérelmet kell benyújtania a letelepedési helye szerinti tagállam illetékes hatóságához, amely Magyarország esetében a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB).

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) hatálya kiterjed a közösségi finanszírozási szolgáltatásra, valamint annak alanyaira. A Tpt. 296/A. §-a kimondja, hogy a közösségi finanszírozás keretében közvetíthető, (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott hitelnyújtás alatt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdés 40. pont b) pont ba) alpontja szerinti pénzkölcsönnyújtást kell érteni.

A közösségi finanszírozási szolgáltatási tevékenység a más, de szabályozásában hasonló jellegű pénzügyi szolgáltatásokkal egyezően engedély köteles tevékenység. A befektetői érdekek védelme indokolja az engedély hiányában végzett tevékenység büntetőjogi fenyegetettségének a megteremtését. Engedély hiányában ugyanis nem kerül vizsgálat alá azon feltételek megléte, amelyek kellő garanciát biztosítanak a visszaélésszerű magatartásokkal szemben.

Tekintettel arra, hogy a közösségi finanszírozási szolgáltatás szabályozása az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusával történt, szükséges ennek megjelenítése a normaszövegben a törvényi előírás mellett.

*2. A páneurópai egyéni nyugdíjtermék szolgáltatási vagy forgalmazási tevékenység engedély, illetve központi nyilvántartásba vétel hiányában történő folytatásának a büntetendővé nyilvánítása*

A páneurópai egyéni nyugdíjtermékről (PEPP) szóló 2019. június 20-i 2019/1238/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikke tartalmazza a fogalom-meghatározásokat a következők szerint.

2. „páneurópai egyéni nyugdíjtermék” vagy „PEPP”: a 6. cikk (1) bekezdésével összhangban PEPP-szerződés alapján jogosult pénzügyi vállalkozás által szolgáltatott olyan hosszú távú megtakarítási egyéni nyugdíjtermék, amelyre a nyugdíjba vonulásra tekintettel a PEPP-megtakarító vagy a tagjai nevében a PEPP-megtakarítók független szövetsége szerződést kötött, amely nem vagy szigorú korlátok között lejárat előtt visszaváltható, és amelyet e rendeletnek megfelelően nyilvántartásba vettek;

8. „PEPP-forgalmazás”: PEPP-szolgáltatásra vonatkozó szerződések megkötésével kapcsolatos tanácsadással, ajánlattétellel vagy ilyen szerződések megkötésének előkészítésével kapcsolatos egyéb tevékenységek, az ilyen szerződések megkötésével, illetve az ilyen szerződések kezelésében és teljesítésében való közreműködéssel kapcsolatos tevékenységek, ideértve az információk rendelkezésre bocsátását egy vagy több PEPP-szerződésről olyan kritériumoknak megfelelően, amelyeket az ügyfél egy honlapon vagy más tájékoztatási eszközön keresztül választ ki, valamint a PEPP rangsorának összeállítását, ideértve az árak és a termékek összehasonlítását, és a PEPP árára vonatkozó kedvezményt is, amennyiben az ügyfélnek lehetősége van a honlapon vagy más tájékoztatási eszközön keresztül közvetve vagy közvetlenül PEPP-szerződést kötni;

15. „PEPP-szolgáltató”: PEPP létrehozására és ezen PEPP forgalmazására engedéllyel rendelkező, a 6. cikk (1) bekezdésében említett pénzügyi vállalkozás;

16. „PEPP-forgalmazó”: a 6. cikk (1) bekezdésében említett olyan pénzügyi vállalkozás, amely engedéllyel rendelkezik más által létrehozott PEPP-ek forgalmazására, továbbá befektetési tanácsokat nyújtó befektetési vállalkozás vagy az (EU) 2016/97 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 3. pontjában meghatározottak szerinti biztosításközvetítő.

A PEPP nyilvántartásba vételét csak a 6. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó, az uniós jog alapján engedélyezett vagy nyilvántartásba vett pénzügyi vállalkozás kérheti. Az illetékes hatóságoknak határozatot kell hozniuk a nyilvántartásba vételről, ha a kérelmező PEPP-szolgáltató minden szükséges információt rendelkezésre bocsátott, és ha megfelelő intézkedések vannak érvényben e rendelet követelményeinek való megfelelés érdekében. Azt követően, hogy az illetékes hatóságok határozatot hoztak a nyilvántartásba vételről, arról értesíteniük kell az (EU) 1094/2010 európai parlamenti és tanácsi rendelettel létrehozott európai felügyeleti hatóságot, az Európai Biztosítás és Foglalkoztatói-nyugdíj Hatóságot (a továbbiakban: az EIOPA) annak érdekében, hogy a PEPP-szolgáltatót és a PEPP-et nyilvántartásba lehessen venni a központi nyilvános nyilvántartásban.

Az 5. cikk kimondja, hogy az Unió területén PEPP csak akkor szolgáltatható és forgalmazható, ha azt az EIOPA által a 13. cikkel összhangban vezetett központi nyilvános nyilvántartásban nyilvántartásba vették. A PEPP nyilvántartásba vétele valamennyi tagállamban érvényes.

Tekintettel arra, hogy ez a típusú nyugdíjtermék az egész unió területén hordozható nyugdíj-

takarékossági forma, indokolt az esetleges visszaélésekkel szembeni védelmet a nyilvántartásba vétel hiányában végzett PEPP szolgáltatás vagy forgalmazás büntetőjogi fenyegetettségének a megteremtésével is biztosítani.

### *3. Az elektronikuspénz-értékesítői tevékenység bejelentés hiányában történő végzésének a büntetni rendelése*

Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények tevékenységének megkezdéséről, folytatásáról és prudenciális felügyeletéről, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról, valamint a 2000/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. szeptember 16-i 2009/110/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk (4) bekezdése szerint a tagállamok engedélyezik az elektronikuspénz-kibocsátó intézményeknek az elektronikus pénz értékesítését és visszaváltását a nevükben eljáró természetes vagy jogi személyeken keresztül.

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: 2013. évi CCXXXV. törvény) 3. § 6a. alpontja értelmében elektronikuspénz-értékesítő: az a személy, amely az elektronikuspénz kibocsátója nevében az elektronikuspénzt értékesíti, illetve visszaváltja. Elektronikuspénz-értékesítői tevékenység olyan, az elektronikuspénz-kibocsátójával kötött szerződés alapján, annak nevében, javára és kockázatára folytatott, az elektronikuspénz értékesítésére, visszaváltására irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, amely bejelentés köteles. Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a 2013. évi CCXXXV. törvény 55. § (1) bekezdése értelmében köteles az MNB-nek bejelenteni, ha elektronikuspénz-értékesítőt kíván igénybe venni, és ezzel összefüggésben az 55. § (2) bekezdése szerint a pénzforgalmi intézménynek, elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek pénzforgalmi közvetítői tevékenységet, elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek elektronikuspénz-értékesítői tevékenységet kizárólag az végezhet, akit a Felügyelet (MNB) a bejelentést követően a 85. § (2) – helyesen (1) – bekezdése szerinti nyilvántartásba felvesz. A Felügyelet a nyilvántartás adatait a honlapján bárki számára elérhetően, napra készen közzéteszi. Ebből következően arról, hogy az elektronikuspénz-értékesítő tevékenység bejelentése és az értékesítő személyének nyilvántartásba vétele megtörtént-e az értékesítéssel megbízott személy maga is meggyőződhet, és ez a tevékenység megkezdése előtt tőle elvárható.

Megállapítható tehát, hogy lényegében azonos feltételrendszer vonatkozik a közvetítői és az elektronikuspénz-értékesítői tevékenység folytatására. Az elektronikuspénz-kibocsátás pénzforgalmi szolgáltatás, amelyhez kapcsolódó értékesítési és visszaváltási tevékenység a fogyasztókra nézve kockázatot hordozhat magában, ezért a közvetítői tevékenységhez hasonló büntetőjogi védelem megteremtése esetükben is indokolt. A cselekmény mulasztással valósítható meg.



### **29-30. §**

A bennfentes kereskedelem (Btk. 410. §) és a tiltott piacbefolyásolás (Btk. 411. §) tényállásokat illetően a minősített esetköröket az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2016. évi CIII. törvény vezette be.

Az MNB által lefolytatott piacfelügyeleti eljárások tapasztalatai rámutattak arra, hogy az azokban feltár piaci visszaéléseket több esetben is a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátók tisztségviselői, alkalmazottai – pozíciójukkal szükségszerűen visszaélve, az ebből eredő információk birtokában – valósították meg. Ez a körülmény a felügyeleti jogkörben alkalmazható jogkövetkezmények megválasztása szempontjából súlyosító körülménynek tekintendő. Ezek a visszaélésszerű magatartások megrendíthetik a befektetők bizalmát. A gyakran fontos pozíciót betöltő, a tőkepiac működését jól ismerő, annak gyakorlatában jártas személyektől fokozottan elvárható a tőkepiacra vonatkozó jogszabályi előírások megtartása. Ez az elvárhatóság és a társadalomra veszélyesség magasabb foka alapozza meg a fokozott büntetőjogi felelősség megteremtését, és ez biztosít kellő védelmet a tőkepiac biztonságos és zavartalan működéséhez.

A bennfentes információk jellegükből adódóan könnyebben hozzáférhetőek a kibocsátók tisztségviselői és alkalmazottai számára. Az e személyekre jellemző magas szintű pénzügyi kvalifikáltság és szakmai ismeretek, illetve az e minőségből eredő magasabb szintű elvárások, valamint a cselekmények következményeként a befektetői bizalom sérülése indokolják a nyilvános értékpapír-kibocsátók bennfentes információhoz a feladatkörükből fakadóan hozzáférő tisztségviselői, alkalmazottai által megvalósított bűncselekmény szigorúbb szankcionálását. E logika mentén indokolt a tiltott piacbefolyásolás elkövetése esetén is a szigorúbb büntetőjogi fellépés.

A módosítás ennek megfelelően a bennfentes kereskedelem és a tiltott piacbefolyásolás minősített eseteként határozza meg a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír-kibocsátónak tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként történő elkövetést. A tiltott piacbefolyásolás tényállásának logikai zártsága érdekében továbbá a módosítás a minősített esetkört kiterjeszti a (2) és (3) bekezdés szerinti cselekményekre is.

### **31. §**

Az Európai Bizottság az információs rendszerek elleni támadásokról és a 2005/222/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló 2013. augusztus 12-i (EU) 2013/40 európai parlamenti és tanácsi irányelv [a továbbiakban: (EU) 2013/40 irányelv] nem megfelelő átültetése tárgyában 2022/2009. számú kötelezettségzegési eljárást indított Magyarországgal szemben. Az eljárás megindításáról

tájékoztató, 2022. május 19-én küldött hivatalos felszólításban a Bizottság – többek között – azt állapította meg, hogy Magyarország az irányelv 9. cikk (4) bekezdés b) pontját nem megfelelően ültette át.

A Bizottság kiemelte, hogy e rendelkezéssel az (EU) 2013/40 irányelv a büntetési tétel felső határaként legalább öt év szabadságvesztés előírását követeli meg a tagállamoktól a 4. cikk szerinti, rendszert érintő jogellenes beavatkozás és az 5. cikk szerinti, adatot érintő jogellenes beavatkozás bűncselekmények vonatkozásában a súlyos károkozás esetére. A Bizottság értékelése szerint a Btk. 423. § (2) bekezdéséből az következik, hogy az irányelv 4. és 5. cikke szerinti bűncselekmények legmagasabb büntetési tétele három év szabadságvesztés. A Btk. 375. §-ából a Bizottság szerint az is következik, hogy a jogtalan haszonszerzés érdekében elkövetett számítógépes csalás jelenős károkozás esetén legfeljebb öt év, különösen nagy károkozás esetén nyolc év, különösen jelentős károkozás esetén pedig tíz év szabadságvesztéssel büntetendő. Bár a rendszert érintő jogellenes beavatkozás vagy az adatot érintő jogellenes beavatkozás bűncselekménye csalárd tevékenységekhez is kapcsolódhat, ez nem minden esetben valósul meg, mivel az említett bűncselekmények elkövetése olyan egyéb tevékenységekhez is kapcsolódhat, amelyek nem feltétlenül járnak csalással. Ennélfogva a Btk. 375. §-a a Bizottság megítélése szerint legfeljebb részben vonatkozik az irányelv 4. és 5. cikkében említett bűncselekményekre, ezért ezekre a súlyos károkozás esetén kiszabható legmagasabb büntetési tétel nem éri el az irányelvben előírt minimális mértéket.

A fentiek alapján tehát a Bizottság megállapította, hogy lehetnek olyan bűncselekmények, amelyeknél súlyos kár okozása esetén az öt éves büntetési tétel nem tud teljesülni, mivel azok a szabályozáson kívül esnek és ezért alacsonyabb büntetéssel fenyegetettek.

Megvizsgálva és mérlegelve a Bizottság kifogásait, alapvetően egyet lehet érteni azokkal, így az irányelvben foglaltak maradéktalan végrehajtása és az összes lehetséges eset lefedése érdekében valóban indokolt a Btk. 423. § megfelelő módosítása. Ezért a jogalkotó a Btk. 423. § (3) bekezdését – amely az egy évtől öt évig terjedő minősített esetet tartalmazza – kiegészíti a súlyos kárt is magában foglaló jelentős érdeksérelem okozásával. A Btk. több tényállásában is megjelenő, ezért a jogalkalmazás során megfelelően kidolgozott jelentős érdeksérelem egyaránt magában foglalja az ilyen cselekménnyel okozott vagyoni kárt, továbbá az esetleges nem közvetlenül vagyoni értéként, vagyoni kárként azonosítható káros következményeket is (például jelentős mértékű adatvesztés, elhúzóódó üzemzavar stb.).

## 32. §

Az Alkotmánybíróság a kábítószer fogalmának a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont a)-b) alpontjaiban való szabályozásával kapcsolatos

mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról szóló 31/2021. (XII. 1.) AB határozatban [a továbbiakban: 31/2021. (XII. 1.) AB határozat] kimondta, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)-b) alpontjaiban nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a kábítószer fogalmát. A Javaslat a 31/2021. (XII. 1.) AB határozatban foglalt kívánalmaknak megfelelően módosítja a Btk.-t az alábbiak szerint.

1. A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja értelmében a törvény alkalmazásában kábítószer alatt az alábbiakat kell érteni:

az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény (a továbbiakban: Kábítószer Egyezmény) mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott anyagok,

az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény (a továbbiakban: Pszichotróp Egyezmény) mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott anyagok és a Gytv. 2. számú mellékletében meghatározott anyagok.

Az Egyesült Nemzetek Gazdasági és Szociális Tanácsának Kábítószer Bizottsága (Comission on Narcotic Drugs, a továbbiakban: CND) a Kábítószer Egyezmény 3. Cikkében és a Pszichotróp Egyezmény 2. Cikkében foglalt eljárás keretében jogosult külön módosító-szerződés megkötése nélkül, határozati formában további anyagokat az egyezmények mellékleteire helyezni.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nksztv.) 2. § h) pont értelmében a nemzetközi szerződés melléklete a nemzetközi szerződés szerves részét képezi, amelynek kiegészítése (ideértve azt is, ha tartalmát egyszerűsített eljárás keretében változtatják meg) a nemzetközi szerződés módosításának minősül, ld. Nksztv. 2. § g) pont. Az Nksztv. 12. §-ában foglalt utaló szabály alapján pedig a nemzetközi szerződés módosítása és a nemzetközi szerződés által létrehozott szerv – Magyarország számára nemzetközi jogi jogokat és kötelezettségeket létesítő, módosító vagy megszüntető, a szerződés felhatalmazása alapján hozott – döntései is országgyűlési jogalkotási hatáskörbe tartoznak.

Mindezek értelmében a törvényben (illetve jelen esetben törvényerejű rendeletben) kihirdetett egyezmények módosításait is törvényben kell kihirdetni. Erre tekintettel került sor az elmúlt években a CND-határozatok külön törvényekben történő kihirdetésére.

A 31/2021. (XII. 1.) AB határozat szerint „a jogalkotó nem kellő körültekintéssel határozta meg, hogy a kábítószer hazai fogalmát mely forrásokból lehet teljeskörűen megállapítani. Nem gondoskodott arról, hogy a Btk. kifogásolt értelmező szabálya olyan konkrét rendelkezéseket hívjon fel, amelyekből maradéktalanul és közvetlenül megismerhető a hazánkban kábítószernek minősülő

és ilyenként büntetőjogi felelősségre vonást megalapozó anyagok köre”. {31/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [94]}.

A CND-határozatok külön törvény(ek)ben való kihirdetése tehát megfelelő jogi megoldásnak tekinthető, azt ellenben kifogásolta az AB, hogy a Btk. ezen törvényekre nem, csupán a kihirdető törvényerejű rendeletekre tartalmaz utalást, amelyen viszont nem a hatályos lista érhető el. A CND-határozatok kihirdető törvények az egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeleteket nem módosítják, a teljes lista jelenleg csak a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletén érhető el.

A fentiekre tekintettel a 31/2021. (XII. 1.) AB határozat mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényellenességet állapított meg. Az AB a szabályozással szemben követelményként meghatározta, hogy az az általános ismeretekkel rendelkező állampolgár számára is egyértelmű, felismerhető üzenetet hordozzon: a szakmai ismeretekkel nem rendelkező állampolgár is meg tudja állapítani, aktuálisan mely anyagok minősülnek hazánkban kábítószernek. {31/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [83]}

Mindezeket figyelembe véve, a 31/2021. (XII. 1.) AB határozatból fakadóan akként módosul a Btk. kábítószer-fogalma, hogy a továbbiakban nem három külön törvényre (illetve egy törvényre és két törvényerejű rendeletre) utal a vonatkozó rendelkezés, hanem megalkotásra kerül egy új BM rendelet, amely valamennyi – a nemzetközi, az uniós, illetve hazai szervek által – kábítószernek minősített anyagot tartalmazni fogja egy helyen, és erre a rendeletre való hivatkozással egyértelművé, bárki számára könnyen követhetővé válik, hogy a Btk. alkalmazásában pontosan mely anyagok minősülnek kábítószernek.

2. A Btk. 185/A. § (2) bekezdése értelmében gyógyszerhamisítás minősített esetét követi el, aki a bűncselekményt a Pszichotróp Egyezmény mellékletének III. vagy IV. Jegyzékében meghatározott pszichotróp anyag tartalmú gyógyszerre követi el. Az ún. P3 és P4 jegyzék CND-határozatokkal való kiegészítésének magyar jogban való kihirdetése vonatkozásában is irányadóak a 31/2021. (XII. 1.) AB határozatban lefektetett elvárások, ezért a kábítószer-fogalomhoz hasonlóan e tényállásban is az új BM rendeletre szükséges hivatkozni.

3. Az új BM rendelet a tervek szerint felváltja a jelenleg hatályos, az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendeletet annak érdekében, hogy jól követhető módon, egy helyen elérhető legyen a kábítószerek mellett az új pszichoaktív anyagok listája is. Erre tekintettel módosítani szükséges a Btk.-ban a rendeletre való hivatkozásokat.

### 33. §

a) *pont [Btk. 87. § d) pont])* technikai jellegű pontosítás, amely a gyakorlat számára teszi egyértelművé, hogy a Btk. 87. § d) pontja esetében kizárólag akkor kell a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelni, ha a 60. § (2a) bekezdése alapján kiutasított elkövető a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt Magyarország területére jogellenesen tér vissza. Amennyiben a visszatérés nemzeti jog, illetve nemzetközi jogi kötelezettség alapján jogszerű, abban az esetben a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére a Btk. 87. § d) pontjára hivatkozással nincs lehetőség.

b) *pont [Btk. 185. § (6) bekezdés]:* ld. a 34. §-hoz írt indokolást.

c) *pont [Btk. 185/A. § (2) bekezdés]:* ld. a 40. §-hoz írt indokolást.

d) *pont:* technikai jellegű pontosítás.

f) és g) *pont [Btk. 461. § (5) bekezdés]:* ld. a 40. §-hoz írt indokolást.

### 34. §

Indokát ld. a Btk. 187. § (1a) bekezdés kapcsán írtakhoz.

### 35. §

A gyakorlatban problémaként merült fel, hogy az EÜtv. nem rendelkezik a keresett személyek átmenő átszállítására vonatkozó egyértelmű szabályokkal azokra az esetekre, amikor valamely tagállam területén egy harmadik államból kell a keresett személyt Magyarország területére szállítani. Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (a továbbiakba: 2002/584/IB tanácsi kerethatározat) 25. cikk (5) bekezdése kimondja, hogy abban az esetben, ha az átszállítás olyan személyt érint, akit harmadik állam ad ki egy tagállamnak a 25. cikket értelemszerűen kell alkalmazni. Az EÜtv. új 146/E. §-a ezen szabály gyakorlati alkalmazhatóságát segíti elő. Ezzel egyértelművé téve, hogy az ilyen, Magyarország vagy egy másik tagállam területére történő átmenő átszállítás teljesítése során az olyan átmenő átszállításokra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, amelyek jogalapja a tagállamok közötti átadási eljárás. Ebben az esetben azonban nincs szükség európai elfogatóparancs kibocsátására, a 146/A. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatás az ilyen átmenő átszállítás alapját képező kiadatási kérelemmel is teljesíthető.

### 36. §, 85. §

A 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/211 európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő 2014/41/EU irányelvnek módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/228 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetési határideje

2023 márciusa. A hazai büntetőjogi szabályozás az irányelvekben foglaltaknak megfelel, ugyanakkor az új irányelvek jogharmonizációs záradékban rögzítése szükséges. Ennek megfelelően a Javaslat tartalmazza a Be. és az EÜtv. jogharmonizációs záradékának kiegészítését.

### **37. §**

a)-b) pont – Technikai jellegű pontosítás.

c) pont – Téves hivatkozás miatti technikai jellegű pontosítás.

### **38. §**

A körözött személy telefonos elérhetősége, elektronikus levelezési címe, illetve egyéb elektronikus elérhetősége a büntetőeljárás lefolytatása szempontjából kiemelt fontosságú elérhetőségi adat, ezért indokolt, hogy a körözött személyek nyilvántartása tartalmazza.

### **39. §**

A Javaslat alapján a körözési eljárásban az azonosítást végző hatóság tagja azzal, hogy megállapítja, rögzíti és ellenőrzi is az online elérhetőséget, a tartózkodási hely bizonytalansága vagy elérhetetlensége esetére is megfelelő elérhetőséget biztosít a büntetőeljárást lefolytató szervek számára az eljárási jelenlét biztosítása érdekében.

### **40. §**

1. Bv. tv. 3. § 1. és 1a. pont: Az arcképfelismerő rendszer alkalmazásának bevezetése szükségessé teszi e fogalom meghatározását. Ezt végzi el a módosítás, továbbá a számozásváltozás miatt szükséges a hatályos 1. pont szerinti fogalomnak 1a. pontként történő meghatározása.

2. Bv. tv. 3. § 7a. és 17. pont: A Bv. tv. számos jogintézménye (pl. a biztonsági intézkedések alkalmazása) utal a végrehajtás rendjére és a fogvatartás biztonságára, mint a büntetés-végrehajtás működésének alapvető feltételrendszerét meghatározó elemekre. E fogalmakat jelenleg a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 2. § 4. és 5. pontja tölti ki tartalommal, de központi szerepükre tekintettel indokolt törvényi szinten történő meghatározásuk.

### **41. §**

A büntetőeljáráshoz hasonlóan a büntetés-végrehajtási ügyszakban is bevezetésre kerültek az egyszerűsített elektronikus kézbesítési és kommunikációs lehetőségek, ezek igénybevételéhez viszont elengedhetetlen, hogy az elérhetőségi adatok rendelkezésre álljanak a bíróság, illetve a büntetés-végrehajtásért felelős szerv számára. A terheltet a büntetőeljárásban terhelő adatközlési

kötelezettség kiterjesztéséhez igazodóan indokolt a büntetés-végrehajtási szakban fennálló, az elítélt elérhetőségi adataiban bekövetkező változás bejelentési kötelezettség körének a kiegészítése az elektronikus elérhetőségekkel, mint az email-cím, telefon és egyéb kommunikációs alkalmazások (Messenger, Viber stb.). A Bv. tv. hatályos rendelkezése kizárólag a lakcím és értesítési cím megváltozása esetére állapít meg az elítélt részéről bejelentési kötelezettséget, ugyanakkor pl. a közérdekű munka végrehajtható az elítélt kérelmére a tényleges tartózkodási helyéhez illeszkedően. Ezt meghaladóan a Bv. tv. használja a kézbesítési címet is, amely főként a pártfogó felügyelet végrehajtás körében jut jelentőséghez. A Javaslat ezek megváltozása esetére is bejelentési kötelezettséget alapít.

#### **42. §**

Számos esetben előfordul büntetés-végrehajtási ügyben is, hogy az elítélt érdekében több védő jár el, azonban a Bv. tv. erre nem tartalmaz szabályt. E hiánypótló rendelkezést iktatja be a módosítás, amelynek eredményként egyszerűsödik a bv. intézet által küldött hivatalos iratok kézbesítése. A vezető védőt elsősorban az elítélt jelölheti meg, ennek hiányában a bv. intézet a meghatalmazást elsőként benyújtó védőt jelöli ki.

#### **43. §**

Az informatikai fejlesztések eredményeként a bv. szervezet a bv. intézetekben olyan elektronikus ügykezelő felületet működtet, amelyek az elítélti kérelmek és panaszok benyújtása mellett alkalmasak a belső hivatalos iratok kézbesítésére is. A Javaslat annak lehetőségét teremti meg, hogy a bv. szerv hivatalos iratainak kézbesítése, az elítélt, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott hozzájárulása esetén e felületen keresztül történhessen. Ez a technikai lehetőség jelentős adminisztratív tehercsökkenést eredményezhet a bv. intézeteknél.

#### **44. §**

A módosítás egyrészt kapcsolódik a bv. intézetek agglomerációs együttműködésére vonatkozó szabályozás bevezetéséhez, ugyanis a bv. intézet parancsnokának döntésével szemben benyújtott panaszok elbírálására a jövőben az agglomerációs központ vezetője lesz jogosult, így szükséges mint döntéshozót nevesíteni. Másrészt kiegészítésre kerül a kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának esetköre azzal az esettel, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet érdemben már elbírálták, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott. Ez esetben ugyanis azonos feltételek és jogi szabályozás mellett a döntés érdemben nem változna, és pusztán adminisztratív terhet generálna a döntés azonos tartalommal történő ismételt meghozatala.

#### **45. §**

A technikai jellegű módosítás a papíralapú iratkezelés mellett rögzítésre kerül, hogy a másolat kiadását a belső elektronikus ügykezelő rendszerben is rögzíteni kell.

#### 46. §

1. Az adatkezelésre vonatkozó rendelkezés kiegészítése egyrészt a kézbesítés új szabályaira és az elektronikus kommunikációs eszközök körének bővülésére tekintettel szükséges az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott elérhetőségi adatait illetően. Másrészt a pártfogó felügyelet külön magatartási szabálya megtartásának (pl. távoltartás) az ellenőrzése céljából a pártfogó felügyelő felveheti a kapcsolatot a sértettel vagy a külön magatartási szabállyal érintett más személlyel, ami szükségessé teszi a sértett vagy a külön magatartási szabállyal érintett személy meghatározott személyes (természetes személyazonosító adatok és az elérhetőségére vonatkozó adatok) adatainak kezelésére való jogosultság biztosítását.

2. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 27/A. § (1) bekezdése alapján folytatott biztonsági kockázatelemzés szabályainak a beiktatása is felveti az adatkezelési jogosultság körének a kiterjesztését.

3. Az arcképfelismerő rendszer bevezetéséhez szükséges az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott arcképmásának személyazonosítás céljából történő felhasználása jogalapjának a megteremtése.

4. A Bv. tv. 76. § (2) bekezdés f) és m) pontja alapozza meg az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott egészségügyi adataira, egészségügyi állapotára, esetleges káros szenvedélyeire vonatkozó személyes adatai kezelését. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 5. § (1) bekezdése értelmében viszont az egészségügyi ellátó hálózaton belül az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésére – ha e törvény másként nem rendelkezik – jogosult a betegellátó, az intézményvezető, valamint az adatvédelmi tisztviselő. Ugyanakkor a bv. intézetekben az egészségügyi adatok megismerése szükséges a gyógyszerek vagy az egészségügyi állapotnak megfelelő élelem kiosztásánál, amely tevékenységet nem feltétlenül a személyi állomány egészségügyi végzettségű tagja végez. Emellett az egészségügyi dokumentumok elektronikus kapcsolattartás keretében történő érkeztetésénél vagy pl. a bíróság részére történő továbbításánál is gondot okoz a korlátozott megismerhetőség. Mindez szükségessé teszi az Eüak. 5. § (1) bekezdése alkalmazásának a kizárását a bv. intézetben fogvatartottak egészségügyi adatai tekintetében.

#### 47. §

A hatályos szabályozás szerint, ha a fogvatartott az előállítás költségeit nem tudja megelőlegezni, a bv. intézet az elítélt kérelmére megelőlegezheti az előállítás költségeit, ugyanakkor a bv. intézet a meghallgatást telekommunikációs eszköz útján is tudná biztosítani, ami költségkímélő és hatékony megoldás, mivel elkerülhető az elítélt biztonsági kockázatot jelentő előállítása. Értelemszerűen a jelenlét telekommunikációs eszköz útján történő biztosítására akkor kerülhet sor, ha az adott



eljárásban erre van jogi lehetőség, arról az eljáró bíróság [lásd a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 622. § (1) bekezdését] vagy hatóság rendelkezett, és az eljárási cselekmény napján, pl. tárgyalás napján, az eljáró bíróságon vagy hatóságnál és a bv. intézetnél egyaránt biztosítottak a technikai feltételek.

#### 48. §

A kábítószer vagy más pszichoaktív szer jelenléte a bv. intézetekben megsokszorozza a fogvatartási kockázatok mértékét, és jelentős egészségügyi kockázatot is hordoz, továbbá a fogvatartottak egymás sérelmére elkövetett erőszakos cselekmények valószínűségét is nagymértékben növeli, mindemellett fokozza bizonyos fogvatartotti csoportok kiszolgáltatottságát.

A pszichoaktív szerek összetétele rendszerint ismeretlen, szervezetre gyakorolt hatásuk a súlyos rosszullettől a halálig terjedhet, a szereket fogyasztó fogvatartottak viselkedése kiszámíthatatlanná válik, így veszélyt jelentenek fogvatartott társaikra és a bv. intézet személyi állományára is. A tudatmódosító szerek által kiváltott bódult állapot gyorsan elmúlik, emiatt az gyakran nem észlelhető a személyi állomány számára, azonban a drogteszt alkalmazásával akár utólag is kimutatható a szerhasználat. Az európai börtönökben széles körben alkalmazzák a drogteszteket annak érdekében, hogy mind a kereslet, mind pedig a kínálat csökkenjen a bv. intézeteken belül.

A Bv. tv. hatályos rendelkezései két esetben teszik lehetővé drogteszt elvégzését az elítélteknél és az egyéb jogcímen fogvatartottaknál, drogprevenációs-részlegén tartózkodás esetén, valamint fegyelemsértés, illetve bűncselekmény gyanúja esetén, ha felmerül annak lehetősége, hogy a cselekményben részt vevő személy pszichoaktív szert fogyasztott.

A pszichoaktív szerek bv. intézeten belüli jelenlétének a visszaszorítását célozza a tesztek általánossá tétele, ugyanis a nemzetközi kutatások alapján a véletlenszerűen elvégzett vizsgálatok kellő visszatartó erőt jelentek azon fogvatartottak körében, akik nem függők.

A tesztek elvégzése az egészségügyi szakterület feladata lesz. A módosítás eredményeként az elítéltek kötelesek lesznek vizsgálati anyagot szolgáltatni az alkohol, bódító-, illetve kábítószer fogyasztás szűrőpróbaszerű ellenőrzéséhez. Garanciális elem, hogy a mintavétel formája igazodik a vizsgálat céljához, így a legsúlyosabb beavatkozásra, vagyis a vérmintavételre csak fegyelemsértés vagy bűncselekmény gyanúja esetén kerülhet sor.

#### 49. §

A fogvatartotti létszám növekedéséből eredő többletfeladatok szükségessé teszik a díjazás nélküli munkavégzés egy hónapra eső időtartamának a növelését, de az egy nap végezhető időtartam nem

változik, figyelemmel arra, hogy az elítéltek többsége munkával is foglalkoztatott.

#### 50-52. §

Az elítélti kérelmek és panaszok elintézésének egyszerűsítése érdekében rögzítésre kerül, hogy azok benyújtására a bv. szervezet által rendszeresített nyomtatványon kerülhet sor. Jellemző ugyanis, hogy gyakorta a döntésre ráfirkált, vagy például adatkérést, kérelmet és panaszt egyaránt tartalmazó, esetenként több tíz oldalas fogvatartotti beadványok megfelelő elbírálása hatalmas terhet ró a személyi állományra, ami indokoltá teszi a kérelmek, panaszok benyújtására vonatkozó szabályok egyszerűsítését. Ennek egyik lényeges eleme a formanyomtatvány bevezetése, amit még egyszerűbbé tesz a belső elektronikus felületen történő benyújtás lehetősége, amely előre generált kérelemtípusokat kínál fel.

Annak érdekében, hogy az adminisztratív terhek csökkentése megvalósulhasson, a kérelem és a panasz benyújtására a bv. szervezet vonatkozásában a jövőben kizárólag formanyomtatványon lesz lehetőség, a formai előírás be nem tartása a kérelem, illetve a panasz elutasítását eredményezi. Elutasítható lesz a panasz abban az esetben is, ha az adott tárgykörben kérelem benyújtásának van helye, továbbá, ha a panaszt a döntés közlésétől, az intézkedéstől, illetve annak elmulasztásától számított hat hónap elteltével nyújtják be. Ez esetben ugyanis annak érdemi orvoslására kevés az esély. E szabály azonban nem zárja ki a Bv. tv. 18. §-a szerint a mulasztás igazolását.

A korszerű technikai lehetőségek elterjedésére és a papírmennyiség csökkentésére irányuló igényre való tekintettel a papíralap mellett lehetőség nyílik a fogvatartotti kérelmek elektronikus úton történő előterjesztésére, amely elsődlegesen a fogvatartottak ügyintézése megkönnyítésére a büntetés-végrehajtási szervezet által már kísérleti jelleggel bevezetett KIOSZK rendszer útján valósítható meg. A belső elektronikus felületen keresztül benyújtott kérelmet vagy panaszt, írásban beterjesztettnek kell tekinteni.

Garanciális elemként kerül rögzítésre, hogy a kérelem és panasz tartalma nem korlátozható a sablonra, a formanyomtatványhoz kapcsolódnia kell olyan üres tartalmú lapnak, amelyben az részletesen kifejthető. További garanciális elem, hogy a tartósan vagy véglegesen olyan érzékszervi, kommunikációs, fizikai, értelmi, pszicho-szociális károsodással - illetve ezek bármilyen halmozódásával - élő, illetve írni vagy olvasni nem tudó, vagy a magyar nyelvet nem beszélő, valamint az egészségi állapota miatt akadályozott elítélt esetében két érdektelen tanú jelenlétében kerül kitöltésre vagy benyújtásra a kérelem vagy a panasz.

Újdonság a szabályozásban, hogy a kérelmek meghatározott körének elbírálásra a bv. intézet parancsnoka bizottságot jelölhet ki.

Az elítéltek a bv. intézet szervezeti egységének vezetőjétől a jövőben is kérhetnek meghallgatást, azonban a bv. intézet parancsnokához kizárólag írásbeli kérelemmel fordulhatnak.

Az agglomerációs központok létrejöttével szerepet kap annak vezetője a panaszok elbírálásában. A módosítás eredményeként a panaszt a jelenlegi többlépcsős rendszer megszüntetésével az agglomerációs központ vezetője bírálja el. Abban az esetben, ha a kérelemről az agglomerációs központ vezetője hoz döntést, mint pl. a félbeszakítási kérelem, a panasz elbírálására az országos parancsnok jogosult.

### **53. §**

A Bv. tv. önállóan szabályozza a munkáltatást és az ebből eredő igényérvényesítés körében is tartalmaz különös szabályokat a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényhez (a továbbiakban Mt.) képest, a büntetés-végrehajtási jogviszonyt pedig további sajátos jogok és kötelezettségek jellemzik, ezt teszi egyértelművé a technikai pontosítás.

### **54. §, 57. §**

Az engedély nélkül tartott (tiltott) hírközlési eszközök és információs rendszerek felkutatása és használatuk megakadályozása a fogvatartás biztonsága szempontjából kiemelt jelentőségű, ilyen eszköz magánál tartásával az elítélt fegyelemsértést valósít meg. A módosítás felhatalmazást ad a biztonsági intézkedések között az engedély nélkül tartott elektronikus hírközlő eszköz vagy információs rendszer azonosítására, illetve hollétének megállapítására és használatának korlátozására alkalmas eszköz alkalmazására, amely rendszer által hatékony fellépés biztosítható pl. a tiltott mobiltelefonok használatának megakadályozására. Tekintettel arra, hogy a letartóztatás végrehajtás során eltérő rendelkezés hiányában a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó szabályok alkalmazandók, az eszköz fontos szerephez jut majd abban is, hogy nagyobb pontossággal megakadályozásra kerülhessen a letartóztatott engedély nélküli és a büntetőeljárás eredményességét veszélyeztető kapcsolattartása külső személyekkel.

### **55. §**

A módosítás eredményeként az ön- vagy közveszélyes magatartást tanúsító fogvatartott az erre a célra kialakított helyiségben történő elhelyezhetősége az elkülönítés szükségességes időtartamára módosul, továbbá lehetőség nyílik esetében a behelyezés érdekében mozgáskorlátozó eszköz alkalmazására. Az elkülönítésre jelenleg rendelkezésre álló hat óra a gyakorlati tapasztalatok alapján ugyanis nem minden esetben elegendő a fogvatartott állapotának rendeződéséhez, az elkülönítés lehetőségét annak szükségessége idejére indokolt kiterjeszteni.

Figyelemmel arra, hogy az intézkedés foganatosításakor nincs minden esetben jelen a bv. orvos, ezért a módosítás a távollétében lehetővé teszi, hogy a behelyezéskor az elítélt vizsgálatát szakápoló végezze, ugyanakkor garanciális elemként megmarad, hogy a két órát követő első vizsgálatot a bv. orvos végzi el, szükség esetén pszichológus bevonásával.

#### 56. §

A végrehajtás rendjének és a fogvatartás biztonságának fenntartása, kiemelten a szökés megakadályozása, valamint a fogvatartottak életének és testi épségének megóvása céljából indokolt szélesebb körben meghatározni az elektronikus megfigyelési eszközök alkalmazási körét. A Javaslat lehetőséget biztosít egyes, jelenleg nem megfigyelhető terület, mint a fogvatartottak foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaságok munkaterületeinek megfigyelésére. Olyan külső munkáltatási helyszínen pedig, amely nem a bv. szerv kezelésben van, a más rendészeti szerv által működtetett elektronikus megfigyelési eszköz igénybe vehető lesz.

A módosítás megteremti a lehetőséget az arcképfelismerő szoftver alkalmazásával megvalósuló személyazonosításnak. Az automatikus, folyamatos, azonnali személyazonosítás a bv. intézet területén tartózkodó személyek életének, testi épségének megóvása, valamint a bv. intézet biztonságának fenntartása, illetve a biztonsági tevékenység hatékonyságának növelése céljából szükséges. Az arcképfelismerő rendszer útján történő automatikus személyazonosítás elősegíti a fogvatartottak bv. intézeten belüli mozgásának és tevékenységének az ellenőrzését, a bv. intézetben megvalósuló jogsértések elkövetőjének azonosítását, továbbá a bekövetkezett rendkívüli események hatékonyabb felszámolását azáltal, hogy a pontos információk hatékonyabb, szakszerűbb intézkedést tesznek lehetővé. Az arcképfelismerő rendszer a humán erőforrás kíméletével, mégis gyorsabb és hatékonyabb intézkedés révén komoly segítséget jelent a biztonságot veszélyeztető cselekmények megelőzésében, illetve elhárításában.

A Bvszt.-nek a Javaslat szerinti módosítása lehetőséget biztosít a pilóta nélküli állami légi járművek alkalmazására. Ezzel összefüggésben indokolt a Bv. tv. módosítása is, mivel ezen eszközök kiválóan alkalmasak arra, hogy elektronikus megfigyelési eszközök felhelyezésével támogassák az őrzés hatékonyságát, támogatva ezzel a bv. intézetek biztonsági rendszerét a szökés megakadályozása vagy rendkívüli esemény felszámolása esetére.

A módosítás lehetőséget teremt az elektronikus megfigyelési eszközzel készített felvétel személyazonosításra alkalmatlan módon oktatási vagy továbbképzési célokra történő felhasználására.

#### 58. §

1. Az elítélt részére napi háromszori étkezést kell biztosítani. A módosítás lehetővé teszi, hogy az

elítelt erre irányuló írásbeli nyilatkozattal lemondhasson meghatározott étkezésekről, pl. nem fogyaszt vacsorát, vagy meghatározott élelmiszerről, nem fogyaszt kenyeret vagy más pékárut. Az étkezésről való lemondás nem azonos az étkezés megtagadásával, ugyanis jellemzően ezekben az esetekben a kiétkeztetés során vásárolt termékekből pótolja az élelmezését az elítelt. A módosítást leginkább az indokolja, hogy mind mennyiségében, mind értékében magas az az élelmiszer, amit az elítéltek nem fogyasztanak el, így kidobásra kerül.

A jelenlegi szabályozástól eltérően a továbbiakban a bv. intézet előzetesen felméri a fogvatartotti étkezési igényeket, és a fogvatartotti létszám helyett az igénylések számának megfelelő mennyiségű ételt készít, mely hozzájárul a fogvatartás költségek megtakarításához az el nem fogyasztott, egyébként kárba vesző ételmennyiség csökkenésével.

2. A többletszolgáltatások igénybevételére vonatkozó rendelkezésből kikerül a példálózó felsorolás. Ez nem eredményezi a nevesített szolgáltatások megszűnését, azonban azok szabályozása elegendő rendeleti szinten.

#### **59. §, 61. §**

Új kapcsolattartási formaként bevezetésre kerül a reintegrációs eltávozás, amely azon elítéltek számára engedélyezhető, akik esetében a reintegrációs őrizetbe helyezés feltételei fennállnak.

A reintegrációs eltávozás elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazásával engedélyezhető.

A jogintézmény a reintegrációs őrizet „előszobájaként” értelmezhető, ugyanis problémamentes eltelte bizonyíthatja, hogy az elítelt a szabad életkörülményei között jogkövető magatartást fog tanúsítani, így segítheti a döntéshozatalt a reintegrációs őrizet tekintetében.

#### **60. §**

A telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás kedvező gyakorlati tapasztalataira, az elítelti oldalon felmerülő növekvő igényekre és arra is figyelemmel, hogy a bv. intézetek biztonsága szempontjából is egyszerűen ellenőrizhető kapcsolattartási forma, így indokolt az alkalmazásának alapvető szabályait törvényi szinten meghatározni.

#### **62. §**

1. A Javaslat értelmében a letartóztatott ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban a nyomozó hatóság a rendelkezési jogkör gyakorlójának előzetes engedélye nélkül lesz jogosult végrehajtani a letartóztatott részvételét igénylő eljárási cselekményt telekommunikációs eszköz útján, azonban

erről a rendelkezési jogkör gyakorlóját az intézkedéssel egyidejűleg köteles értesíteni. A telekommunikációs eszköz útján történő kihallgatás engedélyezése a rendelkezési jogkör gyakorlója részéről adminisztratív jellegű, mivel a vizsgálati szakban a nyomozó hatóság által szükségesnek tartott eljárási cselekményeket az ügyésszel előzetesen közölni kell, vagy külön ügyészi utasításra kell tervezni és végrehajtani. Ebből következően a konkrét eljárási cselekmény külön engedélyeztetése a nyomozó hatóság és az ügyészség szempontjából felesleges adminisztráció, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet szempontjából pedig a lebonyolítás tervezhetőségét akadályozó tényező.

2. A dinamikus biztonság elvének kevésbé fellel meg az a hatályos rendelkezés, miszerint fokozott őrzés esetén automatikusan a magas szintű biztonsági kockázati besorolás szerinti szabályok alkalmazása kötelező, ugyanis egyes esetekben nem indokolt e szigorú szabályok alkalmazása. A módosítása eredményeként a továbbiakban a bv. intézet parancsnoka dönt a fokozott őrzés elrendelése esetén irányadó biztonsági körülményekről és előírásokról.

### 63. §

Az 1. pont szerinti kiegészítés az adatkezelési szabályok módosulása miatt szükséges, mivel a jövőben a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályainak ellenőrzése céljából kezelhetők lesznek a sértett vagy az egyéb érintett elérhetőségi adatai, így a kézbesítési címük is.

A 2. pont szerinti módosítás eredményeként a jövőben nem lesz lehetőség arra, hogy a fogvatartott szabadulásakor töröljék a 10000 forintot meg nem haladó azon tartozását, amelynek levonására nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az állami adó- és vámhatóság közreműködésével a követelések behajthatók.

A 3. pontban foglalt módosítás a hivatalból induló eljárások esetén felemeli a döntésre rendelkezésre álló nyolc napos határidőt tizenöt napra.

A 4. pontban foglalt módosítás technikai jellegű, az elzárás végrehajtására ugyanis 2022. március 1. napjától a BVOP hívja fel az elítéltet a bv. intézetek optimalizált kihasználása és a bíróságok tehermentesítése érdekében.

Az 5. pontban foglalt módosítás alapján az elítéltet az illetékes ügyészség, illetve a nyomozó hatóságnak az illetékes ügyészség engedélyét is tartalmazó írásbeli megkeresésére a továbbiakban a parancsnok helyett a biztonsági osztályvezető adja ki, mivel nem indokolt jelen esetben parancsnoki hatáskört előírni.

A 6. pontban foglalt módosítás rögzíti, hogy a szabadságvesztés félbeszakítására irányuló kérelmek elbírálását kilencven napot meghaladó tartamban a jövőben – a középírányító szerv tehermentesítése céljából – az agglomerációs központ vezetője dönt.

A 7. pont szerinti pontosítás a Bv. tv. 143. § (3) bekezdését érintő módosítással van összefüggésben.

A 8. pont szerinti kiegészítés a végrehajtás rendje és a fogvatartás biztonsága fogalmának meghatározáshoz kapcsolódik, egyértelműsítve a biztonsági intézkedések alkalmazásának általános jogalapját, amihez az egyes jogintézményekként egyedi célok is kapcsolódhatnak.

A 9. pont technikai jellegű pontosítás, szervezeti változások miatt szükséges.

A 10. pontban foglalt módosítás technikai jellegű, a többlétszolgáltatások nevesített felsorolásának kivezetés miatt szükséges.

A 11. pontban foglalt módosítás felemeli a rendkívüli munkavégzés tartamát, az Mt. szabályaira is figyelemmel ugyanis az éves rendkívüli munkaidő nem haladhatja meg a 250 órát, de a munkavállaló önként vállalhat még ötven órát.

A 12. pont technikai jellegű pontosítás.

## **64. §**

Az 1. pontban hatályon kívül helyezett szövegrészre tekintettel a továbbiakban a pénzküldemény küldése és fogadása kizárólag a jogcím igazolásához vagy kapcsolattartói minőség fennállásához köthető, kivezetésre kerül az elítélt nyilatkozata, amelynek célja a pénzküldemény továbbításával kapcsolatos eljárási rend egyszerűsítése, valamint a visszaélések elkerülése.

A 2. és a 4. pont szerint hatályát veszti a választójog gyakorlása érdekében engedélyezhető félbeszakítás jogintézménye, ugyanis a gyakorlati tapasztalatok alapján az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott, ha nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától, választójogának gyakorlása a bv. intézeten belül is megoldható (mozgó urna biztosításával).

A 3. pont alapján a jövőben egységesen a szabadságvesztés egyharmadának a letöltése lesz a

kritérium az intézet elhagyásával járó kapcsolattartási formák esetén.

#### **65. §**

Jogalkalmazói visszajelzések alapján szükséges, technikai pontosító módosítás.

#### **66-67. §**

A rendelkezésre álló egyszerűsített elektronikus kézbesítési és kommunikációs lehetőségek igénybe vételéhez szükséges, hogy a kommunikációs csatornák adatai rendelkezésre álljanak. Indokolt ezért kibővíteni a kötelezően közzétett adatok körét a rövid úton történő kommunikációt biztosító elérhetőségekkel, mint a telefonszám, email-cím, illetve a különböző kommunikációs alkalmazások (Facebook-messenger, Viber, WhatsApp, stb.) szerinti elérhetőségek. Az adatközlési kötelezettséget indokolt kiterjeszteni a terheltre, a sértettre és a tanúra egyaránt, és meg szükséges jeleníteni mind a terhelt és a sértett általános eljárási kötelezettségei, mind a tanú- és terhelti kihallgatás eljárási szabályai között.

#### **68. §**

A Javaslat a 119. § (2) bekezdésének módosításával kifejezett felhatalmazást ad az elfogatóparancs alapján őrizetbe vett személy jelenlétének telekommunikációs úton történő biztosítására.

#### **69-70. §**

A Be. 39. § (3) bekezdés b) pont és az 51. § (6) bekezdés b) pontoz fűzött indokolás itt is irányadó azonban a Be. 178. § (2) bekezdés g) pont és a 184. § (2) bekezdés g) pont kihallgatásra vonatkozó rendelkezései annyiban különböznek, hogy az utóbbiak a telefonos elérhetőséget már eleve tartalmazták, így annak beillesztése nem volt szükséges.

#### **71. §**

A hatályos szabályok szerint a zár alá vételről rendelkező határozatokat kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, aki a Cstv. 79/A. § (2) bekezdésben szereplő fogalmi besorolás szempontjából hiányos határozat kiegészítése érdekében indítványt terjeszthet elő. A Javaslat ezeket a rendelkezéseket azzal egészíti ki, hogy a vagyoni érdekelt mellett az indítványtételre felhatalmazza az állami adó- és vámhatóságot is, amely a Cstv. alapján a felszámolási eljárásban végrehajtható bűnügyi hitelezői igények képviselőjére jogosult. A Javaslat emellett pontosító rendelkezést is tartalmaz annak érdekében, hogy ne csak a hiányos határozat kiegészítésére, hanem a törvénysértő határozat megváltoztatására is sor kerülhessen.

#### **72-73. §**

A jogalkalmazói gyakorlat mutatott rá arra, hogy a harmadfokú bírósági eljárásban a felülbírált



ítélet tényállásához való kötöttség kérdésében a normaszöveg pontosításra szorul. A jelenlegi törvényszöveg 619. § (3) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság megalapozatlan ítéletét a bizonyítást érintő ügyiratok alapján, valamint ténybeli következtetés alapján is felülbíráhatja, ugyanakkor a megalapozott tényállás megállapítása érdekében csak a tényállás kiegészítésére, helyesbítésére van lehetősége, arra nem, hogy eltérő tényállást állapítson meg. E rendelkezések alkalmazása szempontjából alapvető kérdésekről hallgat a jogszabály. Egyrészt a kiegészítés-helyesbítés és az eltérő tényállás közötti egyértelmű elhatárolási szempontok hiánya is eltérő jogértelmezésre adhat. Másrészt a jogszabály nem jeleníti meg azt a mögöttesen érvényesülő másodfokú rendelkezésekre épülő, mára egységesnek mondható joggyakorlatot, amely alapján, a másodfokú bíróság eljárási szabálysértésének kiküszöbölése az eredményeként a harmadfokú eljárásban lehetőség nyílik a másodfokhoz képest eltérő tényállás megállapítására. Ebből következően a 619. § (3) bekezdése alapján úgy tűnik, hogy a másodfokú tényállástól való érdemi eltérésre nincs lehetőség, holott a törvény más szabályai azt – korlátozott körben – lehetővé teszik.

A Javaslat célja átfogóan világossá tenni, hogy a harmadfokú bírósági eljárásban milyen feltételek mellett lehet a másodfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérni. Ennek érdekében egyrészt a törvényszöveg szintjén - a másod- és harmadfokú eljárásra is kiterjedően, a Be. 593. § (5) bekezdésében - elhatárolja a tényállás kiegészítésének, helyesbítésének fogalmait az eltérő tényállás megállapításától. Másrészt pedig harmadfokon – korlátozottan – lehetővé teszi az eltérő tényállás megállapítását. Az új fogalomrendszerben a Javaslat az eltérő tényállás megállapítását ahhoz az elhatárolási szemponthoz köti, hogy ilyenkor a bűnösség kérdésében változás történik. Akármilyen csekély változtatás is eltérő tényállás megállapításának felel meg akkor, ha a bűnösség megállapítását befolyásolja. Az eltérő tényállás megállapításának új keretei között a harmadfokon rendelkezésre álló eszközrendszerrel, a terhelt javára korlátlanul, a terhelt terhére pedig a joggyakorlatban kimunkált eljárásnak megfelelően, a másodfokú eljárás törvénysértéséből fakadó elemek mellőzésével, az egyébként megalapozott elsőfokú tényálláshoz visszatérve állapítható meg a másodfokhoz képest eltérő tényállás. Az első fokú tényálláshoz történő visszatérés természetesen nem kell, hogy teljes körű egyezőséget eredményezzen, annak határát a tettazonosság fogalma jelöli ki.

#### 74-84. §

Az Alkotmánybíróság 9/2022. (V. 25.) AB határozatával mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényellenességet állapított meg, és kimondta, hogy Be. 810. §-a nem a jogbiztonság követelményének megfelelően szabályozza a pótmagánvádló azon mulasztásának jogkövetkezményét, amikor a másodfokú eljárásban megszűnt jogi képviselőről a bíróság felhívására a kitűzött határidőben nem gondoskodik. Az alaptörvény-ellenes rendelkezés kiküszöbölése érdekében indokoltá vált a magánvádló, a pótmagánvádló és a jogi képviselőjük mulasztását érintő rendelkezések átfogó felülvizsgálata.

A magánvádas és a pótmagánvádas eljárás hatályos szabályozásában a törvény vélelmezi bizonyos mulasztásokról – pl. a kötelező megjelenés elmulasztása, a kötelező jogi képviselő megszűnése –, hogy a magánvádló vagy a pótmagánvádló ejtette a vádat, ami eljárás megszüntetési ok is egyben. A rendelkezések felülvizsgálata során azonban megállapítást nyert, hogy a szabályozásban ezek a jogkövetkezmények nem következetesen szerepelnek a különböző eljárási szakaszokban. Például a másodfokon nincs vádejtés, illetve nincs megfelelően szabályozva a jogi képviselő megszűnése a pótmagánvádas eljárásban.

A fentiekre tekintettel – az alaptörvény-ellenes rendelkezés módosítását meghaladóan – egy olyan koherens szabályozás kialakítása vált szükségessé, ami egységes elvek szerint szabályozza valamennyi, a magánvádló, a pótmagánvádló, illetve képviselőjük magatartásához köthető jogkövetkezményeket.

A magánvádas és a pótmagánvádas eljárásban a sértett saját döntése a magánvádlóként, illetve pótmagánvádlóként történő fellépés, erre tekintettel a megfelelő jelenlét biztosítása – a törvényben meghatározott esetben akár képviselő útján is – elvárható tőle. Ezért a módosítás értelmében a magánvádló és a pótmagánvádló aktív magatartásában megnyilvánuló eljárás megszüntetését célzó akarata, valamint a magánvádló és a pótmagánvádló mulasztása, vagy rendezavaró magatartása egységesen, és minden eljárási szakaszra kiterjedően az eljárás megszüntetését fogja eredményezni. Kiemelten fontos, hogy a jogkövetkezmény – mind a magánvádas, mind a pótmagánvádas eljárásban – kizárólag a sértett, illetve a jogi képviselő megfelelő figyelmeztetése mellett alkalmazhatóak.

Magánvádas és a pótmagánvádas eljárásban – eljárási szakasztól függően – az eljárás megszüntetéséhez vezet

ha a sértett a vádat ejtette (illetve a feljelentést visszavonta),

továbbá a sértett azon mulasztása, ha

idézés ellenére nem jelenik meg, illetve magát alapos okkal, előzetesen nem mentette ki, illetve elérhetetlenné vált, önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy az eljárási kötelezettségeit nem képes teljesíteni, továbbá az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik, vagy a rendezavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi az eljárás jelenlétében való folytatását,

a sértett tartós, súlyos betegsége esetén nem lép helyébe képviselő, azonban a sértett sem jelenik meg,

a sértett jogi képviselőjének jelenléte az eljárási cselekményen kötelező, azonban a sértett – megszünt jogi képviselő helyett – új jogi képviselőtől a bíróság felhívása ellenére nem gondoskodik. Ebben az esetben azonban fontos kiemelni, hogy amennyiben a magánvádas eljárásban a sértett az eljárási cselekményen megjelenik, abban az esetben magánvádlói jogosultságai felélednek, és az eljárás nem szüntethető meg. Azonban ettől a pillanattól kezdve a magánvádló jelenléte ismét kötelezővé válik. Meg nem jelenése esetén az eljárást meg kell szüntetni.

Ezeket felül a Javaslat a magánvádas eljárás jellegéhez igazodóan – a hatályos szabályozással

egyezően – megszüntetési okként szabályozza azokat az eseteket is amikor a személyes meghallgatáson a sértett és a feljelentett békítése eredményes, az illetéket az illetékekről szóló törvény szerinti határidőben nem fizetik meg.

A Javaslát a magánvádas eljárás során szakít azzal a megoldással, hogy a magánvádló kötelező jogi képviselése esetén a jogi képviselő mulasztása tekintetében a magánvádló mulasztásaira vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az új rendelkezések értelmében, ha a sértett jogi képviselőjének a jelenléte kötelező, és az eljárási cselekményen nem jelenik meg, vagy rendzavarásával lehetetlenné teszi az eljárás folytatását, abban az esetben a bíróság a jogi képviselőt rendbírsággal sújthatja, azonban a korábbi szabályozással ellentétben az eljárás nem szüntethető meg – illetve a magatartása nem tekinthető a fellebbezés visszavonásának – a jogi képviselő mulasztására tekintettel.

Pótmagánvádas eljárásban a jogi képviselő rendzavarásának jogkövetkezményén a Javaslát nem változtat, ha a jogi képviselő a rendzavarással nem hagy fel, és ezzel lehetetlenné teszi a tárgyalás jelenlétében való folytatását, a bíróság a tárgyalást megszakítja. Ebben az esetben a pótmagánvádló más jogi képviselőt hatalmazhat meg, vagy a jogi segítségnyújtó szolgálattól másik pártfogó ügyvéd kirendelését kérheti. Ha ez nyomban nem lehetséges, a bíróság a tárgyalást a rendzavaró jogi képviselő költségére elnapolja.

A 9/2022. (V. 25.) AB határozattal érintett rendelkezések felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a hatályos jogszabály nem rendelkezik teljes körűen a sértett jogi képviselétének megszüntésére alkalmazandó eljárási szabályokról. A Javaslát ezért következetesen, és egységesen minden eljárási szakaszon végigvezetve meghatározza, hogy ha a sértett jogi képviselése – amennyiben az kötelező – az eljárásban megszűnik, a bíróság a tudomásszerzést követően felhívja a sértettet, hogy jogi képviseléről tizenöt napon belül gondoskodjék. Amennyiben a felhívásnak a sértett nem tesz eleget, abban az esetben is az eljárás megszüntetésére kerül sor. Itt is fontos kiemelni, hogy magánvádas eljárásban, ha a sértett maga jelenik meg az eljárási cselekményen, illetve úgy nyilatkozik, hogy a továbbiakban jelen kíván lenni – ezzel visszavéve a magánvádlói eljárási pozíciót –, abban az esetben ehhez a mulasztáshoz jogkövetkezmény nem társulhat. Ha a személyes jelenléthez kapcsolódó nyilatkozata ellenére nem jelenik meg, abban az esetben az ő meg nem jelenéséhez fog a megszüntetés jogkövetkezménye kapcsolódni.

A Javaslát a másodfokú eljárás szabályozása tekintetében tartózkodik az eljárási szabályok felesleges duplikációjától. A másodfokú eljárás során az elsőfokú eljárás szabályait értelemszerűen alkalmazni kell.

A sértett mulasztásának jogkövetkezményeire vonatkozó szabályozás módosítása érinti a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket is. A Javaslát egyértelműen kimondja, hogy amennyiben a

vádat a magánvádló, illetve pótmagánvádló képviselte, és az eljárás az ő magatartásából eredően kerül megszüntetésre, a sértettnek a törvényben meghatározott mértékű költségterítési kötelezettsége van.

A Be. belső koherenciájának megtartása érdekében szükségessé vált a magánvádas és a pótmagánvádas eljárások perújításra vonatkozó rendelkezéseinek módosítása is. A hatályos törvény a perújítás korlátai között nevesíti, hogy a vád ejtése, vagyis a váddal rendelkezni jogosult döntése (akár ügyész, akár magánvádló, akár pótmagánvádló) alapján hozott és jogerőre emelkedett eljárás megszüntető végzés perújítás útján sem bírálható felül. E szabály kiegészítése indokolt, tekintettel arra, hogy a sértett a Javaslat szerint már nem kizárólag az aktív „vádejtő” magatartásával rendelkezhet az eljárás megszüntetéséről, hanem passzív, mulasztásban megnyilvánuló magatartásával is, így a perújítás megengedhetőségének okai közül – a Be. belső koherenciájának megteremtése érdekében – ezeket az eseteket is ki kell zárni.

## **86. §**

Be. 327. § (7) bekezdés b) pont: Indokát ld. a Be. 327. §-ához fűzött indokolásnál.

Be. 481. § (4) bekezdés: Indokolatlan, hogy a törvényszék, mint másodfokú bíróság a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálása során csak a 480. § (3) bekezdésében meghatározott esetben tarthat ülést. Akár a nyomozási bíró határozata, akár a fellebbezésben foglaltak indokolhatják, hogy a törvényszék a jogorvoslatot - más esetben is - ülésen bírálja el.

Be. 659. § (4) bekezdés: A felülvizsgálati eljárás során főszabály szerint a megtámadott határozat jogerőre emelkedése után bekövetkezett jogszabályi változásokat figyelmen kívül kell hagyni. Ezen szabály alól kivétel, ha a felülvizsgálati indítvány alapja az Alkotmánybíróság, vagy nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv határozata, mert ezen esetekben a felülvizsgálat alapja az Alkotmánybíróság döntése, illetve a nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv határozata. Miután a nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv felülvizsgálati eljárást megalapozó határozatának kereteit a 649. § (4) és (5) bekezdése jelöli ki, indokolt, hogy a 659. § (4) bekezdése ezzel egyezően rendelkezzen. A Javaslat erre tekintettel az eddigi hiányos utalást egészíti ki akként, hogy visszautal a 649. § (5) bekezdés mellett a (4) bekezdés rendelkezéseire is.

a 86. § e)-j) pontja: A módosítás összefügg a Be. 768. § (3) és (3a) bekezdés módosításával, indokát ld. ott.

## **87. §**

A hatályon kívül helyező rendelkezés összefügg a Be. 768. § (3) és (3a) bekezdés módosításával,

indokát ld. ott.

**88. §**

Kodifikációs technikai módosítás.

**89. §**

Hatályba lépéetető rendelkezés.

**90. §**

Jogharmonizációs záradék.