



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

AGRÁRMINISZTER

Iromány száma: **K/1732/1.**

Benyújtás dátuma: **2022-11-10 17:28**

Parlex azonosító: **14PKPO7Q0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Nagy István, agrárminister**

Tisztelt Elnök Úr!

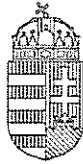
Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Dr. Oláh Lajos** országgyűlési képviselő (DK) „*Az engedélyeztetési eljárás előtt miért nem került sor a helyi civilekkel való hivatalos egyeztetésre a vadaskerti erdőlezárássokról a Velencei-tóhoz közeli Nadapon és Lovasberényben?*” című, K/1708. számú; „*Az állami tulajdonban lévő erdőterületeken tevékenykedő vadásztársaságok bérleti szerződésében van olyan kitétel, amely lehetővé teszi a vadászterület bekerítését?*” című, K/1731. számú; valamint „*Milyen szakmai szempontok indokolták az állam tulajdonosi hozzájárulásának megadását a Velencei-hegységben történt erdőlezárássokhoz?*” című, K/1732. számú írásbeli választ igénylő kérdéseire adott válaszat.

Címzett: **Dr. Oláh Lajos (DK)**

Benyújtó: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint „Az állami tulajdonban lévő erdőterületeken tevékenykedő vadásztársaságok bérleti szerződésében van olyan kitétel, amely lehetővé teszi a vadászterület bekerítését?” címmel, K/1731. számon hozzám; „Milyen szakmai szempontok indokolták az állam tulajdonosi hozzájárulásának megadását a Velencei-hegységben történt erdőlezáráshoz?” címmel, K/1732. számon hozzám; valamint „Az engedélyeztetési eljárás előtt miért nem került sor a helyi civilekkel való hivatalos egyeztetésre a vadaskerti erdőlezárásokról a Velencei-tóhoz közeli Nadapon és Lovasberényben?” címmel, K/1708. számon a belügyminiszterhez intézett írásbeli kérdéseire az alábbi választ adom.



AGRÁRMINISZTERIUM

DR. NAGY ISTVÁN
miniszter

Ügyiratszám: PTKF/772/2/2022.

Dr. Oláh Lajos úr
országgyűlési képviselő részére

DK Országgyűlési Képviselőcsoportja

Budapest

Tárgy: válasz a K/1708., K/1731. és K/1732. számú írásbeli kérdésre.

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján „**Az állami tulajdonban lévő erdőterületeken tevékenykedő vadásztársaságok bérleti szerződésében van olyan kitétel, amely lehetővé teszi a vadászterület bekerítését?**” címmel, K/1731. számon; „**Milyen szakmai szempontok indokolták az állam tulajdonosi hozzájárulásának megadását a Velencei-hegységben történt erdőlezáráshoz?**” címmel, K/1732. számon hoztam; valamint „**Az engedélyeztetési eljárás előtt miért nem került sor a helyi civilekkel való hivatalos egyeztetésre a vadaskerti erdőlezárásokról a Velencei-tóhoz közeli Nadapon és Lovasberényben?**” címmel, K/1708. számon a belügyminiszterhez benyújtott írásbeli kérdéseire az alábbi választ adom.

Mivel a kérdései nagyrészt átfedik egymást, így azokra egyben kívánok a következőekben választ adni.

Az érintett területen a vadászati jogot a Tradicionális Vadásztársaság gyakorolja a földtulajdonosi közösség közös képviselőjével kötött haszonbérleti szerződés alapján. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) kimondja, hogy zárttéri vadtartás – köztük a vadaskert létesítése – a vadászati hatóság engedélyével folytatható. A vadaskert a vadászterületnek a vadászható nagyvadfajok vadászati célú tartására, illetve tenyésztésére kerítéssel bekerített része.

A Vtv. 27/C. § (3) bekezdése szerint egy vadászterület vadaskert létesítése céljából történő bekerítését a földterület tulajdonosának, használójának előzetes hozzájárulásával, a vadászatra jogosult kérelmére a vadászati hatóság határozatban engedélyezi. Ez a hatóság jelen esetben, országos hatáskörben a Pest Megyei Kormányhivatal.

A tárgykörben érintett jogszabályok meghatározzák, hogy az engedélyeztetési eljárás során az eljáró vadászati hatóságnak milyen szempontokat szükséges vizsgálnia, és mely szakhatóságok állásfoglalását kell beszereznie. Jelen eljárás során a vadászati hatóság az állásfoglalások alapján több erdővédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegő-tisztaságvédelmi, földtani közegvédelmi és környezetvédelmi előírást is megfogalmazott a vadászatra jogosult felé, amelyek be nem tartása esetén jogkövetkezmények alkalmazását helyezi kilátásba.

A hatósági eljárás elsősorban szakmai kérdéseket mérlegel, az ügy indításának alapját a földhasználó és a vadgazdálkodó közös szándékának megléte jelenti. A hatóságnak nem feladata vizsgálni, hogy a vadászatra jogosult a helyi lakossággal vagy az önkormányzattal milyen viszonyt ápol és milyen információt oszt meg. A számos szakhatóság bevonása azonban a lehető legteljesebb körben körüljárja a létesítés körüli kérdéseket, ezért a hatósági eljárás során erre kiemelt figyelmet fordítanak, ami a jelen esetben is maradéktalanul megtörtént.

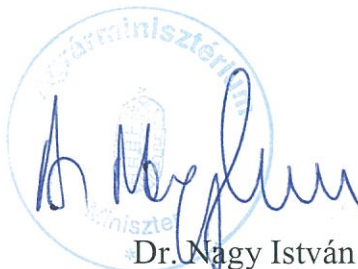
Az Agrárminisztérium tulajdonosi joggyakorlása alatt álló állami erdőgazdaságok a Magyar Állam tulajdonában és a vagyongazdálkodásukban lévő területeket maximálisan törekednek úgy használni-hasznosítani, hogy az mind gazdasági, mind természetvédelmi, mind közjóléti céloknak is megfeleljen. Jelen zárttéri vadtartó létesítmény nem minősül védett természeti területnek, valamint az erdő elsődlegesen honvédelmi rendeltetésű.

Az erdők látogatását illetően az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 91-96. §-a, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 40. §-a rendelkezik. Ez utóbbi szabályozza, hogy a fokozottan védett területeken csak tanösvényen vagy turistajelzésen szabad az erdőt látogatni. Ezek a törvények nem korlátozzák a nem védett területen lévő vadaskertbe történő belépést, így abba a lakosság és más természetjárók is beléphetnek. Ezt általában kerítéslétrák vagy kapuk szolgálják, így a kerítésen belüli vadállomány nem képes véletlenül sem elhagyni a zárttéri létesítményt. Persze mint minden erdőben, itt is lehetnek az Evt. által meghatározott korlátozások érvényben, így erdőlátogatási tilalom várhatóan a vadászatok időtartamára érvényben lesz. Emellett mivel a terület honvédelmi rendeltetésű, így érthető módon az Evt. 94. § (3) bekezdésében foglaltak szerint további erdőlátogatási korlátozások is lehetségesek.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2022. november 10. "

Üdvözlettel:



Dr. Nagy István