



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/1670.**

Benyújtás dátuma: **2022-10-19 20:28**

Parlex azonosító: **QB3ZVR9O0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Szabó Tímea (Párbeszéd)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, technológiai és ipari miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért volt szükséges a hitelfelvétel, és miért éppen kínai hitelt kellett felvennie az MVM-nek? "**

Tisztelt Miniszter úr!

Az MVM Zrt. és az ICBC Austria 250 millió euró összegű, általános vállalatfinanszírozási célú, középlejratú hitelkeret-szerződést írt alá. Az ICBC eszközállománya és piaci tőkeértéke alapján Kína és egyben a világ legnagyobb pénzintézete.

Az MVM Csoport első félévi pénzügyi beszámolója szerint június végén a kihasználatlan hitelkeret kb. 900–1000 milliárd forint volt. A rendkívüli energiahelyzet – így különösen a gázbeszerzés – miatt nőhet a likviditási kockázat, és ez eredményezhet feszített finanszírozási helyzetet. Azonban felmerül, hogy akkor miért nem belföldi kereskedelmi vagy állami banki forrásból kerül sor egy stratégiai fontosságú állami cég finanszírozási igényének kielégítésére, miközben a kormány például a Vodafone megvásárlására nagyjából 360 milliárd forintot akar költeni.

Ehhez kapcsolódik, hogy az Oroszországgal kötött hosszú távú gázszerződés tartalmát a nyilvánosság továbbra sem ismeri, így nem ismert például az elszámolás alapjául szolgáló árképlet sem. Azt azonban már tudjuk, hogy a Gazpromnak fizetendő vételár körülbelül egy-kéthavi csúszással követi a TTF holland gáztőzsdei árat, ami azt jelenti, hogy mostanában kell az augusztus végi csúcsár (340 EUR/MWh) szerint fizetni a gázért, miközben a pillanatnyi árfolyam ennek kevesebb mint a fele, nagyjából 120 EUR/MWh. Ez a kifizetés ráadásul a 2021-es gázszerződés megkötésekor érvényes kb. 360 HUF/EUR körüli átlagos árfolyamnál lényegesen rosszabb, 415–430 HUF/EUR árfolyamon realizálódik. Ugyanakkor a Gazprommal a halasztott fizetésről kötött megállapodás azt tartalmazza, hogy egy bizonyos küszöbár (175 EUR/MWh körül) felett nem kell fizetni, és az euróvásárlásra is adott harminc nap haladék. Így tehát még indokoltabb a kérdés, hogy miért szükséges az újabb hitel, és ráadásul egy kínai banktól.

Kérem, adjon választ a következő kérdéseimre.

A közeljövőben, az év végéig milyen áron és milyen mennyiségű gázért kell fizetni az orosz félnek?

Miért volt szüksége az MVM-nek ilyen volumenű hitel felvételére?

Mi az oka a likviditási kockázat növekedésének, a szabad pénzeszközök drasztikus csökkenésének, a kifizített finanszírozási helyzetnek?

Az MVM idei félévi pénzügyi beszámolója szerinti fel nem használt hitelkeretet lehívták azóta?

Miért éppen kínai banktól vesz fel hitelt az MVM, és nem belföldi, állami vagy európai forrásból?

Milyen kamattal, futamidővel, nem fizetés esetére milyen biztosítékokkal és egyéb speciális kondíciókkal került sor a kínai hitelmegállapodás megkötésére?

Kikötésre került-e biztosítékként az MVM tulajdonrésze?

Tett más pénzintézet is ajánlatot a hitelkeretre?

Vizsgálták az egyéb forrásbevonási lehetőségeket, például az eddigi banki partnereikét?