



MAGYAR NEMZETI BANK

Iromány száma: **K/702/1.**

Benyújtás dátuma: **2022-08-02 16:41**

Parlex azonosító: **QIQOCOY20001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Matolcsy György, a Magyar Nemzeti Bank elnöke**

Belső iktatószám: **305673-4/2022**

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Címzett: **Balassa Péter (Jobbik)**

Benyújtó: **Dr. Matolcsy György, a Magyar Nemzeti Bank elnöke**

Belső iktatószám: **305673-4/2022**

Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a hozzám intézett, **Balassa Péter (Jobbik)** országgyűlési képviselő "*Mindenkinek veszteség*" című, K/702. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.

...



Országgyűlés Hivatala
Balassa Péter
Országgyűlési Képviselő úr részére

Ikt.szám: 305676-4/2022

B u d a p e s t

Kossuth Lajos tér 1-3.
1 0 5 5

Tárgy: A „Mindenkinek veszteség” címen írásbeli választ igénylő kérdésre adott válasz

Tisztelt Képviselő Úr!

A tárgy szerinti címen benyújtott, 2022. július 19-én kelt, K/702. számú írásbeli választ igénylő kérdésével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást nyújtom.

A **forgalomban levő fizetőeszközök címletstruktúrájának meghatározása, vagy megváltoztatása** – így például egy érmecímlet bevonása – **nem ítéltető meg a fémárak alakulását vizsgáló szűk, pillanatnyi szempontok alapján.** Mivel hosszú távú és a lakosság széles rétegeit érintő, magas társadalmi és privát költséget generáló döntések meghozataláról van szó, azokat minden esetben széles körű, és a készpénzellátási lánc valamennyi érintettjére kiterjedő, alapos mérlegelésnek kell megelőznie.

A jegybank kiemelt pénzkibocsátási feladatai közé tartozik a forintbankjegyek és -érmék hatékony, valamint a lakossági igényeket megfelelően kielégítő címletstruktúrájának kialakítása és fenntartása. Az ezzel kapcsolatos döntések kellő megalapozottsága érdekében **az MNB folyamatosan vizsgálja az egyes bankjegy- és érmecímletek forgalomban betöltött szerepét.**

2008-tól, az 1 és 2 forintosok bevonását követően az 5 forintos a bevont két címlet helyettesítőjévé vált, azonban **az elmúlt években az aránya a forgalomban levő érmék összetételében nem változott, több mint egy évtizede stabilan 33% körüli.** Adataink szerint az 5 forintosok aktívan részt vesznek a készpénzforgalomban és **nem figyelhető meg az 1 és 2 forintosok bevonása előtt tapasztalt nagyarányú forgalomból történő kicsapódás.**

Egy érmecímlet bevonásáról szóló döntés meghozatalakor szükséges arra is figyemmel lenni, hogy **nemcsak a gyártásnak és a logisztikának, hanem a bevonást követő visszagyűjtésének költségei is nagyon jelentősek. Jelenleg 764 millió darab 5 forintos érme van forgalomban, így egy bevonásról szóló döntés esetén 50%-os visszaáramlással számolva 1 604 tonnányi érmét kellene kezelnie a jegybanknak, a hitelintézeteknek, postának és készpénzlogisztikai szolgáltató cégeknek, amely jelentős költségteherrel járna.**

A forint forgalmi érmék esetén a gyártási költségek 65-75 százalékát az érmék alapanyagául szolgáló lapka költsége teszi ki, amelyet közvetlenül befolyásol a fémárak aktuális alakulása. **Az 5 forintos érme alapanyaga 75% rézből, 21% cinkből és 4% nikkelből tevődik össze.**

Bár a jelenlegi piaci árak alapján az érme alapanyagköltsége meghaladja a névértékét, fontos hangsúlyozni, hogy **a fémárak folyamatosan és hektikusan változnak, ezért nem hozhatók hosszú távon ható döntések a pillanatnyi értékből kiindulva.**

Az 1 és 2 forintos érmék bevonásáról 2007 közepén született döntés meghozatalakor a nikkel árfolyama az elmúlt 15 évben a legmagasabb volt, ám az azt követő időszakban jelentősen csökkent. **Az 1 és 2 forintosok gyártási költsége 2007-ben mintegy 5-6-szorosa volt a névértéküknek, mégsem ez volt a döntő indoka a bevonásnak, hanem az, hogy ezen érmék nem vettek részt aktívan a készpénzforgalomban.**

Az érmék névértékét meghaladó gyártási költség pedig nem egyedi magyar jelenség, a nemzetközi gyakorlatban több külföldi forgalmi érme esetén találhatunk rá példát, például az amerikai 1 és 5 centeseknél, illetve az alapanyag-váltás (2020) előtt az 1, 2 és 5 eurocentek gyártási költsége is messze névérték feletti volt.

Összefoglalva a jegybankok nem hozhatnak kizárólag üzleti alapú döntést az érmék címletkínálatáról, hanem figyelembe kell venniük az érintetti hatásokat, különösen az adott érme forgalomban való szerepét és a lakossági, valamint a pénzügyi közvetítő szférát érintő reakciókat.

Biztosítom Képviselő urat, hogy a Magyar Nemzeti Bank a jövőben is a bemutatott, összetett szakmai szempontok figyelembevételével fogja meghozni a bankjegy- vagy érmecímlet struktúrát érintő szükséges döntéseket.

Budapest, 2022. 08. 02.

Tisztelettel:


Matolcsy György

