



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/363.**

Benyújtás dátuma: **2022-06-21 21:08**

Parlex azonosító: **HUMX5Q8Y0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Nagy Márton István, gazdaságfejlesztési miniszter**

Törvényjavaslat címe: **A pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2022. évi törvény

a pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról

1. A jelzálog-hitelintézetről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény módosítása

1. §

(1) A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Jht.) 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a jelzálog-hitelintézet az általa kibocsátott jelzálogleveleket, illetve azok fedezetét érintő származtatott (derivatív) ügyletet köt, úgy ezen származtatott (derivatív) ügyletet jogosult a derivatív partner szerződésben megadott előzetes hozzájárulása esetén – az erre vonatkozó külön jogszabályi rendelkezések szerint – a jelzáloglevelek fedezeteként figyelembe venni. A derivatív partner a fedezetbe vont származtatott (derivatív) ügylet tekintetében felmondási jogát a jelzálog-hitelintézet fizetésképtelensége esetén nem gyakorolhatja. Származtatott (derivatív) ügyletből származó követelés esetén fedezetként vagy származtatott (derivatív) ügyletből származó kötelezettség esetén az (1a) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségként annak a fedezetül szolgáló biztosítékkal korrigált összegét kell nyilvántartásba venni. A fedezeti körbe vont származtatott (derivatív) ügyletekből fennálló követelések és az (1a) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségként figyelembe vett származtatott (derivatív) ügyletből származó kötelezettségek jelenértékének különbsége nem haladhatja meg a forgalomban lévő jelzáloglevelekből származó kötelezettségek jelenértékének tizenkét százalékát.”

(2) A Jht. 14. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A rendes fedezet, valamint a fedezetként figyelembe vett származtatott (derivatív) ügyletekhez kapcsolódó kifizetések iránti követelések és az (1a) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségként figyelembe vett származtatott (derivatív) ügyletből származó kötelezettségek különbsége összegének minden esetben el kell érnie a 180 napot meghaladó hátralévő futamidővel rendelkező jelzáloglevél-állomány nyolcvan százalékát.”

(3) A Jht. 14. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A rendes fedezet, valamint a fedezetként figyelembe vett származtatott (derivatív) ügyletekhez kapcsolódó kifizetések iránti követelések és az (1a) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségként figyelembe vett származtatott (derivatív) ügyletből származó kötelezettségek különbsége összegének el kell érnie a 180 napot meghaladó hátralévő futamidővel rendelkező jelzáloglevél-állomány hatvan százalékát a jelzálog-hitelintézet működésének első évében, hetven százalékát a második évében.”

(4) A Jht. 14. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A (11) bekezdés c), d), f) és h) pontjában felsorolt, nem forintban kibocsátott és egyazon

kötelezettel szembeni összes követelés pótfedezetként legfeljebb a jelzálog-hitelintézetek által kibocsátott, forgalomban lévő jelzáloglevelek névértékének kettő százalékáig vehető figyelembe. A (11) bekezdés *h*) pontjában meghatározott eszközök együttesen legfeljebb a pótfedezetek összegének huszonöt százalékáig vehetők figyelembe pótfedezetként, illetve összegük nem haladhatja meg a jelzálog-hitelintézet által kibocsátott, forgalomban lévő jelzáloglevelek névértékének öt százalékát.”

(5) A Jht. 14. § (13) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jelzálog-hitelintézet haladéktalanul jelenti a Magyar Nemzeti Banknak, ha)
„*b*) a (8) bekezdésben előírt arány nem teljesül.”

2. §

A Jht.

- a*) 14. § (14) bekezdésében a „rendes és a pótfedezeti értékekről” szövegrész helyébe a „fedezeti eszközök értékeiről” szöveg,
 - b*) 15. § (5) bekezdésében a „rendes és pótfedezete” szövegrész helyébe az „a fedezetek” szöveg,
 - c*) 16. § (9) bekezdésében a „pótfedezetet érintő változásokról” szövegrész helyébe a „14. § (1b) bekezdés *b*)–*d*) pontjában meghatározott fedezeti eszközöket érintő változásokról” szöveg,
 - d*) 17. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „rendes és a pótfedezet” szövegrész helyébe a „fedezetek” szöveg,
 - e*) 19. § *a*) pontjában a „pótfedezet” szövegrész helyébe a „14. § (1b) bekezdés *b*) és *c*) pontjában meghatározott fedezeti eszközök” szöveg,
 - f*) 20. § (5) bekezdés *a*) pontjában a „rendes és pótfedezet” szövegrész helyébe a „fedezet” szöveg,
 - g*) 23. § (3) bekezdés *a*) pontjában a „pótfedezet” szövegrész helyébe az „a 14. § (1b) bekezdés *b*)–*d*) pontjában meghatározott fedezeti eszközök” szöveg
- lép.

3. §

Hatályát veszti a Jht.

- a*) 14. § (3) bekezdésében a „, továbbá a származtatott (derivatív) ügylet (6) bekezdés szerinti értéke” szövegrész,
- b*) 20. § (4) bekezdésében és 20/A. § (5) bekezdésében a „rendes” szövegrész.

2. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

4. §

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 12/B. § (2) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kötvénynek tartalmaznia kell:)

- „*h*) egyoldalú jognyilatkozattal történő kezességvállalás esetén a kezességvállaló jognyilatkozatát és aláírását,”

3. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása

5. §

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 157. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A befektetési vállalkozás által fizetendő változó díj éves mértéke)

„a) a 105. § (1) bekezdése szerint számított tőkekövetelmény, azaz az (EU) 2019/2033 rendelet 9. és 11. cikkében meghatározott minimum tőkekövetelmény és a felügyeleti felülvizsgálat keretében előírt többlettőke-követelmény összege 6,0 ezrelékének, és”

(összege.)

6. §

A Bszt.

a) 4. § (2) bekezdés 53. pontjában a „pénzügyi eszközökbe kerülnek befektetésre és kezelésre azzal, hogy az ügyfél a megszerzett pénzügyi eszközökből” szövegrész helyébe a „pénzügyi eszközökbe vagy pénzügyi eszközökbe és pénzeszközökbe kerülnek befektetésre és kezelésre azzal, hogy az ügyfél a megszerzett eszközökből” szöveg,

b) 5. § (1) bekezdése nyitó szövegrészában a „pénzügyi eszközre vonatkozóan” szövegrész helyébe a „pénzügyi eszközre – a d) pont esetében a pénzeszközt is ideértve – vonatkozóan” szöveg

lép.

4. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása

7. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 13. § (1) bekezdésében az „egymillió-kettőszázhuszezer” szövegrész helyébe az „egymillió-háromszázezer” szöveg és a „hatmillió-hetvenezer” szövegrész helyébe a „hatmillió-négyszázötvenezer” szöveg lép.

5. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosítása

8. §

A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 17. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Fogyasztóval kötött fizetési számla vezetésére irányuló szerződést a pénzforgalmi szolgáltató a tartozás rendezésére vonatkozó, az ügyfél részére igazolható módon megküldött felszólítást követően két hónapos felmondási idővel felmondja, ha a fizetési számlán fél évet meghaladóan nem történik jóváírás, illetve az ügyfél által kezdeményezett terhelés, továbbá fél évet meghaladó késedelmes tartozás áll fenn és egyúttal a fizetési számla egyenlege negatív.

(4b) Ha a pénzforgalmi szolgáltató hitelt érdemlő módon tudomást szerzett az ügyfél elhalálzásáról, akkor a jogerős, teljes hatályú hagyatékátadó végzés vagy öröklési bizonyítvány

pénzforgalmi szolgáltató részére történő benyújtásáig a (4a) bekezdésben meghatározott felmondási kötelezettség nem terheli a pénzforgalmi szolgáltatót.”

9. §

A Pft. 66/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi ... törvény 5. alcímének hatálybalépésekor már fennálló fizetési számla vezetésére irányuló szerződés esetében a 17. § (4a) és (4b) bekezdésében foglaltak akkor alkalmazandóak, ha az ügyfél részére történő igazolható módon megküldött felszólítás a pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi ... törvény 5. alcímének hatálybalépését követően történt.”

10. §

A Pft. 18. § (1) bekezdés c) pontjában a „vállalkozó nyilvántartását vezető szervezet nyilvántartásában meggyőződik arról, hogy az egyéni vállalkozó” szövegrész helyébe a „vállalkozó, őstermelő nyilvántartását vezető szervezet nyilvántartásában meggyőződik arról, hogy az egyéni vállalkozó, őstermelő” szöveg lép.

6. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosítása

11. §

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény

- a) 35/A. § (4) bekezdésében az „(1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésében” szöveg,
- b) 35/A. § (5) bekezdésében az „(1) bekezdés b) pontja szerinti kitettségre 3 százalékos feletti vagy a Hpt. 92. § (1) bekezdés a) és c) pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés” szöveg,
- c) 35/A. § (6) bekezdésében az „(1) bekezdés a) és c) pont” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés” szöveg,
- d) 64. § (7) bekezdésében a „teljesülését átfogó” szövegrész helyébe a „teljesülését folyamatos felügyelés keretében – indokolt esetben – átfogó” szöveg,
- e) 86. § (4) bekezdésében a „teljesülését fogyasztóvédelmi” szövegrész helyébe a „teljesülését folyamatos felügyelés keretében – indokolt esetben – fogyasztóvédelmi” szöveg,
- f) 90. § (1) bekezdés a) pontjában a „kiegészítő szolgáltatás, közvetítői” szövegrész helyébe a „kiegészítő szolgáltatás, közösségi finanszírozási szolgáltatás, közvetítői” szöveg,
- g) 130/B. § (2) bekezdés a) pontjában a „telefonszámát, valamint faxszámát” szövegrész helyébe a „valamint telefonszámát” szöveg lép.

7. Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény módosítása

12. §

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fsztv.) 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pénzforgalmi intézmény engedélyt kaphat fizetési rendszer működtetése, valamint pénzügyi

szolgáltatás közvetítése tevékenység végzésére.”

13. §

Az Fsztv. 14. alcíme a következő 70/A. §-sal egészül ki:

„70/A. §

A pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az általa nyújtott pénzügyi, kiegészítő pénzügyi szolgáltatását vagy annak körébe tartozó bármely résztvékenységét munkanapokon, előzetesen tervezetten, a Hpt.-ben a bankszünnap tartására vonatkozóan előírt feltételek szerint szüneteltetheti.”

8. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása

14. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (2) bekezdése a következő 4a. ponttal egészül ki:

(A X. Fejezet alkalmazásában:)

„4a. költségvetési szerv: az államháztartásról szóló törvényben ilyenként meghatározott jogi személy;”

15. §

A Hpt. 33. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Hitelintézet tevékenységi engedélyét a Felügyelet a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter jóváhagyásával vonhatja vissza. Nem szükséges a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter jóváhagyása, ha a hitelintézet a tevékenységi engedélyét e törvénynek megfelelően visszaadja.”

16. §

A Hpt. 35. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Szantv. 1. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi vállalkozás tevékenységi engedélyét a Felügyelet visszavonhatja, ha – a Szantv. 18. és 19. §-ára is tekintettel – teljesülnek a Szantv. 17. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjában meghatározott feltételek, de a szanalási feladatkörében eljáró MNB megítélése szerint a szanalást a közérdek nem indokolja.”

17. §

A Hpt. 103. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„103. §

(1) Ha a pénzügyi vállalkozás alkalmazza a hitelintézetekre vonatkozó szavatoló tőkére és tőkemegfelelésre, kockázatok és befektetések korlátozására, az eszközök minősítésére, irányítási rendszerre és kockázatkezelésre, irányításra és ellenőrzésre, valamint a nyilvánosságra hozatal követelményére vonatkozó rendelkezéseket, ugyanakkor saját tőkéje legalább kétmilliárd forint, akkor a pénzügyi vállalkozás – a Felügyelet határozata szerint – az 575/2013/EU rendelet vonatkozásában hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak felel meg.

(2) A Felügyelet határozata szerint mentesülhet az 575/2013/EU rendelet 92. cikk (1) bekezdés *d)* pontja szerinti tőkeáttételi mutatóra vonatkozó rendelkezéseinek, valamint az 575/2013/EU rendelet és az e törvény túlzott tőkeáttételi kockázat azonosítására, kezelésére és ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseinek teljesítése alól a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás, amennyiben pénzügyi szolgáltatásként – ide nem értve a pénzügyi szolgáltatás közvetítéséből az ügynöki tevékenységet – kizárólag kezesség- és garanciavállalási tevékenységet végez, és a kezesség- és garanciavállalásai legalább 70%-ban olyan elismert fedezetnyújtó által viszontgarantált, amelynél a viszontgarantált részre az 575/2013/EU rendelet alapján 0%-os kockázati súly alkalmazható.

(3) A hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás (2) bekezdésben foglalt mentesítése nem érinti a tőkeáttételi mutatóra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítését.”

18. §

A Hpt. 228. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tagintézetek betétbiztosítással kapcsolatos kötelezettségeinek teljesítését – ideértve az adatoknak az OBA kifizető rendszerének megfelelő rendelkezésre állását és a betétek személyenként történő összevonását is – a Felügyelet a helyszínen vagy helyszínen kívül ellenőrzi. A Felügyelet az ellenőrzés során az OBA – Felügyelet által meghatározott módon történő – közreműködését is igénybe veheti, az OBA ezen ellenőrzés keretében a Felügyelet felé intézkedési javaslattal élhet. Az OBA ellenőrzéssel kapcsolatos javaslatát a Felügyelet figyelembe veszi az éves ellenőrzési tervének kialakításakor.”

19. §

A Hpt. 234. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A hitelintézet tevékenységi engedélye visszavonásának évében az engedély visszavonásának napjáig terjedő időszakra vonatkozóan az e §-ban meghatározottak szerint köteles időarányos éves díjat fizetni.”

20. §

A Hpt.

- a) 68. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „két munkanapon” szövegrész helyébe az „öt munkanapon” szöveg,
- b) 89. § (6) bekezdésében az „az (1) bekezdés” szövegrész helyébe az „a 90. § (1) bekezdés” szöveg,
- c) 161. § (3) bekezdés a) pontjában az „a megkeresés tartalmazza a külföldi hatóság által”

szövegrész helyébe az „az együttműködési megállapodás vagy a külföldi hatóság megkeresése tartalmazza az általa” szöveg,

- d) 184. § (1) bekezdés l) pontjában a „felügyeleti engedéllyel” szövegrész helyébe a „külön jóváhagyással” szöveg,
- e) 215. § (4) bekezdésében a „Lakáscélú hitel fedezetül szolgáló” szövegrész helyébe a „Szerződéses kötelezettség teljesítésének fedezetül szolgáló, e célból zárolt” szöveg,
- f) 239. § (2) bekezdésében az „– az (5) bekezdésben foglalt kivétellel –” szövegrész helyébe „– az (5) bekezdésben és a 234. § (10) bekezdésében foglalt kivétellel –” szöveg lép.

21. §

Hatályát veszti a Hpt.

- a) 151. § (4) bekezdésében a „telefaxon,” szövegrész,
- b) 217. § (1c) bekezdésében az „a 228. § (8) bekezdésében meghatározottak szerint” szövegrész,
- c) 228. § (8) bekezdése.

9. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosítása

22. §

A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Kbftv.) 103. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a 103. § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A nyílt végű befektetési jegyek nyilvános forgalomba hozatalának feltétele, hogy a befektetési alapkezelő a forgalomba hozatali eljárást megelőzően a Felügyelet által jóváhagyott, a 3. melléklet I. Fejezet szerinti kezelési szabályzatot, az 5. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal összeállított tájékoztatót, a 130. § szerinti kiemelt befektetői információt vagy helyette a (2a) bekezdés alapján alkalmazott lakossági befektetési csomagtermékekkel, illetve biztosítási alapú befektetési termékekkel kapcsolatos kiemelt információkat tartalmazó dokumentumokról szóló, 2014. november 26-i 1286/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti kiemelt információkat tartalmazó dokumentumot, valamint a 104. § szerinti hirdetményt tegyen közzé. Semmis a befektetési jegy jegyzése, ha – a 105. § (1) bekezdésben foglalt kivétellel – a befektetési jegyet a Felügyelet által jóváhagyott tájékoztató, kezelési szabályzat, kiemelt befektetői információ, kiemelt információkat tartalmazó dokumentum vagy hirdetmény hiányában hozták nyilvánosan forgalomba.

(2a) Nem kell a (2) bekezdés szerinti kiemelt befektetői információt elkészíteni, ha a befektetési alapkezelő a lakossági befektetési csomagtermékekkel, illetve biztosítási alapú befektetési termékekkel kapcsolatos kiemelt információkat tartalmazó dokumentumokról szóló, 2014. november 26-i 1286/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti kiemelt információkat tartalmazó dokumentumot állít elő.”

23. §

A Kbftv. 120/A. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ABAK biztosítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására szolgáló

lehetőségek elektronikusan is rendelkezésre álljanak:]

„b) maga az ABAK, illetve egy olyan harmadik fél révén, amelyre az elvégzendő feladatokat szabályozó rendelkezés és felügyelet vonatkozik.”

24. §

A Kbtv. 130. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a kiemelt befektetői információt tartalmazó dokumentum megfelel a lakossági befektetési csomagtermékekkel, illetve biztosítási alapú befektetési termékekkel kapcsolatos kiemelt információkat tartalmazó dokumentumokról szóló, 2014. november 26-i 1286/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiemelt információkat tartalmazó dokumentumokra irányadó követelményeknek, teljesíti az (1)–(6) bekezdésben foglalt feltételeket.”

25. §

A Kbtv. 205. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„i) az Európai Parlament és a Tanács 2021. december 15-i (EU) 2021/2261 irányelve a 2009/65/EK irányelvnek a kiemelt információkat tartalmazó dokumentumok átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (ÁÉKBV) alapkezelő társaságai általi használata tekintetében történő módosításáról.”

26. §

Hatályát veszti a Kbtv. 18. § (2) bekezdésében a „fax, ” szövegrész.

10. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény módosítása

27. §

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Szantv.) 11. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (5) bekezdésben előírt intézkedések azonosítása során a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek indokolnia kell, hogy a szervezet által javasolt lépések miért nem alkalmasak a szanálhatóság akadályainak csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez, valamint az intézkedések megvalósítására vonatkozó alternatív terv hogyan képes a szanálhatóság akadályainak kiküszöbölésére. A szanálási feladatkörében eljáró MNB figyelembe veszi, hogy a szanálhatóság akadályai milyen fenyegetést jelentenek a pénzügyi stabilitásra és az intézkedések milyen hatást gyakorolnak a szervezet üzleti tevékenységére, stabilitására, valamint arra a képességére, hogy hozzájáruljon a gazdasághoz.”

28. §

A Szantv. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egy csoport – szanálás alá vonható szervezet – akkor szanálható, ha a csoportszintű szanálási hatóság megítélése szerint megvalósítható és hiteles a csoporthoz tartozó szervezettel szembeni fizetéseképtelenségi eljárás vagy a csoport – szanálás alá vonható szervezet – szanálása, amely során

- a) a lehető legnagyobb mértékben elkerülhetőek – akár rendszerszintű válság esetén is –
 - aa) a csoporthoz tartozó szervezetek székhelye vagy fióktelepe szerinti, vagy
 - ab) az EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszere stabilitására gyakorolt jelentős negatív következmények, és
- b) fenntartható a kritikus funkciók folytonossága azok ésszerű időn belüli leválasztásával, vagy más módon.”

29. §

A Szantv. 14. § (7a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7a) Ha az EU-szintű anyavállalatot arról értesítették, hogy a csoport szanálhatóságának akadálya a csoporthoz tartozó, 11. § (2a) bekezdés szerinti helyzetben lévő szervezetnek tudható be, akkor az EU-szintű anyavállalat az értesítés kézhezvételét követő két héten belül olyan lehetséges lépésekre tesz javaslatot a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek – ideértve azok ütemezését is – ,amely alapján a szervezet megfelel a 68/A. §-ban vagy a 68/B. §-ban meghatározott követelményeknek az 575/2013/EU rendelet 92. cikk (3) bekezdésének megfelelően kiszámított teljes kockázati kitétségek érték százalékában kifejezve, és adott esetben a kombinált pufferkövetelménynek, valamint a 68/A. §-ban vagy a 68/B. §-ban meghatározott követelményeknek az 575/2013/EU rendelet 429. és 429a. cikke szerinti teljes kitétségi mérték százalékában kifejezve. A javasolt lépések ütemezésekor figyelembe kell venni azt, hogy mi okozta a szanálhatóság akadályát. A szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel történt egyeztetést követően értékeli, hogy a javasolt lépések hatékonyan csökkentik vagy küszöbölik-e ki a szanálhatóság akadályát.”

30. §

A Szantv. 66. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) Szanálás alá vonható szervezet kombinált pufferkövetelményének teljesítéséhez felhasznált szavatoló tőkéje elismerhető a (7)–(11) és (13) bekezdésben meghatározott követelmények teljesítéséhez.”

31. §

A Szantv. 68/B. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A szanálási feladatkörében eljáró MNB abban az esetben engedélyezi vagy adhat általános előzetes engedélyt az intézmény kérelmére az (5) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségek visszahívására, visszaváltására, visszafizetésére vagy visszavásárlására, ha az 575/2013/EU rendelet 77. és 78a. cikkében rögzített – ideértve a 68/B. § (5) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségeket is –, a leírható, illetve átalakítható kötelezettséginstrumentumok visszahívására, visszaváltására, visszafizetésére vagy visszavásárlására vonatkozó a kérelemtől függően az engedélyezés vagy általános előzetes engedély megadásának feltételei az (5) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettség

esetében is fennállnak.”

32. §

A Szantv. 68/D. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A többoldalú eljárás keretében hozott döntés – teljes körű indoklással együtt – biztosítja a 68/A. §-nak és a 68/B. §-nak való megfelelést, valamint a szanálási feladatkörében eljáró MNB mint)
„c) az EU-szintű anyavállalat – ha az EU-szintű anyavállalat nem ugyanazon szanálás alá vonható csoport szanálás alá vonható szervezete –”
(szanálási hatósága az érintett szervezet rendelkezésére bocsátja azt.)

33. §

A Szantv. 68/E. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Szanálási intézkedés alkalmazása esetén a (3) bekezdés szerinti nyilvánosságra hozatal a 68/A. §-ra, illetve 68/B. §-ra vonatkozó követelmények teljesítésére előírt határidőtől kezdődően alkalmazandó.”

34. §

A Szantv. 72. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7a) és (7b) bekezdésekkel egészül ki:

„(7) Az intézmény és az 1. § (1) bekezdés szerinti szervezet által kibocsátott vagy keletkeztetett bármilyen értékpapír vagy kötelezettség – amely nem mentesül a leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása alól, nem a Hpt. 57. § (1) bekezdés a) és b) pontjába sorolandó betét, és nem EGT-állam jogszabályai által szabályozott, továbbá amelyet e törvény hatálybalépését követően bocsátanak ki vagy keletkezik, – olyan szerződéses feltételt tartalmaz, amely

- a) elismeri, hogy az érintett kötelezettség a szanálási feladatkörében eljáró MNB által leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása alá vonható, valamint
- b) hozzájárul a szanálási feladatkörében eljáró MNB leírási, törlési vagy átalakítási hatáskörének érvényesítéséhez.

(7a) A szanálási feladatkörében eljáró MNB azon intézmények és azon 1. § (1) bekezdés szerinti szervezetek tekintetében eltekinthet a (7) bekezdésben foglaltak alkalmazásától, amelyek esetében a szavatoló tőkére és a leírható vagy átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény megegyezik az e törvény szerint meghatározott veszteségviselési összeggel, feltéve, hogy a (7) bekezdésben foglaltaknak megfelelő, szerződésben nem rögzített kötelezettség nem kerül figyelembevételre a szavatoló tőkére, leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény teljesítése során.

(7b) A (7) bekezdés szerinti szerződéses feltételre vonatkozó kötelezettség nem alkalmazható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB megállapítja, hogy a szanálás alá vonható intézmény, vagy az 1. § (1) bekezdés szerinti szervezet által kibocsátott értékpapír vagy kötelezettség harmadik ország joga vagy harmadik országgal kötött megállapodás alapján a szanálási feladatkörében eljáró MNB leírási, vagy átalakítási hatáskörébe tartozik.”

35. §

A Szantv. 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB jogosult – a Felügyelettel folytatott egyeztetést követően – felfüggeszteni az olyan szerződésből eredő kifizetést vagy kötelezettségteljesítést, amely szerződésben a szanálás alatt álló intézmény vagy az 1. § (1) bekezdés szerinti szervezet részes fél, ha

- a) a 17. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Felügyelet megállapítja, hogy az intézmény vagy az 1. § (1) bekezdés szerinti szervezet fizetéképtelen vagy várhatóan fizetéképtelenné válik,
- b) a 17. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak fennállnak,
- c) a kötelezettségek felfüggesztése a szanálás alatt álló intézmény vagy az 1. § (1) bekezdés szerinti szervezet pénzügyi helyzetének további romlásának megakadályozása érdekében szükséges, és
- d) a kötelezettségek felfüggesztése a 17. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közérdek megállapításához, a megfelelő szanálási eszköz kiválasztásához vagy a szanálási eszköz hatékony biztosításához szükséges.”

36. §

A Szantv. 128/A. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a más EGT-állam szanálást finanszírozó rendszere számára az Alappal egyidejűleg több szanálását finanszírozó rendszer nyújt kölcsönt, az összes részt vevő szanálást finanszírozó rendszer eltérő megállapodása hiányában)

- „b) az Alap által kölcsönzött összeg nagyságát a Magyarországon található biztosított betétek kártalanítási kötelezettség alá tartozó betétrészei összege és a részt vevő szanálást finanszírozó rendszerek tagállamaiban található biztosított betétek kártalanítási kötelezettség alá tartozó betétrészei aggregáltjának az aránya alapján kell megállapítani.”

37. §

A Szantv. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

38. §

A Szantv.

- a) 9. § (4) bekezdés b) pontjában az „akkor a leányvállalat” szövegrész helyébe az „akkor – szükség esetén azonosítva a szanálás alá vonható szervezetet – a leányvállalat” szöveg,
- b) 17. § (1) bekezdés b) pontjában az „a körülményekre” szövegrész helyébe az „az időzítés és más releváns körülményekre”, szöveg, a „megakadályozná” szövegrész helyébe az „ésszerű időn belül megakadályozná” szöveg,
- c) 59. § (3a) bekezdésében a „köteles” szövegrész helyébe az „a szanálás hatékony végrehajtása érdekében köteles” szöveg,
- d) 67. § (22) bekezdésében a „bizalom fenntartásához, az intézmény” szövegrész helyébe a „bizalom megvalósításához és fenntartásához, továbbá annak biztosításához, hogy a szanálási intézkedést vagy a szanálás alá vonható csoport szanálását követően az intézmény” szöveg,
- e) 67. § (25) bekezdésében a „rendszeresen” szövegrész helyébe az „indokolatlan késedelem nélkül” szöveg,

- f) 126. § (3) bekezdés d) pontjában a „tőkehozzájárulás” szövegrész helyébe a „hozzájárulás” szöveg lép.

11. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény módosítása

39. §

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 383. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a biztosításközvetítői tevékenységet ügynökként a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet végzi, akkor tevékenysége az általa értékesíthető termékkel versengő termékhez tartozó biztosítási szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésre – ideértve a kárigény érvényesítése kapcsán történő közreműködést is – (a továbbiakban: állományápolás) is kiterjedhet, ha az állományápolással érintett versengő termék tekintetében – az adott biztosítóval fennálló megállapodásban is rögzítetten – új biztosítási szerződés megkötését már nem készíti elő.”

40. §

(1) A Bit. 230. § (1) bekezdésében a „háromszázmillió” szövegrész helyébe a „hatszázmillió” szöveg lép.

(2) A Bit.

- a) 4. § (1) bekezdés 79. pont c) pont ca) alpontjában a „6,2 millió” szövegrész helyébe a „6,6 millió” szöveg,
- b) 4. § (1) bekezdés 79. pont c) pont cb) alpontjában a „12,8 millió” szövegrész helyébe a „13,6 millió” szöveg,
- c) 102. § (2) bekezdés a) pontjában a „2 500 000” szövegrész helyébe a „2 700 000” szöveg, a „3 700 000” szövegrész helyébe a „4 000 000” szöveg,
- d) 102. § (2) bekezdés b) pontjában a „3 700 000” szövegrész helyébe a „4 000 000” szöveg,
- e) 102. § (2) bekezdés c) pontjában a „3 600 000” szövegrész helyébe a „3 900 000” szöveg, az „1 200 000” szövegrész helyébe az „1 300 000” szöveg,
- f) 204. § (1) bekezdés a) pontjában az „ötmillió” szövegrész helyébe az „ötmillió-négyszázezer” szöveg,
- g) 204. § (1) bekezdés b) pontjában a „huszonöt millió” szövegrészek helyébe a „huszonhatmillió-hatszázézer” szöveg,
- h) 204. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában a „félmillió” szövegrész helyébe a „hatszázézer” szöveg,
- i) 204. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjában a „két és fél millió” szövegrész helyébe a „kétmillió-hétszázézer” szöveg

lép.

12. Záró rendelkezések

41. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A 40. § (2) bekezdése 2022. október 19-én lép hatályba.

(3) A 13. §, a 18. §, a 22. §, a 24. § és a 25. § 2023. január 1-én lép hatályba.

42. §

Ez a törvény a 2009/65/EK irányelvnek a kiemelt információkat tartalmazó dokumentumok átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (ÁÉKBV) alapkezelő társaságai általi használata tekintetében történő módosításáról szóló 2021. december 15-i (EU) 2021/2261 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A Szantv. 2. melléklet 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek egy intézmény vagy csoport szanálhatóságának értékelésekor mérlegelnie kell azt, hogy)

„17. az intézménynek milyen összegű és típusú a hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettsége;”

Általános indokolás

A törvényjavaslat elsődleges célja a pénz-, tőke és biztosítási piacra, a piac felügyeletére, valamint a hitelintézetek és befektetési vállalkozások szanálására vonatkozó törvények finomhangolása.

A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló törvény módosítása pontosításokat tartalmaz a derivatív (származtatott) ügyletek fedezetként történő figyelembevételével kapcsolatos szabályokban tekintettel arra, hogy 2022. július 8-ától megváltozik a fedezetek korábbi kettős felosztása és a derivatív (származtatott) ügyletek külön kategóriaként jelennek meg a fedezet részeként.

A törvényjavaslat tartalmazza továbbá a 2009/65/EK irányelvnek a kiemelt információkat tartalmazó dokumentumok átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (ÁÉKBV) alapkezelő társaságai általi használata tekintetében történő módosításáról szóló 2021. december 15-i (EU) 2021/2261 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést is. Az érintett szabályozás lényege, hogy ezen irányelv mellett a lakossági befektetési csomagtermékekkel, illetve biztosítási alapú befektetési termékekkel kapcsolatos kiemelt információkat tartalmazó dokumentumokról szóló 1286/2014/EU rendelet is előírja azonos tartalmú, kiemelt információkat tartalmazó dokumentum elkészítését. A duplikáció elkerülése érdekében szükséges a hatályos szabályozás módosítása.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A jelzálog-hitelintézetéről és jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Jht.) 2022. július 8-án hatályba lépő 14. § (1a) és (1b) bekezdése szerint a származtatott ügyletet a fedezeti eszközök között kell kimutatni, ha az követelés és a kötelezettségek között kell kimutatni, ha az kötelezettség. A módosítás az új rendelkezéshez kapcsolódó pontosítást tartalmaz a származtatott (derivatív) ügyletek kezelését részletező Jht. 14. § (6) bekezdésére vonatkozóan.

Tekintettel arra, hogy a Jht. 14. § (1b) bekezdése a rendes fedezet, a pótfedezet és a likvid eszközök mellett külön pontban nevesíti a fedezeti eszközök között a származtatott (derivatív) ügyletekhez kapcsolódó követeléseket, szükséges a Jht. 14. § (6) bekezdésben meghatározott követelményeket minden fedezetbe vont származtatott (derivatív) ügyletre kiterjeszteni.

Tekintettel arra, hogy a derivatív ügyleteket 2022. július 8-tól a Jht. nem a rendes fedezet részeként, hanem önálló fedezeti eszközként definiálja, további pontosítások szükségesek a Jht. 14. §-ának (8), (10) és (13) bekezdésében.

A Jht. 14. § (12) bekezdésének módosítása csak a devizában kibocsátott fedezetképes értékpapírokra mondja ki a 2%-os korlát alkalmazását tekintettel arra, hogy az elmúlt évtizedben jelentősen módosult a hivatkozott nagy biztonságú kibocsátók üzletpolitikája és jelenleg már forintban denominált kibocsátásokkal is megjelennek az értékpapír piacokon.

2. §

Tekintettel arra, hogy a törvény a fedezetek kettős felosztása helyett 2022. július 8-ától négyes felosztást vezet be kiegészítve a rendes fedezetet és a pótfedezet a likvid eszközökkel és a származtatott (derivatív) ügyletekhez kapcsolódó követelésekkel, szükséges a kettős felosztásra épülő rendelkezések pontosítása.

3. §

Hatályát veszítő rendelkezések.

4. §

A javaslat az egységes jogértelmezés és jogalkalmazás érdekében egyértelművé teszi, hogy a kötvénynek csak abban az esetben kötelező tartalmi eleme a kezességvállaló jognyilatkozata és aláírása, ha az egyoldalú jognyilatkozattal történik. Nyilvánvalóan nem vonatkozik ez a rendelkezés a jogszabályi állami kezesség esetére, amikor a kezesség keletkezésére törvényben meghatározott feltételek bekövetkezése esetén történik az államháztartásról szóló törvény szerint.

5. §

Technikai pontosítás.

6. §

Technikai pontosítás.

7. §

A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről

szóló 2009/103/EK irányelv értelmében a biztosítási fedezet minimumösszegeket ötévente felül kell vizsgálni az európai fogyasztói árindexszel összhangban. Ennek értelmében a módosítás kiigazítja a törvényben meghatározott biztosítási fedezet maximumösszegeit.

8. §

Negatív egyenleggel rendelkező alvó számlák sok esetben indokolatlan problémát okoznak a fogyasztóknak, miután ha sem a számlatulajdonos, sem pedig a pénzforgalmi szolgáltató nem mondja fel a szerződést, akkor a fennálló tartozás is folyamatosan nő. A módosítás ezekben az esetekben a számlatulajdonos eredménytelen felhívását követően előírja a fizetési számla vezetésére irányuló szerződés felmondását két hónapos felmondási határidővel. Amennyiben a számlatulajdonos elhalálozott, akkor a felmondási határidő meghosszabbodik.

9. §

Átmeneti rendelkezés.

10. §

Az őstermelők közhiteles nyilvántartása alkalmas arra, hogy az egyéni vállalkozókhöz hasonlóan igazolja a nyilvántartásba vételt.

11. §

Szövegpontosító javaslatok.

12. §

A hitelintézeti törvénnyel összhangban rögzítésre kerül, hogy a pénzforgalmi intézmény engedélyt kaphat pénzügyi szolgáltatás közvetítésére.

13. §

A pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény pénzügyi, kiegészítő pénzügyi szolgáltatásának munkanapokon történő szüneteltetésére állapít meg rendelkezéseket.

14. §

A módosítás az államháztartásról szóló törvényben szereplő meghatározásra hivatkozva egyértelművé teszi, hogy a betétbiztosítás vonatkozásában mely jogi személyeket kell költségvetési szervnek tekinteni.

15. §

A hitelintézeti törvény külön szabályozza azt az esetet, amikor maga az intézmény adja vissza a tevékenységi engedélyét. Az engedély visszavonása ez esetben nem szankciós jelleggel, hanem kérelemre történik, így nincs szükség további adminisztratív lépésekre.

16. §

Kiegészíti a pénzügyi vállalkozások tevékenységi engedélyének visszavonhatóságát azzal az esettel, ha a pénzügyi vállalkozás egy olyan csoport része, ahol a szanálhatóság feltételei a közérdek kivételével fennállnak.

17. §

A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó Magyar Nemzeti Bank mérlegelése alapján – az érintett szervezet üzleti modelljének, működésének vizsgálatával – a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozások egyedi alapon felmentést kaphatnak a tőkeáttételi mutató, valamint a túlzott tőkeáttételi kockázat azonosítására, kezelésére és ellenőrzésére vonatkozó rendelkezések teljesítése alól.

18. §

Az Országos Betétbiztosítási Alap (a továbbiakban: OBA) számára lehetőséget biztosít a felügyeleti vizsgálatokban történő közreműködésre.

19. §

A hitelintézet OBA tagsági viszonya nem csak végelszámolás és felszámolás miatt szűnhet meg, hanem más okból is, például a hitelintézet tevékenységi engedélye visszavonásra kerül és a hitelintézet betétállomány nélkül, pénzügyi vállalkozásként folytatja működését. Ezért indokolt a végelszámolás vagy felszámolás kezdő napja helyett a díjfizetést a tevékenységi engedély visszavonásának napjáig terjedő időszakra előírni, tekintettel arra, hogy ettől az időponttól kezdve a hitelintézet nem gyűjthet betétet.

20. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 215. § (4) bekezdésének módosítása minden fedezetül szolgáló betétre kiterjeszti azt az előírást, amely szerint az OBA csak akkor teljesít kifizetést, ha a jogosultság kétséget kizáróan megállapítható. E feltételt indokolatlan leszűkíteni a lakáscélú hitel fedezetül szolgáló betétekre.

21. §

Már nincs szükség átalakító program átadására, mert minden hitelintézet képes az OBA által kért

módon átadni a betétesekre vonatkozó adatokat a kártalanításhoz, ezért a Hpt. 228. § (8) bekezdése hatályon kívül helyezhető.

22. §

Előírja, hogy nem szükséges duplikálni a dokumentumokat, azaz nem kell elkészíteni a kiemelt befektetői információt, ha az információkról az 1286/2014/EU szerinti dokumentum készült. Biztosítani kell ugyanakkor, hogy e dokumentum minden esetben a kiemelt befektetői információ helyére léphessen, így a hirdetményben is.

23. §

Technikai pontosítás.

24. §

A javaslat biztosítja, hogy amennyiben a szolgáltató a lakossági befektetési csomagtermékekre, illetve biztosítási alapú befektetési termékekre az 1286/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet által előírt kiemelt információkat tartalmazó dokumentumot elkészítette, az megfelel a törvényi követelményeknek, nem kell újra elkészíteni a kiemelt információkat tartalmazó dokumentumot, azaz kizárja a duplikációt.

25. §

Jogharmonizációs záradék.

26. §

Hatályon kívül helyezi a kommunikációs rendszer kötelező elemei közül a faxot, mint elvárt kommunikációs elemet.

27. §

A szanálási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Banknak indokolnia kell, hogyha a szervezet által a szanálhatóság akadályainak kezelésére vagy megszüntetésére irányuló javaslatát nem tartja megfelelőnek és miért ír elő ezért külön intézkedési tervet.

28. §

A szanálhatóság értékelése során mind a felszámolási eljárás, mind a szanálási eljárás megvalósíthatósága vizsgálandó.

29. §

A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bankkal, mint Felügyelettel történő egyeztetést követően a szanálási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Banknak értékelni kell, hogy a szanálhatóság akadályainak megszüntetéséhez javasolt lépések megfelelőek-e.

30. §

A kombinált pufferkövetelmények teljesítéséhez kapcsolódó pontosító rendelkezés.

31. §

Biztosítja, hogy a szanálási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank engedélyezési hatásköre kiterjedjen a szanálás alá nem vonható leányvállalat által kibocsátott és a szanálás alá vonható szervezet által lejegyzett egyedi MREL-képes kötelezettségek vonatkozásában a lejárat előtti visszahívás, visszafizetés vagy visszavásárlás engedélyezésére.

32. §

Szövegponosítás.

33. §

A nyilvánosságra hozatalra vonatkozó követelményeknek a szanálási intézkedés alkalmazásához kapcsolódó eltérő szabálya.

34. §

Szövegponosítás.

35. §

Szövegponosítás.

36. §

Több szanálást finanszírozó rendszer által nyújtott kölcsön esetében nem a biztosított betétek aggregáltjának arányát szükséges figyelembe venni, hanem a biztosított betétek kártalanítási kötelezettség alá tartozó betétrészeinek arányát.

38. §

Szövegponosítás.

39. §

Kimondja, hogy ha a biztosításközvetítói tevékenységet ügynökként a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet végzi, akkor ő végezhet állományápolási tevékenységet az általa értékesíthető termékkel versengő termékhez tartozó biztosítási szerződések vonatkozásában, amennyiben az állományápolással érintett versengő termék tekintetében új biztosítási szerződés megkötését már nem készíti elő.

40. §

A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK irányelv értelmében az euróban megadott összegeket ötévente felül kell vizsgálni a vonatkozó szabályoknak megfelelően. Ennek értelmében a módosítás kiigazítja a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bit.) meghatározott nagykockázat során megállapított euró összegeket, a minimális tőkeszükségleteket, valamint a kisbiztosítókra vonatkozó hatályhoz rendelt euró összegeket. A módosítást az elmúlt években bekövetkezett piaci folyamatok változása indokolta, ugyanis a Bit. szerinti kisbiztosító-egyesületek díjbevételének mértékét a biztosítási összegek növekedése jelentősen megemelte, anélkül, hogy a biztosítások száma, valamint a díjtételek aránya megváltozott volna. Célja, hogy a negatív piaci hatásoknak ellenállva a jelenleg kisbiztosító-egyesületeknek minősülő kölcsönös biztosító egyesületek továbbra is megőrizhessék jelenlegi helyzetüket, ezáltal mentesülve az értékhatár feletti kategóriába tartozó kölcsönös biztosító egyesületeket terhelő többletkövetelményektől.

41. §

Hatályba léptető rendelkezések.

42. §

Jogharmonizációs záradék.

1. melléklet

Szövegpontosítás.