



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/18289.**

Benyújtás dátuma: **2022-02-24 15:10**

Parlex azonosító: **1CWBM9LI0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Hadházy Ákos (független)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Szelektív tájékoztatási gyakorlat az ügyészségnél?"**

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

A Központi Nyomozó Főügyészség 2022. február 23-i közleményéből az alábbiakat tudhattuk meg:

*A Központi Nyomozó Főügyészség befolyással üzérkedés bűntette és más bűncselekmény miatt folytat nyomozást, amelyben a zuglói fizetős parkolási rendszerrel kapcsolatos visszaéléseket vizsgálja.*

*A nyomozó főügyészség – a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda közreműködésével – ma több helyszínen – köztük a zuglói önkormányzat épületében – kutatásokat és lefoglalásokat végzett, majd gyanúsítottként hallgatta ki a zuglói polgármestert és egy volt helyi politikust.*

*A megalapozott gyanú lényege szerint 2016-ban a jelenlegi polgármester – aki akkor a fővárosi közgyűlés tagja volt – a társával Zuglóban, a tervezett fizetős parkolási rendszer üzemeltetésére kerestek egy gazdasági társaságot, amelytől a nyereségük felére tartottak igényt.*

***Mindezen túlmenően, 2017 szeptemberében egy helyi politikus azzal kereste meg ugyanezen céget, hogy havi 3 millió forintért cserébe nem fogja a befolyását a cég ellenében érvényesíteni az ügyben. A gyanúsított ennek kapcsán legalább három alkalommal vett át alkalmanként 3 millió forint készpénzt.***

A fenti közlemény szerint tehát 2016-2017-ben három személy is gyanúba keveredett a fizető

parkolási rendszert érintő korrupciós ügyben. Közülük legalább ketten helyi politikusok. Egyikük az ügyészségi közlemény alapján kétséget kizáró módon beazonosítható, ő Horváth Csaba jelenlegi zuglói polgármester. Nem értem, hogy amennyiben egy adott ügyben - félretéve az ilyenkor szokásos „a nyomozás érdekeit veszélyeztetné” formulát, az ügyészség fontosnak tartja, hogy konkrétan megnevezze az egyik gyanúsítottat, akkor ezt miért nem teszi meg a másik két gyanúsított vagy legalább a további érintett politikusok vonatkozásában. Kérdésem mindezek okán:

1. Miért nem kerültek megnevezésre, ill. beazonosításra alkalmas módon megjelölésre a másik - az ügyészségi közleményben csak utalással jelzett - gyanúsított politikus és a zuglói polgármester „társa”? Mi az oka a különbségtételnek?
2. Volt-e bármilyen állami, önkormányzati vagy választott funkciója (pozíciója) a bűncselekménnyel érintett időszakban a másik „helyi politikus”-nak, illetőleg a jelenlegi zuglói polgármester „társának” ? Amennyiben módjában áll, kérem nevezze meg ezeket a pozíciókat vagy legalább azt a szektort, ahol ezek a személyek tevékenykedtek.

Tisztelettel:

Dr. Hadházy Ákos  
független képviselő