



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/18115.**

Benyújtás dátuma: **2022-01-28 20:09**

Parlex azonosító: **53G8NQLS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hiszékeny Dezső (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért diszkriminálja Budapestet?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2010 után kialakított rend szerint a lakosság a hulladékszállítás díját nem közvetlenül a szolgáltatást nyújtó önkormányzati cégeknek, hanem az állami tulajdonú NHKV Zrt-nek, közismertebb nevén a „Kukaholdingnak” fizeti meg. Azt pedig Miniszter Úr határozza meg, hogy a Kukaholding mekkora összeget és mikor fizet ki az önkormányzati cégeknek. Teszi ezt akként, hogy az önkormányzati cégek szolgáltatás biztosításához szükséges közvetlen költségeit sem térítik meg teljes egészében.

Miniszter Úr november 2-án kiadott új rendelete hozott ebbe némi pozitív változást. Eszerint bizonyos megkötésekkel megtérítik az önkormányzati szolgáltató cégnek az eddig ki nem fizetett közvetlen költségeiket. Azonban Miniszter Úr e szabály alól tett egy meghökkenítő kivételt. Eszerint nem jogosult e költségtérítésre az a szolgáltató, amelynek szolgáltatási területén a népsűrűség meghaladja az országos átlag tízszeresét.

E körmönfont megfogalmazás egyetlen településre, Budapest városára igaz. Azaz az Ön rendelete szerint egyedül a budapesti közszolgáltatónak nem fogja a Kukaholding megtéríteni az eddig ki nem fizetett indokolt költségeit. Ezzel 2,9 milliárd forinttal rövidítik meg Fővárost és végső soron Budapest polgárait.

E diszkriminatív szabályozás miatt az Országgyűlés ülésén szóbeli kérdés formájában arról kértem tájékoztatást Miniszter Úrtól, hogy tudatosan zárt-e ki Budapestet a kompenzációból? A megkülönböztetés szándékossága esetén, kértem magyarázatot annak indokára.

A Miniszter Úr nevében szólásra emelkedő államtitkár a kérdés megválaszolása helyett csak az

unalomig ismert, alacsony színvonalú politikai kommunikációs paneleket mondta fel. Az azonban így is nyilvánvalóvá vált, hogy Budapestet szándékosan zárták ki az 53/2021. (XI. 2.) ITM rendelettel bevezetett veszteségfinanszírozásból.

Kérem tisztelt Miniszter Urat, hogy ezúttal adjon tárgyszerű választ az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdésében biztosított képviselői jogomnál fogva feltett következő kérdésre: Mi indokolja, hogy Budapestet kizárták az 53/2021. (XI. 2.) ITM rendelettel módosított *a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról* szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet 9. § (7) bekezdés szerinti veszteségfinanszírozásból? Miért diszkriminálja Budapestet?

Várom válaszát.