



MAGYARORSZÁG
ÜGYÉSZSÉGE

Iromány száma: **K/18109/1.**

Benyújtás dátuma: **2022-02-14 10:27**

Parlex azonosító: **15O9O9O00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Belső iktatószám: **KSB.349/2022/1.**

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Szabó Timea (Párbeszéd)** országgyűlési képviselő *"Milyen személyes felelősség terheli a korrupciós helyzet romlásában?"* című, K/18109. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Címzett: **Szabó Timea (Párbeszéd)**
Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**
Belső iktatószám: **KSB.349/2022/1.**

Tisztelt Képviselő Asszony!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a hozzám intézett, **Szabó Timea (Párbeszéd)** országgyűlési képviselő *"Milyen személyes felelősség terheli a korrupciós helyzet romlásában?"* című, K/18109. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

KSB. 349/2022/1.

Szabó Tímea úrnőnek
országgyűlési képviselő

B u d a p e s t

Tisztelt Képviselő Úrnő!

A 2021. január hó 28. napján, K/18109. számon bejelentett „**Milyen személyes felelősség terheli a korrupciós helyzet romlásában?**” című, írásbeli választ igénylő kérdésre az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42.§-ának (9) bekezdése alapján a következőket hozom szíves tudomására.

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdésének értelmében az országgyűlési képviselő kérdést intézhet a legfőbb ügyészhez *a feladatkörébe tartozó bármely ügyben*. Megítélésem szerint személyes felelősségemről véleményt alkotni nem tartozik a feladatkörömbé tartozó ügyek közé, erre az Országgyűlés hivatott, amelynek legfőbb ügyészként az Alaptörvény 29. cikk (5) bekezdése alapján beszámolok.

Kérdésében Ön a Transparency International Korrupciós Érzékelési Indexére (CPI) utal, amellyel kapcsolatban fel kívánom hívni a figyelmét, hogy az – mint nevében is szerepel – úgynevezett percepciós mutató, vagyis nem objektív adatok, hanem közvéleménykutatások adatai alapján rangsorolja az országokat. A CPI ezért nem az objektív valóságot tükröző és igazolható tény, hanem az összeállító szervezet véleménye, mely a tudományos alapokat nélkülöző módszertan miatt még csak nem is ellenőrizhető. Szeretném felhívni Képviselő Úrnő figyelmét az alábbi, percepciótól független tényekre:

- 2018. és 2020. között a korrupciós ügyekben a vádemelések aránya minden évben meghaladta az összes bűncselekményre vonatkozó vádemelési arányt;
- a korrupciós bűncselekmények miatt indult ügyekben a váderedményesség fokozatosan javult (2018: 87,7%; 2019: 88,8%; 2020: 94,0%);
- az OLAF igazságügyi ajánlásaival érintett ügyekben a vádemelési arány jelentősen meghaladja az uniós tagállamok átlagos vádemelési arányát. Az OLAF és az ügyészség közötti együttműködés hagyományosan kiválóan minősíthető, és rövidesen sor kerülhet az OLAF-fal együttműködési megállapodás aláírására;
- 2021. évben Magyarország Ügyészsége – a megerősített együttműködésben nem részes tagállamok közül elsőként és eddig egyedülként – együttműködési megállapodást kötött az Európai Ügyészséggel, mely alapján 2021-ben már sikeres nyomozati cselekmények zajlottak Magyarországon;

- az elmúlt megközelítőleg hat évben több országgyűlési képviselővel szemben került sor korrupciós bűncselekmény miatt büntetőeljárás lefolytatására, mint a rendszerváltást követő huszonöt évben.

A bizonytalan alapú percepciók adatokkal szemben a fenti tények bizonyítják az ügyészség korrupció elleni elkötelezett küzdelmét.

Maga az Ön által hivatkozott büntetőeljárás is ennek az igazolása, hangsúlyos példája, ám, az Ön *percepciójával* szemben:

- eddig nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy egyetemi vizsgákat, diplomákat állami vezetők pénzért adták volna. A sajtóban közzétett nyomozati iratok arról szóltak, hogy egy hivatásrend szakmai és érdekképviselői szervének elnöke, aki egyben egyetemi oktatói tevékenységet is folytatott, az ismeretségi körébe tartozó oktatókat, vizsgáztatókat befolyásolta egyes vizsgázók érdekében, jogtalan előny felajánlása nélkül,
- eddig arra sem merült fel adat, hogy állami vezetők bírót kívántak megfélemlíteni. A sajtóban is közzétett nyomozati adatok arról szóltak, hogy egy hivatásrend szakmai és érdekképviselői szerve elnökének állítása szerint a bírósági szervezet vezetőivel szükségszerűen fennálló szakmai kapcsolatát arra kívánta felhasználni, hogy egy számára kedvezőtlen jogi álláspontot megfogalmazó bírót retorziók érjenek, azonban a bírósági szervezet vezetőinek intézkedését nem sikerült elérnie.

A magyarországi korrupció megelőzését az ügyészi szervezet az alapfeladatának teljesítésével, a korrupciós bűncselekmények elkövetőinek bíróság elé állításával tudja segíteni, de a bűnmegelőzés alapvetően rendészeti feladat.

A hivatkozott büntetőügyben a Központi Nyomozó Főügyészség a nyomozás lefolytatását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy a vádemelésről döntsön.

Budapest, 2022. február hó 14. napján

