



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/18106.**

Benyújtás dátuma: **2022-01-28 11:43**

Parlex azonosító: **1IV42IYW0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Korózs Lajos (MSZP)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Kásler Miklós, emberi erőforrások minisztere**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mire számíthat az a rokkant személy, aki az állapotvizsgálatot kéri a „hallgatási pénz” helyett?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Alkotmánybíróság 2018. novemberében hozott egy döntést, amelynek lényege, hogy a rokkantsági nyugdíjak 2012-es átalakításakor, a rokkantsági ellátás összegének meghatározása során nem tették lehetővé az ellátásra jogosultak esetében az addig folyósított ellátásuk összegének, illetve korábbi szolgálati idejük és járulékfizetés alapját képező jövedelmük mértékének, és a tényleges fizikai állapotjavulás mértékének értékelését. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy a jogalkotó nem hozott olyan szabályokat, melyek lehetővé teszik az ellátás összegének meghatározása során az ellátásra jogosultak élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapotjavulásának mértéke, illetve a 2012. január 1. napját megelőzően megállapított ellátás összege figyelembevételét, továbbá az állapotjavulás fogalma nincs meghatározva.

Az Országgyűlés és a Kormány 2021 tavaszáig nem foglalkozott az üggyel, pedig az MSZP is számtalan javaslatot nyújtott be ezzel kapcsolatban. Tavaly végül hoztak egy jogszabályt, amellyel egy aljas csapdát állítottak a károsultaknak: vagy elfogadják az egyszeri félmillió forintos kompenzációt, és egyúttal lemondanak mindennemű követeléseikről vagy kérhetik állapotvizsgálatukat, ám elképzelhető, hogy akkor semmit sem kapnak. Hozzá kell tenni, hogy sokak az elmúlt 10 évben félmillió forintnál jóval nagyobb veszteséget szenvedtek el az ellátásuk csökkentése miatt.

Decemberben jelentek meg a komplex minősítésre vonatkozó részletes szabályokról szóló 7/2012. (II. 14.) NEFMI rendelet állapotvizsgálatra vonatkozó rendelkezései, amely alapján döntenek azok sorsáról, akik a vizsgálatot kérik. A MEOSZ többször, közvetlenül a rendelet elfogadása előtt is

kérte a Kormány érintett felelősét, hogy vegyék figyelembe javaslataikat. A rendelet tervezettel kapcsolatban közre is adták véleményüket:

*„A MEOSZ az EMMI tájékoztatása alapján úgy ítélte meg, hogy a komplex minősítés részletes szabályairól szóló rendeletet olyan elnagyoltan megfogalmazott rendelkezésekkel kívánják kiegészíteni, melyek továbbra is fenntartják a bizalmatlanságot az orvosszakértői vizsgálattal szemben. Így a szaktárca által vázolt eljárás nemcsak az orvosszakértők feladatát nehezíti, hanem az érintettekben kétséget támaszt az eljárás iránt, és így alkalmas arra, hogy a valódi kompenzációt jelentő megismételt állapotvizsgálat és az ellátás eredeti összegének visszaállítása, valamint a visszamenőleg járó ellátás kifizetése helyett, az egyszeri kifizetést válasszák.”*

Az elfogadott rendelet szerint az orvosszakértő a rendelkezésre álló iratok alapján alakítja ki az indokolással ellátott állásfoglalását arról, hogy az érintettnél a tényleges állapotjavulás bekövetkezett-e vagy sem. Az állapotjavulás fogalmát továbbra sem határozza meg sem a rendelet, sem pedig a törvény.

Az érintett érdekvédelmi szervezet (MEOSZ) is felhívta rá a figyelmet, hogy a jogalkotó így továbbra is mulasztásban van, hiszen nincsenek kialakítva azok az orvos, szociális és foglalkozás szakmai szempontok, melyek alapján összehasonlítható a 2011. december 31-ét megelőző szakvélemény szerinti egészségi állapot az ez időpontot követő komplex minősítés szerinti egészségi állapottal.

Az érintettek döntését érthetően jelentősen befolyásolná, ha pontosan tudnák, hogy miként alakul az állapotvizsgálat menete, mely esetben lehet állapotjavulásról beszélni, illetve melyek annak szakmai indokai. Az állapotjavulás fogalma ugyanakkor továbbra sincs meghatározva, a szabályokból csak annyi tudható, hogy a kérelmező egészségi állapotának orvosi dokumentációja bír döntő jelentőséggel.

Mindezek miatt kérdezem Miniszter Urat:

- **Miért nem vették figyelembe a MEOSZ javaslatait?**
- **Miért nem határozták meg az állapotjavulás fogalmát?**
- **Mi garantálja azt, hogy hiteles szakmai döntések születnek az állapotvizsgálatok során?**
- **Aki az állapotvizsgálat után jogosulttá válik a rokkantsági ellátás összegének újbóli megállapítására és a visszamenőleg járó különbözet kifizetésére, az mikor kapja meg ezt az összeget?**

Tisztelettel várom válaszát!

Budapest, 2022. január 28.

**Korózs Lajos**

országgyűlési képviselő

(MSZP)