



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/18085.**

Benyújtás dátuma: **2022-01-26 17:25**

Parlex azonosító: **MX854CCV0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Rig Lajos (Jobbik)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Egyértelmű-e az otthonfelújítási támogatás jogszabályi háttere, avagy sokan csak a felújítás után, az igényléskor csalódnak az ígéretekben?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Figyelemmel „a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről” szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 30/E. § (2) b) bekezdésben foglalt feladat és hatáskörére, mely szerint „a miniszter a családpolitikáért való felelőssége keretében... ..kidolgozza a család- és népesedéspolitikai eszközök és a családtámogatások rendszerét”, az alábbi szabályozási anomáliára szeretnék rávilágítani.

Az támogatás igénybevételének hatályos szabályrendszere-, illetve a Magyar Államkincstárnak a támogatás elbírálásának gyakorlata meglátásom szerint nem áll összhangban egymással, és ez a disszonancia sajnálatosan az igénylők kárára nyilvánul meg, amely nyilvánvalóan nem egyezik a kormányzati szándékkal sem.

Az elem tárt konkrét élethelyzet egy várandós személy támogatásigénylésén alapszik, aki több mint egy esztendeje tulajdonosa a felújított ingatlan, a tartózkodási helye is több mint egy esztendeje az, azonban – a jogszabályi fogalom szerinti - lakóhelyeként kevesebb, mint egy esztendeje szolgál.

Mindezt azért fontos rögzíteni, mert „a gyermeket nevelő családok otthonfelújítási támogatásáról” szóló 518/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) alapesetben jogosultsági kritériumként rögzíti azt, hogy a támogatás alapjául szolgáló ingatlan az igénylő lakóhelye legyen az igénylést megelőző legalább **egy éven keresztül.**

A Korm. rendelet **4. § (2) „A támogatás abban az esetben igényelhető, ha... ..b) az igénylő – együttes igénylés esetén mindkét fél –, valamint a támogatásra való jogosultságnál figyelembe vett valamennyi gyermeke (ide nem értve a magzatot) a támogatással érintett lakásban legalább egy éve lakóhellyel rendelkezik”.**

Az egy éves rendelkezés alól azonban a Korm. rendelet több kivételt is megenged, ezek nevesítetten és felsorolás szerűen kerültek rögzítésre ugyanezen jogszabályhely (6) bekezdése alatt. A konkrét eset kapcsán kiemelten szeretnék rámutatni a „magzat” kapcsán tett felmentésre, amely a következőképpen szól:

**„(6) A (2) bekezdés b) pontjában előírt egyéves időtartamra vonatkozó feltételt nem kell alkalmazni... ..a) magzat és az egy évnél nem régebben született gyermek esetén”**

A fentiek szerinti jogértelmezést tovább erősíti az a tény, hogy önmagában a magzat már a 4. § (2) b) pontjában nevesítésre került akként, hogy rá – értelemszerűen – nem vonatkozik az egy éves lakhely, mint támogathatósági kritérium. Önmagában tehát erről a 4. § (6) a) pontjában nem kellett volna ismételtelen rendelkezni. Az ott tett kivétel arra kifejezetten arra vonatkozik, ha az igénylő a terhességére való tekintettel kéri a támogatást, azaz a jogszabály szövege szerint ekképpen mentesül a 4. § (2) b) bekezdésében szereplő támogathatósági feltétel alól.

A konkrét ügy kapcsán – amely egyébként a MÁK Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága előtt merült fel – az igénylő, akinek egyébként a felújított ingatlan volt a lakcímkártya szerinti tartózkodási helye jóval egy éven túli időn keresztül is – akként értelmezte a jogszabályt, hogy mivel várandós, reá nézve eleve nem vonatkozik a 4. § (2) b) pontja szerinti előírás, hiszen a jogszabály maga mondja ki, hogy azt magzat vagy egy évnél nem régebben született gyermek esetén nem kell alkalmazni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése szerint „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Tájékoztatom Tisztelt Miniszter Urat, hogy az ügyben eljáró osztályvezető az elutasító levelében annak ellenére nem bonyolódott a fenti kérdéskörrel kapcsolatos hivatalos álláspont bemutatására, hogy az igénylő maga is felhívta a figyelmét a jogszabályi dilemmára és arra, hogy bár van egy évnél idősebb gyermeke is a támogatást a magzatra való tekintettel, kifejezetten a jogszabály felmentő rendelkezésének ismeretében igényli.

Mindebből arra tudok következtetni, hogy a jogszabály a címzettek (és itt értem az igénylőkön túl a végrehajtói oldal valamennyi hivatali szereplőjét is) számára egyáltalán nem bír egyértelmű tartalommal. Folyó év január elsejétől egyébként a jogszabály és a hivatkozott részek is változtak, azonban megelőző szövegezés szerint is a várandósok számára megengedőbb értelmezés adódik.

A fentiek alapján – különös tekintettel arra, hogy a jelek szerint többféle értelemmel is bíró jogszabály – minden bizonnyal többeket is olyan költségesre vett rá, amelyre egyébként - és különösen új gyermek születése előtt - nem vállalkoztak volna, kérdezem Tisztelt Miniszter Urat, hogy

1. a támogatási konstrukció fennállása óta hány elutasítás született hasonló okból?
2. tervezik-e a nyilvánvaló, rendszerhibából eredő elutasító döntések felülvizsgálatát ezáltal reparálva a quasi jogalkotással okozott károkat?
3. a vonatkozó jogszabályhely pontosítását azzal, hogy a magzatra értelemszerűen nem vonatkozik az egy éves helyben lakás előírása, de ezzel az igénylő a saját maga vonatkozásában nem kap felmentést a 4. § (2) bekezdés előírása alól?
4. várható-e a jogszabály olyan jellegű módosítása, amely a támogathatóság szempontjából nem tesz különbséget abban a tekintetben, hogy a felújítással érintett ingatlan az igénylő lakóhelye vagy a tartózkodási helye? (hiszen egyébként a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. § (3) bekezdése szerint éppen az utóbbi az, ahol a polgár egyébként ténylegesen, életvitel szerűen él.)

Várom Miniszter Úr megtisztelő válaszát!

Rig Lajos