



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/17996.**

Benyújtás dátuma: **2022-01-12 13:42**

Parlex azonosító: **GIW155F80001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Folytatnak eljárást a Sztojka-ügyben?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2022. január 11. napján a 24.hu internetes portálon „Pintér Sándor szerint nincs is Sztojka-ügy” címmel megjelent írásban foglaltak szerint a romaügyi kormánybiztos BM-esként mindenkiről mindent tud.

A cikkben írtak szerint „Sztojka Attila kormánybiztos, a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság vezetője a Lungo Drom frakciónak ORÖ-s tagjainak egy személyes találkozáson arról beszélt, hogy Orbán Viktor kérésére vállalta, hogy az eddigiektől is szorosabbá teszi a romák kapcsolatát a kormányzattal. Szavai szerint ez azt jelenti, hogy a romaügy változatlanul nemzeti ügy, de csak a Lungo Drom élvezi a Fidesz bizalmát.

Sztojka Attila a hangfelvételen rögzített szavai szerint azonban arról is beszélt, hogy: „azt azért nem kell ecsetelnem, hogy mivel a BM-ben vagyok, mindenkiről tudunk mindent. Amit még nem is gondolnátok: ki, mikor, mennyit, hogyan, mire. Mindent. Hozhattam volna ide nektek egy térképet, és megmutathattam volna, és a ti neveitek is rajta lettek volna. Mindenkiről mindent tudunk, a legapróbb részletekig”.

Sztojka Attila megfogalmazása szerint: „van egy mondás a BM-en belül, sőt a kormányzaton belül is: aki a család tagja, azt családon belül kezeljük, de kívül ezt senki nem érezheti. Az, hogy megnevelünk valakit, az azt jelenti, hogy azért tesszük, mert számítunk rá és szeretjük. Amíg a család tagja. Ha nem a család tagja, nem tudunk kezeskedni felőle”.

Ezekből a kijelentésekből ténszerűen, a formális logika szabályainak approximatív alkalmazásával megalapozott következtetés vonható le arra, hogy Sztojka Attila saját elmondása alapján esetlegesen operatív módszerekkel, leplezett eszközök alkalmazásával nyilvánvalóan jogellenesen és törvénsértően eljárva folytat(hat)ták civil személyek titkos megfigyelését és ellenőrzését.

Ugyanígy jogellenesen gyűjthették és kezelhették az érintettek személyes és különleges személyes adatait, esetlegesen érintve a munkájukkal, magánéletükkel, családi, baráti, üzleti kapcsolataikkal és más érdekeltségeikkel kapcsolatos bizalmas üzleti, gazdasági, vagy egyéb, jogilag is explicite védett titokkörbe tartozó adataikat.

Az elmondottak alapján fennáll továbbá annak a lehetősége is, hogy Sztojka Attila, mint kormánybiztosként eljáró hivatalos személy a hivatali feladat és hatáskörét megsértve szándékosan és egyértelműen a jogtalan előnyszerzés, illetve a hátrányokozás céljával a hivatali kötelességét megszegve járt el, továbbá esetlegesen kezdeményezőként vagy konkrét cselekmények végzésével ténylegesen is közreműködött jogosulatlan titkos információgyűjtés, vagy adatszerzés végrehajtásában.

A rendelkezésre álló adatok alapján az is felmerülhet, hogy a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság valójában több alkalommal is pusztán szubjektív szempontok szerint, jogellenesen és törvénsértő eljárás eredményeként, vagyis politikai alapon osztott el közpénzes támogatásokat.

Mindezek alapján felmerülhet a lehetősége annak, hogy a közpénzből nyújtott egyedi támogatás engedélyezése és a lebonyolítása során részt vett személyek, valamint a döntéshozók, mint vagyonkezelők és a hivatalos személyek a hivatali kötelességüket szándékosan megszegve esetlegesen etikátlanul, informálisan egymással előre összejátszva, a közpénzből nyújtott támogatások feltételrendszerét szándékosan eltorzítva, követhetlenné és átláthatatlanná téve, az eljárást és a döntéshozatalt meg nem engedhető eszközökkel szándékosan és kontraszelektíven jogellenesen manipulálva, nem a reális szakmai szempontok és a támogatásra való tényleges alkalmasság alapján döntöttek, hanem szándékosan jogellenesen és törvénsértően a vagyonkezelési szabályok megszegésével közvetlen okozati összefüggésben vagyoni hátrányt okozva jártak el.

Fennáll a gyanú arra, hogy az ezzel kapcsolatos eljárásokat szándékosan előre eltervezetten, súlyosan törvénsértő módon, a vonatkozó előírásoknak és jogszabályoknak a jogtalan előnyszerzési és hátrányokozási célzattal történt megszegésével folytatták le.

Mindezek alapján az ügyben reálisan felvetődhet:

- a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette,
- a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette,
- a 422. §-ban írt tiltott adatszerzés büntette,
- a 307. §-ban szabályozott jogosulatlan titkos információgyűjtés vagy adatszerzés büntette,

-a 219. § (4) bekezdése szerint minősülő, hivatalos személy által elkövetett személyes adattal visszaélés büntette,

-és a 223.§-ban rögzített magántitok megsértése vétség megalapozott gyanújának megállapíthatósága.

Az ügyészség működéséről szóló törvény szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként köteles részrehajlás nélkül, objektíven eljárva következetesen érvényesíteni az állam büntetőigényét, továbbá a közérdek védelme érdekében aktívan és tevékenyen közreműködni annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén köteles hivatalból fellépni a törvényesség érdekében.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

- 1.) Az ügyészség – különös tekintettel más állami vezetőkel együtt az ön által tavaly kiadott Korrupcióellenes Nyilatkozatukban deklarált célkitűzések betartására is figyelemmel - vizsgálja-e az említett jogügyletek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvényt sértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?
- 2.) Ha igen, akkor a vizsgálat és a lefolytatott nyomozás pontosan milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?
- 3.) Ha nem, akkor a tudósításban közölt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?
- 4.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?
- 5.) Az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őréjeként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljeskörű egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a közpénzekkel való ellenőrizhető, demokratikus, transzparens, korrekt, mindenben jogszerű és megkérdőjelezhetetlen gazdálkodás biztosítása érdekében, a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése, és jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2022. január 12.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció