



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/17908.**

Benyújtás dátuma: **2021-12-17 20:02**

Parlex azonosító: **XSJ8L1ES0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mikorra várható végre az ügyészség végleges állásfoglalása és szakmai döntése a "Híd a munka világába" program vonatkozásában?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A „Híd a munka világába” program vonatkozásában 2021. május 21. napján K/16326. számon benyújtott írásbeli kérdésemre azt a választ adta, hogy az ügyben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztályán 60100-51/2015. bü. számon, vizsgálati szakaszban van folyamatban nyomozás különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények gyanúja miatt.

Az ügyben a nyomozó hatóság 2019. december 10. napján hallgatott ki első ízben gyanúsítottat, majd további négy személy gyanúsított kihallgatásra is sor került.

A nyomozás határideje a Be. 351. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint a gyanúsított kihallgatásától számított két év, így az érintett ügyben a nyomozás határideje 2021. december 10. napján járt le.

Erre alapozva és hivatkozva 2021. november 29. napján K/17744. számom ismételt írásbeli kérdésben kértem tájékoztatást az ügyben folytatott nyomozás állásáról, és az érdemi ügyészségi döntés meghozatalával kapcsolatban, melyre ön 2021. december 13. napján, a KSB. 883/2015/90. számom kelt iratban azt a választ adta, hogy a Fővárosi Főügyészség a nyomozás határidejét 2022. június 10. napjáig meghosszabbította.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ügyészség munkáját értékelve ön rendszeresen ugyanazt a konkrétumok nélküli, tartalmatlan és sablonszerű választ adja, hogy az ügyészség, mint az igazságszolgáltatás pártatlan és független alkotmányos tényezője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen és megalapozottan jár el és mindig példaszerű gyorsasággal, pártatlan és példátlan hatékonysággal és az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszerűség kiemelt szem előtt tartásával intézkedve a lehető leghamarabban meghozza a szükséges és lehetséges szakmai döntéseit.

Mindezek alapján kérdőzem Legfőbb Ügyész Urat:

1.) Mi a konkrét oka annak, hogy a kezdettől fogva kiemelt közérdeklődéssel és sajtónyilvánossággal kísért bűnügyben az ön ügyészségi tevékenységéről készített éves beszámolókból is többször is hibátlannak, példaértékűnek és világszínvonalúnak minősített ügyészségi szakmai munka mellett az ügyészség az ügyben két év elteltével sem képes érdemi, szakmailag és büntető eljárásjogi értelemezhető tényleges eredményt elérni, a bűncselekmény elkövetésének körülményeit felderíteni, az elkövető személyét konkretizálni és felelősségre vonni?

2.) Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek? Ezeknek mi az érdemi szakmai eredménye?

3.) Jelen ügyben pontosan milyen konkrét technikai akadályok, eljárásjogi, vagy más szakmai problémák akasztják meg, hátráltatják és késleltetik az ön által egyszemélyi teljhatalommal, korlátlan személyzeti, szervezeti és szakmai utasítási joggal irányított és vezetett, nem mellesleg közpénzből működtetett és ennek megfelelően a közvélemény és az állampolgárok részéről jogosan eredményeket elvárt ügyészségi szervezet eljárásának a szomorú valóságtól eltérően ténylegesen is hatékony, gyors, és valóban világszínvonalúan eredményes lefolytatását?

4.) Jelen ügyben a további határidő hosszabbítás vonatkozásában konkrétan milyen szakmai ok indokolta a törvény főszabályának rendelkezésétől eltérő, rendkívüli esetben és kivételesen alkalmazandó kiegészítő lehetőség igénybe vételét?

A nyomozás objektív határideje ugyanis a Be. 351. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint az első gyanúsított kihallgatásától számított két év, ami az ügyben az ön korábbi közlése alapján 2021. december 10. napján lejárt. A hivatkozott jogszabályhely (4) bekezdésének rendelkezése szerint ezt a határidőt az ügyészség egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbíthatja. A következetes és töretlen jogalkalmazási gyakorlat szerint, ha a nyomozás meghatározott személy ellen folyik, a nyomozás határidejének a meghosszabbítása legfeljebb a gyanúsítottak

kihallgatásától számított két évig terjedhet. A kétéves nyomozási határidőbe nem lehet beszámítani az ügyési vádemelési szakot, mert a Be. IX. fejezete jól elkülönülten szabályozza a nyomozati szakaszt, míg a X. fejezet a vádemelés szakaszát rögzíti. A vádemelésre biztosított határidő azonban legfeljebb 90 nap, akkor is, ha a nyomozás tartama elérte a két évet (BH 2004. 402. sz. állásfoglalás).

5.) A két éve folytatott és az ügyészség által folyamatosan felügyelt nyomozás során végzett vizsgálatban milyen új, váratlan, előre nem látható és tervezhető és az eljárás további hat hónapos elhúzódását elengedhetlenné tévő új körülmények történtek, amik miatt szükségessé vált a nyomozás határidejének további, hónapokkal történő rendkívüli meghosszabbítása?

6.) Mikorra várható végre az ügyben az ügyészség érdemi és végleges állásfoglalása és szakmai döntése? Szíveskedjen részletesen és érdemben tájékoztatást adni a nyomozás állásáról!

Budapest, 2021. december 17.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció