



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/17836.**

Benyújtás dátuma: **2021-12-09 09:46**

Parlex azonosító: **1C2QSZH30001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Varga-Damm Andrea (független)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Orbán Viktor, miniszterelnök**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Miniszterelnök úr! Ha a közsféra dolgozóit kényszeríti, vállalja is a felelősséget? "**

Tisztelt Miniszterelnök úr!

Az 599/2021. (X.28.) Kormányrendeletre hivatkozva a munkáltatók sorban küldik ki intézkedésüket munkavégzésre irányuló jogviszonyban lévő polgároknak, akik nem vettek fel eddig egyetlen rendszeresített koronavírus elleni védőoltást sem.

Az Ön kormánya rendelete alapjaiban sérti meg az Alaptörvényt, a Munka Törvénykönyvét, valamint a közalkalmazotti, közszolgálati, kormánytisztviselői és egyéb szolgálati viszonyban lévő munkavállalók jogait, az egészségügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei szabályait. Intézkedése kimeríti a kényszerítés büntetőjogi rendelkezéseit. Legjobb tudomása ellenére olyan kényszerítő eszközt alkalmaz, amely nem védi, hanem potenciálisan veszélyezteti egészséges emberek szervezetének működését akkor, ha mindössze ilyen feltételeket támaszt a rendeletben.

Az alábbiakban részletesen fejtem ki ezek indokait és a végén felteszem Önök kérdéseimet.

A rendelet a következőket rendeli:

1. § (1) E rendelet alkalmazásában foglalkoztatott

- a) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerinti köznevelési intézménynél,
- b) a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény szerinti szakképző intézménynél,
- c) a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény szerinti felsőoktatási intézménynél,
- d) a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény szerinti kulturális intézménynél,
- e) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény hatálya alá tartozó szervnél,

f) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény szerinti honvédelmi szervezetnél - ideértve a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) és a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény hatálya alá tartozó, nem honvédelmi szervezetnél foglalkoztatottakat is -,

g) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti bentlakásos ellátást nyújtó szociális szolgáltatónál, intézményben,

h) a gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi szolgáltatónál, intézményben, hálózatonál, illetve javítóintézetnél,

i) a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) hatálya alá tartozó szervnél,

j) a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatálya alá tartozó szervnél,

k) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: NAV szj.tv.) hatálya alá tartozó szervnél

foglalkoztatott személy.

(2) Az e rendeletben foglaltakat az (1) bekezdés a)-d), g) és h) pontja szerinti intézménynél foglalkoztatottakra csak abban az esetben kell alkalmazni, ha az intézmény állami vagy önkormányzati fenntartásban működik, azzal, hogy az önkormányzati fenntartású intézmények esetében [ideértve az (1) bekezdés j) pontja szerinti szervet is] a fenntartó önkormányzat szerinti település vagy kerület polgármestere, illetve a fővárosi fenntartású intézményeknél a főpolgármester dönt az e rendeletben foglaltak alkalmazásának elrendeléséről.

2. § (1) Az a foglalkoztatott, aki e rendelet hatálybalépése előtt nem vette fel a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védőoltást (a továbbiakban: védőoltás), az állampolgárok egészségének és életének megóvása és a közfeladatok akadálytalan ellátása érdekében köteles - a (3) bekezdés szerinti mentesítés kivételével -

a) egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát

aa) 2021. december 15. napjáig felvenni, ha a munkavégzés során ügyfelekkel rendszeresen találkozik,

ab) 2022. január 31. napjáig felvenni, ha nem tartozik az aa) alpont alá,

b) kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás második dózisát az oltóorvos által meghatározott időpontban felvenni.

(2) A munkáltató állapítja meg, hogy a foglalkoztatott az (1) bekezdés a) pont aa) alpontja vagy ab) alpontja szerinti foglalkoztatotti körbe tartozik-e, és erről 2021. november 15. napjáig elektronikus úton (ideértve az e-mail használatát) vagy papír alapon tájékoztatja a foglalkoztatottat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie a védőoltás elmaradásának lehetséges jogkövetkezményeire is.

(3) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség alól mentesül az a foglalkoztatott, aki részére egészségügyi indokból ellenjavallt a védőoltás felvétele, és ezt a (4) bekezdés szerinti orvosi szakvélemény is alátámasztja.

(4) Az orvosi szakvéleményt a foglalkoztatott kezdeményezésére a munkáltatója szerint illetékes foglalkozás-egészségügyi szolgálat szakorvosa, ennek hiányában a foglalkoztatott jogviszonyának keretében végzett tevékenységre való egészségi alkalmasságának elbírálására jogosult más orvos, ennek hiányában a foglalkoztatott háziorvosa adja ki.

(8) Ha a foglalkoztatott a védőoltást a (7) bekezdés szerinti határidőn belül nem vette fel, vagy a (4) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt nem mutatta be, a foglalkoztatott részére a munkáltató fizetés nélküli vagy illetmény nélküli szabadságot (a továbbiakban együtt: fizetés nélküli szabadság) rendel el.

A rendelet sérti az ember önrendelkezéshez való jogát.

„A Magyarországon jelenleg elérhető valamennyi COVID-19 elleni vakcina hatásossága meghaladja az előírt 50 százalékot. A vakcinák hatásossága alatt azt értjük, hogy egy adott készítmény hány százalékos eredménnyel tudja megelőzni az adott betegség kialakulását. Azoknál, akik az oltás ellenére megbetegszenek (azaz a statisztikák alapján nem volt hatásos náluk az oltóanyag), a COVID-19 valószínűleg enyhébb lefolyású lesz, mint oltás nélkül. A védettség teljes időtartamáról egyelőre nincsenek pontos információink, mivel a vakcinák kifejlesztésére nemrégiben került sor. A vakcinák, bár elég hatásosnak bizonyulnak, nem védenek teljesen: oltott személyek körében is előfordulhat megbetegedés, továbbá előfordulhat oltás melletti fertőződés, így egyértelmű, hogy a vírust tovább is lehet adni. Ráadásul azt is figyelembe kell vennünk, hogy a korábban említett hatásossági értékek egyénenként változhatnak, hiszen nem vagyunk egyformák, így előfordulhat, hogy nem teljesen azonosan reagálunk egy adott készítményre.” - írja ezt a szakirodalom a koronavírus ellen fejlesztett és alkalmazott oltásokról.

Magyarországon a mai napig a 22 hónapja tartó koronavírus-járvány során 1170000 fő fertőzött meg, amely a lakosságunk 12 százaléka. A mai napig a koronavírus-járvány okozta megbetegedés következtében elhunyt 36048 fő, amely a lakosságunk 0,37 százaléka. A megfertőződötteknek összesen 3 százaléka hunyt el, a többiek vagy meg sem betegedtek, vagy meggyógyultak. Ezek szerint – tudományos értelemben - van Magyarországon közel 8.5 millió ember, aki 22 hónap alatt sem fertőződött meg a koronavírussal, azaz egészséges, és vélhetően jó az immunrendszere, emellé van Magyarországon kb. 1.100.000 ember, akik ugyan megfertőződtek, de az immunrendszerüknek köszönhetően vagy tünetük sem lett, vagy meggyógyultak. Ön ezeket az embereket kényszeríti az oltás felvételére úgy, hogy semmiféle biztos eredményét annak nem tudja **garantálni**.

Megküldöm Önöknek alább az összes, Magyarországon rendszeresített koronavírus elleni védőoltás leírását, amelyet az oltóorvosoknak küldtek meg azért, hogy szabályosan tudják alkalmazni azokat. Mindegyikben az szerepel, hogy ha az előírt dózist megkapják a beoltottak, megelőzik vele a COVID-19 vírus elkapását.

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hu.pdf,

https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2021/20210106150575/anx_150575_hu.pdf

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hu.pdf

<https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/pandemic-influenza-vaccine-h5n1->

astrazeneca-epar-product-information_hu.pdf

<https://static.erodium.hu/ivanfimed.hu/files/Sputnik.pdf>

<https://static.erodium.hu/ivanfimed.hu/files/Sinopharm.pdf>

Miután a kormány bevallotta, hogy a 2021. augusztus óta a megfertőződöttek közel fele már megkapta legalább 21 napja a védőoltást, tényként megállapítható, hogy félrevezette az egészségügyi kormányzat az oltóorvosokat, és félrevezette mindazokat az embereket, akik hittek abban, hogy ha beoltatják magukat, nem kapják el a vírust.

A Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa az 1976. évi 8. sz. törvényerejű rendelettel ratifikálta a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányát. Az ENSZ dokumentum alapjogi olvasatban megjelenő sui generis korlátozási feltételek közül 4. cikkében, csak a nemzet létét fenyegető és hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején" teszi lehetővé az e körből nem kizárt alapjogok szigorú mérlegelés alapján szükséges többlet korlátozását a diszkrimináció-tilalom és más nemzetközi kötelezettségek kereteire is figyelemmel, eljárászerű derogációs bejelentési kötelezettséghez kötötten. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) 15. cikke a „háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot" esetén teszi lehetővé hasonló tartalmi és eljárási feltételek mellett a szigorító irányban eltérő alapjogi szabályozást.

Tehát a PPJNE, mint a Magyar Államra kötelező nemzetközi egyezmény, kizárólag a nemzet létét fenyegető, és hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején, az adott helyzet által megkövetelt mértékben korlátozhatnak alapvető emberi jogokat. Magyarországon nincs a nemzet létét fenyegető rendkívüli állapot, a társadalom 22 hónap alatti 0,37 %-ának halálával végződött betegség nem jelent a magyar polgárokra nézve olyan veszélyt, amely indokolná alapvető emberi jogaik korlátozását. Járvány nélkül is évente átlagosan a lakosság 1,3 %-a hal meg. Az egyértelmű, hogy minden emberélet érték, és mentendő, de ezt csak úgy lehet orvosszakmai módon tenni, hogy a fertőzésveszély, vagy a betegség tényleg elmúljon. Nem kísérletezésre, hanem olyan vakcinára (egyre) van szükség, amely tényleg véd a fertőzéstől. Ezek a vakcinák, amint látható a fertőzési eredményekből, nem előzik meg a fertőzést.

Az Oviedói Egyezmény (2002. évi VI. törvény az Európa Tanácsnak az emberi lény emberi jogainak és méltóságának a biológia és az orvostudomány alkalmazására tekintettel történő védelméről szóló, Oviedóban, 1997. április 4-én kelt Egyezménye: Az emberi jogokról és a biomedicináról szóló Egyezmény, valamint az Egyezménynek az emberi lény klónozásának tilalmáról szóló, Párizsban, 1998. január 12-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről) 5. cikke értelmében „a tudományos kutatáshoz az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezése szükséges. Az 5. Cikk szövege a következő: általános szabály, hogy egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezését adta. Ennek a személynek előzetesen megfelelő tájékoztatást kell kapnia a beavatkozás céljáról és természetéről, valamint következményeiről és kockázatairól. Az érintett személy beleegyezését bármikor szabadon visszavonhatja”.

Amilyen kötelezettséget Önök előírtak a dolgozóknak, az sérti a személy szabad döntésének jogát, kizárja, hogy a dolgozó beleegyezessen a testébe szúrni kívánt kísérleti vakcinába, amely semmilyen módon nem garantálja, hogy a vírusfertőzést elkerüli. Miután már megtudtuk, hogy az előírt dózissal már beoltott személyek is veszítették életüket az utóbbi hónapokban koronavírus okozta betegség szövődményébe, ezért már az a tételük sem igaz, hogy legalább a legrosszabb állapottól megvédi a vakcina az embereket. Egyúttal semmiféle tájékoztatást nem kap az oltás beadása előtt az érintett, sőt, azt íratják vele alá, hogy saját felelősségére oltatja be magát. Ha csak egyetlen ember hal meg azért, mert kötelezték úgy az oltás beadására, hogy nem vizsgálták meg egészségi állapotát, esetleges fertőzöttségét, vagy immunitását, az az Ön személyes felelőssége.

Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (1976. évi 8. törvényerejű rendelet az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről) 7. cikke szerint: Senkit sem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni. Különösen tilos bárkit szabad hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletnek alávetni. A kormány intézkedése sérti tehát ezen alapvető jogot is.

Az Európa Tanács parlamenti szerve 2021. január 27-én határozatot fogadott el a Covid-19 oltások etikai, jogi, és gyakorlati megfontolásaival kapcsolatban. Ebben azt az ajánlást fogalmazták meg, hogy a tagállamok tegyék világossá az emberek számára, hogy az oltás nem kötelező, és nem fogja őket diszkrimináció érni, ha nem oltatják be magukat. A határozathoz mellékelt háttérdokumentumokból kiderül, hogy kontraproduktívnak tartják az oltás kötelezővé tételét, hiszen ha valami kötelező, az ellenállást vált ki az emberekből, így előnyösnek tartják az önkéntesség hangsúlyozását.

Ehhez képest ez a kormányrendelet azt jelenti, hogy kötelezik olyan oltás felvételére az embereket, amely nem garantálja a betegség elkerülését, s amelynek adottságai, valamint az egyén személyes genetikai, élettani adottságai egybevetett vizsgálata nem történik meg az oltás felvétele előtt. Sőt, az oltás következményeiért sem a gyártó, sem az oltóorvos, sem annak megrendelője nem vállal felelősséget, hanem a beoltott saját maga kéri és vállalja a következményekért a felelősséget.

Az Európai Bizottság 507/2006 EK Rendelete a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről tartalmazza a gyógyszerkészítmények feltételekhez kötött engedélyezési eljárását, annak kritériumait. A rendelet (1) bekezdése fő szabályként rögzít, hogy egy emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítményt szigorú engedélyezési eljárást követően hoznak forgalomba, azok után, hogy meggyőződtek azok biztonságos voltáról, jó minőségéről és célcsoporton belüli hatásosságáról. Feltételhez kötött engedélyezés esetén azonban ezen adatok hiányosak. A rendelet rögzíti ugyan, hogy a közegészségügyi előnyöknek ellensúlyozniuk kell az adatok nem teljeskörű voltából származó kockázatot, de az egyén számára fennáll a kockázat továbbra is, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, amikor kötelezővé tesznek egy gyógyszerkészítményt. Az (S) bekezdés szerint „a jogosult köteles az előny-kockázat viszony

pozitív voltát igazoló, valamint a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban felmerülő bármely kérdést tisztázó vizsgálatokat végezni, illetve azokat kezdeményezni". Jelen körülmények között is folynak tisztázó vizsgálatok a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban. A feltételes engedély egy évre szól, amely megújítható, végleges engedéllyé változtatható vagy egy év elteltével megszűnik, amennyiben egyik sem valósul meg az előbbiek közül. Tehát bizonytalan, hogy az oltóanyagoknak mi lesz a sorsa hosszútávon, s ez mérlegelésre készíti az embereket. A (10) bekezdés szerint a betegeket és az egészségügyi szakembereket világosan tájékoztatni kell az engedély feltételekhez kötött jellegéről és az erre vonatkozó információt egyértelműen szerepeltetni kell a gyógyszerkészítmény alkalmazási előiratában és a betegtájékoztatón egyaránt. Ehhez képest Magyarországon minden vakcina alkalmazhatóságának leiratában olyan állítás szerepel, amelyet maga az élet cáfolt, azaz ezek a vakcinák nem előzik meg sem a fertőzést, sem a betegséget, sőt, bebizonyosodott, sokaknak még a halálát sem.

Amikor az Ön lefizetett orvosai és politikai befolyással bíró szónokai arról beszélnek, hogy a gyermekkori oltások is kötelezők, miért aggódik bárki, akkor azt az alapvető ténytet se felejtse el, hogy azokban több százéves orvosi tapasztalat irodalma alapján évtizedeken át történt kísérletek után hozták létre azokat a vakcinákat, amelyek, mint látjuk több, mint 70 éve úgy védnek, hogy senki nem kapja meg azokat a betegségeket. Egyúttal azt se felejtse el, hogy Ön sem írta alá egyszer sem az 5 gyermekének, s unokái szüleinek sem kellett aláírnia, hogy kéri az oltást, és maguk vállalnak felelősséget azon oltások esetleges hátrányos következményeiért.

A rendelet és az Önök intézkedése ellentétben áll a valósággal, s miután még a tudományos beszámoló is csak azt közölte, hogy a beoltottnak akkor, ha az oltási protokollt betartották, s eltelt a védettségi idő, átlagosan legfeljebb 50 %-a tekinthető védettnek, olyan módon avatkoznak be az egyén személyes szabadságába, amely nem indokolt, s az elérni kívánt cél, valamint az intézkedés súlya egymáshoz képest súlyosan aránytalan.

Az Alaptörvény rendelkezik arról, hogy tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak. Miután pedig a tudomány álláspontja az, hogy nem lehet minden beoltottat teljesen védettnek tekinteni, az állam és Önök is a tudományos igazság kérdésében döntöttek, méghozzá a tudomány álláspontjával ellenkező módon.

Jelenleg Magyarországon azok a legvédettebb személyek a koronavírusról, akiknek szervezete még mindig nem találkozott a vírussal, holott életvitelükben semmit nem változtattak a járvány kitörése óta sem. Ezek közül az emberek közül azokat, akik nem oltatták be magukat, az egészséges állapotuk miatt és annak ellenére diszkriminálnak, büntetik olyan hátránnyal, amelyet az Alaptörvény és az Európai Tanács fenti határozata, a nemzetközi egyezmények kifejezetten tiltanak. Értse meg már, miniszterelnök úr, minden egyes ember egy egyedi és megismételhetetlen genetikai értelemben. Azaz minden egyes emberre egyéni sajátosságai alapján másként hat minden biológiai hatás, élettani adottságaitól függ, hogy elkapja-e a fertőzést, a vírussejtek képesek-e a szervezetében

szaporodni, s okoznak-e bármilyen betegséget. Ha pedig okoznak, az enyhe, vagy súlyos lefolyású lesz-e. Így tehát azt senki nem gondolta komolyan, hogy mindenkire egyformán hathat kísérleti vakcina. Éppen azért kísérleti, hogy a tapasztalatok birtokában lehessen tökéletesíteni azokat, s érthessék el azt a védelmi szintet, amelyekkel a gyermekkori oltások bírnak.

Hogy is szólnak az Alaptörvény rendelkezései?

- Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság. Emberi méltóságot sért, hogy a kormány olyan embereket védtelennek tekint, akik egészségesek, s védettnek, azokat, akik a tudomány állása szerint nem azok. Másodrangú állampolgárokká degradáltak magyar embereket, akik alapvető jogaikban korlátozottak, így megsértve emberi méltóságukat. Önök azzal, hogy a munkavállaló akarata ellenére olyan oltás felvételére kötelezik, amely nem garantál egy fertőzéstől védelmet, nem csak megsértik ezen alaptörvényi rendelkezést, de bűncselekményt is követnek el.

- Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése. Sértik a kormány intézkedése a polgárok szabadságát és igazságérzetét. A kormány koronavírus ellen védett személyeknek tekintenek olyan személyeket, amelyek a tudomány megállapításai szerint nem azok teljes létszámukban, s a kormány valótlan állításaival akadályozza, hogy a nem oltott, egészséges emberek szabadon dolgozhassanak. Mindezzel a polgárok igazságérzete is sérül, a demokráciába és az alapjogokba vetett bizalmukat megrendíti.

- Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Ezt a hitvallást is megsértik, mert ezekkel az intézkedésekkel nem szolgálják a polgárokat, hanem megosztják őket, megbélyegeznek indokolatlanul nagy létszámú egészséges társadalmi csoportot, sőt, a közösség javára végzett kiváló munkájuktól megfosztják jogellenesen a közösséget.

- Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk. Miután tehát a jogrendünk alapja az Alaptörvény, egy keret, Önök nem tekinthettek volna el e keret rendelkezéseitől, amikor emberek millióit kényszerítik olyan oltás felvételére, amely nem garantálja a várt eredményt, sőt, annak beadása során a polgár nem kap megfelelő tájékoztatást, s saját magának kell felelősséget vállalnia az oltás következményeiért.

- Mindenki felelős önmagáért. Ez azt jelenti, hogy az egyén felelős saját magáért. Így pedig joga van ahhoz is, hogy eldöntse, beoltatja-e magát – miután egészséges – olyan oltóanyaggal, amelynek – amint a tudomány meghatározza - védettségi teljes időtartamáról egyelőre nincsenek pontos információk, mivel a vakcinák kifejlesztésére nemrégiben került sor. A vakcinák, bár elég hatásosnak bizonyulnak, nem védenek teljesen: oltott személyek körében is tömegesen fordul elő megbetegedés, továbbá előfordulnak nagy számban oltás melletti fertőzések, így egyértelmű, hogy a vírust tovább is lehet adni. Önök az intézkedésekkel tagadják az Alaptörvény azon hitvallását, mely szerint mindenki felelős magáért.

- AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Az Önök intézkedései nem tartják tiszteletben az ember alapvető jogait, amint fenti előadásomban ezekre rámutattam.

- Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait. Ezzel ellentétben Önök nem ismerik el az ember alapvető egyéni és közösségi jogait, hiszen 3 millió egészséges embert kirekesztenek a munkavégzésből.
- Tilos emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletet végezni. Ez egy nagyon fontos tétel. Már csak azért is, mivel a tudomány közlése szerint a védettség teljes időtartamáról egyelőre nincsenek pontos információk, mivel a vakcinák kifejlesztésére nemrégiben került sor. Azaz minden ember, aki megkapta, valójában a vakcinák hatását vizsgáló kísérleti alany. Ahhoz pedig, hogy ennek alá vessék magukat, tájékoztatást kellett volna kapniuk előtte, fel kellett volna mérni egészségi állapotukat, s ahhoz kellett volna hozzájárulást kérni, hogy egy kísérleti rendszernek részei akarnak-e lenni. Önök pedig ilyen jogellenes helyzet további kötelező alkalmazását írják elő.
- Mindenkinek joga van a szabadsághoz. Önök az intézkedésükkel olyan szabadságjogokat vettek el egészséges polgároktól, amelyek megilletik őket, s e szabadságjogok megvonására tudományosan alátámasztott indokokat nem adtak.
- Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását. Joga van tehát a polgárnak a gondolat szabadsága és meggyőződése alapján döntést hozni az oltás felvételéről. Ön viszont korlátozza ennek a döntésnek szabadságát azzal, hogy ha nem kívánja felvenni az egészséges ember az oltást, nem dolgozhat.
- A törvény előtt mindenki egyenlő. Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Ezt vélhetően nem kell magyaráznom, hogy a törvény előtti egyenlőséget mennyire sérti az, hogy nem védett, de oltott embereknek előnyöket ad, nem oltott, egészséges embereket viszont megfoszt a munkájuktól.
- Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez. Azaz az embernek joga van ahhoz, hogy egészséges legyen, s ahhoz is, hogy egészségét úgy őrizze meg, hogy egy általa ismeretlen hatású szert, amely nem garantálja a betegség elkerülését, ne engedjen a szervezetébe akkor, amikor egyébként egészséges.
- Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Ehhez képest a meghozott kormányrendelet alapvetően sérti az Alaptörvényt a fent előadott indokok alapján. Tudja, miniszterelnök úr, amikor emberek sokasága követeli az Alaptörvény megsemmisítését, én azt szoktam válaszolni, hogy engem már az is megnyugtatna, ha legalább a kormány betartaná a saját Alaptörvényét. Mert hogy az elmúlt 10 évben szinte naponta sértik meg törvényeikkel és egyéb rendelkezéseikkel a saját alaptörvényük rendelkezéseit.
- Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához. Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson. Azzal, hogy Önök a munkavállaló számára olyan kötelezettséget írnak elő, amely sérti alapvető jogait, s amely nem volt feltétele az alkalmazásnak, hiszen a foglalkoztatásának ez

nem volt előfeltétele, megsérti intézkedésük az Alaptörvényt.

Mivel Ön nem tud bemutatni tudományos igényű, szakmai alapokon nyugvó, koherens indokrendszerrel ellátott olyan szakmai anyagot, amely részletesen és tételesen leírja azt, hogy a koronavírus-járvány elleni védekezéshez szükség volt arra, hogy egészséges nem oltott embereket kötelezzenek kísérleti oltás felvételére, intézkedésük indokolatlan és megalapozatlan azon túl, hogy minden létező törvényt és rendelkezést megsért. Egyúttal pedig megvalósítja a kényszerítés büntető törvényi tényállását, amelybe teljesen egyértelműen beleillik a kormányrendelet.

A szakirodalom szerint védőoltás (vakcináció) adott kórokozó elleni tartós védettség mesterséges kialakítását specifikus immunválasz kiváltásával megcélzó módszer. A védőoltások tartalmazzák a kórokozó protektív antigénjét, de nem okoznak a természetes fertőzésnek megfelelő betegséget. Jelen helyzetben az eddig beadott védőoltások nem eredményezték az embereknél a tartós védettséget, sőt, a megfertőződött emberek közel fele oltott. Azaz a vakcina funkciójának tudományos magyarázatát egyik vakcina sem meríti ki.

Az 1997. évi CLIV. törvény 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy a beteg jogosult a számára egyéniesített formában megadott teljes körű tájékoztatásra.

(2) A betegnek joga van ahhoz, hogy a rá vonatkozó személyes adatok kezelésével összefüggő információkon felül részletes tájékoztatást kapjon

- a) egészségi állapotáról, beleértve ennek orvosi megítélését is,
- b) a javasolt vizsgálatokról, beavatkozásokról,
- c) a javasolt vizsgálatok, beavatkozások elvégzésének, illetve elmaradásának lehetséges előnyeiről és kockázatairól,
- d) a vizsgálatok, beavatkozások elvégzésének tervezett időpontjairól,
- e) döntési jogáról a javasolt vizsgálatok, beavatkozások tekintetében,
- f) a lehetséges alternatív eljárásokról, módszerekről,
- g) az ellátás folyamatáról és várható kimeneteléről,
- h) a további ellátásokról, valamint
- i) a javasolt életmódról.

(3) A betegnek joga van a tájékoztatás során és azt követően további kérdésre.

(4) A betegnek joga van megismerni ellátása során az egyes vizsgálatok, beavatkozások elvégzését követően azok eredményét, esetleges sikertelenségét, illetve a várttól eltérő eredményt és annak okait.

Az 56. § (1) szerint a járványügyi tevékenység célja a fertőző megbetegedések, a járványok megelőzése és leküzdése, valamint az emberi szervezet fertőző betegségekkel szembeni ellenállóképességének fokozása.

Mindezek a feltételek nem állnak rendelkezésre az oltások során. Ön pontosan tisztában van azzal, hogy az oltás folyamatában egyetlen egészségügyi szolgáltató sem teljesíti a törvényben megfogalmazott kötelezettségét. Miután az 56. § előírja, hogy a betegségekkel szembeni ellenállóképesség fokozása a járványügy feladata, jobban tette volna, miniszterelnök úr, ha erre

helyezi a hangsúlyt, hiszen azzal valóban védené a dolgozókat, nem úgy, mint ezekkel a vakcinákkal.

A kormányrendelet és az Önök utasítása két olyan intézkedést tartalmaz még, amely teljességgel sérti a jogintézményekre vonatkozó törvényeket. Az egyik az, hogy a munkavállalót a munkáltató egy év fizetés nélküli szabadságra küldheti, ha a megadott határidőig nem oltatják be magát. Munkavégzésre irányuló jogviszonyokban semmiféle módon nem lehet az arra vonatkozó törvény rendelkezéseivel ellentétes, vagy azt megkerülő jogcselekményt végezni. Minden munkavégzésre irányuló jogviszonyra vonatkozó törvény szerint fizetés nélküli szabadságot kizárólag a munkavállaló kérhet a munkáltatótól, a munkáltató ilyen rendelkezést nem hozhat. Veszélyhelyzetben sem lehet olyan kormányrendeletet meghozni, amely ellentétben áll törvény rendelkezéseivel. Miután tehát nincs joga munkáltatóknak senkit fizetés nélküli szabadságra küldeni, ha azt mégis megteszik, nem kétséges, hogy perek sorozata indul ellenük. Felhívom a figyelmét arra, hogy munkavégzésre irányuló minden törvényünk a munkavállaló számára nem csak kötelezettségként határozza meg a munkavégzést, hanem jogként is. Azaz a dolgozónak joga van dolgozni, s a munkáltatónak kötelessége a dolgozót a munkahelyére munkát végezni beengedni. Ha tehát kizárja a dolgozót a munkából a munkáltató a munkából, az jogkövetkezményekkel jár. Ráadásul ha a munkavállaló negatív tesztet ad át a munkáltatónak, azzal maga igazolja, hogy egészséges, azaz munkavállalásra alkalmas állapotban nem engedik dolgozni.

A másik döbbenetes jogszabálysértő és dilettáns rendelkezés a foglalkozásegészségügyi szolgálat igénybevétele azon szakvélemény kiállításához, amely ellenjavallatot tartalmaz az oltás felvételét illetően. A foglalkozásegészségügyi szolgálat kizárólag a munkavégzéshez szükséges egészségi állapot felmérésében végezhet vizsgálatot, s adhat ki véleményt. Nem foglalhat állást olyan szakterület vonatkozásában felmerülő egészségügyi probléma tárgyában, amelyre a foglalkozásegészségügyi szakvizsgálója nem jogosítja fel. Virologiai és járványügyi kérdésben sem. Az alábbi olyan orvosi szakterületek vannak, amelyek által vizsgált és gyógyított fennálló betegségek zárhatják ki, hogy valamely oltás beadható legyen az embernek:

Addiktológia, Allergológia, Angiológia, Bőrgyógyászat, Kardiológia, Endokrinológia, Gasztroenterológia, Nőgyógyászat, Hematológia, Nefrológia, Pneumológia, Onkológia és Reumatológia.

Ha a foglalkozásegészségügyi szolgálat szakorvosa ezen szakterületeknek nem szakvizsgálóval rendelkező, megfelelő kompetenciával bíró szakorvosa, semmiféle szakvéleményt nem adhat, s nem tagadhatja meg a dolgozótól ezen kérést annak indokhiánya miatt sem, hanem el kell küldenie a szakterület szakorvosához, s attól el kell fogadnia annak szakmai javaslatát. Eddigi tapasztalataink szerint a foglalkozásegészségügyi orvosok megfelelési kényszerben tobzódnak, még az alapvető szakmai szabályokat sem tartják be, aktív fertőzötteknek, akiket tilos oltani, sem adják ki a felmentést. Ha ennek az örületnek vége lesz, minden szakmai szabályt megszegő orvost etikai vizsgálat elé fogunk vinni.

Önnek, mint kormányfőnek, ismernie kell a 18/1998. (VI.3.) 7/A §-át, amely szerint *megbetegedési*

veszély elhárítása céljából önkéntesen igénybe vehető térítésmentes védőoltás a SARS-CoV-2 vírus elleni védőoltás. Ezen rendelkezés 2021. május 4-én lépett hatályba. Miután tehát egyik kormányrendelet rendelkezése sem lehet ellentétben másik kormányrendelet rendelkezéseivel, s a 18/1998. (VI.3.) NM rendelet alapozza meg ezen oltásfajta jellegét, azt egyetlen más jogszabály sem írhatja át akként, hogy az egyik társadalmi csoport számára önkéntes, a másik számára pedig kötelező. Ez ugyanis a fent ismertetett azon alaptörvényi rendelkezésekbe ütközne, mint a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő elbánás elve.

Ismertettem tehát azt a teljes jogi és egészségügyi környezetet, amelynek alapján Önnek, amelyre tekintettel ezt a kormányrendelet hatályon kívül kell helyeznie. Később nem érvelhet azzal, hogy valamivel nincs tisztában.

Egyébként megjegyezném, hogy mivel a szakemberek szerint a jelenlegi hullám tetőzése most van, azaz most vagyunk a legveszélyeztetettebb periódusban, 2021. december 15-ig ezeknek a dolgozóknak oltás-mentessége nem jelent veszélyt másokra a munkahelyükön? Csak 2021. december 15-e után, vagyis január 1. után, hiszen csak akkor távolítanák el őket a munkahelyükről? Ön azzal tudja a legtöbbet tenni a járvány további elkerüléséért, ha a hármas védekezést a munkahelyeken megszervezik. Megfelelő távolságtartás, maszkviselés és naponta legalább hatszor szappanos kézmosás. Minden munkahelyet már régen járvány-kompatibilisnek lehetett volna alakítani. Javasolják a dolgozóknak a nagy dózisú C-vitamin, valamint D-vitamin alkalmazását, szájblistóval hetente kétszeri gargalizálást, orrspray hetente egyszeri alkalmazását, valamint a tömegrendezvények elkerülését. Aki ezt eddig betartotta, az nem tudta elkapni ezt a vírust.

Bizonyára tisztában van azzal, hogy az oltás felvétele úgy történik, hogy a polgárral kitöltetnek egy okiratot, amelyben maga kéri az oltást, s maga vállalja annak bármely következményéért a felelősséget. Azzal is tisztában van, hogy többféle vakcina létezik, amelyek mindegyikének javallatát és ellenjavallatát, valamint potenciális mellékhatásait mellékelem levelemhez. Miután Ön kötelezi az önkéntesen kérhető oltás felvételére a dolgozókat, Önnek kötelessége, hogy elkísérje a dolgozókat az oltás felvételére, köteles maga aláírni a dolgozó helyett az oltást kérő okiratot, s saját magának kell kiválasztania az oltás fajtáját, hiszen Ön vállal teljes felelősséget a dolgozók oltásáért. Kérem, ha már vállalta ennek a jogellenes rendeletnek megalkotását, akkor legyen bátor, s vállalja az oltás következményeinek felelősségét is!

Kérdéseim: - Hajlandó-e 2021. december 15- előtt legalább egy dolgozót elkísérni oltópontra, aláírni az oltáskérő lapot, kiválasztani a vakcinát, vállalni a teljes személyes felelősséget?

- Tud-e arról, hogy a szakképzésben és zeneművészeti képzésben számtalan intézményben mindössze egyetlen tanár van, aki taníthat, képezhet, ezért ha ezeket a szakembereket elküldik, megszűnnek a képzések? Tudja ezekre a feladatokra nem lehet ukrán, mongol, kazah, vagy egyéb külföldit alkalmazni.
- Tud-e arról, hogy kifelejtette a kormányrendeletből azt a társadalmi csoportot, akik védettségi kártyával rendelkeznek, mert vagy fertőzők, vagy átestek a fertőzésen, s még nem telt el az az idő, amikor olthatók lehetnek?
- Tud-e arról, hogy a kormányrendeletből kimaradtak azok a társadalmi csoportok, akik a

vizsgálatok alapján védettek, tekintettel arra, hogy az ellenanyag szintjük alapján azok? Őket ugyanis a természetes védettségük védi. Védelmük nem rosszabb, mint azok az oltottak, akik ugyanúgy fertőződnek és fertőznek.

Jelzem Önnek, hogy a foglalkozás egészségügyi orvosoknak nincs kompetenciája arra, hogy járványügyi kérdésben szakmai állásfoglalást tegyen. Tény, hogy a szakmai szabályok rájuk is vonatkoznak, azaz kötelesek lennének kiadni azon nyilatkozatot, hogy a természetes védettséggel bíró emberek sem olthatók. Megtenné, hogy nem bízta ezt a kérdést a kompetenciával nem bíró foglalkozás egészségügyi orvosokra? Ha tehát nem helyezi hatályon kívül ezt a gyalázatos rendeletet, beleírná legalább, hogy az igazolhatóan természetes védettséggel rendelkező emberekre nem alkalmazható?

Tudja, miniszterelnök úr, ezen a levelemben említett jogsértések és józan ésszel ellentétes rendelkezések igazolják minden értelmes ember számára, hogy a vakcinakérdés Önöknek elsősorban pénzszerzési kérdés, és nem az emberek életének, egészségének védelme az elsődleges. Lehet nagy szavakkal félrevezetni az embereket, de egyszer ennek is vége lesz, s ki fog derülni, mi volt az igazság.

Tisztelettel:

Budapest, 2021. december 9.

dr. Varga-Damm Andrea országgyűlési képviselő