

Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/17789.**

Benyújtás dátuma: **2021-12-03 10:40**

Parlex azonosító: **1KKJKN2K0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Rig Lajos (Jobbik)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Balatonrendes után Sümegprága. Valóban számít a lakosok véleménye? "**

Balatonrendes után Sümegprága. Valóban számít a lakosok véleménye?

A Veszprém Megyei Kormányhivatal határozata szerint egy vállalkozás 40 éven át hordhatja az építési hulladékot a Balaton-felvidék központjában lévő Rendesi-hegybe. A Balatontól alig másfél kilométerre található vöröshomokkő bánya a határozat alapján a jövőben sítlerakóként is működik. Ez a teherautók állandó mozgása miatt nagy zajjal és porral jár. Nem beszélve a környezet, valamint az utak károsításáról.

A településen élők 98%-a ellenzi a működését! Az aláírásgyűjtés mellett a helyiek falugyűlés keretein belül egyhangúlag megszavazták, hogy nem szeretnék sem bányatevékenységet, sem hulladéklerakást a Balaton-felvidék szívében!

A lakosok érdekeit képviselve januárban határozati javaslatot nyújtottam be a bánya hulladékkal való feltöltése ellen. Sajnos a kormánypárti képviselők nem támogatták a javaslatom, nem voltak figyelemmel Magyarország természet- és tájvédelmi érdekeire, ahogy arra sem, hogy a Rendesi-hegy világörökség-várományos terület. Sajnos nem az. A környező települések közül B.rendes az egyetlen, amelyik kimaradt.

Az elmúlt hetekben sümegprágáról is megkerestek kísértetiesen hasonló ügyben. A Veszprém Megyei Kormányhivatal a járvány miatt meghozott veszélyhelyzet leple alatt **Sümegprága 041/2,**

042, 047/1 és, 048 hrsz.-ú és a Sümeg 078 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre környezetvédelmi engedélyt adott egy osztrák cég számára! A bazalt védjegyű bányatelkek többsége erdő, sokszínű ökoszisztémával.

Sümegprágai lakosok aláírást gyűjtöttek és tiltakoznak a bányanyitás ellen, illetve kértek, hogy képviseljem az érdekeiket a Parlamentben.

A fentiek fényében kérdezem a Tisztelt Miniszter urat, hogy valóban fontos-e a Kormánynak a vidék? Számít-e a helyiek érdeke, a természet védelme, a nemzeti örökségeink, vagy a profit, önös érdekek mindennél előbbre valók?

Miniszter úr, számíthatnak a Kormányra a rendesi és sümegprágai lakosok?

Köszönettel:

Rig Lajos



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ítélet	VE-09/KTF/05647-76/2021.	Tárgy:	Sümegprága III. és Sümeg
Előírat:	VE-09/KTF/08690/2020.		VII. bazalt védnevű
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály		bányatelkeken tervezett
Ügyintéző:	Antóniné Horváth Ágnes		bányászati tevékenység
Telefon:	88/550-902		környezetvédelmi engedélye
		Hiv. szám:	-
		Melléklet:	Térkép

HATÁROZAT

1.00 A Veszprém Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Modre Bergbau GmbH.** (székhely: A-9102 Mittertrixen, Bergstein 20., Ausztria, KÜJ: 103656333, a továbbiakban: **Engedélyes**) **részére** az egymással határos **Sümegprága III. - bazalt” védnevű** (KTJ: 102776020, EOY X: 177641, EOY Y: 515817) és a „**Sümeg VII. - bazalt” védnevű** (KTJ: 101668124, EOY X: 177713, EOY Y: 516007) **bányatelken** (a továbbiakban együtt: **bányatelek**) a **Sümegprága 041/2, 042, 047/1 és, 048 hrsz.-ú és a Sümeg 078 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre a rendelkező részben foglalt előírásokkal**

környezetvédelmi engedélyt adok.

A Sümegprága 047/2, 049/2, 058/1, 058/3 hrsz.-ú és a Sümeg 077 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység és az ahhoz kapcsolódó egyéb tevékenység

nem végezhető.

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenységgel szemben **kizáró ok merült fel**, mivel a tevékenység Sümeg és Sümegprága települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel, ezért **a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

2.00 Az Engedélyes megnevezése, adatai:

2.01 Engedélyes megnevezése: Modre Bergbau GmbH

2.02 Engedélyes székhelye: A-9102 Mittertrixen, Bergstein 20.

2.03 Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 103656333

2.04 A létesítmény neve, amelyre az engedély vonatkozik: „Sümeprága III. - bazalt” és „Sümege VII. – bazalt” védnevű bányateleken tervezett külszíni bánya

2.05 Környezetvédelmi Területi Jel: (KTJ)

„Sümeprága III. – bazalt” védnevű bányatelek KTJ: 102776020

„Sümege VII. – bazalt” védnevű bányatelek KTJ: 101668124

2.06 EOY koordináták:

„Sümeprága III. – bazalt” védnevű bányatelek:

EOY X: 177641, EOY Y: 515817

„Sümege VII. – bazalt” védnevű bányatelek:

EOY X: 177713, EOY Y: 516007

3.00 A bányatelekre vonatkozó általános adatok, lehatárolva az engedélyezett tevékenységet:

3.01 A bányatelek kiterjedése:

A bányatelek az alábbi ingatlanokon helyezkednek el:

3.01.1 „Sümeprága III. – bazalt” védnevű bányatelek által érintett ingatlanok:

Település	Hrsz.	Használati mód
Sümeprága	041/2	erdő
Sümeprága	042	út
Sümeprága	047/1	erdő
Sümeprága	047/2	erdő
Sümeprága	048	fásított terület és út
Sümeprága	049/2	út
Sümeprága	058/1	erdő
Sümeprága	058/3	kőbánya

A területek településszerkezeti terv szerinti területfelhasználás besorolása: „Eg” jelű gazdasági erdő terület, „Kb” jelű nyersanyaglelőhely, bányatelek.

A bányatelek határvonal töréspontjainak EOY koordinátái:

Töréspont	EOY Y (m)	EOY X (m)
Sp1	516005,22	178121,39

Sp2	515909,84	178044,80
Sp3	515819,13	177910,02
Sp4	515628,28	177470,55
Sp5	515630,88	177359,66
Sp6	515681,56	177271,17
Sp7	515740,71	177270,80
Sp8	515760,97	177338,98
Sp9	515779,92	177400,80
Sp10	515815,85	177487,63
Sp11	515841,95	177590,76
Sp12	515914,51	177800,93
Sp13	515919,50	177854,85
Sp14	515936,04	177869,67
Sp15	515955,59	177954,56
Sp16	516007,20	178122,83

3.01.2 „Sümeg VII. – bazalt” védnevű bányatelek által érintett ingatlanok:

Település	Hrsz.	Használati mód
Sümeg	077	erdő
Sümeg	078	erdő, anyagbánya, fásított terület

A területek településszerkezeti terv szerinti területfelhasználás besorolása: „E1” és „E3” jelű erdő terület, ” R„ jelű rekultiválandó terület.

A bányatelek határvonal töréspontjainak EOV koordinátái:

Töréspont	EOV Y (m)	EOV X (m)
S1	516005,22	178121,39
S2	516170,31	178241,38
S3	516160,22	178137,98
S4	516266,09	177904,63

S5	516267,19	177655,55
S6	516198,63	177438,47
S7	516299,19	177378,78
S8	516077,53	177268,68
S9	515740,71	177270,80
S10	515760,97	177338,98
S11	515779,92	177400,80
S12	515815,85	177487,63
S13	515841,95	177590,76
S14	515914,51	177800,93
S15	515919,50	177854,85
S16	515936,04	177869,67
S17	515955,59	177954,56
S18	516007,20	178122,83

A bányatelkek teljes területe: 42 ha 3605 m² amelyből

„Sümegprága III – bazalt” védnevű bányatelek területe: 10 ha 9293 m²

„Sümeg VII – bazalt” védnevű bányatelek területe: 31 ha 4312 m²

A tevékenység legmélyebb szintje (alaplap): 244,0 mBf

A tevékenység legmagasabb szintje (fedőlap): 295,0 mBf

A tervezett tevékenység vélelmezett hatásterületének kiterjedése:

- *Sümegprága közigazgatási területén:* Sümegprága 039/2, 041/2; 042; 045/2; 046; 047/1; 047/2; 048; 049/1,2; 058/1,2,3; 059; 060/16,17 hrsz. alatti ingatlanok
- *Sümeg közigazgatási területén:* Sümeg 072; 075; 076; 077; 078; 086/1; 086/4 hrsz. alatti ingatlanok.

3.02 A bányatelken belül, az engedélyezett tevékenységgel érintett területek:

Sümegprága 041/2, 042, 047/1 és, 048 hrsz.-ú és a Sümeg 078 hrsz.-ú ingatlanok. (a továbbiakban együtt: **bánya**)

3.03 Engedélyezett tevékenység:

A bazaltbánya tervezett termelési kapacitása: maximum 80 000 m³/év, mely évi 250 üzemnapon napi 320 m³ ásványi anyag kitermelését jelenti. A bányatelek földtani vagyona: 5 803 900 m³ bazalt. A bányászati tevékenység időtartama: a teljes ásványvagyon kitermelése ~ 65 év alatt tervezett, azonban az iparági tapasztalatok alapján korábbi befejezés is előfordulhat, vagy több évvel, esetleg évtizeddel is kitolódhat a bányászat az adott területen.

A bányát évente maximális kapacitású kitermelésekor 250 munkanapon heti 5 munkanapon (hétfőtől-péntekig), nappali világosság mellett nyári időszakban 10 órában, téli időszakban 8 órában működtetnék.

A tervezett technológiai rendszer: felszíni típusú külfejtés, amely letakarítás, kitermelés (jövesztés, rakodás, szállítás) és rekultiváció munkafolyamatokból áll.

A tervezett tevékenység munkafolyamatai:

Letakarítás:

A még letakarításra váró területeken a fedő meddő 0,0-33,0 m vastag, amelyre vékony 0,05-0,20 m vastag humuszos feltalaj települt. A fedő meddő és humuszos feltalaj letakarítása kotrógéppel és homlokrakodóval történik. A letakarítás szintje a bányafal rézsűélét legalább 5 m-rel mindig megelőzi. A letakarítás évente kb. 1 hónapot venne igénybe.

Meddő tárolás:

A letermelt humuszos feltalajt a bányatelek határvonala menti védősávban tárolják. A meddő homokos agyagos közettörmeléket a már felhagyott bányaudvar területére terítik vissza, vagy értékesítik.

Jövesztés:

A bazalt egy része hegybontó-szerelések kotrógéppel jöveszthető, a keményebb részek jövesztése robbantással tervezett. A kitermelés több szeletben, több munkaszinten történik. A kitermelés szeletvastagsága a jövesztés módjától függően kb. 7-20 m. Az egyes munkaszintek szélessége min. 10 m. A veszélyes mélység peremén vezető közlekedő utak lejtős szakaszain, továbbá a kanyarok külső ívein legalább 8 m magas védőtöltést építenek biztonsági okokból.

A bazalttömbök megbontása robbantással tervezett, oszlopos sorozat, vagy terület robbantás alkalmazásával. Havi egy robbantás tervezett, amely során ~ 6 000 m³ kőzetet robbantanak le. A robbantásos jövesztéshez 90 mm átmérőjű fúrólyukakat úgy telepítik, hogy a robbantás után a bányafal dőlése 80°-ot ne haladja meg. A robbantáshoz ANDO típusú robbanóanyagot használnak. A kőzetfúrást önjáró mobil fúrókocsival végzik.

Rakodás, szállítás:

A belső szállítás során a jövesztett anyagot készletterekre juttatják. A kitermelt haszonanyag kiszállítása a piaci szükségletek szerint a vevők tehergépjárműveivel fog történni. A bányatelken belül a kitermelt ásványi anyagot a jövesztést követően további feldolgozás nélkül szállítják el a készlettérről, vagy közvetlenül a bányafalból. A bányafalból a bazaltot kotrógép, a készletezett terméket homlokrakodó rakja fel a tehergépjárművekre.

Felhagyás, Rekultiváció:

A bányászat befejezését követő tájrendezés újrahasznosítási célja a terület erdősítése. A bányaudvart körbevevő felhagyott bányafalakat 80°-os dőlésűre alakítják ki. A nem értékesített meddő anyagból a bányaudvar egyenetlenségeit megszüntetik, és erdősítenek. A meddőanyagra szétterítik a védőtöltések humuszos anyagát. A tájrendezési munkák ütemezése a mindenkori műszaki üzemi tervekben folyamatosan történik, a termelés előrehaladásával a visszamaradt tájrendezést folyamatosan végzik el. A tájrendezést követően ismét erdőterületeket alakítanak ki.

Kapcsolódó létesítmény:

A bányászati tevékenységhez kapcsolódóan a bányászat időszakaszaiban a dolgozók részére mobil építményeket - melegedő konténer és kézmosós mobil illemhely telepítenek.

A bejárathoz az illegális bejutás megakadályozására zárható sorompót telepítenek.

A munkagépek javítása, karbantartása a bányatelken kívüli szakszervizben fog történni, a bányaterületen a karbantartáshoz, javításhoz szükséges anyagokat nem tárolnak.

Kapcsolódó létesítményként az Engedélyes a bányászati tevékenység megkezdéséig kiépíti a bányához vezető, aszfalt burkolatú üzemi utat, a bányatelek és a 73159 jelű közút között.

Kiszállítási útvonal:

Az Engedélyes a tevékenység végzéséhez szükséges engedély betérjesztéséig a bányához vezető üzemi utat létesít, amellyel a bányából kitermelt ásványi nyersanyag Sümegprága lakott területét elkerülve kerül kiszállításra. A kitermelt ásványi nyersanyag kiszállítása a bányászati tevékenység megkezdéséig kiépülő üzemi, portalanított aszfaltburkolatú úton történik a 73159 jelű országútra, majd az úton továbbhaladva 2,58 km után éri el a 7327 jelű országutat a 26+603 szelvényénél.

A bányászati tevékenység letakarítást, jövesztést, rakodást belső szállítást, rekultivációt végző gépei:

1 db homlokrakodó (letakarítás, jövesztés, rekultiváció)

1 db hidraulikus kotró (letakarítás, jövesztés, rekultiváció)

1 db fúrókocsi (jövesztés)

7 db teherautó

4.00 Szakhatósági előírások:

4.01 Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/621-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„1. A Modre BergBau Gmbh. (A-9102 Mittertrixen, Bergstein 20., KÜJ: 103656333, továbbiakban: Engedélyes) részére a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál indult "Sümegprága III. Bazalt" és a "Sümeg VII. - Bazalt" egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásában az egységes környezeti hatásvizsgálatot lezáró határozat kiadásához szakhatóságként az alábbi előírásokkal járulok hozzá:

2. Szakhatósági előírások:

2.1. A tervezett bányászati tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálat céljából a Sarvaly-forrásból a bányászat megkezdése előtt évente egyszer augusztus hónapban, a kitermelés megkezdését követően évente 2 alkalommal (a tavaszi hóolvadás után, ill. az augusztusi kisvizes időszakban) akkreditált módon vízmintát kell venni és a mintákat a KOIps, Nitrát, Nitrit, Ammónium és a TPH (összes alifás szénhidrogén) tartalom tekintetében arra akkreditált laboratóriummal be kell vizsgáltatni. A vizsgálati jegyzőkönyveket és a vízminőségvizsgálati eredmények értékelését a tárgyév október 31. napjáig meg kell küldeni a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére is.

2.2. A tervezett bányászati tevékenységet, ill. a bányászati műveletek befejezését követő rekultivációt, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.

2.3. A felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetők el.

2.4. A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegtéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával a szennyezés lehetőségét minimális mértékűre kell szorítani.

2.5. Munkagépek és szállítójárművek tárolása, karbantartása, mosása, üzemanyag feltöltése a munkaterületen belül tilos. A bánya

területén csak a munkagépek mozgását gátló, rendkívüli meghibásodás elhárításához szükséges kisjavítások végezhetők el.

2.6. *A bányaterületen alkalmazott gépek üzemanyagfeltöltését csak az arra kijelölt területen, olajfelfogó tálca alkalmazásával lehet végezni. A munkagépek meghibásodása, ill. az üzemanyagfeltöltése esetén elfolyó kenő- és üzemanyagot azonnal fel kell szedni, az erre a célra rendszeresített adszorbens anyagot és a szükséges eszközöket, az ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.*

2.7. *A környezetveszélyeztetés mértékét, azaz a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe jutásának kockázatát a jelentősebb csapadékok előtt, vagy az éppen a csapadékesemény alatt bekövetkező havária erősen megnöveli, így az ilyen nemkívánatos rendkívüli helyzetek kezelésére is fel kell készülni.*

2.8. *A bányaterületen csak zárt tartályos, konténeres illemhely telepíthető.*

2.9. *Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, ill. a Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt.-t is.*

3. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

4. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”*

4.02 A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/248-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 36., a továbbiakban: Engedélyező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Modre BergBau Gmbh. (székhelye: A-9102 Mittertrixen, Bergstein 20., a továbbiakban: Megbízó) megbízásából a Kappel –Bányatervezés Kft. (székhelye: 8200 Veszprém, Jutasi út 21., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, a „Sümegprága III. –Bazalt” és a „Sümeg VII. –Bazalt” egymással határos bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedély tárgyában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.00 Az eljárás során vizsgált szakkérdések előírásai:

5.01 Örökségvédelmi szempontból:

5.01.1 A 30 cm-t meghaladó földmunkákat a humuszcseréteg elhordása során a Sümegprága 045/2, 047/1 és 49/1 hrsz.-okon a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a Múzeum régész szakemberének jelenlétében régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat fel kell tártani.

5.01.2 A régészeti megfigyelésről készült jelentést a munkák befejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni a Kormányhivatalnak.

5.02 Talajvédelmi szempontból:

5.02.1 A beruházások megvalósítása során az Engedélyes a dokumentációban foglaltak szerint köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

5.02.2 A talajvédelmi hatóság eljárásához a humuszos termőréteg mentéséhez, **termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű** beruházás megvalósításához, talajvédelmi terv és humuszgazdálkodási tervrész benyújtása szükséges.

5.02.3 A beruházás további engedélyezése során talajvédelmi szakkérdésben az eljárás lefolytatásához az engedélyezési tervnek tartalmaznia kell a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével és további hasznosításával kapcsolatos munkálatok előírását.

5.03 Erdőre gyakorolt hatások szempontjából:

5.03.1 A tervezett bányászati tevékenység megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivataltól Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság) az erdőterületet érintő ingatlanokra vonatkozó, erdő termelésből való kivonása szerinti erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie. A faállománnyal borított erdőterületek igénybevétele csereerdősítési kötelezettséggel jár.

5.03.2 A bányaterülethez kapcsolódó üzemi út építés szintén erdőterület igénybevételel jár, a bányászati tevékenység megkezdése előtt ezen erdőterületek érintettsége esetén az igénybevételi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

5.03.3 Amennyiben a tervezett munkálatok miatt erdőterületeken fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentése után végezhető, illetve a fenti kérelmek engedélyezése során a fakitermelési szándék előre bejelentése esetén van lehetőség.

5.03.4 A tervezett bányászati tevékenység, továbbá a fás vegetáció megszüntetésével jár, ezért a szabad rendelkezésű erdők kitermelése csak a z erdészeti hatósághoz előzetesen benyújtott szabad rendelkezésű erdőben tervezett fakitermelésről/ mezőgazdasági művelésbe vonásról szóló bejelentés után végezhető, fásítások kitermelése pedig csak fásításban tervezett fakitermelés bejelentése után végezhető.

5.03.5 A rekultiváció során erdő kialakítása a végső cél. erdőtelepítés az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető. A bányatelken belül több lépcsőben végzett rekultiváció eredményeképpen az erdőtelepítés részterületenként szakaszosan megvalósítható. A tájrendezés során a feltöltést úgy kell megtervezni, hogy a bányászat miatt letakarított humusz megfelelő vastagságban kerüljön visszaterítésre, a kialakított felszíni forma és talajréteg az erdőtelepítéshez alkalmas legyen.

5.03.6 A bányászati munkálatok során a bánya szomszédságában lévő erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról az Engedélyesnek gondoskodnia kell.

5.04 Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

5.04.1 A termőföldet érintő (Sümeg 078 helyrajzi szám „c”, „d”, „f”, „g” és „j” alrészletei és a Sümegprága 048 helyrajzi szám) más célú hasznosítás engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a bányászati tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak végleges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.

6.00 Környezetvédelmi előírások:

6.01 Levegőtisztaság-védelmi előírások:

6.01.1 A tevékenység légszennyező forrását úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

6.01.2 Az Engedélyes köteles a bánya, továbbá a bányán belüli szállítási útvonal, valamint a kiszállítási útvonal kiépítésre kerülő üzemi útjának rendszeres karbantartásáról és tisztításáról gondoskodni.

6.01.3 A tevékenységből származó porkibocsátást a szükséges intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. A

működtetéssel kapcsolatba hozható légszennyező források porkibocsátása nem okozhat légszennyezést.

6.01.4 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.

6.01.5 A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a telephely felületét, valamint a szállítási útvonalat és a rakodás helyszínét locsolni kell.

6.01.6 Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotú munkagépek, gépjárművek alkalmazhatók az üzemeltetésükből adódó légszennyezőanyag kibocsátás minimalizálása érdekében.

6.01.7 A robbantás során keletkező gázkibocsátás csökkentése érdekében a robbantásokat szakszerűen kell végrehajtani.

6.02 Hulladékgazdálkodási előírások:

6.02.1 A tevékenység során keletkező hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten kell gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

6.02.2 Az Engedélyes a tevékenység során keletkező hulladékok további kezeléséről gondoskodni köteles. Ha a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével – meg kell győződnie arról, hogy a hulladékot átvevő az adott hulladék kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy a nyilvántartásba vétele megtörtént.

6.02.3 A bányaterületre az illetéktelenek bejutását, az illegális hulladék elhelyezését meg kell akadályozni.

6.02.4 A hulladék termelője, birtokosa köteles telephelyként és hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, másnak átadott hulladékról nyilvántartást vezetni és rendszeres adatszolgáltatást teljesíteni.

6.03 Zajvédelmi előírások:

6.03.1 A bánya üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat a környezetében lévő védendő területeknél, épületeknél határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.

6.03.2 A kitermelt haszonanyagot Sümegprága belterületét elkerülő útvonalon kell kiszállítani. A Sümegprága belterületének elkerülését biztosító útvonalhoz az Engedélyesnek a bányászati tevékenység megkezdéséig

meg kell építeni bányatelek és a 73159 számú közút közötti aszfalt burkolatú üzemi utat.

- 6.03.3** A bányászati tevékenység megkezdését megelőzően az üzemi út meglétét igazoló dokumentumokat meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
- 6.03.4** A szabadtéri zajforrások korszerűségét, műszaki állapotát rendszeresen felül kell vizsgálni és folyamatos karbantartásával kell biztosítani a zajkibocsátás minimalizálását.
- 6.03.5** Fejlesztés esetén a telephelyi technológiát, az alkalmazott gépeket, telepített berendezéseket, egyéb eszközöket a környezeti zajkibocsátás minimalizálására alkalmas módon kell megválasztani.
- 6.03.6** A környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) be kell jelenteni a Kormányhivatalnak.

6.04 Természetvédelmi előírások:

- 6.04.1** A Sümegprága 047/2, 049/2, 058/1, 058/3 hrsz.-ú és a Sümeg 077 hrsz.-ú ingatlanokon sem bányászati tevékenység, sem ahhoz kapcsolódó egyéb tevékenység (közlekedés, parkolás, deponálás stb.) nem végezhető.
- 6.04.2** A 6.04.1. pontban nem nevesített bánya területen potenciálisan előforduló védett/fokozottan védett fajokat élőhelyükkel együtt meg kell óvni.
- 6.04.3** A kitermelési műszaki üzemi terv készítése során természetvédelmi szakértő és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság bevonásával a kitermeléssel aktuálisan érintett területrészekre botanikai és zoológiai állapotfelmérést kell készíteni. Amennyiben védett növényfaj egyedei kerülnek beazonosításra, úgy azok áttelepítéséről végleges természetvédelmi engedély birtokában gondoskodni kell.

A kitermelés során a bányában előforduló védett állatfajokra természetvédelmi monitoringot kell végezni természetvédelmi szakértő bevonásával min. évente 3 alkalommal a fészkelési és vegetációs időszakban.

6.05 Földtani közeg védelmi előírások

- 6.05.1** A munkagépek karbantartása csak bányatelken kívül, szakszervizben történhet.
- 6.05.2** A bányatelek területén üzemanyag feltöltés mobil tartálykocsiból csak kármentő tálca használata mellett történhet.
- 6.05.3** Az esetleges szénhidrogén-elfolyást haladéktalanul meg kell szüntetni, a szennyezést fel kell számolni, a szennyezett talajt ártalmatlanítani kell.

7.00 Érvényességi idő és felülvizsgálat

7.01 A környezetvédelmi engedély **2031. november 30-ig** érvényes.

7.02 A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (73-76. §, 78-80.§) kell alkalmazni.

Amennyiben a tevékenységet folytatni kívánja, úgy a felülvizsgálati dokumentációt 2031. július 31-ig kell benyújtani a Kormányhivatalhoz.

8.00 Értesítési és bejelentési kötelezettség:

8.01 A környezetvédelmi engedélyben alapul vett üzemeltetés körülményeinek, a létesítmény kiterjedésének jelentős megváltozását, illetve a tervezett jelentős megváltoztatását az Engedélyes köteles írásban a Kormányhivatal részére **tizenöt napon belül** bejelenteni.

8.02 Az Engedélyesnek a **3.03.** pontban engedélyezett technológiától eltérő üzemeltetés, új technológia alkalmazása esetén a környezeti hatások megismerésére kezdeményeznie kell a Kormányhivatalnál a környezetvédelmi engedély módosítását. Az Engedélyes a **3.03.** pontban engedélyezettől eltérő technológiát, új technológiát csak az arra vonatkozó jogerős környezetvédelmi engedély birtokában kezdheti meg.

8.03 A tevékenységgel érintett ingatlanokat érintő tulajdonosváltást az érdekelt köteles írásban a bejelenteni a Kormányhivatalnál.

8.04 Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) vonatkozó pontjában megadott küszöbértéket, az Engedélyes ezt köteles jelenteni a Kormányhivatalnak.

8.05 Az Engedélyes az üzemeltetés során a normál **üzemállapottól eltérő üzemeltetési körülményeket**, illetve **rendkívüli üzemállapotot azonnal** köteles jelenteni a Kormányhivatalnak.

Az Engedélyes haladéktalanul köteles értesíteni a következő hatóságokat bármely olyan esetben, amely a felszíni víz vagy a felszín alatti vizek, a levegő vagy talaj veszélyeztetését vagy szennyezését okozhatja, és sürgős beavatkozást igényel/igényelhet.

- A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát a levegő, a talaj, az élővilág, az épített környezet és természeti terület veszélyeztetése vagy szennyezése esetén
- A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a felszíni víz, a felszín alatti víz veszélyeztetése vagy szennyezése esetén

- A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot tűz- és katasztrófavédelmi helyzet esetén
- A Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát az emberi egészséget veszélyeztető baleset és üzemállapot kialakulása esetén.

Az értesítés részeként meg kell adni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, a bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a kibocsátások a lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket.

Az Engedélyes a tevékenysége során bekövetkező környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről köteles értesíteni a Kormányhivatalt, akit és az észleléstől számított 8 napon belül írásban is tájékoztatnia kell.

- 8.06** Az Engedélyes köteles a hatályos jogszabályoknak megfelelően az előírások szerinti végzettséggel rendelkező környezetvédelmi megbízottat alkalmazni. Az Engedélyes köteles biztosítani, hogy a környezetvédelmi megbízott elérhető legyen a környezetvédelmi kérdések felmerülése esetén.
- 8.07** A tevékenység befejezését legkésőbb a felhagyást megelőző **30. napig** írásban a Kormányhivatalhoz be kell jelenteni. A bejelentéssel egyidejűleg meg kell küldeni a Kormányhivatalnak a felhagyáshoz szükséges intézkedések meghatározására vonatkozóan elkészített ütemezett tervet.

9.00 Rendelkezés a környezetvédelmi engedélyről

- 9.01** A környezetvédelmi engedély nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.
- 9.02** A környezetvédelmi engedély egyéb, a tevékenység megkezdéséhez, folytatásához külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól nem mentesít.
- 9.03** A Kormányhivatal a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoznak.

10.00 Rendelkezés az előírt kötelezettségek önkéntes teljesítése elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Kormányhivatal végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

11.00 Rendelkezés az eljárási költség viseléséről

A VE-09/KTF/08094/2019. ügyiratszámra indult és VE-09/KTF/00139/2020. ügyiratszámra lezárt eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A jelen eljárás során sem igazgatási szolgáltatási díj, sem egyéb költség nem merült fel.

12.00 Döntés közlése

12.01 Jelen határozattal megkeresem az eljárásban részt vett települések - Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét - hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

12.02 Jelen határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről rendelkezem.

13.00 Jogorvoslat

Jelen döntés ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://ekormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló

okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal VE-09/KTF/00139/2020. ügyiratszámom, az Engedélyes meghatalmazásából eljáró Kappel-Bányatervezés Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi u. 21., a továbbiakban: **Kappel meghatalmazott**) által benyújtott kérelemre és a mellékletét képező – a „Sümegprága III. - Bazalt” és a „Sümeg VII.- Bazalt” egymással határos bányatelken tervezett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya” elnevezésű, 2019. december 10-i dátumozású dokumentáció (a továbbiakban: **Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentáció**) alapján – lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a VE-09/KTF/00139-45/2020. ügyiratszámom, kötelezettség megállapítása mellett környezetvédelmi engedélyt adott az egymással határos „Sümegprága III. -bazalt” és „Sümeg VII.-bazalt” védnevű bányatelken végzendő bányászati tevékenységre, melyet az Engedélyes a másodfokú hatóságnál megfellebbezett.

A Veszprémi Törvényszék 2020. november 5. napján kelt, 12.K.700.736/2020/13/II. számú ítéletében (a továbbiakban: **Ítélet**) a VE-09/KTF/00139-45/2020. (a továbbiakban: **eredeti határozat**) ügyiratszámú határozatot hatályon kívül helyezte és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Ítélet [16] pontja előírja, hogy „**Az új eljárást a hatóságnak csak a természetvédelmi előírásokra vonatkozóan kell lefolytatni, a táj és természetvédelmi szakterület szempontjai vizsgálata alapján. A táj és természetvédelmi szempontból meghatározó a NaturaR., az OTrT. és a Tvt. Szabályainak, valamint a Keszthelyi- hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Fenntartási tervének alkalmazása. Az irányadó anyagi jogszabályok mentén az Ákr. szabályait betartva a bányászati tevékenységnek a Natura 2000 területek veszélyeztetése körében a tényállást fel kell tárni és a fentiek szerint részletezett megfelelő bizonyítási eljárást le kell folytatni.**”

Fentiekre tekintettel az új eljárás az eredeti határozat 6.04 pontjában tett természetvédelmi előírások (és az indokolás) felülvizsgálatára irányult,

megtartva az eredeti határozat 6.04 ponton kívül tett rendelkezéseit és azokhoz kapcsolódó indokolást.

Tekintettel arra, hogy az új eljárás kizárólag természetvédelmi kérdések tekintetében folytatott vizsgálatot, így fenntartottam és beemeltem a VE-09/KTF/00139-45/2020. ügyiratszámú eredeti határozat érdemi rendelkezéseit és ahhoz kapcsolódó indokolást, kivéve a táj- és természetvédelem indokolásrészt.

A Khvr. 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján **a tevékenység megkezdéséhez**, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, **környezeti hatásvizsgálat alapján környezetvédelmi engedély szükséges.** A Khvr. 1. számú mellékletének 10. a) és b) pontja szerint környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység az egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) külszíni bányászat esetében 25 ha területnagyságtól, valamint védett természeti területen méretmegkötés nélkül.

A tervezett tevékenység az egymással határos „Sümegprága III. bazalt” védnevű és a „Sümeg VII.-bazalt” védnevű bányatelkek 42,3605 ha összterületű ingatlanjain bányászati tevékenység végzése 80 000 tonna/év kitermelési kapacitással.

A térségben a „Sümegprága III.-bazalt” és a „Sümeg VII.-bazalt” védnevű bányatelek környezetében található bazaltbányák: Ny-DNy-ra 8,3 km-re irányban „Vidornyaszőlős I (Kovács-hegyi kőbányák)-bazalt” védnevű, DNy-ra 1.2 km-re a „Bazsi I – bazalt” védnevű és DK-re 4 km-re a „Várvölgy I (uzsai kőbánya)-bazalt” védnevű bányatelkek.

A „Sümegprága III.-bazalt” és a „Sümeg VII.-bazalt” védnevű bányatelek a „Sümeg III.-bazalt” bányatelek megosztásából jött létre 2010. évben.

Előzmények:

A térségben a bazalt gépesített bányászata 1897-ben indult a Sarvaly-hegyi bazaltbányában. Ezt követő időkből az 1950-es és 1970-es évek között több alkalommal végeztek földtani kutatást, készletszámítást, amely alapján 1986-ban a Veszprémi Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 987-6/1986 számú határozatában megállapította a „Sümeg III.-bazalt” védnevű bányatelket. A bányatelken a bányászati tevékenység végzésére kitermelési műszaki üzemi tervet hagyott jóvá, amely alapján a területen bányászati tevékenység folyt.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 13389/2007. iktatószámú határozatában a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatások feltárása érdekében teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezte a bányatelek tulajdonosát, tekintettel arra, hogy a bánya környezetvédelmi engedélyhez kötött tevékenységet környezetvédelmi engedély nélkül folytatott. A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 25248/2007. ügy- és 39990/08. iktatószámú, az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/966-2/2009. sz.

másodfokú döntésével megváltoztatott határozatában a bányavállalkozónak (Basalt-Középkő Kőbányák Kft.) a Sümeg III. – bazalt védnevű bányatelken bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély megadására irányuló kérelmét elutasította a területrendezési tervekkel való ütközés miatt.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/2400/19/2010. számú határozatában az akkori bányavállalkozó – Basalt Középkő Kőbányák Kft. – kérelmére törölte a „Sümeg III. – bazalt” védnevű bányatelket és egyben megállapította a „Sümeg VII. – bazalt” és a „Sümegprága III. – bazalt” védnevű bányatelkeket, tekintettel arra, hogy a korábbi egy bányatelek helyett – annak területét meg nem haladóan – két bányatelek jött létre.

A korábbi bányavállalkozó „Sümeg VII. – bazalt” védnevű bányatelekre (VEV/001/2655-1/2015. sz. határozatával) és a „Sümegprága III. – bazalt” védnevű bányatelekre (VEV/001/2654-1/2015. sz. határozatával) fennálló bányászati joga törlésre került, tekintettel arra, hogy a bányavállalkozó az üzemszerű kitermelés megkezdésére megállapított határidő lejártáig nem kezdte meg az üzemszerű kitermelést.

A „Sümeg VII. – bazalt” védnevű bányatelek (MBFH/2023-25/2017. számú végzés) és a „Sümegprága III. – bazalt” (MBFH/2023-24/2017. számú végzés) védnevű bányatelek bányászati jogának megszerzésére kiírt pályázatot az Engedélyes által benyújtott pályázat nyerte.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat az MBFH/2023-31/2017. számú határozatában a „Sümegprága III. – bazalt” védnevű bányatelekben fennálló bányászati jog új jogosítottjának, valamint az MBFH/2023-32/2017. számú határozatában a „Sümeg VII. – bazalt” védnevű bányatelekben fennálló bányászati jog új jogosítottjának az Engedélyest jelölte ki.

Ezt követően az Engedélyes, mint a „Sümegprága III. – bazalt” védnevű és a „Sümeg VII. – bazalt” védnevű bányatelkek bányászati jogosultja a benyújtott környezeti hatástanulmány alapján kérelmezte a tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A bányatelkek geometriájából adódóan csak nagy ásványvagyon veszteséggel lehetne kitermelni külön-külön a két bányatelek vagyonát a pillérben maradó 898 m hosszúságú közös határszakasz miatt, ezért az Engedélyes az együttes kitermelésre vonatkozóan nyújtotta be a környezeti hatástanulmányt.

Az Engedélyes a kérelemhez benyújtotta a Kappel Gizella okl. bányamérnök, Berkes Sándor okl. gépészmérnök, Bruckner Attila okl. táj- és kertépítészmérnök szakértők által 2019. december 10-én összeállított *„Sümegprága III. – bazalt” és a „Sümeg VII. – bazalt” egymással határos bányatelken tervezett bányászati tevékenység*” megnevezésű környezeti hatástanulmányt.

Az Engedélyes kérelmére a kérelemhez mellékelt hatásvizsgálati tanulmány alapján a Veszprémi Járási Hivatalnál 2019. december 21. napján VE-09/KTF/08094/2019. ügyiratszámom környezeti hatásvizsgálati eljárás indult az

„Sümegprága III. bazalt” védnevű és a „Sümeg VII.-bazalt” védnevű egymással szomszédos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenység végzése tárgyában.

2020. évben VE-09/KTF/00139/2020. ügyszámon folytatódott.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdése alapján VE-09/KTF/08094-2/2019 ügyiratszámom függő hatályú végzést hoztam, mely végzés VE-09/KTF/00139-1/2020 ügyiratszámom módosításra került.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

A kérelmet áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban a Díjr. 2. számú mellékletének 2 pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

A VE-09/KTF/00139-8/2020. számú végzésben az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívtam fel az Engedélyest. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését az Engedélyes igazolta.

2020. január 15. napján a **Khvr.** 8. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Veszprémi Járási Hivatalban, a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján, és a központi rendszeren, továbbá a **Khvr.** 8. § (4) bekezdése alapján megküldtem azt az érintett települések jegyzőinek – a Sümegprága település tekintetében a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Sümeg település tekintetében a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének - a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Sümegi Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Sum/180-8/2020. ügyiratszámú tájékoztató levele szerint 2020.január 16. napján, a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a KOH/179-5/2020. iktatószámú tájékoztató levele szerint 2020. január 14. napján a helyben szokásos módon közhírré tételre került az eljárás megindításáról szóló közlemény.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A dokumentációval, valamint az eljárással kapcsolatban a Basalt-Középkő Kőbányák Kft. (8321 Uzsa, Lázhegy u. 1.) 2020. január 22. napján VE-09/KTF/00139-9/2020. iktatószámom érkeztetett beadványában észrevételeket tett, valamint kérte ügyféli jogállásának megállapítását, tekintettel arra, hogy a Sümeg 078 hrsz. alatti és a Sümegprága 048 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosaként az ügy jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti.

Az **Ákr.** 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az **Ákr.** 5. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

A rendelkezésére álló nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a Sümeg 078 hrsz. alatti és a Sümegprága 048 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosa a Basalt-Középkő Kőbányák Kft., így az ügy a jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti. Fentiek miatt az **Ákr.** 10. § (1) bekezdése alapján a VE-09/KTF/00139-12/2020. ügyiratszámú végzésben megállapítottam a Basalt-Középkő Kőbányák Kft. ügyféli jogállását.

Tárgyi eljárásba az **Ákr.** 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, továbbá 4. sorában nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kell szakhatóságként bevonni. Fentiek alapján VE-09/KTF/00139-4/2020. ügyiratszámon megkerestem a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, valamint a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kérése céljából.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági hozzájárulását a **35700/621-2/2020.ált.** számon adta meg. A szakhatósági állásfoglalás szerint a környezetvédelmi engedély feltételekkel kiadható. Előírásait jelen határozat **4.01** pontjában szerepeltettem. Állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál a VE-09/KTF/00139-14/2020. iktatószám alatt a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte "Sümegprága III. Bazalt" és a " Sümeg VII. - Bazalt" egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációjának jóváhagyására vonatkozó eljárásában.

A VE-09/KTF/00139-14/2020. megkeresése mellékleteként megküldte a 2019. december 10- ei keltezéssel ellátott „a Sümegprága III. Bazalt” és a " Sümeg VII. - Bazalt” egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya” tervdokumentációt (továbbiakban: tervdokumentáció).

A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység és az érintett terület általános jellemzői:

A „Sümegprága III. - bazalt” és a „Sümeg VII.- bazalt” védnevű bányatelek a „Sümeg III. – bazalt” bányatelek megosztásából jött létre 2010 évben. A két bányatelken a kitermelés 5 évig nem kezdődött meg, ezért a Veszprém Megyei Kormányhivatal az engedélyes bányászati jogát törölte. A két egymással határos bányatelken tervezett együttes bányászati tevékenység nem rendelkezik érvényes környezetvédelmi engedéllyel.

A külszíni bányászati tevékenység célja : bazalt kitermelése

A tevékenység helye: A tevékenység helye: „Sümeg VII.- bazalt” és „Sümegprága III.- bazalt” bányatelek

A tevékenység volumene: A kitermelésre tervezett bazalt éves mennyisége: maximum 80 000 m³/év. Ez évi 250 üzemnapon maximum napi 320 m³ ásványi nyersanyag kitermelését jelenti.

A két bányatelek földtani vagyona: 5 803 900 m³ bazalt.

A tevékenység területe: 42,3605 hektár, ebből

- Sümegprága III.-bazalt bányatelek: 10,9293 hektár;
- Sümeg VII.-bazalt bányatelek: 31,4312 hektár.

A tevékenység legmélyebb szintje (alaplapp): 244,0 mBf.

A tevékenység legmagasabb szintje (fedőlap): 295,0 mBf.

A bányaművelési rendszer: felszíni típusú külfejtés.

Jövesztés: robbantással.

A tervezett bányászati tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A „Sümegprága III. - bazalt” és a „Sümeg VII.- bazalt” védnevű bányatelkek felszíni vizeket, vízfolyást nem érintenek. A csapadékvizek az együtt művelt bányatelkeket övező területekről a bányába nem folyhatnak be, mivel a bányatelek védőtöltéssel lesz körülvéve, a bányatelek területére hulló csapadék pedig a bányatelek még nem bolygatott részén a talajban, ill. a bánya már letakarított területén a felszínre került kőzetben, ill. annak repedéseiben elszikkad, vagy a terepviszonyoknak megfelelően lefolyik a bánya, ill. a szélterületek mélypontjai felé. A fentiek alapján a tervezett bányászati tevékenység a felszíni vizekre érdemi hatást nem gyakorol.

A bányatelkek a Duna részvízgyűjtőn belül a **1-4. sorszámú Marcal és a 4-2. Balaton közvetlen megnevezésű tervezési alegység** határán, mindkét alegységet érintve kerültek kijelölésre. Magyarország felülvizsgált és a 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján a bányatelkek az alábbi víztesteket érintik:

Északon az **sp. 1.5.1 Marcal-völgy** sekély porózus víztestet és a **p. 1.5.1 Marcal-völgy** porózus víztestet, amelyek közül előbbi a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata során meghatározottak szerint **mennyiségi szempontból jó, de**

gyenge kockázata, kémiai szempontból jó minősítést, utóbbi víztest pedig mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve jó minősítést kapott.

A bányatelkek déli, meghatározó méretű része a **sh.4.1 Dunántúli-középhegység - Balaton északnyugati-vízgyűjtőn** helyezkedik el, amely sekély hegyvidéki víztest a vízgyűjtőgazdálkodási terv felülvizsgálata során meghatározottak szerint **mennyiségi és kémiai állapotát tekintve is egyaránt jó minősítésű.**

A déli részek érintik a **h.4.1 Dunántúli-középhegység - Balaton észak-nyugati-vízgyűjtő** megnevezésű hegyvidéki víztestet is, **amely mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve jó minősítést kapott.**

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet értelmében Sümeg közigazgatási területe **a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, ill. kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület.** Sümegprága közigazgatási területe a besorolás szerint a **felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny, ill. kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület.**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi kategóriák szerinti térkép) alapján a bányatelkek területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából **érzékeny terület.** (A rendelet 2. melléklet 2. a) pontja alapján.)

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1), (2) bekezdése, ill. a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet értelmében közzétett elektronikus nyilvántartás szerint mindkét bányatelek területe **nitrátérzékeny területen** helyezkedik el.

A bányatelkek területén nyilvántartásában szereplő, engedélyezett víztermelő kút, felszín alatti vízkivétel nem található, a terület üzemelő, vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A legközelebbi közüzemi ivóvízellátó rendszerbe bekapcsolt ivóvízbázis a Nyirád térségi vízmű, amely vízbázis kijelölt hidrogeológiai B védőterületének határa a bányától ÉK- re húzódik kb. 7,6 km távolságban.

A karsztvíz nyugalmi szintje a bányaterület alatt a 2014. évi adatok szerint kb. 138 mBf szinten volt. A Dunántúli-középhegység karsztvíztárolójának 2013. évi állapotértékelése során 2030-ra előrejelzett karsztvízszint emelkedés várhatóan 2,5-5 m közötti, de a karsztvízszint a 150 mBf szint fölé biztosan nem emelkedik. A bányatelek 244 mBf szinten tervezett alaplapját tekintve a bányászati tevékenységet így kb. 100 m vastagságú közettömeg választja majd el a karszttól. **Az előzőek alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység a karsztvizekre érdemi hatást várhatóan nem gyakorol.**

A bányatelek ÉK-i határától kb. 140 m távolságban, kb. 220 mBf magasságban fakad a Sarvaly-forrás, amely a közelben fekvő Sarvalyi-vadászház vízellátását szolgálja. A forrás fakadási szintje és a +244,0 mBf szinten tervezett bányatalp között legalább 24 m vastagságú közetréteg található. A vízhasználatra, ill. a vadászház vízellátó rendszerére a vízügyi hatóság 35700/7888-3/2017. ált. számú határozatával adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt. (8500 Pápa, Jókai u. 46.) részére.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság álláspontja szerint a Sarvaly-hegyi bazalt előfordulás fekvését jellemző rétegsor hiányában **jelenleg nem ítéltető meg egyértelműen**, hogy a tervezett bányászati tevékenység során esetlegesen előálló havária helyzetek (pl. üzemanyagömlés), vagy a robbanószermaradékok bemosódása a bányatalpon felszínre került földtani közegen kívül mennyiben veszélyeztetik a bányatalp alatt települő, pannon korú üledékes összletben tárolt rétegvizeket, ill. közvetlenül a Sarvaly-forrás vízminőségét, így a bányászati tevékenység megkezdése esetén a forrás vízminőségének rendszeres ellenőrzését tartják szükségesnek, melyet szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részének **2.1. pontjában** előírtam.

A forrás hidrogeológiai védőterület-rendszere az Igazgatóságunk rendelkezésére álló nyilvántartási adatok szerint nem került lehatárolásra, ill. kijelölésre.

A külszíni bányászatnak technológiai vízigénye nincs, így ilyen jellegű szennyvizek nem keletkeznek.

A bányatelek határvonala mentén kialakított védőtöltés védelmet nyújt a leesett csapadék bányaudvarra történő beáramlása ellen. A védőtöltést a víz- és szélrózió ellen befűvesítik, mechanikai úton (rendszeres kaszálással) gondozzák, gyom mentesítik. A bányaudvarra hulló csapadék leszivárog a bazalt repedéseibe, pangásos helyek tartósan nem alakulnak ki.

Kommunális szennyvíz kezelés: a mobil illemhelyen zárt gyűjtőben keletkező nem közművel összegyűjtött kommunális szennyvíz szippantására és ártalmatlanítására a közszolgáltatóval, a DRV Zrt.-vel kötnek szerződést.

A dolgozók részére a kereskedelmi forgalomban kapható palackos ásványvizet biztosítanak, amit a bányauzem melegedőjében tárolnak, és szükség szerint pótolnak.

A rendelkező részben tett előírásaim és a benyújtott tervdokumentációkban foglaltak betartása mellett a tervezett tevékenység végzéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, így az engedély kiadásához hozzájárultam.

Az előírásaim alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: faviR.) 10.§ (1) bekezdése alapján, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontok.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást

lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/ A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági hozzájárulását a **36900/248-1/2020.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában adta meg, feltételek nélkül. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben az Engedélyező hatóság 2020. január 21-én megkereste Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében az Engedélyező hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A tevékenység és a további működés a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a „Sümegprága III. –Bazalt” és a „Sümeg VII. –Bazalt” egymással határos bányatelken tervezett bányaművelés megnevezésű tevékenység az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a „Sümegprága III. –Bazalt” és a „Sümeg VII. –Bazalt” egymással határos bányatelken tervezett bányaművelés megnevezésű környezeti

hatásvizsgálati engedély megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 4. sora, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet R.2 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Az **Ákr.** 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A **Khvr.** 1. § (6b) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület jegyzőjét.

Ezen jogszabályhely alapján a VE-09/KTF/00139-6/2020. ügyiratszámú végzésben megkerestem a tevékenységgel érintett Sümeg település tekintetében a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, Sümegprága település tekintetében a Gógánfai Közös Önkormányzat jegyzőjét.

A Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Vagyongazdálkodási és Műszaki Osztálya sum/519-3/2020. számon az alábbiak szerint adta meg nyilatkozatát:

„[...] Sümeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 23/2007.(XI.28.) önkormányzati rendelete és annak melléklete nem szabályozza a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokat.

Sümeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2006.(IX.8.) önkormányzati rendelete egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló 15/2019. (XI.28.) önkormányzati rendeletével 2019. november 29-i hatállyal a HÉSZ módosításra

került. A módosított HÉSZ hatálya a teljes belterületre és a külterületnek a beépítésre szánt részeire terjed ki.

Sümege Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2010. (III.18.) önkormányzati határozatával Sümege Város Településszerkezeti Tervét (TSZT) elfogadta, amelyet azóta több alkalommal módosított, azonban a módosítások a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokra nem terjedtek ki.

A TSZT a **Sümege, külterület 077 hrsz. alatti** ingatlant az E1 jelű és E3 jelű erdő megnevezésű területfelhasználási egységbe sorolja.

A TSZT a **Sümege, külterület 078 hrsz. alatti** ingatlant R jelű rekultiválandó területként jelöli.

A TSZT a **Sümege, külterület 075 hrsz. alatti** ingatlant az R jelű rekultiválandó területbe, valamint az E3 és E2 erdő megnevezésű felhasználási egységbe, a **Sümege, külterület 076 hrsz-ú** ingatlant E3 jelű erdő megnevezésű felhasználási egységbe, a **Sümege, külterület 086/1 és 086/4 hrsz. alatti** ingatlanok az E2 jelű erdő megnevezésű felhasználási egységbe sorolja.

A **Sümege, külterület 072 hrsz. alatti** ingatlan több területfelhasználási egységen áthaladó útterület.

Mindegyik, a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlan olyan területfelhasználási egységbe sorolt, mely nem engedi az érintett ingatlanokon bányászati tevékenység folytatását.

Az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30/B. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A különleges beépítésre nem szánt területbe azok a területek tartoznak, amelyeken az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek.

(2) Különleges beépítésre nem szánt terület

a) az egészségügyi épület elhelyezésére szolgáló terület

b) a nagy kiterjedésű sportolási célú terület

c) a kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület

d) a vadaspark, arborétum területe

e) a temető területegységet

f) a nyersanyag-kitermelés (bánya), nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló terület

g) a honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági terület

h) burkolt vagy fásított köztér, sétány

i) az egyéb, a 26-30/A. §-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságot hordozó terület”

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területeknek a TSZT-ben különleges beépítésre szánt, vagy különleges beépítésre nem szánt területként, és a HÉSZ-en ezen belül nyersanyag-kitermelés(bánya), nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló területként kellene szerepelnie a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtéséhez.

Sümeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2006.(IX.8.) önkormányzati rendelete a tervezett bányászati tevékenységgel érintett területek vonatkozásában sem áll módosítás alatt.”

A Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KOH/169-8/2020. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

*„Gógánfai Közös Önkormányzat i Hivatal Jegyzője (8346 Gógánfa, Deák F. u. 23), mint **Modre Bergbau GmbH (A-9102 Mittertrixen, Bergstein 20.)** ügyfél megbízásából Kappel Gizella tervező által 2019. február 21. napján benyújtott kérelmére „Sümegprága III.-bazalt” és „Sümeg VII.-bazalt” egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenység környezeti hatásvizsgálata tárgyában **VE-09/KTF/00139-41/2020. ügyiratszám**on (előírat: **VE-09/KTF/08094/2019)** indult közigazgatási hatósági eljáráshoz folytatott környezetvédelmi hatástanulmányhoz nyilatkozom, a*

- **Tervezett tevékenység Sümegprága Község Önkormányzatának helyi önkormányzati környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos külön szabályozással nem rendelkezik, viszont figyelembe kell venni a hatályos HÉSZ rendelet rendelkezéseit, valamint a vonatkozó jogszabályi, és természetvédelmi előírásokat.***
- **A hatályos Településrendezési Eszközök nem teszik lehetővé a bánya művelési tevékenységet, a bányatelek megközelítését biztosító útszakasz használatára, az erdőterületek a „védelmi erdő” - mint településrendezési kategóriára tekintettel.***
- **A Településrendezési Eszközök felülvizsgálata folyamatban van.***

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján adtam meg a megkeresésre a nyilatkozatomat és adtam tájékoztatást a folyamatban lévő településrendezési eszközökről.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-a szerint a természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.

*A fenti jogszabályhelyek alapján a VE-09/KTF/00139-11/2020. ügyiratszámú végzésben a tevékenységgel érintett Natura 2000 területek kezelőjét, a **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság**ot (a továbbiakban: BfNPI) **ügyféli***

nyilatkozattételre hívtam fel, hogy a dokumentáció ismeretében a bányában végzendő terv szerinti tevékenység összeegyeztethető-e a NATURA terület fenntartási céljaival.

A BfNPI a tárgyi ügyben 497-3/2020 ügyiratszámom ügyféli nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:.

„Tényállás:

A Modre Bergbau GmbH (A-9102 Mittertixen, Bergstein 20.) a Magyar Bányászati és Földtani szolgálat, a kiadott MBFSZ/2023-31/2017, valamint MFBST/2023-25/2017 számú határozatok alapján a Sümegprága III- -bazalt és a Sümeg VII. – bazalt védnevű bányatelkek bányászati jogosítottjának jelölte ki.

A bányászatra jogosult (Modre Bergbau GmbH) környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályához a „Sümegprága III. és a Sümeg VII. - bazalt” védnevű bányatelteken tervezett külszíni bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezési eljárásának lefolytatása érdekében. Mivel a bányatelkek egy része a HUBF20035 azonosítójú, Keszthelyi-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel van átfedésben, ezért a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya ügyféli nyilatkozattételre hívta fel a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot, mint az érintett NATURA 2000 terület természetvédelmi kezelőjét.

Nyilatkozat:

A tárgyi ügyben rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokban foglaltak ismeretében megállapítható, hogy a két bányatelekkel lefedett ingatlanok mindegyike részét képezi az Országos Ökológiai Hálózat magterületének. A 2018. évi CXXXIX. számú, „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló törvény 25. § (5) bekezdésében foglaltak alapján: „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető.”

Az egykori művelt bányaterülettől délre található Sümeg 077, Sümegprága 058/1 és 047/2 helyrajzi számú, erdő művelési ágú ingatlanok részét képezik a HUBF20035 azonosítójú, Keszthelyi-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (NATURA 2000).

A Sümeg 077 hrsz. alatti ingatlan területén 9130-as számú, Szubmontán és montán bükkösök (10,5072 ha termértékű területen), a Sümegprága 058/1 és 047/2 hrsz. alatti ingatlanok területén a 91M0-ás számú, Pannon cseres-tölgyesek (4,8902 ha termértékű területen) elnevezésű, közösségi jelentőségű élőhelytípusok találhatók.

A bányatelekkel lefedett ingatlanok területén található közösségi jelentőségű élőhelytípusok az alábbi közösségi jelentőségű jelölő fajoknak biztosítanak élőhelyet: nagy szarvasbogar (Lucanus cervus), nagy hőscincér (Cerambyx cerdo), havasi cincér (Rosalia alpina), gyászscincér (Morimus funereus).

Amennyiben az érintett három ingatlan területén bányászati tevékenységet fognak folytatni, az ott található közösségi jelentőségű élőhelyek és a védett, valamint közösségi jelentőségű állat- és növényfajok egyedei megsemmisülnek.

A „Sümeg VII-bazalt” védnevű bányatelek határától 133 méterre, keletre fakad a Sarvaly-forrás, melyet a bányászati tevékenység közvetetten veszélyeztet. A forrás jellemzően a bazalt és a vízzáró homokos-agyagos pannon üledékréteg határán fakad a felszínre. Víz tározó közege a pannon üledékréteg felett található, repedéshálózattal sűrűn átszőtt bazalt réteg, melynek további bányászata a forrás elapadását okozhatja.

Tisztelettel kérjük nyilatkozatunkban foglaltak megfelelő mérlegelését.

Az ügyféli nyilatkozat kialakítása során figyelembe vett jogszabályok:

- 1993. évi XLVIII. törvény (a bányásatról)
- 1996. évi LIII-törvény (a természet védelméről)
- 2018. évi CXXXIX- törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről
- 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet (a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről)
- 275/2004. (X.8) Korm. rendelet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről)
- 14/2010. (V.11.) KvVm rendelet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről)”

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. sor)

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatala VE-03/NEO/0207-3/2020. ügyiratszámú nyilatkozatában megállapította, hogy a dokumentáció alapján a környezet- és település-egészségügyre vonatkozó közegészségügyi követelmények teljesülnek:

„[...] A Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva a megkeresésben foglalt szakkérdést megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott

dokumentációk alapján a **környezet- és település-egészségügyre vonatkozó közegészségügyi követelmények teljesülnek.**

A Veszprémi Járási Hivatal megkereste a Járási Hivatalt a „Sümegprága III. – Bazalt” és „Sümeg VII. – Bazalt” egymással határos bányatelekekre vonatkozó VE-09/KTF/08094/2020 ügyiratszámom indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban népegészségügyi szakkérdés vizsgálata érdekében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján.

A bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok az alábbiak:

A Sümegprága III. – bazalt bányatelekkel érintett ingatlanok: Sümegprága 041/2 hrsz. alatti erdő; Sümegprága 042 hrsz. alatti út; Sümegprága 047/1 hrsz. alatti erdő; Sümegprága 047/2 hrsz. alatti erdő; Sümegprága 048 hrsz. alatti fásított terület és út; Sümegprága 049/2 hrsz. alatti út; Sümegprága 058/1 hrsz. alatti erdő; Sümegprága 058/3 hrsz. alatti kőbánya.

A Sümeg VII. – bazalt bányatelekkel érintett ingatlanok: Sümeg 77 hrsz. alatti erdő; Sümeg 078 hrsz. alatti erdő, anyagbánya, fásított terület.

A kérelmező által csatolt dokumentumokat a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázatában lévő szakkérdések vonatkozásában az egészségügyről szóló 1997.évi CLIV. számú törvény 44-47. §, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000 évi XXV. számú törvény 20-21. §, a veszélyes anyagokkal, készítményekkel kapcsolatos eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet 8. § (3) b) bekezdése, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM Rendelet 36. § vonatkozó előírásai alapján vizsgálta a Járási Hivatal.

A megkereséssel benyújtott dokumentációk alapján a tervezett bányászati tevékenységnek közegészségügyi szakmai szempontból akadálya nincs.”

Kulturális örökség-védelmi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor)

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező beruházás a 9249, 9250 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. Korm. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Kötv.-ben és a 68/2018. Korm. rendelet 72. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek a rendelkező rész **5.01** pontjában előírt feltételek teljesülése mellett felel meg.

A rendelkező rész **5.01.1** pontban foglalt feltételt a Kötv. 22. § (1) bekezdése és a (3) bekezdés a), aa)-ac) pontja alapján tettem. A 68/2018. Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum végezhet.

A rendelkező rész **5.01.2** pontjában a régészeti megfigyelésről készült jelentés megküldésére vonatkozó kötelezést a 68/2018. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés aa) pontja írja elő.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörét és illetékességét a 68/2018. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az 1. számú melléklet 19. pontja állapítja meg.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 5. sor)

A rendelkező rész **5.02.1-5.02.3** pontjaiban előírt talajvédelmi szempontú feltételek jogalapja a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX Tv. (továbbiakban: Tvt.) 44. §, 50.§ (2) b) pontja.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörét a Tvt. 32.§ (1) bekezdése, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban 383/2016. Korm. rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, továbbá az **Ákr.** 16. § (1) bekezdése b pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 6. sor):

A környezeti hatástanulmány áttanulmányozása során megállapítottam, hogy Sümegprága 041/2, 047/1, 047/2, 058/1 hrsz. alatti ingatlanok, valamint a Sümeg 077 hrsz. alatti „a” jelű alrészlete és a Sümeg 078 hrsz. alatti ingatlan „b” alrészlete erdő művelési ágú területek, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) Sümegprága 3C, F, G erdőrészletként és 7TI egyéb részletként, valamint Sümeg 9A, 10C, 11A, B, C, D, 132A, B, C, D erdőrészletként és Sümeg 10NY, 11NY, 132TN1, TN2 egyéb részletként szerepelnek. A fenti erdőterületekre vonatkozólag az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77.§ b) pontja szerint erdő igénybevételi engedélyt meg kell szerezni a bányászati tevékenység megkezdése előtt, erre vonatkozóan a rendelkező rész **5.03.1** pontjában rendelkeztem.

A környezeti hatástanulmány alapján a faállománnyal borított erdőterületek igénybevétele csereerdősítés kötelezettséggel jár. Az Etv. 82. § (6) bekezdése alapján az igénybevétel megkezdésének feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül. A csereerdősítés tervezésére, engedélyezésére az erdőtelepítés szabályai vonatkoznak.

A bányaterülethez kapcsolódó üzemi út építése szintén erdőterület igénybevétellel jár. A bányászati tevékenység megkezdése előtt ezen erdőterületek igénybevételi engedélyét szintén meg kell szerezni. Érintett erdőterületek: Sümeg 4A, B, G erdőrésztelkek és 4NY egyéb részlet. Meglévő utak szélesítésének szükségessége esetén az út menti erdőterületek azonosítói: Sümegprága 3C, E, H, I erdőrésztelkek.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt. 78.§ (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet is módosítja, melynek engedélyezését követően az Evt. 41. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdés c) pontja, (3) bekezdés d) pontja szerint történhet a fakivágás.

Amennyiben a tervezett tevékenység során az Adattárban található szabad rendelkezésű erdőkben - Sümegprága 048 hrsz. alatti ingatlanon, Sümeg 078 hrsz. alatti ingatlan „c, g, j” alrészletein – fakitermelés szükséges, akkor – az Evt. 11. § (2) bekezdése c) pontja alapján – a fakitermelés csak előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban Vhr.) 44. § (3), (4) bekezdései szerinti adatok bejelentése után végezhető.

Amennyiben a bányászati tevékenység során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon – Sümegprága 058/3 hrsz. alatti ingatlanon, Sümeg 078 hrsz. alatti ingatlan „a, d, f” jelű alrészletein – az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány, mint fásítás kitermelése válik szükségessé, akkor – az Evt. 12.§ (3) bekezdése alapján – a tervezett fakitermelést a Vhr. 44. § (1) és (2) bekezdése szerint adatok bejelentése után végezhető.

A bányászati tevékenységet követően a felhagyott bányatelek területén a rekultivációs tevékenység során az újrahasznosítás erdősítés, az erdőtelepítést az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető. Az erdő telepítésének részletes szabályait az Evt. 44-50.§-a, illetve a Vhr. 30.§-a írja elő. Az erdőtelepítés során alkalmazható fa- és cserjefajok a tervdokumentáció részét képező termőhely-feltárási szakvélemény alapján tervezhetők meg.

Felhívom a figyelmet, hogy az Evt. 61.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a szomszédos erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62.§ (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról az üzemeltetőnek kell gondoskodnia.

A bányászati tevékenység összesített hatásterülete az alábbi erdőterületeket érinti:

Helység	Földrészlet		Adattári azonosító
	azonosító	művelési ág	
Sümegprága	039/2a	erdő	Sümegprága 4 B, F, G, NY
	041/2	erdő	Sümegprága 7 TI
	045/2	erdő	Sümegprága 3 I
	047/1	erdő	Sümegprága 3 H, G, TI
	047/2	erdő	Sümegprága 3 F
	048	fásított terület	Szabadrendelkezésű erdő: sze1
	058/1	erdő	Sümegprága 3 A, B, C, D, E, TN2
	060/16	erdő	Sümegprága 3 J
Sümeg	076	erdő	Sümeg 4A, 9E
	077a	erdő	Sümeg 4B, 9A, B, D, NY, 10B, C, NY, 11A, B, C, D, NY
	078b	erdő	Sümeg 132A, B, C, D, TN1, TN2
	078c, g, j	fásított terület	szabad rendelkezésű erdő: sze1, sze2, sze3
	086/4g	erdő	Sümeg 5C, VF

A hatásterületen található erdőállományok a környezeti hatástanulmány alapján a tervezett bányászati tevékenység miatt kedvezőtlen zaj- és rezgésterhelésnek, valamint por- és légszennyezésnek lesznek kitéve, a környezetre gyakorolt hatás még elviselhető mértékű.

A rendelkező rész **5.03** pontjában előírt feltételek jogalapja:

- az erdő igénybevételére, valamint a csereerdősítés végzésére vonatkozó feltételeket az Evt. 77-82. §-ai;
- az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 78.§ (6) bekezdése, erdőben tervezett fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 41. §-a ;
- a szabadrendelkezésű erdőben tervezett fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 11. § (2) bekezdés c) pontja és a Vhr. 44. § (3). (4) bekezdései;
- a fásításból történő fakitermelésre bejelentésére vonatkozóan az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44.§ (1), (2) bekezdései;
- az erdőtelepítésre, csereerdősítés tervezésére vonatkozó feltételt az Evt. 44-50. §-a, valamint a Vhr. 30.§-a alapján;
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján;

- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal az erdőre gyakorolt hatások, az erdő igénybevitelére vonatkozó hatáskörét a 383/2016. Korm. rendelet 10. § c) pontja, illetékességét a 383/2016 Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 7. sor):

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Hivatala a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata során a 10.057/2020 ügyiratszámú feljegyzésében megállapította, hogy a rendelkező rész **5.04** pontjában tett előírások betartásával a tervezett tevékenység megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a VE-09/KTF/00139/2020. ügyiratszámú - „Sümegprága III. – Bazalt és Sümeg VII. – Bazalt védnevű, egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenység” tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárás - eljárásában szakkérdés vizsgálatát kérte a Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

A rendelkezésre álló iratanyag vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. §-a szerint: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás célja bányászati tevékenység végzése. A benyújtott iratok vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás termőföldeket is érint. A bányászati tevékenységgel érintett termőföldek a Sümeg 078 helyrajzi szám „c”, „d”, „f”, „g” és „j” alrészletei, valamint a Sümegprága 048 helyrajzi számú ingatlan. Az érintett földrészletek, illetve alrészletek művelési ága fásított terület. Az ingatlan-nyilvántartási adatok (törzskönyv) alapján a Sümeg 078 (fásított terület 2. min. o.) helyrajzi szám „c”, „d”, „f”, „g” és „j” alrészleteinek kataszteri tiszta jövedelmi értékei a községi átlag felett helyezkednek el, vagyis az előbb említett ingatlan alrészletei átlagosnál jobb minőségű termőföldek. A Sümegprága 048 (fásított terület 4. min. o.) helyrajzi számú ingatlan kataszteri tiszta jövedelmi értéke a községi átlaghoz viszonyítva átlagos, vagyis ezen földrészlet átlagos minőségű termőföldnek minősül. Ezen bekezdésben felsorolt földrészletek, illetve alrészletek tekintetében szükséges végleges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a beruházás megkezdése előtt.

A dokumentációból megállapítottam továbbá, hogy a beruházás érint még „kivett” (kataszteri tiszta jövedelemmel, vagyis aranykorona értékkel nem rendelkező) és „erdő” művelési ágú területeket. Ezen földrészletekre vonatkozóan a Tapolcai Járási Hivatal nem rendelkezik hatáskörrel.

Mindezekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából a rendelkező rész szerinti előírást tettem.

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.”

A környezeti hatástanulmány áttanulmányozását követően a szakterületekre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bazalt bánya a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A bányászati tevékenység során a környezeti levegő minőségét a letakarás, kitermelés (jövesztés, robbantás, rakodás, szállítás) és végül a rekultiváció munkafolyamatai határozzák meg.

A bányászati tevékenység során a területhasználat változás évente nagyjából ~1-2 hektáron következik be. A bányatelkeken a bányászati tevékenység a rendelkező rész **6.04.1-6.04.2** pontjában foglaltak szerinti területekkel csökkentett részén folytatható.

A haszonanyag oszlopos elválása a kitermelés módjára kedvezően hat, ezáltal a bazalt egy része hegybontószerelések kotrógéppel jöveszthető, a keményebb részeket robbantani szükséges.

Maximális kapacitású termeléskor a bányában havonta 1 alkalommal fognak robbantani. A felhasználásra tervezett robbanóanyag mennyisége éves szinten: villamos gyutacs: 1500 db, Indító robbanóanyag (Paxit, Emsit, Lambrex): 3,5 t, robbanóanyag (Ando Prill): 32 t.

Robbantásos jövesztéskor a robbantólyukak fúrását önjáró fúrókocsi végzi. Fúrás közben a fúrókocsira szerelt porelszívó berendezés működik. Az elszívott port a fúrólyukak fojtására használják fel, azaz visszatöltik a lyukakba.

A bazaltbánya jellemző levegőhasználatai alapvetően az alkalmazott technológiához kötődnek, melyek: a bányaművelésnél alkalmazott gépek, járművek által kibocsátott égéstermékek légszennyező hatása; valamint a bányaműveléssel, robbantással és szállítással járó légszennyezés (depóniák nyitott felületeinek porzása).

A megvalósítás idején, mivel a külszíni bányászat a szabadban végzett technológiák csoportjába tartozik, diffúz légszennyező forrásnak minősül. A területen a légszennyező forrás működésközben a helyét változtatja (állandóan

változó munkaterületek, szállítási útvonalak a bánya-üzemen belül). Légszennyezést a bányaterületen mozgó tehergépjárművek, a munkaterületen mozgó és működő munkagépek kipufogógáz kibocsátása és porkeltése okoz. A hatásfolyamatok a bánya bezárását követően megszűnnek.

A letakarítás alatt álló fedetlen területekről, és a szállítójárművek közlekedésekor felvert szálló por (PM_{10}) és lebegő por (TSPM) jut a levegőbe. A letakarítási munkák évente legfeljebb 1 hónapig tartanak. A tevékenység PM_{10} légszennyezésének hatástávolsága a légszennyező felületi forrás geometriai középpontjától szélirányban 111 m. A hatásterületen az átlagos PM_{10} légszennyezés $10,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ körül fog alakulni, amely a jogszabályokban előírt határérték ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) alatti. A tevékenység TSPM légszennyezésének hatástávolsága a légszennyező felületi forrás geometriai középpontjától szélirányban 98 m. A hatásterületen az átlagos TSPM légszennyezés $42,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ körül fog alakulni, amely határérték ($200 \mu\text{g}/\text{m}^3$) alatti.

A bazalt robbantásos jövesztésekor por és mérgező gázok jutnak a levegőbe. A robbantás helyszínén 38 másodperc után az NO_x koncentráció az órás határérték alá csökken. A PM_{10} szálló por koncentrációja 188 másodperc után csökken a 24 órás határérték alá. A felszabaduló CO és SO_2 gázok kialakuló légszennyezési koncentrációja jelentéktelen lesz (CCO max.: $1169 \mu\text{g}/\text{m}^3$, CSO_2 max.: $2,06 \mu\text{g}/\text{m}^3$). A robbantás légszennyezése lakott területen nem lesz érzékelhető.

A porterhelés csökkentése céljából a belső szállítási útvonalakon sebességkorlátozást vezetnek be. Az üzemelő munkagépek, gépjárművek műszaki állapotát rendszeresen ellenőrzik és karbantartják. A munkagépek esetleges meghibásodásakor a talajra került üzemanyag, fáradt olaj összegyűjtésére felitatóanyagot (perlit, homok) használnak.

A védelmi övezet kialakításának szükségességét megvizsgáltam, és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a bazaltbánya telephelyén védelmi övezet kialakítása nem indokolt.

A rendelkező rész **6.01.1-6.01.7.** pontjaiban a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos előírásokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, az 5. § (2) bekezdése, a 26. § (2) bekezdése és a **Khvr.** 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján írtam elő.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bányaüzemi dolgozók települési jellegű – kis mennyiségű, főleg csomagolópapírból álló – kommunális hulladéka erre a célra rendszeresített műanyag edényben (kuka) kerül összegyűjtésre, amit szükség szerint a kommunális szolgáltató közszolgáltatás keretében szállít el. Veszélyes hulladék a bánya területén normál üzemben nem keletkezik.

A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése közvetlenül mobil tartálykocsiból történik minden telepített üzemnapon. Az üzemanyag feltöltésekor az esetlegesen elcsurgó üzemanyag talajra kerülésének megakadályozására cseppfogó tálcát használnak. Az esetleges szennyeződés felításához olaj-felszívató száraz

homokot tartanak készenlétben. Üzem- és kenőanyagot a külfejtés területén nem tárolnak.

A havária idején keletkező veszélyes hulladékot a kárfelszámolás idején eltávolítják, a megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltatóval elszállítatják, vagy legfeljebb egy hónapig munkahelyi gyűjtőhelyen tárolják. A munkahelyi gyűjtőhelyet a bányaudvar erre a célra elkülönített részén kerítéssel körülhatárolva, a belépési helyen zárható kerítésajtóval alakítják ki. A gyűjtőhelyen 5 db ütésálló, kettősfalú zárható gyűjtőedényben fajtánként külön-külön tárolják a veszélyes hulladékot, amelyet engedéllyel rendelkező vállalkozás szállítja el.

A munkagépek karbantartását, javítását a bányauzámon kívüli telephelyen lévő szervizben, szervízszerelés keretében végzik, így a bánya területén karbantartási hulladék képződésével nem kell számolni.

A bányauzem területén az alábbi nem veszélyes és – havária esetén – veszélyes hulladékok képződésével lehet számolni:

HAK kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
13 07 01*	dizelolaj	0,2 (havária)
13 02 05*	motor-, hajtómű és kenőolaj hulladéka	0,2 (havária)
15 02 02*	szennyezett törlőkendők, abszorbensek	0,1 (havária)
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	5 (havária)
20 03 01	kevert települési hulladék	2
20 03 04	emésztőgödörből származó iszap	0,4

A rendelkező rész **6.02.1** pontban szereplő előírás jogalapja a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban **Ht.**) 12. § (4) bekezdése.

A **6.02.2** pontban szereplő előírás jogalapja a **Ht.** 31. § (5) bekezdése.

A **6.02.3** pontban levő **Kvt.** 6. § (1) bekezdésében meghatározott elvek figyelembevételével írtam elő.

A **6.02.4** pontban a **Ht.** 65. §-ában, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján tettem előírást.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bányatelek Sümeg és Sümegprága települések külterületén helyezkedik el részben erdő területen, részben bányaterületen. A bányatelkek Sümegprága belterületétől dél-délkeleti irányban 833 m-re, Sümeg településtől déli irányban közel 3 km-re helyezkedik el. A bányatelek környezetében „E”, „Eg” jelű övezeti besorolású erdő területek találhatók. A bányaterülettől kelet-délkeleti irányba az erdő területeken túl kertes mezőgazdasági terület - „Mk” jelű területfelhasználási egységbe tartozó mezőgazdasági rendeltetésű kert – helyezkedik el.

A zajtól védendő területeket a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 2. § p) pontja, a zajtól védendő épületeket, helyiségeket ugyanezen § q) pontja határozza meg. A bányatelek környezetében elhelyezkedő területek közül zajtól védendő terület bányatelektől északnyugati irányban elhelyezkedő Sümegprága falusias lakóterülete, az egyéb, „E”, „Eg” jelű övezeti besorolású erdő, illetve a „Mk” jelű területfelhasználási egységbe tartozó mezőgazdasági rendeltetésű kert területeket a jogszabály nem nevesíti zajtól nem védendő területekként.

A legközelebbi védendő lakóépület a bányatelektől északkeleti irányban erdő övezeti besorolású területen 203 m-re lévő Sarvalyi erdészház.

A legközelebbi zajtól védendő terület a bányatelektől északnyugati irányban 833 m-re elhelyezkedő Sümegprága belterületén kezdődő falusias lakóterület. Ebben az irányban a legközelebbi lakóépület a 841 m-re lévő Sümegprága Kossuth L. u. 28. szám alatti lakóépület.

A kitermelésre tervezett bazalt éves mennyisége max. 80 000 m³/év, (napi max. 320 m³/év).

A bányaterület jelenleg Sümegprága felől, a Sarvaly utca végétől vezető 042 hrsz. alatti földúton közelíthető meg. A bányavállalkozó a tevékenység megkezdése előtt üzemi utat épít, amely a műszaki üzemi terv elkészítéséig megvalósul, így a bányaterületről a kitermelt ásványi anyag kiszállítása Sümegprága község belterületét elkerülve fog történni.

A tervezett tevékenység zajforrásai

A tervezett bányászati tevékenység előkészítése (telepítés), a jövesztés (megvalósítás) és a rekultiváció (felhagyás) ugyanazzal a gépparkkal történik.

A zajforrásokat a bánya területen használt munkagépek, az 1 db homlokrakodó, 1 db hidraulikus kotró, 1 db fúrókocsi üzemeltetése, valamint a kitermelt nyersanyag szállítását végző 7 db tehergépjármű óránkénti 2-2 percig a bányaterületen belüli mozgásából származó zajkibocsátása jelenti.

A fenti gépek alkalmazásán kívül időszakos zajhatást okoz a dolomit kitermelés fenntartásához szükséges havi egyszeri robbantási tevékenység.

A bánya évente maximális kapacitású kitermeléskor 250 munkanapon heti 5 munkanap nappali maximum 8-10 órában történő üzemeltetéssel tervezett.

A letakarítás során a homlokrakodó és a hidraulikus kotró üzemel, a letakarítási munkafolyamat évente kb. 22 üzemnapon, üzemnaponként 6-6 órás gépműködéssel tervezett.

A kitermelés idején a homlokrakodó és a fúrókocsi 7-7 órás, a hidraulikus kotró 4 órás napi üzemidővel működik, továbbá a tehergépjárművek bányatelken belüli mozgása napi szinten mintegy 4 órás üzemidőt jelent.

A rekultivációs földmunkákat a hidraulikus kotró és a homlokrakodó fogja végzi üzemnapokon 6-6- órás gépműködéssel.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A környezeti hatástanulmány zajvédelmi munkarészeiben bemutatásra került a tervezett tevékenység végzéséből várható zajkibocsátás. A bánya üzemeltetéséből várható zajhatásokat más bányákban üzemelő, a tevékenység végzése során használni kívánt berendezésekhez hasonló munkagépek hangnyomásszint értékeiből számítással határozták meg.

A munkagépek/szállítógépek eredő zajteljesítmény szintjének értéke szakmailag helyes és elfogadható érték, tekintettel az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001. (XII.23.) KöM-GM együttes rendelet 1. sz. mellékletében (A zajkibocsátási határértékkel rendelkező berendezések határértékei) foglalt értékekre.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § (3) bekezdés rendelkezése értelmében az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni.

Az akusztikai számítások eredményei alapján a legközelebbi, a bányatelek határától 203 m-re lévő Sarvalyi erdészház védendő homlokzati előtt a várható zajterhelés nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklet 1. pontja szerinti zajterhelési határértékeket, valamint a bányászati tevékenység a legközelebbi, a bányatelektől 833 m-re kezdődő védendő lakóépületekkel beépített lakóterületnél sem okoz határértéket meghaladó zajterhelést.

Az Engedélyes maximum havonta 1 alkalommal tervez robbantásos jövesztést. Az Engedélyes kiegészítésként benyújtotta a robbantási tevékenység zajhatásaira vonatkozó zajvizsgálatot. Robbantáskor nagy intenzitású, rövid idejű (impulzív) zaj keletkezik, a frekvencia spektrumában a mély hangok dominálnak. A benyújtott akusztikai számítások alapján a robbantási tevékenység határértéket meghaladó zajterhelést nem okoznak a védendő területeknél, épületeknél.

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében *környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.* A Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint *nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy ha a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének*

határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.

A környezeti hatástanulmány zajvédelmi munkarésében a számítással meghatározásra került a tervezett tevékenység során várható zajvédelmi hatásterület a Zajrendelet 6. § (1) bekezdés a) és d), valamint a (3) bekezdése alapján. A hatásterület a falusias lakóterület irányában 40 dB-es, az erdő területek irányában 45 dB-es isophon görbék mentén határolható le. Az „Mk” övezeti besorolású mezőgazdasági terület irányában zajtól nem védendő környezetben a Zajrendelet 6. § (1) bekezdés d) pontja alapján zajvédelmi hatásterület a 45 dB-es isophon görbe, a gazdasági területen lévő védendő épületeknél a Zajrendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján 50 dB-es isophon görbe mentén határolható. A zajvédelmi munkarészben foglalt számítások szerint a tervezett bányászati tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete a bányatelek határvonalától a zajtól nem védendő erdő területek irányában 165 m-re, a falusias lakóterület irányában 312 m-re terjed ki. A bányatelektől a legközelebbi védendő lakóterület 833 m-re kezdődik, így a hatásterület nem éri el a védendő lakóterületet. A zajvédelmi szempontú hatásterület nem éri el az erdő területeken túl kezdődő „Mk” jelű mezőgazdasági rendeltetésű kert területet. A fentiekre figyelemmel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete a 45 dB-es isophon görbe mentén, a bányatelek határvonalától számított 165 m-en belüli területekre terjed ki, amely területen belül védendő területek, létesítmények nincsenek.

A Zajrendelet 10. § 3) bek. a) pontjára tekintettel az üzemeltetőnek az üzemelés megkezdése előtt nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítást kérnie.

Rezgés: A környezeti hatástanulmányban bemutatásra került a tervezett tevékenység rezgéshatása. A Zaj.hat.R. 7. §-ban és 5. számú mellékletében előírt, az emberre ható környezeti rezgésre vonatkozó követelményeket a tervezett tevékenység kielégíti. Az egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

Szállítás: A kitermelt ásványi anyag kiszállítása napi 50 tehergépjármű fordulóval, óránkénti 6-7 tehergépjármű fordulóval történik. A bányaterület jelenleg Sümegprága felül a Sarvaly utca végétől vezető 041/2 hrsz. alatti úton közelíthető meg, azonban a dokumentációban foglaltak szerint a kitermelt ásványi anyag kiszállítása belterületét elkerülve a kiépítésre kerülő aszfalt üzemi úton fog történni.

A kitermelt ásványi anyag kiszállítása a bányatelektől a bányászati tevékenység megkezdéséig kiépülő üzemi, portalanított aszfaltburkolatú úton történik a 73159 jelű országútra, majd az úton továbbhaladva 2,58 km után éri el a 7327 jelű országút a 26+603 szelvényénél. A szállítással érintett 73159 jelű országút külterületi szakaszán a bányászati tevékenységhez kapcsolódó többletforgalom 2,5 dB-lel emeli meg a jelenlegi forgalomból származó zajterhelést. A számítási eredmények alapján a szállítási tevékenységből eredő zajterhelés-változás a

szállítási útvonaltól mért 7,5 m-es referencia távolságban nem éri el a 3 dB értéket, ezért a Zajrendelet 7. §-a szerinti szállítási hatásterület nem határozható meg.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgés okozni. A Zajrendelet 9. §. (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. erre vonatkozóan az határozat **6.03.1-7.03.5** pontjaiban határoztam meg feltételeket.

A rendelkező rész **6.03.2-6.03.3** pontjában rendelkeztem a kiszállítás Sümegprága települést elkerülését biztosító üzemi út létesítéséről.

A területre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a Zaj.hat.R. 1. sz. melléklete határozza meg.

A Zajrendelet 11. §. (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. Erre vonatkozóan a **6.03.6.** pontban tettem előírást. A változásjelentést KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

Földtani közeg

A területre vonatkozóan kármentesítési kötelezettség nem áll fenn, kármentesítési eljárás nincs folyamatban. A munkagépek karbantartását, javítását a bányaüzemen kívüli telephelyen lévő szervizben, szerviz szolgáltatás keretében végzik. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése közvetlenül mobil tartálykocsiból történik. Az üzemanyag feltöltésekor az esetlegesen elcsurgó üzemanyag talajra kerülésének megakadályozására cseppfogó tálcát használnak. Az esetleges szennyeződés felitatásához olaj-felszívató száraz homokot tartanak készenlétben. A bányászati tevékenység során a munkagépek meghibásodása (havária) esemény következhet be, az üzemanyagtartályának, vagy kenőanyag ellátó rendszerének váratlan meghibásodása (kilyukadás, kirepedés) esetén üzemanyag, fáradt olaj szivároghat a talaj és a közettest felszínére. A környezeti hatástanulmányban bemutatott szivárgási tényezők alapján az esetlegesen előforduló havária esemény során kiömlött szénhidrogén származék leszivárgása esetén sem érik el a felszín alatti víztesteket. A havária esemény előfordulása során a kiömlött szénhidrogén származékok azonnali összegyűjtésével, felitatásával, a szennyezett talaj, felitatóanyag összegyűjtésével a szennyező anyagok felszín alatti vizekbe bemosódása megelőzhető. A felitatott anyagot veszélyes hulladékként kezelik, a munkahelyi gyűjtőhelyen külön-külön zárt edényzetben gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szervezetnek adnak át.

A robbantási tevékenység során a furatokba esetlegesen szabálytalanul betöltött ANDO típusú robbanóanyag szétszóródhat a kőzetrepedésekben. A robbanószer maradványból származó kis mennyiségű ammónium és nitrát ion szennyeződés rövid időn belül felhígul. A robbanószer maradványokból származó szennyezésének elkerülése érdekében robbantáskor a szemcsés robbanóanyagot kizárólag csak műanyagtömlőbe hüvelyezetten töltik be a furatokba, valamint a robbantásokat csak száraz időjárási körülmények között fogják végezni.

A **Kvt.** 6. § (1) bekezdés szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A **Kvt.** 15. § (1) bekezdése alapján a föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait, a környezeti elemeket nem szennyezik, károsítják. Erre vonatkozóan a rendelkező rész **6.05.1-6.05.3** pontjában tettem előírásokat.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A tervezett bányászati tevékenység éghajlati kitettsége a távlati időben nem jelentős. Az extrém időjárási körülmények (hőség, zord idő, viharos szél, felhőszakadás) kockázata nem jelentős.

A bányászati tevékenység éghajlati kitettsége az extrém időjárási körülmények alapján csak rövid időre legfeljebb néhány napra csökkenhet éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hossza.

Amennyiben az Országos Meteorológiai Szolgálat vészjelző rendszere a Sümegi járásra harmadik szintű előrejelzést ad ki, azon a napon a bányában nincs munkavégzés. Munka közben váratlan, hirtelen keletkező viharos időjárás idején a munkát fel kell függeszteni.

A bányában működő munkagépek, a szállítást végző tehergépjárművek dízelüzemű belső égési motorjainak működése közben a kipufogó gáz alkotóelemei a szén-dioxid és a dinitrogén-oxid. A környezeti hatástanulmányban foglalt számítások alapján az éves CO₂ kibocsátás 193,75 tonna, az N₂O kibocsátás <0,1 tonna.

A fentiekre figyelemmel a **Khvr.** 10. § (4) bekezdés bf) alpontja alapján jelen határozatban az éghajlatváltozáshoz való alkalmazást célzó intézkedések megtétele nem szükséges.

Az eljárással kapcsolatban benyújtott, a közmeghallgatáson elhangzott észrevételek

A Basalt-Középkő Kőbányák Kft. észrevételének összefoglalása:

- a tervezett tevékenység végzése ütközik a vonatkozó természetvédelmi jogszabályokban foglaltakkal
- az Engedélyes nem rendelkezik semmilyen tevékenység végzésére jogosító engedéllyel

- a külszíni bányászati tevékenység nem egyeztethető össze a HUBF20035 lajstromszámú, Keszthelyi-hegység elnevezésű, kiemelt jelentőségű természetvédelmi megőrzési területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzésekkel és a NATURA 2000 terület fenntartási céljaival,
- veszélyeztetné a törvényi védelem alatt álló Sarvaly forrást,
- a tervezett tevékenység nincs összhangban a településrendezési tervekkel.

Az Engedélyes az észrevételekre 2020. február 27-én VE-09/KTF/00139-27/2020. iktatószámmon érkezett beadványában adta meg válaszát az alábbiak szerint:

A tervezett tevékenységre vonatkozó környezeti hatástanulmányt a BfNPI és a Bakonyerdő Zrt. mint vagyonkezelő szakmai támogatásával készítették el a leginkább környezetbarát megoldásokat választva. Az Engedélyes szerint az az okfejtés, hogy a külszíni bányászat az itt meglévő közösségi jelentőségű élőhelyeket megszünteti, a védett közösségi jelentőségű állatfajok egyedi megsemmisülnek/elpusztulásnak valótlán és megtévesztő, mivel azt nem a bányászati tevékenység, hanem az erdőművelés szüntetné meg. Az erdőműveléssel azonban az egyedi fajok nem semmisülnek meg, mivel életterük jelentősen nagyobb a bányászattal érintett területnél, továbbá a terület rekultivációjával ezen élőhelyek fokozatosan megújítja, illetve megteremtheti. Az illetékes hatóság az Engedélyest jelölte ki a bányatelkek bányászati jog jogosultjának. A településrendezési tervekkel való kizáró okot a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyben rögzíti, hogy az összhangot a tevékenység végzéséhez szükséges engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni.

Az eljárás során a **Khvr. 9. § (1)** bekezdése értelmében – a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében – a VE-09/KTF/00139-14/2020. ügyiratszámú végzésben **2020. március 4. napjára közmeghallgatás tartását rendeltem el Sümegprága településen.**

A **Khvr. 9. § (6)** bekezdése alapján a VE-09/KTF/00139-14/2020. ügyiratszámú közmeghallgatást elrendelő végzést 2020. január 30. napján közzétettem a Veszprémi Járási Hivatalnál, a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren ((<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu/>), továbbá a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából megküldtem azt az érintett települések jegyzőinek (a Sümegprága település tekintetében a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Sümeg település tekintetében a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének).

A Sümegi Önkormányzati Hivatal Sum/519-6/2020. ügyiratszámú tájékoztató levele szerint, valamint a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KOH/179-5/2020. iktatószámú tájékoztató levele szerint a közmeghallgatásról szóló végzés **2020. január 31. napján közhírré tételre** került a helyben szokásos módon.

A **Khvr.** 9. § (8) bekezdése szerint a környezeti hatástanulmányban foglaltakkal kapcsolatos észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

Az érintett lakosság részéről a közmeghallgatás időpontjáig írásban előterjesztett észrevétel nem érkezett.

A 2020. március 4-i közmeghallgatásról az Ákr. 78. § (4) bekezdése és a **Khvr.** 9. § (9) bekezdése alapján hangfelvétel, valamint jelenléti ív készült (VE-09/KTF/00139-29/2020. ügyiratszám).

A közmeghallgatáson az érintett lakosság részéről a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére átadásra került a tervezett bányászati tevékenység elleni petíció, amelyet a csatolt 24 oldalas aláírásgyűjtő ív szerint 320-an írtak alá.

A közmeghallgatás során a lakosok a bányászati tevékenység kapcsán előadták aggályaikat, melyek érintettek felszíni vízvédelmi, felszín alatti vízvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, táj- és természetvédelmi és erdészeti kérdéseket.

Az Engedélyes részéről Pühr András ügyvezető, a meghatalmazott Kappel-Bányatervezés Kft. részéről Kappel Gizella bányamérnök, valamint rajtuk kívül Futó János geológus válaszolt a helyi lakosok kérdéseire.

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt a **Khvr.** 9. § (9) bekezdésére figyelemmel 2020. március 5. napján a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu/>) közzé tettem.

A **Khvr.** 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

VE-09/KTF/00139-33/2020. ügyiratszámon a közmeghallgatás anyagának megküldésével ismételten megkerestem a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a 35700/621-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja-e. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a megkeresésre adott 35700/621-4/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a 35700/621-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartotta.

A 35700/621-4/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (továbbiakban: eljáró hatóság) a VE-09/KTF/00139- 14/2020. iktatószám alatt a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a "Sümegprága III. Bazalt" és

a " Sümeg VII. - Bazalt" egymással határos bányatelkeken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Tárgyi ügyben az eljáró hatóság a közmeghallgatás anyagával kiegészített újabb szakhatósági megkeresését átnéztem a 35700/621-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásomat nem szükséges megváltoztatni, annak fenntartásáról szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében döntöttem.

A hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a jogorvoslati lehetőségről Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján tájékoztattam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LVIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. (1) bekezdésének és az 1. melléklet 9. táblázatának megfelelően, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg."

A közmeghallgatáson elhangzott észrevételekre az Engedélyes a VE-09/00139-31/2020. ügyiratszámom érkeztetett beadványával reagált.

Beadványában előadta, hogy nem új bányát nyit, a bányatelek ezen a területen már régebben megállapításra került, csak a bányászati jogosítottak változtak. Nem kíván új bányát nyitni, a már meglévőt szeretné üzemeltetni. A Magyar Állam a tulajdonában lévő ásványi nyersanyag tekintetében a bányatelken fennálló bányászati jogot pályáztatta. A bányászati tevékenység által adóhoz (bányajáradékhoz) jut. Az Engedélyes által befizetett összeg milliós nagyságrendű volt, ez már kifejezte a pályázó komoly szándékát.

Az Engedélyes előadta, hogy az a közmeghallgatáson elhangzott felvetés, miszerint a bányászati tevékenység során 42 ha erdőt vágnának ki, nem helytálló. A beadvány szerint:

"A Sümeg VII bányatelekben Natura 2000 besorolással érintett erdőterület összesen 9 ha 6369 m². (A teljes Natura 2000 besorolású erdő terület 111 ha 1803 m², így az ügyféli álláspontban jelzett élőhelyek kevesebb, mint 10%-a lehet érintett; amennyiben a teljes sümegi területet vesszük figyelembe, ami 684 ha, ennek az 1,3 %-a érintett.)..."

"A Sümegprága III bányatelekben NATURA 2000 besorolással is érintett erdőterület 5 ha 788 m². (A teljes sümegprágai terület 84 ha, ennek 16 %-a érintett.) Meg kell jegyeznünk, hogy az erdők esetében kizárólag azok egyes részegységei vannak a NATURA 2000 hálózatban a hatályos erdőrészlet leíró lapok szerint.

Ennek alapján kb. 5 ha helyi erdőről van szó és nem 42 ha-ról. Ugyanakkor természetesen ezek most is üzemtervezett, erdőgazdálkodóval rendelkező erdők. Cégünk nem folytat erdőgazdálkodást."

Fakivágási kérdésekben folyamatosan egyeztettek az állami erdőgazdálkodóval, a Bakonyerdő Zrt.-vel.

A karsztvizek elapadásával kapcsolatos észrevételek kapcsán előadta, hogy a bányászati tevékenység során a karsztvizek nem apadnak el. A közmeghallgatáson a geológus szakmai alapon próbálta kifejteni, hogy a környéken nincs olyan karsztvíz, amelyet a bányászati tevékenység veszélyeztetne. Egy időszakos forrás van, amely jelenleg működik, bár a természeti folyamatok miatt már-már elapadt. Ezen forrás megfelelő vízvédelme szakkérdés, amelyet a vízügyi és vízvédelmi hatóság felügyel. Az Engedélyes vállalni fogja a vízzel kapcsolatos feltételeket is.

Az Engedélyes jelezte, hogy a közmeghallgatáson elhangzottakra reagálva egy külön tájékoztatót fog összeállítani és azokat eljuttatja az érintettek részére. Az összefoglalót az Engedélyes 2020. április 6-án megküldte a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére is (VE-09/KTF/00139-44/2020. ügyiratszám).

A közmeghallgatást követően Horváth Joachim a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz 2020. március 15-én VE-09/KTF/00139-32/2020. ügyiratszámomra érkezett beadványában a 2020. március 4-i közmeghallgatáson elmondottakhoz írásban is tett észrevételeket az alábbiak szerint:

- *A közmeghallgatáson elhangzott kérdésre, hogy „hol történik a kőzet törése, osztályozása” nem hangzott el válasz. A hatástanulmány szerint a lerobbantott anyagot szállítják el, ez nem életszerű. Amennyiben az elszállítás előtt mégis történne törés és osztályozás úgy a hatásvizsgálatot erre a tevékenységre is ki kell terjeszteni. A törés és szétválogatás helyszínét tisztázni szükséges.*
- *A tervezett tevékenység a tanulmányban foglaltakkal ellentétben nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.*

- *A tanulmány szerint a bányászati tevékenységet a Sümegprága 058/1 hrsz. alatti ingatlanon kezdik meg a Sümegprága III.-bazalt bányatelek D-i részén. A tevékenység az első időszakban a Sümegprága 058/1, 049/2, 047/2, majd a Sümeg 077 hrsz. alatti ingatlanokat érinti. Ezzel szemben a 3. és 4. sz mellékletekben a bányatelek megközelítést a 058/3 hrsz-en keresztül tervezik. A két szövegrész közt ellentmondás van, a tényállást tisztázni szükséges.*
- *A szállítási útvonalat túl nagy léptékben mellékeltek, nem állapítható meg, hogy pontosan melyik ingatlanok érintettek a Sarvaly-útig vezető szakaszon. A tanulmány a szállítás hatásait csak a 73159 jelű útra terjedően vizsgálja. A vizsgálatot ki kell terjeszteni a 7327 sz. útra is, mivel tudomásunk szerint a tervezett szállítás a korlátozások miatt csak Sümeg település irányába lehetséges. A vizsgálat annál is inkább szükséges, mert a 7327 sz. utat már terheli a Bazsi-I bánya teherforgalma.”*

Az Engedélyes Horváth Joachim észrevételei kapcsán a VE-09/KTF/00139-43/2020. ügyiratszámú válaszában nyilatkozott, hogy a bazalt feldolgozását önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemben fogják végezni. A Sümegprága települést elkerülő kiszállítására tervezett üzemi út pontos nyomvonaláról jelenleg még egyeztetések folynak a környékbeli erdők kezelőjével. A bánya üzemeltetéséhez kapcsolódó többletforgalmat a legnagyobb mértékben igénybevételekre kerülő 73159 sz. közútra vizsgálták.

A közmeghallgatáson elhangzottakat a kérelmezett tevékenység engedélyezésének elbírálása során figyelembe vettem.

Az Engedélyes megbízásából eljáró Kappel-Bányatervezés Kft. 2020. március 20-án VE-09/KTF/00139-37/2020. ügyiratszámon érkezett beadványában kérelmezte az eljárás szünetelését.

A VE-09/KTF/00139-38/2020. ügyiratszámú végzésben az **Ákr.** 49. § (1) bekezdésére tekintettel döntöttem az eljárás szüneteléséről.

A Basalt-Középkő Kőbányák Kft. ügyfélként a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz 2020. március 31-én benyújtott kérelmében kérte az eljárás folytatását.

Az **Ákr.** 49. § (2) bekezdés rendelkezése értelmében az eljárást folytattam, és VE-09/KTF/00139-40/2020. ügyiratszámon függő hatályú végzést adtam ki, melyben az **Ákr.** 43. § (5) bekezdése alapján rendelkeztem az eljárás folytatásáról és a szünetelés időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.

VE-09/KTF/00139-41/2020. ügyiratszámon tájékoztattam az érintetteket az eljárás folytatásáról.

A környezeti hatástanulmány, a szakhatósági állásfoglalások, valamint a szakkérdések vizsgálata során tudomásomra jutott adatok, információk, valamint az érintett települések jegyzőinek nyilatkozata ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel szemben a

településrendezési tervekkel való összhang tekintetében kizáró ok merült fel, melyet a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni. Fentiek miatt a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja rendelkezésének megfelelően döntöttem.

Az új eljárás indokolása:

Az Ítélet alapján, az abban megfogalmazottaknak megfelelően az Engedélyes által tervezett bányászati tevékenység környezeti hatásvizsgálata tárgyában 2020. december 12. napján VE-09/KTF/08690/2020. ügyiratszámom új eljárást indítottam.

Az eljárás megindulásáról szóló, VE-09/KTF/08690-1/2020. ügyiratszámú értesítést a VE-09/KTF/08690-2/2020. ügyiratszámom iktatott, 2020. december 7-én kelt, az új eljárásra vonatkozóan kiállított meghatalmazásra tekintettel küldtem meg a Bézi és Jaczkó Ügyvédi Iroda (képviselője: dr. Bézi László) részére.

Az új eljárás megindításáról, az eredeti eljárásban megállapított ügyféli jogállására tekintettel az Ákr. 5. § (2) bekezdése alapján, a VE-09/KTF/08690-3/2020. ügyiratszámom értesítettem a BASALT-KÖZÉPKŐ Kőbányák Kft.-t.

Az Ítéletben foglaltakat is alapul véve az eredeti eljárásban az ügyféli minőségében bevont BfNPI-ot a VE-09/KTF/08690-4/2020. ügyiratszámom tájékoztattam az új eljárás megindításáról, valamint arról, hogy *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-a alapján nem illeti meg az ügyféli jogállás.

A Meghatalmazott Bézi és Jaczkó Ügyvédi Iroda (képviselője: dr. Bézi László) 2020. december 14. napján kelt, VE-09/KTF/08690-5/2020. ügyiratszámom iktatott beadványában kérelmezte az eljárás szüneteltetését, amelyről a kérelmet helybenhagyva az Ákr. 49. § (1) és (2) bekezdése alapján a VE-09/KTF/08690-6/2020. ügyiratszámú végzésben rendelkeztem. A szünetelés véghatárideje: 2021. június 14. napja.

021. évben az eljárás új ügyiratszámom folytatódott, melynek száma: VE-09/KTF/05647/2021.

A Kormányhivatalhoz benyújtotta a Végh & Végh MKT Kft. - az Engedélyes teljes körű meghatalmazottjaként - az általa készített, a 2021. június 15. napján kelt, 1-053-2021 tervszámú „*Sümegprága III. - bazalt*” és „*Sümeg VII.-bazalt*” védnevű *bányatelkek környezeti hatásvizsgálati tervdokumentációja*” című dokumentációt (a továbbiakban: **Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció**), amely VE-09/KTF/05647-1/2021. ügyiratszámom került iktatásra.

Azon túl, hogy a Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció mellőzte az eljárás folytatására vonatkozó kérelmet, megállapítást nyert, hogy kettő, egymással megegyező tárgykörre vonatkozó meghatalmazott járhat el Engedélyes képviseletében.

Minderre tekintettel a VE-09/KTF/05647-4/2021. ügyiratszámú levelemben az Engedélyes nyilatkozatát kértem az eljárás folytatására irányuló szándékáról, valamint képviselőjében eljáró általános meghatalmazott kijelöléséről.

A Bézi és Jaczkó Ügyvédi Iroda 2021. augusztus 17. napján tett – VE-09/KTF/05647-8/2021. ügyiratszámom iktatott – nyilatkozata alapján kizárólag a Bézi és Jaczkó Ügyvédi Iroda rendelkezik teljes körű meghatalmazással (a továbbiakban: Bézi meghatalmazott), a Végh & Végh MKT Kft. meghatalmazása visszavonásra került. Bézi meghatalmazott kérelmezte az eljárás folytatását, amelyre tekintettel a VE-09/KTF/05647-9/2021. ügyiratszámú végzésben az Ákr. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint rendelkeztem az eljárás 2021. augusztus 18. napjától történő folytatásáról, valamint az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint megállapítottam az eljárás ügyintézési határidejét, amely 2021. november 28. napja.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése szerint VE-09/KTF/05647-10/2021. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján az eljárás megindításáról, valamint a Khvr. 8. § (2) bekezdése szerint VE-09/KTF/05647-11/2021. ügyiratszámom megküldtem a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek - Sümegprága település tekintetében a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Sümeg település tekintetében a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének - a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének KOH/3157-13/2021. iktatószámú tájékoztató levele alapján a közlemény 2021. augusztus 26-tól 2021. szeptember 30-ig a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal és Sümegprága Települési Önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján közzétételre került. A Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének sum/22-107/2021 ügyiratszámú tájékoztató levele alapján a közlemény 2021. augusztus 27. napján a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláin, és honlapján közzétételre került.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció tartalmában részben eltért az eredeti eljárásban az Engedélyes által benyújtott **Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentáció** tartalmától. Az eltérés túlmutatott az Ítéletben előírt - új eljárásra vonatkozó - természetvédelmi tárgykörön. Ennek okán a szakhatósági és jegyzői megkeresések és a szakkérdések vizsgálata tekintetében jártam el.

Érintett ügyiratszámok: VE-09/KTF/05647-15/2021., VE-09/KTF/05647-18/2021., VE-09/KTF/05647-19/2021., VE-09/KTF/05647-21/2021., VE-09/KTF/05647-23/2021., VE-09/KTF/05647-24/2021., VE-09/KTF/05647-26/2021., VE-09/KTF/05647-34/2021. és VE-09/KTF/05647-40/2021. ügyiratszámú dokumentumok.

Bézi meghatalmazott a VE-09/KTF/05647-39/2021. ügyiratszám alatt iktatott nyilatkozatában jelezte, hogy a Végh & Végh MKT Kft. meghatalmazásának visszavonására visszavezethetően az eljárásnak nem képezi részét a Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció. Bézi meghatalmazotti kérés alapján az eljárás megmaradt az eredeti eljárásban felhasznált Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentáció.

A fentiekben nevesített érintett ügyiratszámok, mint a Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció kapcsán íródott dokumentumok érdemi vizsgálatát mellőztem, tekintettel arra, hogy a Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció figyelmen kívül hagyását kérte Bézi meghatalmazott, így az eredeti eljárásban már vizsgált szakmai Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentáció fennmaradt, azon változtatás nem történt, így okafogyottá vált a természetvédelmi jogi környezet és eljárási cselekményeken kívül egyéb érdemi cselekmény elvégzése.

A Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció visszavonásáról az érintetteket tájékoztattam a VE-09/KTF/05647-43-44/2021. ügyiratszámokon.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett bányatelkek területe érinti a Keszthelyi-hegység (HUBF20035) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területet, melynek tekintetében a Korm. rendelet 37. §-a és a Korm. rendelet 1. melléklet II. 2. pontja értelmében a természetvédelmi kezelési feladatok ellátására kijelölt szerv a BfNPI az Ákr. 62.§ (1) bekezdése, a 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Korm. rendelet 39 §-a alapján, a VE-09/KTF/05647-28/2021. ügyiratszámú végzésben, amelyet a VE-09/KTF/05647-33/2021. ügyiratszámú iratküldéssel kiegészítettem, megkerestem a BfNPI-t.

Ügyféli jogállásának megállapítása előtt a BfNPI megküldött adatszolgáltatása kiterjedt a felsorolásszerűen rendszerezett biotikai adatokra, e mellett behatárolta a Keszthelyi-hegység (HUBF20035) fenntartási terv szerinti kezelési egységet. Továbbá a fenntartási terv 2., 5. és 8. sz. kezelési egységbe tartozó területekre irányadó előírásokat elemezte és megállapította, hogy a bányászati tevékenység folytatása nem támogatott.

A VE-09/KTF/05647-358/2021. ügyiratszámú adatszolgáltatás mellé csatolta ügyféli nyilatkozatát is.

Miután a figyelmen kívül hagyandó Végh & Végh MKT Kft. dokumentáció tartalmi értelmezését foglalta össze a BfNPI válaszaiban, ezért a biotikai adatbázisra vonatkozó tájékoztatáson és a fenntartási terv kezelési egység behatárolásán túl adott nyilatkozatainak figyelembevételét mellőzöm, függetlenül attól, hogy ügyféli nyilatkozata idő előtti, ami önmagában is mellőzést eredményezett volna.

A BfNPI 2021. október 22. napján benyújtotta a 4528-8/2021 ügyiratszámú, Kormányhivatalnál a VE-09/KTF/05647-49/2021. ügyiratszámon iktatott beadványában kérte az eljárásban az ügyféli jogállásának megállapítását. A kérelemnek helyt adva, a VE-09/KTF/05647-56/2021. ügyiratszámú végzésben a BfNPI részére az ügyféli jogállást megállapítottam. A VE-09/KTF/05647-56/2021. ügyiratszámú végzés ellen Engedélyes kereset nyújtott be, azonnali jogvédelemre

irányuló előterjesztéssel együttesen. A kereset mellékleteivel továbbításra került a Veszprémi Törvényszék felé, de sem az azonnali jogvédelem, sem a kereset tárgyában bírósági döntés a jelen eljárás lezárásáig nem érkezett.

A Kormányhivatal a fentiekben ismertetett ok miatt érdemben nem vizsgálta, mellőzte a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a KOH/3157-25/2021. ügyiratszámú végzését is, és nem képezi vizsgálat tárgyát a Bézi meghatalmazott által hivatkozott Veszprém Megyei Önkormányzat 15/2019. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletében Sümegprága 048 hrsz. alatti bányatelek sajátos felhasználású térségként történő jelölése, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 5. § (2) pontja, amely alapján fennálló helyzet Bézi meghatalmazott álláspontja szerint sérti az „Érv. 9. § (10) bekezdését és a Btv. 39. § (3) bekezdését is.” Kormányhivatal az Ítélet alapján kizárólag „a táj és természetvédelmi szempontból meghatározó a NaturaR., az OtrT és a Tvt. Szabályainak, valamint a Keszthelyi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Fenntartási tevének alkalmazásával” jár el. A hivatkozásra való tekintettel és e bekezdésebe foglalt ok miatt a Kormányhivatal mellőzi a VE-09/KTF/05647-39/2021. ügyiratszám alatt Bézi meghatalmazotti nyilatkozat érdemi vizsgálatát, kivéve a nyilatkozat 1.3. pontjának második fordulatát, miszerint „...a természetvédelmi szakkérdés nem az, hogy lehet-e bányászati tevékenységet végezni azokon, hanem az, hogy ezt hogyan lehet a természetvédelmi szempontokkal összhangban folytatni.”, melyre érdemi válasz lentebb kerül kifejtésre.

A Kormányhivatal helyszíni szemlét tűzött ki 2021. október 14. napján 10 órai kezdő időpontra a VE-09/KTF/05647-38/2021. ügyiratszámú végzésével. A szemléről a jegyzőkönyvet vett fel (a továbbiakban: szemle jegyzőkönyv) a közeli Polgármesteri Hivatalban biztosított helyiségben.

A szemle jegyzőkönyv rögzíti az alap adatokon túl, hogy az ott jelenlévők - megbeszélte útvonalt - a tervezett bányászati tevékenységgel érintett területet bejárták. Rögzítették, hogy a természetvédelmi kezelő az adatszolgáltatásban szereplő biotikai adatokat konkrét koordinátákkal egészítse ki. A szemle jegyzőkönyv melléklete a GPS koordinátákkal megjelölt fényképek.

VE-09/KTF/05647-50/2021. ügyiratszámon iktatott Bézi meghatalmazotti levél kritikusan kitér a szemle jegyzőkönyvben foglaltakra.

Bézi meghatalmazott a szemle jegyzőkönyvet hiányosnak tartja tekintetben, hogy nincsen a jelenlévők között feltüntetve kétfő személy aki végig a szemlén ott tartózkodott. Elismerte, hogy a szemle jegyzőkönyvben a Bézi meghatalmazott által nevesített személyek a szemlén jelenlévők között nincsenek név szerint feltüntetve, amely nem eredményez változást a jegyzőkönyv érdemi súlyán, megjegyezve, hogy a nevezett személyek a jegyzőkönyvbe rögzítendő észrevételt nem tettek.

Bézi meghatalmazott hiányolta a Sümegprága 058/3 hrsz alatti ingatlan tulajdonosának értesítését a szemléről. A Sümegprága 058/3 hrsz alatti ingatlan tulajdonosa Engedményes, ennek okán, ha Engedményes kettő jogcímen kívánt volna a helyszíni szemlén részt venni, akkor az értesítés hiányára a szemlét megelőzően, vagy a szemlén is észrevételt tehetett volna. Sem a szemlén, sem a szemlét követően Engedményes nem tett panaszt/kifogást, mint szemletárgy birtokos.-

Bézi meghatalmazott sérelmezte a Sümeg Város Önkormányzat és Sümegprága Község Önkormányzata képviselőinek jelenlétét. A Sümegprága Község Önkormányzat 1/1 tulajdonát képezi a Sümegprága 042 hrsz.-ú ingatlan, amely érintett szemletárgy, így szemletárgy birtokosként jogosult volt Bézi meghatalmazottját a szemlére delegálni, az Ákr. 68. § (2) bekezdésére tekintettel.

Sümeg Város Önkormányzat szemlén való jelenlétét jogszabályi előírás nem kötelezi, képviselője a szemlén érdemi észrevételt nem tett, jelenléte nem olyan jellegű eljárási szabálysértés ami az érdemi döntésre kihatással lenne vagy ismételt helyszíni szemle kitűzését indokolná. Sümeg Közös Önkormányzat nyilatkozattételi felhívásra adott válaszában kívül egyéb észrevételt nem tett az eljárás során.

Bézi meghatalmazott sérelmezi a BfNPI szemlén történő megjelenését, hiszen a terület természeti kezelője státusz nem jogosítja fel az eljárásban történő részvételre. Kizárólag adatot szolgáltat, azt lehetett volna értelmezni, felülvizsgálni, szemlén való jelenléte jogszabálysértő. Hangsúlyozza, hogy a szemle jegyzőkönyvből kimaradt, hogy a BfNPI azért volt jelen, mert képviselői bemutatják az általuk adatközlés során küldött adatok észlelési- és élőhelyeit, amelynek a bemutatása elmaradt.

A BfNPI szemlén való jelenléte az általa megadott adatszolgáltatás helyszíni megtekintésében való segítséget szolgálta. Egy befásult területen szakmai iránymutatás a terepi bejárásnál nélkülözhetetlennek mutatkozott. A szemle jegyzőkönyv a valós tényről rögzíti és ennek okán nem szerepel benne élőhelyre vonatkozó adat, mivel a szemle nem a védett fajok bemutatására irányult, hanem a bányatelek megtekintésére.

Bézi meghatalmazott állítja továbbá, hogy a szemlén nem hangzott el, a Kormányhivatal részéről a BfNPI felé koordináták megadására vonatkozó - amúgy a szemle jegyzőkönyvben rögzített - felszólítás, illetve azért kellett külön felszólítást rögzíteni a koordináták megadásával kapcsolatosan, mivel ilyenekkel a BfNPI nem rendelkezik.

Bézi meghatalmazott nem volt végig jelen a szemle lezárásáig, melyet nyilatkozatában is elismer, hiszen a szemle a helyszínen felvett jegyzőkönyv aláírásával zárul. Bézi meghatalmazott fentiekben hivatkozott állítása vitatható, hiszen a szemle jegyzőkönyvet aláírták a BfNPI és a Kormányhivatal jelenlévő munkatársai, nyugtázva annak tartalmát.

Bézi meghatalmazott kifogásolja, hogy nincsen állapotrögzítése a Sümegprága 042 hrsz.-ú (tulajdonos: Sümegprága Község önkormányzat) és a 058/1 hrsz.-ú (tulajdonos: magánszemély) ingatlanokon található (gumiabroncs, építési törmelék) hulladékokról. A Kormányhivatal a nevezett ingatlanokra vonatkozóan a VMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a hulladékgazdálkodási szabályok szerint, eljárása keretében vizsgálja az ingatlanok állapotát, amely nem része jelen eljárásnak.

VE-09/KTF/05647-50/2021 ügyiratszám alatt Bézi meghatalmazott jelzi, hogy a szemle jegyzőkönyvhöz csatolt fotók egy része nem az érintett bányatelken belül készültek, hanem attól déli irányba a Natura 2000 területek felé. A szemle jegyzőkönyvhöz csatolt fotókon GPS koordináták láthatóak, ezért a fotók látvány tartalma behatárolható, egyértelműen beazonosítható. E szerint megállapítható, hogy a bányatelek határán kívül és a bányatelek Natura 2000 területén, a helyszíni szemlén a bejárás útvonalán készültek a fotók.

VE-09/KTF/05647-48/2021.és VE-09/KTF/05647-61/2021.ügyiratszámok alatt iktatásra került a Sümegprága települési Önkormányzat polgármestere által benyújtott bányatelekkel érintett erdőterület tulajdonosainak (összesen 12 db és 2 db) nyilatkozata, amely tartalmazza, hogy a tulajdonukat bányászati tevékenység megvalósítása céljából sem eladni, sem bérbe adni, sem más módon elidegeníteni nem áll szándékukban. Továbbá VE-09/KTF/05647- 51-54/2021.ügyiratszámok és a VE-09/KTF/05647-63/2021.ügyiratszám, VE-09/KTF/05669-72/2021.ügyiratszám valamint a alatt egyéni (bányászathoz kapcsolódó, előre vetített épületre és a természetben várható negatív hatásból eredő) sérelmek leírását tartalmazó természetes személyek bejelentései, valamint a VE-09/KTF/05647-63/2021.ügyiratszám alatti bányászati tevékenység ellen tiltakozó természetes személyek (26 ív) aláírás gyűjtőívei kerültek benyújtásra.

A Kormányhivatal hangsúlyozni kívánja, hogy jelen eljárás részét nem képezheti polgári jogviszonyból eredő jogvita/körülmény érdemi vizsgálata, továbbá az eljárás nem terjedhet ki zaj- és rezgésvédelem vizsgálatára, tekintettel arra, hogy jelen eljárás igaz új eljárás, de csak az ítéletben foglalt szűkített tartalmi körben kerül lefolytatásra. Kizárólag „a táj és természetvédelmi szempontból meghatározó a NaturaR., az OtrT és a Tvt. Szabályainak, valamint a Keszthelyi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Fenntartási tevének alkalmazásával” szabályozásának megfelelő járhat el, ezért a Kormányhivatal mellőzi a nyilatkozatok/aláírás gyűjtőívben megfogalmazott tiltakozás érdemi vizsgálatát.

Bézi meghatalmazott felvetéseit is érintően az alábbi táj – és természetvédelmi szempontú összegzést teszem:

A tervezett külfejtéses bányászati tevékenység nem érint országos védelem alatt álló területet, de az ingatlanok az ökológiai hálózat magterületébe tartoznak és a déli részeken még Natura 2000 területtel is átfedésben vannak.

Natura 2000 területtel nem érintett hrsz.:a Sümegprága 041/2, 042, 047/1 és, 048 hrsz.-ú és a Sümeg 078 hrsz.-ú ingatlanok

Natura 2000 területtel érintett hrsz: Sümegprága 047/2, 049/2, 058/1, 058/3 hrsz.-ú és a Sümeg 077 hrsz.-ú ingatlan.

Jelenleg a bányatelek és tágabb környezete - Natura 2000 terület - természetes növényzettel telített. A pionír cserjék és fák mellett a letakarított részeken is megjelent a gyeptelepítés, melyet igazol az alábbiakban hivatkozott helyszíni bejárás, valamint a Kormányhivatal rendelkezésére álló 2005. és 2018. években készült ortofotók, melyeken szinte az egész bányatelek növényzettel fedett, csak minimális a látszó kőzetfelület mértéke. Mindez arra vezethető vissza, hogy az érintett területen 1980-as évek óta (évtizedek óta) nem folyt bányászati tevékenység. Nyilván egy működő évtizedeken át folyó bányászott területen, ahol annak hatására a természetes élőhelyek megsemmisülnek, ott a külszíni bánya helyébe lépő bányagödör és a rekultiváció befejezéséig -, a szállítási utak foglalják el a területet és a spontán növényesedés nyomai nem mutatkoznak, hiszen a természetes élőhelyek megsemmisülnek.

A bányaműveléssel terhelést okozó szennyezőforrás jelenik meg, ami a Natura 2000 területre jellemző tájgazdálkodást, tájhasználatot veszélyezteti. A jelenlegi eljárásban érintett bányatelek döntő mértékben spontán betelepült vagy telepített erdőséggel borított, ahol erdészeti tájhasználat jellemzi. Alapvetően erdővel borított területen, erdőgazdálkodás folyik, melyet Bézi meghatalmazott is megállapított, hiszen véleménye szerint is a bányatelken belüli elbányászott részeket is erdő veszi körül. A tájsebként jellemzett korábbi, évtizedekkel ezelőtt történt bányászati beavatkozásokkal érintett területrészen is megindult a spontán szukcesszió.

Mindezt alátámasztja a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 20. § (1) bekezdése, miszerint a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni, melyet a Tvt. 5. § (2) bekezdése is hangsúlyoz, mivel természeti terület igénybevételének mértéke, hasznosíthatósága során alapvető természeti rendszerek működőképességének fennmaradását, fenntarthatóságát kell elősegítenie, figyelemmel a Tvt. 4. § b) pontja, valamint a 8. § (1) bekezdésére, továbbá a 17 § (1)-(2) bekezdéseire.

Hivatkozom azon jogalkotó által beemelt Bt-t érintő jogszabályi előírásra, amely igaz nem a Kormányhivatal természetvédelmi eljárást érinti, mégis előremutató a természetvédelmi értékek, környezet megóvásának védelme érdekében, a természetvédelem elsődlegességi szempontját hangsúlyozza a 2004. évi CXXXVIII. törvénnyel módosított Bt. 26. §-t, a 26/C. § beemelésével. A hivatkozott törvénymódosítás 10. §-ához fűzött indokolás úgy érvel, hogy a „... A 26/C. §-ban lévő rendelkezés azt szabályozza, hogy egyes esetekben elkerülhetetlen a már megállapított (forgalomképes vagyoni jogot hordozó) bányatelek területét utólagosan, különös prioritást élvező érdekből, csökkenteni, a bányavállalkozóra nézve hátrányos módon módosítani kelljen. A kiegészítésben lévő módosítás a hatályos rendelkezés pontosítására törekszik, a jogbiztonság növelése érdekében ...”.

A bányatelken az Országos Erdőállomány Adattár alapján megállapítható, hogy bányatelek középső, Natura 2000-es lefedettséggel nem rendelkező részei is az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Etv.) 38. § (7) bekezdése szerinti szabad rendelkezésű erdőterületnek minősülnek. A jelenleg érvényes erdőtervek szerint a bányatelek túlnyomó része gyakorlatilag erdő. A fakitermelés módja ritkán tarvágás, ezért a Bézi meghatalmazott által felvázolt jövőkép nagyon egyoldalú. Éppen a természetvédelmi és klímavédelmi szempontok miatt valószínűsíthető, hogy inkább fokozatos felújítógátás, szálalógátás stb. javasolt az erdő megújítása, a felszínborítottság és az élőhelyek megmaradása érdekében. Az Evt. 33. § (1) bekezdése értelmében a következő körzeti erdőtervezés 2022. évben esedékes, tehát a korábbi tervek szerinti elsődleges rendeltetés felülvizsgálható. Eképpen vitatott Bézi meghatalmazott VE-09/KTF/05647-50/2021 ügyiratszám alatt iktatott nyilatkozatában foglalt azon megállapítás, hogy a bányatelek erdővel fedett részein erdőművelés folyik, így bányaművelés nélkül is megsemmisül az erdei növényzet a Natura 2000 területen is. Az erdőművelés nem feleltethető meg a fakivágásnak.

Az ingatlan-nyilvántartásban a bányatelek a Natura 2000 terület bejegyzett jogi jelleg tényének feljegyzésével hitelesen tanúsítja az érintett ingatlanok természeti oltalmát.

A Kúria KGD2004.85 számú döntésének II. pontja -, hogy a **bányatelek megállapítása olyan elvi jog**, amely az ásványi nyersanyag **jövőbeni kitermelését**, megóvását, illetve a bányatelek jogosítottjának ehhez fűződő kizárólagos jogát **biztosítja**.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Natura**) 2. § g) pontja definiálja, hogy a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület: olyan közösségi jelentőségű terület, amelyen legalább **egy kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, élőhelye vagy legalább egy kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus található**, az Európai Unió jogi aktusával történt jóváhagyást követően az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének megfelelő természetvédelmi célkitűzés meghatározásával jogszabályban kihirdetésre került, és amelyre a kiemelt jelentőségű közösségi fajok, illetve kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusok természetvédelmi helyzetének helyreállítása, illetve **fenntartása érdekében** az e rendelet szerinti természetvédelmi előírások alkalmazandók.

A **Natura 4.§ (1)** bekezdése szerint: A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben **meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása, tehát általánosságban a Natura 2000 területen működtetett**

bányászati tevékenység az élőhelyeket, az ott lévő fajokat negligálja, a morfológiát jelentős mértékben, illetve végérvényesen megváltoztatja.

A Kúria Kfv.IV.38.15/2018./5. sz. ítéletének tárgya bányaművelési engedély módosítása. Az ítélet 30. pontja rögzíti, hogy „....a hatályos szabályozás szerint a bányatelek önmagában nem biztosít alanyi jogot a bányatelek tulajdonosának bányászati tevékenységre, hanem ahhoz a hatóság hozzájárulása, illetve annak meghatározása szükséges, hogy a bányászati tevékenységet milyen feltételek szerint végezheti...” E szerint jelen eljárásra vetítve a Natura 2000 jogi jelleg önmagában terület használati korlátozást jelenthet, hiszen speciális természetvédelmi előírások tehetők a Natura 4. § (1) bekezdése alapján.

A BfNPI jelen eljárásban adott adatszolgáltatásában 2021. évre jelentős mennyiségű és fajtájú védett fajt tárt fel. A Natura 2000 terület kijelölésétől az alap eljárás 2018. évben történő időszakát vizsgálva, a BfNPI által adott adatszolgáltatás alapján 2016. évben uhu 1 db egyed szám (Sümeg 078 f hrsz.), 2018. évben héja 1 db egyedszám (Sümeg 078 a hrsz.), 2018. évben szúrós csodabogyó 1 db (Sümeg 078 g hrsz.) egyedszám volt megtalálható a bányatelek területén. A 2021. évben BfNPI adatszolgáltatásában a nagy szarvasbogár, nagy hőscincér, havasi cincér, gyászscincér jelölőfaj élettere nem volt megnevezve, ellenben 2020. évben adott adatszolgáltatásban kizárólag ezen utóbbi védett fajok kerültek nevesítésre. Megállapítható, hogy az adott bányatelek vonatkozásában a BfNPI által adott 2020. évi és 2021. évi adatszolgáltatás adattartalmában nincsen adat átfedés.

A Keszthelyi-hegység (HUBF20035) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terv (a továbbiakban: fenntartási terv) melléklet, 3. Térképek cím alatt a BfNPI által 2020. évben adott adatszolgáltatásában megnevezett védett fajok a fenntartási terv térképen jelöltek, míg a fenntartási terv térképein nem jelölt a BfNPI pontosított 2021. évi adatszolgáltatásában megnevezett fajok. Megállapítható, hogy látszólagos ellentmondás áll fenn a BfNPI kettő (2020. évi és 2021. évi) adatszolgáltatása között, valamint az adatszolgáltatások és a fenntartási terv adattartama között. Ennek magyarázata, hogy a BfNPI biotikai adatgyűjtési tevékenysége folyamatos, nem korlátozódik egy-egy időpontra vagy a fenntartási terv készítésének idejére, hiszen a fenntartási terv adatai élőhelyeket, életteret jelölnek, ott az egyedszámok nem behatárolhatóak. Az új eljárásban adott BfNPI kiegészített EOVS koordinátával ellátott, db számmal jelölt védett faj meghatározást tartalmazó biotikai adattábla kiegészül a fenntartási tervben nevesített, területileg behatárolt jelölő élőhelyekkel és a hozzájuk tartozó jelölő fajokkal.

A fenntartási terv szerint a bányatelek Natura 2000 terület által érintett területrésze a „9130 - Szubmontán és montán bükkösök (Asperulo-Fagetum)” jelölő élőhelyre és a „91G0* - Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal” kiemelt közösségi jelentőségű jelölő élőhelyre tagozódik. A fenntartási tervben 2. 5. és 8. számú kezelési egységekbe sorolt.

A 2. Kezelési Egység része a Sümeg 077/a hrsz. részterület, amelybe a tervezési terület szélsőséges termőhelyeken található kiemelkedően értékes bokor- és

sziklaerdő élőhelyei tartoznak. Az 5. Kezelési Egység része a Sümeg 077/a hrsz. részterület, Sümegprága 058/1 hrsz. részterület, 047/2 hrsz., 049/2 hrsz. ingatlanok, amely nagyrészt fatermelési célú, jó termőhelyen álló szálerdők, bükkösök, gyertyános- és cseres-tölgyesek többsége tartoznak. A 8. Kezelési Egység része a Sümegprága 058/1 részterület, Sümegprága 058/3 hrsz. részterület, amely átalakított, gyengébb természetességi állapotú, jellegtelenebb erdőterületei és kultúrerdei.

A fenntartási terv részletesen tartalmazza az egyes kezelési egységeken előforduló közösségi jelentőségű és egyéb védett fajok felsorolását. A Tvt. 43. §-a alapján tilos a védett állatfaj védelmében egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

BfNPI leírása alapján a fenntartási terv keretébe nem tartozik bele: Sümegprága 047/1 hrsz. erdő művelési ágú (bányatelek 1986), valamint a Sümegprága 048 hrsz. fásított terület művelési ágú (bányatelek 2013) és Sümeg 078 hrsz. b aljelű erdő, c-g és j aljelű fásított terület, a és h aljelű kivett anyagbánya (bányatelek 1986) művelési ágú ingatlan.

További bányatelekhez kapcsolódó ingatlanok: Sümegprága 041/2 hrsz. erdő művelési ágú ingatlan és Sümegprága 042 hrsz. ingatlan kivett saját használatú út (bányatelek 2013).

A fenntartási terv 3. Kezelési feladatok meghatározása 3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése cím alatt 3.2.1.1. Gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatokat fogalmaz meg, kizárólag a tervezési területen lévő bányatelkek horizontális bővítése, újabb bányatelek létesítése a tervezési terület magterület besorolású részterületein az Országos Területrendezési Tvről szóló törvény alapján tilos, a többi részterületen nem kívánatos. Megállapítható, hogy a megismert Engedélyes kérelme alapján a magterületen lévő bányatelek horizontális bővítése nem áll fenn, a fenntartási tervvel összhangban.

A fenntartási terv külön nevesíti 1.3.3.6. pontjában az ipar és azon belül a bányászati tevékenységet „Az ipari tevékenységek közül a bányászat jellemző a dolomit- és a bazalt régióban is, sőt homokbánya is üzemel a tervezési területen.”, ezen túl megnevezi a bánya vállalkozókat, megjegyezve, hogy „A bányászat mindkét régióban intenzív.”

A bányatelek nem tartozik a fenntartási terv 15. Kezelési Egység szabályozása alá. Ennek jelentősége abban áll, hogy a 15. kezelési egységnél emeli ki a Natura 2000 területre, hogy nincsen érintett élőhely, nincsen élőhely rekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslat. Meglátásom szerint a Natura 2000 Fenntartási Tervben a BfNPI által a bazaltbányákra vonatkozóan tett megállapítások kifejezetten működő bányákra vonatkoznak, ami jelen esetben nem áll fenn.

A bányatelek környezetében bazaltbányák, „Bazsi I- bazalt” védnevű, „Vidornyaszlősl (Kovácshegyi kőbányák)-bazalt” védnevű, „Várvölgy I) uzsai kőbánya)-bazalt” védnevű bányatelkek találhatóak.

A Várvolgy I. (Uzsa) – bazalt védnevű bányatelken az engedélyes 2015. évben kapott környezetvédelmi működési engedélyt, ahol a bányatelek nem érintett Natura 200 területet. A kitermelést és a kapcsolódó bányászati tevékenységre előírásra került, hogy a bányatelken kívüli Natura 2000 területen lévő jelölő fajok, élőhelyek kímélete megvalósuljon. A szállítási útvonalakat úgy kell kialakítani, hogy a Natura 2000 és az ökológiai hálózat övezeteire lehetőség szerint minél kisebb hatással legyen a termékszállítás. A bányaudvarban és a művelés alatt nem álló falakon megjelenő és esetlegesen előforduló védett állatok illetve növények egyedeinek zavarása, veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása tilos.

A: „Bazsi I. – bazalt” védnevű bányatelken az engedélyes 2017. évben kapott környezetvédelmi működési engedélyt. Az érintett terület részben országos jelentőségű védett területet érint és része a Natura 2000 hálózatnak. A területen évtizedek óta folyik külszíni bányászat. „A bányatelek Zalaszentőrs térségében a Keszthelyi – hegység Natura 2000 területtel, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park területével fedésben van- részben védőpillérben. „ Engedélyezési feltétel többek között: A kiszállítás csak a megadott nyomvonalon (a bányától észak felé), a Natura 2000 és a nemzeti parki területet nem érintve történhet. A termelés közben a bányaudvarban megtelepedő és esetlegesen előforduló védett állatok illetve növények egyedeinek zavarása, veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása tilos.

A Vindornyaszőlős I. (Kovácsi - hegyi kőbánya) bazalt” védnevű bányatelek nem érint Natura 2000 területet.

A Kormányhivatal meglátása szerint a fenti ügyek a jelen eljárásban vizsgált bányatelekkel nem összevethetők, mivel az uzsai bányatelek kizárólag csak határos a Natura 2000 területtel, a Bazsiban lévő bányatelken folyamatos a kitermelés évtizedek óta, fenntartási terv a bányaműveléssel érintett területet az ÁNÉR (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer) 2011 osztályozási rendszere szerint U6 kódú „Nyitott bányafelületek” kategóriába, KE15 kezelési egységbe sorolja, azon jelölő élőhely nem található. Jelen bányatelek esetében viszont kijelenthető, hogy a fennálló bányatelken legalább 30 éve semmilyen kőzetkitermelés nem történik, függetlenül attól, hogy a bányatelek jogi jellege 1986. év óta fennáll. A Natura 2000 élőhelyek kíméletére vonatkozó előírás a jogelőd részére, adott bányatelekre vonatkozóan 2008. évben kiadott környezetvédelmi engedélyben is szerepelt:

A Kormányhivatal a jogelődje által 25248/07. ügy- és 39990/08. iktatószámra kiadott a Sümeg III. (Sarvalyhegyi Kőbánya) – bazalt védnevű bányatelken működő bazaltbánya környezetvédelmi működési engedély 3.04.1. pontjában foglalt táj – és természetvédelmi előírás szerint a tervszerű bányászati tevékenység végzése során a Natura 2000 területek nem károsodhatnak. Eképpen már több, mint egy évtizede a természetvédelmi hatóság kifejtette álláspontját a bányászati tevékenység térbeli korlátozásával kapcsolatban, mely azóta is változatlanul fenntart.

A **Tvt.** 7. §. (1) bekezdése szerint: a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A **Tvt.** 7. §. (2) bekezdése értelmében: a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket és biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását. A felhagyott, évek óta nem művelt Natura 2000 bányaterületen a természetes szukcessziós folyamatokat kell hagyni érvényesülni, de az agresszívan terjedő tájidegen fásszárúak szelektálásával.

Tájképvédelem szempontjából, a tájképvédelmi terület övezet kijelölésének célja, hogy lehatárolja a megőrzendő, fenntartandó esztétikai jellemzőkkel bíró tájrészleteket a települési szintű (tovább)tervezés számára. Települési szinten kell kialakítani az övezeten belül a területfelhasználás és az építés helyi rendjének egyedi szabályrendszerét a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása érdekében. A települési szintű tervezés feladata, hogy a megalapozó vizsgálat keretében meghatározza az övezetbe tartozó területeken a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.

Összegzés:

A bányatelek terület természetes vegetációja kialakult, mivel az érintett területen évtizedek óta nem folyik bányászat, melynek hatására a természetes élőhelyek kialakultak, a külszíni bánya belső szállítási útja is fásult, erdősült. A volt művelési terület kivételével az egész bányatelek terület biológiailag aktív felület, így folyamatos a spontán növényesedés, benépesülése élő szervezetekkel, környezetébe illeszkedő tájkép benyomását mutatja, hiszen régebb óta nem bolygatott szakaszain erdő jellemző. Az őshonos növényzet jellemző, amely főként fásszárúakból áll (őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok). Az igénybevételre tervezett területen és az ott végzett művelés leendő hatásterületein dominálnak a jellegtelen fás növényzet, erdősülés. A bányászatra legjellemzőbb bolygatás a talajbolygatás. Ennek hatására pionír és inváziós növényfajok jelennek meg. A területen a bányászati tevékenység jellegéből adódóan a közvetlen hatásterületén a természeti környezetet végérvényesen átalakítja, az eredeti élőhelyeket megszünteti. Tájökológiai konfliktus várható, mivel a tervezett bányászati tevékenység élőhely megszüntetésével jár. A táji adottságokon alapuló tervezett használat tájszerkezetbe nem illeszthető. Összességében a művelés hatására a terület tájszerkezete átalakul a makro-környezet és kistáj tájjelleg változásával.

Az egykori külszíni bányától (túlnyomó részben a Sümeg 078 hrsz) déli irányban a Sümeg 077 hrsz-ú, a Sümegprága 058/1 és 047/2 hrsz-ú erdő művelési ágú területek kerültek Natura 2000 besorolású területbe. A fenti három ingatlanon mind a 9130-as kódszámú, szubmontán és montán bükkösök, valamint a 91M 0-ás kódszámú pannon cseres-tölgyes közösségi jelentőségű élőhely típusok fellelhetők. Ezekben az alábbi védett és közösségi jelentőségű jelölő fajok

találhatóak: nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), nagy hősincér (*Cerambyx cerdo*), havasi cincér (*Rosalia alpina*), gyászincér (*Morimus fureneus*). A külszíni bányászat az itt meglévő közösségi jelentőségű élőhelyeket megszüntetné és a védett és közösségi jelentőségű állatfajok egyedei megsemmisülnének, elpusztulnának. Az Engedélyes a bazalt kitermelését csak úgy tudja megvalósítani, hogy a területen jelenleg meglévő erdőállományt és a termőréteget eltávolítja, majd kőzetjövesztést végez.

A Korm. rendelet 8. §. (1) bekezdése szerint a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható, ami jelen kérelem esetében nem áll fent.

A bányatelkek és a tervezett külszíni bányászat a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését, a terület állapotának fenntartását veszélyezteti.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A Tvt. 4. § b) és h) pontja szerint a *természeti területnek* minősül valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek – így a Natura 2000 területek is.

A „Sümegeprága – III. – bazalt” és a „Sümeg – VII. – bazalt” védnevű bányatelkek Natura 2000 besorolású területrészen a tervezett külszíni bányászati tevékenység nem összeegyeztethető a HUBF20035 nyilvántartási számú, Keszthelyi-hegység elnevezésű, Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzésekkel és a NATURA 2000 terület fenntartási céljaival így, az érintett területeken a külszíni bányászat az ott található közösségi jelentőségű élőhelyek és a védett, valamint a közösségi jelentőségű állat – és növényfajok egyedei megsemmisülésével jár. Erre vonatkozik **6.04.1** számú kikötésem.

Ezen túl az is megállapítható, hogy a hatásvizsgálati eljárási kérelem benyújtásakor *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) szerint a bányatelkek ingatlanjai az ökológiai hálózat magterületébe tartoznak.

Az MaTrT. 4. § 34. pontja definiálja, hogy az *ökológiai hálózat magterületének övezete*: az OTRT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

Az MaTrT. 4. § 15. pontja szerint *hagyományos tájhasználat*: egy adott tájrészletre jellemző, a természeti adottságokon alapuló és a helyi gazdálkodási kultúrának megfelelő olyan területhasználati vagy más haszonvételezési mód, amely meghatározza a táj jellegét, és biztosítja természeti és kulturális értékeinek

megőrzését és fenntartható hasznosítását. Ezeken a területeken a már kialakult erdő gazdálkodás a jellemző.

Az MaTrT. 4. § 41. pontja meghatározza, hogy a tájjelleg (tájkarakter) a táj jól körülhatárolható részének természeti tényezők és emberi tevékenységek hatása és kölcsönhatása eredményeként kialakult, emberek által érzékelt sajátos rendszere, amely által a tájrészlet egyedisége megnyilvánul, és más tájrészletektől megkülönböztethetővé válik.

Az MaTrT. 25. § (5) bekezdése értelmében az ökológiai hálózat magterületének övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.

A hatásvizsgálati eljárás során ezeket a jogszabályi előírásokat és a **Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentációt** alapul véve tettem **6.04.2.** előírásomat a terület tényleges bányászati igénybe vehetőségére. Mivel a nem Natura jellegű területrészen is vannak természetvédelmi szempontból védett/fokozottan védett fajok ezért a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) megelőző intézkedéseket kell tenni. A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása és a Tvt. 43. § (1) bekezdése előírja, hogy tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A **Kappel Bányatervezési Kft. tervdokumentáció** is több védett faj egyedeit sorolja fel, és a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek nem adnak felhatalmazást arra, hogy mennyiség vagy faj alapján kivételeket tegyünk, ennek a kivitelezésére vonatkozik a **6.04.3.** előírásom.

Táj- és természetvédelem szempontjából adott nyilatkozatom jogi alapja a **Tvt.** 6. §. (2) bekezdése, 7. §. (1), (2) bekezdése, 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, **MaTrT.** 18. § és 25. § (5) bekezdése és a 275/2004.(X.8.) Korm. rendelet.

Jelen határozat jogalapja a **Kvt.** 66. § (1) bekezdés a) pontja, a **Kvt.** 71. § (1) bekezdés b) pontja, illetve a **Khvr.** 10. § (4) bekezdése.

A környezetvédelmi engedély érvényességi idejéről a Kvt. 81. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a **Khvr.** 11. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a (2) bekezdése alapján rendelkeztem a határozat **7.01** pontjában. A **7.02** pont szerinti előírás jogalapja a **Khvr.** 11. § (3) bekezdése.

A határozat **8.00** pontjában foglalt bejelentési kötelezettség jogalapja a **Kvt.** 81. § (2) bekezdése, 81. § (1) bekezdés d) pontja, 82. §-a, továbbá a **Khvr.** 11. § (4) bekezdése.

A *környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról* szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1.

§ (1) bekezdése és a melléklet B) csoportja szerint, a környezethasználó „Egyéb bányászat” esetén környezetvédelmi megbízottat köteles foglalkoztatni. A környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeit a *környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről* szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet határozza meg. A környezetvédelmi megbízott alkalmazására vonatkozó kötelezettséget a **8.06** pontban írtam elő.

A **9.03** pontban a Kvt. 72. §-a alapján rendelkeztem.

A határozat **10.00** pontjában az Ákr. 132-133 §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási költség viseléséről az **Ákr.** 81. § alapján rendelkeztem a határozat **11.00** pontjában.

A döntés közzétételéről az **Ákr.** 88. § és 89. §-a, valamint a **Khvr.** 10. § (3) bekezdésére figyelemmel a **Khvr.** 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem a határozat **12.00** pontjában.

A jogorvoslati lehetőségek vonatkozásában a rendelkező rész **13.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr.** 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A **Kvt.** 71. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem a határozatnak a Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2021. november 28. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodtam.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 9. § és 13. §-a, a **Kvt.** 66 § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése, és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Kormányhivatal kormány megbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 4/2020. (III.2.) utasítása alapján történt.

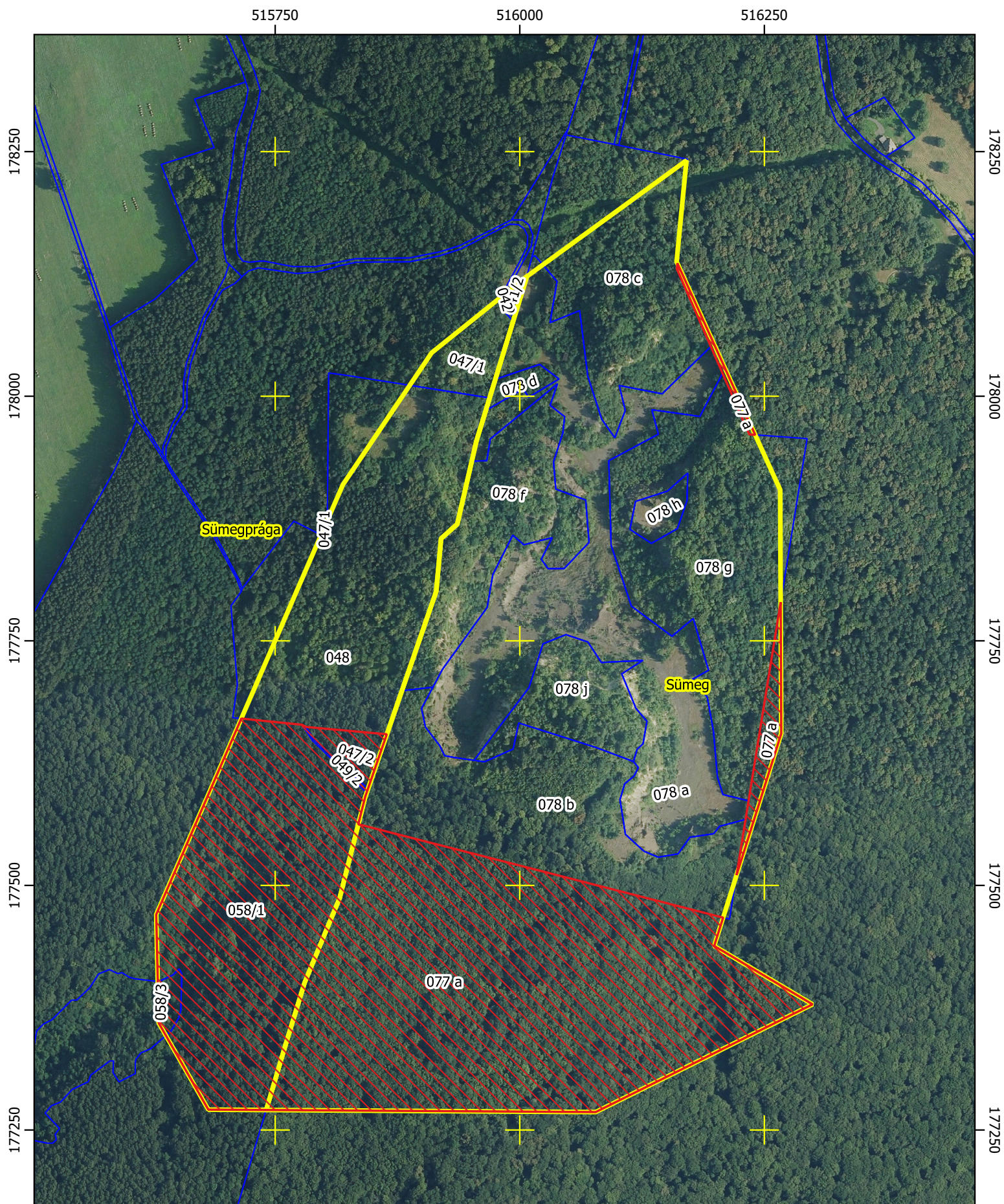
Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Bézi és Jaczkó Ügyvédi Iroda, dr. Bézi László ügyvéd (HK – adószám: 18262988)
2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 601411315)
3. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 708215715)
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, email: vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu
5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (KRID: 166301915)
6. Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (HK: 605162977)
7. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (HK: 610607798)
8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, (KRID: 545266339)
9. BASALT-KÖZÉPKŐ Kőbányák Kft. (HK – adószám: 11323240)
10. Hatósági nyilvántartás (központi rendszer, közzétételi lap)
11. Irattár



Jelmagyarázat

-  Keszthelyi-hegység HUBF20035 Natura2000 terület határa a bányatelken belül
-  Sümegprága III. - bazalt és Sümeg VII. - bazalt bányatelkek területe
-  Sümegprága helyrajzi számok és telekhatárok (2020 december)
-  Sümeg helyrajzi számok és telekhatárok (2020 december)

2018. évi ortofotó



1:5000

0 50 100 150 m

