



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/17465.**

Benyújtás dátuma: **2021-11-04 18:35**

Parlex azonosító: **157NJ96F0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indít vizsgálatot annak kapcsán, hogy budai lakást vettek a határon túliaknak szánt pénzből, de Kövér László kabinetfőnökének rokonai lagnak benne?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 24.hu internetes hírportál 2021. november 3. napján közölte „Külhoni magyaroknak szánt pénzből vettek budai villalakat, Kövér László titkárságáig vezetnek a szálak”, illetve a 444. hu ugyanezen a napon megjelent „Budai lakást vettek a határon túliaknak szánt pénzből, de Kövér László kabinetfőnökének rokonai lagnak benne” című cikkben arról írt, hogy a Magyar Tehetségekért Határtalanul Alapítvány nevű szervezet – melynek se honlapja, se email címe nincsen, továbbá a tavalyi és tavalyelőtti pénzügyi beszámolóit jelentős késéssel, jogellenesen csak 2021. októberben nyújtotta be – 320 millió forintos támogatást kapott arra, hogy határon túli magyarokat gondozzon.

Az alapítvány hivatalosan a határon túli magyar fiatalok támogatásával foglalkozik, tevékenységének célja, hogy: „Lehetőségei szerint támogatni kívánja a Magyarországon, a Kárpát-medencében vagy a nagyvilágban bárhol magyarul tanuló, önmagukat magyar nyelven képezni akaró fiatalokat, a magyar kultúrával és tudománnyal összefüggő ismereteik elmélyítését, valamint külhoni magyar fiatalok kapcsolatainak erősítését Magyarországgal, a magyarországi fiatalok kapcsolatainak erősítését pedig a külhoni magyarsággal. A Kárpát-medence magyar kulturális örökségének megőrzése, ezzel kapcsolatosan filmek, videók, könyvek, egyéb kiadványok készítésének támogatása.”

A hivatkozott publicisztikák szerint az Országgyűlés elnökének kabinetfőnöke, Veress László családja használ egy II. kerületi ingatlant, amit az elvben határon túli magyarokat támogató

alapítvány vásárolt meg. Az alapítvány egy Kövér Lászlóval baráti viszonyt ápoló tajvani milliárdos közbenjárásával jutott hozzá a 320 millió forinthez, de a külföldről támogatott szervezetek listájára mégsem került fel.

A cikkben írtak szerint a 320 millió Ft-os támogatás egy Frank Liu nevű, tajvani származású, de már hosszabb ideje Magyarországon élő üzletemberhez köthető Probillion Limited nevű cégtől származott. Frank Liu köztudomásúan, már több korábbi sajtótudósításban is megírtak szerint tényszerűen közeli baráti kapcsolatot tart fenn Kövér Lászlóval. (Lásd Index.hu: „Frank Liu, a leggazdagabb magyar különös története Kövér Lászlóval” című 2020. február 6. napján megjelent tényfeltáró írást). Frank Liu Kövér Lászlótól kapta meg ünnepélyes keretek között a magyar állampolgárságot. Idén nyáron a magyar-kínai gazdasági és kereskedelmi kapcsolatok fejlesztéséhez hozzájáruló munkája elismeréseként Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes Magyar Arany Érdemkereszttel jutalmazta az üzletembert, ugyancsak Kövér kezdeményezésére.

A 2017. évben elfogadott civil törvény értelmében 7,2 millió forint támogatás fölött már listázni kellett a szervezeteket, azonban az alapítványnak adott 320 millió Ft-os támogatás mégsem szerepelt a külföldről támogatott szervezetek listáján.

A cikkben írtak még arról a tényről is, hogy a támogatásból a villa mellett 13 millió forintért egy Audi A6-ost személygépkocsit is vett az alapítvány, amit szintén Visontai Kálmán használ. Vettek még emellett egy 12,5 millió forintos erdőszéli telket Visegrádon, és négy magánszemélyt is támogattak, akik közül az egyik nem határon túli, viszont Visontai sógornője.

Jelenleg nem tisztázott tehát, hogy pontosan mely cégtől érkezett az adomány, és annak ki a tulajdonosa. De a feltárt tényekből az körvonalazódik, hogy az Országgyűlés elnökével jó kapcsolatot ápoló Frank Liu üzleti köre finanszírozta azt a luxuslakást, amit ténylegesen a házelnök beosztottja, Veress László és családja használ, miközben a támogatott, Veress munkatársa által elnökölt alapítvány elvileg külhoni magyar fiatalokat segít.

Az esettel kapcsolatban nyilvánvalóan túl sok az egybekapcsolódó és több különböző aspektusban is Kövér László személyéhez köthető semmivel nem magyarázható és elfogadhatatlan „különös véletlen”, így mindezek alapján nem csak az etikátlanság, az erkölcstelen politikai mutyizás és az informális összejátszás ténye, hanem a jogszabályok és az alapítványi támogatásokkal és gazdálkodással kapcsolatos törvényi előírások több bűncselekményt is megvalósítható tényállásszerű, szándékos, jogellenes és bűnös kijátszásának megállapíthatósága is felmerülhet.

Az alapítvány a rendelkezésre álló tények, adatok és bizonyítékok alapján a beérkezett adomány meghatározó részét nem a bejegyzett céljainak megvalósítására, vagyis a határon túliak támogatására fordította.

Az alapítványi vagyon jogtalan haszonszerzési célzattal, vagyoni hátrányt okozva, a tényleges alapítványi céltól és a támogatás konkrét céljától is eltérő jogellenes felhasználása hűtlen kezelés, az

ügyben esetlegesen érintett hivatalos személyek jogellenes eljárása a hivatali visszaélés és adott esetben a befolyással üzérkedés bűncselekmény megalapozott gyanújának megállapítására is alkalmas lehet.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet, köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 26. és 28.§-ában szabályozottak szerint az ügyészség a közérdekvédelmi tevékenysége során ezeket a hatásköreit a törvényt sértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (a továbbiakban együtt: fellépés).

Az ügyész intézkedésének megalapozása érdekében hivatalból vizsgálatot folytat, ha a tudomására jutott adat vagy más körülmény megalapozottan súlyos törvényt sértésre, mulasztásra vagy törvényt sértő állapotra (a továbbiakban együtt: törvényt sértés) utal. A törvényt sértésnek nem minősülő hiányosságra és az olyan, csekély jelentőségű törvényt sértésre, amely fellépést nem tesz indokoltá, az ügyész jelzésben hívja fel az illetékes szerv vezetőjének figyelmét.

Az ügyész jogi személy működésének törvényességét ellenőrizheti, ha jogi személy működésének törvényessége felett bíróság, közigazgatási hatóság, vagy bíróságon kívüli más jogalkalmazó szerv gyakorol törvényességi felügyeletet, az ügyész törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezhet.

Törvény felhatalmazása alapján az ügyész a jogi személy feloszlatása, megszüntetése vagy a törvényes működés helyreállítása érdekében pert indít, ha a tudomására jutott súlyos jogszabálysértés, illetve más adat vagy körülmény folytán alappal tehető fel, hogy a jogi személy a működését beszüntette, illetve Alaptörvényt vagy jogszabályt sértő tevékenységet folytat.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1. A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként mit tett az ügyészség a leírt ügyben történetekkel kapcsolatos esetleges törvényt sértések és az esetleges büntetőjogi felelősség vizsgálása és megállapítása érdekében?

2. Az ügyészség ilyen szervezetek és tevékenységek felügyeletére, ellenőrzésére kialakított közérdekvédelmi szakága indított-e bármilyen vizsgálatot, vagy eljárást a történetek pontos, megalapozott és részletes felderítése, a cselekmény teljeskörű feltárása érdekében?

3. A lefolytatott vizsgálatok és eljárások konkrétan, érdemben s tényszerűen milyen megállapításokat tettek, milyen eredményre vezettek és azok alapján pontosan milyen intézkedések megtételére került sor, illetve ezek elmaradásának mi az explicite effektív oka?

4. Az ügyben eddig feltárt tények alapján ön szerint tényszerűen megállapítható-e az informális politikai kapcsolatokra és összefonódásra építve szándékosan megvalósított joggal való visszaélés?

5. A hasonló esetek megelőzésére mit tesz ön és az ön által vezetett és irányított, a törvényesség, a jogszerűség és az igazságosság következetes és kivétel nélkül megvalósuló érvényesítésére közpénzből létrehozott és működtetett ügyészség, mint az igazságszolgáltatás független alkotmányos tényezője?

Budapest, 2021. november 4.

Tisztelettel:
Dr. Vadai Ágnes
Demokratikus Koalíció