

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

**T/17443. számú
törvényjavaslat**

az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról

**Előadó: Gulyás Gergely
Miniszterelnökséget vezető miniszter**

Budapest, 2021. november

2021. évi ... törvény

az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról

I. Fejezet

Az elektronikus ingatlan-nyilvántartás bevezetéséhez kapcsolódó átmeneti szabályok

1. §

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: Inytv.) első, második, harmadik és negyedik részének rendelkezéseit a 2023. február 1-jén és az azt követően indult ingatlan-nyilvántartási eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A megismételt eljárásban az Inytv. első és második részének rendelkezéseit a hatálybalépésüket követően az ingatlanügyi hatóság eljárási cselekményeire kell alkalmazni.

(3) A 2023. február 1-jén folyamatban lévő, 2023. február 1-jét megelőzően több fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességébe tartozó eljárásokat a 2023. február 1-jén hatályos illetékességi szabályok szerint kell lefolytatni.

2. §

(1) Az Inytv. alkalmazásában, ahol jogszabály tény feljegyzéséről vagy adat átvezetéséről rendelkezik, azon tény vagy adat bejegyzését kell érteni.

(2) Az Inytv. alkalmazásában, ahol jogszabály ingatlan-nyilvántartási bejegyzés vagy törlés iránti megkeresésről rendelkezik, azon bírósági elrendelést, illetve hatósági felhívást kell érteni.

3. §

Az Inytv. 64. § (1) bekezdésétől eltérően a föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló azon szerződések esetében, ahol a hatósági jóváhagyás iránti eljárás 2023. február 1-jét megelőzően megindult, vagy ha az adásvételi szerződés közzététele a hatósági jóváhagyás iránti eljárás megindítását megelőzi, akkor azon szerződések esetében, amelyek közzétételére 2023. február 1-jét megelőzően került sor, a közokiratba foglalt, illetve ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, a külön jogszabályban meghatározott biztonsági kellékekkel rendelkező okmányon elkészített és hatósági jóváhagyáshoz kötött szerződés bejegyzés alapjául szolgál, ha annak eredeti példányán szerepel a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyásáról szóló záradék.

II. Fejezet

Záró rendelkezések

1. Hatályba léptető rendelkezések

4. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A 10. alcím, a 16. alcím és az 54. § 2022. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 104. §, a 106. §, a 110–112. §, a 115. § (2) bekezdése és a 116. § 2022. március 1-jén lép hatályba.

(4) Az I. Fejezet, a 2–9. alcím, a 12–14. alcím, a 44. § 15., 17., 19., 20. és 28. pontja, az 51. §, az 55. §, az 57. § 9., 11., 12., 15. és 16. pontja, a 19–26. alcím, a 72. § (1)–(3) bekezdése, a 73. §, a 28–31. alcím, a 33–35. alcím, a 37–41. alcím, a 43–45. alcím, a 102. § (1)–(10) bekezdése, a 103. §, a 105. §, a 107. §, a 47., 49. és 51. alcím, valamint az 1. melléklet 2023. február 1-jén lép hatályba.

2. Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés

5. §

A 120. § a) pontja az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

3. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

6. §

(1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitását, valamint a közforgalom elől el nem zárt magánút közforgalom elől történő elzárását az e törvény végrehajtásáról szóló rendeletben meghatározott módon, a magánút tulajdonosának vagy kezelőjének kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyezheti. A magánút közforgalom számára történő elzárása tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A közlekedési hatóság véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére, valamint a közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitása esetén a magánút közforgalom számára történő elzárása tényének a törlésére. Ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.”

(2) A Kkt. 29. §-a a következő (15a) bekezdéssel egészül ki:

„(15a) Az építető az építetői feladataival összefüggő területszerzési eljárások lefolytatása céljából jogosulti adatokkal kiegészített földkönyvet igényelhet. A földkönyvi adatszolgáltatás alapján átvett, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 82. § (4) bekezdésében meghatározott adatokat az építető az átvétel időpontjától számított 5 évig kezeli.”

7. §

A Kkt.

- a) 29. § (1c) és (6) bekezdésében az „a fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
- b) 29. § (4b) és (4h) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésre is” szövegrész helyébe az „ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre” szöveg,
- c) 32. § (3a) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésére” szövegrészek helyébe az „ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre” szöveg,

- d) 32. § (3c) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésére” szövegrész helyébe az „ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre” szöveg,
e) 35/B. § (2) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartásban fel” szövegrész helyébe az „ingatlan-nyilvántartásba be” szöveg, a „feljegyzés” szövegrész helyébe a „bejegyzés” szöveg lép.

4. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

8. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) a következő 174/A. §-sal egészül ki:

„174/A. §

Ha a közokiratba foglalt jognyilatkozat joghatásának kiváltásához ingatlan-nyilvántartási bejegyzés szükséges, a jog vagy tény bejegyzésével közvetlenül érintett valamennyi személy egybehangzóan nyilatkozik arról, hogy a közjegyző jogosult a 175. § (1) bekezdése szerinti képviselet ellátására. E felhatalmazást az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal és módon, elektronikus úrlapon kell megszerkeszteni és hitelesíteni.”

(2) A Kjt. 175. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a közjegyzői okirat elkészítéséhez vagy a közjegyző által közokiratba foglalt jognyilatkozat joghatásának kiváltásához vagy a jognyilatkozat alapján történő nyilvántartási bejegyzéshez bíróság vagy más hatóság eljárása szükséges, a közjegyző azt az eljárás lefolytatása végett hivatalból megkeresi. Az ingatlanügyi hatóság a nyilvántartásba való bejegyzést a közjegyző kérelmére teljesíti, amelyhez csatolni kell a bejegyzés alapjául szolgáló közokiratot. A közjegyző megkeresésére vagy kérelmére indult eljárásban a közjegyzőt a közokiratban szereplő fél vagy felek képviselőjének jogállása illeti meg.”

5. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

9. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adós tulajdonában álló ingatlanon és egyéb vagyontárgyain fennálló elidegenítési és terhelési tilalom és végrehajtási jog a felszámolás kezdő időpontjában megszűnik. A felszámolás elrendelésekor a bíróság elrendeli, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be, az ingatlanra vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalmat és végrehajtási jogot törölje, valamint a civil szervezetek nyilvántartásába bejegyzett adós esetén az adós nevére vonatkozó adatváltozást vezesse át.”

(2) A Cstv. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adós ellen a felszámolás kezdő időpontjában folyamatban lévő – a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos – végrehajtási eljárásokat a végrehajtást foganatosító bíróságnak (hatóságnak) haladéktalanul meg kell szüntetnie, a lefoglalt vagyontárgyakat és a befolyt, a végrehajtás

költségeinek levonása után fennmaradó, de még ki nem fizetett pénzeszközöket a kijelölt felszámolónak kell átadnia. A felszámoló a végrehajtói díjjegyzékben foglalt díjfelszámítás ellen a végrehajtási eljárás szabályai szerint végrehajtási kifogást terjeszthet elő. A bíróság a felszámolást elrendelő jogerős végzést megküldi a végrehajtást elrendelő, vagy – ha azt ismeri – közvetlenül a foganatosító bíróságnak (hatóságnak); a végrehajtást elrendelő bíróság (hatóság) a felszámolás elrendeléséről haladéktalanul tájékoztatja a végrehajtást foganatosító bíróságot (hatóságot).”

(3) A Cstv. 38. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az adós ingatlanán és egyéb vagyontárgyain fennálló visszavásárlási és vételi jog, valamint a zálogjog a vagyontárgy értékesítésével megszűnik. Az elővásárlási jog megszűnik, ha az elővásárlásra jogosult nem él vagy e törvény rendelkezései szerint nem élhet az elővásárlási jogával. Ha a visszavásárlási vagy a vételi jog jogosultja a felszámolás kezdő időpontja után a vagyontárgyat egyoldalú nyilatkozattal megvásárolja, az adóssal szemben beszámítással nem élhet. A szükségessé vált törlést az ingatlan-nyilvántartásban – a felszámoló kérelmére az értékesítési jegyzőkönyv vagy adásvételi szerződés alapján – az ingatlanügyi hatóság, illetve a jelzálogjogot nyilvántartó más szervezet végzi.”

(4) A Cstv. 45. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A felszámolás egyezséggel történő befejezetté nyilvánítása esetén a bíróság elrendeli, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásból törölje, valamint a civil szervezetek nyilvántartásába bejegyzett adós esetén az adós nevére vonatkozó adatváltozást vezesse át.”

(5) A Cstv. 45/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A felszámolás megszüntetése esetén a bíróság elrendeli, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásból törölje, valamint a civil szervezetek nyilvántartásába bejegyzett adós esetén az adós nevére vonatkozó adatváltozást vezesse át.”

(6) A Cstv. 52. § (3) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A felszámolási zárómérleg tartalmazza:)

„g) azoknak az ingatlanoknak és egyéb vagyontárgyaknak az adatait, ahol az adós jogosultként vagy kötelezettként van bejegyezve, valamint a nyilvántartást vezető bíróság (hatóság) megnevezését.”

(7) A Cstv. 60. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság elrendeli, hogy az ingatlanügyi hatóság törölje az ingatlan-nyilvántartásból azokat a jogokat és tényeket, amelyeknél az adós jogosultként van feltüntetve.”

(8) A Cstv. 60. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A bíróság elrendeli az (1) és (2) bekezdés szerinti jogerős végzéseknek a Cégbizonylatban való közzétételét, és azokat megküldi a 29. §-ban felsorolt szervezeteknek, továbbá a jóváhagyott vagyonfelosztási javaslatnak megfelelően és az ingatlan-nyilvántartásról szóló jogszabályokban meghatározott módon és feltételekkel rendeli el jog vagy adat keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzését.

(3a) A felszámoló az (1) bekezdés szerinti jogerős végzés közzétételétől számított 15 napon belül köteles a közhiteles járműnyilvántartásnál eljárni annak érdekében, hogy törlésre kerüljenek azok a jogok és adatok, amelyeknél az adós jogosultként van feltüntetve.”

(9) A Cstv. 63/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bíróság elrendeli a (4) bekezdés szerinti jogerős végzés kivonatának a Céglőnyben való közzétételét, és azt megküldi a 29. §-ban foglalt szervezeteknek. A felszámoló a közzétételétől számított 15 napon belül köteles a közhiteles járműnyilvántartásnál eljárni annak érdekében, hogy abból törlésre kerüljenek azok az adatok, amelyeknél az adós tulajdonosként vagy más jogosultként van feltüntetve.

(5a) A bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben elrendeli, hogy az ingatlanügyi hatóság törölje az ingatlan-nyilvántartásból azokat a jogokat és adatokat, amelyeknél az adós jogosultként van feltüntetve.”

(10) A Cstv. 83/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vagyontárgy tulajdonosa kérelmére, a (2)-(5) bekezdés szerinti nemperes eljárásban a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet felszámolási eljárását lefolytató törvényszék végzést hoz arról, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel összefüggő jóváhagyott vagyonfelosztási javaslatban nem volt rendelkezés a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezetet megillető jog vagy adat más javára történő átengedéséről vagy a jog vagy adat megszűnéséről.”

(11) A Cstv. 83/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a (4) bekezdés szerinti határidőn belül bejelentés nem érkezett, vagy az abban foglaltak nem nyertek bizonyítást, a bíróság végzésben megállapítja, hogy a jog mást nem illet meg, illetve az adat más javára vagy érdekében történő bejegyzéséhez jogszerű érdek nem fűződik. Ha a jog vagy adat közhiteles nyilvántartásba van bejegyezve, a bíróság elrendeli annak törlését is.”

6. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

10. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 38. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) Megegyezés hiányában a szolgálat alapítását és az annak fejében járó kártalanítást a bányavállalkozó vagy az egyéb gáz- és gáztermékvezeték üzemeltetője kérelmére a kisajátítási hatóság állapítja meg. A szolgálat alapítására irányuló eljárásra a kisajátításról szóló törvény eljárási szabályait kell alkalmazni azzal, hogy az ügyfél kérelmére tárgyalást kell kitűzni. Ebben az esetben azon kérelmeket és nyilatkozatokat, melyek megtételének határidejét a kisajátításról szóló törvény a tárgyalás időpontjához kapcsolatosan határozza meg, a kisajátítási hatóság által meghatározott időpontig kell megtenni.”

11. §

A Bt.

- a) 26. § (4) bekezdésében a „határozatot megküldi az ingatlanügyi hatóságnak a bányatelek ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése végett” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a bányatelek ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
- b) 26/B. § (4) és (5) bekezdésében a „határozattal megkeresi” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja” szöveg,
- c) 38/A. § (5f) bekezdésében a „jogerős határozatával megkeresi” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozata alapján felhívja” szöveg,
- d) 38/C. § (2) bekezdésében a „megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt” szövegrész helyébe a „felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
- e) 38/C. § (7) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból történő törlése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére” szöveg,
- f) 48. § (2) bekezdésében a „bejegyzése érdekében” szövegrész helyébe a „bejegyzésére” szöveg, a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg lép.

7. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

12. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 138. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végrehajtó az ingatlan lefoglalása végett felhívja az ingatlanügyi hatóságot, hogy a végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba. A lefoglalás a végrehajtási jog bejegyzésével valósul meg.”

(2) A Vht. 191. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ingatlan lefoglalása végett a végrehajtó haladéktalanul felhívja az ingatlanügyi hatóságot, hogy a pénzkövetelés biztosítására irányuló végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba. A további eljárásra a 138. § megfelelően irányadó.”

(3) A Vht. 195. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„195. §

Az ingatlan zárlatát elrendelő végzés átvétele után a végrehajtó haladéktalanul felhívja az ingatlanügyi hatóságot, hogy a zárlatot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba. A további eljárásra a 138. § megfelelően irányadó.”

13. §

A Vht.

- a) 136. § (1) bekezdésében a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg,
- b) 138/B. §-ában a „feljegyezve” szövegrész helyébe a „bejegyezve” szöveg,

c) 153. § (3) bekezdésében a „bejegyzési eljárás megindítása iránti megkeresésében” szövegrész helyébe a „bejegyzése iránti felhívásában” szöveg lép.

8. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása

14. §

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 102/B. § (2) bekezdésében a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg, a „feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg, a „feljegyzés” szövegrész helyébe a „bejegyzés” szöveg lép.

9. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

15. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. §

A 20. § (1) és (2) bekezdése alapján megállapított vízvezetési és vízhasználati szolgálmi jogot, továbbá a 21. § szerinti vízkárelhárítási célú tározóban, a 25. § (3) bekezdése szerinti védőterületen, a nagyvízi mederben, illetve a parti sávban való elhelyezkedést mint jogi jelleget a vízügyi hatóságnak az érintett ingatlanra vonatkozó végleges határozatán alapuló felhívása alapján az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.”

10. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása

16. §

(1) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazása során)

„b) *közfeladatot ellátó szerv*: a feladatellátás idejétől és helyétől függetlenül az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szerv vagy személy, továbbá a közhatalmat gyakorló, illetve a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. melléklet I. pontjában meghatározott, illetve többségi állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság;”

(2) Az Ltv. 3. § r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazása során)

„r) *illetékes közlevéltár*: a közfeladatot ellátó szerv vagy közirat vonatkozásában a közlevéltári illetékességből fakadó feladatokat e törvény előírásai szerint ellátó levéltár;”

(3) Az Ltv. 3. § t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazása során)

„t) *metaadat*: az iratkezelési folyamat során kezelt és nyilvántartott iratot leíró adat;”

17. §

Az Ltv. 9. § (1) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(A közfeladatot ellátó szerv köteles)

- „h) a köziratokról vezetett nyilvántartásban metaadatként rögzíteni az irat beazonosításához szükséges adatokat – ideértve az irat beküldőjének vagy címzettjének nevét, címét, elérhetőségét – valamint az irat tárgyának meghatározásához elengedhetetlen személyes adatokat;
- i) a köziratokról vezetett nyilvántartásban rögzített metaadatokat a nyilvántartásnak az illetékes közlevéltár részére történő átadásáig vagy a nyilvántartás egészének selejtezéséig épségben megőrizni.”

18. §

Az Ltv. 10. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az e törvényben meghatározott kivételekkel egyedi iratkezelési szabályzatot ad ki:)

- „c) a főpolgármesteri hivatal, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a társult képviselő-testületek közös hivatala és a nemzetiségi önkormányzat hivatala (a továbbiakban együtt: önkormányzati hivatal) számára a jegyző (főjegyző) a Magyar Nemzeti Levéltárral, a 18. §-ban meghatározott esetekben a Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott levéltárral és a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervével egyetértésben.”

19. §

Az Ltv. 11. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(A nem selejtehető köziratok fennmaradásának biztosítása érdekében a közfeladatot ellátó szerv iratainak védelmét és iratkezelésének rendjét — az iratkezelési szabályzat alapján — az illetékes közlevéltár ellenőrzi. Ellenőrzési feladatának ellátása során)

- „c) ha közfeladatot ellátó szerv a b) pont alapján szükséges intézkedéseket határidőben nem teszi meg, az illetékes közlevéltár 15 napon belül a köziratok védelmére irányuló hatósági eljárást kezdeményez.”

20. §

Az Ltv. a 11. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Köziratok védelmére irányuló hatósági eljárás

11/A. §

(1) A 11. § c) pontja alapján az illetékes közlevéltár, a szerv iratkezelésének felügyeletére vagy ellenőrzésére jogosult egyéb szerv, szervezet vagy személy, illetve a köziratok kezelésének szakmai irányításáért felelős miniszter a közfeladatot ellátó szerv irattári anyagának szabályszerű megőrzését súlyosan veszélyeztető körülmény fennállása esetén 15 napon belül kezdeményezi a köziratok védelmére irányuló hatósági eljárást (e § alkalmazásában a továbbiakban: eljárás) hivatalból történő lefolytatását.

(2) Az eljárásra a Magyar Nemzeti Levéltár (e § alkalmazásában a továbbiakban: Hatóság) rendelkezik hatáskörrel.

(3) Ha az eljárás során a Hatóság megállapítja a közfeladatot ellátó szerv irattári anyaga szabályszerű megőrzése súlyos veszélyeztetésének tényét, az (5) bekezdésben foglaltak kivételével, figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja a közfeladatot ellátó szerv figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi a veszélyeztetés megszüntetésére.

(4) Ha a közfeladatot ellátó szerv határidőben nem gondoskodik az irattári anyag szabályszerű megőrzését súlyosan veszélyeztető hibák és hiányosságok megszüntetéséről, a Hatóság kötelezi a szervet irattári anyagának a szerv költségére a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló kormányrendelet szerint kijelölt központi szolgáltatónál (a továbbiakban: központi szolgáltató) történő elhelyezésére.

(5) A Hatóság határidő kitűzése nélkül kötelezheti a szervet irattári anyagának vagy annak meghatározott részének a közfeladatot ellátó szerv költségére a központi szolgáltatónál történő elhelyezésére, ha a köziratok megőrzése csak azonnali intézkedéssel biztosítható.

(6) Ha az (5) bekezdésben foglaltakat követően a közfeladatot ellátó szerv az irattári anyag szabályszerű megőrzését súlyosan veszélyeztető hibákat és hiányosságokat megszünteti, kérelmére a Hatóság engedélyezi az irattári anyaga visszaadását és annak iratkezelését.”

21. §

(1) Az Ltv. 13. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közlevéltár feladatkörében)

„e) ellenőrzi az illetékességébe tartozó közfeladatot ellátó szervek iratkezelését, a közfeladatot ellátó szerv maradandó értékű köziratai megfelelő szintű védelmének megvalósulását;”

(2) Az Ltv. 13. §-a a következő j) ponttal egészül ki:

(A közlevéltár feladatkörében)

„j) az őrizetében lévő levéltári anyag használatának elősegítése érdekében – digitalizálási terv alapján – gondoskodik kutatási célú digitális másolatok készítéséről és használatba adásáról.”

22. §

Az Ltv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közlevéltár az e törvényben meghatározottak szerint az illetékességi körébe tartozó közfeladatot ellátó szerv esetében ellátja iratkezelésének ellenőrzését, jóváhagyja iratkezelési szabályzatát és iratselejtezését, meghatározza a szerv maradandó értékűnek minősülő iratainak körét, valamint jogosult és kötelezett irattári anyaga maradandó értékű iratainak átvételére.”

23. §

Az Ltv. 17. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A Magyar Nemzeti Levéltár illetékességébe tartozik – a 18. §-ban és a 19. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel –

- a) a köztársasági elnök és hivatala, az Országgyűlés és hivatala, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, az Alkotmánybíróság és hivatala, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal, a Legfőbb Ügyészség, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank,
 - b) a miniszterelnök és a központi államigazgatási szerv,
 - c) a központi államigazgatási szerv területi szervei és a rendvédelmi szerv,
 - d) illetékes közlevéltárral nem rendelkező országos köztestület és közalapítvány,
 - e) illetékes közlevéltárral nem rendelkező helyi önkormányzat és nemzetiségi önkormányzat testülete, hivatala és intézménye, továbbá
 - f) az a)-e) pontban meghatározott szervek jogelőd szervei
- iratkezelése, iratai, valamint minden olyan közfeladatot ellátó szerv és közirat, amely nem tartozik más közlevéltár illetékességi körébe.”

24. §

Az Ltv. 19/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felsőoktatási levéltár illetékessége kiterjed a fenntartó felsőoktatási intézményre, a fenntartó felsőoktatási intézmény által felügyelt gazdasági társaságra és fenntartott intézményre, továbbá mindezek jogelődeinek és a jogelődei által felügyelt gazdasági társaságnak a működése során keletkezett irataira.”

25. §

Az Ltv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A települési vagy nemzetiségi önkormányzat a képviselő-testület, a hivatala és intézménye, valamint ezek jogelődei, továbbá a települési önkormányzat közigazgatási területén, a nemzetiségi önkormányzat működési területén működő vagy működött, a települési vagy nemzetiségi önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság iratkezelésére és irattári anyagára kiterjedő illetékességgel közlevéltárat létesíthet. A levéltár a fenntartó települési vagy nemzetiségi önkormányzat közvetlen felügyelete és irányítása alatt működik.”

26. §

Az Ltv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. §

A közlevéltár az őrizetében lévő levéltári anyagot kutatási célból más levéltárnak, vagy kiállítási, illetve állományvédelmi vagy ügyviteli célból e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott módon, határozott időre kikölcsönözhető. Az iratot átadó szerv vagy jogutódja, illetve ezek felügyeleti szerve részére a kölcsönzést ügyviteli célból a levéltár köteles engedélyezni. A kölcsönzési kérelem kutatási vagy ügyviteli célból másolattal is teljesíthető.”

27. §

Az Ltv. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. §

(1) A nyilvános magánlevéltár köziratnak minősülő levéltári anyag kivételével bármilyen levéltári anyagot gyűjthet. A vallási közösség levéltára az illetékes közlevéltár egyidejű értesítése mellett a közlevéltár illetékességébe tartozó feladatok átvállalásával gyűjtheti a vallási közösség által fenntartott intézmény köziratnak minősülő maradandó értékű iratait is, ha a levéltár fenntartója a levéltári anyag őrzését, kezelését és használatát illetően biztosítja a 15. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeket, és az anyag kutathatóságát a közlevéltárban őrzött levéltári anyagra vonatkozó szabályok szerint lehetővé teszi, továbbá az általa őrzött köziratok esetében az egyedi adatokról a 27. §-ban foglaltaknak megfelelően tájékoztatást nyújt.

(2) A kultúráért felelős miniszter engedélyezheti a káptalani vagy konventi hiteleshelyi levéltárak levéltári anyagának a vallási közösség levéltárában, valamint más köziratnak nyilvános magánlevéltárban történő elhelyezését, ha a levéltár fenntartója a levéltári anyag őrzését, kezelését és használatát illetően biztosítja a 15. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeket, és az anyag kutathatóságát a közlevéltárban őrzött levéltári anyagra vonatkozó szabályok szerint lehetővé teszi, továbbá az általa őrzött köziratok esetében az egyedi adatokról a 27. §-ban foglaltaknak megfelelően tájékoztatást nyújt.

(3) Az illetékes közlevéltár az illetékességébe tartozó, vallási közösség által fenntartott szervekre vonatkozó feladatkör (1) bekezdés szerinti átadásáról jegyzéket vezet és azt honlapján nyilvánosságra hozza.”

28. §

Az Ltv.

1. 5. § (3) bekezdésében a „múzeum” szövegrész helyébe a „muzeális intézmény” szöveg,
2. 9. § (1) bekezdés a) pontjában a „készített iratokat” szövegrész helyébe a „készített, a szerv működése vagy feladatköre szempontjából érdemi adatot tartalmazó iratokat” szöveg,
3. 9. § (1) bekezdés f) pontjában az „, a szerv nem selejtezhető iratainak átvételére jogosult közlevéltár (a továbbiakban: illetékes közlevéltár)” szövegrész helyébe az „az illetékes közlevéltár” szöveg,
4. 12. § (1) bekezdésében az „a (4) és (5) bekezdésben” szövegrész helyébe az „a (2)-(8) bekezdésben” szöveg,
5. 12. § (8) bekezdésében az „illetékes levéltárnak” szövegrész helyébe az „illetékes közlevéltárnak” szöveg,
6. 14. § (1) bekezdésében az „önkormányzat,” szövegrész helyébe az „önkormányzat vagy nemzetiségi önkormányzat,” szöveg,
7. 15. § (3) bekezdés c) pontjában a „települési önkormányzat” szövegrész helyébe a „felsőoktatási levéltár, a települési önkormányzat vagy a nemzetiségi önkormányzat,” szöveg,
8. 16. § (1) bekezdésében az „A levéltárral nem rendelkező közfeladatot ellátó szervek levéltári anyaga” szövegrész helyébe az „Az e törvényben meghatározottak szerint más közlevéltár illetékességébe nem tartozó közfeladatot ellátó szervek, illetve azok irattári anyaga” szöveg,
9. 19. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „illetékességi köre” szövegrész helyébe az „illetékessége” szöveg,
10. 19. § (2) bekezdés záró szövegrészében a „levéltári anyagára” szövegrész helyébe az „irataira” szöveg és az „a működése során keletkezett levéltári” szövegrész helyébe az „az irattári” szöveg,
11. 19. § (3) bekezdésében az „iratokra terjed” szövegrész helyébe az „iratokra és szervekre terjed” szöveg,
12. 19. § (6) bekezdésében az „a kultúráért” szövegrész helyébe az „a megszüntetést kezdeményező költségén a kultúráért” szöveg,

13. 19/A. § (4) bekezdésében az „a kultúráért” szövegrész helyébe az „a megszüntetést kezdeményező költségén a kultúráért” szöveg,
 14. „Települési önkormányzat levéltára” alcím címében a „Települési önkormányzat” szövegrész helyébe a „Települési vagy nemzetiségi önkormányzat” szöveg,
 15. 20. § (2) bekezdésében a „Települési önkormányzat” szövegrész helyébe a „Települési vagy nemzetiségi önkormányzat” szöveg,
 16. 21. §-ában a „levéltári anyagának őrzésére” szövegrész helyébe a „maradandó értékű iratainak őrzésére és iratkezelésének ellenőrzésére” szöveg és az „a kultúráért” szövegrész helyébe az „a megszüntetést kezdeményező költségén a kultúráért” szöveg,
 17. 22. § (1) bekezdésében a „már nyilvánosságra” szövegrész helyébe a „már jogszerűen nyilvánosságra” szöveg,
 18. 23. §-ában az „átadó szerv hozzájárulásával” szövegrész helyébe az „átadó szerv vagy annak az érintett levéltári anyag tekintetében illetékes jogutódja hozzájárulásával” szöveg,
 19. 24/A. § (2) bekezdésében a „személyekkel kapcsolatban” szövegrész helyébe a „személyekkel, továbbá az 1956-os forradalomban résztvevő személyekkel kapcsolatban” szöveg és az „elhurcolásukkal összefüggésben” szövegrész helyébe az „elhurcolásukkal, illetve az 1956-os forradalom során betöltött szerepükkel összefüggésben” szöveg,
 20. 32. § (1) bekezdésében az „az illetékes közlevéltártól” szövegrész helyébe az „a közlevéltártól” szöveg
- lép.

29. §

Hatályát veszti az Ltv.

- a) 33. § (1) bekezdés e) pontja,
- b) 34/A. § (3) bekezdése.

11. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása

30. §

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D. § (4) bekezdésében az „előírásaival.” szövegrész helyébe az „előírásaival vagy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. §-ával és 8. §-ával.” szöveg lép.

12. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása

31. §

(1) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés szerint közzétett természeti terület kijelölésének tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a bejegyzést törölni kell. A bejegyzés megtételére, illetve annak törlésére a természetvédelmi hatóság hívja fel az ingatlanügyi hatóságot.”

(2) A Tvt. 26. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Terület védetté, fokozottan védetté nyilvánításának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni, a védettség feloldását követően a védettség tényét pedig törölni kell. A bejegyzés megtételére, illetve annak törlésére a természetvédelmi hatóság hívja fel az ingatlanügyi hatóságot.

(3) A 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.”

(3) A Tvt. 41/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kijelölés tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a bejegyzést törölni kell. A bejegyzés megtételére, illetve annak törlésére a természetvédelmi hatóság hívja fel az ingatlanügyi hatóságot.”

(4) A Tvt. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A barlangokat és a 48. § (5) bekezdése szerinti védőövezetet az ingatlan-nyilvántartásba, külön jogszabályokban meghatározottak szerint – a természetvédelmi hatóság felhívására – az ingatlanügyi hatóság jegyzi be.”

(5) A Tvt. 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben foglaltak biztosítására az igazgatóságot szolgálmi jog illeti meg, illetve annak az ingatlannak a tulajdonosát (vagyonkezelőjét, használóját), amelyről a barlang nyílik, szolgálmi jog terheli (szolgáló telek). Ennek tényét az ingatlan-nyilvántartásba – az igazgatóság felhívására – az ingatlanügyi hatóság jegyzi be.”

(6) A Tvt. 53. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ökológiai (zöld) folyosóvá történő kijelölés tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a bejegyzést törölni kell. A bejegyzés megtételére, illetve annak törlésére a természetvédelmi hatóság hívja fel az ingatlanügyi hatóságot.”

13. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosítása

32. §

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 35. § (1) bekezdésében a „fel” szövegrész helyébe a „be” szöveg lép.

14. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

33. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

- a) 26/B. § (5) bekezdés a) pontjában a „tényének feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg,
- b) 26/C. § (2) bekezdésében a „tilalom tényét jegyezteti fel” szövegrész helyébe a „tilalmat jegyeztet be” szöveg,

- c) 26/C. § (3) bekezdésében a „feljegyeztetett” szövegrész helyébe a „bejegyeztetett” szöveg, a „tilalom tényét” szövegrész helyébe a „tilalmat” szöveg,
d) 26/C. § (4) bekezdésében a „tilalom tényét feljegyezteti” szövegrész helyébe a „tilalmat bejegyezteti” szöveg
lép.

15. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

34. §

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A településfejlesztési tervet és annak módosítását a (2) bekezdés szerinti személy településtervezési jogosultsággal nem rendelkező, kormányrendeletben meghatározott szakirányú végzettségű személy bevonásával is előkészítheti.”

35. §

Az Étv. 18. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A helyi építési szabályzattól független, határozatba foglalt településrendezési illeszkedés követelmény hatályosulása céljából a helyi építési szabályzat vagy annak rendelkezése nem helyezhető hatályon kívül.

(4) A (3) bekezdés szerinti településrendezési illeszkedési követelmény meghatározásától számított harminc napon belül az új helyi építési szabályzat – vagy a szabályzathoz hiányzó kötelező szabályozási elem – előkészítését meg kell kezdeni és azt egy éven belül el kell fogadni. A településrendezési illeszkedés követelménye az új helyi építési szabályzat vagy – a szabályozási elem megalkotásával – módosításra kerülő helyi építési szabályzat hatálybalépésével hatályát veszti.

(5) Ha a helyi építési szabályzat tartalmaz illeszkedési előírást, akkor meg kell határozni a helyi építési szabályzatban az illeszkedési előírás területi hatályát is, továbbá, hogy az illeszkedés az Étv. 13. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti követelmények közül melyre vonatkozik.

(6) Ha a településen több fejlesztési igény merül fel, a helyi építési szabályzat fejlesztésekkel összefüggő módosítását egy eljárás keretében indokolt végrehajtani.”

36. §

Az Étv. „Telekalakítás” alcíme a következő 24/A. §-sal egészül ki:

„24/A. §

(1) A telekalakítási hatóság a természetvédelmi vagy kulturális örökségvédelmi szempontoknak meg nem felelő, engedély iránti kérelmet elutasítja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szempontok vizsgálatának mellőzése semmisségi oknak minősül.

(3) A telekalakítási eljárásokban, ha a telekalakítás olyan ingatlant érint, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban országos jelentőségű védett természeti terület, törvény erejénél fogva védett forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár, természeti terület, Natura 2000 terület, ökológiai folyosó, természeti emlék, barlang felszíni védőövezet jogi jelleg ténye van feljegyezve, akkor az ingatlan-nyilvántartási átvezetés feltétele az, hogy a kialakuló, jogi jelleggel természetben érintett földrészlet tulajdoni lapjára tovább kell jegyezni a jogi jelleg tényét. A telekalakítási engedélynek rendelkeznie kell arról, hogy mely kialakuló földrészletek tulajdoni lapján kell továbbvezetni a jogi jelleget.

(4) Ha a telekalakítás olyan ingatlant érint, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – helyi jelentőségű védett természeti terület, természetvédelmi terület, természeti emlék jogi jelleg ténye van feljegyezve, akkor az ingatlan-nyilvántartási átvezetés feltétele az, hogy a kialakuló, jogi jelleggel természetben érintett földrészlet tulajdoni lapjára tovább kell jegyezni a jogi jelleg tényét. A telekalakítási engedélynek rendelkeznie kell arról, hogy mely kialakuló földrészletek tulajdoni lapján kell továbbvezetni a jogi jelleget.”

37. §

Az Étv. 34. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az építésügyi hatóság tény, állapot, egyéb adat igazolása céljából az ingatlan adataiban bekövetkezett változásnak – jogszabályban meghatározottak szerinti – ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez helyszíni szemle alapján hatósági bizonyítványt állít ki.”

38. §

Az Étv. 37. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az építésügyi hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi vagy kulturális örökségvédelmi szempontoknak meg nem felelő, engedély iránti kérelmet elutasítja.

(4) A (3) bekezdés szerinti szempontok vizsgálatának mellőzése semmisségi oknak minősül.”

39. §

Az Étv. 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba az (1) és (2) bekezdés, valamint a 46. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontja szerint végleges döntéssel elrendelt kötelezettséget be kell jegyezni. A kötelezettség teljesítését követően az építésügyi, építésfelügyeleti hatóság intézkedik a kötelezettség ingatlan-nyilvántartásból történő törlése érdekében.”

40. §

Az Étv. 53/G. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Fennmaradási engedélyezési eljárásban az eljárás szünetelése nem kérhető.”

41. §

Az Étv. 60. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Ha a korábbi R. alapján készült településrendezési eszköz olyan mértékű módosítása válik indokolttá, amely új településszerkezeti terv vagy helyi építési szabályzat elfogadását eredményezi, a (14) bekezdésben meghatározott határidőt követően is van lehetőség 2023. december 31-ig a korábbi R. tartalmi követelményeinek figyelembevételével településrendezési eszköz elfogadására.”

42. §

Az Étv. a következő 60/K. §-sal és 60/L. §-sal egészül ki:

„60/K. §

A 60/H. § a), b) és d)-f) pontja esetében tetőtér-beépítés alatt az épület bővítésével nem járó tetőtér-beépítést kell érteni.

60/L. §

(1) E törvénynek az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel (a továbbiakban: Mód5. tv.) megállapított

- a) 16. § (4) bekezdését a Mód5. tv. hatálybalépésekor folyamatban lévő településfejlesztési terv készítésénél,
 - b) 18. § (6) bekezdését a Mód5. tv. hatálybalépésekor folyamatban lévő helyi építési szabályzatok módosításánál
- is alkalmazni kell.

(2) A Mód5. tv. által megállapított 18. § (5) bekezdésének teljesítése érdekében a szükséges helyi építési szabályzat módosítását 2022. december 31-ig kell elfogadnia a helyi önkormányzatnak.”

43. §

Az Étv. 62. § (1) bekezdése a következő 38. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„38. a településfejlesztési terv előkészítése során bevonásra kerülő személyekre irányadó szakirányú végzettséget”

(rendelettel állapítsa meg.)

44. §

Az Étv.

1. 1. § (1) bekezdés a) pontjában a „továbbiakban:” szövegrész helyébe a „továbbiakban együtt:” szöveg,
2. 1. § (1) bekezdés c) pontjában a „ , valamint” szövegrész helyébe a „ , táj- és kertépítészeti alkotások, valamint” szöveg,
3. 1. § (1) bekezdés d) pontjában az „építmények építészeti-műszaki” szövegrész helyébe az „építmények, táj- és kertépítészeti alkotások építészeti-műszaki” szöveg és a „továbbiakban:” szövegrész helyébe a „továbbiakban együtt:” szöveg,
4. 1. § (1) bekezdés e) pontjában az „építmények kivitelezésére” szövegrész helyébe az „építmények, táj- és kertépítészeti alkotások kivitelezésére” szöveg,

5. 7. § (3) bekezdés a) pontjában a „részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével” szövegrész helyébe az „előnyben részesítve annak összegyűjtését és helyben tartását az adottságok és a lehetőségek figyelembevételével” szöveg,
6. 8. § (2a) bekezdésében az „esetén” szövegrész helyébe az „esetén – ide nem értve, ha a szabályozási vonal változása miatt keletkezik új beépítésre szánt terület –” szöveg,
7. 8. § (6) bekezdésében a „szervnek” szövegrész helyébe a „szervnek és közműszolgáltatónak” szöveg,
8. 8. § (7) bekezdésében a „köteles az érintett települési önkormányzat a 60. § (9) bekezdésében szereplő időpontig a településrendezési tervében a barnamezős területeket lehatárolni” szövegrész helyébe az „az érintett települési önkormányzat a településrendezési tervében a barnamezős területeket lehatárolhatja” szöveg és a „meghatározni” szövegrész helyébe a „meghatározhatja” szöveg,
9. 9/A. § (2) bekezdés b) pontjában az „integrált fejlesztési” szövegrész helyébe az „integrált stratégiai fejlesztési” szöveg,
10. 9/A. § (2) bekezdés c) pontjában az „integrált fejlesztési” szövegrész helyébe az „integrált stratégiai fejlesztési” szöveg,
11. 9/A. § (4) bekezdésében az „állapítja meg” szövegrész helyébe az „állapítja meg azzal, hogy egy településre és egy fővárosi kerületre csak egy településfejlesztési terv készülhet” szöveg,
12. 9/B. § nyitó szövegrészében az „a település területének” szövegrész helyébe az „– a településfejlesztéssel összhangban – a település területének” szöveg,
13. 13. § (6) bekezdésében a „helyi építési szabályzat, illetve módosítása esetén a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt helyi építési szabályzat E-TÉR-be történő feltöltését kezdeményezi” szövegrész helyébe a „helyi építési szabályzatot, illetve módosítása esetén a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt helyi építési szabályzatot feltölti az E-TÉR-be” szöveg,
14. 15. § (2) bekezdésében a „polgármestere gondoskodik.” szövegrész helyébe a „polgármestere gondoskodik azzal, hogy az érintett települések közigazgatási területe vonatkozásában az egyeztetés külön-külön eljárásban történik.” szöveg,
15. 20. § (6) bekezdésében, 30/A. § (5) bekezdésében, valamint 47. § (3) bekezdésében a „megkeresésére” szövegrész helyébe a „felhívására” szöveg,
16. 27. § (11) bekezdésében a „lakó és üdülő” szövegrész helyébe a „lakó vagy üdülő” szöveg,
17. 29. § (5) bekezdésében a „megkeresi” szövegrészek helyébe a „felhívja” szöveg, a „feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg,
18. 30. § (11) bekezdésében a „településrendezési eszköz” szövegrész helyébe a „településrendezési terv” szöveg,
19. 30/A. § (5) bekezdésében a „fel kell jegyeztetni” szövegrész helyébe a „be kell jegyeztetni” szöveg, a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg,
20. 30/A. § (5a) bekezdésében a „feljegyezni” szövegrész helyébe a „bejegyezni” szöveg,
21. 32. § (1) bekezdésében az „építményegyüttes” szövegrész helyébe az „építményegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás” szöveg,
22. 44. § (1) bekezdésében a „használatbavételi engedélyt” szövegrész helyébe a „használatbavételi engedélyt vagy használatbavétel tudomásulvételét” szöveg,
23. 44. § (2) bekezdésében a „meg kell adni,” szövegrész helyébe a „meg kell adni, a használatbavételt tudomásul kell venni,” szöveg,
24. 44. § (3) bekezdésében a „kikötések tehetők.” szövegrész helyébe a „kikötések tehetők, a használatbavétel tudomásulvétele esetén a hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezettség állapítható meg.” szöveg,

25. 44. § (4) bekezdésében a „használatbavételi engedély” szövegrész helyébe a „használatbavételi engedély, használatbavétel tudomásulvétele vagy az építmény elkészültének bejelentése” szöveg,
 26. 46. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontjában a „megkeresi az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező építésügyi hatóságot” szövegrész helyébe az „az építtetőt felhívja a fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtására” szöveg,
 27. 52. § (8) bekezdés b) pontjában az „előidézése” szövegrész helyébe az „előidézése, valamint az építésrendészeti eljárás” szöveg,
 28. 57. § (5) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartásban fel kell jegyezni” szövegrész helyébe az „ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni” szöveg,
 29. 60. § (7a) bekezdésében a „településrendezési eszközöket” szövegrész helyébe a „településrendezési eszközöket vagy településrendezési terveket” szöveg,
 30. 60. § (7b) bekezdésében a „településrendezési eszközöket” szövegrész helyébe a „településrendezési eszközöket vagy településrendezési terveket” szöveg,
 31. 60. § (10) bekezdésében a „településrendezési koncepció” szövegrész helyébe a „településfejlesztési koncepció” szöveg és az „A 2022. június 30-ig” szövegrész helyébe az „A 2022. december 31-ig” szöveg,
 32. 60. § (12) bekezdésében a „tervnek tekintendő tervet” szövegrész helyébe a „tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégiát” szöveg
- lép.

45. §

Hatályát veszti az Étv.

- a) 8. § (3) bekezdése,
- b) 33/A. § (9) bekezdése,
- c) 35. § (6) bekezdése,
- d) 47. § (2) bekezdés f) pontja,
- e) 57/A. § (6) bekezdésében a „köztisztviselők és” szövegrész,
- f) 59/B. § (4) bekezdésében a „Területi, Építészeti és Informatikai” szövegrész,
- g) 60. § (8) bekezdésében az „és fővárosi kerületeknek” szövegrész.

16. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

46. §

(1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 100. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„a) a közművelődési intézmények, a közösségi színterek, a könyvtárak és könyvtári tevékenységet folytató szervezetek, a muzeális intézmények és a levéltárak minősítési eljárását, a szakmai minősítő testület létrehozását és működését, a minősítési eljárásban szakértőként való közreműködés feltételeit, a minősítési eljárás során kiadható minősítést és a minőségi díjat, a minősítési eljárásért fizetendő díjra vonatkozó szabályokat és a befolyt összeg felhasználásának szabályait,”

(2) A Kultv. 100. § (3) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„q) az Országos Idegennyelvű Könyvtár jogállását,”

47. §

Hatályát veszti a Kultv.

a) 38/D. §-a,

b) 100. § (1) bekezdés n) pontja.

17. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

48. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 64. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nem ingatlan-nyilvántartási döntés felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben eljáró bíróság az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot, feljegyzett tényt vagy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatot érintő perben a felperes kérelmére, előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének feljegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.”

(2) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (5) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„a) az ingatlan-nyilvántartási rendszer működéséhez szükséges külső informatikai rendszerek kötelező kiépítését és az ingatlan-nyilvántartási rendszerrel való összekapcsolását.”

18. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása

49. §

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 41. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A műemléki értéket hordozó ingatlan telekalakítása abban az esetben engedélyezhető, ha a védett érték épségét, jellegét, fenntarthatóságát és a településszerkezetben, településképben betöltött szerepét a kialakuló telekhatárok biztosítják. Műemléki értéket hordozó, történetileg vagy használati módjában összetartozó ingatlanok telekegységének biztosítására, valamint az ilyen ingatlanok egyesítésére törekedni kell.”

50. §

A Kötv. 52. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A kereskedelmi forgalomban – így különösen árverésen – történő tulajdonátruházás céljából átadott, védetté nyilvánított kulturális javak esetén a (3) bekezdés szerinti bejelentésre a kereskedő köteles. Ez a rendelkezés irányadó abban az esetben is, ha a védettség ténye később jut a kereskedő tudomására.

(5) A bejelentésre kötelezett tulajdonos (birtokos) a személyazonosító adatait és lakcímét az ezt igazoló hatósági igazolvány alapján közli a hatósággal, vagy kereskedelmi forgalomban értékesítés céljából történő átadás esetén a kereskedővel.”

51. §

A Kötv. 67. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Abban az esetben, ha a (4) bekezdés szerinti jelzálogjogot és a terhelési tilalmat olyan ingatlanra kell bejegyezni, amelyre a 74. § (1) bekezdése szerinti jogi jelleg az ingatlan-nyilvántartásban ezt megelőzően még nem került bejegyzésre, az eljáró hatóság köteles a jogi jelleg ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetéséről gondoskodni. A jelzálogjog és a terhelési tilalom bejegyzése csak a jogi jelleg bejegyzését követően kezdeményezhető.”

52. §

A Kötv. 71. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hatóság központi nyilvántartást vezet)

„d) a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról szóló 2001. évi LXXX. törvény 2. § 1. pontjában meghatározott, Magyarország területéről jogtalanul kivitt vagy ilyen módon behozott kulturális javakról,”

53. §

A Kötv. 72. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hatósági nyilvántartásból történő adatszolgáltatásért – a kulturális javakra és a védettség tényére vonatkozó adatszolgáltatás kivételével – igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

54. §

A Kötv. „A hatósági eljárások szabályai” alcíme a következő 75/C. §-sal egészül ki:

„75/C. §

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos örökségvédelmi hatósági eljárásokban az eljáró hatóság az eljárást elektronikus ügyintézés keretében folytatja le, az ügyfél elektronikus úton tart kapcsolatot az eljáró hatósággal.”

55. §

A Kötv. 84. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott jelzálogjog és a terhelési tilalom bejegyzése iránt a 67. § (8) bekezdésének alkalmazásával kell intézkedni.”

56. §

(1) A Kötv. 86. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kulturális örökség védetté nyilvánított elemeire a Magyar Államot a 37–40. § kivételével elővásárlási jog illeti meg)

„a) kiemelten védett műemlék ingatlan esetében, valamint az 1998. január 1-je előtt műemlék, műemlék jellegű, városképi jelentőségű kategóriában védettséget szerző védett műemlék ingatlanok esetében e törvény erejénél fogva; az 1998. január 1-jétől védettséget szerzett védett műemlék ingatlanok esetében akkor, ha ezt a védetté nyilvánító vagy a védettséget módosító rendelet kimondja,”

(2) A Kötv. 86. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti ingatlanra több elővásárlási jog áll fenn, első helyen az államot, második helyen az ingatlanon közfeladatot ellátó önkormányzatot – fővárosban lévő ingatlan esetén a fővárosi és kerületi önkormányzatot megegyezésük szerint – elővásárlási jog illeti meg. A jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség működését biztosító, illetve hitéleti, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi, továbbá kulturális célú, egyházi használatban lévő műemlék épület esetében az önkormányzat helyett második helyen a használót illeti e jog.”

57. §

A Kötv.

1. 6. § (4) bekezdésében a „megóvását” szövegrész helyébe a „megóvását, tudományos kutatását és értékelését” szöveg,
2. 6. § (5) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet szerinti igénybevétel” szövegrész helyébe a „törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beavatkozás, illetve tevékenység” szöveg,
3. 31. § (3) bekezdésében a „68. §” szövegrész helyébe a „68. § és 86. §” szöveg,
4. 32. § c) pontjában a „műemlék vagy műemléki terület” szövegrész helyébe a „műemlék, történeti kert, történeti temetkezési hely, történeti táj, műemléki jelentőségű terület” szöveg,
5. 32. § f) pontjában a „kiemelten védett műemlék esetében a kiemelten védett műemlék, valamint műemléki környezete helyrajzi számú meghatározását, védett műemlék és műemléki terület esetében a védelem szerinti ingatlan helyrajzi számú meghatározását vagy a földrajzi azonosítókkal lehatárolt ingatlanrészt, valamint a kijelölt műemléki környezet” szövegrész helyébe a „műemlék esetében a műemlék helyrajzi számmal történő meghatározását vagy a földrajzi azonosítókkal lehatárolt ingatlanrész meghatározását, műemléki terület esetében a területet alkotó ingatlanok helyrajzi számmal történő meghatározását, illetve földrajzi azonosítókkal lehatárolt kijelölését, továbbá – ha a műemléki érték jellege alapján a miniszter indokoltnak tartja – a műemlék műemléki környezetének kijelölését, a műemléki környezet” szöveg,
6. 32/B. § (4) bekezdésében a „minősül.” szövegrész helyébe a „minősül. A műemléki környezet a műemlék védőövezete. A műemlék védtségének megszüntetése esetén a jogszabályban meghatározott műemléki környezet megszűnik” szöveg,
7. 33. §-ában a „védelmét” szövegrész helyébe a „védelmét, valamint a védett értékek egységes tulajdonosi szerkezetét” szöveg,
8. 41. § (2) bekezdésében a „jellegük” szövegrész helyébe a „jellege” szöveg és az „az azok” szövegrész helyébe az „a műemlék” szöveg,
9. 61/D. § (3) bekezdés e) pontjában a „feljegyzéséről” szövegrész helyébe a „bejegyzéséről” szöveg,

10. 61/K. § (3) bekezdésében az „egyedi településképi arculati kézikönyv” szövegrész helyébe a „kiemelt településképi arculati kézikönyv” szöveg és az „az egyedi kézikönyv” szövegrész helyébe az „a kiemelt kézikönyv” szöveg,
11. 67. § (6) bekezdés a) pontjában és 84. § (2) bekezdés a) pontjában a „bejegyzése és a terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése” szövegrész helyébe az „és a terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése” szöveg,
12. 67. § (7) bekezdésében és 84. § (3) bekezdésében a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg,
13. 72. § (1) bekezdésében a „fennállásának” szövegrész helyébe a „létrejöttének, fennállásának” szöveg,
14. 72. § (1a) bekezdésében a „korlátozható, ezen adatok közléséért igazgatási szolgáltatási díj nem szedhető” szövegrész helyébe a „korlátozható. A védettség tényére vonatkozó adatot nyilvánosan elérhető elektronikus felületen hozzáférhetővé kell tenni” szöveg,
15. 72. § (6) bekezdésében és 74. § (2) bekezdésében a „feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg,
16. 74. § (3) bekezdésében a „feljegyzés” szövegrész helyébe a „bejegyzés” szöveg,
17. 75/A. § (1a) bekezdésében a „szervezet” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi szerv” szöveg,
18. 87. § (2) bekezdésében a „határvonallal” szövegrész helyébe a „határral” szöveg lép.

58. §

Hatályát veszti a Kötv.

- a) 67. § (1) bekezdés e) pontjában a „nyilvántartott műemléki érték,” szövegrész,
- b) 86. § (1a) bekezdése,
- c) 92/A. § (7) bekezdése,
- d) 93. § (2) bekezdés n) pontjában a „nyilvántartott” szövegrész,
- e) 93. § (2) bekezdés q) és r) pontja.

19. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

59. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény

- a) 96/A. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- b) 96/A. § (2) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt” szövegrész helyébe a „határozat alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
- c) 96/A. § (5) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a használati jog törlése iránt” szövegrész helyébe a „határozat alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog törlésére” szöveg

lép.

20. A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosítása

60. §

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. §

A közösség – a 14. §-ban meghatározottak szerint – a szervezeti-működési szabályzatot bármikor módosíthatja. A szervezeti-működési szabályzatot, illetve annak módosítását a közösség 15 napon belül az ingatlanügyi hatóságnak annak okirattárba helyezése céljából benyújtja.”

61. §

A Ttv.

- a) 6. §-ában a „társasháztulajdon földrészletre való feljegyzésének vagy meglévő épületre való bejegyzésének” szövegrész helyébe a „társasháztulajdon földrészletre vagy meglévő épületre való bejegyzésének” szöveg,
- b) 7. § (1) bekezdésében a „feljegyzik” szövegrész helyébe a „bejegyzik” szöveg,
- c) 7. § (2) bekezdésében a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg,
- d) 55/A. § (2) bekezdésében a „feljegyezte” szövegrész helyébe a „bejegyezte” szöveg,
- e) 55/B. § (2) bekezdésében a „feljegyzí” szövegrész helyébe a „bejegyzí” szöveg lép.

21. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása

62. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 29. § (3) bekezdésében az „a használati jog megszűnésével egyidejűleg köteles kérni az ingatlan-nyilvántartásból történő törlést” szövegrész helyébe a „kéri a használati jog ingatlan-nyilvántartásból történő törlését” szöveg lép.

22. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása

63. §

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.)

- a) 43/A. § (7) bekezdésében a „határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
- b) 43/A. § (11) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a használati jog törlése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásból való törlésére” szöveg,
- c) 44. § (5) bekezdésében a „jog ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzésére, törlésére, egyéb módon történő átvezetésére irányuló” szövegrész helyébe a „joggal kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási” szöveg lép.

64. §

Hatályát veszti a Vtv.

- a) 42. § b) pontjában és 42/C. § (2) bekezdésében a „feljegyzett” szövegrész,

b) 42/C. § (2) és (3) bekezdésében a „vagy feljegyzésre” szövegrész.

23. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

65. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 1. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A cégbíróság jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel elrendeli és intézkedik az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jog vagy tény keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzése (a továbbiakban együtt: ingatlan-nyilvántartási bejegyzés) iránt, ha e törvény szerinti eljárásban az ügy érdemében hozott jogerős végzése, vagy a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban hozott bejegyzést elrendelő végzése alapján ingatlan-nyilvántartási bejegyzésnek van helye.

(1b) Ingatlan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő szolgáltatása esetén a cég a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelmében – jogszabályban előírt okiratok csatolása mellett – kérelmezi az (1a) bekezdés szerinti döntés meghozatalát is. Ingatlannak mint nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásnak a cégbejegyzést vagy a változásbejegyzést követően való szolgáltatása esetén a szolgáltatás teljesítését jogi képviselő útján kell bejelenteni, és ezzel egyidejűleg kérelmezni kell az (1a) bekezdés szerinti döntés meghozatalát is.

(1c) Ingatlan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő szolgáltatása esetén csak olyan ingatlan jelölhető meg, melynek tulajdoni lapjából az ingatlannal való rendelkezés jogcíme legalább széljegy formájában megállapítható.”

(2) A Ctv. 111. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A vagyonfelosztási javaslatban a vagyonelemet az azonosításához szükséges adatokkal kell megjelölni, és a vagyonelem természetbeni felosztása esetén egyértelműen kell megjelölni azt a személyt, aki a vagyonelem tulajdonjogát a cég törlésével megszerzi. Pénzösszeg esetén az összegét, a pénznemét és azt a tagot kell megjelölni, aki a pénzösszegre jogosult lesz.”

(3) A Ctv. 112. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A végelszámoló által benyújtott, a cég törlésére irányuló kérelem illetékmentes, és a cég törlését tartalmazó végzés közzétételéért közzétételi költségtérítést nem kell fizetni. A kérelemhez az arra vonatkozó határozatot, a 111. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában felsorolt iratokat, valamint a 111. § (3) bekezdésében megjelölt határozatot kell csatolni. Ingatlant érintő vagyonfelosztási határozat esetén a törlési kérelmet az 1. § (1b) bekezdésének megfelelő alkalmazásával kell előterjeszteni. A cég törlésére irányuló kérelemnek helyt adó végzés esetén a cégbíróság szükség szerint az 1. § (1a) bekezdése szerint jár el.”

(4) A Ctv. 123. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a bíróság (2) vagy (3) bekezdés szerinti jogerős végzése alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy tény keletkezését, változását vagy megszűnését kell átvezetni, a bíróság jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel intézkedik az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jog vagy tény keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzése iránt.”

(5) A Ctv. a következő 131/P. §-sal egészül ki:

„131/P. §

E törvénynek az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel (a továbbiakban: 2021. évi ... tv.) megállapított rendelkezéseit azokban a 2021. évi ... tv. hatálybalépésének napján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, amelyekben ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jog vagy tény keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzése iránti intézkedés a 2021. évi ... tv. hatálybalépésének napján vagy azt követően válik szükségessé.”

66. §

A Ctv.

- a) 117. § (1) bekezdés c) pontjában, 117. § (3) bekezdésében, 124/B. § (1) bekezdésében és 130. § (2) bekezdésében a „feljegyezve” szövegrész helyébe a „bejegyezve” szöveg,
- b) 118. § (6a) bekezdésében a „tulajdonjog bejegyzéséről” szövegrész helyébe a „tulajdonjog bejegyzéséről, valamint szükség szerint az 1. § (1a) bekezdése szerint jár el” szöveg,
- c) 118. § (6a) bekezdésében a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg,
- d) 118. § (6b) bekezdésében a „feljegyzett tények törlésére a cég törlését elrendelő, a céget megillető vagyoni értékű jog – ide nem értve a tulajdonjogot –, illetve a cég javára vagy érdekében feljegyzett tény törléséről is rendelkező végzés csatolásával kerül sor” szövegrész helyébe a „bejegyzett tények törlésére a cég törlését elrendelő, a céget megillető vagyoni értékű jog – ide nem értve a tulajdonjogot –, illetve a cég javára vagy érdekében bejegyzett tény törléséről is rendelkező végzés csatolásával kerül sor, és a cégbíróság szükség szerint az 1. § (1a) bekezdése szerint jár el” szöveg,
- e) 124/B. § (6) bekezdésében a „feljegyzéséhez” szövegrész helyébe a „bejegyzéséhez” szöveg,
- f) 124/B. § (8) bekezdésében a „feljegyzett tény törlésére – az adott nyilvántartásra vonatkozó szabályoktól eltérően minden esetben – a (6) bekezdés szerinti végzés csatolásával kerülhet sor” szövegrész helyébe a „bejegyzett tény törlésére – az adott nyilvántartásra vonatkozó szabályoktól eltérően minden esetben – a (6) bekezdés szerinti végzés csatolásával kerülhet sor, és a bíróság szükség szerint a 123. § (4a) bekezdése szerint jár el” szöveg,
- g) 124/C. § (4) bekezdésében a „jóváhagyja” szövegrész helyébe a „jóváhagyja, és a bíróság szükség szerint a 123. § (4a) bekezdése szerint jár el” szöveg,
- h) 130. § (7) bekezdésében a „feljegyzéséhez érdek nem fűződik” szövegrész helyébe a „bejegyzéséhez érdek nem fűződik, és a cégbíróság szükség szerint az 1. § (1a) bekezdése szerint jár el” szöveg

lép.

67. §

Hatályát veszti a Ctv. 1. számú melléklet I. pont 9. alpontja.

24. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

68. §

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 122. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Hatóság a véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot az előmunkálati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére.”

(2) A Vet. „Előmunkálati jog” alcíme a következő 122/A. §-sal egészül ki:

„122/A. §

(1) Az előmunkálati jog megszűnését a Hatóság az engedélyes bejelentésére, a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzés esetén hivatalból állapítja meg. Az engedélyes a megszűnést követő 30 napon belül az előmunkálati jog megszűnését bejelenti a Hatóságnak.

(2) Az előmunkálati jog megszűnése esetén a Hatóság az előmunkálati jog megszűnését megállapító véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot az előmunkálati jog ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére.”

(3) A Vet. 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 116. § (3) bekezdés *d)* és *f)* pontja szerinti villamosmű az építésére szolgáló és a biztonsági övezetével érintett ingatlan tulajdonosának hozzájárulása alapján is építhető. Ha az ingatlan közös tulajdonban áll, a hozzájáruláshoz az érintett személyek tulajdoni hányad alapján számított többségi döntése szükséges. Ha az építés termőföldet érint, ahhoz a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat szükséges. A vezetékjog létrejöttét a Hatóság állapítja meg.”

(4) A Vet. 123. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés szerinti hozzájáruláson alapuló vezetékjog a 124-126. §-ban meghatározott jogokat és kötelezettségeket foglalja magában. A tulajdonosi hozzájárulás nem vonható vissza.”

(5) A Vet. 125. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Hatóság a véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére. Ha a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, a Hatóság a határozathoz mellékeli az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés előtt is gyakorolható.

(2) Ha a vezetékjog a 123. § (2) bekezdés szerinti hozzájárulás alapján jön létre, a Hatóság a vezetékjog létrejöttét megállapító véglegessé vált határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére. Ha a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, a Hatóság a határozathoz mellékeli az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is.”

(6) A Vet. 131. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az építtető idegen ingatlanon erőmű építésére a Hatóságtól építési engedélyt kérhet, ha az erőmű idegen ingatlanon történő elhelyezését biztosító az idegen ingatlan tulajdonosával a Ptk. rendelkezései szerint megkötött megállapodáson alapuló használati szolgálat fennáll.”

69. §

A Vet.

- a) 114/F. § (6) bekezdésében az „1997. évi CXLI. törvény 70. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „2021. évi C. törvény 73. § (4) bekezdése” szöveg,
 - b) 126. § (3) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból történő törlése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére” szöveg,
 - c) 127. § (2) bekezdésében a „megállapodás alapján” szövegrész helyébe a „megállapodás és annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzése alapján” szöveg,
 - d) 128. § (1) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
 - e) 129. § (3) bekezdésében a „határozattal keresi meg az ingatlanügyi hatóságot a használati jog törlése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a használati jog ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére” szöveg,
 - f) 131. § (2) bekezdésében a „szolgalmi jog” szövegrész helyébe a „vezetékszolgálat és használati szolgálat” szöveg,
 - g) 132. § (2) bekezdésében és 132/A. §-ában a „megállapodás birtokában” szövegrész helyébe a „megállapodáson alapuló vezetékiszolgálat alapján” szöveg
- lép.

25. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosítása

70. §

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény

- a) 26. § (2) bekezdésében a „jogot az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 17. § (1) bekezdés 10. pontjában meghatározott ingatlan” szövegrész helyébe a „jogot az ingatlan” szöveg,
 - b) 28/A. § (9) bekezdés a) pontjában az „az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 11-13. §-a” szövegrész helyébe, az „az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. C. törvény 4-6. §-a” szöveg
- lép.

26. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása

71. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

- a) 3. § (2) bekezdés a) pontjában az „átvezetésére” szövegrész helyébe a „bejegyzésére” szöveg,
- b) 3. § (2) bekezdés b) pontjában a „feljegyezték, feljegyzés alatt áll” szövegrész helyébe a „bejegyezték, bejegyzés alatt áll” szöveg,
- c) 4. § (1) bekezdés m) pont ma) alpontjában, 8. § (2) és (3) bekezdésében, 10. § (1) bekezdés a) pontjában és 40/D. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg,
- d) 6. § (6) bekezdésében a „jegyeztet fel” szövegrész helyébe a „jegyeztet be” szöveg,

- e) 6. § (7) bekezdésében és 40/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „feljegyzését” szövegrész helyébe a „bejegyzését” szöveg,
- f) 25. § (1) bekezdésében a „feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg, a „feljegyzésre” szövegrész helyébe a „bejegyzésre” szöveg,
- g) 25. § (1) bekezdésében és 40/B. § (5) bekezdésében a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg,
- h) 37. § (3) bekezdésében a „megkeresésére” szövegrész helyébe a „felhívására” szöveg, a „feljegyzést” szövegrész helyébe a „bejegyzést” szöveg,
- i) 40/B. § (5) bekezdésében a „fel kell jegyezni” szövegrész helyébe a „be kell jegyezni” szöveg lép.

27. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

72. §

(1) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„1. átlagos minőségű termőföld: az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;”

(2) A Tfv. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ingatlanügyi hatóság az (1)-(4) bekezdésben foglalt kötelezettségek elmulasztása miatt a földvédelmi bírság megfizetésére kötelező véglegessé vált határozatának megküldésével értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.”

(3) A Tfv. 5/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság a zártkerti ingatlant érintően az 5. §-ban meghatározott hasznosítási kötelezettség, illetve ideiglenes hasznosítási vagy mellékhasznosítási kötelezettség elmulasztása miatt földvédelmi bírság megfizetésére kötelező határozatot hoz, a határozatot – annak véglegessé válását követően – közli a zártkerti ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzattal, a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzattal (a továbbiakban együtt: önkormányzat).”

(4) A Tfv. „Gyümölcsstermőhelyi kataszter” alcíme a következő 58/C. §-sal egészül ki:

„58/C. §

A gyümölcsstermőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez vagy ingatlan-nyilvántartásból történő törléséhez az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénynek az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló okirat tartalmi elemeit meghatározó rendelkezésétől eltérően

- a) a gyümölcsstermőhelyi kataszterbe sorolás vagy a gyümölcsstermőhelyi kataszterből történő törlés megjelölése;
- b) a gyümölcsstermőhelyi kataszterbe sorolással vagy a gyümölcsstermőhelyi kataszterből történő törléssel érintett földterület
 - ba) fekvése szerinti település neve,
 - bb) helyrajzi száma,

- bc)* az érintett alrészlet jele; és
- c)* ha a gyümölcsstermőhelyi kataszterbe sorolás nem az egész ingatlant vagy annak egész alrészletét érinti
- ca)* a gyümölcsstermőhelyi kataszterbe sorolt földterület nagysága és
- cb)* a földterületről földmérő által készített vagy földmérő által tanúsított, és az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz szükséges.”

73. §

A Tfv.

- a)* 6. § (4) bekezdés b) pontjában a „*d)* pontjában” szövegrész helyébe az „*e)* pontjában” szöveg,
- b)* 6. § (4) bekezdés c) pontjában a „nyomtatott” szövegrész helyébe a „szolgáltatott” szöveg,
- c)* 6/A. § (1) bekezdésében a „nyomtatott” szövegrész helyébe a „szolgáltatott” szöveg lép.

28. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

74. §

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 61/G. § (6) bekezdésében az „1997. évi CXLI. törvény 70. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „2021. évi C. törvény 73. § (4) bekezdése” szöveg lép.

29. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

75. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény II. Fejezete a 36/P. §-t követően a következő alcímekkel egészül ki:

„Ingatlan-nyilvántartási hatósági felhívásra irányuló eljárás

36/Q. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartási hatósági felhívásra irányuló eljárásban a közjegyző a választottbírószági határozat alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére.

(2) Az ingatlan-nyilvántartási hatósági felhívásra irányuló eljárás lefolytatására az a közjegyző illetékes, amelynek az illetékességi területén a bejegyzéssel érintett ingatlan fekszik. Ha az ingatlan fekvése alapján több közjegyző illetékessége is fennáll, az eljáró közjegyzőt az országos kamara elnöke a közjegyzők székhelye szerinti sorrendben jelöli ki. Az országos kamara elnökének döntése ellen jogorvoslatnak helye nincs.

(3) Ha a hatósági felhívás nem végrehajtható, az ingatlanügyi hatóság döntéséről a közjegyző tájékoztatja az eljáró választottbírószágot.

(4) Az ingatlan-nyilvántartási hatósági felhívásra irányuló eljárás lefolytatásának feltétele, hogy a választottbírószági határozattal érintett felek valamelyike a közjegyző munkadíját, költségátalányát és készkiadását megelőlegezze.

Ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó, külföldön kiállított ügyleti meghatalmazás rögzítése

36/R. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó, külföldön kiállított ügyleti meghatalmazás rögzítésére irányuló kérelemhez csatolni kell az ügyleti meghatalmazás eredeti példányát vagy annak közjegyző által hitelesített másolatát.

(2) Az eljárásra az a közjegyző illetékes, amelynek az illetékességi területén a meghatalmazott lakóhelye vagy tartózkodási helye van.

(3) A külföldön kiállított ügyleti meghatalmazást a közjegyző akkor rögzíti az ingatlanügyi hatóság informatikai rendszerében, ha az okirat megfelel az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény külföldön kiállított okiratokra vonatkozó követelményeinek.”

30. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

76. §

(1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 38. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az erdészeti hatóság az ingatlan-nyilvántartásban – az ingatlan-nyilvántartásról szóló jogszabályok előírásai alapján – nem a megfelelő művelési ágban nyilvántartott erdő, szabad rendelkezésű erdő, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vonatkozásában hatósági felhívást intéz az ingatlanügyi hatósághoz a művelési ág módosításának bejegyzésére.”

(2) Az Evt. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. §

(1) Az Országos Erdőállomány Adattárból a 113. § (24) vagy (27) bekezdése szerinti kivezetést vagy átminősítést át kell vezetni az ingatlan-nyilvántartás szerinti művelési ágban, továbbá a településrendezési eszközökön is.

(2) Az erdészeti hatóság a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül

a) köteles hatósági felhívást intézni az ingatlanügyi hatósághoz az ingatlan-nyilvántartásnak,

b) a települési önkormányzatot megkeresni a településrendezési eszközöknek az Országos Erdőállomány Adattárral történő összhangba hozatala érdekében.”

31. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

77. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a biztosítási intézkedéssel érintett vagyontárgyon fennálló rendelkezési, birtok- vagy használati jogot közhiteles vagy pénzforgalmi szolgáltató által vezetett nyilvántartás tartalmazza, és az intézkedés nyilvántartásba vételére jogszabály lehetőséget biztosít, az intézkedés nyilvántartásba vétele iránt a nyilvántartást vezető hatóságot vagy pénzforgalmi szolgáltatót meg kell keresni. A megkeresett a biztosítási intézkedést haladéktalanul nyilvántartásba veszi, és ennek megtörténtéről a megkeresőt tájékoztatja. Ingatlant érintő bejegyzés esetén a közjegyző felhívja az ingatlanügyi hatóságot a nyilvántartásba való bejegyzésre és a felhíváshoz csatolja a biztosítási intézkedést elrendelő végzést.”

(2) A Hetv. 81. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a leltárba felvett vagyonra, vagyonrészre vagy vagyontárgyra az örökhagyó túlélő házastársa (volt házastársa) házastársi vagyonközösség jogcímén, vagy az örökhagyót túlélő élettársa (volt élettársa) az együttélés alatt keletkezett vagyonközösségből őt megillető részesedés jogcímén igényt tart és

- a) az igényt tartó az egyetlen örökösként érdekelt, valamint az igény jogossága egyéb körülményekből valószínűnek mutatkozik,
 - b) igényét az örökösként érdekelt egyéb személy elismeri, vagy
 - c) arra az örökösként érdekelt felhívás ellenére sem nyilatkozik,
- azt a hagyatékából ki kell hagyni, egyben – az a) és b) pontban foglalt eset kivételével – külön végzésben meg kell állapítani, hogy az a házastársat (volt házastársat), illetve az élettársat (volt élettársat) illeti; e végzés jogerőre emelkedéséig a hagyatéki eljárást a vagyontárgy tekintetében fel kell függeszteni. Ha a vagyontárgy rendelkezési jogát közhiteles nyilvántartás tartalmazza, a tulajdonjognak a házastárs (volt házastárs), illetve az élettárs (volt élettárs) javára történő bejegyzése iránt a hagyatékátadó végzés megküldésével nyilvántartó hatóságot meg kell keresni. Ingatlant érintő bejegyzés esetén a közjegyző a bejegyzésre felhívja az ingatlan-nyilvántartást, és a felhíváshoz csatolja a hagyatékátadó végzést.”

(3) A Hetv. 91. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a hagyatékot teljes hatállyal átadó végzés vagy a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogkövetkezményeinek foganatosításához közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés szükséges, annak foganatosítása iránt a közjegyző a nyilvántartást vezető belföldi hatóságot a végzés egy példányának megküldésével megkeresi. Ingatlant érintő bejegyzés esetén a közjegyző felhívja az ingatlanügyi hatóságot a nyilvántartásba való bejegyzésre és a hagyatékátadó végzést csatolja.”

78. §

A Hetv.

- a) 75. § (4) bekezdésében a „megkeresésben” szövegrész helyébe a „felhívásban” szöveg, a „megkeresésére” szövegrész helyébe a „felhívására” szöveg,
- b) 75. § (5) bekezdésében a „megkeresése” szövegrész helyébe a „felhívása” szöveg,
- c) 83. § (2) bekezdésében a „megkeresi” szövegrészek helyébe a „felhívja” szöveg,
- d) 108. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben és (3) bekezdésében a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg, a „feljegyzését” szövegrész helyébe a „bejegyzését” szöveg,
- e) 108. § (2) bekezdés b) és c) pontjában a „feljegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése” szöveg,
- f) 108. § (4) bekezdésében a „megkeresi” szövegrész helyébe a „felhívja” szöveg, a „feljegyzését” szövegrész helyébe a „bejegyzését” szöveg, a „megkeresés” szövegrész helyébe a „felhívás”

- szöveg, a „feljegyzésének” szövegrész helyébe a „bejegyzésének” szöveg, a „feljegyzésre” szövegrész helyébe a „bejegyzésre” szöveg,
- g) 108. § (5) bekezdésében a „feljegyzésének” szövegrész helyébe a „bejegyzésének” szöveg, a „feljegyzés” szövegrészek helyébe a „bejegyzés” szöveg lép.

32. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása

79. §

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter a 4. § (2) bekezdésében és az 5. §-ban meghatározott feladatokat a Kormány által az e feladatok ellátása céljából létrehozott javaslattevő, véleményező és döntés-előkészítő testület közreműködésével látja el.”

33. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

80. §

(1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 2. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. §

Ha bíróság e törvény szerinti eljárásában az ügy érdemében hozott jogerős végzése alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy tény keletkezését, változását vagy megszűnését kell átvezetni, a bíróság jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel intézkedik az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jog vagy tény keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzése iránt.”

(2) A Cnytv. 46. alcíme a következő 111/A. §-sal egészül ki:

„111/A. §

E törvénynek az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) megállapított rendelkezéseit azokban a Módtv3. hatálybalépésének napján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, amelyekben ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jog vagy tény keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzése iránti intézkedés a Módtv3. hatálybalépésének napján vagy azt követően válik szükségessé.”

34. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása

81. §

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 80. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ingatlan-nyilvántartásban az idegen ingatlanon lévő víziközmű vonatkozásában vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként nem települési önkormányzat, vagy az állam van bejegyezve, vagy a szolgalmi jog bejegyzése korábban elmaradt, az ellátásért felelős kérheti a vízvezetési szolgalmi jog részére történő megállapítását és a vízvezetési szolgalmi jog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását a vízügyi hatóságtól. A vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a vízügyi hatóság véglegessé vált határozata alapján kerül sor.”

82. §

A Vksztv.

- a) 55/A. § (2) bekezdésében a „kérelem ingatlanügyi hatóság által érkeztetett másolatát” szövegrész helyébe az „eljárás megindítása tényének ingatlanügyi hatóság általi igazolását” szöveg,
- b) 55/C. § (2) bekezdés c) pontjában a „hatályos” szövegrész helyébe az „érvényes” szöveg,
- c) 55/F. § (1) bekezdésében a „határozatot a kormányhivatal az ingatlanügyi hatóság részére megküldi” szövegrész helyébe a „határozatban foglaltak bejegyzésére a kormányhivatal felhívja az ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
- d) 80. § (2) bekezdésében a „határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt” szövegrész helyébe a „határozata alapján felhívja az ingatlanügyi hatóságot a vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére” szöveg,
- e) 81. § (2) bekezdés b) pontjában a „hatályos” szövegrész helyébe az „érvényes” szöveg lép.

83. §

Hatályát veszti a Vksztv.

- a) 13/A. § (1) és (3) bekezdésében a „közhiteles” szövegrész,
- b) 13/A. § (2) bekezdésében és 74. § (1) bekezdés 24. pontjában a „közhiteles” szövegrészek,
- c) 55/F. § (2) bekezdése,
- d) 81. § (3) bekezdése,
- e) 81. § (5) bekezdésében az „az ingatlanügyi hatóság, valamint” szövegrész.

35. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása

84. §

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény

- a) 14. § (3) bekezdésében az „átvezetésére” szövegrész helyébe a „bejegyzésére” szöveg, az „átvezetéshez” szövegrész helyébe a „bejegyzéshez” szöveg,
- b) 14. § (4) bekezdésében az „átvezetéséről” szövegrész helyébe a „bejegyzéséről” szöveg,
- c) 14. § (6) bekezdésében az „átvezetés” szövegrész helyébe a „bejegyzés” szöveg,
- d) 23. § (1) bekezdés h) pontjában az „ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez, valamint tények feljegyzéséhez” szövegrész helyébe az „és tények ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez” szöveg,
- e) 23. § (2a) bekezdésében az „átvezetéssel” szövegrész helyébe a „bejegyzéssel” szöveg,

- f) 28. § (2a) bekezdésében és 28. § (2a) bekezdés d) pontjában a „perfeljegyzés” szövegrész helyébe a „perbejegyzés” szöveg,
- g) 38. § (1) bekezdés d) pontjában az „átvezetésének” szövegrész helyébe a „bejegyzésének” szöveg lép.

36. A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény módosítása

85. §

A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

Nem állítható ki tanúsítvány a különleges védelemről azon kulturális javak esetén, amelyek szerepelnek a Kötv. 71. § (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti nyilvántartásban, vagy velük szemben – jogtalan megszerzésük vagy átruházásuk, illetve jogellenes behozataluk vagy kivitelük miatt – jogszabály vagy nemzetközi szerződés alapján visszaszolgáltatási eljárás van folyamatban.”

37. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása

86. §

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 61. § (24) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(24) A (3) bekezdésben foglaltak esetén a hulladékgyűjtési hatóság a magyar állam javára a követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg a (3) bekezdésben meghatározott ingatlant, és az ingatlanügyi hatóság a hulladékgyűjtési hatóság felhívására a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi. Az eljárás soron kívüli ügyintézési határideje az eljárás ügyintézési határidejének a fele.”

38. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása

87. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)

- a) 5:18. § (2) bekezdésében, 5:20. §-ában és 5:145. § (1) bekezdésében a „rajta álló” szövegrész helyébe a „földön létesített” szöveg,
- b) 5:19. § (1) bekezdésében az „azt az ingatlan-nyilvántartásba feljegyezték” szövegrész helyébe az „e tény az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték” szöveg,
- c) 5:164. § (1) bekezdésében a „határozatával – szolgalmat” szövegrész helyébe a „határozatával vagy az érintett feleknek a határozatot pótló megállapodásával – szolgalmat” szöveg,
- d) 6:216. § (3) bekezdésében a „feljegyeztetni” szövegrész helyébe a „bejegyeztetni” szöveg lép.

88. §

Hatályát veszti a Ptk.

- a) 5:124. § (1) bekezdésében az „, illetve feljegyzése” szövegrész,
- b) 5:125. § (1) bekezdésében a „feljegyeztetheti, illetve” szövegrész,
- c) 5:125. § (2) bekezdésében a „feljegyzés iránti kérelemben, illetve a” szövegrész,
- d) 5:125. § (3) bekezdésében az „a feljegyzés, illetve” szövegrész.

39. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosítása

89. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 53/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az ügyészi keresettel érintett vagyontárgy ingatlan, az ügyész a (2) és (3) bekezdés szerinti szerződésekkel kapcsolatos széljegyzett beadványok alapján indult bejegyzési eljárások felfüggesztése érdekében a bíróság intézkedését kérheti. A bíróság az ügyészi kérelem tárgyában előzetesen végrehajtható végzéssel dönt. A bíróság végzése alapján az ingatlanügyi hatóság az érintett beadványok intézésére irányuló eljárását a bíróság jogerős döntéséig felfüggeszti.”

90. §

A Ptk. VI. fejezete a következő 22/D. alcímmel egészül ki:

„22/D. Az elővásárlási, a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog közös szabályai (A Ptk. 6:226. §-ához)

53/D. §

(1) Ha ugyanarra a dologra nézve több jogszabály más javára állapít meg elővásárlási jogot és a jogszabály az ilyen jog gyakorlásának rangsoráról nem rendelkezik vagy e jogok gyakorlásának rangsora az elővásárlási jogot alapító jogszabályokból nem állapítható meg,

- a) az állam (ideértve annak szerveit is), a helyi önkormányzat (ideértve annak szerveit is), illetve más személy az őt megillető elővásárlási jogot ebben a sorrendben gyakorolhatja, egyebekben
- b) a korábban hatályba lépett jogszabályi rendelkezés alapján fennálló elővásárlási jog megelőzi a későbbi időpontban hatályba lépett jogszabályon alapuló elővásárlási jogot.

(2) Az (1) bekezdést a jogszabályon alapuló visszavásárlási jog, vételi jog és eladási jog esetében is alkalmazni kell.”

91. §

A Ptk. 44. §-ában a „szabályozásának az ingatlan-nyilvántartásba való feljegyzését” szövegrész helyébe a „szabályozása tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését” szöveg lép.

40. A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény módosítása

92. §

A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény 4. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ügyész részére – az ügyességről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 26. § (2) bekezdése alapján folytatott vizsgálat során – megkeresésre át kell adni:]

„i) az ingatlan-nyilvántartásból az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 7. §-ában, 8. § (1) bekezdésében, valamint 9. §-ában foglalt adatokat,”

41. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása

93. §

(1) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Are. tv.) 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Családi Csődvédelmi Szolgálat a 25. § (4) bekezdés szerinti hirdetmény közzétételével egyidejűleg hatósági felhívással elrendeli az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba és kezdeményezi az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat bejegyzését közhiteles járműnyilvántartásokba. A bejegyzés hatálya azonos az elidegenítési és terhelési tilalomra vonatkozó bejegyzés hatályával.”

(2) Az Are. tv. 35. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bírósági adósságrendezés jogerős elrendelését követően a családi vagyonfelügyelő – a külön jogszabályokban meghatározott módon – értesíti azon közhiteles állami nyilvántartást vezető szervezetet, ahol az adós, adóstárs vagyonára vonatkozóan adatokat, jogokat tartanak nyilván, és ha ez a bíróságon kívüli adósságrendezés során nem történt meg, a Családi Csődvédelmi Szolgálat hatósági felhívással elrendeli az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba, és kezdeményezi az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat bejegyzését a közhiteles járműnyilvántartásba. A bejegyzés hatálya azonos az elidegenítési és terhelési tilalomra vonatkozó bejegyzés hatályával.”

(3) Az Are. tv. 83. § (5) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adósságrendezési eljárást megszüntető végzésnek tartalmaznia kell)

„e) a Családi Csődvédelmi Szolgálat felhívását arra, hogy az adósságrendezési eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül a bírósági adósságrendezési eljárásra utaló adat törlését kezdeményezze azokból a hatósági nyilvántartásokból, ahová ez a külön törvények alapján bejegyzésre került, hatósági felhívással rendelje el az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat törlését az ingatlan-nyilvántartásból, továbbá az adósságrendezési eljárás megszüntetéséről értesítse az állami és az önkormányzati adóhatóságot, és az adós, adóstárs lakóhelye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét,”

(4) Az Are. tv. 87. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adósságrendezés záró időpontját követő 15 napon belül a Családi Csődvédelmi Szolgálat megkeresi azokat a nyilvántartásokat vezető hatóságokat, amelyek nyilvántartásaiban az adósságrendezéssel kapcsolatban adat került bejegyzésre, hogy jegyezzék be az adósságrendezés befejezésére, illetve az adósságrendezési eljárás megszüntetésére vonatkozó adatot. Az ingatlan-

nyilvántartásban a Családi Csődvédelmi Szolgálat hatósági felhívással rendeli el az adósságrendezési eljárásra vonatkozó adat törlését. Az e bekezdés szerinti adatváltozások bejegyzése díjmentes.”

42. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosítása

94. §

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az önkormányzat a széleskörű társadalmi bevonás és a nyilvánosság biztosítása érdekében, a helyi adottságoknak megfelelően rendeletben állapíthatja meg a településtervezési koncepciót, a kézikönyvet és a településképi rendelet készítéséhez, módosításához a lakossággal, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, valamint a vallási közösségekkel történő partnerségi egyeztetés részletes szabályait.”

95. §

A Tktv.

- a) 2/A. § (2) bekezdésében az „egyedi” szövegrészek helyébe a „kiemelt” szöveg, az „az egyedi” szövegrész helyébe az „a kiemelt” szöveg és az „Az egyedi” szövegrész helyébe az „A kiemelt” szöveg,
- b) 12. § (1) bekezdés i) pontjában az „egyedi” szövegrész helyébe a „kiemelt” szöveg,
- c) 12. § (2) bekezdés c) pontjában az „a településképi véleményezési” szövegrész helyébe az „a szakmai konzultációra, a településképi véleményezési” szöveg,
- d) 16/C. § (2) bekezdésében a „bekezdés b)–d) pontja” szövegrész helyébe a „bekezdése” szöveg lép.

96. §

Hatályát veszti a Tktv. 8/A. §-a.

43. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

97. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) a következő 347/A. §-sal egészül ki:

„347/A. § [Az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése tárgyában hozott ítélet biztosítékkadás mellett]

(1) A bíróság kizárólag biztosítékkadás mellett hozhat olyan ítéletet, amellyel az ingatlanon fennálló közös tulajdont úgy szünteti meg, hogy az ingatlant megfelelő ellenérték fejében egy vagy több tulajdonostárs tulajdonába adja.

(2) A biztosíték mértéke az ingatlan megfelelő ellenértékének fedezésére előreláthatóan szükséges összeg.

(3) Biztosítékként különösen pénz, értékpapír, pénzhelyettesítő eszköz vagy bankgarancia esetén garanciavállaló nyilatkozat bírósági letétbe helyezése határozható meg.

(4) A bíróság – tulajdonba adás esetén – az ítéletében rendelkezik a biztosíték kiadásáról az ellenérték jogosultja részére. Ha a biztosíték összege

- a) kisebb, mint az ingatlan ellenértékének az ítéletben meghatározott összege, a bíróság az ítéletben az ellenérték fennmaradó részének megfizetésére kötelezi a biztosítékot adó felet,
- b) nagyobb, mint az ingatlan ellenértékének az ítéletben meghatározott összege, a bíróság az ítéletben a fennmaradó biztosíték kiadásáról rendelkezik a biztosítékot adó fél részére.

(5) A tulajdonba adás megíiusulása esetén a bíróság ítéletében a biztosíték visszaadásáról rendelkezik.”

(2) A Pp. 414. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fél kérelmére az elsőfokú bíróság elrendeli a felülvizsgálati kérelem benyújtása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba, és a felülvizsgálati eljárás befejezését követően – az iratoknak az elsőfokú bírósághoz való visszaérkezéséitől számított tizenöt napon belül – elrendeli a felülvizsgálati kérelem benyújtása tényének törlését az ingatlan-nyilvántartásból.”

(3) A Pp. 446. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bíróság az alperes cselekvőképességét teljesen vagy az ingatlannal való rendelkezés tekintetében részlegesen korlátozta, és az alperesnek ingatlana van vagy ingatlanon haszonélvezeti joga áll fenn, továbbá ingatlanra az alperest érintő egyéb jog vagy tény van bejegyezve, az elsőfokú bíróság hivatalból elrendeli a gondnokság alá helyezéshet az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését.”

(4) A Pp. 543. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a keresetlevélnek az alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg a halasztó hatályú igényperrel haladéktalanul értesíti a végrehajtót, továbbá ha a halasztó hatályú igényper ingatlanra vonatkozik, haladéktalanul elrendeli a halasztó hatályú ingatlanigényper indítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését is.”

(5) A Pp. 544. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bíróság a halasztó hatályú ingatlanigényper indítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését elrendelte, az eljárást befejező határozatában elrendeli e tény törlését az ingatlan-nyilvántartásból.”

98. §

Hatályát veszti a Pp. 544. § (3) bekezdésében az „, ingatlanigényper esetén pedig az ingatlanügyi hatóság részére is” szövegrész.

44. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény módosítása

99. §

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha törvény vagy kormányrendelet későbbi időpontot nem állapít meg, az ügyfél kérelmével addig az időpontig rendelkezhet, amíg a tárgyában hozott döntés közzéte iránt a hatóság nem intézkedik.”

100. §

Hatályát veszti az Ákr. 43. § (1) bekezdés b) pontjában az „a beadvány elintézését függőben tartja, vagy” szövegrész.

45. A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény módosítása

101. §

A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény XI. Fejezete a következő 40/A. alcímmel egészül ki:

„40/A. Ingatlan-nyilvántartási hatósági felhívás kezdeményezése

58/A. §

A választottbíráóság az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogra, tényre, illetve az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokra vonatkozó, feltételt nem tartalmazó, végrehajtható határozatát hatósági felhívásra irányuló eljárás lefolytatására illetékes közjegyző kijelölése végett megküldi a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére.”

46. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása

102. §

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ügyvédi megbízás csak olyan ügyben vállalható el, amelynek az ellátáshoz szükséges jogi és technikai feltételekkel az ügyvéd – almegbízott igénybevétele nélkül – legkésőbb a teljesítéskor rendelkezik. Az e bekezdésbe ütköző megállapodás semmis.”

(2) Az Üttv. 21. alcíme a következő 39/A. §-sal egészül ki:

„39/A. §

(1) Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésére irányuló eljárásban (a továbbiakban: ingatlan-nyilvántartási ügy) jogi képviselő ellátására az az ügyvéd és kamarai jogtanácsos jogosult, akinek a jogosultságát az ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejegyezték (a továbbiakban: ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult).

(2) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való jogi képviselő ellátására vonatkozó, valamennyi a jog vagy tény bejegyzésével közvetlenül érintett személy által egybehangzóan adott meghatalmazást az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal és módon, elektronikus úrlapon kell megszerkeszteni és hitelesíteni.”

(3) Az Üttv. 24. alcíme a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. §

Ingalan-nyilvántartási ügyben a bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztésre

- a) az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult,
 - b) az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult alkalmazott ügyvédet foglalkoztató ügyvéd,
 - c) az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult taggal vagy alkalmazottal rendelkező ügyvédi iroda ügyvéd tagja,
 - d) az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosultat foglalkoztató munkáltatóval rendelkező kamarai jogtanácsos,
 - e) az a)-c) pont szerinti ügyvédi tevékenység gyakorlójának irányítása mellett a helyettesítésére jogosult, valamint
 - f) az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója
- jogosult.”

(4) Az Üttv. 108. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„108. §

A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével – a következők:

- a) írásbeli megrovás,
- b) pénzbírság,
- c) kamarai közügyektől való eltiltás,
- d) ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás,
- e) ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás, valamint
- f) kizárás.”

(5) Az Üttv. 109. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás legrövidebb időtartama egy év, leghosszabb időtartama öt év. Az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás hatálya alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem jogosult ingatlan-nyilvántartási ügyben jogi képviselő ellátására, illetve az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztésre és ellenjegyzésre.”

(6) Az Üttv. 109. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás tartamába a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának az időtartama nem számít bele.”

(7) Az Üttv. 130. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyvédi tevékenység (1) bekezdés b) pontja szerinti felfüggesztése csak kivételesen indokolt esetben mellőzhető, ha az ügy tárgya legalább részben az eljárás alá vont személy ingatlan-nyilvántartásban való eljárási jogosultságán alapuló tevékenységével függ össze.

(1b) Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságát felfüggesztheti, ha az eljárás alá vont személynek az ingatlan-nyilvántartásban való eljárása az ügyfelek jogai, jogos érdekei vagy az ügyvédségbe vetett

közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelmet.”

(8) Az Üttv. 130. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az elsőfokú fegyelmi tanács ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltást alkalmazott, akkor az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot, ha kizárást alkalmazott, és annak végrehajtását nem függesztette fel, akkor az ügyvédi tevékenységet a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig a határozatban fel kell függeszteni. E rendelkezés ellen külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya.

(3) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság és az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének időtartama hat hónap, amely egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható.”

(9) Az Üttv. 130. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság felfüggesztésnek tartama alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem jogosult ingatlan-nyilvántartási ügyben jogi képviselőt ellátására, illetve az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztésre és ellenjegyzésre.

(6) Az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének tartama alatt az eljárás alá vont személlyel szemben folytatott eljárásbeli jogok és kötelezettségek kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek.”

(10) Az Üttv. 130. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ügyvédi tevékenység felfüggesztésére egyebekben a szüneteltetés szabályait kell alkalmazni.”

103. §

Az Üttv. a 183. §-t követően a következő 85/A. alcímmel egészül ki:

„85/A. Ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárásra jogosultság nyilvántartásba vétele és törlése az ügyvédi kamarai nyilvántartásból

183/A. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot az ügyvédi kamarai nyilvántartásba be kell jegyezni, ha a kérelmező ügyvéd vagy alkalmazott ügyvéd

- a) az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez kamarai szabályzatban előírt továbbképzésen részt vett és a számonkérést teljesítette,
- b) rendelkezik az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljáráshoz szükséges feltételekkel,
- c) az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárással összefüggő ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét, olyan kiegészítő felelősségbiztosítás biztosítja, amelynek káreseményenként számított legalacsonyabb összege ötvenmillió forint és
- d) nem áll ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás fegyelmi büntetés vagy ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság felfüggesztésének a hatálya alatt.

(2) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot az ügyvédi kamarai nyilvántartásba be kell jegyezni, ha a kérelmező kamarai jogtanácsos

- a) az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez kamarai szabályzatban előírt továbbképzésen részt vett és a számonkérést teljesítette,
- b) esetében munkáltatója nyilatkozik arról, hogy az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljáráshoz szükséges feltételek biztosítottak és
- c) nem áll ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás fegyelmi büntetés vagy ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság felfüggesztésének a hatálya alatt.

(3) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező igazolja a nyilvántartásba vétel feltételeinek a fennállását.

(4) A területi kamara hivatalból, azonnal végrehajtható határozattal törli annak az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságát, aki az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott követelményeknek nem felel meg.

(5) Törölni kell az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságát annak, aki ezt kéri.”

104. §

Az Üttv. 91. alcíme a következő 208/C. §-sal egészül ki:

„208/C. §

Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság nyilvántartásba vétele iránti kérelem 2022. szeptember 1-jétől terjeszthető elő. A kérelemről az ügyvédi kamara elnöke a 2023. február 1-jétől hatályos 183/A. §-ban meghatározott feltételek alapján dönt. Ha a területi kamara elnöke a kérelemnek helyt ad, az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot legkorábban 2023. február 1-jei hatállyal veszi nyilvántartásba.”

105. §

Az Üttv. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

106. §

Az Üttv.

- a) 155. § (2) bekezdés f) pontjában a „tematikáját,” szövegrész helyébe a „tematikáját, dönt az ügyvédi tevékenységet folytatók továbbképzési kötelezettsége körében elfogadható képzésekről, szakmai és tudományos tevékenységekről, továbbá az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez előírt számonkérésről,” szöveg,
- b) 158. § (1) bekezdés 21. pontjában a „rendjéről,” szövegrész helyébe a „rendjéről, továbbá az ingatlan-nyilvántartási ügyben való jogosultság megszerzéséhez előírt továbbképzésről és számonkérésről,” szöveg,
- c) 158. § (7) bekezdésében a „teljesítéséhez számonkérés” szövegrész helyébe a „teljesítéséhez – az ingatlan-nyilvántartási ügyben való jogosultság megszerzéséhez előírt továbbképzés kivételével – számonkérés” szöveg,
- d) 161. § (2) bekezdés a) pontjában a „továbbá az” szövegrész helyébe a „továbbá megszervezi és ellenőrzi az” szöveg

lép.

107. §

Hatályát veszti az Üttv. 159. § (4) bekezdés f) pontja.

47. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása

108. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény

- a) 83. § (1) bekezdésében a „feljegyzését” szövegrész helyébe a „bejegyzését” szöveg,
- b) 83. § (2) bekezdés a) pontjában az „az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény” szövegrész helyébe az „az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet” szöveg,
- c) 83. § (2) bekezdés c) pontjában a „feljegyzett” szövegrész helyébe a „bejegyzett” szöveg lép.

48. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosítása

109. §

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területet a megyei területrendezési tervben sajátos területfelhasználású térségbe kell sorolni. A sajátos területfelhasználású térségbe sorolt országos területfelhasználási kategória területét az (1) bekezdés szerinti számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”

110. §

A Trtv. 26. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.”

111. §

A Trtv. 28. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.”

112. §

A Trtv. 17. alcíme a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. §

Az erdők övezetében az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.”

113. §

A Trtv. 78. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ökológiai hálózat magterületének övezete tekintetében a 25. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:)

„c) építmény legmagasabb pontja kizárólag kilátó rendeltetésű építmény esetén haladhatja meg a 10 métert.”

114. §

A Trtv. 79. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete tekintetében a 26. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:)

„f) építmény legmagasabb pontja kizárólag kilátó rendeltetésű építmény és víztorony esetén haladhatja meg a 10 métert.”

115. §

(1) A Trtv. 84. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kertés mezőgazdasági terület övezetét a településrendezési terv készítésénél kertés mezőgazdasági terület vagy tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, országos jelentőségű védett természeti területen tájgazdálkodási mezőgazdasági terület övezetbe kell sorolni. Az övezet területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb 5%-kal, ezen felül csak közlekedési területbe sorolás céljából az állami főépítész hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal egyetértése esetén módosítható.”

(2) A Trtv. 84. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Kertés mezőgazdasági terület övezetén:)

„i) az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.”

116. §

A Trtv. 87. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezetén:)

„g) az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.”

117. §

A Trtv.

1. 5. § (2) bekezdés 2. pontjában az „egyes” szövegrész helyébe a „továbbá az” szöveg,
2. 7. § (1) bekezdésében az „ország településein, az egyes térségekben a területfelhasználásra, a” szövegrész helyébe az „egyes térségekben a területfelhasználásra, az ország településein a” szöveg,

3. 11. § c) pontjában a „különleges honvédelmi” szövegrész helyébe a „különleges beépítésre nem szánt honvédelmi” szöveg,
4. 11. § e) pontjában a „honvédelmi, különleges, közlekedési, erdő-, gazdasági vagy intézményterület települési övezetbe” szövegrész helyébe a „különleges – ideértve a beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai, nemzetbiztonsági célú területet –, közúti közlekedési, egyéb közlekedési, védelmi célú erdőterület, rekreációs célú erdőterület, egyéb erdőterület, kertes mezőgazdasági terület, általános mezőgazdasági terület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató gazdasági, ipari gazdasági, egyéb ipari gazdasági, általános gazdasági, intézményi vegyes területbe” szöveg,
5. 12. § (2) bekezdésében a „nem kell alkalmazni, ha” szövegrész helyébe a „nem kell mérlegelni, ha” szöveg,
6. 12. § (3) bekezdésében a „véderdőt” szövegrész helyébe a „védelmi célú erdőterületet” szöveg, a „véderdő kijelölése” szövegrész helyébe a „védelmi célú erdőterület kijelölése” szöveg és a „véderdő területét” szövegrész helyébe a „védelmi célú erdőterületet” szöveg,
7. 23. § (2) bekezdésében a „téradatgazdák” szövegrész helyébe az „államigazgatási szervek vagy azok területi szervei” szöveg és a „téradatgazdának” szövegrész helyébe az „államigazgatási szervnek” szöveg,
8. 25. § (1) bekezdésében a „veszélyezteteti” szövegrész helyébe a „károsítja” szöveg,
9. 26. § (1) bekezdésében a „veszélyezteteti” szövegrész helyébe a „károsítja” szöveg,
10. 27. § (1) bekezdésében a „veszélyezteteti” szövegrész helyébe a „károsítja” szöveg,
11. 50. § (2) bekezdés c) pontjában a „mezőgazdasági terület vagy” szövegrész helyébe a „mezőgazdasági terület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület vagy” szöveg,
12. 50. § (2) bekezdés d) pontjában a „mezőgazdasági terület, kertes” szövegrész helyébe a „mezőgazdasági terület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, kertes” szöveg,
13. 50. § (2) bekezdés g) pontjában a „települési területfelhasználási egység” szövegrész helyébe az „építési övezet” szöveg,
14. 50. § (2) bekezdés j) pontjában az „új, a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület” szövegrész helyébe az „új ipari gazdasági terület” szöveg,
15. 50. § (2) bekezdés k) pontjában az „építési övezet területén az új kereskedelmi, szolgáltató terület” szövegrész helyébe az „és kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület építési övezet” szöveg és a „területének legalább 30%-át” szövegrész helyébe a „területén a meghatározható legkisebb zöldfelület aránya 30%, melyet” szöveg,
16. 50. § (2) bekezdés l) pontjában a „területének legalább 50%-át” szövegrész helyébe a „területén a meghatározható legkisebb zöldfelület aránya 50%, melyet” szöveg,
17. 68. § b) pontjában a „települési övezetként” szövegrész helyébe a „terület övezetként” szöveg,
18. 80. § b) pontjában a „kisebb telek nem építhető be” szövegrész helyébe a „kisebb telken épület nem helyezhető el” szöveg,
19. 81. § (3) bekezdés a) pontjában a „3%-os beépítésével” szövegrész helyébe a „3%-os beépítettséggel” szöveg,
20. 87. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában a „helyezhető el” szövegrész helyébe az „építhető és bővíthető” szöveg,
21. 87. § (3) bekezdésében az „építmény helyezhető el” szövegrész helyébe az „építmény építhető” szöveg

lép.

118. §

Hatályát veszti a Trtv.

- a) 5. § (2) bekezdés 2. pontjában a „rekreációs, megújuló energiahasznosítási,” szövegrész,

- b) 22. §-ában az „előzetes” szövegrész,
- c) 25. § (1) bekezdésében a „– kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve, vagy a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve, vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg –” szövegrész,
- d) 26. § (1) bekezdésében a „– kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg –” szövegrész,
- e) 26. § (4) bekezdésében a „továbbá az erőművek” szövegrész,
- f) 27. § (1) bekezdésében a „– kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg –” szövegrész,
- g) 34. § (2) bekezdés 2. pontjában a „rekreációs, megújuló energiahasznosítási,” szövegrész,
- h) 46. § (2) bekezdés 2. pontjában a „megújuló energiahasznosítási,” szövegrész.

49. A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény módosítása

119. §

(1) A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Foktftv.) 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelmet vissza kell utasítani, ha)

- „a) az ingatlan tulajdoni lapján
 - aa) kisajátítási eljárás megindítása,
 - ab) telekalakítási eljárás megindítása,
 - ac) felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása,
 - ad) földminősítési eljárás megindítása,
 - ae) az ingatlanügyi hatósági határozat elleni jogorvoslati kérelem, ügyészi felhívás, ügyészi fellépés benyújtása, felügyeleti eljárás megindítása,
 - af) a bejegyzés alapjául szolgáló vagy azzal kapcsolatos bírósági határozat elleni felülvizsgálati, illetve perújítási kérelem benyújtása,
 - ag) bírósági ítéleten alapuló tulajdoni korlátozás,
 - ah) bírósági vagy hatósági határozaton alapuló telekalakítási és építési tilalom elrendelése, valamint egyéb építésügyi korlátozás, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott építésügyi kötelezés, valamint önkormányzati hatósági döntésen, vagy hatósági szerződésen alapuló településrendezési kötelezettség ténye,
 - ai) az Inyvtv.-ben meghatározott perek vagy büntetőeljárás megindítása,
 - aj) a zárlat, a zár alá vétel, a zárlat az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására,
 - ak) a tulajdonjog fenntartással történt eladás,
 - al) a megismételt hagyatéki eljárás megindítása,
 - am) a föld tulajdonjogának átruházására irányuló szerződés benyújtása tény szerepel.”

(2) A Foktftv. 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A ténybejegyzés során az Inyvtv. 48. §-a alapján az eljárás felfüggesztésének nincs helye, kivéve a 4. § (3a) bekezdése, valamint az Inyvtv. 48. § (1) bekezdés c) pontja szerinti függőben tartás esetét.”

120. §

A Foktftv.

- a) 2. §-ában az „1997. évi CXLI. törvény” szövegrész helyébe a „2021. évi C. törvény” szöveg,
- b) 6/B. §-ában és 16. § (7) bekezdésében a „32. §” szövegrész helyébe a „35. §” szöveg lép.

50. A szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény módosítása

121. §

A szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény 2. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szőlő termőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez vagy ingatlan-nyilvántartásból történő törléséhez az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénynek az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló okirat tartalmi elemeit meghatározó rendelkezésétől eltérően

- a) a szőlő termőhelyi kataszterbe sorolás vagy a szőlő termőhelyi kataszterből történő törlés megjelölése;
- b) a szőlő termőhelyi kataszterbe sorolással vagy a szőlő termőhelyi kataszterből történő törléssel érintett földterület
 - ba) fekvése szerinti település neve,
 - bb) helyrajzi száma,
 - bc) az érintett alrészlet jele; és
- c) ha a szőlő termőhelyi kataszterbe sorolás nem az egész ingatlant vagy annak egész alrészletét érinti,
 - ca) a szőlő termőhelyi kataszterbe sorolt földterület nagysága és
 - cb) a földterületről földmérő által készített vagy földmérő által tanúsított, és az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz szükséges.”

51. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény módosítása

122. §

(1) Az Inyvtv. 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„16. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartás, a benne foglaltak helyességét vélelmezni kell.

(2) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167. §-ában foglaltak irányadók az ingatlan-nyilvántartásban széljegyzett kérelmek kapcsán a folyamatban lévő eljárás tényére és tárgyára is.

(3) Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének az anyagi jogi joghatásaira az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és tények tekintetében – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(4) Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy tény helyességéhez fűződő vélelem megdöntése történhet

- a) az e törvényben meghatározott bejegyzés helyesbítése iránti eljárásban,
- b) törlési és kiigazítási perben.

(5) Az ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, az ingatlan-nyilvántartásból törölt ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az nem áll fenn.

(6) Ha az ingatlan-nyilvántartás és más közhiteles nyilvántartás között eltérés van az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott ingatlanadat tekintetében, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adatot kell irányadónak tekinteni.

(7) Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis - az ellenkező bizonyításáig - hitelesen tanúsítja a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény szerint meghatározott állami alapadat-tartalmat.

(8) Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban rögzített földrészletről, továbbá az ott rögzített egyéb önálló ingatlanról az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az fennáll, határvonalainak ábrázolása helyes és teljes.

(9) Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban nem rögzített, továbbá törölt (érvénytelenített) földrészletről, egyéb önálló ingatlanról azt kell vélelmezni, hogy az nem áll fenn.

(10) Ha az ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonala alapján számított, jogszabály szerint meghatározható területnagysága eltér egymástól, akkor ez utóbbi az irányadó.

(11) Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadat esetében a bejegyzés helyességéhez fűződő vélelem megdöntése történhet:

- a) hivatalból, a hatóság észlelése alapján,
- b) az e törvényben meghatározott bejegyzés helyesbítése iránti eljárásban,
- c) törlési és kiigazítási perben.”

(2) Az Inyvtv. 18. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A bejegyzések hatályának kezdetére irányadó időpontnak – az azonos időpontban érkezett beadványokra vonatkozó eltéréssel – a bejegyzés iránt benyújtott kérelem, bírósági elrendelés vagy hatósági felhívás ingatlanügyi hatóság általi iktatásának az időpontját kell tekinteni feltéve, hogy a bíróság a bírósági elrendelésben ennél korábbi időpontot nem határoz meg.”

(3) Az Inyvtv. 36. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Ha az okiratot a nyilatkozattevő helyett meghatalmazott írta alá, a meghatalmazást az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal és módon, elektronikus úrlapon kell megszerkeszteni és hitelesíteni, ha

- a) az ügyleti meghatalmazás korlátozást nem tartalmaz,

b) az ügyleti meghatalmazás az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott valamely korlátozást tartalmazza.”

(4) Az Inyvtv. 40. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) Ingatlanra bejegyezhető jogot vagy tényt érintően külföldön kiállított ügyleti meghatalmazás az ingatlan-nyilvántartási eljárásban akkor használható fel, ha azt magyar közjegyző az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal és módon, elektronikus úrlapon rögzítette.”

(5) Az Inyvtv. a következő 47/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„47/A. §

Ha a beadványt a rangsorban előrébb álló beadvány előzi, az ügyintézési határidő a rangsorban előrébb álló beadvány elintézését követő munkanapon kezdődik.”

(6) Az Inyvtv. 48. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„48. §

(1) Az ingatlanra vonatkozó jogok, tények bejegyzése iránti eljárást az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti:

- a) ha a kérelem, bírósági elrendelés vagy hatósági felhívás beérkezését megelőzően tulajdonjog fenntartáshoz kapcsolódó vevői jogot jegyeztek be a tulajdoni lapra, a tulajdonjog fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzése iránti kérelem ingatlanügyi hatósági benyújtásától számított legfeljebb hat hónapos határidő elteltéig;
- b) a felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása tényének bejegyzésétől a kijavítás tárgyában hozott döntésben foglaltak ingatlan-nyilvántartási átvezetéséig.

(2) Az ingatlanügyi hatóság a közös tulajdonban álló ingatlanok esetében felfüggeszti a tulajdonostársak egy részével kötött kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződés alapján történő tulajdonjog bejegyzésére irányuló eljárást, míg az ingatlan valamennyi tulajdonostársának vonatkozásában kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződés, vagy a kisajátításról szóló végleges határozat, vagy a kisajátítási eljárás más módon történő végleges lezárásáról szóló döntés benyújtásra nem kerül. E törvény alkalmazásában kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződésnek az a szerződés minősül, amelyhez mellékletként benyújtásra került a szerződő felek által aláírt - a kisajátításról szóló jogszabályok szerinti - kisajátítási terv is.

(3) Az ingatlanügyi hatóság az ingatlanra vonatkozó jogok, tények bejegyzése iránti eljárást – legfeljebb hat hónapra – akkor is felfüggeszti,

- a) ha a bejegyzés alapjául szolgáló okirat valóságát, jogszerűségét az aláíró felek, illetve a hitelesítő vagy ellenjegyző személyek valamelyike vitatja,
- b) ha a bejegyezni kért jog, tény jogosultjának személye tekintetében a felek között jogvita alakul ki,
- c) ha a kérelem érdemi elbírálása a gyámhatóság hatáskörébe tartozó kérdés előzetes elbírálásától függ, vagy,
- d) ha a kérelem érdemi elbírálása külföldi jogi vagy természetes személy mező- és erdőgazdasági hasznosítású földnek nem minősülő ingatlanszerzésének előzetes engedélyezésétől függ.

(4) A (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjában foglalt esetben, ha az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet benyújtó ügyfél a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő alatt a bejegyzés alapjául szolgáló okirat érvénytelensége vagy hatálytalansága iránti per megindítását nem igazolja, az ingatlanügyi hatóság az eljárást az általános szabályok szerint folytatja le.

(5) A (3) bekezdés *c)* és *d)* pontjában foglalt esetben az ingatlanügyi hatóság az eljárást megszünteti, ha a szükséges előzetes eljárás megindítását hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolják.

(6) A bejegyzés alapjául szolgáló okiratban félként szereplő érdekelteknek az eljárás folytatása iránti együttes kérelmét közokiratban, illetve ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratban kell benyújtania.”

(7) Az Inyvtv. 52. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Ha a kérelem benyújtása olyan időpontra esik, amelyben az ingatlanügyi hatóságnál a munka szünetel, az automatikus döntéshozatali eljárás ügyintézési határidejének kezdő időpontja

a) a kérelem benyújtását követő első munkanap,

b) a 47/A. §-ban meghatározott időpont, ha a beadványt a rangsorban beadvány előzi.”

(8) Az Inyvtv. 64. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló, közokiratba foglalt vagy ügyvéd, illetve kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, jogszabályban meghatározottak szerint regisztrált és hatósági jóváhagyáshoz kötött szerződés bejegyzés alapjául akkor szolgálhat, ha rendelkezik a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyásáról szóló záradékkal.”

(9) Az Inyvtv. 68. §-a és 69. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„68. §

(1) A bíróság hivatalból, a keresetlevél alperesnek történő kézbesítésével egyidejűleg, előzetesen végrehajtható végzéssel elrendeli

a) a törlési és kiigazítási,

b) az ingatlan tulajdonjoga iránti,

c) az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti,

d) az ingatlanra vonatkozó házassági vagyoni jogi,

e) a jelzálogjoggal biztosított követelés vagy az önálló zálogjog – ideértve az átalakításos önálló zálogjogot is – alapján fennálló kielégítési jog érvényesítésére irányuló, valamint

f) az ingatlan határvonalával és területével kapcsolatos kiigazítási, valamint

g) az ingatlan művelési ágával és minőségi osztályával kapcsolatos kiigazítási

per megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.

(2) A büntetőeljárásról szóló törvény alapján a bíróságnak megküldött polgári jogi igény esetén, ha az (1) bekezdés *a)* vagy *b)* pontjában foglalt feltételek fennállnak, a bíróság az (1) bekezdés szerinti végzést szintén hivatalból hozza meg.

(3) A bejegyzéssel vagy az alapjául szolgáló okirattal kapcsolatban elkövetett bűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban a bíróság hivatalból, előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli a büntetőeljárás megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.

(4) Nem ingatlan-nyilvántartási döntés felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben eljáró bíróság az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot, tényt vagy adatot érintő perben hivatalból, előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.

(5) A perbejegyzés alapjául szolgáló végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(6) A perbejegyzés alapjául szolgáló végzés hatályon kívül helyezéséről szóló jogerős végzést a bíróság haladéktalanul, de legfeljebb nyolc napon belül megküldi az ingatlanügyi hatóságnak a bejegyzés törlése céljából.

(7) A bejegyzett perben hozott határozaton alapuló változás bejegyzésével egyidejűleg törölni kell a perbejegyzést és a függő hatállyal történt bejegyzéseket.

(8) A perbejegyzést törölni kell akkor is, ha az érdekelt igazolja, hogy a bíróság jogerős határozattal az eljárást megszüntette, vagy a keresetet elutasította, illetve felmentő ítéletet hozott. A perbejegyzés törléséről szóló bejegyzésben utalni kell az időközi bejegyzések függő hatályának megszűnésére.

69. §

(1) Polgári perben a felperes kérelmére, a jogainak megóvása érdekében, ha a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti ideiglenes intézkedés elrendelésének valamely feltétele fennáll, a bíróság – a perbejegyzés elrendelésével egyidejűleg – előzetesen végrehajtható végzéssel elrendeli, hogy a perbejegyzés teljesítését követően érkezett beadványok intézésére irányuló eljárását az ingatlanügyi hatóság a perbejegyzés alapjául szolgáló per jogerős befejezéséig függesztesse fel. A bíróság a kérelemmel összefüggésben az ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályok szerint jár el.

(2) Büntetőeljárásban a perbejegyzést követően érkezett beadványok intézésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését az eljárás jogerős befejeződéséig az ügyész, a magánvádló, a pótmagánvádló vagy a sértett jogosult kezdeményezni. A bíróság az (1) bekezdésben meghatározottak szerint jár el.

(3) Ha az ingatlanügyi hatóság a 48. § (3) bekezdés *a)* vagy *b)* pontja szerint az eljárását felfüggesztette, a bíróság az (1) bekezdés szerinti végzésében a felfüggesztés időtartamát a per jogerős befejezéséig meghosszabbíthatja.

(4) A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmére a bíróság ideiglenes intézkedésként elrendelheti az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését követően érkezett beadványok intézésének felfüggesztését

- a)* a fennálló állapot megváltozásának megakadályozása érdekében, ha az eredeti állapot utóbb helyreállíthatatlan lenne,
- b)* a kérelmező későbbi joggyakorlása meghiúsulásának megakadályozása érdekében,
- c)* a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében, vagy
- d)* egyéb, különös méltánylást érdemlő okból.

(5) Az (1)-(4) bekezdés szerinti ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztésének tényét az ingatlanügyi hatóság bejegyzi a tulajdoni lapra.

(6) A bíróság (1)-(4) bekezdés szerinti határozata ellen külön fellebbezésnek van helye. A fellebbezésről a másodfokon eljáró bíróság haladéktalanul, de legfeljebb nyolc napon belül dönt.

(7) A bíróság fellebbezhető végzésben a per vagy a büntetőeljárás jogerős befejezését megelőzően is rendelkezhet a felfüggesztett ingatlan-nyilvántartási eljárások folytatásának elrendeléséről, ha megítélése szerint a felfüggesztés fenntartása már nem indokolt. A felfüggesztés megszüntetését polgári és közigazgatási perben a felek, büntetőeljárásban a (2) bekezdésben meghatározott személyek kezdeményezhetik.

(8) A per félbeszakadása esetén a felfüggesztett ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését a bíróság megszünteti.”

123. §

Az Inyvtv. XI. Fejezete a 72/A. §-t követően a következő 40/B. alcímmel kiegészülve lép hatályba:

„40/B. A magyar állam képviselőjében eljáró tulajdonosi joggyakorló kérelme alapján induló eljárás

72/B. §

(1) A magyar állam képviselőjében eljáró tulajdonosi joggyakorló kérelme alapján a magyar állam tulajdonjogát kell bejegyezni az olyan ingatlanra, amelynél valamennyi alábbi feltétel együttesen teljesül:

- a) a magyar állam, a nevében eljáró tulajdonosi joggyakorló vagy valamely állami költségvetési szerv, illetve annak jogelődje az ingatlanra vonatkozóan 2000. január 1-jét megelőzően tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmet nyújtott be, melyet a tulajdonjogot szerzőként megjelölt költségvetési szerv jogszerzési képességének a hiánya okán elutasítottak,
- b) az ingatlan legalább tizenöt éve szakadatlanul a magyar állam képviselőjében eljáró tulajdonosi joggyakorló vagy valamely állami költségvetési szerv vagy más vagyonkezelő birtokában áll,
- c) a magyar állam képviselőjében eljáró tulajdonosi joggyakorló olyan okiratot mutat fel, amely a szerződést kötő felek tulajdon-átruházásra irányuló megállapodását, az ingatlan megjelölését, továbbá az ellenértéket, illetve a szerzés ingyenességét tartalmazza, és
- d) a magyar állam képviselőjében eljáró tulajdonosi joggyakorló bemutatja a tulajdonjogot átruházó fél hozzájárulását a tulajdon-átruházásra vonatkozó szerződés szerint szerző fél tulajdonjogának bejegyzésére vonatkozóan.

(2) A kérelmező tulajdonosi joggyakorló az (1) bekezdés a) pontja szerinti feltétel fennállását az elutasított kérelem ügyszámának megjelölésével, az (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel fennállását pedig az ingatlan birtokosának közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával köteles igazolni.

(3) Amennyiben az ingatlannal kapcsolatosan vagyonrendezési eljárás lefolytatásának is lenne helye, úgy azt csak a jelen § szerinti eljárásban hozott elutasító döntést követően – ha a döntés miatt közigazgatási per indul, annak jogerős lezárását követően – lehet lefolytatni.”

124. §

(1) Az Inyvtv. 88. § (5) bekezdés 3. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(Tárgyánál fogva díjmentes:)

- „3. a lakáscélú állami támogatást biztosító jelzálogjog, valamint ezzel összefüggően a Magyar Állam mint a jelzálogjog jogosultja javára a jelzálogjog megszűnéséig fennálló elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartási bejegyzése, illetve törlése iránti eljárás;”

(2) Az Inytv. 91. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

- a) az ingatlanügyi hatóság vagy hatóságok kijelölését,
- b) az ingatlanügyi hatóság vagy hatóságok illetékességi területét,
- c) az ingatlan-nyilvántartási rendszer működéséhez szükséges külső informatikai rendszerek kötelező kiépítését és az ingatlan-nyilvántartási rendszerrel való összekapcsolását.”

125. §

Az Inytv.

- a) 2. § (2) bekezdés b) pontja a „megkeresésére” szövegrész helyett a „felhívására” szöveggel,
- b) 59. § (1) bekezdése a „határozata alapján” szövegrész helyett a „határozata vagy jogszabály rendelkezése alapján” szöveggel,
- c) 73. § (5) bekezdés a) pontja a „hatóság törvényben” szövegrész helyett a „hatóság, a terrorizmust elhárító szerv vagy a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv törvényben” szöveggel

lép hatályba.

126. §

Az Inytv. 97. § (3) bekezdésének a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 37. § (3) bekezdésének k) pontját megállapító rendelkezése l) pontként lép hatályba.

1. melléklet

Az Üttv. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 11a. sorral egészül ki:

	<i>(A)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>	<i>H</i>	<i>I</i>	<i>J</i>
1		ügyvéd	alkalmazott ügyvéd	kamarai jogtanácsos	ügyvédjelölt	jogi előadó	európai közösségi jogász	alkalmazott európai közösségi jogász	külföldi jogi tanácsadó	ügyvédszabvány
2	I. Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban kötelezően nyilvántartandó, nyilvános adatok)									

"

11a	ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárni jogosult	K	K	K	-	-	-	-	-	-
-----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

"

Általános indokolás

A Közigazgatás- és Közszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program 1. prioritásához („Az adminisztrációs terhek csökkentése”) illeszkedve az „E-ingatlan-nyilvántartás” című projekt keretében megvalósul az ingatlan-nyilvántartás elektronizálása, a műszaki fejlesztéssel párhuzamosan azonban az ehhez igazodó jogi szabályozási alapok megteremtése is szükséges. Első lépésként az Országgyűlés már elfogadta az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvényt (a továbbiakban: Inytv.), melynek az elektronikus ingatlan-nyilvántartás működéséhez elengedhetetlen rendelkezései 2023. február 1-jén lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény és az Inytv. egyes anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezései jelentősen eltérnek egymástól, rendelkezni szükséges arról, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény hatálya alatt induló és az Inytv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokat mely szabályok alkalmazásával kell lefolytatni, valamint az ágazati jogszabályok és az Inytv. összhangját is szükséges megteremtteni.

A törvényjavaslat célja a fentiekén túl a köziratok védelmének erősítése, az egyes eljárások és illetékességi szabályok jogértelmezésének egyszerűsítéséhez szükséges pontosítás, valamint a köziratokról vezetett nyilvántartások adatkörének és a nyilvántartásba veendő iratok körének egyértelmű törvényi meghatározása. A törvényjavaslat ezért a köziratok védelmének elősegítése mellett implementálja a jogrendszerbe a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) alkalmazása során összegyűlt tapasztalatokat, amelyek iratkezelési, adatkezelési, fogalmi és levéltári illetékességi kérdéseket érintenek. A törvényjavaslat a nemzetiségi önkormányzati levéltár alapítására vonatkozóan is tartalmaz rendelkezéseket, és kiegészíti a megszűnő közlevéltár levéltári anyagának elhelyezésére vonatkozó szabályokat.

A törvényjavaslat harmadik nagy tárgyköre a területrendezéssel, településrendezéssel és a kulturális örökség védelmével összefüggő törvények módosítása. Ennek eredményeként erősödik a termőföldvédelmi követelmények érvényesítése a területrendezési hatósági eljárásokban, a rendelkezések elősegítik az új településtervek hatékony elkészítését és eredményes alkalmazását, továbbá a kulturális javak vonatkozásában a gyakorlati tapasztalatokból fakadó kisebb módosítások, szövegpontosítások is történnek. A törvényjavaslat emellett kitér a világörökségekkel kapcsolatosan 2022 januárjában létrejövő új javaslattevő, véleményező és döntés-előkészítő testülethez kapcsolódó szabályokra is, továbbá módosítja a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) településkép-érvényesítési eszközök készítésére, elfogadására vonatkozó szabályait. A törvényjavaslat az egyre terjedő naperművek területfoglalásának anomáliáira válaszolva szabályozza a telepítés területi feltételeit a jó minőségű termőföldek, kertek, szőlők, továbbá az ökológiailag értékes területek védelme érdekében.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

Az 1. § meghatározza az Inytv. időbeli hatályát, kimondva, hogy az első, második, harmadik és negyedik részének rendelkezéseit a 2023. február 1-jén és az azt követően indult ingatlan-

nyilvántartási eljárásokban kell alkalmazni. A már folyamatban lévő eljárásokat – főszabály szerint – a megindulásukkor hatályban lévő jogszabályi rendelkezések szerint kell lefolytatni. A törvény meghatározza az Inyvtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra vonatkozó kivételszabályokat is, amikor úgy rendelkezik, hogy a megismételt eljárásban az Inyvtv. első és második részének rendelkezéseit, a hatálybalépésüket követően, az ingatlanügyi hatóság eljárási cselekményeire kell alkalmazni, valamint a 2023. február 1-jén folyamatban lévő, 2023. február 1-jét megelőzően több fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességébe tartozó eljárásokat a 2023. február 1-jén hatályos illetékességi szabályok szerint kell lefolytatni. Az előbbi kivételszabály alapján a megismételt eljárásokban az ingatlanügyi hatóság már az elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszer használatával folytatja le az eljárást, azonban a beadványok alaki és tartalmi elemeire, valamint az ügyfelek eljárási kötelezettségeire még a 2023. február 1-jét megelőzően hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni. A 2023. február 1-jét megelőzően több fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességébe tartozó még lezáratlan ügyeket – tekintettel arra, hogy az ingatlanügyi hatóságok 2023. február 1-től országos illetékességgel járnak el –, már a 2023. február 1-jétől hatályos illetékességi szabály szerint kell lefolytatni.

2. §

Az Inyvtv. fogalomhasználatában bekövetkező változások miatt indokolt rendelkezés.

3. §

Átmeneti rendelkezést tartalmaz azokra a mező- és erdőhasznosítású föld ingatlanokra megkötött jóváhagyás-köteles szerződésekre, amelyek 2023. február 1-jét megelőzően kifüggesztésre kerülnek, vagy amelyeket 2023. február 1-jét megelőzően jóváhagyás céljából megküldenek a mezőgazdasági igazgatási szerv számára, ingatlan-nyilvántartási bejegyzés céljából viszont csak 2023. január 31-ét követően nyújtanak be az ingatlanügyi hatósághoz.

4. §

Hatályba léptető rendelkezések.

5. §

Sarkalatossági záradék.

6-7. §

A magánút közforgalom elől történő elzárásának bejegyzését a hatályos szabályozás alapján az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) kell kezdeményeznie. E feladatnak az ügyben egyébként is eljáró közlekedési hatósághoz telepítése csökkenti az ingatlantulajdonosok bürokratikus terheit, valamint biztosítja, hogy a bejegyzés valóban megtörténjen.

Az Inyvtv. új földkönyvi adatszolgáltatás lehetősége kifejezetten hasznos lehet a közlekedési beruházások előkészítéséhez, így szükséges az építetói adatkezelésre a felhatalmazást a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben megadni.

Az Inyvtv. fogalomhasználatában bekövetkező változások miatt indokolt módosítások.

8. §

Ingatlan-nyilvántartást érintő ügyben az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez arra is szükség van, hogy a jog vagy tény bejegyzésével közvetlenül érintett valamennyi személy az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény végrehajtási rendeletében meghatározott tartalommal és módon az ingatlanügyi hatóság informatikai rendszerében rögzített egybehangzó nyilatkozattal felhatalmazza a

közjegyzőt a bejegyzés iránti kérelem benyújtására. A felhatalmazás alapján a közokiratot szerkesztő közjegyző kérelmet nyújt be az ingatlanügyi hatósághoz, amelyhez a közokiratot csatolja.

9. §

A most hatályos szabályozás szerint a felszámolás jogerős elrendelését követően a bíróság a felszámoló által beszerzett tulajdoni lapok adatai alapján megkeresi az illetékes ingatlanügyi hatóságokat a felszámolás tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése, továbbá az adós nevére vonatkozó adatváltozás átvezetése iránt. A megkeresést a Kormány által kijelölt ingatlanügyi hatóság útján kell megküldeni, és a megkereséshez mellékelni kell az érintett ingatlanok pontos megjelölését (település neve, helyrajzi szám) és a bejegyzéssel érintett tulajdoni hányadot, valamint a felszámolási eljárásra vonatkozó tény megjelölését.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a bekezdés úgy változik, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 38. § (1) bekezdéséből ide kerül át az a rendelkezés, hogy az adós ingatlanán és egyéb vagyontárgyain fennálló elidegenítési és terhelési tilalom és végrehajtási jog a felszámolás kezdő időpontjában megszűnik. Az Inyvtv. alapjául szolgáló informatikai fejlesztés eredményeképpen ez a nyilvántartás összekapcsolhatóvá válik az állam más közhiteles nyilvántartásaival, tehát a bíróságnak nem kell az illetékes ingatlanügyi hatóságot megkeresnie. A bíróság a felszámolási eljárásra vonatkozó adat bejegyzése iránt úgy intézkedik, hogy ennek az adatnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését végzéssel elrendeli.

Az új ingatlan-nyilvántartás és a más állami közhiteles nyilvántartások elektronikus adatcseréje lehetővé teszi, hogy az ingatlan-nyilvántartásnak azok az adatai, amelyeket elsődlegesen más állami nyilvántartásba jegyeztek be, onnan automatikusan frissüljenek. A civil szervezetek nyilvántartásának informatikai rendszere tekintetében technikailag még nem valósítható meg az ingatlan-nyilvántartással az összekapcsolódás, ezért a civil szervezet esetén az adós nevében az „f. a.” toldat átvezetéséről a bíróság végzésének külön rendelkeznie kell.

A jelenleg hatályos szabályozás szerint a felszámolás jogerős elrendelését követően a bíróság a felszámoló által beszerzett tulajdoni lapok adatai alapján megkeresi az illetékes ingatlanügyi hatóságokat a felszámolás tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése, továbbá az adós nevére vonatkozó adatváltozás átvezetése iránt. Az ingatlanügyi hatósághoz címzett megkeresést a bíróság a Kormány által kijelölt ingatlanügyi hatóság útján küldi meg minden érintett illetékes ingatlanügyi hatósághoz, és a megkereséséhez mellékelnie kell az érintett ingatlanok pontos megjelölését (település neve, helyrajzi szám) és a bejegyzéssel érintett tulajdoni hányadot, valamint közölnie kell a felszámolási eljárásra vonatkozó tény megjelölését.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a bekezdés úgy változik, hogy a Cstv. 38. § (1) bekezdéséből ide kerül át az a rendelkezés, hogy az adós ingatlanán és egyéb vagyontárgyain fennálló elidegenítési és terhelési tilalom és végrehajtási jog a felszámolás kezdő időpontjában megszűnik.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a felszámolási eljárást megindító bíróság rendeli el végzésben, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásba

bejegyezze, az ingatlanra vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalmat és végrehajtási jogot pedig törölje.

Az Inyvtv. alapjául szolgáló informatikai fejlesztés eredményeképpen az ingatlan-nyilvántartás összekapcsolhatóvá válik az állam más közhiteles nyilvántartásaival, ezáltal az ingatlan-nyilvántartásnak azok az adatai, amelyek elsődlegesen más állami nyilvántartásban vannak bejegyezve, onnan automatikusan frissülni tudnak. A civil szervezetek nyilvántartásának informatikai rendszere tekintetében azonban technikailag még nem valósítható meg az ingatlan-nyilvántartással az összekapcsolódás, ezért a civil szervezet esetén az adós nevében az „f. a.” toldat átvezetéséről a bíróság végzésének külön rendelkeznie kell.

A Cstv. 38. § (4) bekezdéséből a Cstv. 29. §-ába kerül át az a rendelkezés, hogy az adós ingatlanán és egyéb vagyontárgyain fennálló elidegenítési és terhelési tilalom a felszámolás kezdő időpontjában megszűnik.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a felszámolási eljárást egyezséggel befejezetté nyilvánító bíróság rendeli el végzésben, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásból törölje.

Az Inyvtv. alapjául szolgáló informatikai fejlesztés eredményeképpen az ingatlan-nyilvántartás összekapcsolhatóvá válik az állam más közhiteles nyilvántartásaival, ezáltal az ingatlan-nyilvántartásnak azok az adatai, amelyek elsődlegesen más állami nyilvántartásban vannak bejegyezve, onnan automatikusan frissülni tudnak. A civil szervezetek nyilvántartásának informatikai rendszere tekintetében azonban technikailag még nem valósítható meg az ingatlan-nyilvántartással az informatikai rendszerek együttműködését biztosító összekapcsolódás, ezért a civil szervezet esetén az adós nevében az „f. a.” toldat törléséről a bíróság végzésének külön rendelkeznie kell.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a felszámolási eljárás megszüntetéséről döntést hozó bíróság rendeli el végzésben, hogy az ingatlanügyi hatóság a felszámolási eljárásra vonatkozó adatot az ingatlan-nyilvántartásból törölje.

Az Inyvtv. alapjául szolgáló informatikai fejlesztés eredményeképpen az ingatlan-nyilvántartás összekapcsolhatóvá válik az állam más közhiteles nyilvántartásaival, ezáltal az ingatlan-nyilvántartásnak azok az adatai, amelyek elsődlegesen más állami nyilvántartásban vannak bejegyezve, onnan automatikusan frissülni tudnak. A civil szervezetek nyilvántartásának informatikai rendszere tekintetében azonban technikailag még nem valósítható meg az ingatlan-nyilvántartással az informatikai rendszerek együttműködését biztosító összekapcsolódás, ezért a civil szervezet esetén az adós nevében az „f. a.” toldat törléséről a bíróság végzésének külön rendelkeznie kell.

Az Inyvtv. hatálybalépését követően a felszámolási eljárást – az adós jogutód nélküli megszüntetésével – lezáró döntést hozó bíróság rendeli el végzésben, hogy az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-

nyilvántartásból törölje azokat a jogokat és tényeket az egyes ingatlanoknál, ahol az adós jogosultként van bejegyezve.

A Cstv. 60. § (3) bekezdésében kimondásra kerül, hogy a bíróság a felszámolási eljárásban az általa jóváhagyott vagyonfelosztásnak megfelelően rendeli el az ingatlan-nyilvántartásba jog vagy adat keletkezésének, változásának vagy megszűnésének bejegyzését, ezek kérelmezése iránt tehát nem a felszámolónak kell intézkednie.

A felszámolónak csak a közhiteles jármű-nyilvántartásoknál kell eljárnia a felszámolással jogutód nélkül megszüntetett adósra vonatkozó adatok törlésének kérelmezése érdekében Ingatlan-nyilvántartás esetén minderről a bíróság rendelkezik, a Cstv.-nek a jelen tervezet által beiktatott 60. § új (1a) bekezdése, illetve egyszerűsített felszámolás esetén a Cstv. 63/B. § új (5a) bekezdése szerint.

Ha az adós felszámolási eljárással történt jogutód nélküli megszüntetését követően derül ki, hogy a felszámolást lefolytató bíróság nem rendelkezett a jogutód nélkül megszünt gazdálkodó szervezetet megillető jog vagy őt érintő adat más javára történő átengedéséről vagy a jog vagy adat megszűnéséről, akkor ennek megállapítása iránt egy sajátos bírósági nemperes eljárás lefolytatásának van helye. A jelen törvény szerinti módosítás kiegészíti a szabályozást, azt is kimondja, hogy ha ezen eljárás során nem nyert bizonyítást, hogy felszámolással megszünt szervezetet megillető jog vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adat más javára bejegyezhető lehetne, akkor a bíróság elrendeli annak törlését is.

10-15. §, 31-33. §, 51. §, 55. §, 59-64. §, 68-71. §, 73-74. §, 76. §, 84. §, 92. §, 108. §, 119-120. §

A fenti szakaszokkal érintett ágazati jogszabályok módosítását leginkább az Inyvtv. által bevezetett, a jelenleg hatályban lévő, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvénytől részben eltérő fogalomhasználat indokolja. Az új rendelkezések hatályba lépését követően ugyanis megszűnik a jog bejegyzése, tény feljegyzése és adat átvezetése közötti különbségtétel, az egységes fogalom a bejegyzés lesz, akár jogról, akár tényről, akár adatról beszélünk. Bejegyzés alatt a módosítást, törlést is érteni kell.

Fontos különbség továbbá, hogy jelenleg az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben főszabály, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárás ügyfél kérelmére vagy hatóság megkeresésére indul, hivatalból csak a törvényben meghatározott viszonylag szűk körben indul ingatlan-nyilvántartási eljárás. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) a megkeresés fogalmát azonban nem abban az értelemben használja, ahogy azt az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény. Ezt a kettősséget az egyértelműség érdekében meg kellett szüntetni. A jövőben az ingatlan-nyilvántartási eljárás – az Ákr.-nek megfelelően – vagy kérelemre, vagy hivatalból indul. Mivel a bíróság vagy valamely hatóság nem lehet kérelmező, a jövőben hivatalból indul az eljárás akkor is, ha az ingatlanügyi hatóság bíróság vagy valamely hatóság beadványa alapján jár el. A megkeresés fogalom megszűnik, azt csak az Ákr. szerinti értelemben használja az Inyvtv. A bíróság elrendeli a bejegyzést, a különböző hatóságok pedig felhívják az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére.

16. §

A törvényjavaslat kiegészíti, és a jogértelmezés elősegítése érdekében pontosítja a közfeladatot ellátó szerv fogalmát.

A közfeladatok ellátása során keletkezett, rendeltetésük szerint a közfeladatot ellátó szervnél vagy személynél maradó iratok kiemelt védelmet élveznek, mivel azok ügyviteli célú használatának biztosítása, és a maradandó értékkel bírók levéltári megőrzése kiemelten közérdeknek tekinthető. Az Alaptörvény P) cikke alapján ezek az iratok kiemelt védelmet élveznek. A köziratok védelme – a Nemzeti Hitvallásban foglaltak szerint Magyarország alkotmányos folytonosságából adódóan – a közfeladat ellátás fogalma – és ezzel az ennek keretében keletkezett, ezt tanúsító iratok fokozottabb védelme – kiterjesztőleg értelmezendő. A közirat fogalma vonatkozik a Magyarország története során az állami vagy önkormányzati feladatellátás, vagy általában véve közhatalom gyakorlására, illetve ennek keretében keletkezett iratokra.

A közfeladatot ellátó szerv hatályos fogalma a közfeladatot részben a közfeladat kataszterben történő szerepeltetéshez köti, amely ugyanakkor deklaratív, normatív módon az államháztartási törvényre vezethető vissza. A Magyarország történelme során keletkezett, a mindenkori államszervezet működését tanúsító iratok teljes körére történő egyértelmű alkalmazása érdekében indokolt a közfeladat ellátó szerv fogalmának pontosítása.

A törvényjavaslat rendelkezik továbbá a metaadat fogalmának a meghatározásáról a közfeladatot ellátó szervnek a szerv működése szempontjából lényeges iratairól vezetett nyilvántartás adattartalmához kapcsolódóan. A metaadat az adatokra vonatkozó adat, iratkezelési megközelítésben, az egyes iratokra, ügyiratokra vonatkozóan nyilvántartott információk teljes köre, ide értve a nyilvántartásba vételre, az irat tartalmára, annak átvételére, továbbítására, az ügyintéző szervezeti egységre, vagy személyre, irattározásra, megőrzésre stb. vonatkozó információkat, amely az iratkezelési szoftverben, papír alapú iktatókönyvben, mutatókönyvben, kézbesítőkönyvben, vagy más iratkezelési segédletben kerülnek rögzítésre.

A törvényjavaslat a „közlevéltár illetékessége” fogalom helyett bevezeti az „illetékes közlevéltár” fogalmát az egységes fogalomhasználat megteremtése érdekében, összefüggésben a közlevéltári illetékességre vonatkozó szabályoknak a jogértelmezés elősegítése miatti pontosításával.

17. §

A köziratok esetében az ügyviteli érdek érvényesítése megköveteli az egyes iratok nyomon követhetőségét és folyamatos rendelkezésre állását. Természetes személyekkel történő kapcsolattartás esetén ez megköveteli egyes személyes adatok rögzítését is. Az iratokról rögzített metaadatok között, tehát személyes adatnak minősülő információk rögzítése is szükséges. A nyilvántartásba vétel – érkeztetés, illetve iktatás – során rögzítendő adattartalmat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza, az Ltv. hatályos szövegében foglalt általános rendelkezés alapján. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel való összhang megteremtéséhez indokolt a személyes adatok nyilvántartására vonatkozó felhatalmazás törvényben történő pontos meghatározása. A rendelkezés nem jelent új adatkezelési kötelezettséget.

Az irat tárgyának rögzítése a nyilvántartó rendszeren belül azért szükséges, hogy az egyedi ügy beazonosítható legyen. Ez alapfeltétele az irat későbbi használatának, mivel elsődlegesen ez teszi lehetővé annak utólagos visszakeresését. Tekintettel arra, hogy az azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó bármely információ személyes adatnak minősül, a közfeladatok ellátása során ez az adatkör rendkívül széles, ugyanakkor az ügyirat azonosításához szükséges minimális információ rögzítése elengedhetetlen.

A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a konkrét ügyek beazonosításához szükséges adatokat rögzítsék, ugyanakkor előírja, hogy csak az ehhez feltétlenül szükséges adatkört szabad az irat

tárgyaként a nyilvántartásban rögzíteni, a kiemelten védendő különleges adatok körébe tartozó személyes adat ilyen célú rögzítésére ugyanakkor nem ad lehetőséget.

A módosítás az Ltv. hatályos előírásaihoz illeszkedően továbbra is érvényre juttatja a személyes adatok megfelelő szintű védelmét, az ügyviteli érdek és a maradandó értékű iratok közérdekű archiválásának biztosításával. Az Ltv. előírásaiból következően a maradandó értékű iratok megőrzése érdekében eltérő szabályok következnek egyes törlési kötelezettségek, például a közérdekű adatok igénylők személyes adatai tekintetében. Ezen iratok esetében a szerv ugyanakkor az irattári terve megalkotásánál köteles figyelembe venni ezen előírásokat. Abban az esetben, ha törlési kötelezettség alá eső irat maradandó értékű irattá minősítésre kerül, akkor a szerv azt köteles megőrizni, azt a szerv működésével kapcsolatosan semmilyen módon nem szabad felhasználni. Az anyag levéltárba kerülését követően annak megismerése az Ltv.-ben a személyes adatok védelmére vonatkozó garanciák szerint történhet, vagyis az érintett halálát követően 30 évvel válnak megismerhetővé.

A közfeladatot ellátó szervnek iratairól vezetett nyilvántartásából (iktatókönyvből) egyes adatok nem törölhetők. Egy adott évre vonatkozó iktatókönyv mint adategyüttes önmagában is iratnak minősül az Ltv. fogalommeghatározása alapján. A köziratok védelmére vonatkozó szabályok alapján az abban szereplő adatok egy részének törlése is tilos. Az iktatókönyvhöz történő hozzáférést a szerv ugyanakkor köteles iratkezelési szabályzatában olyan módon meghatározni, hogy az abban szereplő adatokhoz ellenőrizhető módon, az ügyviteli érdek kiszolgálása mellett a személyes adatok védelme is érvényesüljön. Az iktatókönyvben rögzített személyes adatokra is kiterjednek az Ltv. megismerésési szabályiból fakadó garanciái.

18. §

Jogtechnikai, koherenciát biztosító rendelkezés.

19. §

A levéltárak a közfeladatot ellátó szervek ellenőrzése során találkozhatnak a köziratok fennmaradását súlyosan veszélyeztető körülményekkel. Ez nem csupán a maradandó értékű iratok fennmaradását, de az ügyviteli értékű iratok rövidtávú megőrzését is veszélyeztetheti. A Magyar Nemzeti Levéltár (a továbbiakban: MNL) hatósági feladatkörre történő kijelölésével országos hatáskörű hatósági eljárási jogkör jöhet létre, amellyel a köziratok megőrzését súlyosan veszélyeztető esetben elrendelhetővé válik azok kijelölt központi szolgáltatónál történő elhelyezése.

A hatósági eljárás szabályaira figyelemmel indokolt a hatósági eljárásra vonatkozó utalás beemelése a köziratok kezelésének levéltári ellenőrzésére vonatkozó rendelkezések közé, amely alapján az Ltv. 11. § b) pontja szerinti határidő lejártá után az MNL hatósági eljárást indít.

20. §

A törvényjavaslat a köziratok védelmében rögzíti a köziratok védelmére irányuló hatósági eljárás szabályait, valamint kijelöli közigazgatási hatósági hatáskör gyakorlására az MNL-t. A hatósági eljárással biztosítható a közfeladatot ellátó szervek irattárában őrzött köziratok biztonságos, szakszerű megőrzése, amely a maradandó értékű köziratok fennmaradása szempontjából kiemelkedően fontos.

A levéltárak, a közfeladatot ellátó szervek ellenőrzése során, számos esetben találkoznak a köziratok fennmaradását súlyosan veszélyeztető körülményekkel. Ezek nem csupán a maradandó értékű iratok fennmaradását, de az ügyviteli értékű iratok rövidtávú megőrzését is veszélyeztetik, amely súlyos kockázatot jelent mind a közigazgatás hatékony működtetése, mind az állampolgári jogok érvényesítése szempontjából. A hatályos szabályok szerint az észlelt hiányosságokat az illetékes közlevéltár jegyzőkönyvbe foglalja, megszüntetésükre határidőt állapít meg, de további

szankcionálási jogköre nincs. Az MNL hatósági feladatkörre történő kijelölésével, országos hatáskörű hatósági eljárási jogkör alakítható ki, amellyel a köziratok megőrzését súlyosan veszélyeztető esetben elrendelhetővé válik azok kijelölt, központi szolgáltatónál történő elhelyezése, a köziratok megőrzését veszélyeztető szerv költségére. Az új hatósági feladatkör az MNL már meglévő a közirati minőségének megállapításával összefüggő hatósági eljárással kapcsolatosan meglévő kapacitásokon alapul.

21. §

A közfeladatot ellátó szerv fogalmának módosításának átvezetése. Az Ltv. a közlevéltárak feladatai között jelenleg a különösen jelentős levéltári anyagáról történő biztonsági másolatot készítéséről rendelkezik. Az iratanyag minél könnyebb – lehetőleg online – elérésére vonatkozó társadalmi elvárások és a levéltárak tényleges gyakorlata révén jelentős mennyiségű használati célú digitális másolat készül. Ezen használati célú digitalizálási tevékenység közlevéltárai alapfeladatként történő meghatározása indokolt.

22. §

A törvényjavaslat az Ltv. 3. § r) pontja szerinti, a közlevéltár illetékességét meghatározó rendelkezést, tekintettel annak normatív tartalmára, a törvény normatív rendelkezései között szabályozza újra, egyúttal pontosítja annak érdekében, hogy jogértelmezés egyértelmű legyen.

23. §

A törvényjavaslat pontosítja az MNL illetékességi körét. Magyarországon jelenleg négy települési önkormányzati levéltár működik, Vácott, Tatabányán, Győrben és Székesfehérváron, amelyek illetékessége a fenntartó önkormányzatra, illetve annak testületére, hivatalára és intézményeire terjed ki.

24. §

A rendelkezés a felsőoktatási levéltárak illetékességére vonatkozó szabályok jogtechnikai pontosítását tartalmazza.

25. §

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § 5. pontja a nemzetiségi feladatot ellátó közgyűjtemények között ismeri el a levéltárat. A törvényjavaslat rögzíti a nemzetiségi önkormányzati levéltár alapításának feltételeit.

26. §

A törvényjavaslat lehetővé teszi a levéltári anyagot kiállítási célból – az iratanyag épségét nem veszélyeztető - kikölcsönözését nem közgyűjteménynek minősülő kölcsönvevő esetében is. Emellett a törvényjavaslat rögzíti az állományvédelmi célú és ügyviteli célú kölcsönzés lehetőségét, és meghatározza a felügyeleti szervre vonatkozó szabályokat is.

27. §

A törvényjavaslat egyértelműsíti, hogy ha egy vallási közösség által fenntartott nyilvános magánlevéltár át kívánja venni a vallási közösség által fenntartott közfeladatot ellátó szerv iratait, akkor egyúttal a szervre vonatkozóan a közlevéltár illetékességébe tartozó feladatokat, így a szervnyilvántartás vezetését, az iratkezelés ellenőrzését, az iratkezelési szabályzatok és iratsejtelezések jóváhagyását is gyakorolja. Az átláthatóság és nyomon követhetőség érdekében erről a szerv szempontjából illetékes közlevéltárat értesíteni kell, amely az átvett feladatokat nyilvántartja.

28. §

A törvényjavaslat iratkezelési, fogalmi és levéltári illetékességi vonatkozású szövegcsere módosításokat tartalmaz a jogalkalmazás tapasztalatai alapján.

A levéltári anyag csereszerződés útján történő átadása nem csak múzeumok, hanem más muzeális intézmények esetében is indokolt. Szükséges továbbá a nemzetiségekről szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 2. § 5. pont b) alpontja szerinti nemzetiségi önkormányzati levéltárra, különösen annak alapítására vonatkozó rendelkezések pontosítása is. Emellett a nemzeti történelmünk szempontjából kiemelt fontossággal bíró eseményekkel kapcsolatos levéltári iratok kutathatóságát biztosító rendelkezést tartalmaz a javaslat. A törvényjavaslat pontosítja az általános levéltárak illetékességi körét, mivel a levéltárral nem rendelkező közfeladatot ellátó szerv tartozhat más közlevéltár illetékességébe, így e szervek esetében nem az általános levéltárak az illetékesek. A törvényjavaslat egységes fogalomhasználatot vezet be a közlevéltárak illetékességi körére vonatkozóan.

29. §

Hatályvesztésről szóló, jogtechnikai rendelkezéseket tartalmaz.

30. §

Az utóbbi időben fokozott igény mutatkozik naperőművek telepítésére illetve a térségi jelentőségű egyedi építmény megyei területrendezési tervbe történő beillesztésére irányuló területrendezési hatósági eljárás lefolytatására, amennyiben a megvalósítani kívánt erőművet a területrendezési terv nem tartalmazza. A megújuló energiaforrások elterjedését messzemenőig támogatjuk. Ugyanakkor a környezet elért védettségi szintjének fennmaradását is garantálni szükséges.

A területrendezési hatósági eljárás során indokolt szakkérdésként vizsgálni a termőföld minőségi védelmére vonatkozó kérdéskört is, amely a tapasztalatok szerint nem egységes módon valósul meg a gyakorlatban. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D. § (4) bekezdésének pontosítása az Alaptörvény P) cikkében foglalt termőföldvédelmi követelménynek és a termőföld védelméről szóló törvényi előírásoknak a területrendezési hatósági eljárásokban való markánsabb képviselőletét szolgálja.

34. §

A nagyobb települések esetében a tervezési jogosultsággal rendelkező településmérnök szakemberek nem tudják elkészíteni a fejlesztési terveket, abba be kell vonniuk közigazdasági és szociológiai végzettségű személyeket is, akik nem rendelkeznek tervezői jogosultsággal. Mivel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 16. § (2) bekezdése szerint településtervezési – és ennek részeként fejlesztési – tervet csak tervezési jogosultsággal rendelkező személy készíthet és az egyes munkarészek tekintetében való bevonásról az Étv. nem rendelkezik, így a gyakorlatban nehézséget jelent a nem tervező szakértők bevonása a fejlesztési tervek előkészítésébe.

Az Étv. 16. §-ának kiegészítése ezt kívánja orvosolni azzal, hogy lehetőséget biztosít más szakirányú végzettségűek tervkészítésbe történő bevonására. A fejlesztési tervet tehát tervezési jogosultsággal rendelkező és tervezési jogosultsággal nem rendelkező, minden esetben szakirányú végzettséggel bíró személyek készítik elő, akik saját munkarészükhöz vállalnak felelősséget.

A településrendezési tervek vonatkozásában is ismert a tervkészítésbe történő bevonás, azonban a rendezési terv jellege alapján ott olyan egyéb személyek vesznek részt a tervkészítésben, akik maguk is rendelkeznek tervezési jogosultsággal, azaz ott a fenti problémakör nem jelentkezik.

35. §

A módosítást a településrendezési illeszkedés fogalmának 2021. július 1-jétől bevezetett definíciója és az azzal kapcsolatos normaszöveg-változás teszi szükségessé.

Az egyedi ügyben, jellemzően egy határozat részeként megjelenő településrendezési illeszkedési követelményekhez (például a telektömbben lévő többi épülethez akkor illeszkedik, ha az előkert 5 méter, az épületmagasság maximum 6 méter és csak lakó rendeltetést tartalmaz) nem társulnak eljárásjogi garanciák és a tervekészítésnél különben véleményezésre jogosult állami főépítész szerepe sem érvényesül az önkormányzat határozatának meghozatalánál. A törvényjavaslatban ezért rögzítésre kerül, hogy a helyi építési szabályzat egyértelmű előírásai nem helyezhetők hatályon kívül, hiszen ezáltal minden ügyben egyedileg lenne szükséges az irányadó beépítési szabályt megállapítani (mikor illeszkedik az épület a környezetéhez).

Összességében a településrendezési illeszkedés követelménye egy kiegészítő eszköz arra az időszakra, amikor még nincs helyi építési szabályzat, vagy az egyes kérdésekről nem rendelkezik. A helyi építési szabályzattól független településrendezési illeszkedési követelmény meghatározásával egyidejűleg az önkormányzatnak meg kell kezdenie a helyi építési szabályzat vagy a szabályzatból hiányzó kötelező szabályozási elem megalkotását. A településrendezési illeszkedés követelménye a helyi építési szabályzat hatálybalépésével hatályát veszti.

Amennyiben a helyi építési szabályzat – jellemzően annak szabályozási tervi melléklete – mondja ki, hogy az építkezéseknél az illeszkedés szabályai az irányadók, akkor azzal egyidejűleg konkretizálni szükséges azt is, hogy minek mihez kell illeszkednie, mi az illeszkedési szabály területi hatálya. A szomszéd épületekhez, a telektömbhöz, az adott építési övezet egészéhez kell illeszkedni – ezt egyértelműen meg kell határozni, különben az építési tevékenységet végző számára bizonytalan jogi helyzet alakul ki. Szintén rögzíteni kell az önkormányzatnak a helyi építési szabályzatában, hogy az illeszkedés a beépítési szabályokra (például a beépítési magasságra) vonatkozik-e, vagy magában foglalja a rendeltetési illeszkedést is, és így például kizárja a lakóövezetben a kereskedelmi, szolgáltató rendeltetésű építmények elhelyezését. Összességében tehát fel kell számolni azt a szabályozási gyakorlatot, amely olyan követelményt („illeszkedés”) támaszt, amelynek konkrét tartalma ismeretlen, vagy más-más személy számára mást-mást jelent.

Az Étv. 18. § (6) bekezdése azon gyakorlatot kívánja jogszabályi szinten kezelni, amikor a helyi építési szabályzat folyamatos módosítás alatt áll és az egyes, – sokszor egymáshoz kapcsolódó módosításokat – külön-külön eljárásban indítja meg az önkormányzat. Ez ugyanis ahhoz vezet, hogy a rendelet elfogadásakor már előkészítés alatt állnak a rendeletek újabb módosításai, amely a jogalkalmazók számára nem biztosít kiszámítható és követhető szabályozási környezetet. Ezért törvényi szinten indokolt kimondani, hogy a rendeleti módosítások elaprózása helyett törekedni kell – több igény felmerülése esetén – az átfogó módosításokra.

36. §

A telekalakítási eljárást érintően indokolt az Alaptörvény P) cikkének rendelkezéseiből fakadóan egyes – a telekalakítási eljárás során a szakkérdések vizsgálatával összefüggő, valamint természetvédelemmel kapcsolatos jogi jelleg továbbvezetésére vonatkozó – kormányrendeleti szabályok törvényi szintre történő emelése.

37. §

Szövegpontosítás az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások eljárási szabályaival kapcsolatban.

38. §

Az építésügyi hatósági eljárások kapcsán indokolt az Alaptörvény P) cikkének rendelkezéseiből fakadóan egyes – az építésügyi hatósági eljárások során a szakkérdések vizsgálatával összefüggő – kormányrendeleti szabályok törvényi szintre történő emelése.

39. §

Az Étv. 47. §-ának kiegészítése tartalmazza, hogy az építésügyi, építésfelügyeleti hatóság hivatalból intézkedik az általa az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetett, már teljesített kötelezettség törlése céljából. Ezzel az ügyfelek terhei csökkennek, az ingatlan-nyilvántartás adatai pedig naprakészebbek lesznek.

40. §

Az Étv. 53/G. §-ának kiegészítése kizárja a fennmaradási engedélyezési eljárás szünetelését. Építésrendészeti eljárásban hozott felhívás alapján indult fennmaradási engedélyezési eljárásokban jelenleg problémát okoz, hogyha az ügyfél az eljárás szünetelését kéri, majd az eljárás folytatását nem, ezáltal az eljárás megszűnik. A fennmaradási engedélyezési eljárás hivatalból történő folytatására nincs lehetőség, és a jogvesztő határidők elteltével a szabálytalan építménnyel kapcsolatos intézkedésre a hatóságnak már nincs lehetősége. A problémát az Étv. új rendelkezése orvosolja.

41. §

A településrendezési eszközök átfogó módosítása esetében fennállhat, hogy új szerkezeti tervet vagy helyi építési szabályzatot kell elfogadni. Ez nem jelenti az új településtervezés elfogadását, így erre a korábbi tartalmi követelmény szabályok vonatkoznak.

42. §

A gyakorlati tapasztalatok indokolják a tetőtér-beépítéssel kapcsolatosan az Étv.-be a 60/K. § beiktatását. Ugyan az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. melléklete meghatározza a tetőtér-beépítés fogalmát (tetőtérben új helyiség, helyiségek, építményszint kialakítása), az építési gyakorlat azonban a tetőtér bővítését és a tetőtérnek bővítése nélküli átalakítását is tetőtér-beépítésnek nevezi. Az Étv. a bővítés nélküli tetőtér-beépítésről rendelkezik, és ezt a jelenlegi szövegpontosítás – a jövőre nézve – egyértelművé teszi. A 60/H. § c) pontjában szereplő műtárgyak elhelyezése természetesen együtt járhat az épület térfogatának növekedésével.

Az Étv. új 60/L. §-a átmeneti rendelkezéseket tartalmaz a településfejlesztési tervek készítése, a helyi építési szabályzatok módosítása, valamint a korábban elrendelt változtatási tilalmak tekintetében. Egyben rögzíti, hogy az illeszkedési előírásokat 2022. év végéig az önkormányzatoknak felül kell vizsgálniuk, mivel a bizonytalan jogi helyzet az ingatlantulajdonosok tulajdonhoz fűzött jogait veszélyezteti.

43. §

Az Étv. 16. § (4) bekezdésével összhangban álló kiegészítés, felhatalmazó rendelkezés kormányrendeleti szabályozás megalkotására.

44. §

Az 1. ponthoz: A településfejlesztés és a településrendezés együttesen a településtervezés, ezért az Étv. 1. § (1) bekezdés b) pontosításra szorul.

A 2., 3., 4. és 11. ponthoz: Az Étv. 32. §-a részletezi az építészeti-műszaki tervezéssel kapcsolatos szabályokat. Az építészeti-műszaki tervezés magában foglalja az építmények mellett a táj- és kertépítészeti alkotások megtervezését is, amelyre vonatkozóan az OTÉK és a helyi építési szabályzat

is állapíthat meg követelményeket. Az építésügyi hatóság eljárásának egyértelműsítését szolgálja ez a rendelkezés, miszerint eljárása kiterjed a táj- és kertépítészeti alkotások vizsgálatára is.

Az 5. ponthoz: A korszerű településtervezésben az elsődleges szempont a víz helyben tartása, az elvezetés csak ennek korlátai esetén javasolt. Szükséges ezért – a környezetvédelmi követelményekkel összhangban – a hangsúly eltolása a vízmegtartás irányába. A „részbeni” elhagyása indokolt, mivel akár a teljes mennyiség helyben tartása is elvárt, ha az adottságok és lehetőségek adottak.

A 6. ponthoz: A módosítás pontosítja, hogy mikor van szükség az országos főépítész véleményének kikérésére.

A 7. ponthoz: A településrendezési előírások érvényesülését elősegítő módosítás.

A 8. ponthoz: Az önkormányzatok barnamezős területeiket továbbra is lehatárolhatják, azonban ez számukra nem kötelező. A rozsdaövezeti akcióterületek meghatározását a Kormány végzi, ebben az önkormányzatok a kormányzat segítségére lehetnek, azonban a helyi építési szabályzat szabályozási tervlapján nem kötelező a barnamezős területeket feltüntetniük.

A 9. és 10. ponthoz: A fejlesztési terv egy integrált és egyben stratégiai jellegű dokumentum, amely törvényi szinten is megjelenik.

A 11. ponthoz: Egyértelműsítést szolgáló módosítás, miszerint településenként, fővárosi kerületenként csak egy településfejlesztési terv lehetséges.

A 12. ponthoz: A településfejlesztési terv és a településrendezési típusú terv közötti összhangot tartalmazó kiegészítés.

A 13. ponthoz: Az Étv. 13. § (6) bekezdése szerinti feladatkör pontosítását tartalmazza, miszerint a polgármester feladata az elfogadott helyi építési szabályzatnak (ideértve a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szabályzat feltöltését is) az E-TÉR-be való feltöltése.

A 14. ponthoz: A településtervek közös készítésénél az E-TÉR rendszer működésére tekintettel szükséges módosítani az Étv. 15. § (2) bekezdését: az egyes települések vonatkozásában külön-külön egyeztetési eljárás folyik és az elfogadott terveket is külön-külön kell feltölteni. Maga a településtervezés, azaz a tervek előkészítése természetesen a több település vonatkozásában együttesen is történhet.

A 15., 17., 19., 20., 28. ponthoz: Ezen módosításokat az Inyvtv. által bevezetett, a jelenleg hatályban lévő, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvénytől részben eltérő fogalomhasználat indokolja. Az új rendelkezések hatályba lépését követően ugyanis megszűnik a jog bejegyzése, tény feljegyzése és adat átvezetése közötti különbségtétel, az egységes fogalom a bejegyzés lesz, akár jogról, akár tényről, akár adatról beszélünk. Bejegyzés alatt a módosítást, törlést is érteni kell.

Fontos különbség továbbá, hogy jelenleg az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben főszabály, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárás ügyfél kérelmére vagy hatóság megkeresésére indul, hivatalból csak a törvényben meghatározott viszonylag szűk körben indul ingatlan-nyilvántartási eljárás. Az Ákr. a megkeresés fogalmát azonban nem abban az értelemben használja, ahogy azt az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény. Ezt a kettősséget az egyértelműség érdekében meg kellett szüntetni. A jövőben az ingatlan-nyilvántartási eljárás – az Ákr.-nek megfelelően – vagy kérelemre, vagy hivatalból indul. Mivel a bíróság vagy valamely hatóság nem lehet kérelmező, a jövőben hivatalból indul az eljárás akkor is, ha az ingatlanügyi hatóság bíróság vagy valamely hatóság beadványa alapján jár el. A megkeresés fogalom megszűnik, azt csak az Ákr. szerinti értelemben használja az Inyvtv. A bíróság elrendeli a bejegyzést, a különböző hatóságok pedig felhívják az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére.

A 16. és 18. ponthoz: A településtervezési szabályozás változása miatt szükséges pontosítást tartalmaz.

A 21-26. pontokhoz: A tudomásulvételi eljárással és a fennmaradási engedélyezéssel kapcsolatos pontosítást tartalmaz, koherenciazavart szüntet meg.

A 27. ponthoz: a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban Szankciótv.) 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható. Az építésrendészeti eljárás során vagy olyan döntés születik, amelyre fogalmilag kizárt a figyelmeztetés alkalmazása (például felhívás fennmaradási engedély benyújtására), a többi esetben pedig biztosan nincs szó csekély súlyú szabályszegésről. Mivel ez utóbbi esetekben anyagilag a szankció végrehajtása megterhelő, valószínűleg a kellő visszatartó hatás sem várható a figyelmeztetéstől. A figyelmeztetéssel ráadásul a legjobb esetben is ugyanazt a hatást éri el a hatóság, mintha azonnal kötelezést bocsát ki. A Szankciótv. 6. § (5) bekezdése alapján így lehetőség van a figyelmeztetés kizárására ezekben az esetekben.

A 29. és 30. ponthoz: A településtervezési szabályozás változása miatt szükséges pontosítást tartalmaz.

A 31. ponthoz: Szövegpontosítást tartalmaz, továbbá a folyamatban lévő tervekészítések lezárásának határidejét 6 hónappal kitolja.

A 32. ponthoz: Szövegpontosító javaslat, az egységes jogértelmezés és jogalkalmazás érdekében.

45. §

Az a) ponthoz: Az Étv. szükségtelenül ír elő viszonylag hosszú, 30 napos várakozási időt a településrendezési terv hatályba léptetésére az elfogadást követően. Ahogyan a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet] nem szabályozza a helyi építési szabályzatok hatálybalépésének (a kihirdetés és a hatálybalépés közötti időtartam) kérdését, úgy indokolt a rendelkezés hatályon kívül helyezése [Étv. 8. § (3) bekezdése].

A b)-f) ponthoz: Az Étv. pontosításokat igényel a megszűnt igazgatási szolgáltatási díjakkal, illetve az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások eljárási szabályaival kapcsolatosan. A 2020. március 1-jei hatásköri átalakítás miatt köztisztviselők már nem látnak el építésügyi, építésfelügyeleti hatósági feladatot, továbbá a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság nevének pontosítása szükséges.

A g) ponthoz: Az Étv. 60. § (9) bekezdésében foglaltakkal teremti meg az összhangot a fővárosi kerületekre vonatkozó szabályozás tekintetében.

46. §

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) módosításával a törvényjavaslat lehetővé teszi a „Minősített Közművelődési Intézmény Cím” és a „Közművelődési Minőség Díj” adományozását a közösségi színterek részére.

A törvényjavaslat új felhatalmazó rendelkezést állapít meg az Országos Idegennyelvű Könyvtár (a továbbiakban: OIK) jogállásának meghatározására vonatkozóan, figyelemmel arra, hogy az OIK

törvény alapján a magyarországi nemzetiségek anyanyelvű könyvtári ellátását koordináló kulturális bázisintézmény.

47. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések. A Kultv. 38/D. §-a és a vonatkozó felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése deregulációs, jogtechnikai jellegű, figyelemmel arra, hogy a vonatkozó törvényi és a kapcsolódó végrehajtási szabályozás elavulttá, szükségtelenné vált.

48. §

Az Inyvtv.-ben bevezetésre kerül a perfeljegyzés egy új formája, a közigazgatási perben elrendelt perfeljegyzés. A nem ingatlan-nyilvántartási döntés felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben eljáró bíróság az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot, feljegyzett tényt és az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatot érintő perben a felperes kérésére előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének feljegyzését az ingatlan-nyilvántartásba. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot, feljegyzett tényt és az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatot érintő per alatt olyan közigazgatási pert kell érteni, amelyben a meghozott ítélet kihatással lehet az ingatlan-nyilvántartás tartalmára, mert például az ítéletben foglaltak végrehajtása nyomán megváltozhat a bejegyzett tulajdonos személye. Tipikusan ilyen a mezőgazdasági igazgatási szerv földforgalmi ügyben hozott határozata elleni közigazgatási per.

49. §

A telekalakítási eljárási szabályokkal való összhang megteremtése érdekében szükséges a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) is meghatározni a telekalakítás során követendő elveket. Műemlékvédelmi követelmény a kastélyparkok, egyházi ingatlan-együttesek, ipari műegyüttesek, népi vagy más épületegyüttesek fizikai valójában és az együttes elemek érvényesülését elősegítő módon történő, egy telekegységben való fenntartása. Az örökségvédelmi hatóság jelenleg a földügyi igazgatási jogkörben eljáró ingatlanügyi hatóságnak a telekalakítási eljárásában vizsgálja a feltételek gyakorlati érvényesülését: történetileg összetartozó ingatlanok, ingatlanrészek és az azokon elhelyezkedő már felismert elemek (melyeket az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás térképi kiterjedéssel jelöl) összetartozó voltára, jelenlegi értékelhetőségére terjed ki a szakkérdése.

50. §

A módosítás kiterjeszti a védetté nyilvánított kulturális javak kereskedelmi forgalomban történő átruházásával kapcsolatos kereskedőt terhelő bejelentési kötelezettséget. Ennek eredményeképpen a kereskedelmi forgalomban történő értékesítés céljából átadott, védetté nyilvánított kulturális javakra vonatkozó, a Kötv. 52. § (3) bekezdése szerinti bejelentésre a kereskedő akkor is köteles, ha az értékesítés meghiúsul, és nem történik átruházás.

A rendelkezés alapján a védetté nyilvánított kulturális javak tulajdonosa (birtokosa) a személyazonosságát hitelt érdemlően köteles közölni a javakat értékesítés céljából átvevő kereskedővel, tekintettel arra, hogy az ilyen célból átvett védetté nyilvánított kulturális javak esetén a kereskedőt bejelentési kötelezettség terheli a hatóság felé.

52. §

A rendelkezés szűkíti a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról szóló 2001. évi LXXX. törvény 2. § 1. pontja alapján a hatóság által nyilvántartott kulturális javak körét. A módosítás eredményeként az Európai Unió valamely tagállama területéről jogellenesen kivitt, nemzeti kincsnek minősülő kulturális javak helyett kifejezetten a Magyarország területéről

jogtalanul kivitt vagy ilyen módon behozott kulturális javak nyilvántartásának kötelezettségét írja elő.

53. §

A módosítás technikai jellegű, a jogszabályi környezetnek és a kialakult gyakorlatnak megfelelően állapítja meg, hogy a kulturális javakra vonatkozó adatszolgáltatás esetén a hatóságot a hatósági igazgatási szolgáltatási díj nem illeti meg.

54. §

Az építésügyi hatósági eljárásokhoz hasonlóan az örökségvédelmi hatósági eljárások esetében is kialakításra kerül olyan elektronikus ügyintézési felület, amely a kor elvárásainak megfelelő gyors, megbízható, egyszerű és biztonságos ügyintézés tesz lehetővé azzal, hogy az építésügyi dokumentum támogató rendszerhez hasonlóan, abba integráltan támogatja az örökségvédelmi eljárások dokumentumainak kezelését, tárolását, továbbítását. 2022. január 1-jétől az örökségvédelmi eljárásokban a rendszer alkalmazásának lehetőségével egyben kötelezővé tehető az elektronikus ügyintézés, ezt rögzíti a rendelkezés.

56. §

Szövegpontosító rendelkezés. A Kötv. 86. § (4) bekezdése kimondja az 1998. január 1-je előtt műemlék, műemlék jellegű, városképi jelentőségű kategóriában védettséget szerző védett műemlék ingatlanok esetében a Magyar Állam elővásárlási jogát, ezt a rendelkezést az elővásárlási jogot megállapító általános szabályok közé emeljük.

A Kötv. 86. § (4) bekezdése nem áll összhangban a 86. § (1a) bekezdésével, ezért az elővásárlási jog gyakorlásának egyértelművé tétele érdekében a (4) bekezdés módosításra, a 18. §-ban az (1a) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerül.

57. §

Szövegpontosító módosítások, valamint az Inyvtv. által bevezetett, a jelenleg hatályos, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvénytől részben eltérő fogalomhasználatból adódó módosítások.

58. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

65-67. §

Az új ingatlan-nyilvántartás és a más állami közhiteles nyilvántartások elektronikus adatcseréje lehetővé teszi, hogy az ingatlan-nyilvántartásnak azok az adatai, amelyeket elsődlegesen más állami nyilvántartásba jegyeztek be, onnan automatikusan frissüljenek. Erre tekintettel a cégnyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás közötti adatátadásról a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) módosításával nem kell rendelkezni. Fontos újdonság lesz azonban, hogy ha a cégbíróság érdemi végzése (bejegyző végzés vagy egyéb eljárásban hozott érdemi végzés) közvetlen következménye, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy tény változik (keletkezik, módosul vagy törlésre kell, hogy kerüljön), akkor a cégbíróság ezt végzésével elrendeli, és biztosítani kell az új informatikai rendszer segítségével, hogy ezek a változások gördülékenyen átvezetésre is kerüljenek. Ilyen eset lehet a jövőben az átalakulás, egyesülés, szétválás cégjegyzékben történő bejegyzése. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:39. § (1) bekezdése szerint *„[j]ogi személy más típusú jogi személlyé történő alakulása esetén az átalakuló jogutód megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak*

át.” A Ptk. 3:47. §-a értelmében „[a] jogi személy egyesülésére és szétválására az átalakulásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.”

A gyakorlatban sokszor okoz gondot, hogy például beolvadás bejegyzése után az ingatlanügyi hatóság olyan jognyilatkozat benyújtását kéri hiánypótlás keretében a kérelmező jogutódtól, amelyet a már a cégnyilvántartásból törölt cég volt vezető tisztségviselőjének kellene megtennie. Ilyen jognyilatkozat tételére azonban már nincs mód, hiszen a céget törölték a cégnyilvántartásból – még ha jogutóddal is. A Ptk. általános jogutódlást kimondó szabályából az következik, hogy a törvény erejénél fogva szállnak át a jogok és kötelezettségek. Ha tehát a példaként említett esetben az egyesülési szerződésből aggály nélkül megállapítható, hogy a beolvadó jogelőd ingatlan vagyona az egyesüléssel létrejövő jogutóddhoz kerül, akkor biztosítani kell, hogy ez a jogkövetkezmény fennakadás nélkül megjelenjen az ingatlan-nyilvántartásban is. A törvényt módosítás azt célozza, hogy ha ez a változás átvezethető, akkor ez iránt a cégbíróság intézkedjen.

Az átalakulás, egyesülés és szétválás mellett egyéb esetekben is felmerül annak igénye, hogy minél gyorsabban és egyszerűbben kerüljenek a változások átvezetésre. Ennek kiemelt esete, amikor ingatlan apporttal történik – egészben vagy részben – a cégalapítás vagy a tőkeemelés. Azt, hogy milyen feltételekkel és milyen módon kerül sor az intézkedésre, külön jogszabály fogja meghatározni. Fontos jelezni, hogy az Inyvtv. fogalomrendszerében a normaszövegben használt a „jog vagy tény keletkezése, változása vagy megszűnése” fordulat az ingatlan tulajdonosa vagy más jog jogosultja személyében történő változást is magában hordozza.

A rendelkezés megállapítja azokat a garanciális szabályokat, amelyek biztosítják, hogy ha a cég ügyében hozott cégbírósági vagy nemperes vagyontörvényes ügyben hozott bírósági végzés miatt az ingatlan-nyilvántartásban változást kell átvezetni, akkor annak lebonyolítása gördülékenyen történjen. Az új ingatlan-nyilvántartási rendszerrel elkerülhetővé válik, hogy például az ingatlan apporttal történő cégalapítás vagy tőkeemelés esetén párhuzamosan folyjanak az eljárások a cégbíróság, illetve az ingatlanügyi hatóság előtt. Elkerülhetővé válik továbbá az is, hogy az átalakulás, szétválás, egyesülés bejegyzését követően az ügyfélnek (a cégnek) kelljen az ingatlan-nyilvántartáshoz fordulnia a változások átvezetése érdekében, hiszen a szükséges változások átvezetéséről a nemperes eljárásban eljáró (cég)bíróság fog gondoskodni. Az ingatlan-nyilvántartásban a változások átvezetése iránt csak az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésről rendelkező döntés meghozatala után lehet intézkedni. E folyamat összetett, és jelentős részben informatikai kérdéseket is érint, így a részletes szabályokat az új ingatlan-nyilvántartási rendszer felállításáig megalkotásra kerülő végrehajtási szabályok fogják megállapítani.

A rendelkezések pontosítják a végelszámolás befejezésére vonatkozó rendelkezéseket annak érdekében, hogy egyértelműsítésre kerüljön, hogy a cégbíróság a végelszámolási záródokumentumok elfogadása után akkor tud intézkedni az ingatlan-nyilvántartás felé, ha a vagyontörvényes javaslatból aggály nélkül, pontosan meghatározhatóak a vagyontörvényes részletei.

A vagyontörvényes eljárásba is beillesztésre kerül a Ctv. 1. § (1a) bekezdését tartalmában lefedő rendelkezés. Mivel a vagyontörvényes eljárásban nem a cégbíróság jár el, külön rendelkezésben kell a szükséges normatív elemeket rögzíteni. Fontos utalni itt is arra, hogy a részletszabályokat végrehajtási rendelet fogja megállapítani.

Az alcím átmeneti rendelkezést is tartalmaz, amely biztosítja, hogy már az Inyvtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is sor kerülhessen az új szabályok alkalmazására, emellett az alcímbe szövegpontosító rendelkezések is helyet kaptak, figyelemmel az Inyvtv. terminológiájára.

Az új ingatlan-nyilvántartási rendszer indulásától az ingatlan apport tekintetében tulajdoni lap csatolására már nem lesz szükség, mert a tulajdoni lapot a cégbíróság az informatikai rendszer útján ellenőrzi. Jelezhető, hogy az új megoldások miatt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmek formanyomtatványa is felülvizsgálatra kerül, tehát a cégnek bár nem kell tulajdoni lapot csatolnia, azonban az ingatlan adatait pontosan meg kell majd jelölnie a nyomtatványon.

72. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 1. pontja az átlagos minőségű termőföld meghatározása körében utal az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény szerinti törzskönyvben szereplő adatra. Az Inyvtv. nem ismeri a törzskönyv fogalmát, továbbá kikerült belőle a kerületekre történő utalás is, ezért a Tftv. 2. § 1. pontjának módosítása szükséges.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. §-a, valamint az Inyvtv. 35. §-a határozza meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló okirat tartalmi elemeit. Ezen rendelkezésektől eltérően a szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény 2. §-a szerinti szőlő termőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg, valamint Tftv. 58/A. §-a szerinti gyümölcs termőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg feltüntetéséhez elegendő megadni a kataszterbe sorolással vagy a kataszterből történő törléssel érintett földterület fekvése szerinti település nevét és a földterület helyrajzi számát, valamint, ha az adott helyrajzi számmal megjelölt földterületnek csak egy része sorolható be a kataszterbe, a kataszterbe sorolt földterület nagyságát, továbbá ebben az esetben mellékelni kell a földterületről földmérő által készített változási vázrajzot.

75. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása szükséges az ingatlan-nyilvántartási eljárás új szabályai alapján a közjegyzőkre háruló feladatok eljárási szabályainak megteremtése érdekében.

77-78. §

A módosítás szükségességét az Inyvtv. által bevezetett fogalomhasználat indokolja. Az Inyvtv. értelmében ugyanis a közjegyzői eljárással kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási eljárás már nem a közjegyző megkeresése, hanem hatósági felhívása, és az annak mellékleteként csatolt – az adott eljárás eredményeként létrejött – okirat alapján indul. E körben fontos hangsúlyozni, hogy a felhíváshoz csatolt végzések esetében a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 18. § (1) bekezdésében foglaltakat – amely szerint, ha a bekezdésben meghatározott körülmények fennállnak, úgy a közjegyző a végzésnek csak az adott személyre és vagyontárgyra vonatkozó kivonatát küldi meg, amely az intézkedés foganatosításához szükséges – alkalmazni kell.

A rendelkezés az Inyvtv. által módosított fogalomhasználat következtében szükségessé vált szövegcsere módosításokat tartalmazza.

79. §

2022. január 1-jétől hatályba lép az UNESCO Magyar Nemzeti Bizottságról szóló 299/2021. (VI. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 299/2021. (VI. 1.) Korm. rendelet], amely egyidejűleg hatályon kívül helyezi az UNESCO Magyar Nemzeti Bizottságáról szóló 17/2012. (II. 16.) Korm. rendeletet.

A 299/2021. (VI. 1.) Korm. rendelet szabályozási körében már nem szerepel a Világörökség Szakbizottság, amely korábban a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 6. §-a szerinti javaslattevő, véleményező és döntés-előkészítő testület feladatait látta el. A Vötv. 6. §-a szerinti testület a 299/2021. (VI. 1.) Korm. rendelet hatályba lépését követően egy új, operatív

világörökségi testület formájában kezdi meg működését. Az új világörökségi testületbe tag delegálására jogosultak köre, a testület részletes feladatai és működése a Vötv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás alapján, a világörökségi területtel jelölés hazai eljárásrendjéről, a világörökségi kezelési tervek tartalmi követelményeiről és elkészítésük rendjéről, a gondnokságokról, valamint a világörökségi területen az államot megillető elővásárlási jogról szóló 335/2019. (XII. 23.) Korm. rendeletben kerül szabályozásra.

Fentiek alapján, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 22. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal összhangban, az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás elkerülése teszi szükségessé a Vötv. 6. §-ának fentiek szerinti módosítását.

80. §

Fontos újdonsága lesz az új ingatlan-nyilvántartási rendszernek, hogy ha a nyilvántartó bíróság érdemi végzése (nyilvántartásba vételt elrendelő végzés vagy egyéb eljárásban hozott érdemi végzés) közvetlen következménye, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy tény változik (keletkezik, módosul vagy törlésre kell, hogy kerüljön), akkor biztosítani kell az új informatikai rendszer segítségével, hogy ezek a változások gördülékenyen átvezetésre kerüljenek. Ilyen eset lehet a jövőben az átalakulás, egyesülés, szétválás nyilvántartásba történő bejegyzése. A Ptk. 3:39. § (1) bekezdése szerint „*[j]ogi személy más típusú jogi személlyé történő alakulása esetén az átalakuló jogutód megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át.*” A Ptk. 3:47. §-a értelmében „*[a] jogi személy egyesülésére és szétválására az átalakulásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.*”

A gyakorlatban sokszor okoz gondot, hogy például beolvadás bejegyzése után az ingatlanügyi hatóság olyan jognyilatkozat benyújtását kéri hiánypótlás keretében a kérelmező jogutódtól, amelyet a már a cégnilvántartásból törölt szervezet volt vezető tisztségviselőjének kellene megtennie. Ilyen jognyilatkozat tételére azonban már nincs mód, hiszen a szervezetet törölték a nyilvántartásból – még ha jogutóddal is. A Ptk. általános jogutódlást kimondó szabályából az következik, hogy a törvény erejénél fogva szállnak át a jogok és kötelezettségek. Ha tehát a példaként említett esetben az egyesülési szerződésből aggály nélkül megállapítható, hogy a beolvadó jogelőd ingatlan vagyona az egyesüléssel létrejövő jogutódhoz kerül, akkor biztosítani kell, hogy ez a jogkövetkezmény fennakadás nélkül megjelenjen az ingatlan-nyilvántartásban is. A törvénymódosítás azt célozza, hogy ha ez a változás átvezethető, akkor ez iránt a nyilvántartó bíróság intézkedjen.

Az átalakulás, egyesülés és szétválás mellett egyéb esetekben is felmerül annak igénye, hogy minél gyorsabban és egyszerűbben kerüljenek a változások átvezetésre. Azt, hogy milyen feltétekkel és milyen módon kerül sor az intézkedésre, külön jogszabály fogja meghatározni. Fontos jelezni, hogy az Inyvtv. fogalomrendszerében a normaszövegben használt a „jog vagy tény keletkezése, változása vagy megszűnése” fordulat az ingatlan tulajdonosa vagy más jog jogosultja személyében történő változást is magában hordozza.

81-83. §

Az Inyvtv. megváltozott fogalmi rendszeréhez való alkalmazkodás érdekében szükséges módosítások, továbbá felkészülés a víziközművek ingatlanként történő nyilvántartására azzal, hogy a közhitelesség kérdésében – az ingatlan-nyilvántartás primátusát elismerve – kivezeti az ágazati nyilvántartások esetében a közhiteles minősítést.

85. §

A módosítás a gyakorlati tapasztalat alapján az egységes jogértelmezés érdekében szükséges, kiegészítve a Kötvtv. 71. §-ára történő hivatkozások jogtechnikai pontosításaival.

86. §

Részben az Inyvtv. megváltozott fogalomrendszeréhez való alkalmazkodás, részben gyakorlati alkalmazás céljából a soron kívüli ügyintézés esetén rendelkezésre álló ügyintézési határidő egyértelműsítése céljából indokolt módosítás. Az egységes jogalkalmazás érdekében szükséges meghatározni a soron kívüli ügyintézés határidejét, mely reálisan a rendelkezésre álló ügyintézési idő fele. Az ügyintézési határidők rögzítve lesznek az E-ING rendszerben, ezért a rendszer működésének megbízhatóságát, az ügyintézés kiszámíthatóságát is támogatja, ha a soron kívüli ügyintézés határidejét pontosan meg lehet adni.

87-88. §

A Ptk. 5:164. § (1) bekezdésének pontosítását az teszi szükségessé, hogy az ágazati törvények többsége értelmében lehetőség van közérdekű használati jognak a felek megállapodásával történő alapítására. Továbbá az Inyvtv. fogalomhasználatához kapcsolódó módosítások.

89-91. §

Kodifikációs, technikai jellegű módosítások, amelyek a Ptk., illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) terminológiája és az Inyvtv. fogalomhasználata közötti összhangot biztosítják. Az Inyvtv. alapján a függőben tartás jogintézményét más eljárási eszközök, például az eljárások felfüggesztése vették át. Erre tekintettel a Ptké. 53/A. § (5) bekezdésének módosítása arról rendelkezik, hogy az ügyész kérelmére az eljáró bíróság végzésben dönt az érintett beadványok intézésére irányuló eljárások felfüggesztéséről.

Különböző jogszabályok ugyanazon dologra nézve különböző személyek javára állapítanak meg elővásárlási jogot, adott esetben meghatározzák azok gyakorlásának rangsorát is, nem egyszer más jogszabályok által biztosított elővásárlási jogok viszonyában is. Előfordul azonban, hogy ugyanazon dolog – az esetek többségében ingatlan – tekintetében mégsem állapítható meg egyértelműen, hogy az elővásárlási joggal érintettek közül milyen sorrendben gyakorolhatják a jogszabályon alapuló elővásárlási jogukat. Az ebből adódó jogalkalmazási bizonytalanság eloszlatása, illetve elkerülése érdekében ezért e módosítás általános szabályokat állapít meg a joggyakorlás sorrendjére vonatkozóan. Ha több személy közül az államot, a helyi önkormányzatot vagy más személyt is megillet az elővásárlási jog, úgy e jogot mindenképp az állam, azt követően a helyi önkormányzat, végül pedig a jogszabályban meghatározott más személy gyakorolhatja. Ha az elővásárlási jog gyakorlásának rangsorára vonatkozóan ez a rendelkezés nem adna kellő eligazítást, akkor a sorrend megállapításánál kiegészítő szabályként azt kell figyelembe venni, hogy az egyes személyek számára elővásárlási jogot biztosító jogszabályok közül melyik lépett korábban hatályba. Értelemszerűen ezek a szabályok irányadók a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog esetében is, bár ez utóbbi jogok gyakorlása körében a rangsor kérdésének felmerülése nem tekinthető jellemzőnek.

93. §

Az Inyvtv.-nek megfelelően a Családi Csődvédelmi Szolgálat nem kérelmet nyújt be az ingatlanügyi hatósághoz az adósságrendezési eljárása vonatkozó adatnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése és törlése iránt, hanem azt hatósági felhívással rendeli el.

94. §

A partnerségi egyeztetésre vonatkozó helyi szabályok megalkotása nem kötelezettsége, hanem lehetősége az önkormányzatnak. Az E-TÉR felületen történő kötelező partnerségi elektronikus

egyeztetés mellett (amelyet kormányrendelet szabályoz) fontos, de kiegészítő szerepet tölt be a helyi rendelet szerinti egyeztetés. Ezért az önkormányzati felhatalmazó rendelkezés módosul.

95. §

Az a) és b) ponthoz: A jellemzően több településre irányadó és a Kormány által kiadásra kerülő településképi arculati kézikönyvek megnevezése („egyedi településképi arculati kézikönyv”) félrevezető, ezért a Tktv. 2/A. §-ának többi jogintézményével összhangban az ilyen kézikönyveket „kiemelt településképi arculati kézikönyveknek” indokolt nevezni. A szóhasználat kerül pontosításra, a tartalom nem változik.

A c) ponthoz: A Tktv. felhatalmazást ad az önkormányzat képviselő-testületének a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezési eljárás részletszabályainak megállapítására. Az önkormányzat településképi-érvényesítési eszközei közül ugyanakkor a szakmai konzultáció részletszabályainak megalkotására nem szerepel felhatalmazó rendelkezés a Tktv.-ben, ezt a hiányt pótolja a módosítás.

A d) ponthoz: A 8. § (2) bekezdés a) pontjánál a hatáskör átruházásáról a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet rendelkezik, így a szabályozás nem egységes: a törvény a 8. § (2) bekezdés b)-d) pontja szerinti esetekben önkormányzatról, a 8. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet főépítésről és polgármesterről szól. Célszerűbb a szabályozás kialakítása úgy, hogy a hatáskör-módosításról egységesen az önkormányzat képviselő-testülete döntsön a szervezeti és működési szabályzatban (a továbbiakban: SZMSZ). A 8. § (2) bekezdés e) pontja, a végrehajtási eljárás kimaradt a Tktv. hatályos felsorolásából, ez most pótlásra kerül olyan módon, hogy a b)-d) pontokra történő utalás hatályon kívül helyezésre kerül. Így a képviselőtestület valamennyi településképi-érvényesítési eszköz átruházásáról együttesen dönthet.

96. §

A Tktv. módosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés b) pontjával teremti meg az összhangot, miszerint az átruházott hatáskörökről az SZMSZ-ben kell rendelkezni. Ha az SZMSZ a településképi-érvényesítési eszközök érvényesítését átruházza (például polgármesterre, jegyzőre, bizottságra), akkor a településképi rendeletben már az átruházás címzettje, az eljáró személy jelenik meg.

97-98. §

Az Inyvtv. 58. § (1) bekezdése értelmében az eljáró bíróság bejegyezhető jogra, tényre, illetve az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokra vonatkozó, feltételt nem tartalmazó, végrehajtható határozata alapján elrendeli az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést.

Az Inyvtv. alapján a bírósági elrendelés alapján az ingatlanügyi hatóság hivatalból folytat eljárást a bejegyzés iránt. Bejegyzésre alkalmas beadvány benyújtása esetén főszabály szerint automatikus döntéshozatalnak van helye, ezért is rendelkezik úgy az Inyvtv., hogy a bírósági elrendelés nem tartalmazhat a bejegyzéshez további feltételt, a bejegyzés alapjául szolgáló bírósági határozatnak önmagában bejegyzésre alkalmasnak kell lennie. Minderre tekintettel rögzíti a módosítás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Pp.), hogy a bíróság kizárólag biztosítékadás mellett hozhat olyan ítéletet, amellyel az ingatlanon fennálló közös tulajdont úgy szünteti meg, hogy az ingatlant megfelelő ellenérték fejében egy vagy több tulajdonostárs tulajdonába adja. Ez a rendelkezés és a biztosítékadás részletszabályai biztosítják, hogy a közös tulajdon megszüntetéséről rendelkező ítélet ne tartalmazzon feltételt, hanem az a bejegyzésre alkalmas legyen. Az Inyvtv.-hez fűzött indokolás kimondta, hogy „amennyiben a felperes kéri a magához váltást, a

kereseti kérelem szerinti ítélet meghozatala előtt a megváltási összeg előzetes megfizetésére (letétbe helyezésére) kötelezhető, míg a közös tulajdonnak másik fél általi megváltását kimondó bírósági ítélet esetén a megváltási összeg megfizetésére kötelezés mint pénzbeli marasztalás teljesítendő, illetve végrehajtható, az nem lehet feltétele a tulajdonjog változás bejegyzésének”. Tekintettel a Pp. új 347/A. §-ában foglaltakra, az Inyvtv.-hez fűzött idézett indokolás már nem vehető figyelembe.

A Pp. 414. § (2) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság a fél kérelmére értesíti az ingatlanügyi hatóságot a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról. Az Inyvtv. szerint azonban a bíróság nem értesíti az ingatlanügyi hatóságot, hanem elrendeli a bejegyzést, kizárva annak lehetőségét, hogy a bíróságot és a különböző hatóságokat ügyfélnek, beadványaikat pedig kérelemnek lehessen tekinteni az eljárás során.

A fentiekre tekintettel a Javaslat a Pp. 414. § (2) bekezdésének rendelkezését hozzáigazítja az Inyvtv. előírásához és rögzíti, hogy a bíróság elrendeli a felülvizsgálati kérelem benyújtása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba. Mivel e tény bejegyzését a bíróság rendeli el a jövőben, arról is rendelkezni szükséges, hogy amennyiben a felülvizsgálati eljárás befejeződik, a bíróságnak rendelkeznie kell a felülvizsgálati kérelem benyújtása tényének törléséről. Figyelemmel arra, hogy a tény bejegyzését az elsőfokú bíróság rendeli el, továbbá arra is, hogy a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 405. § (1) bekezdésének utaló szabálya alapján alkalmazandó Pp. 387. §-a alapján az elsőfokú bíróság közli a felekkel a felülvizsgálati eljárást befejező határozatot, indokolt a felülvizsgálati kérelem benyújtása tényének törléséről való rendelkezést is az elsőfokú bíróság hatáskörébe utalni.

A Javaslat a Pp. 446. § (3) bekezdésén átvezeti azokat a módosításokat, amelyek az Inyvtv. fogalomhasználatának változása miatt a törvények közötti összhang megteremtése érdekében szükségesek.

A Pp. 543. § (2) bekezdése szerint a bíróság az ingatlanigényperről az ingatlanügyi hatóságot is haladéktalanul értesíti. A 46. § (1) bekezdéséhez fűzött indokolásban rögzített okokból az ingatlanügyi hatóság értesítése helyett a bíróságnak a halasztó hatályú ingatlanigényper indítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését kell elrendelnie, továbbá a pert befejező határozatában a bíróságnak e tény törléséről is rendelkeznie kell.

A Pp. 544. § (3) bekezdése szerint az ingatlanigényperben hozott jogerős határozatot nemcsak a végrehajtó részére, hanem az ingatlanügyi hatóság részére is kézbesíteni kell. Ugyanakkor az Inyvtv. 58. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az eljáró bíróság bejegyezhető jogra, tényre, illetve az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokra vonatkozó, feltételt nem tartalmazó, végrehajtható határozata alapján elrendeli az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést. Ha a bíróságnak az ingatlanigényperben hozott határozata érinti az ingatlan-nyilvántartást a fentiek szerint, úgy az Inyvtv. 58. § (1) bekezdése szerint kell eljárnia. Erre figyelemmel a határozat ingatlanügyi hatóság részére való megküldésre vonatkozó rendelkezést indokolt elhagyni a Pp.-ből.

99-100. §

A módosítás értelmében az ügyfél rendelkezési joga korlátozásra kerül annak érdekében, hogy a hatóság közlés alatt álló döntését ne legyen szükséges utóbb módosítani vagy visszavonni amiatt, mert az ügyfél „meggondolja” magát. E szabályozás a rosszhiszemű ügyféli eljárásvitel megelőzését célozza.

Tekintettel arra, hogy az Inyvtv. szakít azzal a korábbi megoldással, amely szerint bizonyos esetekben a széljegyzett beadványok intézését függőben kellett tartani, és így a korábbi függőben tartási okok felfüggesztési oknak minősülnek, szükséges az Ákr. 43. § (1) bekezdés *b*) pontjának módosítása.

101. §

A választottbíróóság jogerős és végrehajtható határozata alapján az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés iránt az arra illetékes közjegyző intézkedik. A választottbíróóság a Magyar Országos Közjegyzői Kamarát keresi meg hatósági felhívásra irányuló nemperes eljárás lefolytatására illetékes közjegyző kijelölése érdekében.

102-107. §

Tekintettel arra, hogy az Inyvtv. alapján az ingatlan-nyilvántartási ügyekben már nem minden ügyvédi tevékenységet gyakorló járhat el, az ügyvédi megbízások egy részének speciális jogi feltételei kerültek meghatározásra. Ha az ügyvéd vagy ügyvédi iroda nem rendelkezik legalább egy arra jogosult taggal vagy alkalmazottal, vagy nem tagja ilyen személlyel kapcsolatban álló ügyvédi társulásnak sem, akkor a megbízást nem vállalhatja el. A feltételek fennállását a teljesítéskor kell vizsgálni.

Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésére irányuló eljárásban (a továbbiakban: ingatlan-nyilvántartási ügy) jogi képviselő ellátására nem minden ügyvédi kamarai tag vagy nyilvántartásba vett személy jogosult. Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság a törvényben meghatározott feltételekhez kötött, amelyek alapján a kamara által a közhiteles ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejegyzett jogosultsággal rendelkező ügyvédek, alkalmazott ügyvédek és kamarai jogtanácsosok láthatnak el ilyen tevékenységet az Inyvtv. 42. § (1) bekezdésével összhangban.

Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való jogi képviselő ellátásához az ügyvédi meghatalmazás általános szabályaitól eltérően elektronikus úton kell létrehozni a meghatalmazást, amelyet valamennyi jog vagy tény bejegyzésével közvetlenül érintett személynek meg kell adnia, és elektronikus úrlapon, az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal és módon kell megszerkeszteni és hitelesíteni.

Az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult kizárólagos jogi képviselői joggal rendelkezik az ingatlan-nyilvántartási ügyekben, azonban a bejegyzés alapjául szolgáló okiratok előkészítésében az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) fogalomhasználata szerinti okiratszerkesztésben a vele szorosan együtt dolgozó vagy együttműködő, de ilyen jogosultsággal nem rendelkező ügyvédi tevékenységet gyakorlók, valamint az Üttv. 42. § (3) bekezdésével összhangban az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalói is részt vehetnek.

Az ingatlan-nyilvántartási ügyekben való eljárási jogosultsághoz kapcsolódó magasabb szintű felelősséggel összhangban a módosítás új fegyelmi büntetésként határozza meg az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltást.

Az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás fegyelmi büntetés határozott időre, legalább egy, legfeljebb öt évre szabható ki. A büntetés hatálya alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem jogosult ingatlan-nyilvántartási ügyben jogi képviselő ellátására, illetve az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztésre és ellenjegyzésre,

jogosultságát a kamarai nyilvántartásból törölni kell, illetve a büntetés kitöltéséig az egyéb feltételek teljesítése esetén sem vehető nyilvántartásba. A kizárás fegyelmi büntetéssel együttesen alkalmazott ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás tartamába a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának az időtartama nem számít bele.

A hatályos Üttv. 130. §-a alapján a fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt az elsőfokú fegyelmi tanács dönthet az ügyvédi tevékenység felfüggesztéséről. A módosítás ezzel összefüggésben a szabályozás részévé teszi, hogy a felfüggesztés csak kivételesen indokolt esetben mellőzhető, ha az ügy tárgya legalább részben az eljárás alá vont személy ingatlan-nyilvántartásban való eljárási jogosultságán alapuló tevékenységével függ össze. Ezen felül a módosítás megteremti az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság önálló felfüggesztésének lehetőségét, és az ehhez kapcsolódó további szükséges változtatásokat az Üttv. 130. §-án átvezeti.

Az új elektronikus ingatlan-nyilvántartás az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak jogi képviselőként való eljárási jogosultságát az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való valós idejű adatkéréssel ellenőrzi. A területi kamarák ezért hatósági eljárás keretében veszik nyilvántartásba a törvényi feltételeknek megfelelő ügyvédek, alkalmazott ügyvédek és kamarai jogtanácsosok esetében az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot. A nyilvántartásba való bejegyzés alapvető feltétele a kamarai szabályzatban előírt speciális továbbképzésben való részvétel és a megszerzett tudást igazoló számonkérés teljesítése. Ezen felül az ingatlan-nyilvántartási eljárás Inyvtv.-ben meghatározott sajátosságaira tekintettel, a megnövekedett felelősség és kockázatok a tevékenységgyakorlók és az ügyfelek érdekeit is leginkább szolgáló kezelése érdekében kiegészítő felelősségbiztosítás fenntartását írja elő a jogosultság megszerzéséhez és fenntartásához. Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárással összefüggő ügyvédi tevékenységgel okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetétül olyan kiegészítő felelősségbiztosítás szolgálhat, amelynek káreseményenként számított legalacsonyabb összege ötvenmillió forint. Kamarai jogtanácsosok esetében a kötelező felelősségbiztosítással azonos elvek alapján kiegészítő felelősségbiztosítás előírása sem szükséges. A jogosultság ezen felül ahhoz is kötött, hogy az ügyvéd vagy alkalmazott ügyvéd számára az ingatlan-nyilvántartási ügyek ellátásnak infrastrukturális, elsősorban informatikai feltételei a rendelkezésére álljanak, kamarai jogtanácsos esetében pedig a feltételek biztosítását a munkáltató nyilatkozatban igazolja. Nem szerezhet ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot, illetve elveszíti azt, aki az ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás fegyelmi büntetés hatálya alatt áll, vagy akinek az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságát felfüggesztették. A nyilvántartásba vétel iránti hatósági eljárásban a kérelmezőnek a közhiteles nyilvántartásból nem ellenőrizhető feltételek teljesítését például a felelősségbiztosítás meglétét igazolnia kell. Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot kérelemre a kamara törli a nyilvántartásból, ha azonban a jogosult valamelyik feltételnek utóbb már nem felel meg a törlés azonnal, végrehajtható határozattal, hivatalból történik.

Átmeneti rendelkezésben szükséges szabályozni, hogy az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság nyilvántartásba vétele iránti kérelem 2022. szeptember 1-jétől terjeszthető elő. Ha a területi kamara elnöke a kérelemnek helyt ad, legkorábban 2023. február 1-jével, vagyis az új ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépésével egy időben kerül bejegyzésre a jogosultság.

Az ügyvédi kamarai nyilvántartás közhitelesen tartalmazza az ügyvéd, az alkalmazott ügyvéd és a kamarai jogtanácsos esetében az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság fennállását. A módosítás ezért új sorral egészíti ki a mellékletben foglalt, a nyilvántartás közhiteles adattartalmát meghatározó táblázatot.

Az alcím szövegcsere módosításokat is tartalmaz, amelyek a Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamarák továbbképzési feladatait határozzák meg, kiegészítve a hatályos rendelkezéseket az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez előírt továbbképzéshez és számonkéréshez kapcsolódó feladatokkal. A módosítás ezen felül kiegészíti a kiemelt szabályzatnak minősülő továbbképzési szabályzat megalkotására vonatkozó felhatalmazást az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez előírt továbbképzésre és számonkérésre való utalással. Szükséges ezen felül az Üttv. 158. § (7) bekezdésében egyértelművé tenni, hogy a főszabálytól eltérően az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság megszerzéséhez előírt továbbképzéshez számonkérés is kapcsolódik.

A Magyar Ügyvédi Kamara továbbképzéssel kapcsolatos feladatait egységesen az Üttv. 155. § (2) bekezdésében szükséges meghatározni, ezért indokolt a rendelkezés hatályon kívül helyezése.

109. §

Szövegpontosítás. Mivel a törvény csak definícióként rögzíti, hogy 5 ha-t meghaladó területi kiterjedésű külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, rekreációs, közlekedési és honvédelmi területet sajátos területfelhasználású térségként ki kell jelölni, a jogalkotói célt indokolt normaként rögzíteni a jogértelmezést elősegítése érdekében.

110-112. §

Az alternatív energiák előállítása – különösen a naperőművek elhelyezése – jelentős területfoglalással jár együtt. A naperőművek erőteljes ütemű előretörése miatt a termőföld és az ökológiailag értékes területek védelmében szükséges a telepítés területi feltételeit rögzíteni a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Trtv.), amely az elért védettségi szint megtartását biztosítja.

113-114. §

A módosítást a településrendezési szabályokban 2021 júliusával bekövetkezett változások, és így a területrendezési és a településrendezési előírások közötti összhang megteremtése indokolja.

115. §

Az (1) bekezdés szerinti módosítást a településrendezési szabályokban 2021 júliusával bekövetkezett változások, és így a területrendezési és a településrendezési előírások közötti összhang megteremtése indokolja.

A módosítás értelmében az új településrendezési övezettípus, a tájgazdálkodási mezőgazdasági terület is kijelölhető lesz kertes mezőgazdasági terület övezetében, valamint védett természeti területen a mezőgazdasági övezetek közül csak tájgazdálkodásit lehet kijelölni.

A (2) bekezdés szerint a borszőlő termőhelyi kataszteri terület, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, az erdők, a kiváló termőhelyi adottságú szántók vagy az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetéhez hasonlóan a kertes mezőgazdasági területen is indokolt korlátozni az erőművek elhelyezését. Mindezek a rendelkezések az elért védettségi szint megtartását biztosítják.

116. §

A kertes mezőgazdasági terület, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, az erdők, a kiváló termőhelyi adottságú szántók vagy az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának

övezetéhez hasonlóan a borszőlő termőhelyi kataszteri területein is indokolt korlátozni az erőművek elhelyezését.

117. §

Szövegcsere módosító rendelkezések.

Az 1, 2. és 5. pontokhoz: Értelmezést segítő szövegpontosítások.

A 3., 4., 6-17. pontokhoz: Az új településrendezési követelményekkel történő összhangot biztosító szövegpontosítások. A 4. pontban szereplő módosítás egyben a mezőgazdasági terület övezetek kijelölését, illetve az ebbe az övezetbe való visszasorolást teszi lehetővé abban az esetben, ha a megyei területrendezési terv – így különösen naperőmű elhelyezése céljából – sajátos területfelhasználású térséget jelölt. A tervezett naperőmű megművelése esetén indokolt a mezőgazdasági terület kijelölési lehetőségének a megteremtése. A 8. pont szerinti módosítás egyben a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénnyel történő összhangot biztosítja

A 18-21. pontokhoz: Építésügyi hatósági jogalkalmazást elősegítő módosítások.

118. §

Az a), g) és h) ponthoz: A módosítás alapján a naperőművet a területrendezési tervben elegendő térségi jelentőségű egyedi építményként feltüntetni, sajátos területfelhasználású térségként történő kijelölése a jövőben már nem szükséges. A sajátos területfelhasználású térségként történő kijelölés követelményének feloldása mindazonáltal azért nem jelenti a védelmi szint csökkenését, mivel a sajátos területfelhasználású térség kijelölésének célja egyrészt az 5 ha feletti (tehát az Országos Területrendezési Tervben meg nem jeleníthető) különleges területek (így bányaterületek, hulladékártalmatlanítók, egészségügyi, sportolási, rekreációs, közlekedési és honvédelmi területek) megyei területrendezési tervben való megjelenítése, másrészt az erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és települési térségre vonatkozó %-os szabályok alkalmazásának megkönnyítése annak rögzítésével, hogy a sajátos területfelhasználású térség területét a %-os számításoknál figyelmen kívül kell hagyni.

A b) ponthoz: A kormányrendeleti szóhasználat változása miatt szükséges technikai pontosítás.

A c), d) és f) ponthoz: A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénnyel történő összhangot biztosítja, mivel a természetes és természetközeli élőhely védelmének a települési térségben is érvényesülnie kell.

Az e) ponthoz: a Trtv. 25. § (4) bekezdésével összhangban álló módosítás.

121. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. §-a, valamint az Inyvtv. 35. §-a határozza meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló okirat tartalmi elemeit. Ezen rendelkezésektől eltérően a szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény 2. §-a szerinti szőlő termőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 58/A. §-a szerinti gyümölcs termőhelyi kataszterbe sorolás jogi jelleg feltüntetéséhez elegendő megadni a kataszterbe sorolással vagy a kataszterből történő törléssel érintett földterület fekvése szerinti település nevét és a földterület helyrajzi számát, valamint ha az adott helyrajzi számmal megjelölt földterületnek csak egy része sorolható be a kataszterbe, a kataszterbe sorolt földterület nagyságát, továbbá ebben az esetben mellékelni kell a földterületről földmérő által készített változási vázrajzot.

122-126. §

Az ingatlan-nyilvántartás újraszabályozása során kiemelt célként fogalmazódott meg, hogy az ingatlan-nyilvántartásból a lehető legteljesebb körben megismerhető legyen az adott ingatlannal összefüggésben fennálló összes jog és kötelezettség. Az Inyvtv. általános indokolása kimondta, hogy a szabályozás nem vonja el az egyes ágazatoktól az ingatlanra vonatkozó szakmai szempontú nyilvántartás vezetését, azonban kötelezővé teszi, hogy az ágazati adatok az egységes ingatlan-nyilvántartásban is megjelenjenek, valamint ehhez kapcsolatosan az ingatlan-nyilvántartási adat elsőbbségét, közhitelességét mondja ki. Ez az ingatlan-nyilvántartás primátusa, melynek érvényesüléséhez pontosítani szükséges az Inyvtv. közhitelességre vonatkozó rendelkezéseit, egyértelműsítve, hogy ha az ingatlan-nyilvántartás és más közhiteles nyilvántartás között eltérés van az Inyvtv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott ingatlanadat tekintetében, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adatot kell irányadónak tekinteni.

Pontosítani szükséges az Inyvtv.-ben az ügyleti meghatalmazás létrehozására, valamint a külföldön kiállított ügyleti meghatalmazás felhasználhatóságára vonatkozó szabályokat. Ha az okiratot a nyilatkozattevő helyett meghatalmazott írta alá, az ügyleti meghatalmazást az ingatlan-nyilvántartás elektronikus rendszerében biztosított űrlap használatával kell megszerkeszteni és hitelesíteni. Ha az ügyleti meghatalmazást külföldön állították ki, akkor az űrlapon való rögzítést magyarországi közjegyző végezheti el, akinek az eljárása a felek elektronikus hitelesítését helyettesíti.

Az Inyvtv. 48. § (1) bekezdés *a*) pontja úgy rendelkezne, hogy az ingatlanra vonatkozó jogok, tények bejegyzése iránti eljárást az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti az Inyvtv. eltérő rendelkezése hiányában, a rangsorban előrébb álló beadvány elintézéséig. Ez a rendelkezés nem lép hatályba, mert az eljárás felfüggesztése nem szolgálná megfelelően a gördülékeny eljárásfolytatást. Helyette az Inyvtv. a 47/A. §-ban úgy rendelkezik, hogy ha a beadványt a rangsorban előrébb álló beadvány előzi, az ügyintézési határidő a rangsorban előrébb álló beadvány elintézését követő munkanapon kezdődik. A 48. §-t érintő további módosítások pontosító jellegűek, céljuk, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben meghatározott eljárás-felfüggesztési okok a jövőben is hasonló tartalommal legyenek szabályozva.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben bevezetett jogintézményt átveszi az Inyvtv. azzal, hogy a perbejegyzést a bíróság nem a felperes kérelmére, hanem hivatalból rendeli el. A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmére a bíróság ideiglenes intézkedésként elrendelheti az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését követően érkezett beadványok intézésének felfüggesztését. Az új szabályozás lehetővé teszi, hogy harmadik személyek az ingatlan-nyilvántartásból értesüljenek az ingatlant érintő közigazgatási per folyamatban létéről, valamint hatékony jogvédelmet biztosít a felperes számára.

A törvényben az új alcím bevezetése az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvénynek az Inyvtv. elfogadását követően hatályba lépett rendelkezése átvételét szolgálja.

Az új rendelkezés felhatalmazza a Kormányt, hogy az elektronikus ingatlan-nyilvántartáshoz kapcsolódó, az Inyvtv. rendelkezéseinek érvényesülését szolgáló E-ING rendszeren kívüli informatikai rendszerek kötelező kiépítéséről és azoknak az E-ingatlan-nyilvántartási rendszerrel történő összekapcsolásáról döntsön.

Az Inyvtv. 2. § (2) bekezdése a törvényen belül bevezeti a hatósági felhívás fogalmát, amely a közjegyzők, bírósági végrehajtók és más hatóságok megkeresésére indult eljárásokat foglalja össze. A megkeresés az ágazati jogszabályokban, így többek között a Pp.-ben, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényben és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben is használt fogalom,

amely azonban nem csak az ingatlanügyi hatóság eljárása iránti eljárási cselekményeket foglalja össze. Az Inyvtv. fogalomhasználatát a hatósági eljárásokban alkalmazandó az Ákr. 25. §-a szerinti megkereséssel való fogalmi ütközés elkerülése indokolja, amikor a hatósági felhívás fogalmát alkalmazza. Mind az Inyvtv.-ben, mind az ágazati törvényekben indokolt a megkeresés kifejezés következetes lecserélése felhívásra, többek között az alapul szolgáló határozatok egységes szövegezése miatt is.

Az Inyvtv. 59. § (1) bekezdése értelmében hatósági felhívás esetén a bejegyzés nemcsak végrehajtható határozaton, hanem jogszabály rendelkezésén is alapulhat, feltéve, hogy egyértelműen meghatározza az érintett ingatlant, valamint a bejegyzendő jogot, tényleget vagy adatot.

A módosítás célja a terrorizmust elhárító szerv vagy a belső bűnmegelőzési és büntérítési feladatokat ellátó szerv törvényben meghatározott feladatainak ellátásához szükséges feltételek biztosítása.