



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: **T/17434/7.**

Benyújtás dátuma: **2021-11-25 14:36**

Parlex azonosító: **JGD18SMG0003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba elnök**

Törvényjavaslat címe: **Az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról**

Önálló iromány száma: **T/17434**

Összegző módosító javaslat

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – **az állatok védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló **T/17434. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (1) bekezdés - 1998. évi XXVIII. törvény 43. § (14) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

(1) Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 43. §-a a következő (13)–(15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az állatvédelmi hatóság az állattartástól való eltiltást – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – haladéktalanul bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (2) bekezdés - 1998. évi XXVIII. törvény 45/D. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Ávtv. a következő 45/D. §-sal egészül ki:

Az állatnak a büntetőügyben történő **[elkobzása esetén az]**elkobzását követően e törvénynek az elkobzásra vonatkozó szabályai szerint kell eljárni.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 242. § (3a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 242. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Aki a (2) **[és]**vagy a (2a) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (1) bekezdés - 2012. évi C. törvény 244. § (2) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

(1) A Btk. 244. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az állatkínzást
d) az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvényben meghatározott, az állat kedvtelésből való tartásától, illetve az érintett állatfaj tartásától eltiltással érintett állattal szemben az eltiltás tartama alatt, vagy
követik el.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 244. § (3) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 244. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az állatkínzást
a) mérreg alkalmazásával vagy az állat elpusztítására alkalmas csaletek kihelyezésével több állat pusztulását okozva, vagy
követik el.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 244. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 244. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A (3) bekezdés szerint büntetendő, aki az (1) bekezdés a) pontjában foglalt bűncselekményt szaporítással összefüggő haszonszerzési cél érdekében, tíznél nagyobb számú kedvtelésből tartott állatra, a jó gazda gondosságának elmulasztásával követi el.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 244. § (6) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 244. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) **[E §]A (3) bekezdés b) pontja** alkalmazásában a különös visszaesés szempontjából hasonló jellegű bűncselekmény az állat pusztulását okozva elkövetett természetkárosítás, az állatkínzás, a tiltott állatviadal szervezése.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 247. § (3) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 247. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a tiltott állatviadal szervezését különös visszaesőként követik el, a büntetés
b) az (1a) és a(2) bekezdésben meghatározott esetben három évig terjedő szabadságvesztés.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 247. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 247. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) **[E §]A (3) bekezdés** alkalmazásában a különös visszaesés szempontjából hasonló jellegű bűncselekmény az állat pusztulását okozva elkövetett természetkárosítás, az állatkínzás, a tiltott állatviadal szervezése, a veszélyes állat, illetve veszélyes eb tartásával kapcsolatos kötelezettség megszegése.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § - 2012. évi C. törvény 253/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. §

A Btk. XXIII. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„Értelmező rendelkezés

253/A. §

E **[Fejezet]**fejezet alkalmazásában a méreg olyan veszélyes anyag vagy keverék, amely toxikológiai tulajdonságai alapján a belégzése, lenyelése vagy a bőrön át történő felszívódása esetén az állat életét veszélyezteti, illetve az állat különös [szenvedést]szenvedését vagy maradandó **[egészségkárosodást idézhet]**egészségkárosodását idézheti elő.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. § - 2017. évi XC. törvény 319. § (8) és (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 319. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha **[a gerinces élő állat lefoglalására a bizonyítás érdekében került sor, és a lefoglalás]**az élőlény lefoglalása az érintett őrizetében hagyásával nem hajtható végre, akkor

a) a legrövidebb időn belül intézkedni kell, hogy az **[állatra]**élőlényre a bizonyítás érdekében ne legyen szükség, és

b) a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén

ba) a bíróság – a vádemelés előtt az ügyészség indítványára – az **[állat]**élőlény értékesítését rendeli el, vagy

bb) ha a lefoglalt **[élő állattal]**élőlénnyel kapcsolatban megalapozott igényt jelentettek be és a megalapozott igényt bejelentő személy az értékesítéshez hozzájárult, a vádemelés előtt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az **[állat]**élőlény értékesítését rendeli el.

(9) A (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a bíróság, valamint a vádemelés előtt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az **[élő állat]**élőlény értékesítése helyett elrendelheti a tulajdonának ingyenes átruházását, ha ahhoz az **[állat]**élőlény tulajdonosa, valamint – ha a lefoglalt **[élő állattal]**élőlénnyel kapcsolatban megalapozott igényt jelentettek be – a megalapozott igényt bejelentő személy hozzájárult.”

Indokolás

1. Lásd a T/17434/4/1. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. Lásd a T/17434/4/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Lásd a T/17434/4/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. Lásd a T/17434/4/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a T/17434/4/5. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

6. Lásd a T/17434/4/6. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a T/17434/4/7. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a T/17434/4/8. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Lásd a T/17434/4/9. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a T/17434/4/10. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
11. 2021. november 18. napján a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, a WWF Magyarország Alapítvány és a TRAFFIC együttesen javaslatot küldtek meg a törvényjavaslathoz kapcsolódó természetvédelmi kérdésekre vonatkozóan. A javaslat általános célja, hogy elősegítse a törvényjavaslatban megjelenő jogalkotói szándék hatékonyabb érvényesülését. A javaslat szerint szükséges, hogy a törvényjavaslatban foglaltakkal szemben ne csupán a gerinces állatokra, hanem minden élőlénycsoport védelmére terjedjen ki az a büntetőeljárási szabály, hogy lefoglalás esetén az élőlény bizonyítási szerepét a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni és az értékesítését el kell rendelni. Ennek indoka, hogy minden élőlény esetén jelentős problémát jelent az elhelyezés, mivel ezek életben tartása speciális szakértelmet igényel, ennek hiányában a büntetőeljárás alatt az élőlények elpusztulnak, ami a büntetőeljárás sikerét is rontja. Emellett a törvényjavaslat örökbeadásra vonatkozó új rendelkezéseit is minden élőlény vonatkozásában indokolt biztosítani.