



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/16918.**

Benyújtás dátuma: **2021-08-16 09:31**

Parlex azonosító: **W93EX50I0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hajdu László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Még egyszer a Szilas-tóról!"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Márciusban, egy napirend utáni felszólalásomat követően írásbeli kérdést is benyújtottam Önhez a XV. kerületi Szilas-tó és környéke területén zajló természetpusztításról. Az ügy részleteinek, mint akkor is említettem, Barkóczi Balázs, a DK szóvivője járt utána, akit a párt a XV. kerületet is magába foglaló Budapest 12. sz. választókerületének előválasztásán jelöltként indít. Újabb kérdésemet nem csak az indokolja, hogy a márciusban kapott kimerítő válasz több ponton is ellentmondott a helyszínen szemmel látható, vagy némi kérdezősködéssel könnyen kideríthető tényeknek, hanem az is, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség annak a Pest Megyei Kormányhivatalnak egyik vezető beosztású tisztviselője ellen rendelt el nyomozást, amelynek Érdi Járási Hivatala a főváros természetvédelmi hatóságaként a munkálatokra engedélyt adott és azokat ellenőrizni köteles. Az ügyészség üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények miatt indított nyomozást, gyanúsítottként eddig négy személyt hallgatott ki, akiknek előzetes letartóztatásba helyezését indítványozta, amit a bíróság el is rendelt. A büntetőeljárás eredményességének érdekében további adatot, így a gyanúsítottak nevét sem közölték, az azonban legalábbis gyanúra adhat okot, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának honlapján a járási hivatalvezető nevének helyét üresen hagyták, a hivatalt tehát ez idő szerint a hivatalvezető-helyettes vezeti.

Márciusi válaszában miniszter úr arra hivatkozik, hogy a jelzett területen nem fakitermelési engedély alapján folytatott erdőirtás, hanem a korábban elhanyagolt, pusztulásra ítélt faállomány megfiatalítása zajlik, noha azt a levélben másutt háromszor is fakitermelésnek minősíti. Ez áll egyébként összhangban azokkal a tényekkel is, amelyekről a helyszínen tett rövid sétával bárki

meggyőződhet: a közel 10 hektáros területen a fákat válogatás nélkül vágták ki, köztük – minthogy a fatönköket nem ásták ki, jól láthatóan – méteres átmérőjűeket is.

Miniszter úr arról is tájékoztatott, hogy a munkálatokat a megkötött tulajdonosi földhasználati szerződés alapján bejegyzett be erdőgazdálkodó végzi. A munkálatokat végző Lillik György, maga is egyike a részarány tulajdonosoknak, csakugyan bejegyzett erdőgazdálkodó, ám – mint egy tavaly október 1-én a tulajdonosokkal tartott egyeztetésen kiderült – a több mint 250 tulajdonos között vannak olyanok, akik nemhogy földhasználati szerződést nem írtak alá, de mindaddig arról sem tudtak, hogy egy erdőterület részarány tulajdonosai.

Válaszlevelében miniszter úr arra is utalt, hogy a fakitermelési engedélyben előírt fapótlás megtörténtét a hatóság ellenőrzi, és amennyiben az nem, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt meg, szankciókat szab ki, illetve azt az erdőgazdálkodó, végső esetben pedig a tulajdonosok költségére elvégezteti. Nos, az érintett területen a fák pótlása mindeddig nem történt meg, ám, mint miniszter úr válaszában tájékoztatott, a természetvédelmi hatóság idén január 27-én tartott helyszíni szemléje során azt állapította meg, hogy a kijelölt természetvédelmi értékek a kitermelés során addig nem sérültek. Ez az a természetvédelmi hatóság, ahol az ügyészség, mint bevezetőmben írtam, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények miatt, négy személy előzetes letartóztatásba helyezése mellett nyomoz, és amelynek szakemberei iránt miniszter úr márciusi levelének zárásaként bizalmát fejezte ki, mint akik a jogszabályoknak megfelelően fognak eljárni, amennyiben szabálytalanságot találnak.

Kérdezem ezek után miniszter urat:

1. Ki a felelős azért, hogy az érintett területre a tulajdonosok egy részének tudta nélkül megkötött tulajdonosi földhasználati szerződés alapján jegyeztek be erdőgazdálkodót?
2. Megtette-e már a természetvédelmi hatóság a miniszter úr válaszában említett lépéseket a fapótlás elmulasztása miatt?
3. Amennyiben nem, ki a felelős ezért?
4. Változatlanul fenntartja-e az illetékes természetvédelmi hatóság szakemberei iránt márciusi levelében kinyilvánított bizalmát?
5. Volt-e az ügyészség által meggyanúsított négy személy bármelyikének szerepe a Szilas-tó környékén zajló fakitermelés engedélyezésében, illetve a fapótlás elmaradása esetére előírt lépések elmulasztásában?

Budapest, 2021. augusztus 16.

Tisztelettel

Hajdu László
Demokratikus Koalíció