



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/15999.**

Benyújtás dátuma: **2021-04-20 23:27**

Parlex azonosító: **RC9E2FS30003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2021. évi törvény

egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról

1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

1. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti hatósági hozzájárulásra vonatkozó rendelkezést

- a) a bányászati joggal rendelkező gazdálkodó szervezetek jogutódlása,
 - b) a bányászati joggal rendelkező gazdasági társaságok tulajdonrészének visszterhes és ingyenes átruházása, valamint
 - c) a bányászati jog eredeti szerzőmód keretében történő megszerzése
- esetében is alkalmazni kell.”

2. §

A Bt. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. §

(1) A bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati vagy földtani kutatási tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (a továbbiakban együtt: tájrendezés).

(2) A bányafelügyelet a tájrendezéshez szükséges feladatokról a műszaki üzemi terv, valamint az (5) bekezdés szerinti használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tájrendezési tervének jóváhagyási eljárása során dönt.

(3) A használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások adataira vonatkozóan a bányafelügyelet nyilvántartást vezet, amelyhez az adatokat a mélyfúrás tulajdonosa vagy vagyonkezelője köteles a bányafelügyelet rendelkezésére bocsátani.

(4) A bányafelügyelet a (3) bekezdés szerinti nyilvántartásban szereplő használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások állapotáról, a tulajdonos vagy vagyonkezelő által készített és háromévente felülvizsgált, majd 30 napon belül a bányafelügyelethez benyújtott kockázatelemzés besorolása alapján 25 napon belül, ha a kockázatelemzés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint

- a) magas vagy nagyon magas kockázatot állapított meg, határidő megadásával kötelezi a tulajdonost vagy vagyonkezelőt a tájrendezési kötelezettség teljesítésére vonatkozó ütemterv elkészítésére; vagy

b) alacsony vagy közepes kockázatot állapított meg, a tulajdonos vagy vagyongazdálkodó kezdeményezése esetén a tájrendezési tervet elbírálja.

(5) A tulajdonos vagy vagyongazdálkodó a bányafelügyelet (4) bekezdés szerinti kötelezésének közlését követően 90 napon belül – a műszaki megvalósíthatósági szempontok figyelembevételével – összeállítja az érintett mélyfúrások tájrendezésére vonatkozó ütemtervet és jóváhagyásra benyújtja a bányafelügyelethez. A bányafelügyelet az ütemterv jóváhagyását megelőzően egyeztetést tart a tulajdonossal vagy vagyongazdálkodóval. A tulajdonos vagy vagyongazdálkodó a jóváhagyott ütemtervben foglaltak szerint köteles jóváhagyás céljából benyújtani a végrehajtandó használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tájrendezési tervét.

(6) Az e törvény hatálybalépése előtt keletkezett, használaton kívüli bányászati célú mélyfúrásokkal kapcsolatos tájrendezési feladatok elvégzésére az köteles, aki 2004. december 31-én a bányászati célú mélyfúrások tulajdonosa vagy vagyongazdálkodója, vagy aki ezen időpont után a mélyfúrás tulajdonjogát megszerezte vagy bányászati célú mélyfúrást létesített.

(7) A tulajdonos vagy vagyongazdálkodó köteles a tulajdonában vagy kezelésében lévő használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások fenntartását, műszaki biztonsági állapotának megőrzését a kőolaj- és földgázbányászati biztonsági szabályzatban foglaltak figyelembevételével biztosítani a későbbi azonos vagy más célú hasznosítás érdekében.

(8) A bányafelügyelet a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tulajdonosa vagy vagyongazdálkodója kérelmére megállapítja, hogy a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás bányászati célra már nem alkalmas. A bányafelügyelet döntése nem jogosít a nem bányászati célú hasznosítás megkezdésére, ahhoz meg kell szerezni az arra hatáskörrel rendelkező hatóság engedélyét.

(9) Ha a (8) bekezdés szerinti bányafelügyeleti határozat véglegessé válásától számított egy éven belül a tulajdonos vagy vagyongazdálkodó nem kezdeményezi a nem bányászati célú hasznosítás engedélyezését az arra hatáskörrel rendelkező hatóságnál, vagy ha az engedélyben meghatározott időtartamon belül a hasznosítást nem kezdi meg, köteles ezt a bányafelügyelet felé jelezni és az érintett használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás adataira vonatkozóan a (3) bekezdésben foglaltak szerinti nyilvántartáshoz adatot szolgáltatni, valamint a (4) bekezdés szerinti kockázatelemzést elvégezni. A bejelentés alapján a bányafelügyelet a bányászati célra már nem alkalmas mélyfúrás minősítést visszavonja.

(10) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházás megvalósítása érdekében a beruházó kezdeményezheti a bányavállalkozónál, tulajdonosnál vagy a vagyongazdálkodónál a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás felszámolását és a tájrendezés elvégzését. A beruházóval kötött megállapodás alapján a bányavállalkozó, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó kezdeményezheti a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás felszámolását követően a tájrendezés elvégzésére vonatkozó tájrendezési terv jóváhagyását.

(11) A (10) bekezdés szerinti esetben a tájrendezés igazolt költségeit a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás beruházója viseli.”

3. §

A Bt. 43. §-a a következő (9e) bekezdéssel egészül ki:

„(9e) A (9d) bekezdésben meghatározott díjtételt a megállapítást követő minden 5. év december 31-ig felül kell vizsgálni.”

4. §

A Bt. 49. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„5. „Bányavállalkozó” a bányászati tevékenység végzésére jogosult jogi vagy természetes személy, továbbá

- a) a 2. §, a 18. §, a 21. § (1) bekezdése, a 24. § (1) bekezdése, a 28. § (1) bekezdése, a 31-35. §, a 37. és 38. §, a 41. § alkalmazásában a szénhidrogén szállítóvezetékek létesítésére és üzemben tartására jogosult személy,
- b) a 2. §, a 21. § (1) bekezdése, a 28. § (1) bekezdése, a 31-34. §, a 41. és 42. § alkalmazásában a megszűnt föld alatti bánya nyitva maradó térségének fenntartására, hasznosítására jogosult személy, valamint
- c) a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tulajdonosa vagy vagyionkezelője.”

5. §

(1) A Bt. 50. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(18) E törvénynek az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv6.) megállapított 36. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartást, a Módtv6. hatályba lépését követő 24 hónapon belül kell összeállítani, amelyhez a mélyfúrás tulajdonosa vagy vagyionkezelője a Módtv6. hatálybalépését követő 12 hónapon belül szolgáltat adatot. A Módtv6.-tal megállapított 36. § (4) bekezdés szerinti kockázatelemzést első alkalommal 2023. december 31-ig kell elvégezni.”

(2) A Bt. 50. §-a a következő (26) és (27) bekezdéssel egészül ki:

„(26) E törvénynek a Módtv6.-tal megállapított 43. § (9e) bekezdése szerinti felülvizsgálatot első alkalommal a Módtv6. hatálybalépését követő 5. év december 31-ig kell elvégezni.

(27) E törvénynek a Módtv6.-tal megállapított 43. § (9d) bekezdését a 2021. évre azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a Módtv6. hatálybalépését megelőző időszakra eső a felügyeleti díjat a Módtv6. hatálybalépését megelőző szabályok szerint, a Módtv6. hatálybalépését követő időszakra eső felügyeleti díjat a Módtv6. hatálybalépését követően hatályos szabályok szerint, időarányosan kell megfizetni.”

6. §

A Bt.

- a) 22. § (7) bekezdésében a „nem terjeszthető ki” szövegrész helyébe a „nem terjeszthető ki építőipari nyers- és alapanyagra, továbbá” szöveg,
- b) 38. § (1a) bekezdésében a „szerinti tulajdonosa” szövegrész helyébe a „szerinti tulajdonosa vagy vagyonkezelője” szöveg, a „mélyfúrás tulajdonosa” szövegrész helyébe a „mélyfúrás tulajdonosa vagy vagyonkezelője” szöveg,
- c) 43. § (9d) bekezdésében a „350 Ft/em³” szövegrész helyébe a „33,2 Ft/MWh” szöveg,
- d) 50/A. § (1) bekezdés 27. pontjában a „nyilvántartására” szövegrész helyébe a „nyilvántartására, azok kockázatelemzésére és besorolására” szöveg lép.

7. §

Hatályát veszti a Bt. 49/B. § (1) bekezdés a) pontjában a „Magyarországon” szövegrész.

2. Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény módosítása

8. §

Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény a következő 11. §-sal egészül ki:

„11. §

(1) A villamos energiáról szóló törvény és a földgázellátásról szóló törvény alkalmazásában a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség vagy annak belső egyházi jogi személye (a továbbiakban együtt: jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség) a tulajdonában álló, egy felhasználási helyet képező, egy vagy több lakóépület, lakás, plébánia, parókia, rendház, üdülő vagy hétvégi ház, továbbá a hozzá kapcsolódó garázs villamos energia és földgáz ellátásának biztosítása érdekében megkötött szerződés tekintetében háztartásnak minősül, ha a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség tulajdonában álló lakóépület, lakás, plébánia, parókia, rendház, üdülő vagy hétvégi ház az Ehtv. 12. § (1) bekezdésében vagy 12/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy életvitelszerű lakhatására szolgál, és az így igénybe vett szolgáltatással a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség nem folytat jövedelemszerző tevékenységet.

(2) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény alkalmazásában a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség tulajdonában álló, egy felhasználási helyet képező, egy vagy több lakóépület, lakás, plébánia, parókia, rendház, üdülő vagy hétvégi ház, továbbá a hozzá kapcsolódó garázs víziközmű-szolgáltatásának biztosítása érdekében megkötött szerződés tekintetében lakossági felhasználónak minősül, ha a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség tulajdonában álló lakóépület, lakás, plébánia, parókia, rendház, üdülő vagy hétvégi ház az Ehtv. 12. § (1)

bekezdésében vagy 12/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy életvitelszerű lakhatására szolgál, és az így igénybe vett szolgáltatással a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség nem folytat jövedelemszerző tevékenységet.”

3. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

9. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 87/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A számviteli törvény hatálya alá nem tartozó vagy éves beszámoló készítésére jogszabály alapján nem köteles elektronikus hírközlési szolgáltató – a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülő szolgáltató kivételével – a számviteli törvényben meghatározott egyszerűsített éves beszámolót köteles készíteni.”

10. §

Az Eht. 94. §-a a következő (4e) és (4f) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) A fizikai infrastruktúra (2a) bekezdés szerinti felhasználásához nem kell az ingatlan tulajdonosának hozzájárulását kérni a meglévő fizikai infrastruktúra elhelyezését biztosító érintett ingatlan tekintetében, ha a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok létesítése nem jelent további korlátozást az ingatlan használatában a fizikai infrastruktúrához kapcsolódó vezetékjoghoz, szolgalmi vagy használati joghoz képest. Ha az építési engedélyezési eljárásra irányuló kérelem és mellékletei tartalmából más nem következik – az ellenkező bizonyításáig –, vélelmezni kell, hogy a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok létesítése nem jár további korlátozással az ingatlan használatában a meglévő fizikai infrastruktúrához kapcsolódó vezetékjoghoz, szolgalmi vagy használati joghoz képest.

(4f) A (4e) bekezdés alapján létesített nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőjének ingatlanhasználati joga megszűnik a felhasznált fizikai infrastruktúrához kapcsolódó vezetékjog, szolgalmi vagy használati jog megszűnésével, továbbá a felhasznált fizikai infrastruktúra ingatlanról történő eltávolításával.”

11. §

(1) Az Eht. 94/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fizikai infrastruktúra 94. § (2a) bekezdés szerinti felhasználása érdekében létrejött megállapodás esetén a Hatóság az elektronikus hírközlési szolgáltató javára a meglévő fizikai infrastruktúra elhelyezését biztosító érintett ingatlanra vonatkozóan, kártalanítás ellenében szolgalmi vagy más használati jogot létesíthet. Ezen eljárásban ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy a szolgalmi vagy más használati jog az ingatlan használatát lényegesen nem korlátozza.

Ha az érintett ingatlanok nagy száma indokolja, a Hatóság a szolgalmi vagy más használati jogot több érintett ingatlanra vonatkozóan egy hatósági határozattal is létesíthet. A szolgalmi vagy használati jog létesítésére irányuló kérelmet az elektronikus hírközlési építmény létesítésére vonatkozó engedélyezési eljárás iránti kérelemmel egyidejűleg kell előterjeszteni, és a Hatóság a szolgalmi vagy használati jog létesítéséről az engedélyezési eljárásban dönt.”

(2) Az Eht. 94/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban is megfelelően alkalmazni kell a 95. § (5) bekezdését.”

12. §

Az Eht. 95. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hatósági határozatban meg kell határozni:

- a) a korlátozás mely nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás érdekében történik,
- b) szolgalmi vagy más használati jog tartalmát, így különösen az elektronikus hírközlési szolgáltató erre felhatalmazott képviselője belépési jogát az érintett ingatlan területére az elektronikus hírközlési építmény és berendezések ellenőrzése, karbantartása és a szükséges hibaelhárítás céljából,
- c) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,
- d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit, és a rá vonatkozó környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékeket, valamint
- e) a környezet eredeti állapotának helyreállításához szükséges és elégséges feltételeket.”

13. §

Az Eht. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az érintett ingatlan tulajdonosát – a közterület, az állami tulajdonban álló ingatlan, a közös eszközhasználattal érintett elektronikus hírközlési építmény tulajdonosa, valamint a 94. § (4e) bekezdés alapján létesített nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózattal érintett ingatlan tulajdonosa kivételével – az e törvényből eredő korlátozás mértékének megfelelő, a Ptk. szerinti kártalanítás illeti meg.”

14. §

Az Eht. 97. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat – a 94. § (4e) bekezdése alapján létesített nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kivételével – annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében ez felmerült. Jogszerűen építettnek kell tekinteni azt az építményt is, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 48. §-a szerint fennmaradási engedélyt kapott.”

4. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása

15. §

(1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az engedélyes vállalkozásban a szavazatok öt, húsz, huszonöt, harminchárom, ötven, hetvenöt vagy kilencven százalékát elérő vagy meghaladó, valamint száz százalékát elérő közvetlenül birtokolt, szavazati jogot biztosító részvény, üzletrész vagy közvetlen szavazati jog szerzéséhez (a továbbiakban együtt: befolyásszerzés) és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához a befolyásszerzőnek a Hivatal előzetes hozzájárulását kell kérnie.”

(2) A Tszt. 19. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (4) bekezdésben meghatározott előzetes hozzájáruló határozat hiányában a befolyásszerző a részesedései tekintetében a társasággal szemben – az osztalékra való jogosultságot kivéve – jogot nem gyakorolhat, továbbá a részvénykönyvbe nem jegyezhető be vagy a tagjegyzékben nem tüntethető fel. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe való bejegyzésre irányuló kérelmet a Hivatal hozzájáruló határozatával együtt kell benyújtani. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe történő bejegyzésre irányuló kérelem benyújtási határideje a Hivatal előzetes hozzájáruló döntésének közzétételét követő napon kezdődik.”

16. §

A Tszt. 20. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Tszt. 20. §-a a következő (1b)-(1f) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A távhőtermelő földgázellátása megszűnésének esetében – tekintettel a 18. §-ban foglalt kötelezettségeire – nem vehet részt a Get. szerinti végső menedékes eljárásban, de földgázkereskedője földgázellátása megszűnésének napjától kezdődően 7 napig jogosult földgázt vételezni a földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fbkt.) 4/A. § (1) bekezdése szerint a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség (a továbbiakban: MSZKSZ) által kezelt készletből, a földgáz biztonsági készlet mértékéről szóló miniszteri rendelet szerinti mobil földgázkészletből legfeljebb 1 272 000 MWh mennyiségig, a vételezéskor alkalmazandó hatósági földgáz áron. Ha a távhőtermelő az így rendelkezésére álló 7 napon belül nem biztosítja a távhőtermeléshez szükséges földgáz tüzelőanyag önálló vagy földgázkereskedőn keresztüli beszerzését, a Hivatal a távhőtermelői működési engedélyét visszavonja. Ha a földgázellátását biztosítani nem tudó távhőtermelő egyben az adott település távhőszolgáltatói működési engedélyese is, akkor a Hivatal mind a távhőtermelői, mind a távhőszolgáltatói működési engedélyét visszavonja.

(1b) Ha a Hivatal az (1a) bekezdés alapján vonja vissza a távhőtermelői működési engedélyt, a kijelölt engedélyes jogosult földgázt vételezni az Fbkt. 4/A. § (1) bekezdése szerint a Hivatal kijelölésre vonatkozó döntése közzétételének napjától kezdődő 7 napon keresztül, a vételezéskor

alkalmazandó (1f) bekezdés szerinti hatósági földgáz áron.

(1c) Ha a Hivatal az (1a) bekezdés alapján vonja vissza a távhőtermelői működési engedélyt, a kijelölt engedélyes a Hivatal döntésekor hatályos, az engedély visszavonással érintett távhőtermelőre nézve megállapított hatósági távhőtermelői ár alkalmazására köteles, amíg a miniszter – figyelemmel az 57/D. § (3) bekezdésében foglaltakra – más árat nem állapít meg. Ha az (1a) bekezdés alkalmazása folytán a Hivatal a távhőszolgáltatói működési engedélyt is visszavonja, a kijelölt engedélyes a Hivatal döntésekor hatályos, az engedély visszavonással érintett távhőszolgáltatóra nézve meghirdetett távhőszolgáltatási támogatásra jogosult, amíg a miniszter – figyelemmel az 57/D. § (3) bekezdésében foglaltakra – más támogatást nem állapít meg.

(1d) A Hivatal az 57/D. § szerinti javaslatának elkészítése során az (1a) és (1b) bekezdésben foglalt esetekben az MSZKSZ által az Fbkt. rendelkezései alapján biztosított földgáz hatósági áron számított ellenértékét indokolt költségként ismeri el. Ha az engedély visszavonásával érintett távhőtermelő az Fbkt. rendelkezései alapján igénybe vett földgáz ellenértékét nem fizeti meg, ezt a költséget a Hivatal a kijelölt engedélyesnél veszi figyelembe, amely ezzel elszámolni köteles az MSZKSZ-nél.

(1e) Az MSZKSZ köteles a földgázforrás igénybevételét követő első betárolási időszak végéig az (1a) és (1b) bekezdés szerint felhasznált földgázforrást visszapótolni.

(1f) Az e § alapján alkalmazandó hatósági földgáz ár a földgáz végső menedékes szolgáltatásról és a földgázkereskedő működésének lehetetlenülése esetén a felhasználók földgázellátását veszélyeztető helyzet fennállása következtében alkalmazandó eljárásról szóló kormányrendeletben meghatározott, az egyetemes szolgáltatásra nem jogosult felhasználók ellátása esetére vonatkozó ár.”

17. §

A Tszt. 57/D. § (6) bekezdésében a „július” szövegrész helyébe a „június” szöveg lép.

18. §

Hatályát veszti a Tszt. 20. § (1) bekezdés c) pontja.

5. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

19. §

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 3. § 7b. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„7b. Hálózatüzemeltetési adat: minden olyan távlelviható fogyasztásmérőből származó adat, amely a közcélú hálózat irányításához, üzemviteléhez és fejlesztéséhez szükséges, és nem minősül felhasználói elszámolási célú mérési adatnak;”

(2) A Vet. 3. §-a a következő 7c. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„7c. Egyedi alkalmazás: olyan szoftver, amelyet a hálózati engedélyes által meghatározott feltételekre, elvárásokra és funkcionalitásra tekintettel fejlesztettek;”

(3) A Vet. 3. § 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„15. Erőművi névleges teljesítőképesség: generátort tartalmazó erőmű esetén a beépített villamosenergia-termelő egységek generátorkapcsos, tervezési körülmények között mért névleges aktív (wattos) teljesítményeinek összege; invertert tartalmazó erőmű esetén az inverterek váltóáram oldali névleges aktív (wattos) teljesítményeinek összege;”

(4) A Vet. 3. § 26a. és 26b. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a Vet. 3. §-a a következő 26c.-26e. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„26a. Ideiglenes vezeték: közcélúnak, magán-, közvetlen és termelői vezetéknek, valamint felhasználói berendezésnek nem minősülő, az ideiglenes villamos energia igény kiszolgálása céljából, határozott időre létesülő vezeték, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt;

26b. Informatikai berendezés: a hálózati engedélyes tevékenységéhez szükséges adattároló eszköz, operációs rendszerek és alkalmazások futtatását, kiszolgálását ellátó adatfeldolgozó eszköz (szerver), valamint ilyen kiszolgálást felhasználó adatfeldolgozó eszköz (kliens);

26c. Informatikai szolgáltatás: meglévő informatikai rendszerek működtetésére vagy hozzáférhetőségük biztosítására, új informatikai rendszer létrehozására, fejlesztésére, illetve telepítésére irányuló szolgáltatás (rendszerintegráció és alkalmazásfejlesztés), továbbá informatikai tanácsadás és oktatás;

26d. Informatikai támogatási szolgáltatás: a megvásárolt szoftverek, modulok legújabb verzióinak használata (termékkövetési szolgáltatás) és a szoftver működésével és kezelésével kapcsolatos terméktámogatás (támogatási szolgáltatás);

26e. Informatikai rendszer: az informatikai berendezések és szoftverek összessége egy adott villamosenergia ipari vállalkozáson belül;”

(5) A Vet. 3. § 48a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„48a. Okosmérő: olyan távlelérhető fogyasztásmérő, amely képes a távoli utasításokat fogadni tájékoztatás, vezérlés, figyelemmelkísérés és ellenőrzés céljából;”

(6) A Vet. 3. §-a a következő 56a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„56a. Távlelérhető fogyasztásmérő: olyan fogyasztásmérő-berendezés, amely képes a villamosenergia-fogyasztás és a villamosenergia-hálózatba táplált villamos energia mennyiségét mérni, a kiegyenlítő energia elszámolási mérési időintervallumának megfelelő gyakorisággal a mérési adatokat tárolni, valamint elektronikus távkommunikáció útján a mért adatokat továbbítani;”

(7) A Vet. 3. § 68. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„68. Villamosenergia-ipari vállalkozás: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely az e törvény szerinti villamosenergia-termelést, villamosenergia-átviteli és rendszerirányítási tevékenységet, villamosenergia-elosztást, egyetemes szolgáltatói tevékenységet, villamosenergia-kereskedelmet, aggregálást, energiatárolást, közvilágítási berendezések üzemeltetését, vagy a közúti közlekedésről szóló törvény szerinti elektromos töltőberendezés üzemeltetési, vagy elektromobilitás szolgáltatási tevékenységet végez;”

20. §

A Vet. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az átviteli rendszerirányító az elosztók által készített fejlesztési tervek és ajánlatok, az aktuális és a várható villamosenergia-felhasználás, -termelés, -kereslet és -kínálat, a határkeresztező villamosenergia-forgalom, az európai villamosenergia-piac követelményei, a regionális és közösségi szintű hálózatokra vonatkozó fejlesztési tervek, az (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint a Vhr.-ben meghatározott szempontok figyelembevételével az üzemi szabályzatban meghatározottak alapján, az üzemi szabályzatban megjelölt iparági koordinációban, az ott meghatározott felelősségi körök szerint évente elkészíti a villamosenergia-rendszer 132 kV-os és annál nagyobb feszültségű hálózatokra vonatkozó hálózatfejlesztési tervét.”

21. §

A Vet. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A villamosenergia-kereskedő a felhasználó részére legalább egy több zónaidős és legalább egy rugalmas árazású ajánlatot vagy árszabást biztosít.”

22. §

A Vet. 47. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A villamosenergia-kereskedő a felhasználók bejelentéseinek intézésére, panaszainak kivizsgálására és orvoslására, valamint a felhasználók tájékoztatása céljából köteles a kapcsolattartást szóbeli és írásbeli ügyintézés keretében biztosítani.

(2) Az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználókat ellátó villamosenergia-kereskedő az e törvényben és a Vhr.-ben meghatározottak szerint ügyfélszolgálatot is működtet állandó ügyfélszolgálati irodaként vagy ügyfélszolgálati fiókirodaként (a továbbiakban együtt: ügyfélszolgálat). Az ügyfélszolgálatok típusára, elhelyezésére és működtetésére vonatkozó részletes szabályokat a Vhr. és a villamosenergia-kereskedő üzletszabályzata tartalmazza.”

23. §

(1) A Vet. 56/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az engedélyes az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben előírt, az ügyfélszolgálatán teljesítendő közzétételi, tájékoztatási kötelezettségét elektronikus eszköz útján is teljesítheti.”

(2) A Vet. 56/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Vet. 56/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A felhasználót megilleti az a jog, hogy fogyasztási adataira vonatkozóan térítésmentesen tájékoztatást kapjon az őt ellátó villamosenergia-kereskedőtől.

(2a) A felhasználó kérése esetén az aggregátor minden számlázási időszakban legalább egyszer, díjmentesen biztosítja a felhasználót érintő keresletoldali szabályozásból származó, vagy a kínált és eladott villamos energiával kapcsolatos valamennyi releváns adatot.”

24. §

A Vet. 60. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Vet. 60. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a felhasználó vagy a szerződéskötési folyamat igénybejelentője – az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseire is figyelemmel – elektronikus kapcsolattartást választja, az e törvényben és a Vhr.-ben a felhasználó és a hálózati engedélyes közötti kapcsolattartásra előírt írásbeliség kötelezettsége elektronikus úton is teljesíthető.

(5) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik a hálózati engedélyes és a felhasználó jogviszonya vonatkozásában előírt írásbeliség követelményének bármely olyan módon eleget lehet tenni, amellyel a jognyilatkozat változatlan formában és tartalommal megjeleníthető, továbbá a nyilatkozattevő személye és a nyilatkozat megtételének időpontja egyértelműen megállapítható. E követelménynek megfelel az engedélyes által biztosított informatikai felületen rögzített kommunikáció.

(6) Ha az írásbeliség követelményének előírása ellenére az írásba foglalás elmaradt a fél az írásbeliség hiányára nem hivatkozhat, ha

- a) az írásba foglalás elmaradása neki felróható, vagy
- b) a teljesítés elfogadása kifejezetten vagy ráutaló magatartással megtörtént.

(7) A (6) bekezdés szerinti esetben a felek közötti jogviszony a jogviszonyra irányadó jogszabályok és a hálózati engedélyes üzletszabályzata szerinti tartalommal jön létre.”

25. §

A Vet. 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Vet. 63. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A felhasználó vagy a szerződéskötési folyamat igénybejelentője – az elektronikus ügyintézés és

a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseire is figyelemmel – elektronikus kapcsolattartást is választhat. Ha a felhasználó elektronikus kapcsolattartást választ az e törvényben és a Vhr.-ben a felhasználó és a villamosenergia-kereskedő közötti kapcsolattartásra előírt írásbeliség kötelezettsége elektronikus úton is teljesíthető.

(5) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik a villamosenergia-kereskedő és a felhasználó jogviszonya vonatkozásában előírt írásbeliség követelményének bármely olyan módon eleget lehet tenni, amellyel a jognyilatkozat változatlan formában és tartalommal megjeleníthető, továbbá a nyilatkozattevő személye és a nyilatkozat megtételének időpontja egyértelműen megállapítható. E követelménynek megfelel a villamosenergia-kereskedő által biztosított informatikai felületen rögzített kommunikáció.

(6) Ha az írásbeliség követelményének előírása ellenére az írásba foglalás elmaradt, a fél az írásbeliség hiányára nem hivatkozhat, ha

- a) az írásba foglalás elmaradása neki felróható, vagy
- b) a teljesítés elfogadása kifejezetten vagy ráutaló magatartással megtörtént.

(7) A (6) bekezdés szerinti esetben a felek közötti jogviszony a jogviszonyra irányadó jogszabályok és a villamosenergia-kereskedő üzletszabályzata szerinti tartalommal jön létre.”

26. §

A Vet. 67/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 714/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy az (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet felhatalmazása alapján kiadott európai bizottsági rendelet szerint kidolgozott feltételre vagy módszertanra vonatkozó javaslatot a kidolgozásáért felelős jóváhagyás céljából benyújtja a Hivatal vagy az ACER részére, és a Hivatal részére történő benyújtás esetén köteles egyidejűleg kérelmezni az adott feltétel vagy módszertan nemzetközi üzemi és kereskedelmi szabályzat részeként történő Hivatal általi jóváhagyását. Az ACER részére benyújtott javaslat, valamint az a javaslat, amelyről az ACER dönt, az ACER döntésével a nemzetközi üzemi és kereskedelmi szabályzat részévé válik. A vonatkozó feltétel vagy módszertan jóváhagyása esetén az átviteli rendszerirányító köteles gondoskodni a nemzetközi üzemi és kereskedelmi szabályzat megfelelő módosításáról, valamint az ACER döntése esetén a Hivatalnak a nemzetközi üzemi és kereskedelmi szabályzat ACER döntésének megfelelő módosításáról történő tájékoztatásáról. A Hivatal részére benyújtott feltételre vagy módszertanra vonatkozó jóváhagyási eljárás a feltételnek vagy módszertannak az ACER részére történő átadásával automatikusan megszűnik.”

27. §

(1) A Vet. 93. § (1)-(2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A befolyásszerzőnek – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – bármely engedélyesben a szavazatok öt, húsz, huszonöt, harminchárom, ötven, hetvenöt vagy kilencven százalékát elérő vagy meghaladó, valamint száz százalékát elérő közvetlenül vagy közvetve birtokolt, szavazati jogot

biztosító részvény, üzletrész vagy közvetlen szavazati jog szerzéséhez (a továbbiakban együtt: befolyásszerzés) és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához a Hivatal előzetes hozzájárulását kell kérnie.

(2) A befolyásszerzőnek engedélyes nyilvánosan működő részvénytársaságban közvetlenül vagy annak engedélyes társaságában – az adott közvetlen befolyásszerzéssel összefüggésben – közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító részvényének, üzletrészének vagy szavazati jogának aránya

a) az öt, tíz, tizenöt, húsz százalékot elérte vagy – a b) pontban foglalt kivétellel – meghaladta, a befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához haladéktalanul a Hivatal tudomásulvételről szóló döntését kell kérnie,

b) a huszonöt, harminchárom, ötven, hetvenöt százalékot elérő vagy meghaladó, illetve a száz százalékot elérő befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához a Hivatal előzetes hozzájárulásról szóló döntését kell kérnie,

c) – a Hivatal b) pont szerinti előzetes hozzájárulásáról szóló döntését követően – a negyven, negyvenöt, illetve nyolcvan, nyolcvanöt, kilencven, kilencvenegy, kilencvenkettő, kilencvenhárom, kilencvennégy, kilencvenöt, kilencvenhat, kilencvenhét, kilencvennyolc, kilencvenkilenc százalékot elérte vagy meghaladta, a befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához haladéktalanul a Hivatal tudomásulvételről szóló döntését kell kérnie.

(2a) A Hivatal előzetes jóváhagyásáról vagy tudomásulvételről szóló döntését követően nem kell a Hivatal újabb előzetes hozzájárulásról vagy tudomásulvételről szóló döntését kérni mindaddig, amíg az újabb befolyásszerzéssel a befolyásszerző el nem éri az (1) bekezdés vagy a (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti következő befolyásszerzési mértéket.”

(2) A Vet. 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Vet. 93. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem kell alkalmazni az (1) és (2) bekezdést

a) a közvetlen vezeték engedélyes,

b) a magánvezeték engedélyes,

c) a töltőállomás-üzemeltető,

d) a kiserőművi összevont engedélyes, és

e) a felhasználót el nem látó villamosenergia-kereskedelmi engedélyes esetében.

(4a) A befolyásszerző a befolyásszerzés hatályosulásától számított 30 napon belül a befolyásszerzés tényéről tájékoztatja a Hivatalt, kivéve, ha a (4) bekezdés a)-e) pont szerinti engedélyes olyan más, a Get., a Tsz. vagy e törvény szerinti engedéllyel is rendelkezik, amely alapján a befolyásszerzéshez a Hivatal előzetes hozzájárulása vagy tudomásulvételről szóló döntése szükséges.”

28. §

A Vet. 95. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 92. § (1) bekezdésében, valamint a 93. § (1) bekezdésében, a (2) bekezdés b) pontjában, az (5) és a (6) bekezdésében meghatározott előzetes hozzájáruló döntés hiányában, továbbá a 93. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti részesedésszerzés bejelentésének elmulasztása vagy tudomásulvételt kimondó döntés hiánya esetén a szerző fél a részesedései tekintetében a társasággal szemben – az osztalékra való jogosultságot kivéve – jogot nem gyakorolhat, a részvénykönyvbe nem jegyezhető be, a tagjegyzékben nem tüntethető fel. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe való bejegyzésre irányuló kérelmet a Hivatal előzetes hozzájáruló vagy tudomásul vevő döntésével együtt lehet benyújtani. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe való bejegyzésre irányuló kérelem benyújtási határideje a Hivatal előzetes hozzájárulásának vagy tudomásul vevő döntésének közlését követő naptól kezdődik.”

29. §

A Vet. 102/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az átviteli rendszerirányító nem köthet szerződést a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozásával azonos tanácsadókkal vagy szállítókkal az informatikai egyedi alkalmazások, az informatikai szolgáltatások, továbbá az egyedi alkalmazásokhoz kapcsolódó informatikai támogatási szolgáltatások, vagy biztonsági hozzáférési rendszerek vonatkozásában, nem oszthat meg a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozással informatikai eszközt, rendszert vagy berendezést, tevékenységének végzéséhez szükséges helyiséget vagy épületet, vagy biztonsági hozzáférési rendszert, továbbá nem vehet igénybe könyvvizsgálói tevékenység végzésére a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozásával azonos könyvvizsgálót.”

30. §

A Vet. 117. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (6a) bekezdésben meghatározott kivétellel a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.”

31. §

(1) A Vet. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közcélú hálózat nyomvonalát belterületen úgy kell kijelölni és megtervezni, hogy az közterületen haladjon és nem köztulajdonban lévő ingatlant csak akkor érintsen, ha a beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható.”

(2) A Vet. 123. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közcélú hálózat idegen ingatlanon történő elhelyezésére a hálózati engedélyes javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az a közcélú hálózat szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az ingatlan használatát lényegesen nem akadályozza. A Hatóság az engedélyezési eljárást a hálózati engedélyes kérelmére felfüggeszti a kérelemben jelzett körülmény fennállásáig, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított 6 hónapig.”

32. §

A Vet. 124. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

(3) Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a hálózati engedélyes (2) bekezdés szerinti tevékenységét túrni köteles.”

33. §

A Vet. 125. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ha a vezetékjog a 123. § (2) bekezdés szerinti hozzájárulás alapján jön létre, a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a hálózati engedélyes kéri.

(3) A vezetékjog a véglegessé vált határozat véglegessé válásától, illetve tulajdonosi hozzájárulás megadásától kezdődően az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.”

34. §

A Vet. 127. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A használati jog az idegen ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás alapján keletkezik. A használati jog alapítására egyebekben a Ptk. rendelkezései irányadók.”

35. §

A Vet. 133. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték

vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.”

36. §

A Vet. 137. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„137. §

(1) A villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet terjedelmét a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(2) A biztonsági övezeten belül – e törvényben megállapított kivételekkel – tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(3) A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrizi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.

(4) Az üzemeltető a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás biztosítása iránti nemperes eljárást kezdeményezhet, ha

- a) az ingatlan tulajdonosát, kezelőjét vagy használóját a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és
- b) az adott ingatlanra történő bejutási kísérlete sikertelen volt.

(5) A járásbíróság a jogszabályban előírt állapot visszaállításának tűrésére, és ennek érdekében az üzemeltetővel történő együttműködésre vonatkozó kötelezettséget állapíthat meg. A járásbíróság eljárására a 33/A. § (3)-(7) bekezdése irányadó.

(6) Az üzemeltető a jogszabályban előírt állapot visszaállítása érdekében eltávolított növényzetet és dolgot elszállítja, ha arra az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója

- a) nem tart igényt, vagy
- b) igényt tart rá, de a biztonsági övezetből 8 napon belül nem szállítja el.

(7) Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója az üzemeltető (3) és (6) bekezdés szerinti tevékenységét tűrni köteles.

(8) A (6) bekezdés b) pontja nem vonatkozik olyan kitermelt faanyagra, amelynek átmérője meghaladja az 5 cm-t.

(9) Ha az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területen az (1) bekezdésben meghatározott biztonsági övezet a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében jelenleg kialakított nyiladék szélességét meghaladja, a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője köteles erdő igénybevételi eljárást kezdeményezni. Ha az erdő tulajdonosa, használója nem járul hozzá a korábban engedélyezett védőtávolságnál szélesebb erdőterület igénybevételhez, az üzemeltető köteles föld alatti vezetéket létrehozni.

(10) Külterületen tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kényszerkitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság részére.

(11) Védett természeti területen és Natura 2000 területen növényzet metszése, gallyazása, tőtől való elválasztása október 15-től március 15-ig terjedő időszakon kívül tilos.”

37. §

A Vet. 152. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az engedélyesek, a Hivatal által nyilvántartásba vett piaci szereplők, a villamos energiához kötődő származtatott ügyletek kapcsán az adott termékek kereskedését biztosító piacot működtető szervezet, az e törvény szerint nem engedélyköteles kiserőművek, a 2011. október 1-je előtt létesített nem engedélyköteles magánvezeték üzemeltetője, az integrált villamosenergia-ipari vállalkozások és az engedélyesek által a 94. § alapján kiszervezett tevékenységet végző személyek kötelesek a miniszter és a Hivatal részére megadni e törvényben, valamint jogszabályban meghatározott és a feladatai ellátásához szükséges információkat. Az adatszolgáltatás tartalmát és formáját jogszabály és a Hivatal határozza meg.”

38. §

A Vet. 155. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„155. §

(1) A hálózati engedélyes

- a) az általa üzemeltetett közcélú hálózat fejlesztése és ellátásbiztonságának figyelemmel kísérése,
- b) az energiahatékonyság növelése,
- c) a mérlegköri elszámolás,
- d) a felhasználóval történő elszámolás,
- e) a szabálytalan vagy szerződés nélküli vételezés megállapítása,
- f) a fogyasztási kép elemzése,
- g) a mérőberendezések üzemeltetése,
- h) a kereskedőváltás,
- i) a rendszerszintű szolgáltatások és az elosztói rugalmassági szolgáltatások nyújtása és igénybevétele

céljából kezeli a tulajdonában álló távlehívható fogyasztásmérő által gyűjtött adatokat.

(2) Az elosztó jogszabályban meghatározott módon határozza meg a távlehívható fogyasztásmérőből származó

- a) a feszültségminőségi adatok,
- b) a hálózatminőségi adatok,
- c) a hibaregiszterekben tárolt adatok,
- d) a készülékadatok és azonosítók,
- e) az eseménynapló bejegyzései, és
- f) a terhelési görbe

kezelésére vonatkozó részletszabályait.

(3) A hálózati engedélyes a (2) bekezdésben meghatározott adatokat 5 évig kezeli.

(4) A (2) bekezdés szerinti adatokat más engedélyes csak a működési engedélyében meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben és körben ismerheti meg.

(5) A villamosenergia-kereskedő

- a) a felhasználóval történő elszámolás,
- b) a kereskedőváltás,
- c) az elosztói rugalmassági szolgáltatás nyújtása,
- d) az erőmű, a felhasználó, a villamosenergia-tároló kombinálása, és
- e) az energiahatékonyság növelése

céljából kezelheti a távlehívható fogyasztásmérő által gyűjtött adatokat.

(6) Az aggregátor

- a) az aggregálásban részt vevők közötti elszámolás,
- b) az elosztói rugalmassági szolgáltatás nyújtása,
- c) az erőmű, a felhasználó, a villamosenergia-tároló kombinálása,
- d) az energiahatékonyság növelése, és
- e) az aggregátorváltás

céljából kezeli a távlehívható fogyasztásmérő által gyűjtött adatokat.

(7) Az aggregátor a tulajdonában álló fogyasztásmérő-berendezés által gyűjtött adatokat az elosztói szabályzat szerinti összesítésben és gyakorisággal biztosítja a hálózati engedélyes számára.

(8) Az energiaközösség

- a) a tagok közötti elszámolás,
- b) az elosztói rugalmassági szolgáltatás nyújtása,
- c) az erőmű, a felhasználó, a villamosenergia-tároló kombinálása, és
- d) az energiahatékonyság növelése

céljából kezelheti a távlehívható fogyasztásmérő által gyűjtött adatokat.

(9) Az aggregátor és az energiaközösség a (6) és a (8) bekezdésben meghatározott adatokat 5 évig

kezeli.”

39. §

A Vet. 159. § (3) bekezdés 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal a hatékony verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében:)

„9. végrehajtja az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusokban, uniós jogi rendelkezésekben, valamint az ACER döntésében meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó, továbbá e törvény szerint ellátandó feladatokat.”

40. §

A Vet. 168. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az e törvény hatálya alá tartozó panaszjeljárásokban hozott döntés kivételével, a Hivatal a véglegessé vált határozatát – a személyes és védett adattartalmat elérhetetlenné téve – a honlapján közzéteszi.”

41. §

A Vet. a következő 178/C. §-sal egészül ki:

„178/C. §

(1) E törvénynek az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 2021Módtv) megállapított 117. § (6) bekezdését a módosítás hatálybalépését megelőzően kiadott engedélyekre is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a 2021Módtv-vel megállapított 60. § (6) és (7) bekezdését, 63. § (6) és (7) bekezdését, 123. § (3) bekezdését, valamint a 125. § (2) bekezdését a 2021Módtv hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

42. §

A Vet.

a) 29. § (3) bekezdésében, az „informatikai eszközöknek” szövegrész helyébe az „informatikai berendezéseknek” szöveg,

b) 123. § (4) bekezdésében a „kisfeszültségű csatlakozóberendezés építésére szolgáló ingatlan tulajdonosának hozzájárulása” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés szerinti hozzájárulás” szöveg,

c) 148. § (4) bekezdésében a „0,81” szövegrész helyébe az „1,45” szöveg

lép.

6. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

43. §

(1) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 3. § 1c. pontja helyébe a

következő rendelkezés lép, és a Get. 3. §-a a következő 1d. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„1c. Adatcsere: a jogszabályban, valamint az Adatcsere Szabályzatban kötelezettségként előírt adatszolgáltatások egységes keretek között történő, diszkriminációmentes lebonyolítása az Adatcsere Szabályzatban rögzítettek szerint, a rendszerhasználati szerződések betartása mellett.

1d. Adatcsere Szabályzat: az adatcsere működésére, folyamataira vonatkozó, Hivatal által jóváhagyott szabályzat.”

(2) A Get. 3. §-a a következő 7a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„7a. Egyedi alkalmazás: olyan szoftver, amelyet a földgázipari vállalkozás által meghatározott feltételek, elvárások és funkcionalitás alapján fejlesztettek ki.”

(3) A Get. 3. §-a a következő 40a-40d. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„40a. Informatikai berendezés: a földgázipari vállalkozás tevékenységéhez szükséges adattároló eszköz, operációs rendszerek és alkalmazások futtatását, kiszolgálását ellátó adatfeldolgozó eszköz (szerver), valamint ilyen kiszolgálást felhasználó adatfeldolgozó eszköz (kliens).

40b. Informatikai rendszer: az informatikai berendezések és szoftverek összessége egy adott földgázipari vállalkozáson belül.

40c. Informatikai szolgáltatás: meglévő informatikai rendszerek működtetésére vagy hozzáférhetőségük biztosítására, új informatikai rendszerek létrehozására, fejlesztésére, illetve telepítésére irányuló szolgáltatás (rendszerintegráció és alkalmazásfejlesztés), továbbá informatikai tanácsadás és oktatás.

40d. Informatikai támogatási szolgáltatás: a megvásárolt szoftverek, modulok legújabb verzióinak használata (termékkövetési szolgáltatás) és a szoftver működésével és kezelésével kapcsolatos terméktámogatás (támogatási szolgáltatás).”

44. §

A Get. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A földgázelosztónak rendelkeznie kell a rendszerüzemeltetők informatikai rendszereivel történő adatkommunikációra alkalmas, a vertikálisan integrált vállalkozástól és annak leányvállalataitól független olyan adatforgalmi és informatikai rendszerrel, amely biztosítja

a) az adatcserét,

b) az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatban meghatározottak szerint a szállítási rendszerüzemeltető részére a napi gázforgalmazás megbízható helyzetére vonatkozó adatszolgáltatást, és

c) a szigetüzemhez vagy részleges szigetüzemhez csatlakozó termelésből eredő földgáz mennyiség napi forgalmazásával kapcsolatos allokálások kezelését.”

45. §

A Get. 19/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/B. §

(1) Az adatcsere kötelezően alkalmazandó

- a) a földgázelosztó,
- b) a földgázkereskedő – kivéve a korlátozott földgáz-kereskedelmi engedélyes –, valamint
- c) az egyetemes szolgáltató

között.

(2) Az adatcsere alkalmazása nem kötelező azon (1) bekezdés szerinti engedélyesek között, amelyeknél a földgázelosztó és a földgázkereskedő közös informatikai rendszerben kezeli tevékenységét.

(3) Ha az engedélyes nem tesz eleget az adatcserével kapcsolatos kötelezettségnek, a Hivatal a 119. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

46. §

A Get. Földgázelosztás alcíme a következő 19/C. §-sal egészül ki:

„19/C. §

(1) Az Adatcsere Bizottság által kidolgozott vagy módosított, az Adatcsere-ellenőrzési Testület által elfogadott Adatcsere Szabályzatot a 100 000 vagy annál több rácsatlakozott felhasználó ellátását biztosító földgázelosztók nyújtják be jóváhagyásra a Hivatalhoz.

(2) Az Adatcsere Szabályzatot és annak módosításait a Hivatal hagyja jóvá. A Hivatal a jóváhagyást megtagadja vagy feltételhez köti, ha az Adatcsere Szabályzat jogszabálysértő vagy akadályozza a hatékony versenyt, a díjszabályozásban foglalt elvek vagy szabályok érvényesülését, vagy egyes rendszerhasználókkal szemben hátrányos megkülönböztetés alkalmazását teszi lehetővé.

(3) Az Adatcsere Szabályzatot és annak módosításait a Hivatal jóváhagyó határozatával együtt a földgázelosztó a honlapján – a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveggel – közzéteszi.”

47. §

(1) A Get. 28. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Földgáz-kereskedelemre vonatkozó működési engedélyt kaphat)

„b) az Európai Unió tagállamának vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely más államnak állampolgára, aki ezen országok egyikében földgáz-kereskedelmi tevékenységet folytat, vagy az ezen államokban jogszerűen nyilvántartásba vett vállalkozás, amely ezen országok egyikében földgázkereskedelmi tevékenységet folytat, ha megfelel az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben foglalt feltételeknek, a feltételek fennállását hitelt érdemlően igazolja, valamint Magyarországon történő elérhetőségét legalább kézbesítési megbízott útján folyamatosan biztosítja.”

(2) A Get. 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Korlátozott földgáz-kereskedelmi engedélyt kaphat az Európai Unió tagállamának vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely más államnak az állampolgára, aki ezen országok egyikében földgáz-kereskedelmi tevékenységet folytat, vagy az ezen államokban jogszerűen nyilvántartásba vett vállalkozás, amely ezen országok egyikében földgáz-kereskedelmi tevékenységet folytat abban az esetben, ha

- a) Magyarország területén történő elérhetőségét kézbesítési megbízott útján biztosítja, valamint
- b) megfelel az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott feltételeknek, és azt hitelt érdemlően igazolja.”

48. §

(1) A Get. 63. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A földgázkereskedő – a (2)-(5) bekezdésben foglalt eltéréssel – a felhasználók bejelentéseinek intézésére, panaszainak kivizsgálására, orvoslására és tájékoztatására köteles a kapcsolattartást szóbeli és írásbeli ügyintézés keretében biztosítani.

(2) Az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználókat ellátó földgázkereskedő a földgázellátásról szóló törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint ügyfélszolgálatot is működtet állandó ügyfélszolgálati irodaként vagy ügyfélszolgálati fiókirodaként (a továbbiakban együtt: ügyfélszolgálat). Az ügyfélszolgálatok típusára, elhelyezésére és működtetésére vonatkozó részletes szabályokat a Vhr. és a földgázkereskedő üzletszabályzata tartalmazza.”

(2) A Get. 63. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egyetemes szolgáltató az ügyfélszolgálatok fenntartása tekintetében – az (1) és (2) bekezdésben és a 63/A. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl – járasonként legalább egy ügyfélszolgálatot működtet. Ha a járásnak csak egy része tartozik az egyetemes szolgáltató működési területéhez, akkor az egyetemes szolgáltató jogosult az e törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az ügyfélszolgálatot összevontan működtetni. A főváros területén a lakossági fogyasztók arányában létesítendő ügyfélszolgálatok típusát, minimális számát, a Vhr tartalmazza. Az egyetemes szolgáltató e kötelezettségének olyan, az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben is eleget tehet, amelyet más szolgáltatóval, közszolgáltatóval vagy közfeladatot ellátó jogi személlyel együttműködve tart fenn.”

49. §

A Get. 63/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63/B. §

(1) A felhasználó vagy a szerződéskötési folyamat igénybejelentője – az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseire is figyelemmel – elektronikus kapcsolattartást is választhat. Ha a felhasználó vagy az igénybejelentő az e törvényben és e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben a felhasználó vagy az igénybejelentő és az engedélyes közötti kapcsolattartásra előírt írásbeliség kötelezettsége elektronikus úton zajlik.

(2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az engedélyes és a felhasználó jogviszonyának vonatkozásában előírt írásbeliség követelményének bármely olyan módon eleget lehet tenni, amellyel a jognyilatkozat változatlan formában és tartalommal megjeleníthető, továbbá a nyilatkozattevő személye és a nyilatkozat megtételének időpontja egyértelműen azonosítható. E követelménynek megfelel az engedélyes által biztosított informatikai felületen rögzített kommunikáció is.

(3) Ha az írásbeliség követelményének előírása ellenére az írásba foglalás elmaradt, a fél az írásbeliség hiányára nem hivatkozhat, ha

- a) az írásba foglalás elmaradása neki felróható, vagy
- b) a teljesítés elfogadása közvetlenül vagy ráutaló magatartással megtörtént.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben a felek közötti jogviszony a jogviszonyra irányadó jogszabályok és az engedélyes üzletszabályzata szerinti tartalommal jön létre.

(5) Az engedélyes az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben előírt, az ügyfélszolgálatán teljesítendő közzétételi, tájékoztatási kötelezettségét elektronikus eszköz útján is teljesítheti.”

50. §

A Get. 114. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A Hivatal a működési engedély kiadását megtagadja, ha)

„e) hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyítékot terjeszt elő kérelmében.”

51. §

A Get. 121/E. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szállítási rendszerüzemeltető nem köthet szerződést a vertikálisan integrált földgázipari vállalkozásával azonos tanácsadókkal vagy szállítókkal az informatikai egyedi alkalmazások, az informatikai szolgáltatások, továbbá az egyedi alkalmazásokhoz kapcsolódó informatikai támogatási szolgáltatások, vagy biztonsági hozzáférési rendszerek vonatkozásában, nem oszthat meg a vertikálisan integrált földgázipari vállalkozással informatikai eszközt, rendszert vagy berendezést, tevékenységének végzéséhez szükséges helyiséget vagy épületet, vagy biztonsági hozzáférési rendszert, továbbá nem vehet igénybe könyvvizsgálói tevékenység végzésére a vertikálisan integrált földgázipari vállalkozásával azonos könyvvizsgálót.”

52. §

(1) A Get. 123. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A befolyásszerző – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – bármely engedélyesben a szavazatok öt, húsz, huszonöt, harminchárom, ötven, hetvenöt vagy kilencven százalékát elérő vagy meghaladó, valamint száz százalékát elérő közvetlenül vagy közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító részvény, üzletrész vagy közvetlen szavazati jog szerzéséhez (a továbbiakban együtt: befolyásszerzés) és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához köteles a Hivatal előzetes hozzájárulását kérni.

(2) A befolyásszerzőnek engedélyes nyilvánosan működő részvénytársaságban közvetlenül vagy annak engedélyes társaságában – az adott közvetlen befolyásszerzéssel összefüggésben – közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító részvényének, üzletrészájának vagy szavazati jogának aránya

a) az öt, tíz, tizenöt, húsz százalékot elérte vagy – a b) pontban foglalt kivétellel – meghaladta, a befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához haladéktalanul a Hivatal tudomásulvételéről szóló döntését kell kérnie;

b) a huszonöt, harminchárom, ötven, hetvenöt százalékot elérő vagy meghaladó, illetve a száz százalékot elérő befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához a Hivatal előzetes hozzájárulásáról szóló döntését kell kérnie,

c) – a Hivatal b) pont szerinti előzetes hozzájárulásáról szóló döntését követően – a negyven, negyvenöt, illetve nyolcvan, nyolcvanöt, kilencven, kilencvenegy, kilencvenkettő, kilencvenhárom, kilencvennégy, kilencvenöt, kilencvenhat, kilencvenhét, kilencvennyolc, kilencvenkilenc százalékot elérte vagy meghaladta, a befolyásszerzéshez és az ehhez fűződő jogok gyakorlásához haladéktalanul a Hivatal tudomásulvételéről szóló döntését kell kérnie.

(3) A Hivatal előzetes jóváhagyásáról vagy tudomásulvételéről szóló döntését követően nem kell a Hivatal újabb előzetes hozzájárulásáról vagy tudomásulvételéről szóló döntését kérni mindaddig, amíg az újabb befolyásszerzéssel a befolyásszerző el nem éri az (1) vagy a (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti következő befolyásszerzési mértéket.”

(2) A Get. 123. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Get. 123. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Nem kell alkalmazni az (1) és (2) bekezdést

a) az egyablakos kiszolgálású nemzetközi szállítóvezeték engedélyesében,

b) a 28. § (3) bekezdés b) pontja szerinti földgázkereskedőben,

c) a 28. § (4) bekezdése szerinti korlátozott földgázkereskedelmi engedélyesben, és

d) a telephelyi szolgáltatóban

történő befolyásszerzés esetében.

(3b) A (3a) bekezdés szerinti befolyásszerzés esetén a befolyásszerző a befolyásszerzés hatályosulásától számított 30 napon belül tájékoztatja a befolyásszerzés tényéről a Hivatalt, kivéve, ha az (3a) bekezdés szerinti engedélyes olyan más, a távhőszolgáltatásról szóló törvény, a Vet. vagy e törvény szerinti engedéllyel is rendelkezik, amely alapján a befolyásszerzéshez a Hivatal előzetes hozzájárulása vagy tudomásulvételéről szóló döntése szükséges.”

(3) A Get. 123. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A Hivatal az (1), a (2), a (4) és az (5) bekezdésben, valamint a 122. § (1) bekezdésében meghatározott jogügyletekhez történő előzetes hozzájárulást vagy tudomásulvételt megtagadhatja vagy feltételhez kötheti, ha ezen jogügyletek végrehajtása a földgázellátás biztonságát, a közbiztonságot, az energiapolitikai célkitűzések érvényesülését, az e törvény szerinti engedélyköteles tevékenység ellátását, a szállítási, tárolási, elosztási, valamint egyetemes szolgáltatási tevékenység árának és a szolgáltatás minőségének meghatározására vonatkozó szabályozást, a legkisebb költség elvének érvényesülését veszélyeztetheti, továbbá ha a jogügylet eredményeképpen az engedélyes nem tud megfelelni a 114. § (7) bekezdés b)-d) pontja szerinti követelményeknek, vagy ha a 122. § (1) bekezdésében meghatározott jogügylet végrehajtása a (8) bekezdés szerint bejelentett elővásárlási jog megsértését eredményezi.

(7) Az (1) bekezdésben, a (2) bekezdés b) pontjában, a (4) és az (5) bekezdésben, illetve a 122. § (1) bekezdésében meghatározott előzetes hozzájáruló döntés hiányában, továbbá a befolyásszerzés (1) bekezdésben meghatározott bejelentésének elmulasztása esetén, vagy a (2) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott bejelentésének elmulasztása, vagy a tudomásulvételt kimondó döntés hiányában a szerző fél a részesedései tekintetében a társasággal szemben – az osztalékra való jogosultságot kivéve – jogot nem gyakorolhat, és a részvénykönyvbe nem jegyezhető be, a tagjegyzékben nem tüntethető fel. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe való bejegyzésre irányuló kérelmet a Hivatal előzetes hozzájárulását, illetve tudomásul vételét igazoló dokumentummal együtt lehet benyújtani. A részvénykönyvbe, tagjegyzékbe, valamint a cégjegyzékbe való bejegyzésre irányuló kérelem benyújtási határideje a Hivatal előzetes hozzájáruló vagy tudomásul vevő döntésének közlését követő naptól kezdődik.”

53. §

A Get. 125. §-a következő (1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1d) A földgázkereskedő a kapacitáslekötési jog visszaszámaztatásának elősegítése érdekében a felhasználó lejárt számlatartozásával kapcsolatos adatokat, így a felhasználó azonosító számát, a felhasználó nevét, a felhasználó címét, a felhasználási hely címét, a lejárt tartozással érintett számla sorszámát és esedékességét, valamint a lejárt esedékességű tartozás összegét a felhasználási hely tulajdonosának, annak kérése esetén – a felhasználási hely tulajdonosának átadott kapacitáslekötési joga védelme céljából – átadja. A földgázkereskedő a felhasználási hely tulajdonosának e bekezdés teljesítéséhez szükséges adatait kezelheti a felhasználó díjtartozása teljes körű megfizetésének megtörténtéig.”

54. §

A Get. 129/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e törvény hatálya alá tartozó panaszeljárásokban hozott döntés kivételével, a Hivatal véglegessé vált határozatát – a személyes és védett adattartalom olvashatatlanná tétele mellett – a

honlapján közzéteszi.”

55. §

A Get. a következő 134/C. és 134/D. §-sal egészül ki:

„134/C. §

(1) A 100 000 vagy annál több rácsatlakozott felhasználó ellátását biztosító földgázelosztó az Adatcsere Szabályzatot első alkalommal a 19/C. § (1) bekezdés hatálybalépését követő 90 napon belül nyújtja be jóváhagyásra a Hivatalhoz.

(2) A szállítási rendszerirányító az (1) bekezdésben meghatározott határidőig az ÜKSZ-t – figyelemmel a 3. § 1c. pontjára – felülvizsgálja és jóváhagyásra benyújtja a Hivatalhoz.

(3) Az (1) bekezdés alapján jóváhagyott Adatcsere Szabályzat hatálybalépéséig az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat adatcserére vonatkozó előírásai alkalmazandók.

134/D. §

E törvénynek az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel megállapított 63/B. § (3) és (4) bekezdését a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

56. §

A Get. 141/I. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Get. 141/I. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A hazai termelésű földgáz termelője köteles a 2015. július 1-jétől 2022. szeptember 30-ig tartó időszakra a szállítóvezeték együttműködő földgázrendszerhez csatlakozó hazai termelő mezők betáplálási vagy összevont betáplálási pontján a hazai termelésű földgáz betáplálása érdekében – a műszaki üzemi terv elvárásait és a bányatechnológiai korlátokat figyelembe véve – optimalizált módon éves és rövid távú kapacitást lekötni.

(9a) A kapacitás optimális lekötésére vonatkozóan a hazai termelésű földgáz vásárlója a kapacitás lekötését megelőzően észrevételt tehet. Az észrevétel a hazai termelésű földgáz betáplálásához szükséges kapacitáslekötésre nincs halasztó hatállyal. A kapacitáslekötés optimalizálására vonatkozó tájékoztatás és visszajelzés részletes szabályait a hazai termelésű földgáz értékesítésére vonatkozó szerződés tartalmazza.”

57. §

A Get.

- a) 17. § (3) bekezdésében a „kézbesíti és az” szövegrész helyébe a „kézbesíti az” szöveg,
- b) 41. § (1a) bekezdésében a „felhasználók” szövegrész helyébe a „Tsz. 20. § (1a) bekezdésében

foglaltak alapján a távhőtermelők kivételével a felhasználók” szöveg,

c) 104/B. § (4a) bekezdésében a „rövid távú termékekre” szövegrész helyébe a „szorzókra” szöveg

lép.

58. §

A Get. a következő 146/R. §-sal egészül ki:

„146/R. §

Az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel megállapított 141/I. § (9) bekezdése szerinti rövid távú kapacitáslekötés első alkalommal a 2021. október 1-jével kezdődő gázévre alkalmazható.”

59. §

Hatályát veszti a Get.

a) 127. § v) pontja,

b) 141/J. § (6) és (9) bekezdése.

7. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

60. §

Hatályát veszti a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 16. § (2) bekezdés c) pontja.

8. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása

61. §

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 5/E. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a Vksztv. 5/E. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1), a (2) és az (5) bekezdés hatálya alá nem tartozó, a víziközmű-szolgáltatókkal szemben felmerülő panaszok esetében a Hivatal jár el.

(7) Az (1), a (2), az (5) és a (6) bekezdés szerinti hatósági eljárást megelőzően a felhasználó köteles panaszával igazolható módon a víziközmű-szolgáltatóhoz fordulni.

(8) A (6) bekezdés szerinti panasz eljárás a jogsértés bekövetkezését követő öt év eltelte után nem indítható (elévülés). Ha a jogsértő magatartás folyamatos, az elévülés a magatartás megszűnésével kezdődik. Az elévülési határidő jogvesztő.”

62. §

A Vksztv. 5/F. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az adott közigazgatási terület vagy víziközmű-rendszer felett ellátásért felelősi jogokat és kötelezettségeket gyakorló személyéről kérelemre a Hivatal hatósági bizonyítványt állít ki.”

63. §

A Vksztv. 5/G. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Eltérő megállapodás hiányában a közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszer tulajdonosai a víziközmű-rendszeren fennálló tulajdoni érdekeltségük nettó könyv szerinti értéke arányában viselik az ellátásért felelős számára meghatározott feladatokkal járó terheket.”

64. §

A Vksztv. 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A vízilétesítmény (4) és (5) bekezdés szerinti minősítési eljárásában a (6) bekezdésben megjelölt személyek ügyfélnek minősülnek.”

65. §

A Vksztv. 45. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A víziközmű-szolgáltató víziközmű-működtetés körébe nem tartozó tevékenysége (a továbbiakban: másodlagos tevékenység) nem veszélyeztetheti a víziközmű működtetését, a folyamatos, biztonságos és előírt színvonalú ellátást. Másodlagos tevékenységnek minősül különösen az elkülönített rendszerű csapadékvíz elvezető rendszerek üzemeltetése, a fürdőüzemeltetés, vízvisszanyerő létesítmény üzemeltetése, a nem közműves szennyvízszállítási közszolgáltatás, a biogáz üzem üzemeltetése, valamint az árvízvédelemmel kapcsolatos tevékenység.”

66. §

A Vksztv. 88. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvény 45. § (6) bekezdése a víz újrafelhasználásra vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

67. §

A Vksztv.

- a) 5/H. § (1) bekezdésében az „egy üzemeltetési” szövegrész helyébe az „egyetlen üzemeltetési” szöveg,
- b) 69. § (2) bekezdésében az „intézménynek, valamint” szövegrész helyébe az „intézménynek, a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösségnek, valamint” szöveg

lép.

9. A közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosítása

68. §

A közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A víziközmű közművezeték adójának – külön-külön ivóvíz-törzshálózatra és szennyvíz-törzshálózatra vetített – adóalapja a közművezeték nyomvonalának (3) bekezdés szerint korrigált hossza méterben.”

10. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása

69. §

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését a hulladéktermelő az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezhet.”

70. §

A Ht. 53/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározottakra tekintettel minden hatodik évet követően az állam és a koncessziós társaság – a hatodik év végét követő hat hónapon belül – összeveti egymással a koncessziós társaság a megelőző hat évben felmerült nyereség és a megtérítés összegét. Ha az összevetés alapján a nyereség összege magasabb, a többletet a koncesszor a következő hat évben – kevesebb idő esetén a visszalévő évek számának figyelembevételével – fizetendő koncessziós díjban egyenlő részletekben meg kell, hogy fizesse az állam részére.”

71. §

A Ht. 88. § (1) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)

„6. az Országos Hulladékgazdálkodási Terv és az Országos Megelőzési Program előkészítésének részletes szabályait, továbbá tartalmi követelményeit;”

72. §

A Ht. 91/A. §-a a következő (3a)-(3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény szerinti jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség,

annak belső egyházi jogi személye vagy jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége (a továbbiakban: vallási jogi személy) a (2) bekezdésben meghatározott díjcsökkentésre jogosult, ha

- a) a vallási jogi személy tulajdonában, használatában álló lakóépületben, lakásban, plébánián, parókián, illetve a vallási jogi személy hitéleti tevékenységére szolgáló egyéb épületben, rendházban, üdülőben vagy hétvégi házban a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 12. § (1) bekezdésében vagy 12/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy (a továbbiakban: egyházi természetes személy) az általa használt ingatlanrész életvitelszerű lakhatására használja, és
- b) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nem jövedelemszerzésre irányuló tevékenységgel összefüggésben kívánja igénybe venni.

(3b) A vallási jogi személyt a (2) bekezdésben meghatározott díj oly mértékben illeti meg, amely arányban a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást egyházi természetes személy igénybe veszi.

(3c) A vallási jogi személy évente írásban tájékoztatja a közszolgáltatón keresztül a Koordináló szervet, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást az egyházi természetes személy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló kormányrendelet szabályait figyelembe véve mekkora térfogatú gyűjtődénnyel vesz igénybe.”

73. §

A Ht. 92/G. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Mód. tv. hatálybalépésétől 2023. június 30. napjáig a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátásába bevont hulladékgazdálkodási vagyonelem átruházásához, a vagyonelemeket érintő szerződéses jogviszony létesítéséhez a miniszter előzetes jóváhagyása szükséges. E bekezdés alkalmazásában szerződéses jogviszonynak minősül a vagyonkezelési, a fenntartói, a bérleti, a használati, hasznosítási, üzemeltetői és a haszonélvezeti jogviszony.”

74. §

A Ht. 93. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„k) az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/904 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

75. §

(1) A Ht.

- a) 42. § (1a) bekezdésében a „foglalt feladatok” szövegrész helyébe a „meghatározott feladatok” szöveg,
- b) 47/A. § (1) bekezdésében a „valamint a kiterjesztett” szövegrész helyébe a „továbbá a kiterjesztett” szöveg,

- c) 53/C. § (4) bekezdés b) pontjában a „kapcsolatos 53/E. § (2) bekezdésében meghatározott” szövegrész helyébe a „kapcsolatos 53/E. § (2) bekezdésében rögzített” szöveg,
- d) 53/E. § (2) bekezdésében az „Amennyiben az e bekezdés szerinti bevételek” szövegrész helyébe a „Ha a bevételek” szöveg,
- e) 69/B. § (3) bekezdés a) pontjában a „hulladékgazdálkodási” szövegrész helyébe a „környezetvédelmi” szöveg,
- f) 78/B. § (4) bekezdésében a „(12) és (14)” szövegrész helyébe a „(11) és (13)” szöveg,
- g) 79. § (8) bekezdésében „az ügyintézési határidő 30 nap” szövegrész helyébe a „30 nap az ügyintézési határidő” szöveg,
- h) 88. § (3) bekezdés b) pont bd) alpontjában a „Tervet.” szövegrész helyébe a „Tervet,” szöveg,
- i) 92/C. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „92. § (5)-(7)” szövegrész helyébe a „valamint a 92. § (5)-(7)” szöveg,
- j) 92/G. § (2) bekezdés b) pontjában a „vonatkozóan” szövegrész helyébe a „vonatkozóan” szöveg,
- k) 92/K. § (5) bekezdésében a „meghatározott” szövegrész helyébe „megállapított” szöveg lép.

(2) A Ht.

- a) 73. § (4) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „határozattal” szöveg,
- b) 75. § (4) bekezdésében a „negyedik” szövegrész helyébe a „minden második” szöveg, lép.

(3) A Ht.

- a) 43. § (1) bekezdésében a „Koordináló szerv tulajdonába és a közszolgáltató birtokába” szövegrész helyébe a „Koordináló szerv tulajdonába, illetve a közszolgáltató birtokába” szöveg,
- b) 43. § (2) bekezdésében a „Koordináló szerv tulajdonát képezi és egyben a közszolgáltató birtokába” szövegrész helyébe a „Koordináló szerv tulajdonát képezi, illetve a közszolgáltató birtokába” szöveg,
- c) 88. § (4) bekezdés a) pontjában az „ellátásának és igénybevételeinek szabályait” szövegrész helyébe az „ellátásának szabályait” szöveg lép.

76. §

(1) Hatályát veszti a Ht. 78/D. § (3) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „és az ültetvény kataszterben nyilvántartott adatokat,” szövegrész.

(2) Hatályát veszti a Ht. 91. § (5a) bekezdésében az „megfelelő” szövegrész.

11. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása

77. §

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 5/H. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható a következő esetekben:

- a) engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, vagy engedély nélkül történő megszüntetése,
- b) ha a jogsértés az energetikai ellátásbiztonságot sérti vagy veszélyezteti,
- c) a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség.”

12. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosítása

78. §

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: Projekt törvény) 2. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„c) gazdasági szereplő: a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti gazdasági szereplő;”

79. §

A Projekt törvény 5. alcíme a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. §

Azon szerződések esetén, ahol az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépését megelőző napon hatályos 3. § (1) bekezdésében meghatározott telephely biztonsági tanúsítvány megléte a szerződéskötés, illetve a szerződés érvényességének vagy fennmaradásának feltételeként szerepel, e feltételt teljesítettnek kell tekinteni abban az esetben, ha a szerződő fél olyan gazdasági szereplő, amely szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti jegyzékben.”

80. §

A Projekt törvény 3. § (1) bekezdésében a „gazdálkodó szervezettel” szövegrész helyébe a „gazdasági szereplővel” szöveg, az „a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti telephely-biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik” szövegrész helyébe a „szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti jegyzéken” szöveg lép.

13. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény módosítása

81. §

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.)

174. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 2020. július 1-jét megelőző napon hatályos Mavtv. 16. § (2) bekezdés c) pontja szerint kiadott telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplőt az egyes energetikai és közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépését követően is jegyzéken szereplőnek kell tekinteni a telephely biztonsági tanúsítvány kiállításától számított öt évig.”

82. §

A Vbt. 116. § (1) bekezdés a) pontjában a „telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT)” szövegrész helyébe a „telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT)” szöveg lép.

14. Az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2021. évi II. törvény módosítása

83. §

Az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2021. évi II. törvény (a továbbiakban: Ehtv.)

- a) 49. § (1) bekezdésének a Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontját módosító rendelkezése a „résztevékenység és” szövegrész helyett az „résztevékenység, továbbá” szöveggel,
- b) 90. § (2) bekezdés 2. pontja az „53. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában” szövegrész helyett az „53. § (2) bekezdésében” szöveggel,
- c) 90. § (2) bekezdés 15. pontja a „közszolgáltató és a hulladékgazdálkodási hatóság” szövegrész helyett a „közszolgáltató és a hatóság” szöveggel,
- d) 90. § (2) bekezdés 18. pontja az „állami hulladékgazdálkodási közfeladatot” szövegrész helyett az „állami közfeladatot” szöveggel

lép hatályba.

15. Záró rendelkezések

84. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(4) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

(2) A 17. § és a 9. alcím 2022. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 71. §, a 75. § (2) bekezdése 2023. január 1-jén lép hatályba.

(4) A 75. § (3) bekezdése, a 76. § (2) bekezdése 2023. július 1-jén lép hatályba.

85. §

(1) E törvény 5. alcíme a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 65. §-a a víz újrafelhasználásra vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(3) E törvény 10. alcíme az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/904 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) módosításának célja a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások által nemzetgazdasági szinten képviselt kiemelkedő érték megőrzése. Használaton kívüli bányászati célú mélyfúrásnak minősül a meddő szénhidrogén kutatófúrás, kút, illetve a termelésből kivont, a mező termeltetéséhez már nem szükséges vagy műszakilag alkalmatlanná vált szénhidrogénkút. A bányászati célú mélyfúrások kiemelkedő értéket képviselnek egyrészt a jövőben potenciálisan megtermelhető ásványi nyersanyagokra, másrészt az alternatív módon történő hasznosításra tekintettel. Az Államnak, mint a hazai ásványvagyonnal való stratégiai gazdálkodásért felelősnek érdeke, hogy a megfelelő műszaki - biztonsági állapottal rendelkező bányászati célú mélyfúrások tájrendezés nélkül, eredeti állapot szerint kerüljenek megőrzésre, a tájrendezés ugyanis visszafordíthatatlan módon használhatatlanná teheti az érintett mélyfúrásokat, vagy ellehetetlenítheti azok későbbi, egyéb célú felhasználását. Csak az eredeti állapot szerinti megőrzés révén biztosítható, hogy ezek a kutak a jövőben akár bányászati, akár más alternatív célra felhasználhatók legyenek. A célszerűtlen és szükségtelen kútfelszámolások elkerülése lehetővé teszi, hogy egyrészt az aktuális gazdasági környezetben és technológiai fejlettségi szint mellett nem racionális szénhidrogén kitermelés a jövőben – javítva az ország ellátásbiztonságát – bármikor újraindulhasson, másrészt a 2050-re megvalósítandó karbon semleges gazdaság miatt pl. CO₂ tárolás, vízkivétel, geotermikus energia kinyerése céljára vagy egyéb, a jelenlegi technológiai szint mellett még nem ismert módon a bányászati mélyfúrások hasznosításra kerülhessenek. Mindez egyszersmind lehetőséget teremt arra, hogy a kutak a jövőben nemzetgazdasági szinten hozzáadott értéket és állami bevételeket termeljenek, miközben jelentős költségek takaríthatók meg velük, mivel ezek már lefúrt, meglévő kutak.

A Bt. módosításának célja, hogy a bányafelügyelet olyan nyilvántartott adatokkal rendelkezzen valamennyi, a Bt. hatálybalépése előtt és után keletkezett, használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás esetében, amelynek alapján a bányavállalkozó, a tulajdonos vagy vagyongekezelő (továbbiakban: jogosult) háromévente kockázatelemzési besorolást készít a mélyfúrásainak műszaki-biztonsági állapotáról. A kockázatelemzési besorolás a bányafelügyeletet számára lehetőséget nyújt arra, hogy kötelezést adjon ki a tájrendezésre vonatkozó ütemterv elkészítésére azon mélyfúrások esetén, amelyeknél a kockázatelemzés magas, nagyon magas kockázatot állapított meg. A kockázatelemzés tartalmi követelményeit és besorolási feltételeit a Bt. végrehajtási rendeletének melléklete tartalmazza.

A Bt. módosítása megerősíti, hogy a tulajdonos köteles – a nemzetgazdasági érték megőrzése

érdekében – a tulajdonában lévő bányászati célú mélyfúrások fenntartását biztosítani a későbbi azonos vagy más célú hasznosítás érdekében. A tulajdonosnak, vagyonkezelőnek is érdeke a termelő vagy valaha termelt szénhidrogén mezők esetében, hogy az évekig vagy évtizedekig használt vagy jelenleg is használatban álló szénhidrogén telepeknél a megváltozott hidrodinamikai egyensúly helyreállítása érdekében szükség esetén bármikor be lehessen kútmunkálatokkal avatkozni a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások igénybevételével. A tulajdonos fenntartási, megőrzési kötelezettsége alól kivételt képeznek azon mélyfúrások, amelyek esetén súlyos műszaki-biztonsági okból a bányafelügyelet elrendeli a tájrendezést, továbbá azok az esetek, amikor a nemzetgazdasági érdekű beruházások megvalósítása érdekében indokolt a tájrendezés elvégzése. Ebben az esetben a bányavállalkozó vagy a tulajdonos a bányahatóság előzetes tájékoztatása mellett elvégezheti a tájrendezést, amelynek igazolt költségeit a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás beruházója viseli.

Az elmúlt időszak jogalkalmazási tapasztalataira tekintettel a Bt. módosítása továbbá pontosítja a hatósági hozzájárulást igénylő bányászati jog átruházásának esetköreit, az ingatlan tulajdonosának tūrési kötelezettségét, a bányavállalkozó fogalmát és a felügyeleti díj értéket földgáz esetén.

A Bt. módosítása a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban rögzíti, hogy az átmeneti bányászjáradékra jogosító 25 év szolgálati időbe az Európai Unió más tagállamában működő bányában teljesített időt is be kell számítani.

A Magyarországon működő vallási közösségek a társadalom kiemelkedő fontosságú értékhordozó és közösségteremtő tényezői, amelyek hitéleti tevékenységük mellett, nevelési, oktatási, felsőoktatási, egészségügyi, karitatív, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, valamint kulturális, környezetvédelmi, sport- és más tevékenységükkel, valamint a nemzeti tudat ápolásával is jelentős szerepet töltenek be az ország és a nemzet életében. Magyarország Alaptörvényének VII. cikke alapján az állam és a vallási közösségek a közösségi célok elérése érdekében együttműködhetnek. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény szerinti jogi személyiséggel rendelkező vallási közösségeknek a közösségi célok elérését szolgáló feladatokban való részvételükre tekintettel az állam sajátos jogosultságokat biztosíthat.

Mindezeket szem előtt tartva az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény módosítása annak egyértelművé tételét szolgálja, hogy az egyházi személyek minden esetben jogosultak legyenek a víziközmű lakossági felhasználói, valamint a villamos energia és földgáz lakossági fogyasztói besorolás igénybevételére a lakhatásukra szolgáló ingatlanok tekintetében. A fenti kedvezményes elbírálásra vonatkozó igény a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás területén is fennáll, erre tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) módosítása is biztosítja, hogy a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség tulajdonában álló ingatlant

életvitelszerűen használó természetes személyek esetében is a természetes személy ingatlanhasználókra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, különösen a természetes személyeket megillető rezsicsökkentett hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjfizetési kötelezettség tekintetében.

A módosítás a nagysebességű elektronikus hírközlő hálózatok fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításának további egyszerűsítését szolgálja. A tapasztalatok azt mutatják, hogy ezeknek a beruházásoknak a megvalósítására a hírközlési szolgáltatók a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló uniós irányelv által előírt kötelezettség miatt elsősorban a meglévő hálózatos – alapvetően áramszolgáltatói – fizikai infrastruktúrát használják, elkerülve a párhuzamos fizikai infrastruktúrák építését.

Ugyanakkor az *elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény* (a továbbiakban: Eht.) hatályos szabályozása mellett sem rövidült, illetve egyszerűsödött a meglévő fizikai infrastruktúra elhelyezését biztosító érintett ingatlanok tulajdonosaival kapcsolatos folyamat. A hatályos szabályozás szerint az elektronikus hírközlési szolgáltató akkor nem köteles megállapodni az ingatlan tulajdonosával az ingatlan használatáról, ha a Hatóság ezt helyettesítendő szolgálmi jogot alapít. Ez az eljárás a meglévő könnyítések ellenére önmagában is időigényes és az építési engedélyezési eljárás átfutási idejének megnövekedését is eredményezi, további problémát jelent a kártalanítás, aminek rendezése nélkül az építési tevékenység nem kezdhető meg. A módosítás a 87/A.§ pontosítását is tartalmazza.

Az elmúlt időszak jogalkalmazási tapasztalataira, az energiaszektorban végbement változásokra és végrehajtott intézkedésekre tekintettel egyes energetikai tárgyú törvények, így a *távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény* (a továbbiakban: Tszt.), a *villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény* (a továbbiakban: Vet.), a *földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény* (a továbbiakban: Get.) és egyéb, az energetika működését érintő törvények módosítása vonatkozásában több különböző tárgyú, kisebb terjedelmű módosítás szükségessége jelentkezett.

A Tszt. és a Get. módosítása a végső menedékes eljárásról szóló kormányrendelet felülvizsgálata érdekében szükséges. A módosítás a távhőellátás kérdését úgy helyezi a földgáz végső menedékes rendszeren kívülre, hogy egy kiszámítható, zárt, és a távhőellátás folyamatosságát biztosító rendszert vezet be. A koncepció a szabályozás eszközeivel biztosítja az érintettek, így a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség (a továbbiakban: MSZKSZ) és a tevékenységet folytató vagy átvevő távhőtermelő számára azt, hogy minimális és jórészt megtérülő költségek mellett hajtsák végre a rövid határidők mentén kialakított folyamatot.

A Tszt., a Vet., és a Get. vonatkozásában a befolyásszerzés mértékére és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) eljárására vonatkozó rendelkezések egységes szabályok mentén történő meghatározása vált szükségessé. Ennek részeként egyrészt a Vet. és a Get. szerinti befolyásszerzések esetén az utólagos tudomásulvétel jogintézménye csak

a nyilvánosan működő részvénytársasági formában működő engedélyesek esetén marad meg, egyúttal egyes engedélytípusok esetén a jogszabály nem előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtását, hanem csupán tájékoztatási kötelezettséget ír elő a befolyásszerző részére. A Hivatal energiapiac feletti hatósági felügyeleti tevékenységét erősítő rendelkezésként jelentkezik a módosítás azon eleme, amely alapján az engedélyesekben történő közvetett befolyásszerzések esetén a Hivatal előzetes hozzájárulását kell kérni. Az energetikai törvények ily módon azonos elvek mentén határozzák meg a befolyásszerzések jóváhagyásának menetét, így egységes, kiszámítható feltételrendszert és eljárásrendet rögzítenek.

A fentiek mellett a befolyásszerzés mértékének meghatározása során a jogalkotó figyelemmel volt az egyéb jogszabályokhoz való illeszkedés elősegítésére, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben megjelenő kisebbségvédelmi eszközökre, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényben szabályozott tulajdoni részesedési mértékhez kapcsolódó kötelezettségekre, többek között a részesedéshez kapcsolódó bejelentési kötelezettségekre, a vételi és eladási jog gyakorlására és a kötelező nyilvános vételi ajánlat szabályaira, továbbá a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti jelentős tulajdonosi részesedés és mértékadó befolyás szabályozására is.

A Tszt., a Vet. és a Get. további módosításai – egymással párhuzamosan – megteremtik a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) és az ágazati törvények szerinti cégjogi eseményre és befolyásszerzésre vonatkozó eljárási határidőkkel kapcsolatos rendelkezések összhangját.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása a Hivatal fogyasztóvédelmi feladataival kapcsolatban a hatáskörének keretei között folytatott panasz eljárás szabályainak pontosítását és kiegészítését célozza.

Fentiekén túl a 2020. június 5-én megjelent, a víz újrafelhasználásra vonatkozó minimumkövetelményekről szóló 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletre tekintettel a tagállami hatáskörbe utalt feladatokhoz szükséges egyes jogszabály-módosítások és kiegészítések elvégzését tartalmazza a javaslat.

A közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosítása annak érdekében szükséges, hogy a földgáz, villamos energia ágazatban tevékenykedő adóalanyok esetén az adófizetési kötelezettség a jelenleg alkalmazott számítási módszertan módosításával igazságosabb felosztásra kerüljön sor, úgy, hogy a befolyó államháztartási bevételek mértéke nem változik.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvénnyel (a továbbiakban: Szankció tv.) összefüggésben a Hivatal jogalkalmazási tapasztalataira figyelemmel indokolt.

A Paks II. Projekt nemzetbiztonsági szempontból kiemelt jelentőségére, valamint a nukleáris biztonság szempontjából fontos információk védelme érdekében indokolt, hogy a Beruházás megvalósításába bevont vállalkozások nemzetbiztonsági szempontból történő szűrését illetően „kétlépcsős ellenőrzés” valósuljon meg. Ezért a törvényjavaslat arra tesz javaslatot, hogy a Paks II. Projektben csak olyan vállalkozások vehessenek részt, amelyek a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti jegyzéken szerepelnek (a továbbiakban: Vbt.).

A kihirdetése idején a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: Projekttörvény) egyik leghangsúlyosabb rendelkezése volt az a szerződéskötésre vonatkozó feltétel, mely szerint a Paks II. Beruházással összefüggő, a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2014. évi II. törvény 8. cikke szerinti Megvalósítási Megállapodások végrehajtására irányuló szerződést, illetve alvállalkozási szerződést a Beruházás Fővállalkozója illetve a Fővállalkozó alvállalkozója, továbbá a Megrendelője kizárólag olyan gazdálkodó szervezettel köthet, amely a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti telephely-biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik [Projekttörvény 3. § (1) bekezdés].

A Projekttörvény előbb ismertetett szabályozását – a nemzetbiztonsági és nukleáris biztonsági adatvédelmen túl – elsősorban az indokolta, hogy a magyar jogrendszer akkor még nem ismerte a Vbt. révén, több mint egy évvel a Projekttörvény elfogadását követően bevezetésre kerülő „vállalkozói jegyzéket”.

E jegyzék a Vbt. hatálya alá tartozó beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplők Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listája. A jegyzékre a már telephely biztonsági tanúsítvánnyal szereplő gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek, de arra is lehetőség van, hogy telephely biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplők is kérjék a felvételüket, ez esetben az Alkotmányvédelmi Hivatal folytatja le a kérelmező cégellenőrzését és személyellenőrzését. A Paks II. Beruházás szempontjából viszont az indokolt, ha a Beruházásban történő részvétel érdekében az e jegyzékre való felvétel kötelező jellegű lesz.

Részletes indokolás

1. §

A módosítás bányászati jog átruházását pontosítja azzal, hogy a hatósági hozzájárulást a bányászati joggal rendelkező gazdálkodó szervezetek jogutódlására, a bányászati joggal rendelkező gazdasági társaságok tulajdonrészének visszterhes, valamint ingyenes átadására és a bányászati jog eredeti szerzőmód keretében történő megszerzésére is alkalmazni kell.

2. §

A módosítás célja a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások által nemzetgazdasági szinten képviselt kiemelkedő érték megőrzése. Használaton kívüli bányászati célú mélyfúrásnak minősül a Bt. szerint a meddő szénhidrogén kutatófúrás, kút, illetve a termelésből kivont, a mező termeltetéséhez már nem szükséges vagy műszakilag alkalmatlanná vált szénhidrogénkút. A bányászati célú mélyfúrások kiemelkedő értéket képviselnek egyrészt a jövőben potenciálisan megtermelhető ásványi nyersanyagokra, másrészt az alternatív módon történő hasznosításra tekintettel. Az Államnak érdeke, hogy a megfelelő műszaki-biztonsági állapottal rendelkező bányászati célú mélyfúrások tájrendezés nélkül, eredeti állapot szerint kerüljenek megőrzésre, a tájrendezés ugyanis visszafordíthatatlan módon használhatatlanná teheti az érintett mélyfúrásokat, vagy ellehetetlenítheti azok későbbi, egyéb célú felhasználását. Csak az eredeti állapot szerinti megőrzés révén biztosítható, hogy ezek a kutak a jövőben akár bányászati, akár más alternatív célra felhasználhatók legyenek. A célszerűtlen és szükségtelen kútfelszámolások elkerülése lehetővé teszi, hogy egyrészt az aktuális gazdasági környezetben és technológiai fejlettségi szint mellett nem racionális szénhidrogén kitermelés a jövőben – javítva az ország ellátásbiztonságát – bármikor újraindulhasson, másrészt a 2050-re megvalósítandó karbon semleges gazdaság miatt pl. CO₂ tárolás, vízkivétel, geotermikus energia kinyerése céljára vagy egyéb, a jelenlegi technológiai szint mellett még nem ismert módon a bányászati mélyfúrások hasznosításra kerülhessenek. Mindez egyszersmind lehetőséget teremt arra, hogy a kutak a jövőben nemzetgazdasági szinten hozzáadott értéket és állami bevételeket termeljenek, miközben jelentős költségek takaríthatók meg velük, mivel ezek már lefúrt, meglévő kutak.

A módosítás célja, hogy a bányafelügyelet olyan nyilvántartott adatokkal rendelkezzen valamennyi, a törvény hatálybalépése előtt és után keletkezett, használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás esetében, amelynek alapján a bányavállalkozó, a tulajdonos vagy jogosult (továbbiakban: jogosult) háromévente kockázatelemzési besorolást készít a mélyfúrásainak műszaki-biztonsági állapotáról.

A kockázatelemzési besorolás a bányafelügyeletet számára lehetőséget nyújt arra, hogy kötelezést adjon ki a tájrendezésre vonatkozó ütemterv elkészítésére azon mélyfúrások esetén, amelyeknél a kockázatelemzés magas, nagyon magas kockázatot állapított meg. A kockázatelemzés tartalmi követelményeit és besorolási feltételeit a Bt. végrehajtási rendeletének melléklete tartalmazza. A használaton kívüli állományban lévő szénhidrogén kutak kritikusságának meghatározása a kockázatelemzés alapján való besorolása, a kutak típusa, az abban termelt és besajtolt közeg anyaga, a kútban lévő nyomásviszonyok, a kút felszín alatti és felszín feletti szerkezetének műszaki állapota, földrajzi elhelyezkedése alapján történik a vizsgált kutak kockázati minősítése alapján .

A jogosult ezt követően határidőn belül – a műszaki megvalósíthatósági szempontok figyelembevételével – összeállítja az érintett mélyfúrások tájrendezésére vonatkozó ütemtervet és jóváhagyásra benyújtja a bányafelügyelethez. Ezt követően a tulajdonos vagy vagyonkezelő a

jóváhagyott ütemtervben foglaltak szerint jóváhagyás céljából benyújtja a végrehajtandó használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tájrendezési tervét.

A módosítás megerősíti, hogy a tulajdonos köteles – a nemzetgazdasági érték megőrzése érdekében – a tulajdonában lévő bányászati célú mélyfúrások fenntartását biztosítani a későbbi azonos vagy más célú hasznosítás érdekében. A tulajdonos fenntartási, megőrzési kötelezettsége alól kivételt képeznek azon mélyfúrások, amelyek esetén súlyos műszaki-biztonsági okból a bányafelügyelet elrendeli a tájrendezést, továbbá azok az esetek, amikor a nemzetgazdasági érdekű beruházások megvalósítása érdekében indokolt a tájrendezés elvégzése. Ebben az esetben a bányavállalkozó vagy a tulajdonos a bányahatóság előzetes tájékoztatása mellett elvégezheti a tájrendezést, amelynek igazolt költségeit a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás beruházója viseli.

Ugyanakkor a módosítás lehetőséget biztosít, hogy a kockázatelemzés alapján alacsony, vagy közepes kockázatba sorolt használaton kívüli bányászati célú mélyfúrásokra a tulajdonos, vagy vagyongazdálkodó a mezőfelhagyáshoz szükséges tájrendezést elvégezhesse.

A fentiekben túl a mélyfúrások tulajdonosának vagy vagyongazdálkodójának lehetősége van a módosítással arra, hogy a bányafelügyeletnél kérelmezze a bányászati célra már nem alkalmas minősítést a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrásra. Amennyiben megszerzi a bányászati célra már nem alkalmas minősítést és az előírt határidőn belül a bányászati célú hasznosításhoz szükséges engedélyt és az engedélyben meghatározott időn belül megkezdje a hasznosítást akkor mentesül használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások nyilvántartásba vétele alól és a kockázatelemzés alól. Amennyiben a fenti együttes feltételek nem teljesülnek a bányafelügyelet visszavonja a bányászati célra már nem alkalmas minősítést, ezt követően fel kell vetetni a mélyfúrást a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások nyilvántartásába és el kell végezni a kockázatelemzést.

3. §

A szénhidrogén piaci folyamatok hatására a felügyeleti díj bevételekben esetlegesen tapasztalható jelentős változások kiegyenlíthetőségének érdekében szükséges előírni törvényi szinten, hogy a Bt. 43. § (9d) bekezdésben szereplő felügyeleti díj éves értékeket az alkalmazás tapasztalatai alapján ötévente felül kell vizsgálni.

4. §

A bányavállalkozó fogalmának kiegészítése a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tulajdonosára vagy vagyongazdálkodójára. Ennek alapján a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról 2/2010. (I. 14.) KHEM rendelet 38. § (2) bekezdésének a fúrási tevékenység befejezése, a kutak felhagyása, felszámolása című fejezet követelményei az adott bányavállalkozón kívül kiterjednek a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás tulajdonosára és vagyongazdálkodójára is. Ezáltal biztosított lesz ezen mélyfúrásoknál a műszaki – biztonságra vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése.

5. §

Átmeneti rendelkezések megállapítása.

6. §

A módosítással tisztázódik azon eset, amikor hatósági engedély alapján történő ásványi nyersanyag kutatásakor építőipari nyers- és alapanyagra „bukkan” a kutatási műszaki üzemi terv engedélyese. A jogszabály módosítás eredményeként egyértelművé válik, hogy nem terjeszthető ki a hatósági engedély az építőipari nyers- és alapanyagra, mert azt kizárólag előkutatás keretében lehet kutatni. Ugyanakkor biztosított a hatósági engedély alapján kutatást végző számára, hogy az építőipari nyers- és alapanyag körébe tartozó ásványi nyersanyagra előkutatási bejelentéssel éljen a hatóság felé.

Az ingatlan tulajdonosának tūrési kötelezettségének kiterjesztése a használaton kívüli mélyfúrás szerinti tájrendezését végző vagyonkezelő részére.

A földgáz felügyeleti díjának arányosabb, a földgáz minőségét is figyelembe vevő számítási mód bevezetése érdekében szükséges módosítás.

7. §

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az ellátásokkal, jövedelmekkel, tényállásokkal és eseményekkel kapcsolatos egyenlő bánásmódról rendelkező 5. cikk b) pontja alapján, ha az illetékes tagállam jogszabályai szerint a jogkövetkezmények meghatározott tényállás vagy események bekövetkezésének tulajdoníthatók, az említett tagállamnak a hasonló tényállások vagy események bármely tagállamban történő bekövetkezését oly módon kell figyelembe vennie, mintha azok a saját területén következtek volna be.

Az 883/2004/EK rendelet értelmében az átmeneti bányászjáradékra jogosító 25 év szolgálati időbe az Európai Unió más tagállamában működő bányában teljesített időt is be kell számítani, de az ellátás összegét csak a hazai bányában elért szolgálati idővel arányos mértékben lehet folyósítani.

8. §

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerinti lakossági felhasználónak, valamint a villamos energiáról és a földgáz ellátásról szóló törvény szerinti lakossági fogyasztónak minősül a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség az egyházi személy lakhatását szolgáló ingatlan víziközmű-szolgáltatásának, villamos energia vagy földgáz ellátásának biztosítása érdekében kötött szerződés tekintetében abban az esetben is, ha nem az ott életvitel szerűen tartózkodó egyház alkalmazásában álló természetes személy a közszolgáltatási szerződést kötő fél.

9. §

A módosítás a 87/A. § (1) bekezdését egészíti ki. A módosítás értelmében a beszámolási kötelezettség nem vonatkozik a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó kritériumokat kielégítő (kkv-méretűnek minősülő) szolgáltatókra, csak az annál nagyobb méretűekre. A kiegészítés összhangban van a Hírközlési Kódex 17. cikk (2) bekezdésével is.

10. §

A meglévő fizikai infrastruktúra felhasználásával történő építésnél az Eht. alapján eddig is vélelmezni kellett, hogy az nem jár az ingatlan használatának lényeges korlátozásával. Mivel ezek a hálózatok a meglévő fizikai infrastruktúra (alépitmény vagy oszlopsor) nyomvonalán haladnak, amennyiben biztonsági övezetükkel nem terjeszkednek túl a meglévő fizikai infrastruktúrához kapcsolódó vezetékjogon, akkor az is vélelmezhető, hogy az építmény elhelyezése nem jár az ingatlan használatának további korlátozásával sem a már meglévő fizikai infrastruktúrához képest. A 94. § módosítása ezen feltételek fennállása esetén mondja ki, hogy az ingatlantulajdonos hozzájárulása megadottnak tekinthető, nem szükséges a megállapodás, illetve szolgalmi jog alapítás. Tekintettel arra, hogy az ingatlan használatának korlátozásában változás nem áll be, ezért a kártalanítás megállapításától is el lehet tekinteni. Természetesen az ingatlantulajdonosok az engedélyezési eljárásban ügyfélnek minősülnek, így a kiemelt beruházásokra irányadó szabályozás szerint, őket a hirdetményi úton való közlés mellett, a Hatóság tájékoztatja őket a döntéséről.

11. §

A 94. § új (4e) bekezdésének alkalmazása mellett továbbra is lehetőség lesz a meglévő fizikai infrastruktúra felhasználása esetén szolgalmi jog alapítására a 94/A. § alapján, ha a 94. § (4e) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn (a korlátozás mértéke nagyobb mértékű, mint meglévő fizikai infrastruktúrához kapcsolódó vezetékjog), vagy az építendő igényeinek ez a megoldás megfelelőbb. Itt is szükséges volt az eljárás menetével kapcsolatos néhány pontosítás. Így annak rögzítése, hogy a szolgalmi jog alapítására irányuló kérelmet az építési engedély iránti kérelemmel együtt kell benyújtani és azt is egyértelművé kell tenni, hogy a szolgalmi jog alapításról való döntés ebben az esetben nem külön eljárásban történik, hanem az engedélyezéssel egyidejűleg és a szolgalmi jog alapításra vonatkozó döntés az építést engedélyező határozat része lesz. Ez a megoldás szintén nagyban hozzájárul az engedélyek kiadásának gyorsításához. Jelen módosítás azt is egyértelművé teszi, hogy a 94/A. § szerinti szolgalmi jog alapítása során alkalmazni kell a 95. §-nak a határozat tartalmára vonatkozó rendelkezéseit.

12. §

A módosítás a felsorolásban a korábbi hatályon kívül helyezések miatt szükséges szerkesztési, technikai pontosítást szolgálja.

13. §

A kiegészítés azt egyértelműsíti, hogy a 94. § (4e) bekezdése esetén nem jár kártalanítás, hiszen újabb korlátozás sincsen.

14. §

Mivel a 94. § új (4e) bekezdése szerinti esetben az elektronikus hírközlési szolgáltató a tulajdonossal nem egyezett meg az ingatlan használatáról és nem is kártalanította, eltávolítás, áthelyezés esetén nem követelheti annak a költségét, ezért szükséges a 97. § (1) bekezdésének kiegészítése.

15. §

A Tsz., a Vet. és a Get. vonatkozásában a befolyásszerzés mértékére és a Hivatal eljárására vonatkozó rendelkezések egységes szabályok mentén történő meghatározása vált szükségessé. Emellett technikai pontosítást tartalmaz.

16. §

A Tsz. ezen módosítása rögzíti, hogy a távhőtermelő számára (tekintettel a Tsz. 18. §-ában, valamint a működési engedélyében foglalt működési kötelezettségeire) nem lehetséges a végső menedékes földgázkereskedő jogintézményének igénybevétele. Abban az esetben azonban, ha a távhőtermelő kereskedője ellehetetlenül, a távhőtermelő egy 7 napos türelmi időt kap arra, hogy új kereskedőt találjon, és ezt a 7 napos türelmi időt az MSZKSZ által kezelt gázkészlet terhére tudja áthidalni.

Ha a távhőtermelő a rendelkezésére álló 7 nap alatt talál új kereskedőt, akkor megmarad engedélyesnek, de az MSZKSZ által biztosított földgáz ellenértékét ki kell fizetnie. Ez ugyanakkor nem jelent túl nagy terhet a távhőkassza tekintetében, hiszen csak az árszabályozás során a távhőtermelőnél eleve elismert gázköltség referencia ára, és az MSZKSZ által biztosított gáz ára közötti különbséget képezi a távhőtermelő számára felmerülő többletköltséget.

Ha a távhőtermelő 7 napon belül nem talál új kereskedőt, akkor a távhőtermelői működési engedélye visszavonásra kerül, és egy másik társaságot fog a Hivatal kijelölni.

Ha a földgázellátását 7 nap alatt megoldani képtelen távhőtermelő működési engedélyét a Hivatal visszavonja, a kijelölt távhőtermelő engedélyes számára szintén 7 nap áll rendelkezésre, hogy a saját ellátásáról gondoskodjon (saját jogon, vagy kereskedőn keresztül). Ezen időszak alatt az MSZKSZ által biztosított gázt vehet igénybe.

Az engedélyét veszített távhőtermelő esetében az engedélyezett 7 nap alatt felhasznált, az MSZKSZ számára esetlegesen meg nem térített gáz ellenértékét a távhőárszabályozás a kijelölt engedélyes esetében ismeri el indokolt költségként, úgy, hogy a kijelölt engedélyes az ekként elismert költségtömeeggel az MSZKSZ felé köteles elszámolni és megfizetni a korábbi távhőtermelő által ki nem egyenlített számlát. A kijelölt engedélyes számára biztosított 7 gáznapi alatt felhasználható MSZKSZ gáz ellenértékét szintén indokolt költségként ismeri el a

szabályozás. Azt a helyzetet is kezeli a szabályozás, ha ugyanazon jogi személy az adott településen a távhőtermelő és a távhőszolgáltató.

A módosítás kezeli a kijelölt távhőtermelő által ideiglenesen alkalmazandó hatósági ár helyzetét, és ezzel analóg módon a távhőszolgáltatói támogatás helyzetét, ha adott esetben ez szükséges, vagy a miniszter önálló döntéséig, vagy a minisztertől a Hivatalhoz küldött javaslatkérés teljesítése és az az alapján történő hatósági ár megállapításáig. A módosítási javaslat ezen kívül az MSZKSZ földgáz visszatöltési kötelezettségét is rögzíti.

17. §

A távhőtermelők a földgázbeszerzési szerződéseiket jelenleg adott év július 1-ig kötelesek megkötni, és azokat a Hivatal felé megküldeni. A Hivatal a távhőszolgáltatóknak értékesített távhő hatósági áaira vonatkozó javaslatát minden év augusztus 31-ig köteles a miniszternek megküldeni. A gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt az ár-előkészítés szempontjából döntő jelentőségű költségtömeg alapos szakmai elemzése érdekében egy szélesebb időablak bevezetése.

18. §

A Tsz. 20. § (1a) bekezdésének módosítása miatt szükséges hatályon kívül helyezés.

19. §

Fogalmi pontosítások.

A Vet. jelenlegi erőművi névleges teljesítőképesség definíciója a generátort tartalmazó erőművekre vonatkozik. A naperőművek elterjedésével növekszik az inverteres erőművek száma, ezért indokolt a definíció kiegészítése, pontosítása. Új informatikával kapcsolatos definíciók bevezetése annak érdekében, hogy a szétválasztási szabályok pontosítása megtörténhessen az átviteli rendszerirányító esetében. Az Európai Unió Tiszta Energia Csomagjának átültetésével újabb villamos energia ipari szereplők jelennek meg a hazai villamos energia rendszerben is, erre tekintettel szükséges, hogy ezen új jogalanyok is a Vet. hatálya alá tartozzanak. A Vet. kiegészítése a távlelviható fogyasztásmérő fogalmával, valamint ehhez kapcsolódóan a hálózatüzemeltetési adat és az okosmérő fogalmának pontosítása a jogalkalmazás elősegítése érdekében.

20. §

A kiegészítést a hálózatfejlesztési terv összeállításában részt vevő iparági bizottság létrejötte indokolja.

21. §

Az eredeti jogalkotói szándékkal összhangban indokolt az előírt árszabások jellegének pontosítása, valamint az egyetemes szolgáltatás keretében alkalmazott „árszabás” fogalom

mellett a verseny piacon alkalmazott „ajánlat” fogalom feltüntetésé.

22. §

A módosítás célja, hogy összhangba hozza a Vet. szabályait a Get. felhasználókkal történő kapcsolattartásra és a tájékoztatásra vonatkozó szabályaival.

23. §

A módosítási lehetővé teszi, hogy az ügyfélszolgálati irodákban a tájékoztató anyagok hozzáférhetősége kizárólag az ügyfélszolgálati irodában elérhető elektronikus eszköz útján is megtörténhessen.

24-25. §

A módosítás a hatályos törvényi rendelkezés egyértelműsítését szolgálja, lehetővé teszi azt, hogy a felhasználón kívül, a még felhasználói státusszal nem rendelkező igénybejelentő is élhessen az elektronikus kapcsolattartás lehetőségével. A kapcsolattartási szabályok ezen kiegészítésével az igénybejelentés és az azzal kapcsolatos egyeztetési folyamat során az írásbeliség követelményének elektronikus úton való teljesítésére ad lehetőséget a törvényi szabályozás.

Az egyetemes szolgáltatási szerződések és egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók hálózathasználati / villamosenergia-vásárlási szerződéseinek esetében tapasztalat, hogy a felhasználók többszöri felszólítás ellenére is sok esetben nem küldik vissza a szerződéseiket. Tekintettel arra, hogy az ilyen esetekben alkalmazható kikapcsolást az engedélyesek aránytalanul súlyos következménynek tartják, így az nem kerül alkalmazásra, ezért sok esetben a szerződések írásba foglalása elmarad. A javasolt módosítás ezen esetekben lehetővé teszi a szerződés ráutaló magatartással történő létrejöttét, illetve azt, hogy az írásbeli szerződés hiányára jogvita esetén a felróható fél ne hivatkozhatson.

26. §

Az ACER által jóváhagyott módszertanok kötelező jelleggel a nemzetközi üzemi és kereskedelmi szabályzat részévé válnak. A Hivatal külön eljárás keretében történő jóváhagyása ebben az esetben felesleges adminisztratív teher, mind az ügyfél, mind az eljáró hatóság számára.

27. §

A Hivatal hatósági tevékenysége során szerzett gyakorlati tapasztalata alapján az ellátásbiztonságot és jogbiztonságot, az engedélyes társaságot érintő döntési folyamatok kiszámíthatóságát erősítő módosítás szükséges, amelyekre tekintettel az engedélyesekben történő befolyásszerzés kapcsán a tudomásulvétel jogintézménye a nyilvánosan működő részvénytársasági formában működő engedélyesek esetén marad meg. A tudomásulvétel esetkörének szűkítésével párhuzamosan a módosítás bővíti azoknak az eseteknek a körét, amikor a Hivatal előzetes hozzájárulását kell kérni a befolyásszerzés adott mértékének elérése vagy

meghaladásakor. A befolyásszerzés százalékos mértékét az energetikai törvények egységesen határozzák meg.

A módosítás egyes engedélytípusok esetén – csökkentve az adminisztrációs terheket – a befolyásszerző részére nem előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtását, hanem csupán tájékoztatási kötelezettséget ír elő. Ha azonban az érintett engedélyes a Vet., Get. vagy Tszt. szerinti olyan engedéllyel is rendelkezik, amely alapján a befolyásszerzéshez a Hivatal előzetes hozzájárulása szükséges, akkor a befolyásszerző mentesül az e bekezdés szerinti külön tájékoztató megküldése alól is, tekintettel arra, hogy a befolyásszerzés már az előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtásakor ismertté válik a Hivatal számára.

28. §

Az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi II. törvénnyel összefüggésben, az utólagos tudomásulvétel eseteinek szűkítése miatt szükséges a jogszabályi hivatkozások pontosítása.

29. §

A szétválasztási szabályok informatikával kapcsolatos szabályainak pontosítása annak érdekében, hogy az átviteli rendszerirányító esetében a villamosenergia-ipari vállalkozástól független működés egyértelműen biztosított legyen.

30. §

A javaslat a villamosmű (közcélú hálózat) létesítési engedély megvalósítási határidejének módosítását tartalmazza, tekintettel a környezetvédelmi engedéllyel való jogharmonizációra. Tartalmazza továbbá a hosszabbítási lehetőség általánossá tételét is. A javaslat értelmében a megvalósulási határidőbe nem számít bele az engedéllyel szembeni bírósági jogorvoslati időszak.

31. §

A Vet. előírása szerint közcélú hálózat nyomvonalát minden esetben úgy kell kijelölni, hogy az közterületen haladjon, a lehető legkisebb mértékben érintsen termőföldet vagy egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant. Javasolt a Vet. vonatkozó nyomvonal kijelölési előírását kizárólag a települések belterületén vezetett közcélú hálózatra korlátozni, ahol ez az alapvető körülmény a közúthálózat mentén meg tud valósulni. Tekintettel arra, hogy a külterületen haladó és szükségszerűen hosszabb nyomvonalú távvezeték esetén ez indokolatlan korlátokat eredményezhet a nyomvonal kijelölése során, indokolt ezen rendelkezés alkalmazásának mellőzése külterület esetén. A javaslat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban egy speciális, beruházó kérelmére történő felfüggesztést tesz lehetővé.

32. §

A villamos távvezetékek biztonsági övezetén kívüli fák elsősorban a kidőlésükkel okoznak

komoly üzemzavarokat az áramszolgáltatásban. Az ilyenkor elszakadt vezetékek, kidőlt oszlopok jelentős számú ügyfelet érintő és hosszan tartó üzemzavart eredményeznek. A módosítással lehetővé válik a biztonsági övezet környezetében lévő növényzet kezelése annak érdekében, hogy a fák kidőlésük esetén se tegyenek kárt a távvezetékekben, oszlopokban, illetve okozzanak villamos energiaellátási problémákat, ezáltal érzékelhető javulás érhető el a szolgáltatás biztonságában.

33. §

A módosítás rendelkezik arról, hogy a megállapodással létrejövő vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését a hálózati engedélyesnek kell kezdeményeznie, továbbá, hogy a vezetékjog annak bejegyzése előtt is gyakorolható.

34. §

Szövegezési korrekció a nyelvezet gördülékenységeért.

35. §

A módosítás révén lehetővé válik, hogy a közcélú hálózat, termelői vezeték, közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, az átalakító- és kapcsolóberendezés üzemeltetője a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit jogszerűen eltávolíthassa.

36. §

A villamos távvezetékek biztonsági övezetén kívüli fák elsősorban a kidőlésükkel okoznak komoly üzemzavarokat az áramszolgáltatásban. Az ilyenkor elszakadt vezetékek, kidőlt oszlopok jelentős számú ügyfelet érintő és hosszan tartó üzemzavart eredményeznek. A javaslattal lehetővé válik a biztonsági övezet környezetében lévő növényzet kezelése annak érdekében, hogy a fák kidőlésük esetén se tegyenek kárt a távvezetékekben, oszlopokban, illetve okozzanak villamos energiaellátási problémákat, ezáltal érzékelhető javulás érhető el a szolgáltatás biztonságában.

37. §

Az energiapolitika alakításához, az energetikai területen végbemenő folyamatok elemzéséhez naprakész adatokra van szüksége az energiapolitikáért felelős miniszternek, illetve a Hivatalnak. A rendelkezés biztosítja, hogy az érintettek a szükséges adatokhoz hozzájussanak.

38. §

A módosítás a Vet. kötelező adatkezelést előíró rendelkezéseinek az adatvédelmi jogszabályokkal való összhangja érdekében és az időközbeni változásokra tekintettel pontosítja, továbbá és bővíti az adatkezelési célokat. Ezen túlmenően a kötelező adatkezeléshez szükséges további jogszabályi rendelkezések is meghatározásra kerülnek.

39. §

A hatályos szabályozás példálózó jelleggel tartalmaz felsorolást a kapacitás felosztásra és a szűk keresztmetszetek kezelésére vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2015. július 25-i (EU) 2015/1222 bizottsági rendeletben megállapított feladatokból. Tekintettel arra, hogy a tárgykört már több különböző bizottsági rendelet és egyéb uniós jogi aktus szabályozza, a felsorolás helyett célszerűbb egy általánosabb jellegű megfogalmazást alkalmazni.

40. §

A hatályos szabályozásban szereplő „közhírré tétel” a hatóság döntésének az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. §-a szerinti közlési módok egyike. A hatóság döntésének közhírré tétele – többek között – azokra az esetekre vonatkozik, amikor ügyfelek köre pontosan nem megállapítható, amelyet személyek széles vagy pontosan meg nem határozható köre számára életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése érdekében hoztak. A Hivatal a döntéseit az ügyfeleivel az Ákr. 85. §-a szerinti általános közlési szabályok szerint hivatalos iratként vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározott elektronikus úton kézbesíti. A Hivatal a határozatait nem teszi közhírré, a honlapján csupán tájékoztató jelleggel közzéteszi. A közzétételhez nem fűződnek a kézbesítéshez kapcsolódó jogkövetkezmények, ezért szükséges a Vet. erre vonatkozó szabályának pontosítása.

41. §

A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelv 70. cikkére figyelemmel technikai okból szükséges a jogharmonizációs záradék módosítása.

A megfelelés ellenőrzés jogintézményének célja annak ellenőrzése, hogy a jogügylet a hivatali határozat alapján valósult-e meg. Ezen eljárás indokolatlan bürokratikus terhet jelent mind a hatóság, mind az érintettek számára egyaránt. A módosítás révén úgy csökkenthető a hivatal leterheltsége, hogy a hatóság bármikor indíthat hatósági ellenőrzést és hatásköre nem csorbul.

42. §

Szövegcsérés módosítások.

A távhőtámogatási kassza forrásául szolgáló kapcsolt termelés szerkezet-átalakítás támogatás növelése szükséges a távhőtámogatási kassza likviditásának garantálása érdekében.

A módosítási kiegészíti a vezetékjogi szabályozást a fejlesztés lehetőségével, így a villamos hálózat korszerűsítése gazdaságosabbá és egyszerűbbé válik azáltal, hogy nem kell új vezetékjogi engedélyt kérni.

A módosítás alapján a Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben állapítsa meg a Hatóság által kiszabható bírság mértékét.

43. §

Az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat (a továbbiakban: ÜKSZ) és az Adatcsere Szabályzat különválasztásához szükséges módosítás. Az Adatcsere Szabályzat definíciója jogszabályi szinten szükséges.

Új informatikával kapcsolatos definíciók bevezetése szükséges annak érdekében, hogy a szétválasztási szabályok pontosítása megtörténhessen a szállítási rendszerüzemeltető esetében.

44. §

Technikai jellegű javaslat az áttekinthetőség érdekében, továbbá az ÜKSZ és az Adatcsere Szabályzat különválasztásához szükséges módosítás. A földgázelosztó rendszeren már nincs nominálás.

45. §

Az adatcsere kötelező alkalmazásával kapcsolatos szabályok pontosítása, így különösen a korlátozott földgázkereskedőre vonatkozó kivétel szabály szerepeltetése, a saját jogon eljáró felhasználó és földgáztermelő kivétele, mivel eleve nem is esik a kötelezés szabálya alá, továbbá a (4) bekezdés törlése a Get. 132. § (27) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

46. §

Az ÜKSZ és az Adatcsere Szabályzat különválasztásához szükséges módosítás.

47. §

A korlátozott földgázkereskedőre és a külföldi kereskedőre vonatkozó szabályozás pontosítása a Get. Vhr.-ben leírtak szerint, továbbá annak egyértelműsítése, hogy a székhelyen kívül pl.: fióktelepként más EU tagállamban vagy EGT-ben részes tagállamban is folytathat tevékenységet a kérelmező.

48. §

Az egyes kapcsolattartási formák (írásbeli és szóbeli) egyértelmű elhatárolása a kapcsolattartás csatornáitól (pl. postai út, elektronikus út), valamint a duplikált szabályozás törlése. A rendelkezés lehetőséget biztosít továbbá az ügyfélszolgálati irodák számának meghatározásakor a kihasználtság figyelembevételére.

49. §

A módosítás a hatályos törvényi rendelkezés egyértelműsítését szolgálja, kimondva többek között, hogy a rendelkezés az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény által nem szabályozott esetekre vonatkozik, illetve lehetővé teszi azt, hogy a felhasználó – ideértve természetesen a felhasználói státusszal nem rendelkező ügyfeleket – formakényszer nélkül élhessen az elektronikus kapcsolattartás lehetőségével. A kapcsolattartási

szabályok ezen kiegészítésével az igénybejelentés és az azzal kapcsolatos egyeztetési folyamat során az írásbeliség követelményének elektronikus úton való teljesítésére ad lehetőséget a törvényi szabályozás.

Az írásbeliség formai követelményeinek és alakiségének módosítása, továbbá az írásbeliség fogalmának a Ptk. és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény szabályaihoz történő igazítása, valamint az írásbeli szerződés hiányának kezelése. A módosítás lehetővé teszi, hogy a jogszabály fogadja el a szerződés ráutaló magatartással történő létrejöttét, illetve az írásbeli szerződés hiányára jogvita esetén a felróható fél ne hivatkozhatson.

A módosítás lehetővé teszi, hogy az ügyfélszolgálati irodákban a tájékoztató anyagok hozzáférhetősége kizárólag az ügyfélszolgálati irodában elérhető elektronikus eszköz útján is megtörténhessen. (Ez elméletileg a hatályos jogi szabályozás alapján is lehetséges, lévén a jogszabály nem nevesíti a felhasználók részére történő hozzáférhetőség fogalmát. A jogszabályi pontosítás az egységes értelmezhetőség miatt indokolt.)

50. §

Az engedély megtagadásának lehetősége arra az esetre, ha a kérelmező hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú dokumentumot terjeszt elő, amelynek az illetékes hatóság általi vizsgálatáig az eljárás felfüggesztésre kerülne.

51. §

A szétválasztási szabályok informatikával kapcsolatos szabályainak pontosítása annak érdekében, hogy a szállítási rendszerüzemeltető esetében a földgázipari vállalkozástól független működés egyértelműen biztosított legyen.

52. §

A Hivatal hatósági tevékenysége során szerzett gyakorlati tapasztalata alapján az ellátásbiztonságot és jogbiztonságot, az engedélyes társaságot érintő döntési folyamatok kiszámíthatóságát erősítő módosítás szükséges, amelyekre tekintettel az engedélyesekben történő befolyásszerzés kapcsán a tudomásulvétel jogintézménye a nyilvánosan működő részvénytársasági formában működő engedélyesek esetén marad meg. A módosítás meghatározza azoknak az eseteknek a körét, amikor a Hivatal előzetes hozzájárulását kell kérni a befolyásszerzés adott mértékének elérése vagy meghaladásakor. A befolyásszerzés mértéke kapcsán az egyes energetikai törvények egységesen határozzák meg a százalékarányokat.

A módosítás egyes engedélytípusok esetén – csökkentve adminisztrációs terheit – a befolyásszerző részére nem előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtását, hanem csupán tájékoztatási kötelezettséget ír elő. E szerint a külföldi székhelyű földgázkereskedő és korlátozott kereskedő, valamint a jelzett többi engedélyesnél a Hivatal felügyeleti feladatainak ellátásához elegendő az utólagos tájékoztatás az esemény bekövetkezéséről, ezért e szereplők esetén nem szükséges a befolyásszerzést hivatali előzetes hozzájáruláshoz kötni. Ha azonban az érintett

engedélyes a Vet., Get. vagy Tszt. szerinti olyan engedéllyel is rendelkezik, amely alapján a befolyásszerzéshez a Hivatal előzetes hozzájárulása szükséges, akkor a befolyásszerző mentesül az e bekezdés szerinti külön tájékoztató megküldése alól is, tekintettel arra, hogy befolyásszerzés már az előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtásakor ismertté válik a Hivatal számára.

További pontosítás a jogszabályi hivatkozásoknak az utólagos tudomásulvétel eseteinek szűkítése miatt szükséges.

53. §

Adatkezelési felhatalmazás biztosítása indokolt annak érdekében, hogy átadott kapacitáslekötési jogból származó fennálló tartozás esetén a kapacitáslekötési jog visszaszármaztatásának elősegítése érdekében a kereskedő jogosult legyen tájékoztatást adni a fennálló tartozásról a tulajdonosnak és ezzel kapcsolatban kezelhesse a tulajdonos adatait.

54. §

A Hivatal határozatainak közzétételére vonatkozó kötelezettség pontosítása.

55. §

A távhőtermelőknél a földgáz végső menedékes rendszerből való leválasztása érdekében szükséges módosítás.

Az Adatcsere Szabályzattal kapcsolatos hiányzó rendelkezés pótlása, amely rendezi az Adatcsere Szabályzat és az ÜKSZ különvételét, továbbá az Adatcsere Szabályzat első benyújtásának határidejét.

56. §

Az egyetemes szolgáltatásban történő ellátáshoz kapcsolódó költségek a kapacitás-lekötés vonatkozásában csökkenthetők, az utóbbi években ugyanis széles körben elterjedt a piacon a rövidtávú kapacitástermékek használata, és ezzel a kapacitásköltségek optimalizálása. A szabályozás módosítása az éves kapacitás helyett, illetve mellett rövidtávú kapacitások lekötését is lehetővé teszi, amellyel jelentősen csökkenteni a kapacitás-lekötés költségét.

57. §

A Get. 104/B. § (4a) bekezdésének technikai pontosítása, melynek célja a szöveg egységesítése, mert a Get-ben minden más §-ban az „árkedvezmények, szorzók és szezonális faktorok” kifejezés jelenik meg.

58. §

Átmeneti rendelkezés.

59. §

Hatályon kívül helyezés a Get. 129/A. § (3) bekezdés szerinti pontosítás miatt.

60. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) jelenleg hatályos 16. § (2) bekezdés c) pontja értelmében „ha az iparbiztonsági ellenőrzés nem állapított meg kockázati tényezőt, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a gazdálkodó szervezet részére a Projektörvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet esetében telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt ad ki”. Mivel mind a telephely biztonsági tanúsítvány, mind az egyszerűsített biztonsági tanúsítvány „önálló” jogintézmények, amelyek beszerzése „Bizalmas!” vagy annál nagyobb minősítési szintű adatok esetében egyébként is kötelezőek a gazdálkodó szervezetekre, célszerű e tanúsítványok beszerzése mellett – a „kettős ellenőrzés jegyében” – annak előírása, hogy a gazdálkodó szervezet kérje Vbt. szerinti jegyzékre való felvételét. Ez egyrészt a Mavtv. előbb hivatkozott rendelkezésének hatályon kívül helyezését, másrészt a Projektörvénynek a törvényjavaslat szerinti módosítását igényli.

61. §

A víziközmű ágazatban bevezetésre kerül – a földgáz ipari és a villamos energia ipari területen már alkalmazott – azon rendelkezés, amely szerint a felhasználók kizárólag akkor kezdeményezhetnek a Hivatalnál panaszeljárást, ha azt megelőzően igazoltan a szolgáltatóhoz fordultak, ügyük rendezése érdekében. A rendelkezés biztosítja, hogy a felhasználó – indokoltan – a szolgáltató panasszal kapcsolatos álláspontjának ismeretében forduljon a Hivatalhoz. Emellett meghatározásra kerül – ugyancsak hasonlóan a többi ágazathoz – a Hivatalnál kezdeményezhető panaszeljárás felhasználói érdekeket figyelembe vevő méltányos időbeli rendelkezése.

62-64. §

Szövegpontosítás.

65. §

2020. június 5-én megjelent a víz újrafelhasználásra vonatkozó minimumkövetelményekről szóló 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet, melynek jogi végrehajtása keretében a hazai szabályozás felülvizsgálata mellett, a tagállami hatáskörbe utalt feladatok kidolgozásával a jogszabály-módosítások és kiegészítések elvégzése szükséges. Ennek magyarázata, hogy e rendelet alkalmazásában lehetővé kell tenni, hogy a szennyvíztisztítási műveletekre és a települési szennyvíz visszanyerésére irányuló műveletekre ugyanazon a fizikai helyszínen kerüljön sor, ugyanazon létesítmény vagy különböző, egymástól különálló létesítmények igénybevételével. Emellett lehetővé kell tenni, hogy a szennyvíztisztító telep és a vízvisszanyerő létesítmény üzemeltetője ugyanaz a szereplő legyen. Ez a feltétel ezen módosítással teljesíthető.

66. §

Jogharmonizációs záradék.

67. §

Szövegcsérés pontosítás, mely egyebek mellett biztosítja, hogy a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösségek tulajdonában álló ingatlanok a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás fizetésének kötelezettsége alól mentesést kapnak.

68. §

Technikai jellegű módosítás.

69-70. §

Technikai jellegű módosítások a normavilágosság és a jogalkalmazás elősegítése érdekében.

71. §

Technikai jellegű módosítás.

72. §

A módosítás egyértelművé teszi, hogy – a víziközmű-szolgáltatás, a villamos energia és a földgáz szolgáltatás mellett – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevétele esetén a természetes személy ingatlanhasználóra érvényes kedvezményes közszolgáltatási díj megilleti a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség ingatlanában életvitel szerűen tartózkodó, egyház alkalmazásában álló természetes személyt.

73. §

Jogtechnikai célú módosítás a normavilágosság és a jogalkalmazás elősegítése érdekében.

74. §

Jogharmonizációs klauzula kiegészítése.

75. §

Jogtechnikai célú szövegcsérés módosítások.

76. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

77. §

A módosítás kiegészíti azon esetköröket, amelyek bekövetkeztek a Szankció tv. szerinti figyelmeztetés szankciója nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az adott jogszabálysértések esetén a fokozatosság elve nem érvényesíthető és az adott jogszabályszegésekkel szemben nem arányos a figyelmeztetés szankció alkalmazása. A módosítás által beillesztett két eset

szabályozása más törvényekben is ismert, tekintettel arra, hogy az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése esetén a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény is kizárja a figyelmeztetés alkalmazását. Ugyanígy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény is úgy rendelkezik, hogy jogszabálysértés esetén nem alkalmazható figyelmeztetés, ha a jogszabálysértés következményeinek helyreállítására nincs lehetőség.

78-80. §

A Projekttörvény és a Vbt. szóhasználatának harmonizálására irányuló módosítás, valamint átmeneti rendelkezés a már megkötött szerződésekre vonatkozóan.

81-82. §

A Vbt. 116. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze értelmében a beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt. A jegyzéken a Vbt. 116. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők szerepelnek. A Paks II. Projekttel összefüggésben telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezők tehát jelenleg szerepelnek e jegyzéken, azonban – tekintettel arra, hogy a Mavtv. végrehajtási rendeletének módosítása révén e tanúsítványok visszavonásra kerülnek – átmeneti rendelkezés megalkotása szükséges arról, hogy a specifikusan a Paks II. Projekttel összefüggésben telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezőket e tanúsítvány kiállításától számított öt évig a Vbt. szerinti jegyzéken szereplőnek kell tekinteni.

A Vbt. 116. § (1) bekezdés a) pontjának pontosítása a Mavtv. fogalomhasználatával való összhang megteremtése érdekében szükséges (a Vbt. kihirdetésekor a Mavtv.-ben még nem szerepelt az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány fogalom-meghatározása).

83. §

A hulladékgazdálkodás területén a koncessziós rendszerre történő zökkenőmentes átállást elősegítő módosító rendelkezések.

84. §

Hatályba léptető rendelkezés.

85. §

Jogharmonizációs záradék.