



BESZÁMOLÓ AZ ORSZÁGGYŰLÉS RÉSZÉRE

A GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
TEVÉKENYSÉGÉRŐL



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

2020

B/15879



1. ábra: Budapesti városkép nyári zápor után (Szerző: dr. Horváth Botond - GVH)

TARTALOM

| | |
|--|-----|
| ELNÖKI KÖSZÖNTŐ | 4 |
| I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ | 6 |
| I.1. A GVH feladatai | 6 |
| I.2. A Hivatal jogállása, szervezete, szervezeti megújulás, a versenyfelügyeleti eljárás | 8 |
| I.3. A GVH alapértékei | 14 |
| I.4. A GVH jövőképe és módosított Középtávú Intézményi Stratégiája | 16 |
| I.5. 2020. évi célok és eredmények | 17 |
| I.6. A 2020. évre vonatkozó statisztikai adatok | 30 |
| I.7. Ex-ante impact assessment | 43 |
| I.8. Javaslatok az Országgyűlés részére | 44 |
| I.9. Ágazati tapasztalatok | 46 |
| I.10. Az Ügyfélkapcsolati Iroda tapasztalatai | 53 |
| II. JOGALKALMAZÁS | 58 |
| II.1. A hazai jogi környezet változásai | 58 |
| II.2. A GVH amicus curiae tevékenysége | 59 |
| II.3. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma | 61 |
| II.4. A versenykorlátozó megállapodások | 73 |
| II.5. Erőfölénnyel és jelentős piaci erővel való visszaélés | 79 |
| II.6. Ágazati vizsgálatok és piacelemzések | 83 |
| II.7. Összefonódások | 87 |
| II.8. A Versenytanács tapasztalatai | 97 |
| II.9. A bírósági felülvizsgálat során szerzett tapasztalatok | 102 |
| III. VERSENYPÁRTOLÁS | 104 |
| III.1. A versenypártolási tevékenység és annak célja | 104 |
| III.2. A 2020. évi versenypártolási tevékenység | 105 |
| IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE | 108 |
| IV.1. A GVH szakmai hátterére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység | 108 |
| IV.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatás | 111 |
| V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK | 112 |
| V.1. Nemzetközi kapcsolatok alakulásának átfogó bemutatása | 112 |
| V.2. Az Európai Unió versenyszabályozását érintő fejlemények és kezdeményezések 2020-ban | 113 |
| V.3. Az európai uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció | 114 |
| V.4. A nemzetközi együttműködés 2020. évi tapasztalatai | 115 |
| V.5. Az ICN 2021. évi konferenciája | 116 |
| V.6. COVID-19 járvány nemzetközi kezelése | 117 |
| VI. AZ OECD-GVH BUDAPESTI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT 2020. ÉVI TEVÉKENYSÉGE | 118 |
| VII. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE | 124 |
| MELLÉKLETEK | 126 |
| ÁBRAJEGYZÉK | 146 |

ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

Tisztelt Olvasó!

Pontosan egy év telt el azóta, hogy Köztársasági Elnök úr kinevezett a Gazdasági Versenyhivatal élére. A magyar versenyhatóság azóta erősítette nemzeti karakterét, együttműködési készségét és kommunikációját, valamint integrálódott a nemzetgazdaságot alakító gazdaságpolitikai folyamatokba. Az elmúlt időszakban igyekeztünk munkánkkal hozzájárulni a tisztességes verseny védelméhez, szem előtt tartva a magyar fogyasztók érdekeit. Járványhelyzetben is akadt feladat a gazdasági erőfölénnyel való visszaélések feltárásában, a kartellek felszámolásában, vagy a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok leleplezésében. A pandémiás helyzet sajnos mind a mai napig rányomja bélyegét a piaci folyamatokra, ezért fontos szerep jutott a Gazdasági Versenyhivatalnak számos testület munkájában. Így történt ez a Gazdaságvédelmi Operatív Törzsben is, amelynek ülésein rendszeresen képviselhettem a versenyhivatalt és versenypolitikai megfontolásokkal segíthettem a gazdasági szereplők adminisztrációs terheinek csökkentését. Az elmúlt esztendő egyik legfontosabb döntése volt, amikor megalakítottam a versenyhatóságon belül a Gazdaságfejlesztési és Versenypártolási Műhelyt, amely szakmai javaslataival segítette munkámat.

A nemzeti versenyhatóságnál 2020-ban bekövetkezett korszakváltás a jogsértésekkel kapcsolatos hatósági hozzáállásban is megmutatkozott. Számos döntésünkből kiviláglik, hogy amennyiben a jogsértés bizonyítást nyer, akkor is megéri együttműködni a GVH-val. Az együttműködési lehetőségeknek köszönhetően ugyanis a vállalkozások csökkenthetik a magatartásukkal összefüggő bírságfenyegetettséget, tiszta lappal folytathatják tevékenységüket és elköteleződhetnek a fair verseny mellett a jövőre nézve. Az együttműködés egyik jele lehet az, ha a vállalkozás részben vagy egészben jóváteszi a jogsértése negatív hatásait, és az érintett fogyasztókat kompenzálja. 2020-ban a kiszabott 8,4 milliárd forint versenyfelügyeleti bírság mellett az összes kompenzáció értéke meghaladta a 2,1 milliárd forintot. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a GVH elnézőbb lenne a jövőben a jogsértést elkövető vállalkozásokkal szemben, hiszen 2013 óta nem került sor akkora összegű bírság kiszabására egy naptári év során, mint 2020-ban. Ezen felül a Versenytörvény 2021. január 1-jei módosítása tovább erősíti a GVH hatósági jogosítványait és a jogsértés elleni szankciók hatékonyságát, szigorát. Az együttműködési lehetőségek hozadéka, hogy hatékonyabban zárhatók le az ügyek, előbb juthatnak kompenzációhoz a fogyasztók, csökken a bíróságok előtti hosszas jogviták száma, nagyobb esély van a munkahelyek megmentésére, és nem utolsó sorban növekednek a központi költségvetésbe kerülő fixált befizetések.

A GVH-ban bekövetkezett korszakváltás egyaránt érintette a szervezet gazdálkodását, struktúráját, eljárásrendjeit és integritását. A személyi állományunk tekintetében törekedtünk az idősebb és tapasztalt munkatársak mellett a fiatal diplomás közszolgák arányát növelni. Végül a legfontosabb fejlemény, amelyről év végig beszámolhatok, az a tény, hogy a munkatársak 49 családban mintegy 94 gyermeket nevelnek, családbarát intézkedéseinkkel pedig támogatjuk kollégáink szakmai és magánéletének összehangolását.

Budapest, 2021. április 30.



Rigó Csaba Balázs
elnök



I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

I.1. A GVH feladatai

A Gazdasági Versenyhivatalnak (GVH, nemzeti Versenyhatóság vagy Hivatal) a piacgazdaság működésében betöltött – a verseny szabadságával kapcsolatos – szerepe, hogy **a köz érdekében, a hosszú távú fogyasztói jólétet és így a versenyképességet is növelő módon érvényt szerezzen a hatáskörébe tartozó versenyjogi rendelkezéseknek**, valamint, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel általában is támogassa a versenyt, vagy ahol verseny nem lehetséges, illetve nem a legjobb eredményt adja, elősegítse a verseny megteremtését vagy pótolni hivatott állami szabályozás kialakítását.

A piaci verseny a piacgazdaságnak az a mechanizmusa, amely általánosságban véve a legjobban közvetíti a vállalatok felé a társadalom szükségleteit és a hatékonysági kényszert, így járulva hozzá a társadalmi jólét – így a fogyasztói jólét, a versenyképesség és a hatékonyság, végső soron pedig a gazdasági növekedés, a foglalkoztatás és az életszínvonal – növekedéséhez. A GVH feladata az, hogy e mechanizmus megfelelő működése felett őrkdjön, és megakadályozza annak korlátozását vagy torzítását.

A GVH **jogalkalmazóként** versenyfelügyeleti tevékenységet lát el, a törvényi kereteken belül a tisztességes és szabad verseny biztosításának, a társadalmi és fogyasztói többlet javakat eredményező hatásos gazdasági verseny érvényesülésének a letéteményese. A GVH jogalkalmazói tevékenysége során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (*Tpvt. vagy Versenytörvény*) mellett, illetve azzal összhangban uniós jogot is alkalmaz, amennyiben az adott ügyben felmerül a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége. A jogalkalmazással kapcsolatos feladatok igénylik a legnagyobb erőforrásokat, ez az a tevékenység, amely a hatósági munka túlnyomó többségét jelenti.

A GVH fellép a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben, így a vállalkozások olyan magatartása, illetve megállapodása ellen, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. **A versenykorlátozó megállapodások** közül súlyosságuknál fogva kiemelkednek az „kőkemény” (hardcore) kartellek.¹ Ezek jellemzően olyan, versenytársak közötti megállapodások, amelyek vételi vagy eladási árak rögzítésére, piacok felosztására, a termelési, eladási kvóták meghatározására irányulnak, illetve amelyek révén a versenytársak versenytárgyaláson összejátszanak egymással.

VERSENYFELÜGYELET

- Versenytörvény
- Uniós versenyjogi szabályok

VERSENPÁRTOLÁS

- Proaktív
- Reaktív

VERSENYKULTÚRA- FEJLESZTÉS

- Versenyjogi ismeretek bővítése
- Fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztése

2. ábra: A Versenytörvényben lefektetett hármas feladatpillér

A GVH-nak a verseny védelme érdekében folytatott tevékenysége alapvetően három pillérre épül.

(i) Versenyfelügyeleti munkája során érvényesíti a magyar Versenytörvény és a hatáskörébe tartozó más törvényi rendelkezések, valamint az európai uniós versenyjog szabályait. A jogalkalmazói, versenyfelügyeleti feladatai mellett, munkájának fontos részét képezi (ii) a versenypártolás és (iii) versenykultúra, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal fejlesztése is.

A GVH fellép továbbá az olyan vállalkozásokkal szemben is, amelyek visszaélnék a **gazdasági erőfölényükkel**. A kereskedelemről szóló törvény² előírásai megtiltják a nagyméretű (**jelentős piaci erővel, vevői erővel rendelkező**) kereskedők beszállítókkal szembeni **visszaélő magatartását**, mely visszaélésekkel kapcsolatos felügyelet egy részét a GVH látja el.

Egyes tranzakciók bizonyos árbevételi küszöbszámok esetében bejelentési és engedélyezési kötelezettség alá esnek. Az összefonódások ellenőrzésére irányuló tevékenysége, más néven a **fúziókontroll** keretében a GVH engedélyezi az egymástól független vállalkozások összefonódását, más vállalat feletti irányítástervezést.

Fogyasztóvédelmi hatáskörében a GVH fellép a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amennyiben azok a verseny érdemi befolyásolására alkalmasak. A verseny érdemi érintettségét az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, az érintett vállalkozás mérete határozza meg, illetve bizonyos feltételek megvalósulása esetén ezt a törvény vélelmezi.³ Fontos azonban kiemelni, hogy az általános fogyasztóvédelmi feladatokat nem a GVH látja el.⁴

A GVH feladatainak második pillérét az ún. **versenypártolási tevékenysége** jelenti. Ennek keretében a Versenyhatóság véleményezi a feladat-és hatáskörét, továbbá a versenyt, a piacra lépés feltételeit érintő, valamint az árakra vagy az értékelési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabálytervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével. A versenypártolási tevékenysége körében a GVH a jogalkotást, a közhatalmi döntéseket a piaci verseny, mint fontos közérdek érvényesülése érdekében igyekszik befolyásolni a rendelkezésére álló eszközökkel. A közhatalmi döntések magukba foglalják a közpolitikai kialakítását, azok alkalmazását, a kormányzati gazdaságpolitikát, valamint egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

A Versenytörvény is nevesíti a GVH-nak a **versenykultúra, illetve a fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztésében** és terjesztésében betöltött szerepét, s egyben felelősségét. A magyarországi versenykultúra, illetve fogyasztói kultúra fejlesztése során a GVH feladata elsősorban a verseny társadalmi elfogadottsága, a jogkövető magatartás, a versenybarát, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatalt biztosító szabályozási környezet elősegítése, valamint a fogyasztói tudatosság növelése. E feladatkörében a GVH gondoskodik egyebek mellett (i) a versenypolitikával, valamint a fogyasztói döntéshozattal és védelmével kapcsolatos tájékozottság növeléséről; továbbá (ii) a verseny, valamint a fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez való hozzájárulásról. A GVH saját szakmai hátterére épülő tevékenységet lát el, illetve más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységét támogatja, ezzel is hozzájárulva a verseny, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal közgazdaságtani és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez. A verseny- és fogyasztói kultúra fejlesztése így – a versenyfelügyeleti és a versenypártolási munka mellett –, a GVH gazdasági verseny védelme érdekében végzett tevékenységének harmadik pillérét jelenti.

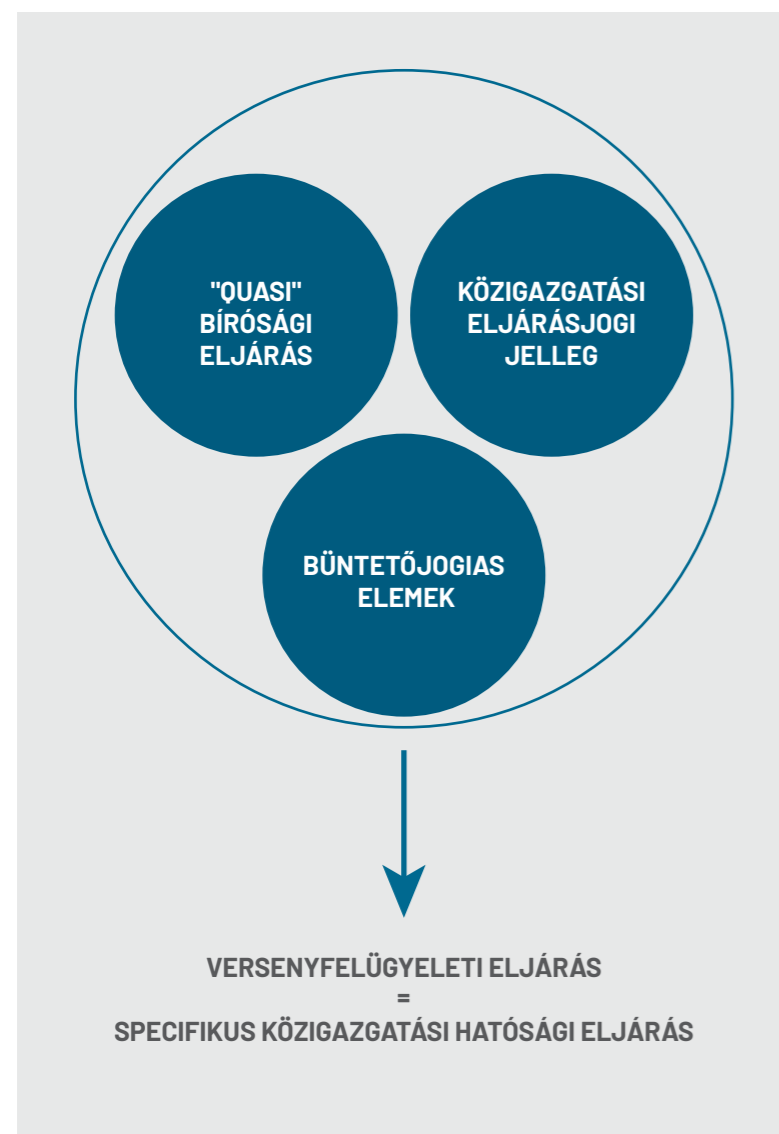
² A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.).

³ A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 11. § (2) bekezdése.

⁴ A fogyasztó valamely fogyasztóvédelmi problémájának megoldása érdekében az alábbi intézményekhez fordulhat segítségért: (i) a fogyasztóvédelmi hatóság fogyasztóvédelmi jogszabálysértés esetén jár el, (ii) a békéltető testület egyéni ügye megoldásában segít, (iii) az Európai Fogyasztói Központ határon átnyúló fogyasztói jogvitája megoldásában segít: https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/fogyasztovedelmi_hatosag, https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/bektelteto_testuletek, https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/europai_fogyasztoi_kozpont

I.2. A Hivatal jogállása, szervezete, szervezeti megújulás, a versenyfelügyeleti eljárás

A GVH autonóm – a kormánytól független – államigazgatási szerv, amely az Országgyűlés ellenőrzése mellett működik, költségvetése is önálló fejezetben különül el. A GVH kizárólag az Országgyűlésnek alárendelt, számára feladatot csak törvény írhat elő. A Hivatal elnöke évente beszámol az Országgyűlés részére a GVH tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett tapasztalatai alapján arról, hogy a gazdasági verseny tisztasága és szabadsága miként érvényesül. A GVH országos illetékességgel rendelkező hatóság, így nincsenek területi szervei. A GVH ellátja a Versenytörvényben és az egyéb ágazati jogszabályokban meghatározott és hatáskörébe utalt versenyfelügyeleti feladatokat, illetve az európai uniós jog által meghatározott tagállami hatáskörbe utalt versenyfelügyeleti feladatokat. **A GVH sajátos, egyéb közigazgatási szervektől eltérően szervezett struktúrában működik, ettől függetlenül eljárására a mindenkor hatályos közigazgatási eljárási jogszabályt (Ket., Ákr.) kiegészítő jelleggel megfelelően alkalmazni kell.**⁵ A közigazgatási eljárások általános szabályai alóli kivételes jellegét az indokolja, hogy a Versenytanács eljárása, döntéshozó testületként inkább egy „bíróági eljáráshoz” közelít, ugyanakkor a vizsgálati szakaszhoz inkább a közigazgatási eljárásjog szabályai illeszkednek jobban, mert az alapvetően **közigazgatási hatósági jellegű tevékenységet** jelent. Mindezt kiegészítik olyan, a büntetőeljárás jogból ismert jogintézmények, mint a „quasi nyomozati jogkör” vagy az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás, a **rajtaütés**.



3. ábra: A versenyfelügyeleti eljárás, mint meghatározott specifikumokkal rendelkező közigazgatási hatósági eljárás

A versenyfelügyeleti eljárás egyedi sérelmek, kifogások rendezésére nem alkalmas. A versenyfelügyeleti eljárások versenytársaktól, fogyasztóktól, civil szervezetektől stb. érkező jelzések – panasz vagy bejelentés –, összefonódás-bejelentés és a GVH saját észlelései alapján hivatalból indított eljárások.

A GVH törekvéseinek középpontjában a verseny tisztaságának védelme, a versenykultúra fejlesztése, valamint az állampolgárok fogyasztói jólétének növelése áll, kiemelt figyelemmel a sérülékeny magyar fogyasztói csoportok (gyermekek, nyugdíjasok, betegek) érdekeire. E célok hatékony megvalósításához **elengedhetetlen volt** a versenyhivatali eljárások gyorsítása és **a szervezet működésének innovatív megújítása**, melyre 2020-ban került sor.

A Versenyhivatal jelentős szervezeti átalakítása a hatékonyabb operatív működést és fokozottabb csapatmunkát célozta meg, hogy ezáltal a **GVH rugalmasabb, különleges körülmények között is gyors alkalmazkodó, kezdeményezőbb, a piaci folyamatokra gyorsan reagálni képes, ügyfélbarát, nemzeti hivatallá váljon.**

A 2020. július 14-i Hivatalos Értesítőben megtörtént a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2020. (VII.14.) GVH utasítás kihirdetése. Az **új szervezeti és működési szabályzat** elfogadásával⁶ a GVH vizsgálatait támogató egyes szervezeti egységek (Költségvetési Iroda, Humán erőforrás- és Koordinációs Iroda, Közzolgalmati és Kommunikációs Iroda, valamint Informatikai és



4. ábra: A GVH külső homlokzata (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)

Iratírányítási Iroda), melyek a Hivatal folyamatos operatív működéséért felelnek az elnök közvetlen irányítása alá kerültek, valamint létrejött az Elnöki Kabinet, amely az elnököt támogatja munkájában. **Ezek a változások nem érintik a versenyfelügyeleti eljárások vizsgálatainak függetlenségét és nem jelentenek utasítási jogkört a GVH vizsgálóinak szakmai munkájával kapcsolatban sem.** Mind a GVH vizsgálói, mind a Versenytanács továbbra is függetlenül, kizárólag a jogszabályi előírásoknak alárendelve végzik szakmai munkájukat.

A GVH élén az **elnök** áll, akinek munkáját **két elnökhelyettes** és a **főtitkár** segíti. Az elnököt a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki hat évre, az elnökhelyettesek személyére a GVH elnöke tesz javaslatot a miniszterelnöknek, aki – egyetértése esetén – hat évre szóló kinevezésre tesz előterjesztést a köztársasági elnöknek. A kinevezéssel egyidejűleg a köztársasági elnök az elnökhelyettesek egyikét megbízza a Versenytanács elnöki teendőinek ellátásával, míg az általános elnökhelyettes feladata a szakmai irodák irányítása és felügyelete. A főtitkár a törvényben vagy normatív utasításban számára meghatározott feladatokon túl felel a hivatal szervezési feladatok ellátásáért. A szakmai irodák felügyeletével megbízott általános elnökhelyettes alá tartozó szakmai irodák ügýtípus szerint szervezettek.

Versenyfelügyeleti ügyekben – elnökhelyettesi irányítás és jóváhagyás mellett – a szakmai irodák döntenek a versenyfelügyeleti eljárás elrendeléséről, és gondoskodnak a döntéselőkészítéshez szükséges vizsgálatok lefolytatásáról, ennek érdekében:

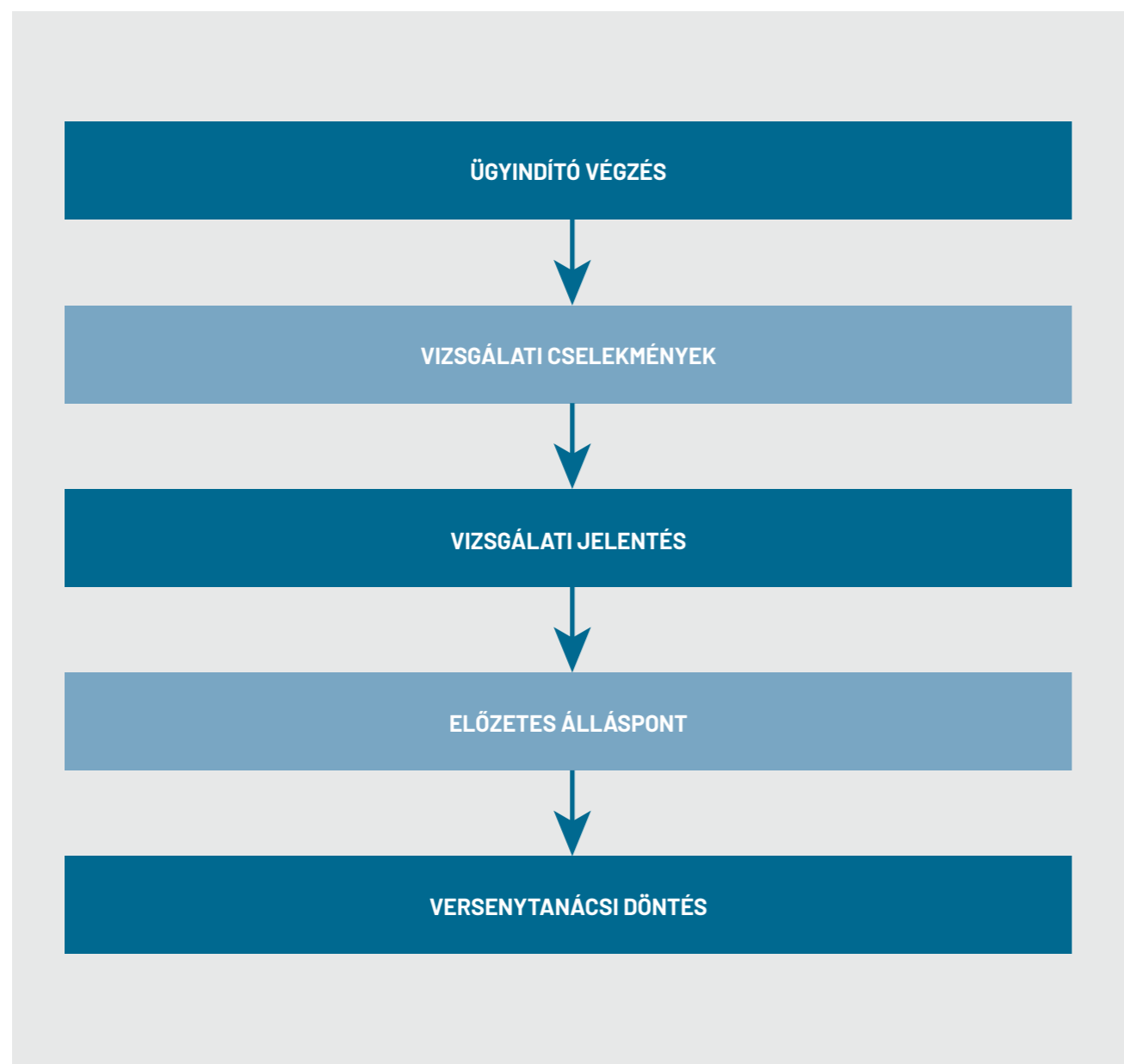
- i. folyamatosan figyelemmel kísérik a verseny és a piacok működését;
- ii. a hivatalhoz érkezett egyes panaszok, illetve bejelentések alapján döntést hoznak arról, hogy induljon-e hivatalból versenyfelügyeleti eljárás, illetve jogsértés gyanúja esetén saját kezdeményezésre versenyfelügyeleti eljárást indítanak;
- iii. lefolytatják a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásokat, szükség szerint megszüntetik a megindított eljárásokat vagy előkészítik a Versenytanács döntését;
- iv. utóvizsgálat keretében ellenőrzik a versenytanácsi döntések végrehajtását.

⁵ Tpv. 46.

⁶ <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2020-as-sajtokozlemenyek/szervezeti-meguulas-a-gazdasagi-verseny-hivatalnal>

Ezen túlmenően a szakmai irodák részt vesznek a Hivatalhoz egyeztetésre érkezett jogszabálytervezetek, koncepciók véleményezésében és a GVH egyéb versenypártolási tevékenységében, valamint a GVH verseny- és a fogyasztói kultúra fejlesztése és terjesztése érdekében végzett tevékenységében is.

A szakmai irodák közül a versenyt érdemben érintő, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmával, továbbá a jogsértő összehasonlító reklám tilalmával, valamint az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmával kapcsolatos egyes panaszok, valamint a bejelentések intézését, illetve a vizsgálatok lefolytatását a **Fogyasztóvédelmi Iroda** végzi. A gazdasági erőfölénnyel való visszaélésekkel, a versenykorlátozó megállapodásokkal, összehangolt magatartásokkal az **Antitröszt Iroda**, a titkosan megvalósított, legkeményebb versenykorlátozásokat (árrögzítést, piacfelosztást) jelentő kartellek vizsgálatával a **Kartell Iroda** foglalkozik. Utóbbi munkáját az információszerzéssel és tényfeltárással a kartellek felderítését elősegítő, közvetlenül az elnök felügyelete alá tartozó **Felderítő Iroda** segíti. A vállalkozások összefonódásának ellenőrzését a Fúziós Iroda látja el, melynek munkatársai túlnyomórészt összefonódás-bejelentések alapján járnak el és a piaci szerkezetek tartós változásainak előzetes ellenőrzését (versenyre káros piaci struktúra, mint pl. a monopolhelyzet kialakulásának megelőzése) végzik.



5. ábra: A versenyfelügyeleti eljárás menete

A **Fúziós Iroda** az összefonódás-ellenőrzések sajátosságaira tekintettel nem az általános elnökhelyettes, hanem a Versenytanács elnökének irányítása alá tartozó szakmai iroda. A szakmai irodák munkájuk során nyomon követik az Európai Unió Bírósága, az Európai Bizottság és az Európai Unió tagállamainak joggyakorlatát is. A szakmai irodák versenyfelügyeleti és versenypártolási munkáját más szervezeti egységek is segítik. Így a szakmai irodai munka intézményesített jogi szakértői támogatását a **Jogi Támogató Iroda** biztosítja. A közgazdasági elemzések minőségének javítása és az elemző munka szerepének növelése érdekében a **Versenyközgazdasági és Piackutatási Iroda** feladata az alapos közgazdasági – elméleti, illetve lehetőség szerint empirikus – elemzések készítése egyes versenyfelügyeleti eljárásokkal kapcsolatban.

Versenyfelügyeleti ügyekben a GVH versenyfelügyeleti eljárásait érdemben lezáró határozatokat és a megszüntető végzések egy részét a Hivatalon belül elkülönült döntéshozó fórumként működő **Versenytanács** hozza meg, s egyben gondoskodik is azok nyilvánosságra hozataláról és végrehajtásáról. A Versenytanács bírálja el egyúttal a vizsgálók által a versenyfelügyeleti eljárás során hozott ún. közbenső végzések elleni jogorvoslatot is. A Versenytanács munkáját a Versenytanács elnöke szervezi és irányítja. A Versenytanács az egyes ügyeket a Versenytanács elnöke által kijelölt három vagy öttagú tanácsban eljárva bírálja el. A Versenytörvény a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához teljes önállóságot biztosít a Versenytanács tagjainak: döntésük meghozatalakor csak a törvénynek vannak alárendelve, részükre utasítás nem adható.⁷

A Versenytanács munkáját a **Döntéshozatali Támogató Iroda** segíti, valamint a döntések elleni jogorvoslat esetén a GVH bírósági képviselőjét a **Bírósági Képviselői Iroda** kollégái biztosítják. A Versenytanács tagjai és a Versenytanács mellett működő szervezeti egységek kollégái – versenyfelügyeleti feladataik mellett – közreműködnek a GVH versenypártolási és versenykultúra fejlesztése érdekében végzett tevékenységében is.

A nemzetközi együttműködéssel kapcsolatos feladatokat, köztük az európai uniós jogalkalmazással és kapcsolattartással járó feladatokat, az elnök irányítása alá tartozó **Nemzetközi Iroda** látja el és szükség szerint közreműködik a versenyfelügyeleti és a versenypártolási és versenykultúra fejlesztő feladatok megvalósításában is.

Ügyintézési határidő

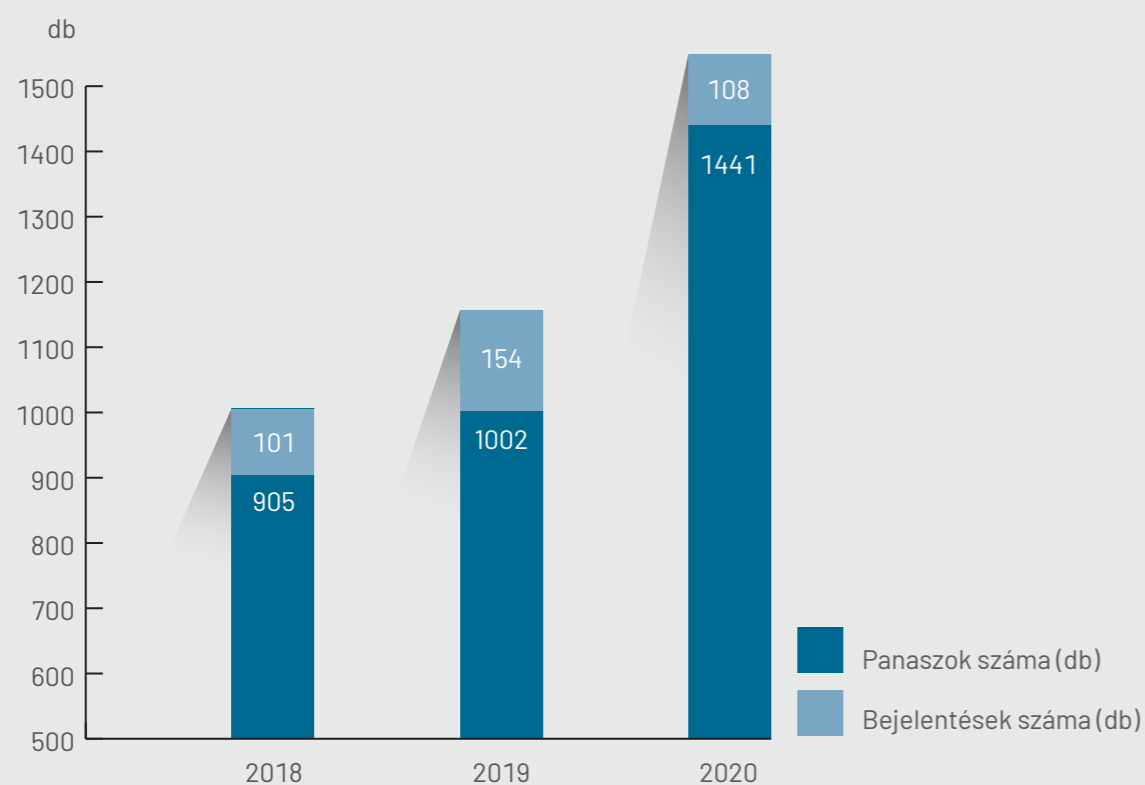
A GVH három hónap alatt dönt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, illetve a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított ügyekben. Ez az időtartam – indokolt esetben – legfeljebb két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Hivatalnak hat hónap alatt kell lezárnia a versenykorlátozó megállapodások és a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés vizsgálatára indult eljárásokat, ez a határidő – indokolt esetben – két alkalommal, esetenként hat hónappal hosszabbítható meg.

A 2020-ban jelentősen megnövekedett számú fogyasztói jelzések nyilvántartását, kezelését, feldolgozását, valamint a panaszjárással kapcsolatos egyes feladatokat az általános elnökhelyettes irányítása alá tartozó **Ügyfélkapcsolati Iroda** végzi. Az általa megvalósított előzetes szűréssel a szakmai irodák hatékonyabban koncentrálhatnak a versenyfelügyeleti eljárásokra. Mind a panaszok, mind a bejelentések a Versenytanács munkáját segítő fontos piaci jelzések. A GVH hatáskörébe tartozó jogsértést bárki könnyedén bejelenthet a GVH által közzétett formátumú űrlap megfelelő kitöltésével bejelentés formájában⁸, vagy különösebb formai és tartalmi kötöttségek nélkül panaszként. A panasz, mint beadványforma választásának előnye az egyszerűség, a formai és tartalmi kötöttségek hiánya, így panasz lehet akár egy kézzel írt beadvány, levél, e-mail stb. is. Ennek következménye, hogy a panasz elbírálása is egyszerűbb eljárásban történik. Mivel a GVH eljárásai hivatalból indulnak, a panaszos vagy bejelentő még akkor sem válik ügyfélle, ha a beadványa alapján rendelt el vizsgálatot a Hivatal, s rá a Versenytanács majdani döntése nincsen kihatással.

⁷ Tpv. 37. § (1).

⁸ https://gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/urlapok/urlapok

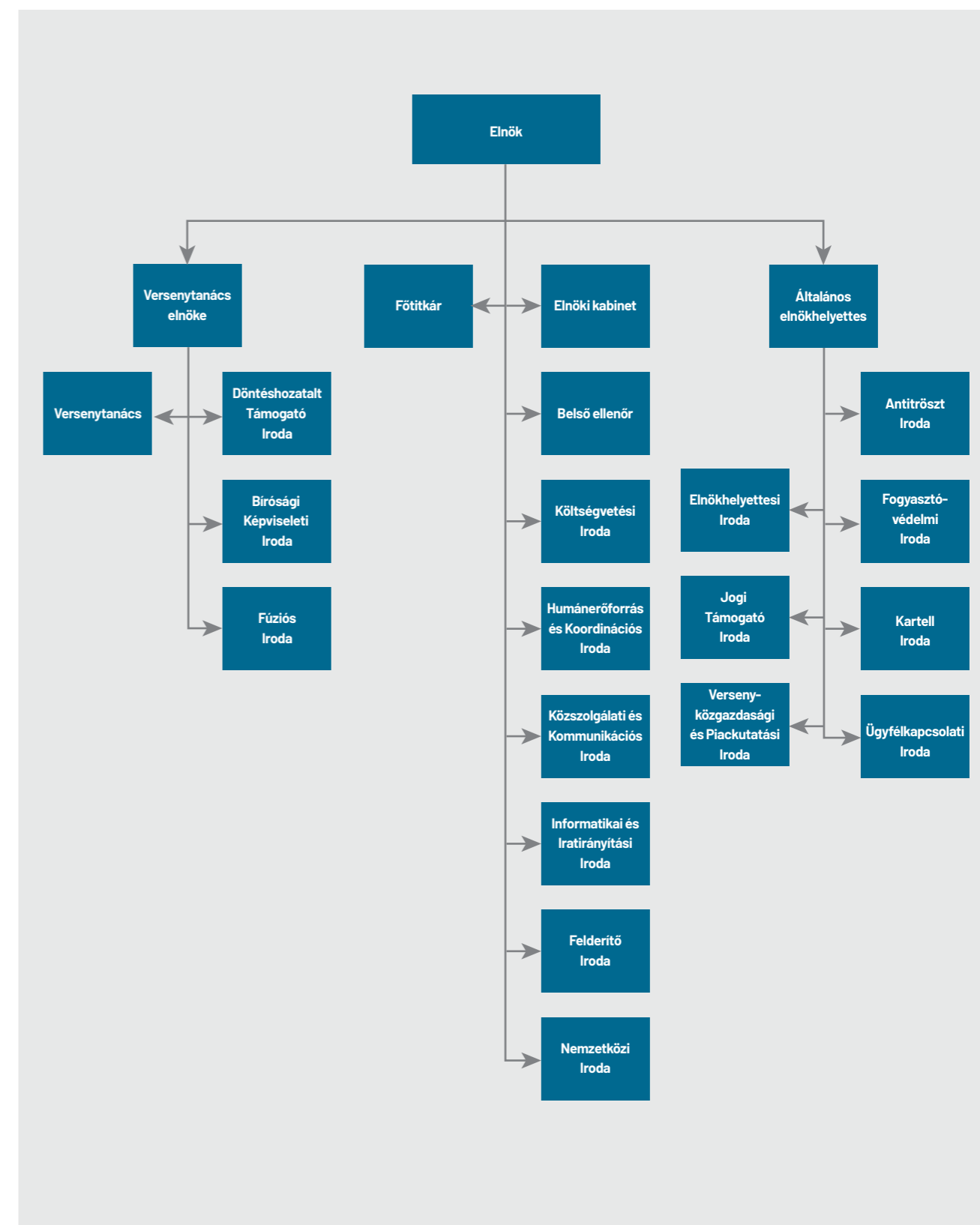
A panaszok száma a COVID-19 járvány miatt kiugró növekedést mutat. 2020-ban 1441 panaszt és 108 bejelentést nyújtottak be az állampolgárok és a vállalkozások, amely 2019-hez képest több mint 33%-os növekedés.



6. ábra: Panaszok és bejelentések számának alakulása 2018-2020 között*

Fontos megjegyezni, hogy versenyfelügyeleti eljárás megindítását a panasz, illetve a bejelentés benyújtása nem eredményezi automatikusan. A Versenyhatóság minden egyes esetben vizsgálja a panasz és bejelentés konkrét tartalmát, azonban csak abban az esetben rendeli el a vizsgálatot, ha az észlelt magatartás a Tpv-t. (és az uniós versenyjog) rendelkezéseit sértheti, az eljárás lefolytatása a GVH hatáskörébe tartozik és a közérdek védelme szükségessé teszi a hivatali fellépést.

A Hivatal verseny- és tudatos fogyasztói kultúra fejlesztéséhez való hozzájárulása érdekében kifejtett tevékenységét az elnök irányítása alatt álló, **Közszolgálati és Kommunikációs Iroda** kifejezetten versenykultúra fejlesztésével foglalkozó kollégái végzik, illetve fogják össze. Az elnök irányítása alá tartozó további szervezeti egységek, így a **Humán erőforrás és Koordinációs Iroda**, az **Informatikai és Iratirányítási Iroda**, valamint a **Költségvetési Iroda** feladata a GVH mindennapi működésének elősegítése.



7. ábra: A GVH organogramja, a 2/2020. (VII.14.) GVH utasítás 2. melléklete

I.3. A GVH alapértékei

1. TÖRVÉNYESSÉG ÉS TISZTESSÉGES ELJÁRÁS

A GVH tevékenységét a magyar és az európai uniós jogszabályok alapján, az eljárásban érintett személyek jogainak tiszteletben tartásával és e jogok érvényesülésének elősegítésével végzi, teljesítve az eljárásban érintettek kölcsönös együttműködésével kapcsolatban ráháruló elvárásokat. **A GVH minden munkatársának pártatlanul és a tisztességes eljárás követelményét szem előtt tartva kell az ügyeket intéznie.** A tisztességes eljárás követelménye olyan elvárás, amely az Alaptörvényben, a jogszabályokban, illetve az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktsaiban lefektetett eljárási jogi szabályok betartását és biztosítását követeli meg a hivatali ügyintézés során.

2. ÜGYFÉLKÖZPONTÚSÁG

Az ügyfél- illetve közönség-központúságnak a szervezeti kultúrát átható alapértékeké kell válniuk. **Alapvető elvárás, hogy a GVH eljárásai átláthatók, kiszámíthatóak legyenek, és a feladatuk gyakorlása során a munkatársak ügyeljenek arra, hogy az ügyfelekre szükségtelen terheket ez ne rójon, feljűk nyílt és kétirányú kommunikáció folyjon.** A közigazgatás egészében megfigyelhető az ügyfélszolgálat szakmává válásának folyamata, amelyben az e területen dolgozó munkatársak – szakmai kompetenciáik mellett – az ügyfelek kiszolgálásával, a közönségkapcsolatokkal összefüggő sajátos képességeket és készségeket sajátítanak el. Az ügyfelekkel kapcsolatba kerülő munkatársak tevékenysége, hozzáállása döntően befolyásolja az egész intézményről alkotott képet, ezért a szükséges kompetenciáik fejlesztésére kiemelt figyelmet kell fordítani.

3. SZAKMAISÁG

A GVH megköveteli és támogatja a szakmai kiválóság követelményének – mint a GVH egész tevékenységét meghatározó értéknek – a munkatársak általi érvényre juttatását. Ennek jegyében **a feladatellátást magas fokú szakmai igényességnek és a szakmai megfontolások következetes képviselésének kell jellemeznie.** A működés egészét átható szakmaiság hozzájárul ahhoz, hogy a GVH tevékenységeinek ellátása során hatékony, fellépéseinek eredményét tekintve hatásos, döntéseiben jogszerű, megalapozott és következetes lehessen, és ezzel megőrizze, illetve tovább növelje szakmai presztízsét.

4. MUNKATÁRSOK EGYÜTTMŰKÖDÉSE ÉS ELISMERÉSE

A munkatársak a közreműködésükkel kialakított hivatali célok megvalósítását helyezik előtérbe a munkájuk során, és a jó egyéni teljesítmény elérésének igényén túl, egymást segítve, egymással együttműködésben egy összetartó közösség megteremtése és a közös teljesítmény elérése érdekében végzik a tevékenységüket. **A GVH kiemelt jelentőségűnek tartja a munkatársaknak a GVH feladatainak a szakmaiság értéke alapján történő ellátása szempontjából nélkülözhetetlen együttműködésének elvárását és támogatását.** A GVH munkatársai az intézmény küldetése, értékei és stratégiai célja iránti szakmai lojalitással látják el feladataikat, melynek ellentételezéseként a GVH a jogszabályok nyújtotta keretek között anyagilag és erkölcsileg elismeri a köz szolgálatát vállaló, munkájukat a szakmaiság értéke alapján, magas színvonalon teljesítőket, megadva a lehetőséget szakmai továbbfejlődésükhöz is.

5. INTEGRITÁS, TRANSPARENCIA ÉS KISZÁMÍTHATÓSÁG

A GVH elkötelezett aziránt, hogy működése a lehető legnagyobb mértékben átlátható, és a szakmai, valamint a szélesebb nyilvánosság számára is megismerhető legyen. **A transzparencia és a kiszámíthatóság biztosítását megkövetelik a tisztességes eljárás elvei, és ez elősegíti a jogbiztonságot, így a GVH oldaláról következetes jogalkalmazást, a piaci szereplők oldaláról pedig az önkéntes jogkövetést és a jogérvényesítést.** A GVH autonóm státuszával összefüggésben is jelentőséget tulajdonít az átlátható működésnek és a tájékoztatásnak – mivel az egyrészt támogatja a felelős működést és hitelességet kölcsönöz a GVH-nak, másrészt pedig előfeltétele a versennyel foglalkozó szakmai közönség felől érkező igényes észrevételeknek és kritikáknak, amelyek egy független versenyhatóság esetében különösen fontosak, és amelyek fogadására a GVH nyitott. **A GVH munkatársa köteles a tudomására jutott korrupciós tevékenységet, a közpénzek és a közvagyon tárgyainak pazarló, magáncélra történő vagy nem átlátható felhasználását, a tisztességes eljárás követelményét sértő tevékenységet, továbbá az ezek veszélyével fenyegető helyzetet hivatali felettesének, illetve a hatáskörrel rendelkező hatóságnak jelezni.** A GVH a hivatásetikai normák gyakorlati alkalmazhatóságát belső szabályozással (Etikai Kódex) is biztosítja, amely garantálja a bejelentők védelmét és a bejelentések független kivizsgálását.

6. AUTONÓMIA ÉS PARTNERSÉG

A GVH autonóm államigazgatási szerv, elnöke az Országgyűlésnek tartozik beszámolóval. Működése során partneri együttműködésre törekszik a tevékenységével érintett külső érdekeltekkel. Tekintetbe veszi az általános gazdaságpolitikai és a piaci környezetet, és figyelemmel van más érdekeltek nézőpontjára. Ezen belül a **GVH különleges partnerként tekint az egyes szektorok gazdasági szabályozásáért felelős szektorális felügyeleti hatóságokra, illetve más közigazgatási szervekre,** törekszik a velük való együttműködés különféle formáira, ideértve az egyes problémák kezelése érdekében történő fellépés összehangolását, és az egyes hatóságok rendelkezésére álló eszközök kombinált alkalmazását is. A GVH figyelmet fordít más, versenypolitikai kérdésekkel foglalkozó intézmények működésére és hasznosítja az így nyert tapasztalatokat, elsősorban a megismert összefüggések és megközelítések, valamint módszerek felhasználása, megfelelő adaptálása révén. A szóban forgó intézmények közé tartoznak a külföldi versenyhatóságok és szektorális felügyeleti hatóságok, valamint egyes nemzetközi szervezetek (különösen ECN, OECD, Nemzetközi Versenyügyi Hálózat, ENSZ UNCTAD) is. **A GVH a partneri együttműködés fontos szereplőjeként viszonyul a hazai és nemzetközi szakmai közösségekben, illetve tudományos életben működő személyekhez, szervezetekhez, intézményekhez, valamint a civil szférához is.**

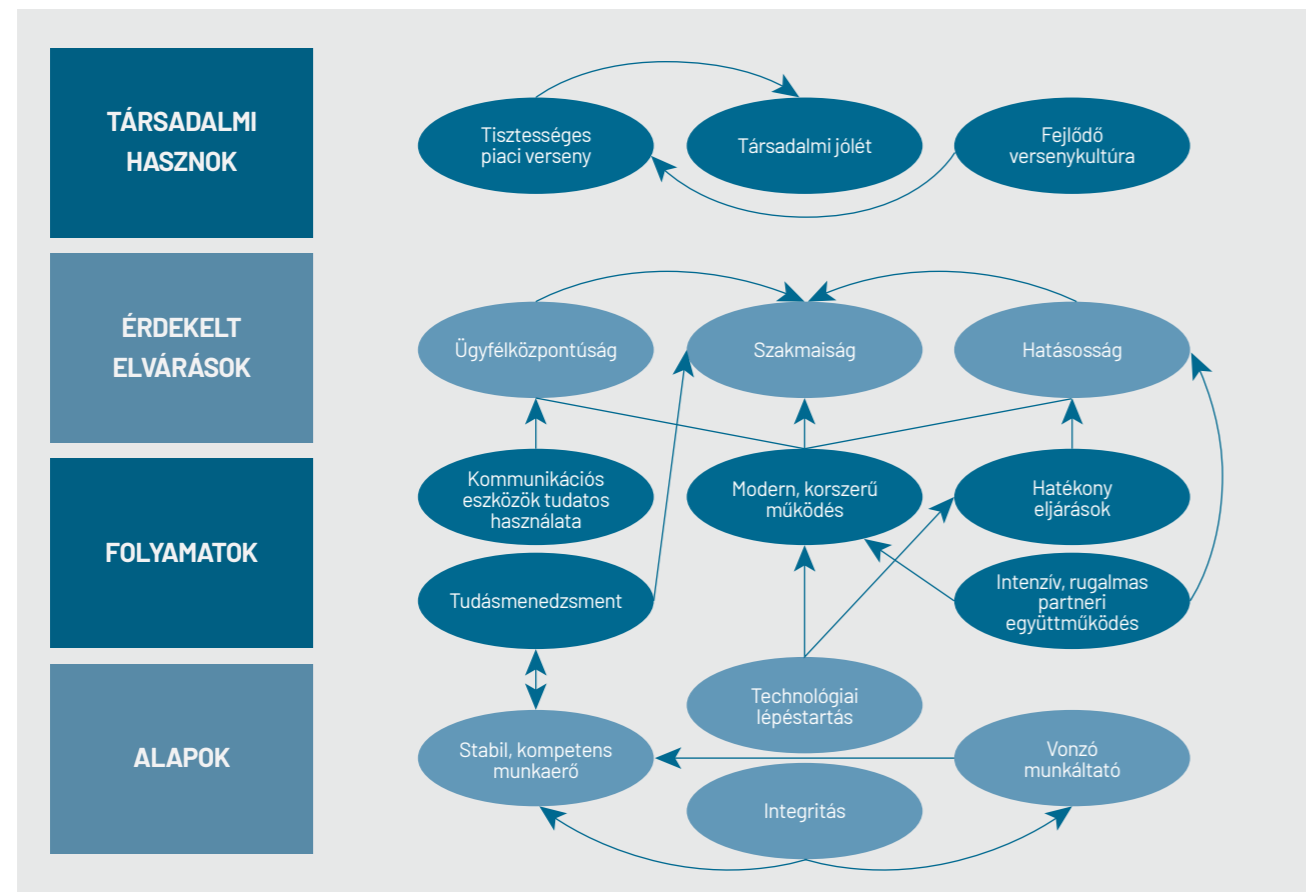
I.4. A GVH jövőképe és módosított Középtávú Intézményi Stratégiája

A szervezeti változásokkal összhangban 2020. októberében a Hivatal felülvizsgálta és módosította a középtávú intézményi stratégiáját¹⁰ is és az abban meghatározott céljait. A felülvizsgálat során olyan módosítások kerültek végrehajtásra, amik kifejezik, hogy a GVH modern, nemzeti intézmény, amely képes reagálni a változásokra.

A GVH elismert, a versennyel kapcsolatos szakmai kérdésekben meghatározó befolyással bír, folyamatosan megújuló és együttműködő intézmény.

Időszerű, a versenyproblémához igazodó fellépésével képes a piaci folyamatokat a fogyasztói jólét növelése érdekében ténylegesen befolyásolni. Döntései magas szakmai színvonalat képviselnek, jogalkalmazása következetes és kiszámítható. A magyar Versenyhatóság a hazai versenyjog fejlesztésében élen jár, aktív és évtizedek óta elismert szereplője a tevékenységét érintő nemzetközi szervezeteknek. Kiemelt cél e szakmai megbecsülés és reputáció fenntartása és továbbfejlesztése. A fogyasztók és vállalkozások piaci versennyel kapcsolatos tudatosságát és tájékozottságát kommunikációs és megfelelésre ösztönző tevékenységével erősíti.

Hatósági eljárásait hatékonyan, az eredményesség elsődleges figyelembevételével vezeti. Átláthatóan, ügyfélbarát módon és társadalmilag felelősen működik. Szervezeti kultúráját és működését tudatosan fejleszti. Gyarapítja tudásvagyonát és piaci ismereteit, lépést tart a technológiai változásokkal. A GVH számára alapvető érték a magas szintű szaktudással, kompetenciával rendelkező közszolgálat. A munkatársak elkötelezettek és motiváltak, feladataikat felelősségteljesen, teljesítményorientáltan látják el, megfelelő anyagi és szakmai megbecsülés mellett.



8. ábra: Stratégiai célterkép (értékmodell alapján)¹¹

¹⁰ Középtávú intézményi stratégia 2019-2022. A 2019-2022-es stratégiaalkotásnak első lépése a tervezési időszak végére elérni kívánt állapot és működési mód felrajzása, az ún. vízió vagy jövőkép meghatározása volt. A módosított stratégia a GVH weboldalán az alábbi linken érhető el: https://gvh.hu/pfile/file?path=/gvh/strategia/gvh_strategia_intezmenyi-strategia_2019_2022&inline=true

¹¹ A 2019-2022 időszakra vonatkozó stratégiai célok kidolgozásához – a korábbi stratégiához hasonlóan – az értékmodell szolgált alapul. Ebben a modellben a következő kérdések megválaszolásával rajzolódna ki a követendő főbb stratégiai irányvonalak: 1. Mik azok az eredmények, társadalmi hasznok, amiket a Hivatal tevékenységével létre kíván hozni? 2. Melyek azok a főbb érdekelti elvárások, amelyek a Hivatal meg kíván felelni? 3. Melyek azok a folyamatok, amikre fókuszálni kell, illetve miben legyen a Hivatal kiváló ahhoz, hogy a kiemelt érdekelti elvárásokat ki tudja elégíteni? 4. Milyen területeket szükséges ahhoz fejleszteni milyen erőforrásokat szükséges biztosítani ahhoz, hogy a kiemelt folyamatok jól működjenek?

I.5. 2020. évi célok és eredmények

I.5.1 Új stratégiai irányok, önként vállalt feladatok

Új stratégiai irányok dióhéjban

- versenyfelügyeleti bírság helyett hatékony kötelezettségvállalások elfogadása
- versenyelénkítő hatással rendelkező, előremutató jótételi programok elfogadásának preferálása
- a jogkövető magatartás kialakulásának előmozdítása
- fókuszban olyan ügyek, amelyeknél a piacra jelentős hatást gyakorló döntéseket tudunk hozni
- új antitröszt bírságközlemény, széles mozgástér a Versenytanács számára, hogy figyelembe vehesse a vállalkozások megfelelési vagy jótételi szándékát
- a speciális igényű, kiszolgáltatott, sérülékeny fogyasztók védelme
- viselkedési közgazdaságtani ismeretek bővítése
- hatósági együttműködések megerősítése
- a digitális gazdaság kihívásainak kezelése
- platform-szabályozás és a „kapuőr ökoszisztémák” megfelelő versenyjogi szabályrendszerének elősegítése, szabályozási megoldások megtámogatása

A GVH elnöke, a Hivatal 2020-as költségvetéséből 150 millió forint¹² egyszeri megtakarítást különített el 2020 tavaszán, amely összeget visszautalt a központi költségvetésbe, hogy ezzel járuljon hozzá a COVID-19 koronavírus okozta veszélyhelyzet gazdasági kárainak enyhítéséhez és a magyar gazdaság újraindításához.

2020 áprilisában a világvárványra tekintettel a GVH felülvizsgálta eljárási prioritásait a fogyasztóvédelmi, az antitröszt és a kartell prioritási szempontjain is változtatott.¹³ A megnövekedett fogyasztói érdeklődésre tekintettel előtérbe kerültek olyan kereskedelmi gyakorlatok vizsgálata, amelyeket az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO) által pandémiaként azonosított koronavírus járvánnyal összefüggésben állnak. Célá vált a járványhelyzetből fakadó jogsértések hatékony feltárása, és a COVID-19 járvánnyal összefüggő,¹⁴ a vertikális megállapodások, illetve a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütköző magatartások vizsgálata.

A 2020-ban kitűzött új célok közül kiemelkedik a digitalizáció és zöld hatóság kialakítása. Ennek keretében megtörtént a biztonságos otthoni munkavégzés informatikai körülményeinek megteremtése a világvárvány idejére, környezetkímélő megoldások kerültek bevezetésre, mint a munkatársak részére az elektronikus aláírások (GOV CA) kiterjesztése, elektronikus ügyintézés körének növelése. A szelektív hulladékgyűjtés bevezetése 2020-ban megtörtént, a zöld hivatali stratégia elfogadása 2021-ben várható.

2020-ban a GVH a beszerzési folyamatok átláthatóságának és az integritás erősítésének jegyében megújította beszerzési szabályzatát. Az új szabályzat az eddiginél szigorúbb követelményeket támaszt, teljeskörűen elhatárolja a beszerzési folyamatban résztvevő szervezeti egységek feladat-, és hatásköreit.

A panasz, a bejelentés alapján folytatott, valamint a versenyfelügyeleti eljárás során meghozott, egyes eljárási cselekményekhez kapcsolódó vizsgálói döntéstípusok tekintetében – a döntéssel szemben támasztott jogszabályi követelmények biztosítása érdekében – új iratminták kerültek kialakításra, amelyek elősegítik az egységes, gyors és elvárt követelményeknek megfelelő vizsgálói döntések előkészítését.

¹² A GVH 2019-es költségvetési kiadásainak mintegy 5%-a.

¹³ Tpv. 33. § (5) bek.

¹⁴ Elsősorban a COVID-19 járvány miatt megnövekedett kereslettel és kialakult áruhiánnyal, jelentős árnövekedéssel, logisztikai és ellátási nehézségekkel érintett termékek és szolgáltatások.



9. ábra: Családbarát munkahely logó

A Gazdasági Versenyhivatal 2020. december 4-én nyerte el a **családbarát munkahely** státuszt az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt pályázaton.¹⁵ Az elnyert cím nem csak a versenyhatóság eddigi családbarát eredményeit (gyermekszületési, iskoláztatási támogatás, gyermeknap családi program ajándék) hanem **jövőbeli fejlesztési terveit** (családi nap bevezetése, gyermekbarát hivatali munkaállomások kialakítása, work-life balance, coaching program, tájékoztató füzet családbarát támogatásokról, kedvezményekről) is honorálta. A Gazdasági Versenyhivatal eddig is számos lehetőséget biztosított munkavállalóinak, hogy munkájukat minél harmonikusabban összeegyeztethessék családi életükkel, legyenek pályájuk vagy magánéletük bármelyik szakaszában.

A Versenyhivatal szervezetének megújulásával összhangban 2020-ban a **GVH arculati megjelenése, hivatali logója is megújult**, melyben hangsúlyosabbá váltak az egységes nemzeti arculati elemek.



10. ábra: A GVH megújult logója

Első alkalommal jelentette meg 2021 januárjában a Gazdasági Versenyhivatal a hazai versenyjogi eredményeket bemutató **Gyorsjelentését**.¹⁶

A Gyorsjelentés összeállítását és kiadását annak a megújuló nemzeti hivatal elnöke által 2020-ban kitűzött célnak mentén történt, miszerint *„a magyar gazdaság versenyképességéhez a maga módján mindenkinek, így a GVH munkatársainak is hozzá kell járulnia”*. A „Közérthetően a magyar piaci versenyről, Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről – 2020” című kiadvány ezt a hozzájárulást mutatja be **magyar és angol nyelven**, a GVH 2020-ban elvégzett feladatainak **26 tematikus grafikonja** segítségével közérthető módon ábrázolva, arra fektetve a hangsúlyt, hogy a nemzeti hivatal hogyan erősíti a piaci versenyt, és miképpen segíti a magyar fogyasztók jogainak érvényesülését. *A Gyorsjelentés kiadvány a jövőben rendszeres időközönként, félévente jelenik majd meg, kiegészítve a GVH kommunikációs csatornáit az érintettek – vállalkozások, szakemberek, döntéshozók, közvélemény – tájékoztatásában.*



11. ábra: Gyorsjelentés

15 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/csaladbarat-munkahely-a-gazdasagi-versenyhivatal>

16 <https://gvh.hu/gvh/gyorsjelentések/gyorsjelentések>

A nemzeti hivatal 2020-ban megkezdte a hazai közigazgatási hatóságokkal és kormányzati szereplőkkel kötött **együttműködési megállapodásai felülvizsgálatát és megújítását**.¹⁷ Ennek keretében **6 új együttműködési megállapodás került aláírásra 2020-ban, további 2 pedig a már 2020-ban megindított folyamat eredményeképpen 2021 januárjában**.¹⁸

A GVH 2020-ban komoly erőfeszítéseket tett a társhatóságokkal és állami szervezetekkel való együttműködés bővítése és megújítása érdekében. Az együttműködés keretrendszerének biztosítása érdekében számos hatósággal újította meg együttműködési megállapodását. Az együttműködés keretében a GVH több alkalommal konzultált az NMHH-val, ebből kiemelendő az NMHH ex ante határozatainak véleményezése, illetve a frekvenciatenderek nyomon követése. A GVH szakértői szinten is együttműködött a MEKH-val egy jelentős piaci erő határozatával kapcsolatban. A korábbi évekhez hasonlóan több konzultációra is sor került az MNB-vel, például a fizetési rendszerek és biztosítások témájában. A hazai gyógyszerpiacot érintő, versenyjogi relevanciával is bíró kérdésekben – pl. hiányhelyzetek, egyes fogyasztóvédelmi kérdések – a GVH folyamatosan konzultál az OGYÉI szakértőivel is. A Hivatal segítséget nyújtott egy önkormányzat megkeresésére energiapiaci kérdésben is.

A GVH szakmai munkájával tevékenyen hozzájárult a gazdaság újraindításához kapcsolódó állami feladatokhoz és a világjárvány okozta gazdasági kihívások kezeléséhez. Elnöki szinten proaktív szerepvállalással több testület munkájában is részt vett, amelyhez segítséget nyújtottak a GVH szakemberei:

i. Gazdaságvédelmi Operatív Törzs

A GVH elnöke meghívást kapott a 2020 június végén megalakult Gazdaságvédelmi Operatív Törzs ülésére.¹⁹ A pénzügyminiszter által kordinált testület munkájában részt vevő állami szervezetek, így a GVH elnöke is felkérést kapott, hogy fogalmazzanak meg olyan szakmai javaslatokat, melyek segítik a gazdaság gyors és hatékony újraindítását, illetve véleményezzék az e tárgyban keletkezett kormányzati, illetve hatósági javaslatokat. A GVH 2020-ban számos javaslatot véleményezett, valamint készített saját kezdeményezésre, különösen az adó- és foglalkoztatási bürokrácia csökkentése, a vállalkozásokat, különösen a beruházásokat hátráltató tényezők csökkentése érdekében.

ii. Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács

2020 áprilisában a GVH Elnökét megválasztották a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács alelnökének.²⁰ Rigó Csaba Balázs elnök ezt megelőzően a Közbeszerzések Tanácsa elnöki tisztségét töltötte be a Közbeszerzési Hatóság elnökeként 2015 és 2020 között. A Tanács a közbeszerzési törvényben meghatározott alapelveknek, közérdekű céloknak, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeinek az érvényesítése érdekében látja el feladatait, többek között **közbeszerzéssel kapcsolatos útmutatók kiadása**, jogszabály tervezetek véleményezése révén.

iii. Digitális Szabadság Bizottság

Az Igazságügyi Minisztérium 2020 márciusában hozta létre a Digitális Szabadság Bizottságot (DSZB), amelyben a GVH elnöke is aktívan részt vesz.²¹ Célja a digitalizálódó gazdaság kihívásának kezelése, különösen az ún. **bigtech vállalatok működésének átláthatóvá tétele és a demokratikus alapértékek érvényesülésének biztosítása a digitális térben**. A GVH elnöke aktív részvétele során a nemzeti hivatal digitális gazdasággal összefüggő tapasztalatai megosztásával támogatta a DSZB munkáját.

iv. Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács (NGTT) **a társadalmi egyeztetés és párbeszéd fórumaként működő ágazatközi intézmény**²², melynek plenáris ülésén meghívottként tanácskozási joggal vesz részt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke vagy elnökhelyettese.²³ Az NGTT 2020-as munkája is elsősorban a világjárvány okozta gazdasági társadalmi károk minimalizálására irányult, a GVH elnökének javaslatai is ezt célozták, melyek a mikro- és kisvállalkozások új munkahelyei létrehozásának támogatását célozták.

17 https://gvh.hu/gvh/egyuttmukodesi_megallapodasok/4240_hu_egyuttmukodesi_megallapodasok

18 A GVH megújította kétoldalú együttműködését a Közbeszerzési Hatósággal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, a Magyar Nemzeti Bankkal, az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézzel, és háromoldalúan a Innovációs és Technológiai Minisztériummal és Magyar Nemzeti Bankkal, valamint a jövőbeni szakmai együttműködésről állapodott meg az Igazságügyi Minisztériummal, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal.

19 <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/lenduletben-a-gazdasagvedelmi-operativ-torz>

20 <https://www.kozbeszerzes.hu/hirek/uj-elnok-kozbeszerzesi-hatosag-elen>

21 <https://digitalisabizottsag.kormany.hu/>

22 <http://ngtt.hu/>

23 A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény 5. § (2).

I.5.2 A fogyasztóvédelemmel kapcsolatos feladatok

A Hivatal a COVID-19 járvány ideje alatt folyamatosan fokozott figyelemmel kíséri a piaci folyamatok alakulását. A járványra tekintettel különösen fontos a gyors hatósági fellépés és az új gyakorlatok feltérképezése mellett az azokkal kapcsolatos, lehetőségeinkhez mért megfelelő beavatkozás. Olyan esetekben, amikor rövid idő alatt, általában jellegű rálátást kíván szerezni a GVH az alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, amelyek szükség esetén megalapozhatják esetleges versenyfelügyeleti eljárások megindítását a GVH a jövőben is élni fog a sweep (gyors, összehangolt és egyidejű online ellenőrzés) eszközével. A GVH tapasztalatai alapján a sweep alkalmas eszköz az esetleges jogsértő gyakorlatok feltárására, lehetőséget ad további lépések megalapozására. Összességében a GVH folyamatosan törekszik fogyasztóvédelmi eszköztára alkalmazásának bővítésére, annak érdekében, hogy a fogyasztói érdekek védelme közvetlenül kerüljön a versenyhatósági működés középpontjába.

A COVID-19 vírusfertőzés hazai megjelenésekor a GVH törekedett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni minél gyorsabb fellépésre. 2020 márciusában a Hivatal (i) tájékoztató anyagot tett közzé vállalkozások és fogyasztók részére annak érdekében, hogy a hirdető a kereskedelmi gyakorlataikat megfelelően alakíthassák ki, illetve a fogyasztók felismerhessék az esetleges tisztességtelen kereskedelmi kommunikációkat, (ii) koronavírus elleni termékek internetes értékesítését fókuszba helyező saját sweep-et folytatott le, melynek eredményét sajtóközleményben tette közzé, majd csatlakozott a CPC -hatóságok azonos tárgyú sweep-jéhez. A GVH több versenyfelügyeleti eljárást indított a vírussal szembeni hatékonyságot valószínűsíthetően megtévesztő módon kommunikáló kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben, melyek során ideigenes intézkedések elrendelésére is sor került biztosítva az időszerű, gyors és hatékony beavatkozást.

A Gazdasági Versenyhivatal 3 fő szempont mentén határozta meg a fogyasztóvédelmi beavatkozásait a járvány idején:

- i. megelőzés
 - ideiglenes intézkedés
 - sweep
- ii. tájékoztatások
- iii. versenyfelügyeleti eljárások lefolytatása

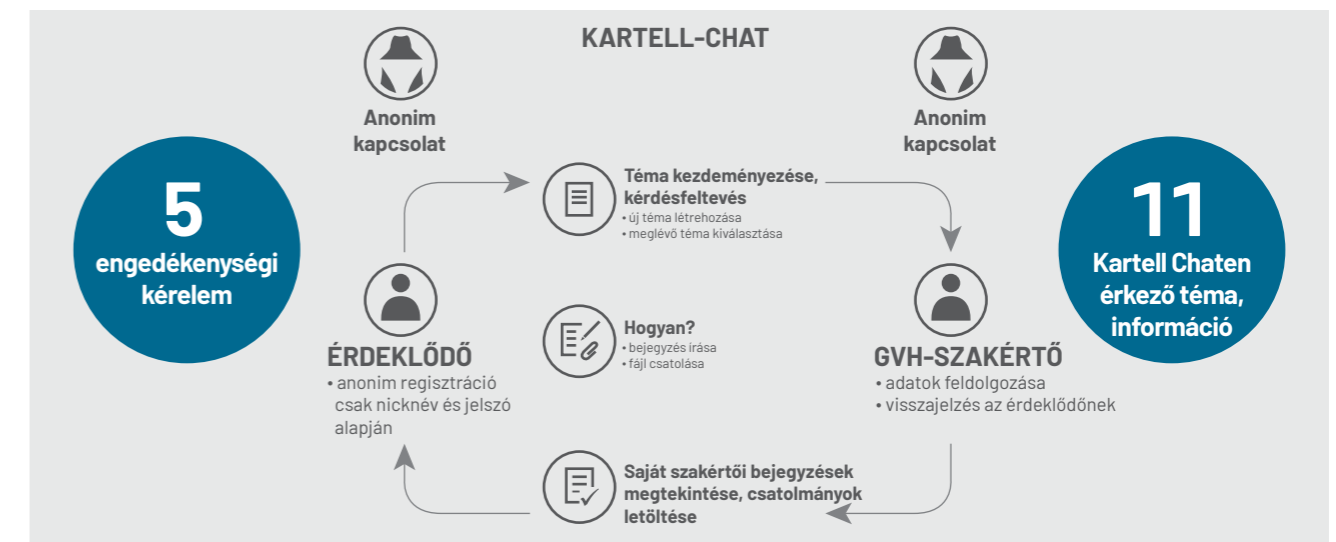
I.5.3 Antitröszt jellegű jogsértésekkel szembeni fellépés

A digitalizáció elterjedése és az e-kereskedelem általánossá válása jelentősen átalakítja az egyes piacokon a verseny szerkezetét. Az ezzel kapcsolatban felmerülő antitröszt jellegű jogsértésekkel (például viszonteladói árak rögzítése, árparitási kikötések) szembeni versenyhatósági fellépés kiemelt jelentőségű, hiszen ezen magatartások magasabb árakat eredményeznek a magyar fogyasztók számára, és elzárják őket attól, hogy innovatív vállalkozások kedvezőbb árak mellett szolgálják ki őket. E jogsértések továbbá korlátozzák a kiskereskedelmi szektorban működő hazai kis- és középvállalkozásokat árazási szabadságukban. **Ezért szükséges versenyfelügyeleti eszközökkel annak folyamatosan biztosítása is, hogy a nagy digitális vállalkozások kiemelt piaci pozíciójukat ne használhassák fel versenytársaik kiszorítására.**

I.5.4 Kartellek elleni küzdelem, különös tekintettel a közbeszerzési kartellekre

A jogalkalmazást illetően a korábbi évekhez hasonlóan 2020-ban is stratégiai cél volt a kartellek elleni küzdelem.²⁴ Ebben jelentett előrelépést a jogszabály által biztosított, korábban meglévő felderítési eszközökhöz kapcsolódó, azt kiegészítő eszköz, a GVH-val való anonim kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosító Kartell Chat, amit a GVH 2016 óta folyamatosan használ. A Kartell Chat lehetőséget teremt egy kartell bejelentésére vagy kartellekkel kapcsolatos információk átadására, illetve kérdések feltevésére. A chat egy informatikailag zárt kapcsolat-felvételi rendszer, amelyre tetszőleges felhasználónévvel lehet regisztrálni, így anonimítást biztosít. A Kartell Chat és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára és a három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik.

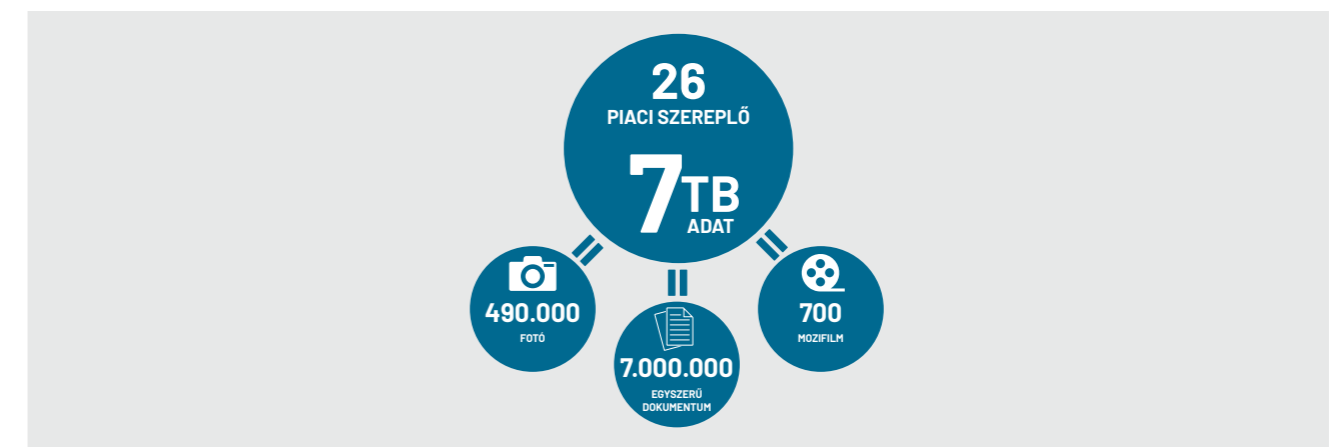
2020-ban összesen **5 engedékenységi kérelem** érkezett a Hivatalhoz, míg a **Kartell Chaten 11 olyan témát indítottak, amelyekből a Versenyhivatal a kartellek feltárását elősegítő információkhoz juthatott.**



12. ábra: Kartell Chat²⁵

A GVH Elnökének közvetlen irányítása alá tartozó **Felderítő Iroda** a kartellek feltárása érdekében széleskörű **információszerző és piacfigyelési tevékenységet** végez. Feladatai ellátása során együttműködik a vizsgáló irodákkal, így különösen a Kartell Irodával és az Antitröszt Irodával.

Az elmúlt év során a Felderítő Iroda információszerző tevékenysége folytán a Hivatal 26 vállalkozásnál folytatott le előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást²⁶ (dawn raid), a vizsgálati cselekmények során pedig mintegy 7 TB mennyiségű adatot vett birtokba és dolgozott fel.



13. ábra: A GVH által 2020-ban lefoglalt adatmennyiség

A GVH a kartellek, így különösen a közbeszerzési kartellek elleni aktív fellépése érdekében a Felderítő Iroda közvetlen partneri kapcsolatokat alakított ki számos társhatósággal, szervezettel.

A Versenyhivatal az elmúlt időszakban több jelentős, a vállalkozások versenykorlátozó magatartása miatt indított ügyben hozott határozatot. A döntések jól tükrözik a Versenyhivatal egyik elsődleges célkitűzését: **szigorú fellépés a kartellek ellen – különösen akkor, ha azok közbeszerzési eljárásokat érintenek.** A tavalyi év végén egy kartellvizsgálatot zárt eredményesen a Hivatal²⁷. A Hivatal törekvése töretlen abban a tekintetben, hogy a piacok megtisztulását kívánja segíteni az engedékenységi politika és az egyezségi eljárás eszközeivel.

²⁴ <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/kartellugyek-az-elmult-idoszakban-a-gazdasagi-versenyhivatal-elott>

²⁵ Általános tájékoztató a Kartell Chat működéséről az alábbi linken érhető el: <https://gvh.hu/kartellchat/kcfaq>

²⁶ Tpv. 65/A. §

²⁷ <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/kartellre-csapott-le-a-gvh-milliardos-birsagot-kapnak-a-szemelyzeti-tanacsadok>

I.5.5 Összefonódás-ellenőrzés

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tptv.-ben meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékonynak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A GVH 2020. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek. A korábbi években a GVH számos lépést tett a fúziós eljárások átláthatóságának növelése, gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. Az eljárások hatékonyságának növelése szempontjából kiemelt jelentősége volt a 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsimre való áttérésnek, és annak, hogy a Fúziós Iroda a Versenytanácsnak alárendelve, annak egyik szervezeti egységként működik szoros együttműködésben a Versenytanács elnökével és többi szervezeti egységével.

I.5.6 Jogalkalmazók számára nyújtott segítség – közlemények, tájékoztatók felülvizsgálata

A Versenytörvény 36. § (6) bekezdése felhatalmazza a Gazdasági Versenyhivatal elnökét és Versenytanács elnökét, hogy együttesen a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adjanak ki. E közlemények a jogszabályoktól eltérően nem kötelező erejűek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a GVH jogalkalmazóként milyen tartalommal tölti meg a törvény rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot. A közlemények a már meghozott döntések tapasztalataira épülnek, de a konkrét ügyektől elszakadva is tükrözik a GVH versenyfelfogását, várható jogalkalmazói irányvonalát.

Az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai alapján indokoltá vált a GVH antitröszt ügyekben alkalmazott bírságkiszabási elveinek újragondolása, hogy a hatóság bírságolási gyakorlata a nemzetközi trendeknek, illetve a hazai bíróságok elvárásainak még inkább megfeleljen. Ennek eredményeképpen 2020. december 18-án megjelent az **új, 1/2020. számú antitröszt bírságközlöny**.²⁸ Szintén indokoltá vált a jogalkalmazói tapasztalatok alapján az **összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos közlemények felülvizsgálata**.²⁹ Ennek kapcsán a 2021. január 1-jét követően létrejövő összefonódásokra nézve új közlemény született, míg az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárás megindítására, valamint teljes körűvé nyilvánítása esetén a „nem nyilvánosság” feltételeire vonatkozó közlemény, továbbá az összefonódást nem megtiltó határozatokban a feltételek és kötelezettségek előírására vonatkozó közlemény módosítására is sor került.

A Gazdasági Versenyhivatal a hatósági eljárásnak nem minősülő legjobb gyakorlatairól, illetve azon jogalkalmazási gyakorlatairól, amelyek közlemény szintű közzétételéhez kiforrottabb tapasztalat lenne szükséges, tájékoztatást nyújt az érdekeltek számára. A Gazdasági Versenyhivatal 2020-ban **felülvizsgálta az üzleti titok kezelésével és a titokmentes iratok benyújtásával kapcsolatos tájékoztatót**.³⁰ A felülvizsgálat eredményeként kisebb pontosítások történtek a tájékoztató szövegében, emellett a tájékoztató kiegészült két további esetkör megjelölésével annak kapcsán, hogy mely információ nem minősülhet jellemzően üzleti titoknak. Új elem, hogy a tájékoztató tartalmaz egy táblázatos formátumú sablont, ami megkönnyítheti az üzleti titkot tartalmazó adatok azonosítását, megjelölését, indoklását és így azok üzleti titokként való kezelését. A tájékoztató pontosításával és a sablon kidolgozásával a Gazdasági Versenyhivatal segíteni kívánja az adatot szolgáltatókat, különösen a kevesebb eljárásjogi gyakorlattal rendelkezőket abban, hogyan érdemes az üzleti titok nyilatkozatokat megtenni. A sablon használata a Gazdasági Versenyhivatal szempontjából is egyszerűsítheti a további adatkezeléssel kapcsolatos munkát.

I.5.7 Versenykultúra-fejlesztés, társadalmi felelősségvállalás

A GVH versenykultúra-fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A versenykultúra-fejlesztési tevékenység körében szerepelnek egyrészt a GVH szakmai hátterére építő saját feladatok, másrészt olyan programok, amelyek megvalósításában a GVH más szervezetekkel

együttműködve végzi szakmai munkáját. **A koronavírus-járvánnyal kapcsolatos megelőző intézkedések** a GVH versenykultúra-fejlesztő tevékenységét erősen érintették, különös tekintettel a rendezvénytartási- és utazási tilalmakra: a Versenyhivatal bizonytalan időre elhalasztotta az uniós versenyhatóságok Európai Versenyhálózatának (ECN) Budapestre tervezett Digital Investigation and Artificial Intelligence munkacsoportjának ülését, valamint a „IV. Magyar Versenyjogi Fórum – 30 éves jubileumi konferenciát” is.

A GVH döntéseiről, a Hivatalt érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az elmúlt évben is elsősorban **sajtóközlemény útján és a közösségi média csatornáin** keresztül tájékoztatta a közvéleményt.



14. ábra: A GVH sajtókommunikációs tevékenysége

²⁸ https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/1_2020_antitroszt-kozlemeny&inline=true

²⁹ https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/2_2020_kozlemeny_2021re&inline=true

³⁰ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok/szakmai_felhasznaloknak_tajekoztatok_ut_2020_10_26&inline=true

A GVH egy olyan **felelősen működő szervezet**, amely a fontos társadalmi szükségletek, problémák megoldásához is aktívan hozzá kíván járulni. A társadalmi szolidaritás is része a társadalmi jólét feltételrendszerének egy humánus társadalomban. Ez a szemlélet messzemenően jelen van a GVH működési gyakorlatában is. A Hivatal dolgozói a pandémiával sújtott, kihívásokkal teli évben sem feledkeztek meg a nehéz helyzetbe kerültekről, az év során önzetlenül segítették embertársaikat.

CsodaTáska kampány

A Gazdasági Versenyhivatal a nyár folyamán csatlakozott a #CsodaTáska névvel indított országos iskolatáska- és tanszergyűjtési kampányhoz. A CsodaCsoport Alapítvány és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat által szervezett országos gyűjtés célja az ország elmaradott régióiban élő olyan rászoruló gyermekek megsegítése volt, akiknek a tanuláshoz szükséges eszközök beszerzése nehezen megvalósítható. Munkatársaink jóvoltából augusztus végén 22 darab tanszerrel teli iskolatáskát tudtunk a Magyar Máltai Szeretetszolgálat rendelkezésére bocsátani.

Véradás

A koronavírus-járvány miatt kialakult nehéz egészségügyi helyzet az Országos Vérellátó Központot is hátrányosan érintette: olyan mértékben csökkent az országos vérvételezés, hogy csak a legszükségesebb egészségügyi problémák esetén tudnak vért biztosítani. A Hivatal vezetése úgy döntött, hogy igyekszik segíteni ebben a nehéz helyzetben: 12 kollégának egy előre egyeztetett, csak a GVH munkatársainak fenntartott időszámban 2020. október 8-án volt lehetősége vért adni a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezeténél. A véradások szervezését folytatjuk 2021-ben is.

Kupakgyűjtés Zsombi gyógyulásáért

2020 novemberében azzal a jótékony céllal kezdtek kupakgyűjtésbe a Hivatal kollégái, hogy segítséget nyújtsanak Burinda Zsombornak, az SMA betegségben szenvedő kislánynak és családjának a kislány gyógyulásához szükséges 730 millió forintos gyógyszer árának összegyűjtésében. A kialakult járványhelyzet miatt a család nem tud adománygyűjtő rendezvényeket szervezni, de országos összefogás keretén belül többek között kupakgyűjtéssel segítenek önkéntesek a családnak. A Hivatal munkatársai viszonylag rövid idő alatt jelentős, több mint 5 zsáknyi kupakot gyűjtöttek össze és adták le a Máltai Szeretetszolgálat gyűjtőpontján.

Hencidai óvoda

A GVH közösségi felelősségvállalási kezdeményezéseihez való csatlakozás mellett a Fogyasztóvédelmi Irodának van egy saját társadalmi felelősségvállalási projektje, amelynek keretében egy különösen hátrányos helyzetben álló régióban működő intézményt, a hencidai óvodát támogatja negyedéves gyakorisággal adományokkal.



15. ábra: Óvodai csoport

I.5.8 Fellépés a korrupcióval szemben

A GVH 2020-ban **korrupcióellenes tevékenységét mind a szervezeti integritás, mind a hatáskörből fakadó integritás oldaláról egyaránt erősítette**. Szervezeti oldalról kiemelendő, hogy a Hivatal jelentős szervezeti átalakításon esett át, amely változás hatékonyabb működést és fokozottabb csapatmunkát eredményezett, ezáltal a GVH egy kezdeményező, a piaci folyamatokra gyorsan reagálni képes, ügyfélbarát, nemzeti hivatallá vált. A szervezeti változásokkal összhangban a Hivatal felülvizsgálta és módosította középtávú intézményi stratégiáját is. A GVH kiépítette az integritás alapjait. A Hivatalban integritás tanácsadó működik, folyamatos a szabályzatok felülvizsgálata, tréninggel erősítjük a kollégák tudatosságát. A GVH Tudásmenedzsment programjának keretében a szakterületek belső szakmai képzéseket tartanak a Hivatal egyes szervezeti egységeinek munkatársai számára a belső szakmai álláspontjának egységes alkalmazása érdekében. 2020-ban a GVH teljes egészében megújítja beszerzési szabályzatát. Az új szabályzat az eddiginél szigorúbb követelményeket támaszt, teljeskörűen elhatárolja a beszerzési folyamatban résztvevő szervezeti egységek feladat-, és hatásköreit. Ezen intézkedések a beszerzési folyamatok átláthatóságát és az integritást erősítik.



Mindezek mellett jelentős a GVH munkatársainak jogszabályban biztosított integritása is. A Gazdasági Versenyhivatal jogállása, feladatai, országgyűlési kapcsolatai sok szempontból különböznek a közigazgatás más szerveitől. A köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselők helyzetét tekintve, továbbá a munkatársak, a vizsgálók kötelezettségei, jogai körében is számottevők az eltérések, szigorúbbak a köztartozások. A Hivatal dolgozóira szigorú összeférhetetlenségi szabályok vonatkoznak.

A Gazdasági Versenyhivatal 2020-ban csatlakozott az Antikorrupciós Kerekasztal tagjaihoz. Az együttműködésben részt vevő szervezetek (Állami Számvevőszék, Legfelsőbb Bíróság, Országos Bírósági Hivatal, Legfőbb Ügyészség, Belügyminisztérium, Magyar Nemzeti Bank és a Közbeszerzési Hatóság) képviselői évente értékelik a korrupció megelőzése és visszaszorítása érdekében végzett munkájuk eredményeit. 2020-ban rendkívüli módon, online platformon került megtartásra a rendezvény.

A hatáskörből fakadó integritás elősegítése érdekében a Hivatal folyamatosan figyeli a fogyasztók jelzéseit és a visszajelzéseket. **Egy önfejlesztő szervezetként célkitűzésünk, hogy az állampolgárok szemében a GVH egy olyan modern, nemzeti intézményként jelenjen meg, amely képes reagálni a változásokra.**

16. ábra: Üvegkupola (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)

I.5.9 ICN 2021 konferencia szervezésével kapcsolatos feladatok



17. ábra: ICN 2021 logó

A Versenyhatóság kiemelt feladatának tekinti a 2021. évi Nemzetközi Versenyhálózat (International Competition Network - ICN) éves konferenciájának megszervezését. A megrendezéshez szükséges pénzügyi forrást a Kormány 1277/2019. (V.15.) sz. Korm. határozatával³¹ biztosította. A konferencia lebonyolítása komoly humán és szakmai erőforrásokat köt le. A konferencia új időpontban, 2021. október 13-15. között kerül megtartásra online formában.

I.5.10 Versenypártolás

2020-ban is kiemelt cél volt, hogy a Versenyhatóság a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekezzen befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is. **A versenypártolás terén a Hivatal általános célja, hogy minél több jogszabálytervezet tekintetében tudja megfogalmazni álláspontját, emellett fontos kritérium az is, hogy a GVH által megfogalmazottak mennyiben hasznosulnak, azaz milyen mértékben veszi figyelembe azokat a jogalkotó.** E célokkal összhangban a GVH igyekszik nyomon követni a jogszabálytervezeteket és észrevételeinek figyelembevételét is. Versenypártolási tevékenységéről a GVH jelen beszámolójának 2. sz. mellékletében ad számot.

A versenypártolás aktív módon is folytatható. A GVH elnöke 2020 szeptemberében megalakította a **Gazdaságfejlesztési és Versenypártolási Műhelyt** (GFVM)³², amelynek célja, hogy **belső szakmai javaslatokat fogalmazzon meg a tisztességes piaci verseny elősegítésére**, valamint versenypártolási tevékenysége körében a versenybarát szabályozási környezet kialakításának érdekében döntéshozók célból véleményezze a Kormány és az egyes állami szervek részéről érkező javaslatokat. A GFVM szakemberei támogatják a GVH Elnökét a nemzetgazdaság újraindítása érdekében állami kezdeményezésre létrejött testületek munkájában.

I.5.11 Informatikai fejlesztések

A világjárvány jelentős kihívás elé állította a közigazgatási szerveket, így a GVH-t is. Fő feladattá vált a **kollégák informatikai támogatása** annak érdekében, hogy a folyamatos hatósági működés biztosított legyen. Az elektronikus ügyintézéshez, az elektronikus kapcsolattartáshoz és a biztonságos otthoni munkavégzéshez kapcsolódó informatikai fejlesztések és eszközbeszerzések a koronavírus világjárvány által teremtett helyzetben a 2020 év folyamán jelentősen felgyorsultak. Kollégáink széles köre számára biztosítottuk az elektronikus aláírások (GOV CA) alkalmazhatóságát, a biztonságos otthoni munkavégzéshez használható, magas műszaki színvonalú hordozható számítógépeket, a megfelelő VPN tanúsítványokkal a belső hálózat szükséges szegmenseinek elérhetőségét. Ennek köszönhetően mind a világjárvány első, mind a második hullám időszakában – az IT HelpDesk támogatásával – a munkavégzés zavartalanul folyt a Hivatalban.

A 2020. évben tovább folytatódott a GVH hivatali **szakrendszerének megújítása** a NOVA (ORFK-IdomSoft Zrt.) alapú alkalmazások bevezetése keretében. 2020. év január 1-jén a bejelentéses eljárások nyomon követésére szolgáló szakrendszer került éles használatba, valamint megkezdődött a versenyfelügyeleti és bírság szakrendszer felhasználói specifikációs fejlesztési szakasza. Az említett versenyfelügyeleti és bírság szakrendszerrel válik teljes körűvé a hivatali ügyek nyilvántartásának új informatikai rendszere, melynek átadási határideje 2021. nyarára várható. Technikai jellegű **informatikai korszerűsítések** történtek továbbá a központi infrastruktúra eszköz- és szoftverparkja (szerverek, adattároló-, és mentőeszköz, levelezőrendszer) tekintetében, valamint az irodai Office alkalmazás-csomag verzióváltásával.

2021. évben a NOVA szakrendszerek teljes bevezetése, valamint egyéb, belső-, és külső kapcsolatokat és tevékenységeket támogató informatikai alkalmazások bevezetésének előkészítése, beszerzése, kialakítása, illetve modernizálása a kiemelt cél. Így például vezetői információs-, és workflow management rendszer, a GVH honlap arcuatváltása és tartalmi felülvizsgálata, valamint a panaszok hivatal felé történő jelzésére szolgáló mobilalkalmazás kifejlesztése és üzembe állítása szerepel 2021. évi célkitűzéseink közt.

I.5.12 COVID-19 világjárvány

A COVID-19 világjárvány 2020-ban a GVH-t is új típusú kihívások elé állította. Egyrészt biztosítania kellett a Hivatalnak, hogy a közzolgálati tisztviselők munkájukat olyan módon végezhessék, hogy a vírusfertőzés kockázata a munkavégzésükkel összefüggésben a lehető legkisebb mértékűre csökkenjen, másrészt, hogy a megtett intézkedések ellenére a hivatali ügyfolytonosság és ügymenet biztosított legyen, az eljárási határidőket a GVH továbbra is meg tudja tartani, az ügyféli jogok a személyes kontaktusok csökkenése ellenére se csorbuljanak.

A COVID-19 megbetegedés okozta egészségügyi veszélyhelyzet kapcsán a Versenytanács igyekezett a döntéseiben a kialakult helyzetet szem előtt tartani, melyre egyes esetekben a bírság mértékének meghatározása, más esetben fizetési kedvezmények biztosítása körében keríthetett sort.

Bírság kiszabása körében például a V-Híd Vagyonkezelő Kft. (VJ/5/2020.) kapcsán – egyéb szempontok mellett – a bírság kiszabása ellen szóló körülményként értékelte a járványhelyzetet és annak gazdasági következményeit is. Adott esetben ez több mint 10 millió forint bírságcsökkentést, -elengedést eredményezett.

Szintén a bírságkiszabása körében értékelte a pandémiás helyzetet a Versenytanács az ÉkszerTV-t üzemeltető Emporia Style Kft. (VJ/33/2018.) esetében. A nevezett ügyben már a határozat meghozatalakor tekintettel volt a cég járványügyi helyzetben bekövetkezett gazdasági nehézségeire, és kérelmére már a határozatban részletfizetést engedélyezett számára. A vállalkozásnak így nem egyösszegben kell a kiszabott jelentős nagyságú, 480 millió forint nagyságú bírságot megfizetnie, hanem 20 millió forintos részletekben. Mindezek a lépések garantálhatják, hogy a kiszabott bírságok ellenére a vállalkozások a piacon maradhassanak, és ne lehetetlenüljenek el a megváltozott körülmények miatt egy-egy versenyfelügyeleti bírságnak köszönhetően.

A fentiekben túl a Versenytanács korábbi években hozott döntéseiben, ahol részletfizetést engedélyezett a Versenytanács ügyzáró döntésében, a részletfizetés átütemezéséhez, így időszakos felfüggesztéséhez járult hozzá a vállalkozások terheinek átmeneti csökkentése érdekében, és majdnem 300 millió forint bírság átütemezéséről (részletfizetési kedvezmény) döntött. Így például a Premier G. Med Kft. (VJ/19/2016.) részére engedélyezte, hogy részletfizetési kötelezettsége 2020 áprilisától 2020 decemberéig felfüggesztésre kerüljön. 2020-ban a megjelölt időszakban a vállalkozásnak 112,5 millió forint bírságot kellett volna megfizetnie.

Az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervezet Országos Ipartestülete (VJ/110/2015.) két alkalommal is kérte, hogy hátrélevő, 5 millió forintnyi részletfizetési kötelezettségének átmenetileg ne kelljen eleget tenni, melynek eredményeképpen a szervezet 2020 áprilisától legkésőbb 2021 júniusáig mentesül fizetési kötelezettsége alól.

768 millió Ft bírságot érintő fizetési átütemezés, részletfizetés engedélyezése a COVID-19 világjárvány miatt

31 <https://magyarokozlony.hu/dokumentumok/6349f9645b91006080ba929640efbc1ba937b186/letoltes>

32 https://gvh.hu/aktualis_hirek/gazdasagfejlesztési-es-versenypartolasi-muhelyt-hozott-letre-a-gvh-elnoke

I.5.13 Humánpolitika



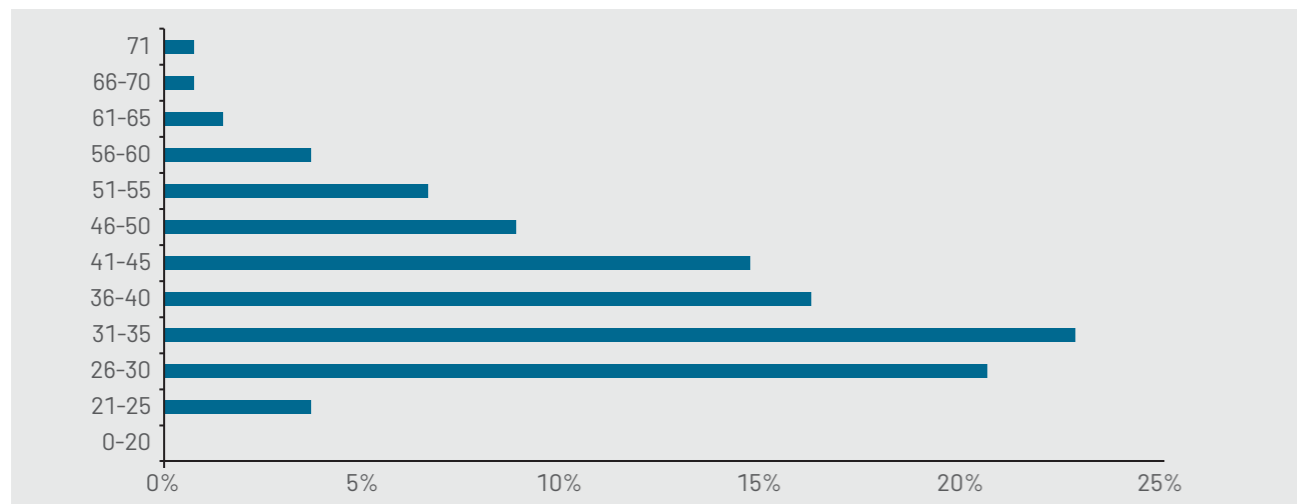
18. ábra: COVID-19 járványhelyezethez kapcsolódó hivatali intézkedések

A GVH 2020-ra kitűzött terveit humánpolitikai oldalról is jelentősen átalakította, felülírta a kitört koronavírus világjárvány. A tárgyév kiemelt célja lett a **szervezeti működés folyamatosságának biztosítása a kollégák és családtagjaik egészségének megóvása mellett**. A GVH **operatív törzset** hozott létre a koronavírus elleni hivatali védekezés szervezése, az intézkedések koordinációja érdekében. A veszélyhelyzet kihirdetésekor, tavasszal és ősszel is ún. **hibrid munkarendre** (munkahelyi jelenlét és az otthoni munkavégzés kombinációja) tért át, valamint a Hivatal épületében korlátozó intézkedéseket (kötelező maszkviselés) és rendszeres fertőtlenítést rendelt meg.

A járvány által okozott nehézségek ellenére a munkavégzés nem szünetelt, a nemzeti versenyhatóság határidőben végrehajtotta a Kút. által előírt munkáltatói intézkedéseket is. A Hivatal hatósági működése sem szünetelhetett, sőt további feladatokat vállaltunk és részt vettünk a Gazdaságvédelmi Operatív Törzs munkájában.

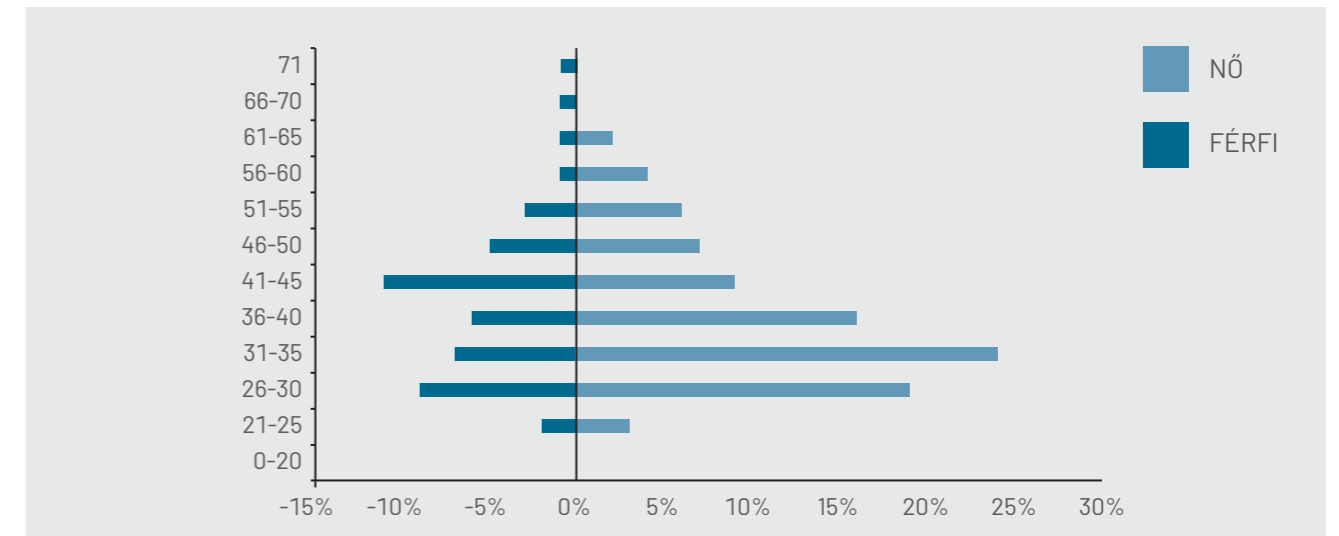
A 2020-as évben célul tűztük ki a Hivatalból korábban távozó, tehetséges szakemberek visszahozatalát, amelynek eredményeként több volt kolléga csatlakozott ismét a GVH megújuló szervezetéhez. A GVH a köztisztviselői munka presztízsét az illetmények versenyképessé tételével meg tudta őrizni, valamint a családbarát juttatások bővítésével és a rugalmas munkarend fenntartásával vonzóbbá tudta tenni. A távozó vizsgáló kollégák pótlására a Hatóság eredményes pályázatot folytatott le. A pályázatokra minden korábbinál több jelentkezés érkezett, ami azt mutatja, hogy a GVH-ban végzett hatósági munka továbbra is vonzó a jogász, közgazdász szakemberek körében. Elmondható, hogy a Hivatal vizsgálói állománya jelentős mértékben kicserélődött, ami fokozott cselekvést kíván majd a szervezeti beilleszkedés, a tudásmegosztás és a szervezettől távozó tudás pótlása területén. A munkaerőpiacról nehezen beszerezhető tudás szervezetben belüli biztosítása érdekében a GVH elnöke több munkatárs szakirányú képzését (pl.: Digitális gazdasági szakjogász; Data Science képzés; energiagazdálkodási szakközgazdász) támogatja, valamint ösztönzi a munkatársak önképzését.

Az intézményi átlagéletkor 38,5 év volt 2020 végén, azaz a korábbi évekhez képest nem történt érdemi változás. A munkatársak 66%-át a hölgyek teszik ki, amely arány 4%-kal kisebb az előző évinél.

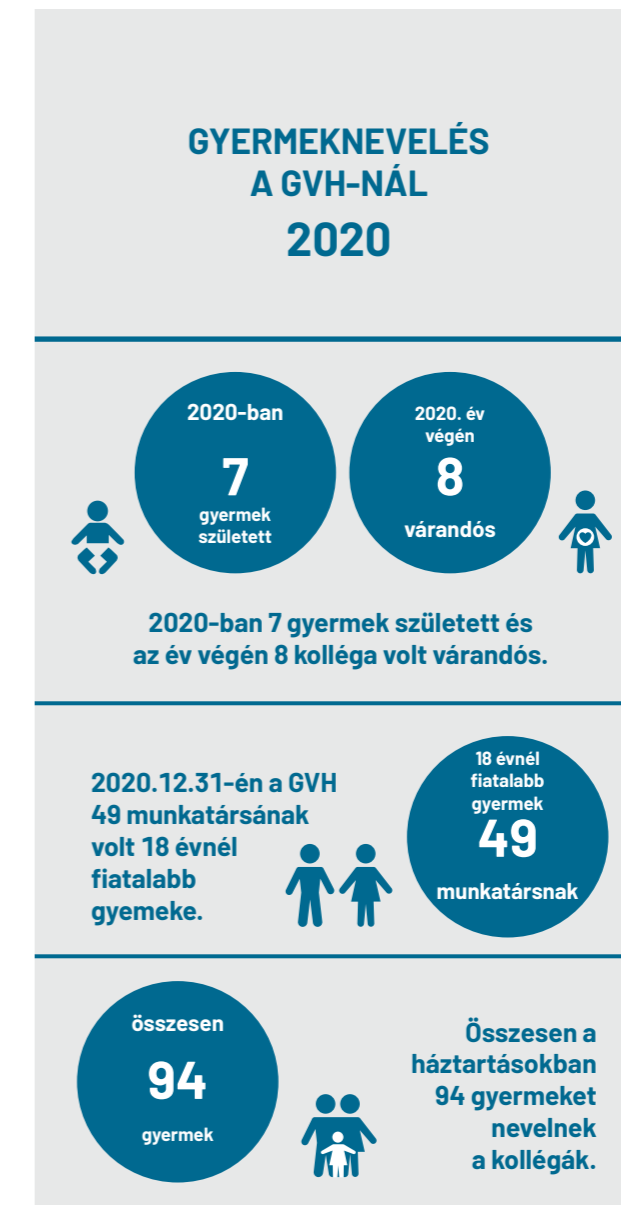


19. ábra: GVH Korelosztás 2020.12.31.

A korfa alapján látható, hogy a GVH állományának jelentős részét alkotják a fiatal szakemberek (a 36 év alatti korosztály aránya 47%), közöttük is a nők aránya domináns. A középkorosztályba tartozó szakemberek aránya kis mértékben (4%-kal) nőtt (41-55 év közötti korosztály aránya jelenleg 30%), ugyanakkor a vizsgálók körében ezen szakemberek aránya alacsony.



20. ábra: GVH Korfa 2020.12.31.



21. ábra: Gyereknevelés a GVH-nál

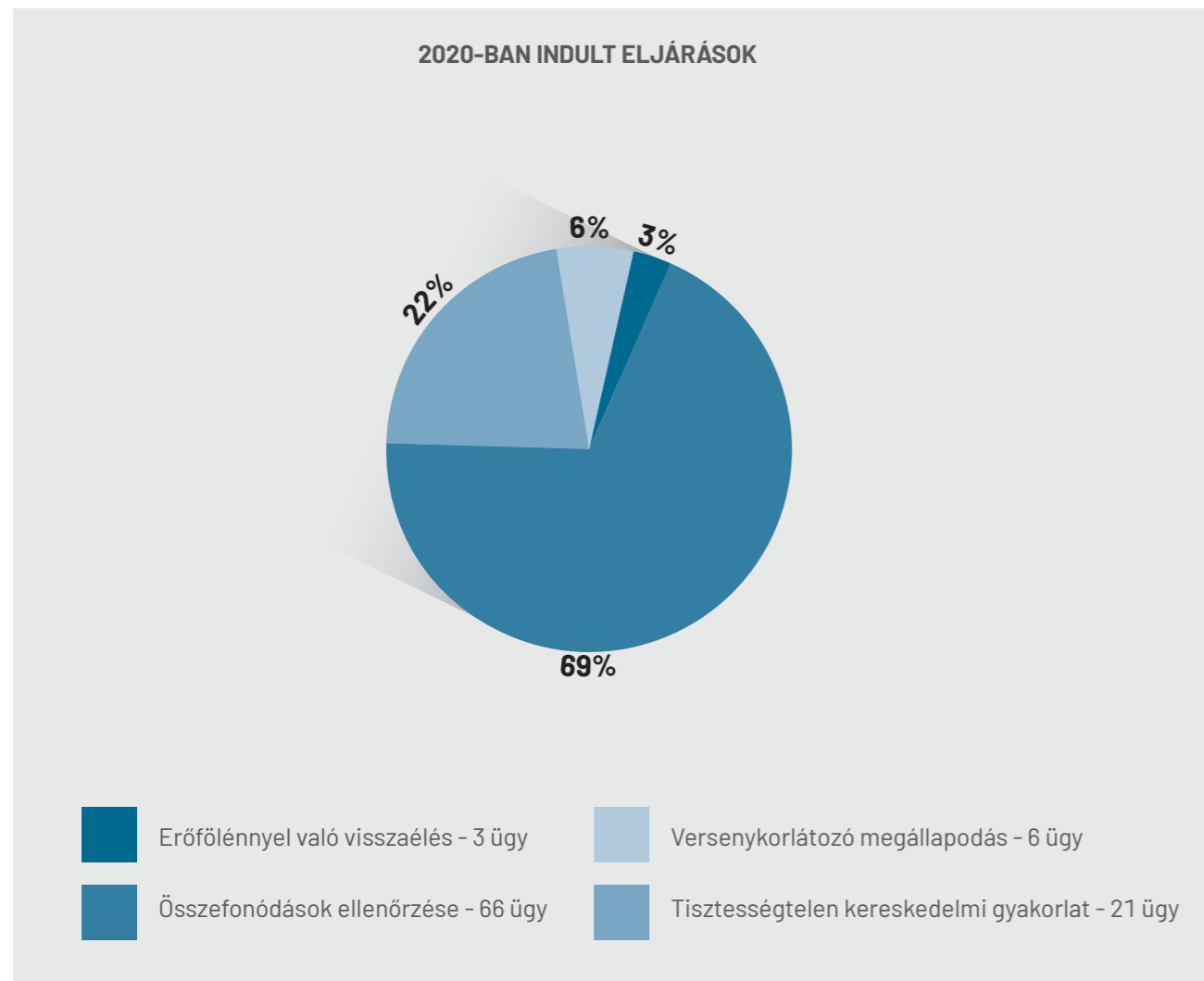
I.6. A 2020. évre vonatkozó statisztikai adatok

I.6.1 Ügy- és bírságstatisztika

2020-ban a Versenyhatóság összesen **96 eljárást indított**. Tovább folytatódott az a korábbi években tapasztalt folyamat, miszerint az ügyek legnagyobb részét az összefonódásokkal kapcsolatos eljárások tették ki. 2020-ban ez az összes ügy mintegy 70%-át jelentette.

A 2020-ban indított eljárások közül:

- **66** összefonódások ellenőrzése (12 versenyfelügyeleti eljárás és 54 összefonódás-bejelentés)³³
- **21** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
- **6** versenykorlátozó megállapodás
- **3** erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indult



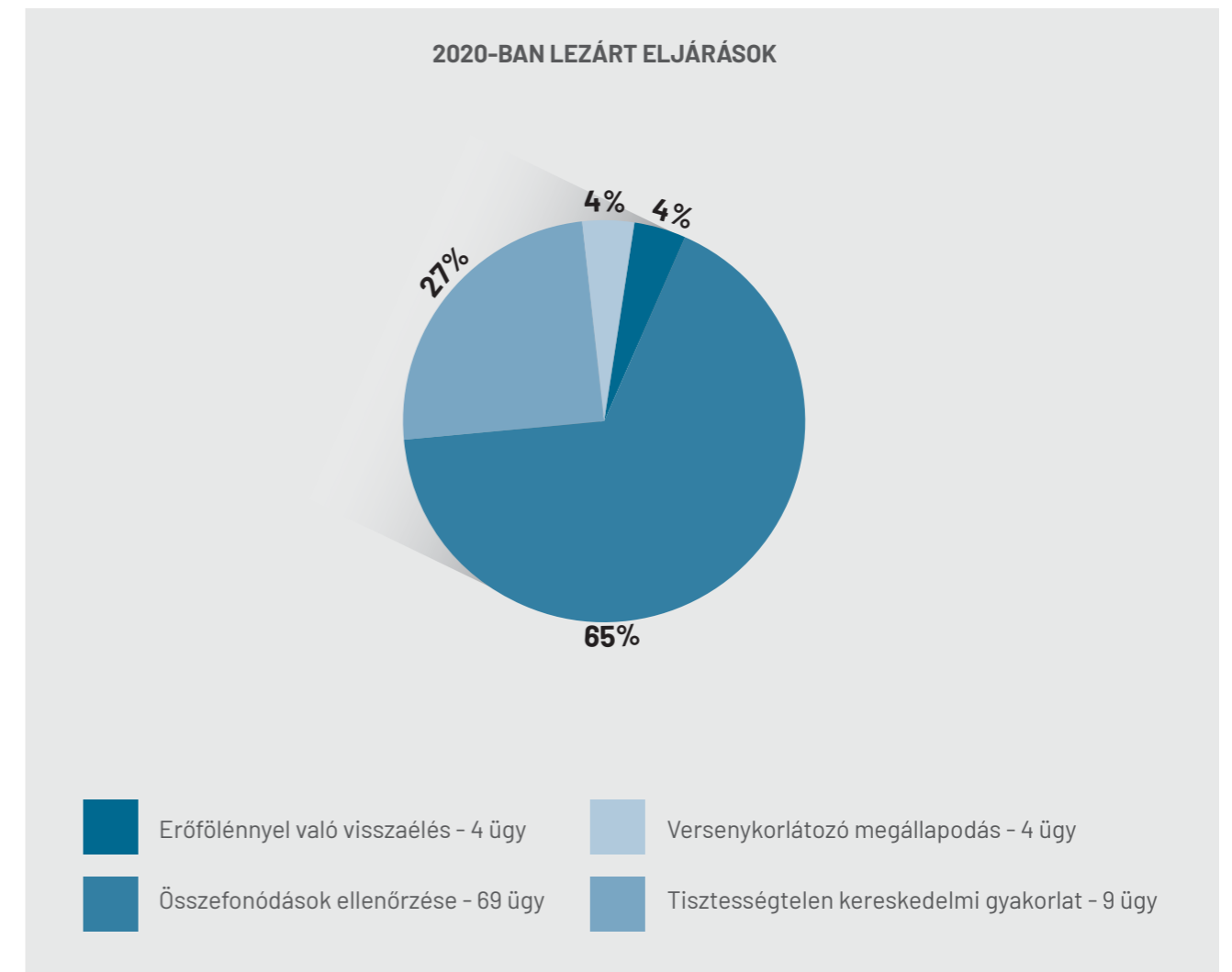
22. ábra: 2020-ban indult eljárások ügytípusonkénti bontásban

³³ A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a fúzió tekintetében tartalmazza a bejelentéses és a versenyfelügyeleti eljárásban indult összefonódásokat egyaránt.

A Versenyhatóság 2020-ban összesen **106 eljárást fejezett be**.³⁴ A Versenyhatóság 2019-ben összehasonlításképpen összesen **97 eljárást fejezett be, ez mintegy 9%-os emelkedést jelent.**

A lezárt eljárások közül:

- **69** összefonódás ellenőrzése (14 versenyfelügyeleti eljárás és 54 összefonódás-bejelentés és 1 bejelentés visszautasítás)³⁵
- **29** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
- **4** versenykorlátozó megállapodás
- **4** erőfölénnyel való visszaélés tárgyában született döntés³⁶



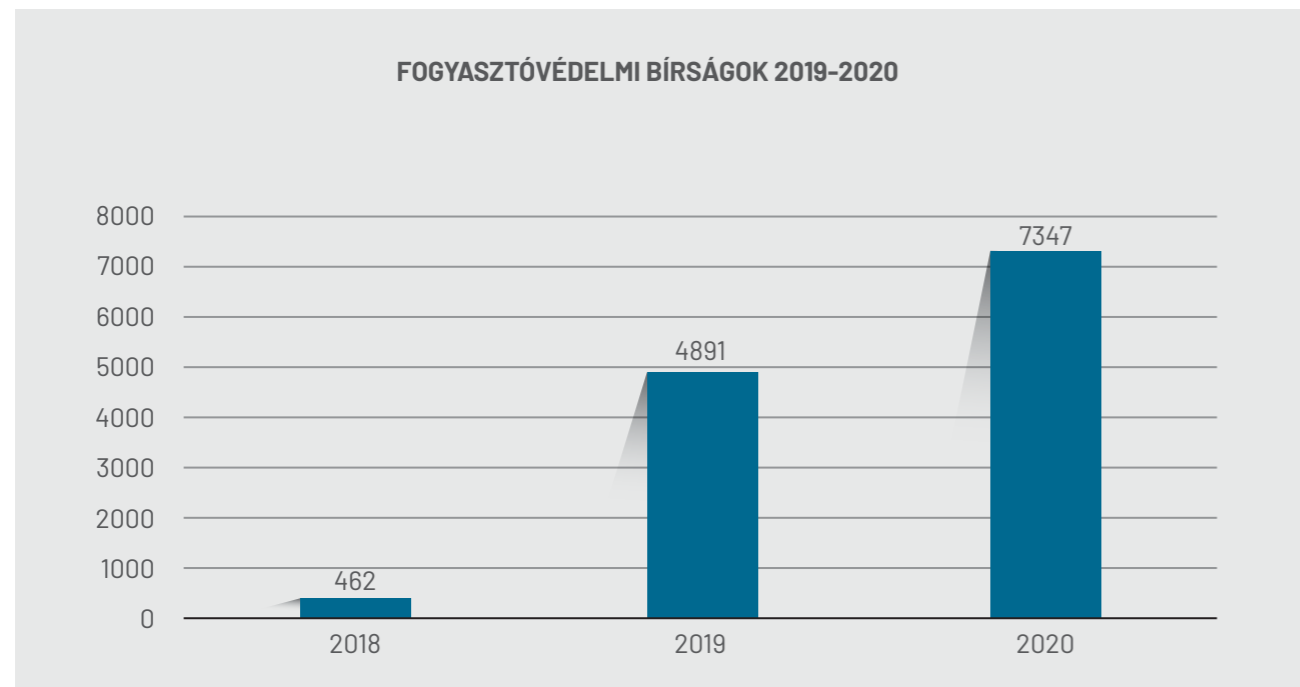
23. ábra: 2020-ban lezárt eljárások ügytípusonkénti bontásban

³⁴ A vizsgálói megszüntetésekkel együtt számítva.

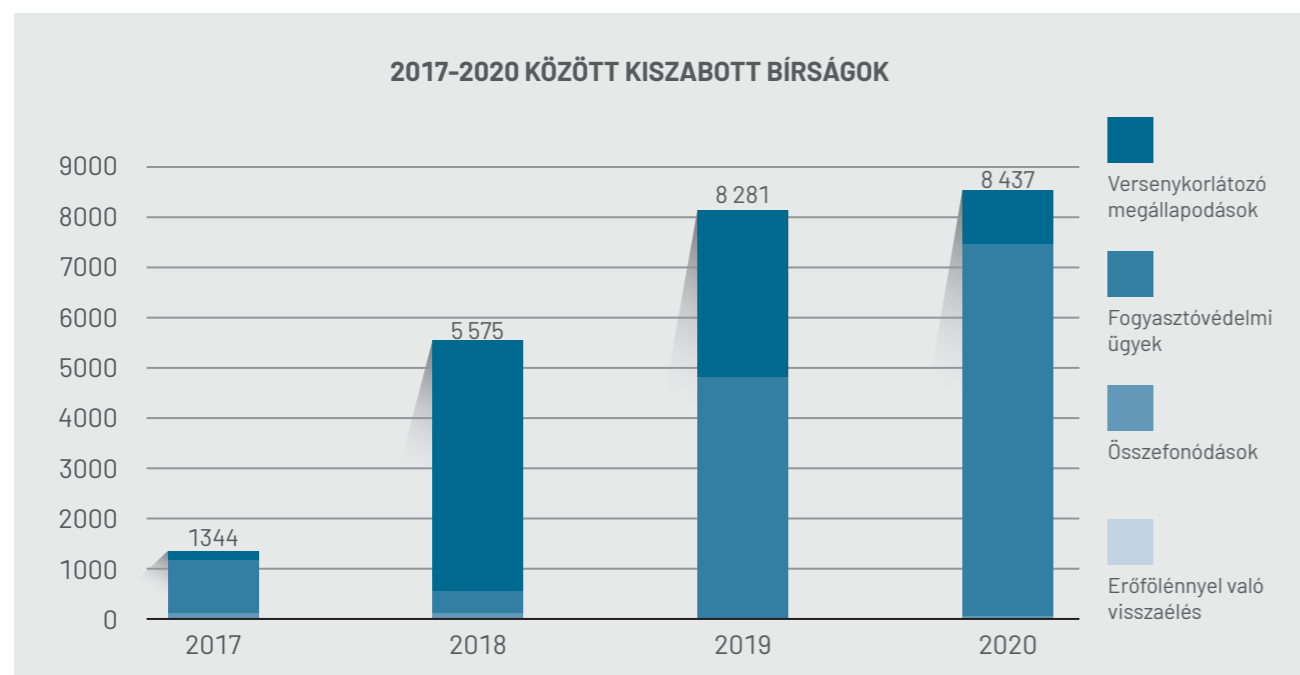
³⁵ A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a fúzió tekintetében tartalmazza a bejelentéses és a versenyfelügyeleti eljárásban indult összefonódásokat egyaránt. A tavalyi évben a GVH összesen 69 fúziós tárgyú ügyet zárt le: ezek közül 54 esetben hatósági bizonyítványt adott ki; 1 esetben visszautasította a bejelentést; továbbá a versenyfelügyeleti eljárások körében 9 esetben feltétel vagy kötelezés nélkül jóváhagyta a tranzakciót, 2 esetben kötelezettségek előírása mellett hagyta jóvá az összefonódást, további 2 esetben megállapította a végrehajtási tilalom megsértését, illetve 1 esetben az eljárás megszüntetésre került.

³⁶ https://gvh.hu/dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2019. A VI/43/2019. számú tagállami versenyhatósági megkeresés nem szerepel a statisztikában.

A Versenytanács a 2020. évben **8 437 748 500 Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki**.³⁷ 2013 óta nem került sor ekkora összegű bírság kiszabására egy naptári év során. A döntések felében, 26 ügyben, 34 vállalkozással szemben megállapította a jogsértés elkövetését és 20 döntésében, 28 vállalkozással szemben bírságot szabott ki 8 437 748 500 Ft összegben. Az így kiszabott bírság még a 2019-ben kiszabott különösen magas bírságösszegeknél is 5%-kal magasabb. Míg a 2018-ban kiszabott bírságok összegén belül 10% alatt volt a fogyasztóvédelmi tárgyú ügyekben kiszabott bírságok összege, ez 2019-ben 58%-ra, 2020-ban 87%-ra emelkedett. Ennek oka egyértelműen a digitális gazdaság előretörésének tudható be, valamint annak, hogy a technológiai óriások jelenleg legeredményesebben a GVH által alkalmazott fogyasztóvédelmi szabályokon keresztül szabályozható.



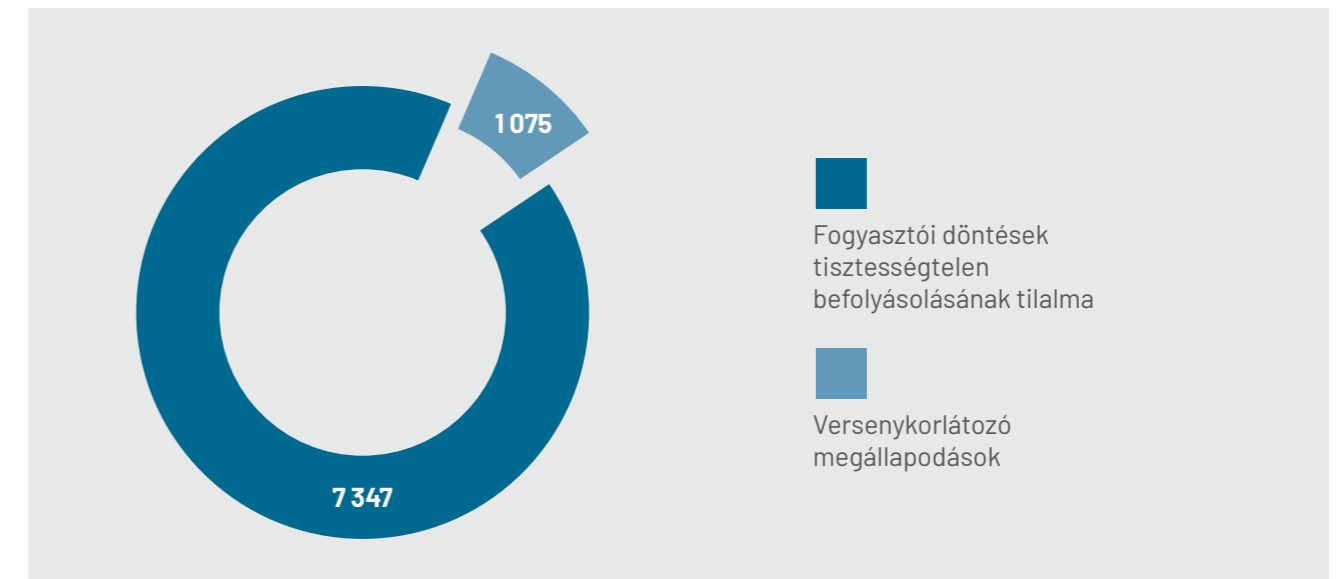
24. ábra: Fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok 2018-2020 (MFT)



25. ábra: 2017-2020 között kiszabott versenyfelügyeleti bírságok összesen (eljárás bírságok nélkül számítva - MFT)

37 A versenyfelügyeleti bírság adók módjára behajtandó köztartozás. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (1) bekezdése alapján az önálló szabályozó szervek kivételével az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által kiszabott és beszedett bírság, annak késedelmi kamata és pótléka a költségvetési szervnél és területi szerveinél nem használható fel. A beszedett bírság, késedelmi kamat, pótlék az Áht. 14. § (4) bekezdés d) pontja szerinti fejezet javára elszámolandó, központi költségvetési bevételt képez.

A 2020. évben kiszabott versenyfelügyeleti bírságból 7347,3 MFT fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma, 1075 MFT versenykorlátozó megállapodás tárgyában került kiszabásra.



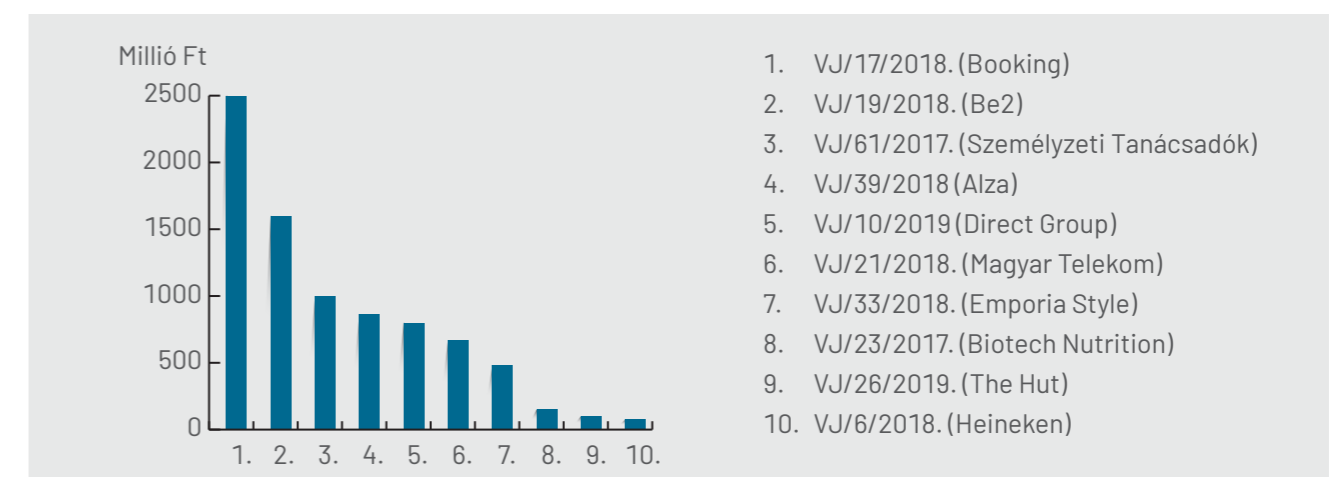
26. ábra: 2020-ban fogyasztóvédelmi és versenykorlátozó megállapodások tárgyú ügyekben kiszabott bírságok összesen (MFT)

2020-ban a nemzeti versenyhatóság két fogyasztóvédelmi típusú és egy kartellügyben szabta ki a legnagyobb összegű versenyfelügyeleti bírságokat.

A GVH 2,5 milliárd forintos bírságot szabott ki a **booking.com** online szállásfoglaló portál üzemeltetőjére, egyúttal eltiltotta a holland vállalatot az agresszív értékesítési módszereinek folytatásától. A versenyhatóság döntése értelmében a Booking.com B.V. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a fogyasztókkal szemben azzal, hogy többek között megtévesztően hirdette egyes szálláshelyeit ingyenes lemondási lehetőséggel, valamint agresszív, pszichés nyomással készített mihamarabbi foglalásra.³⁸

A GVH megállapította, hogy a **be2.hu** és az **academicsingles.hu** társskereső weboldalak számos módon tisztességtelenül jártak el a fogyasztókkal szemben. A hatóság ezért 1,6 milliárd forint bírságot szabott ki az oldalakat működtető luxemburgi cégre, valamint kötelezte egyes gyakorlatainak megváltoztatására.³⁹

A GVH megállapította, hogy a **Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetsége** belső szabályzatában korlátozta a versenyt a tagjai körében. A Versenyhatóság 1 milliárd forintos bírságot szabott ki a jogsértésért.⁴⁰



27. ábra: A 10 legnagyobb összegű versenyfelügyeleti eljárásokban kiszabott bírság 2020-ban (Mft)⁴¹

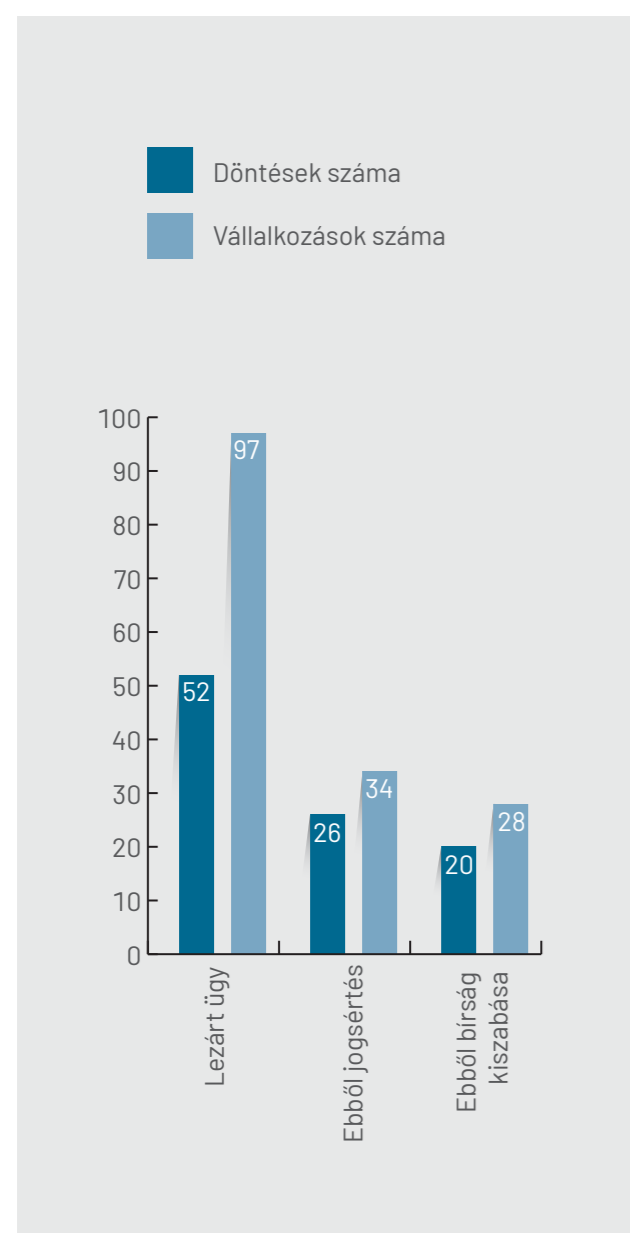
38 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/gigabirsagot-kapott-a-gvh-tol-a-booking>

39 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/16-milliard-forint-gvh-birsag-a-tarskereso-oldalakat-mukodteto-luxemburgi-cegre>

40 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/kartellre-csapott-le-a-gvh-milliardos-birsagot-kapnak-a-szemelyzeti-tanacsadok>

41 Forrás: Közérthetően a magyar piaci versenyről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020

A GVH 2020-ban 52 ügyben⁴², 97 vállalkozással szemben hozott döntést versenyfelügyeleti eljárások keretei között, ezek 50%-ában, azaz 26 ügyben, 34 vállalkozással szemben megállapította a jogsértés elkövetését és 20 döntésében, 28 vállalkozással szemben bírságot szabott ki 8 437 millió forint összegben. A GVH – a fúziós döntéseket nem számítva – **a 2020-ban lezárt ügyek 20%-ában, 7 vállalkozás kötelezettségvállalását fogadta el**, ezért velük szemben nem került sor jogsértés megállapítására, így bírság kiszabására sem, **3 ügyben pedig fogyasztói kompenzációra tekintettel engedte el a bírságot**. Az összes kompenzáció értéke 2020-ban meghaladta a 2,1 milliárd forintot.⁴³

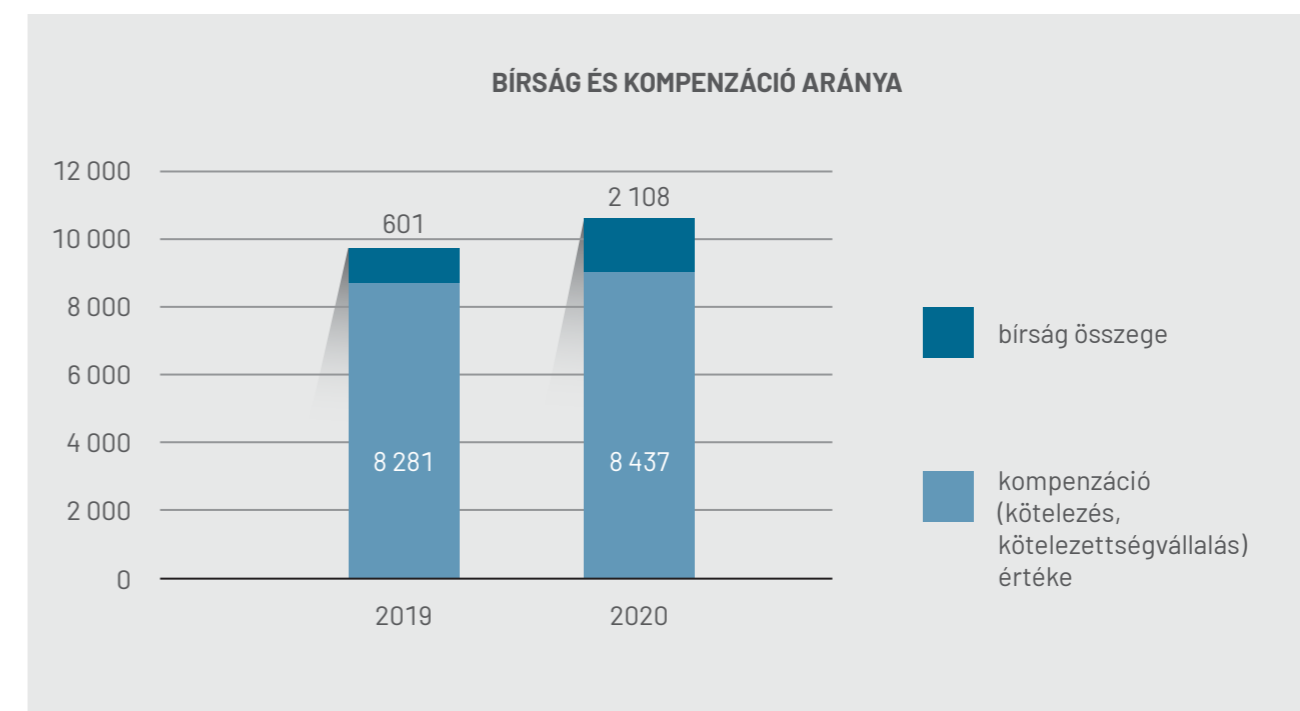


28. ábra: A Versenytanács ügyzáró döntései azok kimenetele szerint, az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2020-ban⁴⁴

Kötelezettségvállalás: a döntés, amely a vállalkozásokra nézve is előnyös.

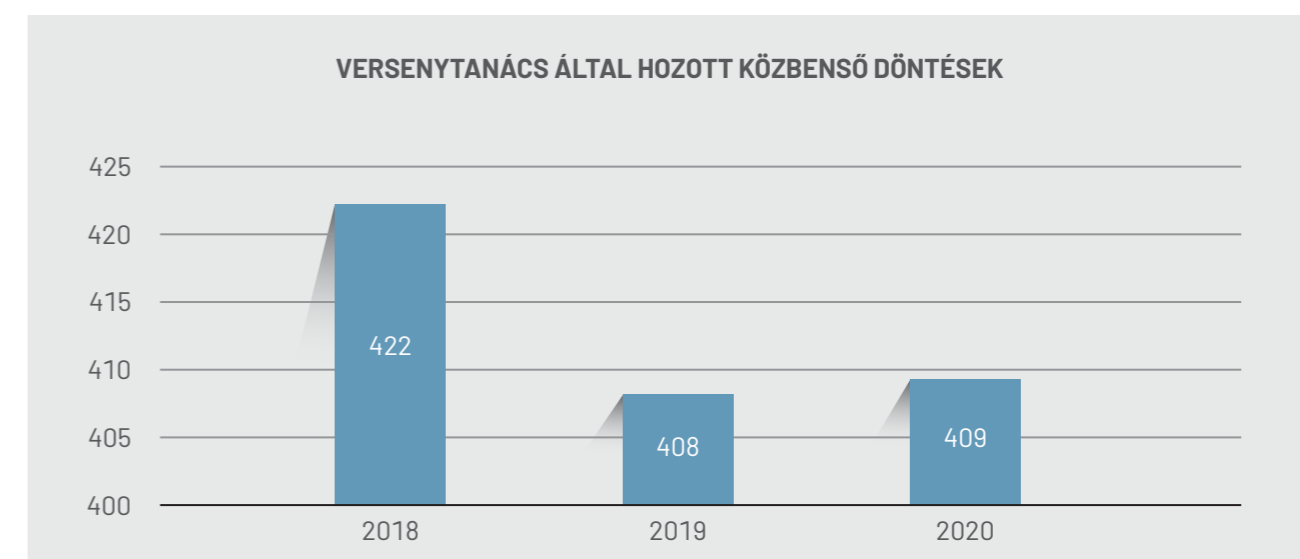
Ha a versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vont vállalkozás maga vállalja, hogy összhangba hozza magatartását a jogszabályokkal, és a közérdek hatékony védelme így módon biztosítható, akkor az eljáró versenytanács határozattal teszi kötelezővé a vállalat teljesítését – az eljárás egyidejű lezárásával –, anélkül, hogy kimondaná a jogsértés megtörténtét.

Az alábbi oszlopdiagram a bírság és a kompenzáció arányát mutatja be 2019 és 2020 vonatkozásában. **A GVH továbbra is elkötelezett a fogyasztóknak juttatott mielőbbi közvetlen kompenzáció mellett a hosszadalmas bírósági eljárások helyett. A GVH a döntéshozatalnál lényeges körülményként tekint arra, hogy a vállalkozások vállalásai közvetlenül hatnak a fogyasztói jólétre a kompenzációval.**



29. ábra: Bírság és kompenzáció aránya 2019-2020 (MFt)

A Versenytanács az érdemi döntéseken túl munkája során számos, az eljárások viteléhez szükséges döntést hoz, így jogorvoslati kérelmekről, iratbetekintési vagy egyéb típusú kérelmekről is dönt, mely döntések az ügyek érdemi zárásához elengedhetetlenek. **2018-2020 között a versenyfelügyeleti eljárásokban a Versenytanács nagyságrendileg hasonló számú végzést hozott év közben, amelyek komoly erőforrásokat kötöttek le.**



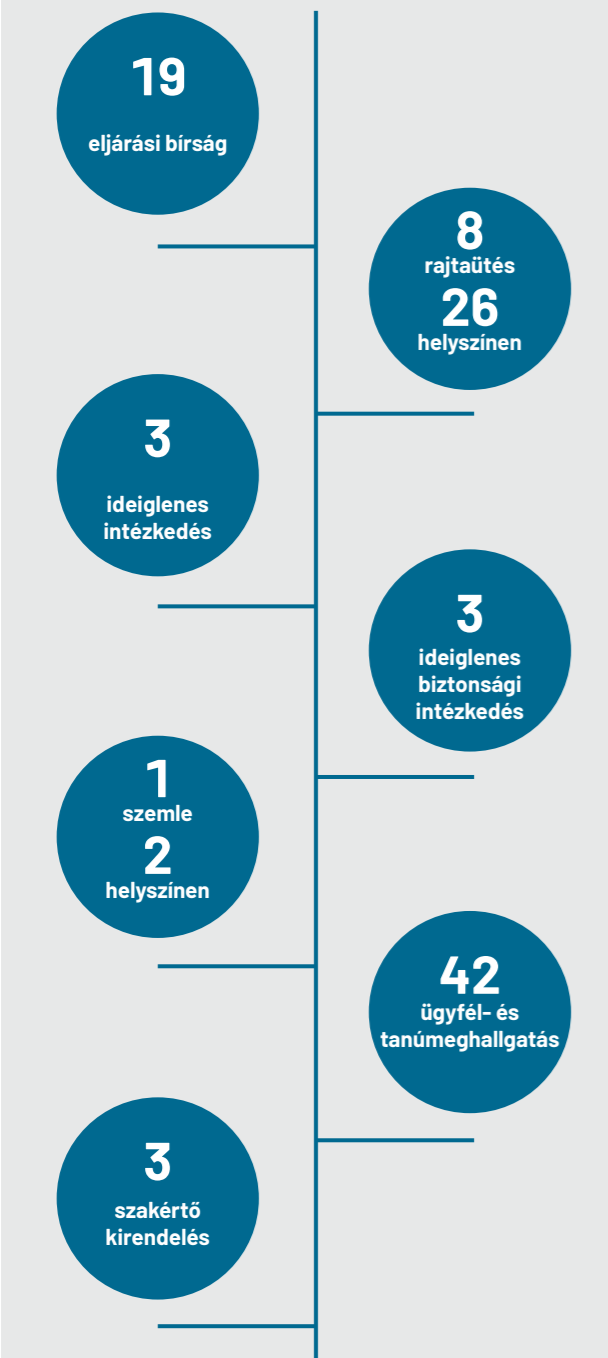
30. ábra: A Versenytanács által hozott közbenső döntések számának megoszlása 2018-2020

⁴² VI/43/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárással együtt számítva (szlovák versenyhatóság megkeresése alapján indult).

⁴³ A Versenytanács a bírság megállapításánál figyelembe veszi azt a körülményt, ha az eljárás alá vont vállalkozás részben vagy egészében jóváteszi a jogsértése negatív hatásait, és ha teljes körűen megtéríti az érintettek által elszenvedett kárt, akkor a kompenzáció összegét az eljáró versenytanács levonja a kiszabott bírság összegéből, ha az okozott kár csak részlegesen térül meg, vagy ha az érintettek köre ill. az okozott hátrány mértéke nem azonosítható, de a vállalkozás intézkedése mérsékli a jogsértés hatását vagy az okozott kárt, valamint a közérdeket szolgálja, akkor az eljáró versenytanács mérlegelheti a kiszabandó bírság csökkentését.

⁴⁴ Forrás: Közérthetően a magyar piaci versenyéről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020

EGYES ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEKRE VONATKOZÓ ADATOK 2020



31. ábra: Egyes eljárási cselekményekre vonatkozó adatok

A versenyfelügyeleti eljárás során a vizsgáló és az eljáró versenytanács többféle **eljárási cselekményt** végezhet: megkereséssel, tanúmeghallgatással, szakértő kirendeléssel élhet, adatot, dokumentumokat, nyilatkozatokat kérhet az eljárás alá vontaktól és másoktól is, szemlét és indokolt esetben, előzetes bírói engedély alapján helyszíni kutatást tarthat.

Az Ákr. 68. § (1)-(2) bekezdései szerint, ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan, azaz szemletárgy vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el. A szemletárgy birtokosát és a meghatározott személyt - ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti - a szemléről előzetesen értesíteni kell.

Helyszíni kutatás

A helyszíni kutatások célja, hogy az érintett vállalkozás helyiségeiben a GVH vizsgálói a feltételezett jogsértéssel vagy a vizsgált összefonódással kapcsolatos bizonyítékokat gyűjtsenek. Helyszíni kutatás kizárólag bírói engedély birtokában végezhető. **2020-ban a GVH tisztviselői 8 előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást tartottak, összesen 26 helyszínen.**

2020-ban a Versenyhatóság 1 ügyben 2 helyszínen rendelt el szemlét. 2020-ban 3 esetben került sor szakértő kirendelésre, és 42 esetben ügyfél- és/vagy tanúmeghallgatásra és a GVH versenyfelügyeleti eljárások során összesen 19 eljárás alá vonttal szemben szabott ki eljárási bírságot. A 2020-ban kiszabott eljárási bírság összege 322 941 035 Ft.⁴⁵

A tényállás tisztázása érdekében bármely személy vagy szervezet köteles a szükséges felvilágosítást írásban is megadni, illetve a vizsgálat tárgyával összefüggő iratokat a GVH-nak megküldeni. A Tpv. 61. § (1) bekezdés szerint **eljárási bírság** szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi, vagy kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi.

45 Egy eljárásban az eljáró versenytanács a vizsgálói végzéssel szembeni fellebbezési eljárást a Kúrián folyamatban levő felülvizsgálati eljárás befejezéséig felfüggesztette.

A Tpv. 72/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján **ideiglenes intézkedéssel** megtilthatja a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a valószínűsíthetően jogsértő állapot megszüntetését, ha erre - az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelméhez, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának vagy fejlesztésének veszélyeztetése miatt - halaszthatatlanul szükség van. 2020-ban 3 esetben került sor ideiglenes intézkedés elrendelésére.

A Ket. 29/A. § (1) bekezdése, illetve az Ákr. 107. § (1) bekezdése értelmében, ha az eljárás tárgyát képező kötelezettség - így a versenyfelügyeleti eljárások során a vizsgált magatartás kapcsán a jogsértés megállapítása miatt kiszabott versenyfelügyeleti bírság - későbbi teljesítése veszélyben van, a hatóság a pénzkövetelés biztosítását vagy meghatározott dolog zárlatát ideiglenes biztosítási intézkedésként az erre okot adó körülmények felmerülésétől számított öt napon belül az ügy érdemében való döntéshozatalt megelőzően is elrendelheti. **2020-ban 3 ügyben is sor került ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére.**

I.6.2 A versenykorlátozó megállapodások

A versenykorlátozó megállapodást kötő felek egymáshoz fűződő viszonyától függően, horizontális és vertikális megállapodások különböztethetők meg. Előbbiek a versenytársak között, utóbbiak a vevő-eladó jellegű viszonyban lévők között jönnek létre. Versenykorlátozó célú megállapodás általában tiltott, a vertikális korlátozások természetüknél fogva ritkábban korlátozzák a versenyt.

A GVH 2020-ban összesen 4, a Tpv. **versenykorlátozó megállapodásokra** vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést:

- 1 ügyben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett;
- 1 eljárás kötelezettségvállalással zárult;
- 1 esetben került sor utóvizsgálat lefolytatására⁴⁶;
- 1 esetben pedig vizsgálói megszüntetésre került sor.⁴⁷

Az érdemi beavatkozással zárult eljárások a Parlamenti Beszámoló egyes fejezeteiben a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

I.6.3 Fogyasztóvédelmi típusú ügyek

A GVH 2020. évre előirányzott fogyasztóvédelmi elképzeléseit jelentősen befolyásolta a világjárvány mind szakmai, mind munkaszervezési szempontból. Az egyik legfontosabb idei eredményként lehet kiemelni **az FVI részéről a járványra való különösen gyors reagálás képességét**. A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2020-ban is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyben járt el, a lezárt versenyfelügyeleti eljárások mintegy 27 %-a tartozott ebbe a körbe.

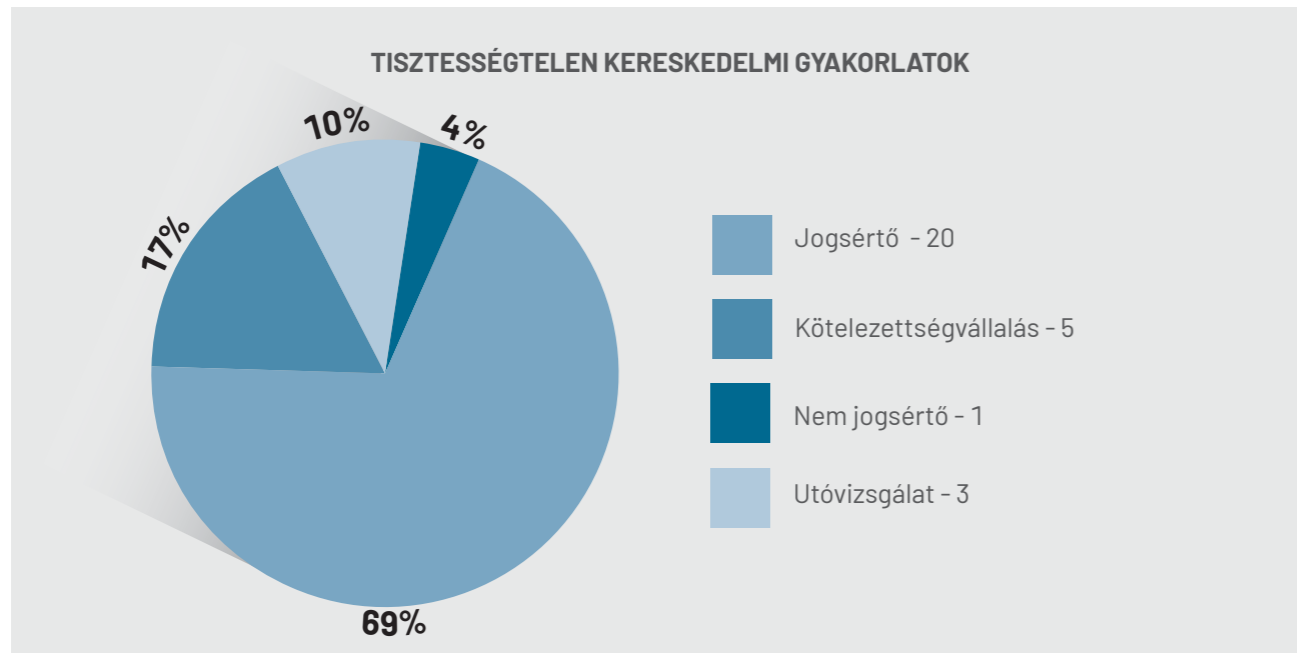
Az ügyek egyebek mellett olyan területeket érintettek, mint az online szállásfoglalás, online bevásárlási szolgáltatás, telekommunikáció, étrend-kiegészítők, közösségi oldalakon megjelenő termékekre, szolgáltatásokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, elektronikus fizetési szolgáltatás keretében borralalórendszer használatára vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, weboldalakon elérhető online társkereső szolgáltatásokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, franchise hálózat szolárium szolgáltatásának népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, közösségi oldalon és honlapon, ingatlanok kapcsán megjelenő szöveges és vizuális elemekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, „Black Friday” kampány, mobiltelefon-készülékek víz-, por- és ütészállóságára vonatkozó kereskedelmi gyakorlat.

46 A versenyfelügyeleti eljárás lezárását követően az eljáró versenytanács döntésében foglalt kötelezettségek betartását, így például az előírt kötelezettség teljesítését a GVH utóvizsgálat keretében ellenőrzi.

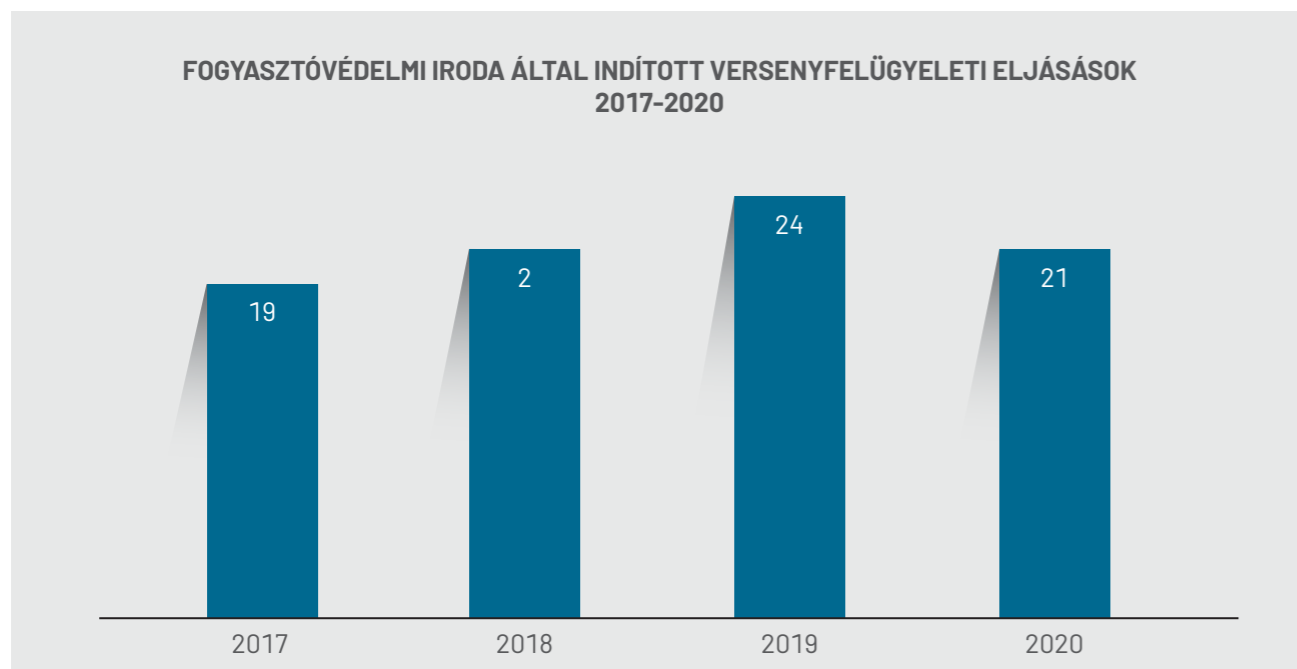
47 2 eljárás pedig jelenleg fel van függesztve.

2020-ban a Versenyhatóság a **tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok** témakörében összesen **29** versenyfelügyeleti eljárást zárt le:

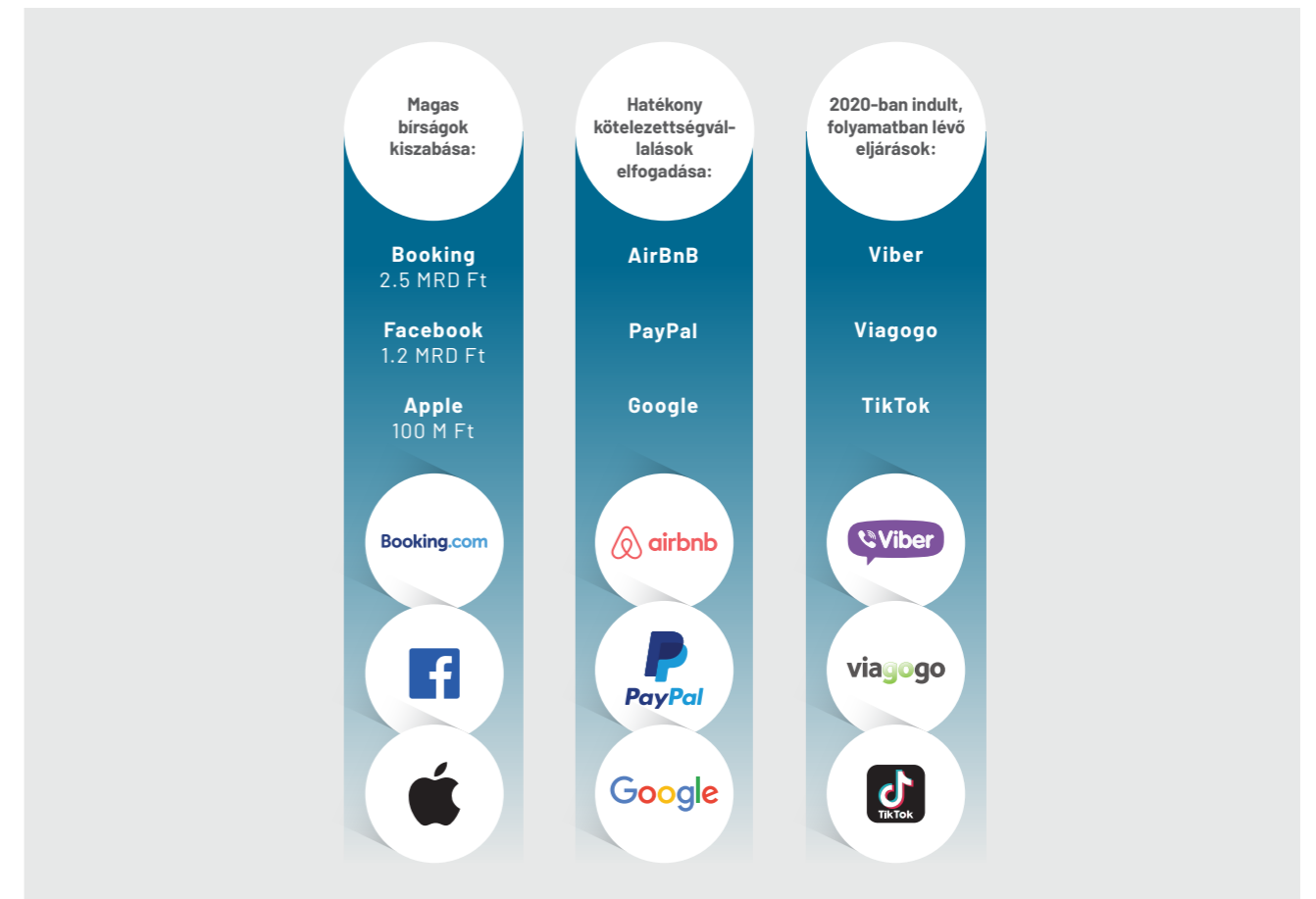
- 20 ügyben, azaz az ügyek 69%-ában került sor jogsértés megállapítására;
- 1 esetben, azaz az ügyek 4%-ában nem volt jogsértő a magatartás;
- 5 ügyben, azaz az ügyek 17%-ban a Versenytanács kötelezettségvállalást fogadott el;
- 3 ügyben, azaz az ügyek 10%-ban pedig utóvizsgálat lefolytatására került sor (ebből 2 ügyben a Versenytanács megszüntette az eljárást).



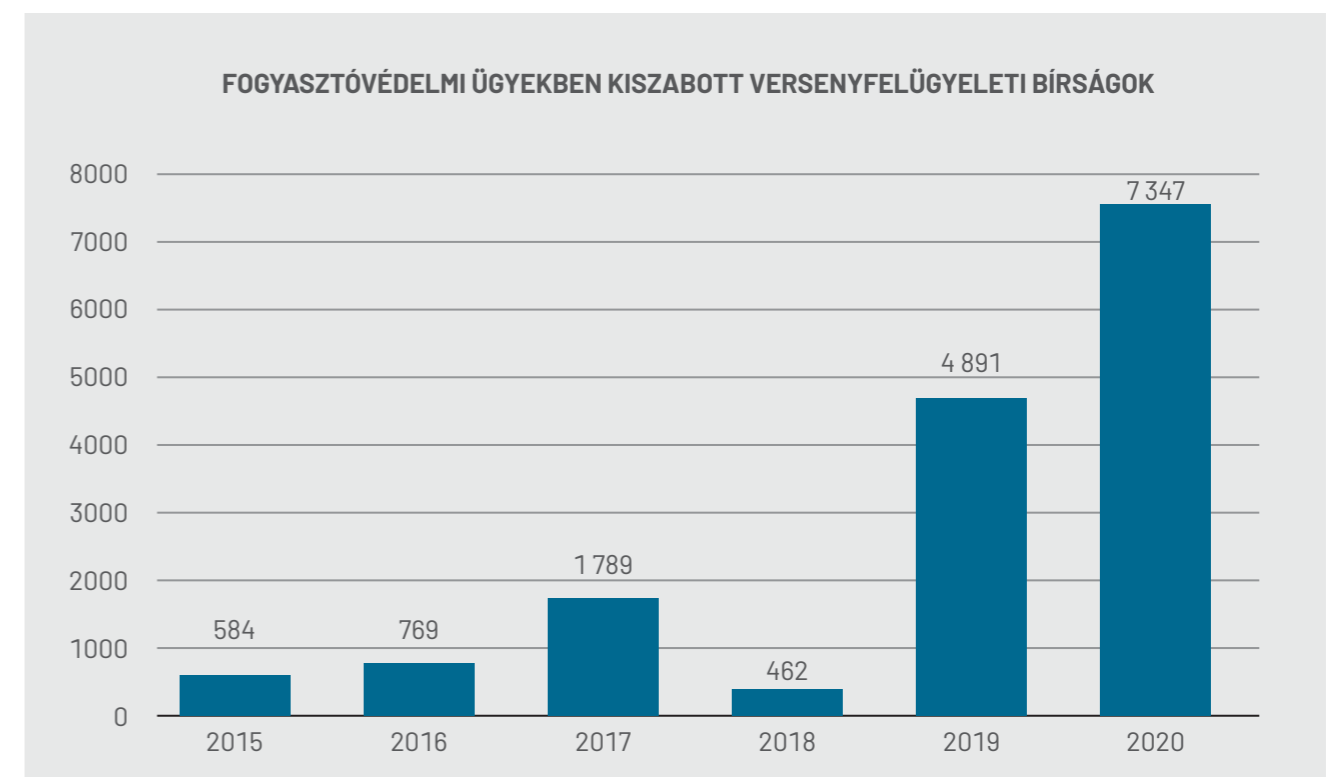
32. ábra: Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok az ügyek zárása szerint 2020



33. ábra: A Fogyasztóvédelmi Iroda által indított versenyfelügyeleti eljárások számának alakulása 2017-2020



34. ábra: Globális szolgáltatók gyakorlatának vizsgálata⁴⁸



35. ábra: Fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok alakulása 2015-2020 (M Ft)

48 Forrás: Közérthetően a magyar piaci versenyről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020

A GVH 2020-ban két olyan útmutató⁴⁹ tett közzé, mellyel segítséget kívánt nyújtani a vállalkozásoknak abban, hogy érzékeljék, a kereskedelmi kommunikációk tervezése és közzététele során milyen szempontokat érdemes szem előtt tartaniuk a jogsértés elkerülése érdekében.

A 2020 februárjában megjelent útmutatójával a **gyermekeknek szóló reklámok** keretrendszerét foglalta össze a hatóság, míg a környezetbarát jellegre utaló állítások egyre szélesebb körben terjedő alkalmazására is tekintettel 2020 év végén közzétette az ún. zöld marketinget érintő tájékoztatóját. **Ezen utóbbival Európában negyedikként foglalta össze a magyar versenyhatóság a megfelelés kereteit.**⁵⁰

A GVH segít a jogszerű reklámozásban

Zöld marketing – A Gazdasági Versenyhivatal tanácsai vállalkozásoknak

I.6.4 Összefonódások ellenőrzése

A 2017-ben bevezetett bejelentéses eljárási rendszer összességében csökkentette a piaci szereplők adminisztrációs és anyagi terheit, átlagban 4 napra csökkentette az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési idejét, és növelte a fúziókontroll hatékonyságát. A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretnél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit. 2020-ban nem került sor az ügyintézési határidő törvény által lehetővé tett meghosszabbítására. Mindezek mellett a versenyfelügyeleti eljárások elintézési határideje tovább csökkent, 55 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül, átlagosan 4 nap alatt lezárult, ezen eljárások közül 4 tranzakció elbírálása pedig expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

2020-ban – hasonlóan a korábbi évekhez – átlagosan 4 nap volt az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési ideje. Az összefonódás-bejelentés alapján indult egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárásokban átlagosan 17 nap alatt született meg a GVH döntése, a teljes körű eljárások átlagosan 71 nap alatt zárultak le.

I.6.5 Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

Egy vállalkozás akkor van erőfölényes helyzetben, ha az érintett piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül tud működni, anélkül, hogy döntései során érdemben tekintettel kellene lennie rájuk. A gazdasági erőfölény lényege a független piaci viselkedés lehetősége. **Önmagában az erőfölényes helyzet meglétét nem tiltja a Versenytörvény. Ami tiltott, az a vállalkozás erőfölényes helyzetével való visszaélés.** A gazdasági erőfölényben levő vállalkozások a többiekhez képest fokozott felelősséggel bírnak az adott piacon. A gazdasági erőfölénnyel kapcsolatban a visszaélési elv érvényesül, azaz gazdasági erőfölénnyel rendelkezni nem tilos, az azzal való visszaélés azonban már jogellenes. Gazdasági erőfölénnyel az a vállalkozás rendelkezik, amely gazdasági döntéseit a többi piaci szereplőtől nagymértékben függetlenül tudja. Ebben a speciális, a verseny alacsonyabb fokú jelenlétével jellemezhető piaci helyzetben az erőfölényes vállalkozás fokozott felelősséggel köteles eljárni üzleti döntéseinek kialakításakor. Az erőfölényes helyzettel való visszaélésnek minősülhet például, ha a vállalkozás erőfölényét a verseny korlátozására használja fel, indokolatlanul akadályozza más vállalkozások piacra lépését, a fogyasztók kárára túlzottan magas, vagy éppen a versenytársak kiszorítása érdekében túlzottan alacsony, önköltség alatti árakat alkalmaz, illetve egyoldalúan hátrányos feltételeket köt ki vevőivel szemben.⁵¹

A GVH 2020-ban összesen 4, a Tpv. **gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre** vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést, amelyből 2 esetben került sor utóvizsgálat lefolytatására, 1 esetben került sor tagállami versenyhatóság végrehajtás iránti megkeresésre⁵² és 1 jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó szabályok feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban állapított meg jogsértést bírság kiszabása nélkül, kötelezéssel.

Kiemelendő, hogy a GVH 2020-ban – egy utóvizsgálat keretei között – újra vizsgálódott az ún. Flip-ügyben. A Magyar Telekom egy, a tavalyi év során lezárult erőfölényes ügyben, a vállalkozás Flip díjcsomagjai kapcsán előírt kötelezettségvállalások kapcsán jelezte, hogy az általa önként vállalt kötelezettségeket részben nem tudja teljesíteni, ezért kérte a határozatban foglalt kötelezés módosítását a Versenyhivaltól. Az utóvizsgálati eljárás annak fel-tárára irányult, hogy indokolt-e módosítani a kötelezettségvállalásban foglaltakat a vállalkozás kérelme mentén.

I.6.6 Ágazati vizsgálatok és piacelemzések

A Versenyhivatalnak – az egyedi ügyekhez kapcsolódó hatósági, versenyfelügyeleti tevékenységén túl – lehetősége van arra is, hogy egy egész iparágra kiterjedően tájékozódjon a versenyfolyamatokról, esetleges piactorzulásokról. Ezen általános tájékoztatósi folyamatnak biztosítanak keretet az ágazati vizsgálatok és a piacelemzések, mely eljárások során a GVH számos értékes információhoz, jelzéshez jut a vizsgált piacokon aktív szereplők irányából.

A korábbi években a Hivatal ilyen típusú vizsgálatokat folytatott le – többek között – a bankkártya-elfogadás⁵³, a lakás-takarékpénztári piac⁵⁴, az online szállásfoglalás⁵⁵ és a digitális összehasonlító eszközök piacain⁵⁶. A vizsgálatok eredményét nyilvános jelentésben ismerteti a GVH, így azok a fogyasztók és a piaci szereplők tudatosságához is hozzájárulnak azon túl, hogy a feltártak a Hivatal későbbi, egyedi ügyekben folytatott hatósági és versenypartolási tevékenységéhez nyújthatnak támpontokat.



36. ábra: 2020-ban indított és lezárt piacelemzések és ágazati vizsgálatok

Ágazati vizsgálat elrendelésére abban az esetben hatalmazza fel a Versenytörvény a GVH elnökét, ha az adott ágazatban a piaci folyamatok a verseny sérülésére, torzulására utalnak. Ezen eljárások során a Hivatal adatszolgáltatásra hívja fel a vizsgált ágazatban működő vállalkozásokat – mely felhívásokra a válaszadás kötelező –, információkat szerez be szakmai szövetségektől és az érintett hatóságoktól, szükség esetén piackutatásokat végez vagy rendel meg. 2020-ban a Versenyhivatal két ágazati vizsgálatot indított:

- az italtermékek vendéglátóipari egységekben történő forgalmazásának piacán, valamint
- a hazai műsorszolgáltatói- és műsorterjesztési piacon.

49 https://gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok

50 A 2012-ben kiadott francia minisztériumi ajánlás után a dán fogyasztóvédelmi ombudsman 2014-ben tette közzé iránymutatását. Ezt követte a holland fogyasztóvédelmi- és versenyhatóság elmúlt év júliusában megjelentetett útmutatója, amely a környezetvédelmi tanúsítványokkal és azok megbízhatóságával kapcsolatos tudatosság növelését tűzte ki céljává.

51 Ld. Tpv. V. fejezet.

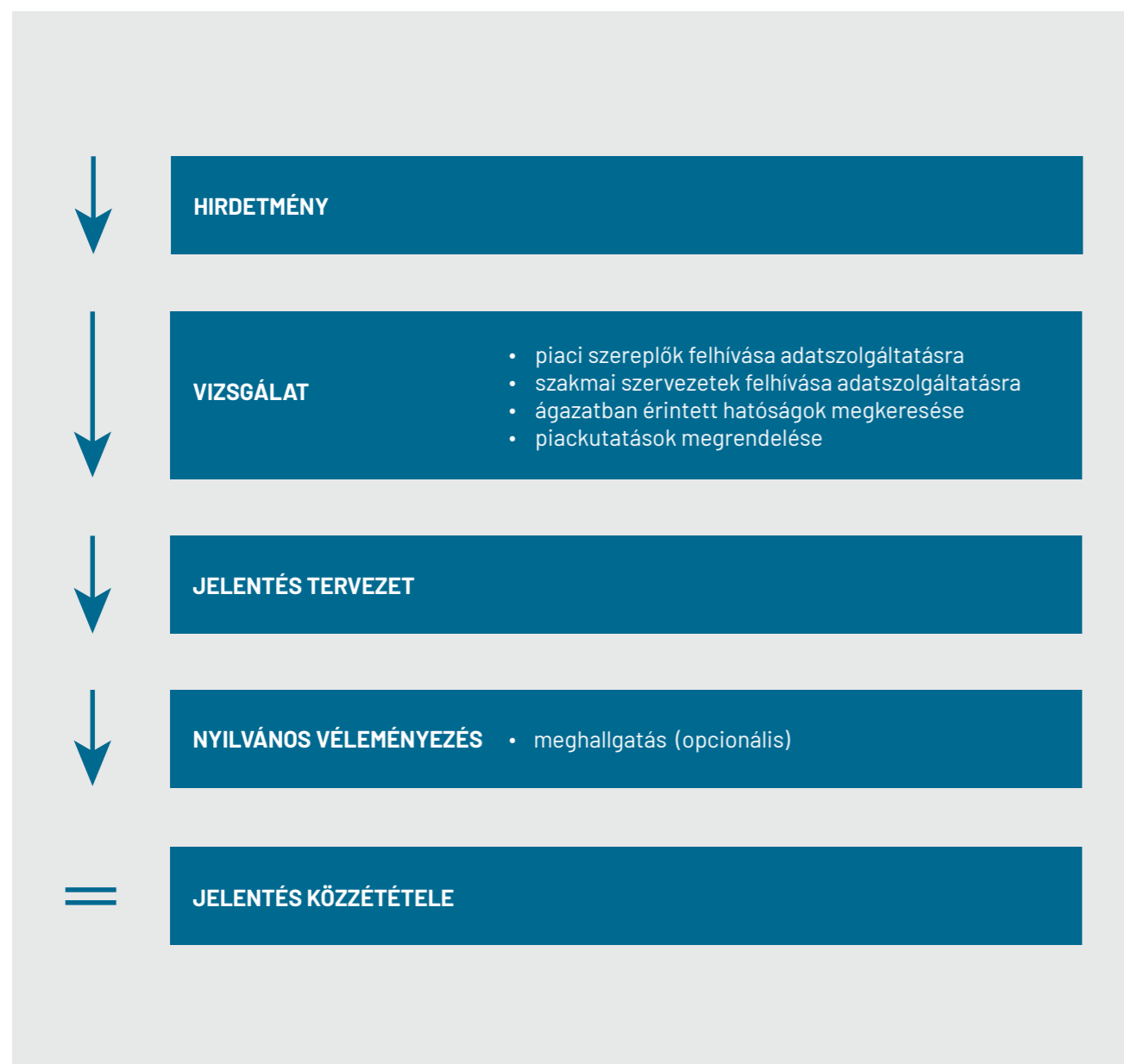
52 Egy esetben vizsgálói megszüntetésre került sor (VI/58/2017).

53 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/a_bankkartya_elfogadas_piacan_vegzett_agazati_vizsgalatok

54 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/7138_hu_vegleges_jelentes_a_lakas-takarekpenztari_piac_verseny szempontbol_cimu_agazati_vizsgalatrol

55 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/vegleges_jelentes_az_online_szallashelyfoglalasi_piacra

56 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/piacelemzesek/piacelemzes-a-digitalis-osszehasonlito-eszkozok-fogyasztoi-dontesre-gyakorolt-hatasai-feltarasara



37. ábra: Az ágazati vizsgálat menete

A Gazdasági Versenyhivatal a törvényben meghatározott feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében **piacelemzést** is végezhet, amelynek keretében nyilvános információk, valamint önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján, szükség esetén külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával felméri és elemzi az egyes piacok működését, a piaci folyamatokat és a piaci trendek alakulását, ezek versenyre gyakorolt hatását.

A tavalyi év során a Hivatal a **digitális piacokon indított piacelemzést**, melynek során annak feltérképezésére kerül sor, hogy az online kiskereskedők milyen típusú adatokat gyűjtenek a fogyasztókról, azokat hogyan használják fel és a felhalmozott adatvagyon mekkora versenyelőnyt jelenthet.⁵⁷

A piacelemzés és az ágazati vizsgálat eredménye később a Versenyhatóság további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási vagy versenykultúra fejlesztő tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. A két jogintézmény közti különbség, hogy míg piacelemzés bármely esetben, addig ágazati vizsgálat csak akkor indítható, ha a piaci körülmények a verseny torzulására vagy korlátozódására utalnak.⁵⁸

57 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/piacelemzesek/hirdetmeny-digitalis-piacok--az-adatvagyon-keletkezese-es-szerepe-az-online-kereskedelemben-targyu-piacelemzes-meginditasarol

58 Ld. Tptv. VIII. fejezet.

I.7. Ex-ante impact assessment

A GVH versenyt védő tevékenysége révén a fogyasztóknál anyagi előny jelentkezik, amely legalább részben számszerűsíthető. Erre szolgál az ún. *ex-ante impact assessment*, amely egyszerűen alkalmazható és átfogó képet nyújtó módszereket használ, így hozzávetőleges, de összességében nem túlzó eredményt ad.

A GVH a 2020-ban lezárt, versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásai nyomán jelentkező közvetlen haszon – részleges – számszerűsítését végezte el. Eszerint a fogyasztók által, a GVH működésének köszönhetően, a megtakarított összeg csaknem 5-szöröse a GVH teljes 2020-as költségvetésének.

A kimutatott haszon: 21 441 millió Ft (folyó értéken), devizában kifejezve 61 millió EUR vagy 70 millió USD (2020. éves átlagos MNB árfolyamon), millióra kerekítve.

Az eredmény óvatos becslés eredménye, ami azon a feltevésen alapul, hogy a GVH közbelépése nélkül – vagyis a jogsértő magatartások folytatódása, illetve a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók megvalósulása esetén – az érintett termékek és szolgáltatások „csupán” 10%-kal, illetve 5%-kal és „csupán” két éven át lettek volna drágábbak, mint egyébként. Ezen kívül módszertani korlátok miatt az összeg csak a GVH bizonyos tevékenységeit, és ezek hasznának is csak egy részét veszi figyelembe: nem tartalmazza – többek között – a fogyasztóvédelmi eljárásokból származó hasznot, vagy az elrettentés hatását, és az olyan szélesebb értelemben vett előnyöket sem, mint a verseny versenyképességet fokozó hatása. A **tényleges haszon** tehát valószínűleg meghaladja az itt kimutatottat, akár annak többszöröse is lehet.

A számszerűsítéshez a GVH az élenjáró külföldi versenyhatóságok által kifejlesztett és használt kereteket vette át. Ennek kiindulópontja, hogy az erősebb verseny általában alacsonyabb egyensúlyi árakat eredményez, és ezért a versenyt indokolatlanul korlátozó magatartások, valamint a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók következtében a fogyasztók magasabb árakkal szembesülnének, ami számukra veszteséget okozna. Ha azonban a GVH közbelépése meghiúsítja az ilyen magatartásokat és fúziókat, akkor az említett káros hatás (a továbbiakban már) nem jelentkezik. A GVH tevékenységéből származó haszon így azonos a megelőzött káros hatás mértékével, amely a GVH tevékenysége nélkül bekövetkezett volna.

A GVH-t nem kötelezi jogszabály a tevékenységéből származó anyagi haszon számszerűsítésére. A Versenyhatóság azonban törekszik a világ élenjáró versenyhatóságainak munkája révén kialakuló legjobb gyakorlatok követésére.

Ilyen a szándék a versenyhatóságok tevékenységét jellemző hagyományos, ún. *output* típusú mutatók kiegészítésére úgynevezett *outcome* típusú mutatóval, *ex-ante impact assessment* révén. Előbbiek – például az eljárások száma vagy a bírságok nagysága – azt mutatják, hogy a versenyhatóság *mit végzett* a verseny védelméért. Utóbbi ezzel szemben azt kívánja megragadni – ha tökéletlenül is – hogy a versenyhatóság *mit ért el*, a verseny védelmében, illetve működése végső célját, a fogyasztói jólétet illetően. A jóléti haszon számszerűsítését az ezzel foglalkozó OECD-útmutató is javasolja; az útmutatóra a GVH is támaszkodott saját módszerének finomításakor.⁵⁹

Az eredmény értelmezésekor szükséges tekintetbe venni, hogy *ex-ante impact assessment*-ből származik. Ennélfogva a **számszerűsítés célja** nem több, mint a **GVH munkája révén a fogyasztóknál jelentkező anyagi haszon nagyságrendjének érzékeltetése**, ahhoz képest, mintha a GVH nem létezne, és **módszere is ennek megfelelően lett kialakítva. Ettől eltérő célú felhasználásra a kapott eredmény módszertani okokból nem alkalmas.** Így – többek között – alkalmatlan egyedi esetekben kifejtett versenyhatás, vagy polgári jogi értelemben vett kár létének vagy hiányának igazolására, nagyságának meghatározására, a GVH eredményességének, hatékonyságának, szakmai munkája minőségének, prioritásainak, vagy az általa alkalmazott elemzési és beavatkozási módszerek minőségére, és alapvetően nem alkalmas időbeli összehasonlításra vagy más hatóságokra vonatkozó mutatókkal való összevetésre.

59 Guide for helping competition authorities assess the expected impact of their activities, OECD, April 2014.

I.8. Javaslatok az Országgyűlés részére

1. A GVH javasolja a T. Országgyűlésnek, hogy fontolja meg a magyar versenyjogi szabályozás kiegészítését akként, hogy a versenystruktúrákból fakadó piaci anomáliák kezelésére a Gazdasági Versenyhivatalnak legyen lehetősége fellépni olyan eszközzel, amellyel kötelező jelleggel bele tud avatkozni teljes ágazatok szerkezetébe.

A Gazdasági Versenyhivatalnak jelenleg is rendelkezésére állnak olyan piacvizsgáló eszközök, melyek segítségével az egyes ágazatokban jelentkező anomáliákat tár fel (ágazati vizsgálat és piacelemzés), ugyanakkor nincs olyan törvényi lehetősége teljes ágazatot érintő, kötelező érvényű versenyhatósági beavatkozásra, ha konkrét versenyjogsértés nem azonosítható. Az új hatósági eszközzel a Gazdasági Versenyhivatal fogyasztói vagy versenysérelem esetén közreműködési kötelezettséggel járó átfogó piacvizsgálatot folytathat, akár egyedi vállalkozásokkal szemben kötelező érvényű előírásokat tehet, a piaci szerkezetre gyakorolt káros hatások orvoslására magatartásbeli vagy strukturális kötelezéseket alkalmazhat. A brit, görög, mexikói, izlandi versenyjogi rendszerek jelenleg is ismerik ezt a beavatkozási eszközt, az Európai Bizottság pedig kifejezetten a digitális piacokra készít elő egy hasonló szabályozást. Az új fellépési lehetőség célja olyan jövőbe mutató korrekciós intézkedések azonosítása, amelyek jobb szolgáltatásokat eredményeznek a fogyasztók számára.

2. A GVH javasolja, hogy a Hivatal által a versenyfelügyeleti eljárásokban folytatott vizsgálati cselekmények során teremtse meg a törvényalkotó az elektronikus hálózati eszköz útján történő lebonyolítás lehetőségét.

2020-2021-ben a járványhelyzet számos területen felülírta a szokásos közigazgatási működési megoldások alkalmazhatóságát. A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontak részéről ismétlődően megfogalmazódott annak igénye, hogy a személyes megjelenés helyett legyen lehetőség egy adott eljárási cselekmény elektronikus hálózati eszköz útján történő lefolytatására. A GVH azzal is szembesült azonban, hogy az eljárásaira vonatkozó törvényi (így különösen az Ákr.) rendelkezéseket nem lehet olyan módon alkalmazni, értelmezni, amely – a törvényesség fenntartása mellett – lehetővé tenné az egyes eljárási cselekmények ilyen módon történő lebonyolítását.

A közbeszerzési eljárásokat érintően a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 47. §-a a Kbt. jogorvoslati fejezetét kiegészítette egy új 161/A. §-sal, amely lehetővé tette, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati ügyekben megtartandó tárgyalásokat ilyen módon is megtarthassa. Más eljárásokat érintően ugyancsak folynak jogalkotást előkészítő lépések, amelyek a kapcsolattartást, eljárási cselekmények lefolytathatóságát – bár egyelőre szűk körben – újabb jogterületekre terjesztenék ki.

3. A magyar vállalkozások versenyképességének növelése érdekében a GVH megfontolásra javasolja a T. Országgyűlésnek a vállalkozás alapítással, vállalkozási tevékenység elindításával kapcsolatos eljárások egyszerűsítését.

A cégalapítás folyamatának gyorsítása és egyszerűsítése érdekében megfontolandó lenne az „egyablakos” ügyvitel előmozdítása. A vállalkozások bejegyzéséhez fűződő cégbírósi eljárás mellett a vállalkozásoknak jelenleg külön kell kezdeményeznie a gazdasági kamarai nyilvántartásba vételét. A cégbírósi eljárás ugyanakkor jelenleg is több regisztrációs lépést integrál, így az alapítás alatt levő cég mentesülnek az adóhatóság és a KSH külön megkeresésétől adószám és statisztikai számjel igénylése érdekében. Jogalkotói fellépéssel az egyablakos ügyintézés körébe bevonható lenne a kötelező gazdasági kamarai nyilvántartásba vétel, így nem lenne szükség külön „ablakban” ügyintézés indítania a vállalkozásnak. Ez egyben a kamarai kötelező regisztráció elősegítését is szolgálja, hiszen nem fordulhat elő annak elmaradása. A GVH javaslata cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 44. §-a, a törvény 1. számú mellékletének I. pontja és a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 8/A. §-a rendelkezéseit érinti.

A munkahelyek megőrzését vagy bővítését célul kitűző vállalkozás számára Magyarországon jelenleg a vállalkozási tevékenység elindítása során nemzetközi kitekintésben több lépcsős, lassú és rendkívül bürokratikus út vezet, többek között a zöldmezős építési beruházások keretében a használatbavételi engedélyek kiadásához, valamint vállalkozás telephelye villamos energia hálózatra kötéséhez.⁶⁰ A GVH álláspontja szerint érdemes volna megvizsgálni, hogy miként lehetne a több körös és több szereplővel zajló engedélyezési folyamatokat leegyszerűsíteni, az eljárások adminisztrációját gyorsítani, egyablakos ügyintézés kialakítani.

4. A pénzügyi digitalizáció támogatása keretében a GVH megfontolásra javasolja a T. Országgyűlésnek a jegyértékesítés online pénztárgépekbe kötésének jogszabályi előírását.

A kulturális intézmények, rendezvényszervezők eseményeire, a sportszövetségek, sportszervezetek és sportlétesítmények által szervezett eseményekre történő jegyértékesítés jelenleg nem online pénztárgép köteles tevékenység, és a becsült jegyforgalom (mintegy 50 milliárd Ft) 90%-a (több mint 40 milliárd Ft) nem a NAV által engedélyezett online pénztárgépes rendszerben történik. Emiatt az online pénztárgéppel dolgozó jegyértékesítő vállalkozások hátrányt szenvedhetnek a versenyben.

Erre figyelemmel a GVH javasolja az online pénztárgép alkalmazásának a 48/2013. (XI.15.) NGM rendeletben foglalt kötelezettségét kiterjeszteni a jegyértékesítési területre, hogy ezáltal a jegyértékesítést végző adóalanyok nyugtaadási kötelezettségüknek egységesen, kizárólag integrált, online pénztárgép használatával telessenek eleget. Az integrált rendszernek egyben online számlázó programnak is kell lennie, amely képes a NAV felé az online adatszolgáltatási kötelezettség biztosítására.

I.9. Ágazati tapasztalatok

I.9.1 Telekommunikációs piacok

Az elmúlt év gazdaságunk valamennyi ágazata számára egy eddig ismeretlen, nagyon komoly kihívásokkal való küzdelemtől szólt. Egyes szektorokra különösen nagy hatást gyakorolt a koronavírus-járvány: ezek közé tartozik a telekommunikációs szektor is.

A gazdasági szereplők és a fogyasztók igényeit már hosszú évek óta az **egyre növekvő adatátviteli sebesség**, az egyre **modernebb technológiák** bevezetése iránti elvárás jellemzi, ezen igények azonban hatványozottan jelentkeztek az elmúlt évben. A **táv munka általánossá** válása, a digitális oktatás, az **online vásárlások** és minden más elektronikus szolgáltatás rohamtempóban történő terjedése felgyorsította az ezekhez kapcsolódó technológiai feltételek fejlesztési igényét is. Az emberek és a cégek mindennapjaik számos mozzanatát helyezték át a digitális térbe, ez pedig hosszabb távon is jelentős változásokat hoz a telekommunikációs szolgáltatások minden területén.



38. ábra: Telekommunikáció

Az **Európai Unió 5G stratégiája** azt tűzte ki célul, hogy 2020 végéig az összes uniós tagállamban elinduljon az 5G szolgáltatás. Az 5G technológia a mobilhálózatok legújabb generációja, a lakossági fogyasztók által közvetlenül is érzékelhető, sokszoros adatátviteli sebességen túl számos innovatív terület ugrásszerű fejlődését alapozhatja meg (pl. önvezető járművek, szenzoros berendezések). Az 5G terjedésének egyik feltétele, hogy a szolgáltatók rendelkezésre álljanak új frekvenciák. A járványhelyzet miatt ugyanakkor több tagállamban elhalasztották a frekvenciapályázatokat – Magyarország azonban tartotta a menetrendet. Az elmúlt év tavaszán került sor az 5G frekvenciák árverésére, melynek során a három legnagyobb hazai mobilszolgáltató jutott frekvenciához, a pályázati eljárás így nagy lépés a digitális gazdaság fejlesztéséhez vezető úton. Ősszel az NMHH elindította a 900 MHz-es és az 1800 MHz-es frekvenciasávokban 2022 tavaszán lejáró mobil frekvenciahasználati jogosultságokra vonatkozó pályázati eljárást is, melynek során a licitálás 2021-ben indulhat el. A piacon folyó verseny szempontjából említésre érdemes mozzanata a pályázati eljárásoknak, hogy azokban a DIGI-csoportot képviselő vállalkozás nem vehet részt, tekintettel többek között arra, hogy a versenyjogi szabályok megsértése miatt – több alkalommal is – bírságot szabott ki a GVH a céggel szemben, ez pedig a pályázati kiírásokban kizáró okként került rögzítésre. Ez valószínűsíthetően azt eredményezi a hazai mobilszolgáltatások piacán, hogy a három nagy szolgáltató mellett nem jelenik meg az előrelátható jövőben jelentősebb negyedik szolgáltató.

Mérföldkövet jelentett a 2020. év folyamán a telekommunikációs szabályozásban a **EU hírközlési kódexének** hazai átültetése, melynek célja a digitális gazdaságra történő átállás technikai feltételeinek megteremtése. Ennek keretei között megújult például a hírközlési előfizetői szerződések, a frekvencia felosztás és -használat, a számhordozás és a segélyhívások szabályozása. A videómosztó platformokra vonatkozó rendelkezések uniós irányelv alapján történő szabályozása is befejeződött az elmúlt évben.

A digitális piacokhoz kapcsolódó fontos eredménye a tavalyi évnek, hogy közzétették az uniós Digitális Szolgáltatások Törvény (Digital Services Act) és a Digitális Piacok Törvény (Digital Markets Act) tervezetét, melyek célja az innováció, és a versenyképesség támogatása, jobb és megbízhatóbb szolgáltatások biztosítása az uniós polgárok számára, ugyanakkor a kisebb platformok, a kkv szereplők növekedésének támogatása. A szabályozási csomag egyik eleme az ún. kapuőrökre (gatekeeper) vonatkozó külön szabályozás, melyeken keresztül azt kívánja az EU meggátolni, hogy a digitális piacokon meghatározó szerepet betöltő cégek ne élhessenek vissza gazdasági erejükkel. A tervezetek jelenleg még véleményezési, egyeztetési fázisban vannak.

A GVH 2020 tavaszán zárta le a **DIGI és az Invitel között létrejött összefonódást** vizsgáló megismételt eljárását. A Hivatal 2018-ban feltételek és kötelezettségek mellett járult hozzá, hogy a DIGI megszerezze az Invitelt. A Versenyhivatal azonban visszavonta határozatát és bírságot szabott ki a céggel szemben azt követően, hogy kiderült, döntése az ügyfél által közölt félrevezető tényeken alapult. 2020-ban a GVH ismét feltételek és kötelezettségek előírása mellett járult hozzá a fúzióhoz: a beavatkozások tartalma és hatásuk földrajzi kiterjedése ezúttal bővebb volt, mint a korábbi visszavont döntésé. A megismételt eljárásban a DIGI újfent téves információkat szolgáltatott, ezért a GVH határozatát ismételtelen módosítani kényszerült, ezzel párhuzamosan pedig újabb bírságot szabott ki a céggel szemben.

A telekommunikációs szektorral összefüggésben a GVH a tavalyi évben **egy ágazati vizsgálatot és egy piacelemzést** is indított. Az ágazati vizsgálat a magyarországi műsorszolgáltatási és műsorterjesztési piacon megfigyelhető versenyfolyamatok feltérképezésére irányul, a piacelemzés tárgyát pedig az online kiskereskedők adatvagyonának keletkezése és felhasználása, az ebből származó versenyelőny mibenléte képezi.

I.9.2 Energiapiacok

Nemzetközi kitekintés

2020-ban is megfigyelhető volt az a 2010-es évek eleje óta tartó globális trend, hogy az energiapiacokhoz kapcsolódó szabályozói programok elsődlegesen az **éghajlatvédelmi és klímapolitikai célokból** fakadnak. Az üvegházhatású gázok kibocsátásával összefüggő globális környezeti változások, valamint a szélsőséges időjárási jelenségek egyaránt katalizátorai a karbonintenzív ágazatokban megfigyelhető változásoknak.

Európai Unió és klímacélok

Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a 2021-2027-es költségvetési ciklus kialakításakor a legnagyobb mértékben (60%) a környezetvédelem érdekében és a klímacélok teljesüléséért létrejött L'Instrument Financier pour l'Environnement program (LIFE) keretét növelte. A klímacélok finanszírozásának fontosságát hangsúlyozva a Bizottság előterjesztette, hogy az EU kiadásainak legalább 25%-át az energiarendszer átalakítására kell fordítania az egyes tagállamoknak.⁶¹

Az Európai Bizottság mindazonáltal nem csupán fiskális eszközökkel igyekszik támogatni a tagállamok károsanyag-kibocsátásának csökkenését. A Bizottság 2016. novemberében kiadott ún. Téli Energia Csomagja (Energy Winter Package) több új klíma- és energiapolitikai szabályozási javaslat mellett Nemzeti Energia- és Klímaterv (NEKT) kidolgozását kérte a tagállamoktól, egységes módszertan alkalmazása mellett, egységes tartalommal. Magyarország a NEKT megalkotásával párhuzamosan kidolgozta az új Nemzeti Energiastratégiát, amely 2020. januárjában váltotta a 2011-es Nemzeti Energiastratégiai dokumentumot.

A NEKT és az új Nemzeti Energiastratégia – amelyek alapvetően a két legfontosabb dokumentumnak tekinthetők az ország klímapolitikájának vonatkozásban – legfontosabb célkitűzése az energiaszuverenitás, az energiabiztonság, a rezsicsökkentés eredményeinek fenntartása, valamint az energiatermelés dekarbonizálása, ami az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) álláspontja szerint az atomenergia és a megújuló energia együttes alkalmazásával érhető el.⁶²

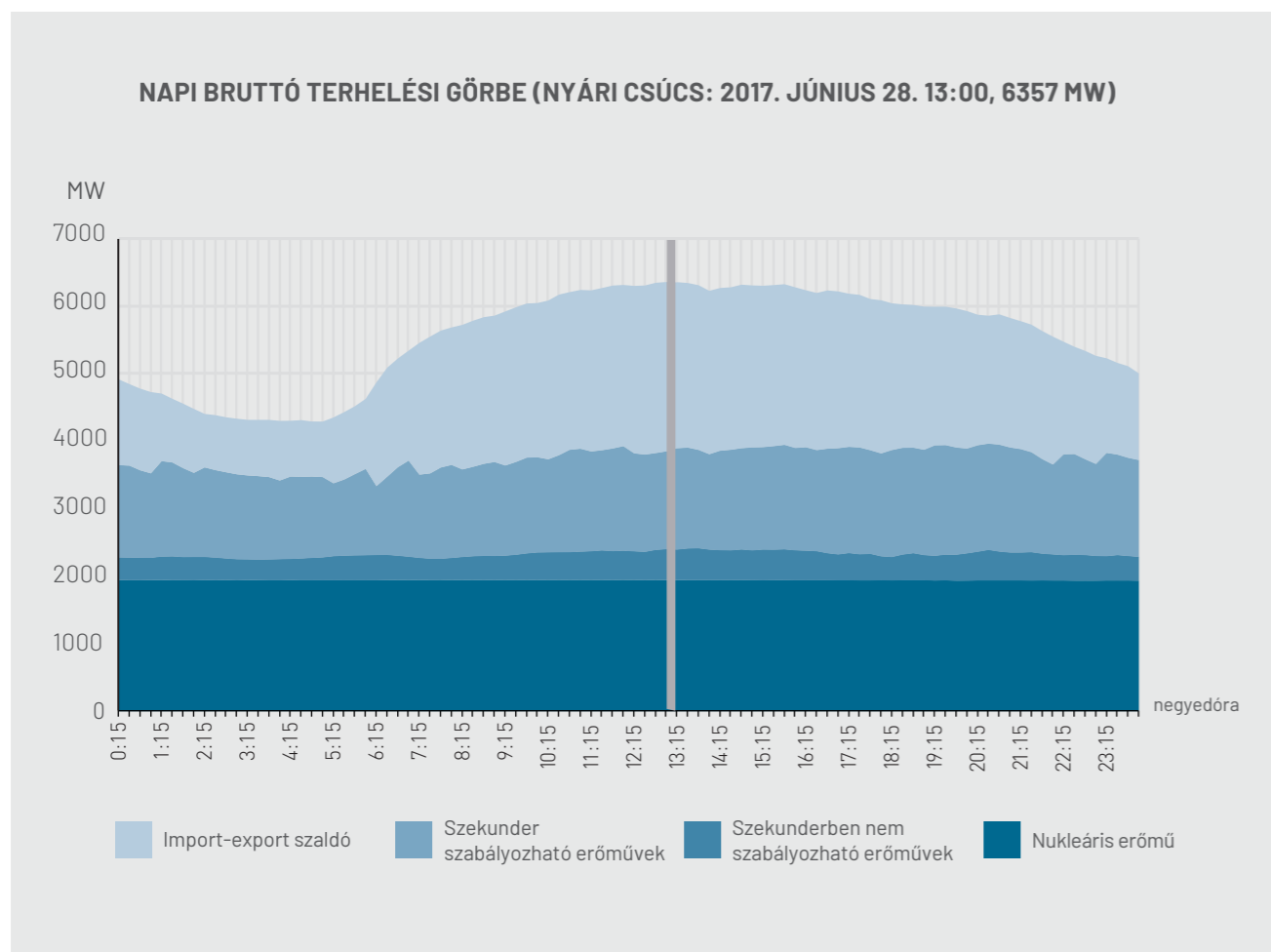
A GVH meglátásai

A GVH álláspontja szerint az egyre nagyobb számban megjelenő **megújuló-energia termelő egységek** térnyerése az energiapiac egyes szegmenseire vonatkozó vertikum átrendeződését fogja eredményezni. A villamosenergia-ellátás esetében már jelenleg is működik az a rendszer, amely a napelemmel rendelkező lakossági fogyasztóktól megvásárolja az általuk megtermelt napenergia többletet, vagyis a végfelhasználó az érintett termék termelője és fogyasztója is egyben. A GVH vélelmezi, hogy a megújuló-energia termelő létesítmények számának növekedése alapvetően kedvező hatást fog gyakorolni a végfelhasználói árakra. Először is a megújuló energiaforrások segítségével előállított energia változó- és határkölsége rendkívül alacsonynak (praktikusan nullának) tekinthető, vagyis egy effektív versenynek kitett piacon hosszútávon az árak szignifikáns csökkenésére számíthatunk. Másodsor az a szerencsésnek mondható jelenség, miszerint a megújuló-energia termelő egységek kínálata épp akkor növekszik, amikor az energia kereslete iránt megnő a kereslet, csökkentheti a csúcsidőszaki és völgyidőszaki árak közötti differenciát. A mellékelt ábrán Magyarország villamosenergia rendszerének 2017. június 28-ának napi terheléslefutási adatait láthatjuk negyedórás bontásban. Látható, hogy a villamosenergia iránti kereslet a reggeli órákban megemelkedik, amely emelkedés a kora esti órákban kezd el csökkenni. A megnövekedett keresleti igényeket leköveti többek között a naperőművek és szélerőművek termelése, ami az ITM becslése szerint 2018-ban a megújuló energiaforrásokból előállított villamosenergia 35%-áért⁶³ felelt.

61 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_1434

62 Nemzeti Energia- és Klímaterv 1.1. i) pont.

63 A megújuló energiaforrások 2017-2018. évi felhasználásáról Magyarországon.



39. ábra: A villamosenergia napi terhelésfutási görbéje - Magyarország 2017. június 28.⁶⁴

Energiapiaci összefonódások

2020-ban az **energiaszektor tranzakcióinak fokozódása** volt megfigyelhető Magyarországon, a GVH négy energiaipari fúziót hagyott jóvá. Az ALTEO Nyrt. közvetlen egyedüli tulajdont szerzett az EIH Termelő és Szolgáltató Kft.-től a Pannon Szélerőmű Villamosenergia Termelő és Értékesítő Kft.-ben fennálló 100%-os üzletrésze felett. A Paratus Energy Korlátolt Felelősségű Társaság megvásárolta az FRG Holding Vagyonkezelő Zrt. részvényeinek 100%-át. A MET Holding AG közvetlen egyedüli irányítást szerzett az addig általa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal közösen irányított, földgáz- és villamosenergia-kiskereskedelemmel foglalkozó E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt. felett. Az összefonódás értelmében Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság az összefonódást követően megtartotta az 50%-os részesedését az E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-ben. Az Audax Renovables S.A. megszerezte az E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság részvényeinek 100%-át az E.ON Hungária Energetikai Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól, és ezzel minősített többségű befolyást szerzett a társaságban.

A GVH egy versenyfelügyeleti eljárást indított az energiapiaci összefonódások kapcsán. A VJ/37/2020. számú vizsgálati jelentés kapcsán a GVH eljáró versenytanácsa megállapította, hogy a CHP CHP Energia Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.-nek a Budapesti Erőmű Zrt. és az Energia-Pro Ingatlankezelő Zrt. feletti közvetlen irányítástervezésével megvalósuló összefonódása, amelynek következtében a CHP Energia Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.-t közvetlenül irányító Veolia Energia Magyarország Zrt. közvetett egyedüli irányítást szerzett a KŐBÁNYAHŐ Távhőtermelő és -szolgáltató Kft. felett, nem csökkentette jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon. A 2020-es évben született továbbá egy kormányrendelet, amely – az energiaellátás biztonsága érdekében közérdekből – nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítette a Status Power Invest Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os üzletrészeinek az MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi megvásárlását.

I.9.3 Gyógyszerpiac

A gyógyszerpiac erősen szabályozott piac, amelynek működésére jellemző a szabadalmak kiemelt szerepe, hiszen a jelentős anyagi ráfordítást igénylő kutatás-fejlesztési tevékenység így tehető rentábilissá a gyógyszeripari cégek számára.

Bár a COVID-19 vírussal szembeni védőoltás kifejlesztése jelentős üzleti lehetőségként jelent meg bármely gyógyszergyártó vállalkozás részére, amely rendelkezett a szükséges szakmai és infrastrukturális háttérrel, valamint tapasztalattal egy ilyen oltóanyag kifejlesztéséhez, az a körülmény, hogy a vírus az egész világon rohamos sebességgel terjedt, és egyrészt súlyos egészségügyi következményekkel, másrészt – a terjedés megakadályozása érdekében bevezetett korlátozó intézkedések hatására – jelentős gazdasági károkkal járt, összefogásra ösztökélte a gyógyszergyártó cégeket annak érdekében, hogy a biztonságos védőoltás kifejlesztésével a világ működésének megszokott módja mihamarabb helyreállhasson. A védőoltás egész emberiség érdekeit szolgáló mihamarabbi kifejlesztésének szükségessége az egymással konkurenciaharcot vívó gyógyszeripari vállalkozások összefogásához vezetett.

Ennek magyarországi megnyilvánulásaként értékelhető, hogy 2020 márciusában a magyarországi gyógyszeripari és -forgalmazói érdekvédelmi szervezetek, így a Generikus Gyógyszergyártók és Forgalmazók Magyarországi Érdekvédelmi Egyesülete, az Innovatív Gyógyszergyártók Egyesülete, a MAGYOSZ és a VÉDETTTSÉG Oltóanyag és Immunbiológiai Termék Gyártók és Forgalmazók Egyesülete egységesen jelentette ki, hogy mindenben támogatják a kormány intézkedéseit.



40. ábra: Gyógyszeripar

A koronavírus-járvány gyógyszerpiacra gyakorolt hosszabb távú hatásaként valószínűsíthető, hogy felértékelődött az **egészségügyi termékek online módon történő beszerzése**. Az Inspira és az Altagrand közös, a koronavírus-járvány hatását vizsgáló 2020-as piackutatása szerint⁶⁵ ugyanis a felnőtt lakosság 52 %-a már nem ragaszkodik az egészségügyi termékek kizárólag személyes úton történő beszerzéséhez, és egyre többen preferálják a digitális csatornát a vény nélkül kapható gyógyszerek vásárlása esetén.

A COVID-19 járvány vonatkozásában az Európai Bizottság is felismerte, hogy a gyógyszerpiacon a járvány leküzdése érdekében tett erőfeszítések érdekében a versenyjogi előírások értelmezésére is szükség van. Ennek vonatkozásában az Európai Bizottság rögzítette, hogy az egészségügyi ágazatban, különösen a gyógyszeriparban az **ellátási zavarok leküzdése miatt a piaci szereplők közötti koordinációra** lehet szükség. Ennek antitröszt szempontjai kapcsán közleményt adott ki, amely kiemeli, hogy

- a termelés, a készletgazdálkodás és esetlegesen a forgalmazás kapcsán indokolt lehet a kereskedelmi szempontból érzékeny információk cseréje;
- ez akár annak az információnak a megosztását is magában foglalhatja, hogy egyes gyógyszereket mely telephelyen állítanak elő.

Normál keretek között ezen információk megosztása a versenyszabályokba ütközhet, de a Bizottság – meghatározott feltételek teljesülése esetén – a COVID-19 járvány okozta helyzetben elfogadhatónak tartja az információcserét. Ilyen feltétel például, hogy:

- alapvető gyógyszertermékekre vonatkozó információk cseréje történik;
- ideiglenes jelleggel kerül sor az információcserére és
- az információk megosztása objektíve szükséges.

A COVID-19 járvány kezelése kapcsán kiemelt gyógyszerek vonatkozásában külön „comfort letter”-t is megfogalmazott a Bizottság, amely kiemeli, hogy ezen termékek kapcsán kifejezetten szükséges lehet az együttműködés a kapacitások optimális kihasználása érdekében.

I.9.4 Pénzügyi piacok

Azonnali fizetés

A pénzügyi piacon 2020-ban bekövetkezett egyik legnagyobb változást az azonnali fizetési rendszer 2020. március 2-ai bevezetése hozta. Az azonnali fizetésnek köszönhetően a legfeljebb 10 millió forintos, elektronikus úton indított egyedi belföldi átutalások az év minden napján, 0-24 óráig, 5 másodperc alatt teljesülnek. A Gazdasági Versenyhivatal 2019 nyarán tette közzé a bankkártya-elfogadással kapcsolatban lefolytatott ágazati vizsgálatát⁶⁶, mely rámutat arra, hogy hazánkban a kiskereskedelmi vásárlások során a készpénzes fizetés számít a legnépszerűbb eszköznek, holott a készpénzhasználat össztársadalmi szinten jelentős költséggel jár. A 2020. március 2-án bevezetett új rendszerben azonban az átutalások azonnaliságuknak köszönhetően sok szempontból egyenértékűvé válnak a készpénzes fizetésekkel, mely fontos tényező lehet a készpénzkímélő fizetési módok népszerűsítésében. A Magyar Nemzeti Bank rendeletben tette kötelezővé az azonnali fizetés elindítását, így 2020. március 2-ától minden pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó szereplő kötelezően biztosítja azt.

Az elektronikus fizetés kötelező elfogadása

A Gazdasági Versenyhivatal által közzétett, a bankkártya-elfogadás piacát érintő ágazati vizsgálati jelentés egyik másik következtetése az volt, hogy a legalacsonyabb forgalmú kereskedők számára a bankkártya-elfogadás költségei – elsősorban a fix költségek miatt – olyan magasak, hogy a kereskedők egy része számára nem éri meg a bankkártyás fizetés elfogadását biztosítani. Ezért is kiemelten fontos és kedvező, hogy a kereskedelemről szóló törvény 2020. július 14-én kihirdetett módosítása nem a bankkártya-elfogadást, hanem az „elektronikus fizetés” elfogadását teszi kötelezővé a kereskedők számára (2020. évi LXXVI. törvény 38. §)⁶⁷. A 2021 januárjában hatályba lépett szabályozás így egyenlő versenyfeltételeket biztosít a bankkártyás, illetve más elektronikus fizetési szolgáltatások (például az azonnali fizetésre épülő megoldások) számára. **A szabályozástól a Gazdasági Versenyhivatal olyan fizetési megoldások létrejöttét és elterjedését várja, melyek lehetővé teszik az elektronikus fizetési tranzakciók gyors és biztonságos lebonyolítását, és élénkítik a versenyt a fizetési rendszerek piacán.**



41. ábra: Azonnali fizetés

Minősített fogyasztóbarát otthontámogatási program

A Magyar Nemzeti Bank 2020-ban indította el Minősített fogyasztóbarát otthontámogatási (MFO) programját, melynek értelmében a sikeresen pályázó, és így MFO minősítést elnyerő biztosítók ugyanakkora díjért magasabb szintű szolgáltatást képesek nyújtani az ügyfeleiknek főleg a többszolgáltatások és -kiadások nélkül, egyszerűen összehasonlítható módon, miközben a biztosítási szerződés egésze alatt ügyfélbarát kiszolgálást garantálnak. A minősítést eddig három biztosító, az Union, a Wáberer és a KöBE nyerte el. A jegybank szerint a lassabban startolókhöz képest előnybe kerülhetnek a piacon az MFO termékükkel gyorsabban megjelenő szereplők.

Hiteltörlesztési moratórium

Magyarországon 2020-ban jelentősen csökkent a magyar háztartások fizetőképessége a koronavírus-járvány okozta gazdasági sokk miatt. Erre tekintettel a Kormány 47/2020. (III. 18.) sz. rendelete⁶⁸ életbe léptette a fizetési moratóriumot, melynek értelmében 2020. március 19-től minden vállalati és lakossági hitelszerződés teljesítésére fizetési halasztás kérhető. Az intézkedés jelenleg 2021. június 30-ig van érvényben.

I.9.5 HoReCa ágazat

A GVH több versenyfelügyeleti eljárásban is foglalkozott a HoReCa ágazattal, azon belül is az italforgalmazó cégek kereskedelmi gyakorlatával. Az iparági tapasztalatok és piaci szereplők álláspontjának teljesebb körű megismerése céljából a Gazdasági Versenyhivatal 2020-ban úgy döntött, hogy **ágazati vizsgálatot indít** az alkoholos és alkoholmentes italtermékek magyarországi vendéglátóipari egységeiben történő forgalmazásának piacán. Az italforgalmazás során széles körben elterjedt és alkalmazott értékesítési feltételek ugyanis egyes termékkategóriák esetében a választék szűküléséhez vezethetnek, valamint megnehezíthetik, hogy a vendéglátóipari egységek beszállítót váltsanak, illetve csökkenthetik erre való hajlandóságukat.

Egy italgártóval szemben folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás azt vizsgálja, hogy az eljárás alá vont különböző italtermékek értékesítésekor alkalmazott **összetett kedvezmény- és feltételrendszere** képes-e a versenytársak **kiszorítására vagy piacra lépésük** akadályozására az egyes italtermékek piacain.

2015-ben a Versenytanács döntésében **kötelezettségvállalás** teljesítését írta elő a három legnagyobb magyarországi **sörgyártó** számára, annak érdekében, hogy a beszállítói kizárólagosságot eredményező megállapodásaik által lefedett sörmennyiségeket csökkentsék. A döntéssel kapcsolatos utóvizsgálat 2019-ben, illetve 2020-ban zárult le, és azt állapította meg, hogy a sörgyárak a tartalmi kötelezettségeiket teljesítették, azonban az egyik eljárás alá vont a kötelezettségvállalás ellenőrzéséhez szükséges számításokat, kimutatásokat az általa vállalt határidőben nem az előírt formában nyújtotta be, így e vállalkozással szemben bírság került kiszabásra.

I.9.6 Agrárszektor

2020-ban az agrárpiacon és annak működésére – több más tényező mellett – a koronavírus járvány is jelentős hatással volt, mind az agrárpiacon termékek előállítására, mind kereslete szempontjából. A tavaszi határlezárások a mezőgazdasági termékek exportja tekintetében nehézségeket okoztak, illetve logisztikai problémákhoz vezettek. Ezzel egyidőben a fogyasztói szokások is megváltoztak; előtérbe került az otthoni főzés az éttermi fogyasztással szemben, eltűnt a turizmus, az iskolák bezárása miatt megszűnt a közétkeztetés, előtérbe került az élelmiszerbiztonság kérdése.⁶⁹

A megváltozott piaci környezet és fogyasztói szokások miatt az ezekhez hagyományosan lassan és nehezebben alkalmazkodni tudó agrárpiacon az uniós versenyjogi szabályoktól való, a közös piacszerződésről szóló 1308/2013/EU rendelet 222. cikke szerinti további eltéréseket engedélyeztek végrehajtási intézkedésekben tej-, a virág- és a burgonyaágazat termelői számára, illetve a piacokon elérhető kínálat csökkentés érdekében engedélyezték egyes termékek (pl. sovány tejpor, vaj, sajt, és egyes húsipari termékek) tekintetében a magántárolást, illetve rugalmasabbá tették a piactámogatási programok végrehajtását, annak érdekében, hogy az intézkedésekkel érintett piacok egyensúlya visszaálljon.⁷⁰

A **rövidebb ellátási láncok** létrehozatalának már korábban is kitűzött célját a koronavírus okozta világvárvány tovább erősítette, hiszen ebben az időszakban nehezebbé vált a magyar áruk külföldre juttatása, hangsúlyossá vált az ország élelmiszerekkel való önellátási képességének javítása, a hazai feldolgozóipar erősítése.

A GVH VJ/43/2016. sz. eljárása során elfogadott kötelezettségvállalása is hozzájárul ezen cél eléréséhez, hiszen az eljárás eredményeként, **a magyar termelők lehetőséget kapnak** az eljárás alá vont üzletlánc üzleteiben termékeikkel való megjelenésre.



42. ábra: Agrárszektor

66 https://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/a_bankkartya_elfogadas_piacan_vegzett_agazati_vizsgalatok

67 <http://www.kozlonyok.hu/nkonline/index.php?menuindex=200&pageindex=kozltart&ev=2020&szam=168>

68 <https://magyarkozlony.hu/dokumentumok/0a45e158ca1d1b307b2057292893bc7981c3d500/megtekintes>

69 https://portal.nebih.gov.hu/documents/10182/1541438/Sz%C3%B6l%C5%91si_R%C3%A9gi%C3%A9gi_20200611_NEBIH.pdf/0f7de7a2-2657-3385-d165-da140c-9b160a?t=1591902469743

70 https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/coronavirus-response_hu#guidelines

A rövidebb ellátási láncok hozzájárulnak az Unió környezetvédelmi célkitűzéseinek eléréséhez is, melyet az agrárium vonatkozásában a „Farm to Fork” (Termőföldtől az asztalig) stratégia összegez. Ennek keretében az Unió célja a fenntartható mezőgazdaság és élelmiszerellátás kialakítása, elsősorban a növényvédőszer, műtrágya, antibiotikumok használatának csökkentésével. A stratégiában lefektetett célok elérését a közös agrárpolitika keretében kiosztott támogatások megítélésénél is szem előtt tervezik tartani. A gazdák zöld célok megvalósítása érdekében való együttműködését elősegítendő az ágazatban alkalmazandó versenyszabályok felülvizsgálata is várható.

I.9.7 Építőipari alapanyagok

2020 októberében a GVH versenyfelügyeleti eljárást indított (VJ/34/2020.) a hazai cementpiac három legjelentősebb szereplőjével (Duna-Dráva Cement, LAFARGE, CRH) szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt.⁷¹ A Versenyhivatal észlelte, hogy a három vállalkozás által érvényesített, cementtermékekre vonatkozó árszintek és szállítási feltételek az elmúlt évek során nagymértékű hasonlóságot mutattak. A hazai cementpiac úgynevezett oligopol piacnak számít, ahol kifejezetten magas fokú az átláthatóság, ami a kevés szereplő miatt növelheti a vállalkozások kölcsönös függőségét, és csökkentheti a verseny intenzitását.

A GVH ezen felül számos panaszeljáráásban is vizsgálta egyes építőipari alapanyagok forgalmazásának piaci viszonyait.



43. ábra: Építőipar

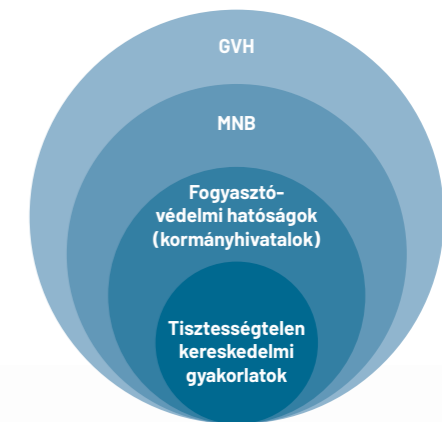
I.10. Az Ügyfélkapcsolati Iroda tapasztalatai

A GVH kiemelten figyel minden fogyasztói jelzésre

Az Ügyfélkapcsolati Irodának 2020-ban jelentős kihívásokkal kellett szembenéznie, amelyet összességében sikerrel abszolvált.

Már 2020. év első hónapjaiban több fogyasztói megkeresés, jelzés érkezett az Ügyfélkapcsolati Irodához, 2020 márciusától pedig a fennálló pandémia első hulláma tovább növelte a beérkező piaci jelzések számát. Addig soha nem tapasztalt mértékben érkeztek panaszok és bejelentések az Ügyfélkapcsolati Irodához, amelyek megválaszolására azonos létszámmal, a határidők tartásával és a szakmaiság fenntartásával volt szükséges reagálni, illetve megtenni a megfelelő intézkedéseket.

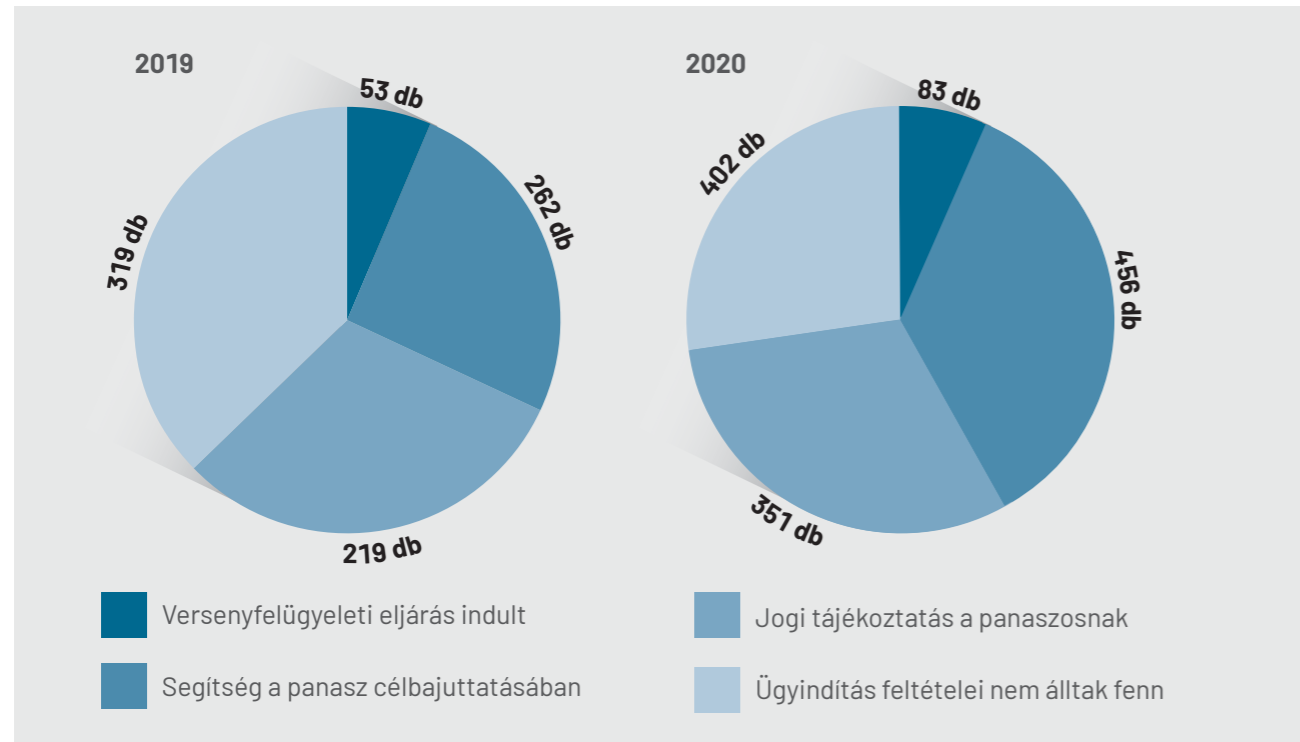
A 2020. évben beérkező panaszok kapcsán mindazonáltal az is látható, hogy a fogyasztók nagyobb része még nincs tisztában a Magyarországon jelen lévő egyes Hivatalok pontos feladat- és hatáskörével, több esetben nem a megfelelő hatósághoz fordulnak, illetve bizonytalanság esetén több hatóságnak is megküldik levelüket, amely eként a Hivatalok – köztük a Gazdasági Versenyhivatal – leterheltségét, párhuzamos munkavégzését eredményezik.



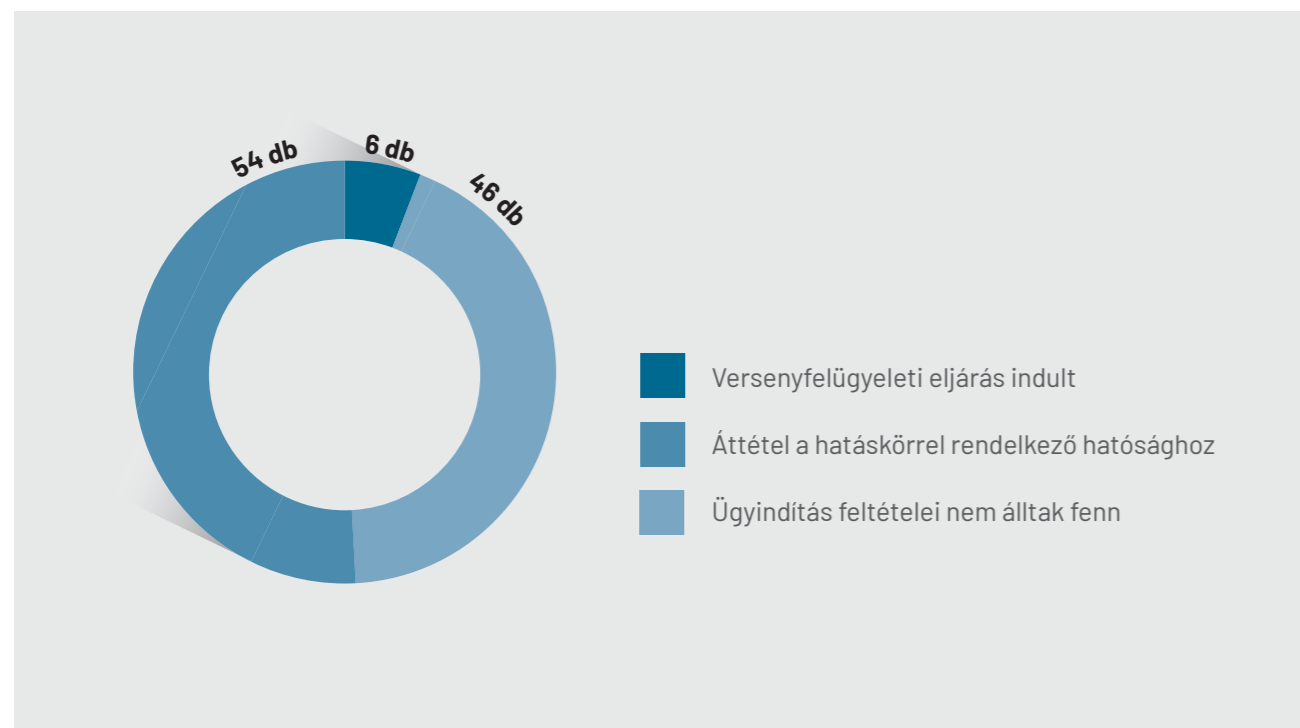
44. ábra: Hármass hatáskör megosztás

Hármass hatáskör megosztás

A Gazdasági Versenyhivatal jár el a versenyt érdemben érintő valamennyi ügyben, mivel a fogyasztói döntéshozatal torzítása – amennyiben széles körben valósul meg – alkalmas lehet arra, hogy a versenyfolyamatokat is torzítsa. A verseny érdemi érintettsége esetében tehát a GVH rendelkezik hatáskörrel, így az olyan kereskedelmi kommunikációk, reklámok, fogyasztói tájékoztatások esetében, amelyek pl. országos médiaszolgáltatón keresztül, vagy országos terjesztésű időszakos lapban, vagy legalább három megyében terjesztett napilapban valósulnak meg.⁷² A jogsértő vállalkozás székhelye szerinti fogyasztóvédelmi hatóságok rendelkeznek hatáskörrel kisebb „hatósugarú” reklámokra, vagy olyan esetekben amikor kizárólag a csomagoláson valósul meg a fogyasztók megtévesztése. A Gazdasági Versenyhivatal ugyanakkor azokban az ügyekben, amelyekben a jogsértést valamely termék címkéjén követik el (pl. megtévesztő tájékoztatás), akkor jár el, ha a jogsértés során más kommunikációs eszköz érintettsége is fennáll, amely esetében hatáskörrel rendelkezik. (Így például, ha a jogsértés televíziós reklám esetén is megjelenik). Az MNB az általa felügyelt iparági szereplők kereskedelmi gyakorlatain őrökdi.⁷³

45. ábra: Panasszal kapcsolatos lezárt eljárások számszerű eredménye 2019-2020⁷⁴

A Hivatal tevékenységéről készített 2020. évi gyorsjelentésében⁷⁵ rögzített adatok alapján megállapítható, hogy az Ügyfélkapcsolati Iroda még a **33%-kal megnövekedett ügyteher** mellett is több mint minden harmadik panaszosnak abban tudott segíteni, hogy ügyével ahhoz a hatósághoz jusson el, amely érdemben tud segíteni panasz orvoslásában, illetve általános jogi tájékoztatás nyújtásával 16%-kal csökkent azon panaszok köre, amelyekben érdemi intézkedésre nem nyílt lehetőség.

46. ábra: Bejelentéssel kapcsolatos elintéztett eljárások eredménye 2020-ban⁷⁶

2020-ban a Hivatalhoz érkezett és lezárt bejelentések alapján 5 versenyfelügyeleti eljárás indult (6 bejelentés alapján), ez egyben azt is jelenti, hogy a 2020-ban megindított összes – a vállalkozások összefonódásait nem számítva – versenyfelügyeleti eljárás (30) közül **minden hatodik állampolgári jelzés alapján indult**. A bejelentők 43%-a (46) át lett irányítva ahhoz a közigazgatási szervhez, amelyek érdemben intézkedtek a jelzés elintézésében.

A Hivatalhoz érkező panaszok alapján az is látható, hogy a fogyasztók a vállalkozásoktól gyors reagálást várnak problémáik megoldására, néhány nap elteltével már a hatóságokhoz fordulnak, sok esetben meg sem várva a vállalkozás vitarendezés kapcsán tett intézkedését. Ugyanakkor azt is látható, hogy a fogyasztók egy része sokkal tudatosabb lett, figyelmet fordít üzleti döntései során az adott vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában foglaltakra, valamint a Hivatal által hozott, a sajtóközleményekben⁷⁷ megjelenő eljárásokra, és az azokban hozott döntések tartalmára, amely hatással van fogyasztói magatartásukra.

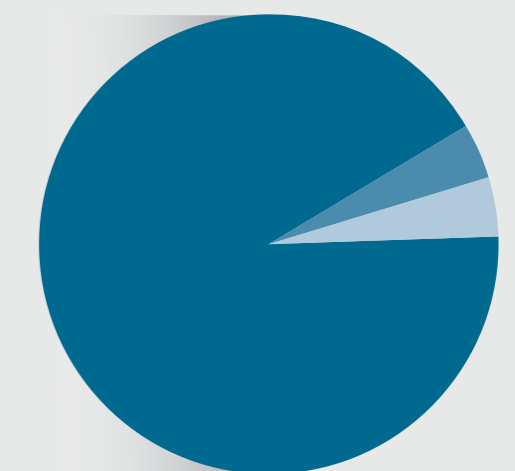
A koronavírus magyarországi terjedése okán – különösen az év második negyedében – az Ügyfélkapcsolati Irodához kiemelkedően nagy számban érkeztek olyan megkeresések, amelyekben **a fogyasztók azt sérelmezték, hogy a szájmascok, kézfertőtlenítő termékek, hordozható számítógépek, vagy egyes élelmiszerek ára többszörösére emelkedett** számos vállalkozás kínálatában. A pandémia nem csak egyes termékek fogyasztói árára volt hatással, hanem előtérbe kerültek a vírussal szembeni védekezéshez kapcsolódó, egészségre ható állításokkal reklámozott termékek, amelyek népszerűsítése sokszor hagyott kifogásolni valót maga után.

A pandémiás helyzet magával hozta az általánossá váló otthoni munkavégzést, amely az elektronikus hírközlési szolgáltatókat is kihívás elé állította. A **hírközlési szolgáltatók** magatartásával szemben is számos jelzés érkezett, amelyek nagyobb része a hibaelhárítással, az ügyfélszolgálatokkal, panaszkezeléssel, számlapanasszal, kisebb részben megtévesztő tájékoztatást és erőfölénnyel visszaélést felvető kifogással volt kapcsolatos.

A 2020. évben – valószínűsíthetően szintén a pandémiára visszavezethetően – **az online vásárlások aránya is jelentősen megnőtt** az üzletben történő vásárláshoz képest. Az online vásárlás világával ismerkedő fogyasztók sok esetben tapasztaltak a weboldalak kapcsán tisztességtelennek ítélt piaci magatartásokat. Jellemzően a panaszosok azt kifogásolták, hogy a weboldal üzemeltetője nem tette közzé a jogszabályi kötelezettsége alapján szükséges adatokat (pl. cégnév, elérhetőség, elállás módjával kapcsolatos tájékoztatás stb.), hibásan teljesített, nehezen voltak érvényesíthetőek a jótállási és szavatossági jogok, valamint az elállási jog, nehézkes az ügyfélszolgálat elérése vagy hosszú időt vett igénybe a pénzvisszatérítés.

Különösen a nagyobb és ismertebb, **műszaki cikkeket forgalmazó online kereskedelemmel** foglalkozó vállalkozások esetében vált rendszeres piaci jelzéssé, hogy azok az alkalmazott árak tekintetében kiemelkedő akcióik során – így különösen, de nem kizárólagosan pl. Black Friday – a fogyasztókat megtévesztik, mivel olyan árakat jelölnek meg eredeti árként, amelyeket sosem, vagy rendkívül csekély időszakban alkalmaztak, így az elérhető árkedvezmény mértéke az adott akció kapcsán nem felel meg a valóságnak.

VÉLEMÉNYE SZERINT SZAKMAILAG FELKÉSZÜLT VOLT-E A PROBLÉMA MEGOLDÁSA SORÁN AZ ÜGYFÉLKAPCSOLATI IRODA MUNKATÁRSA?



47. ábra: Ügyfélkapcsolati Iroda elégedettségi kérdőívének eredménye

74 Forrás: Közérthetően a magyar piaci versenyről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 https://gvh.hu/pfile/file?path=/gvh/gyorsjelentések/gvh_gyorsjelentés_2020&inline=true

76 Forrás: Közérthetően a magyar piaci versenyről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020

77 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek>

A pandémiás helyzet az **utazási szolgáltatásokra** is hatással volt, ami megemelkedett panaszszámot eredményezett, minthogy sok esetben a már kifizetett szolgáltatások árát a fogyasztók hiába követelték, a visszafizetésre nem, vagy csak nehezen kerül sor. E körben kiemelkedően sok panasz érkezett a repülőársaságokkal szemben, akik a légijárat törlesztésével kapcsolatos kompenzációs igények visszafizetését nem, illetve nem kellő időben valósították meg, illetve amennyiben az utas a pandémiás helyzetre tekintettel maga törölte volna járatát, úgy kedvezőtlen feltételekkel juthatott hozzá pénzének egy részéhez.

Az e-kereskedelem figyelmen kívül nem hagyható növekedése mellett a bolti értékesítés tekintetében a fogyasztók 2020-ban is számos esetben fordultak a Hivatalhoz a **kiskereskedelmi áruházláncok egyes akcióit érintő kereskedelmi kommunikációkat** sérelmezve. A panaszosok jellemzően azt kifogásolták, hogy az egyes üzletláncok nem a kellő szakmai gondossággal készültek fel a széles körben népszerűsített akcióikra, így nem biztosítottak megfelelő mennyiségű nyitókészletet a kedvezményrel érintett termékekből, amely következtében azok gyakran már a kedvezményes időszak első napján elfogytak, többnyire az előre nem látható, kiemelkedően magas fogyasztói érdeklődés következtében.

A 2020. évben sem maradt el az ún. **influencerekkel szembeni panaszok** kezelése, amelyek kapcsán a fogyasztók azt kifogásolták, hogy az influencerek oly módon hirdetik egy-egy vállalkozás termékét, hogy nem tüntetik fel, hogy ezért ellenszolgáltatásban részesülnek.

Mindemellett **továbbra is számos jelzés érkezett, amely kartell/versenykorlátozó magatartás gyanúja miatti vizsgálódást vetett fel, elsősorban a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban.**

Az Ügyfélkapcsolati Iroda a panaszok és bejelentések mellett a szóbeli folyamodványokat is kezeli, amelyről 2014 óta minőségbiztosítást vezet. **A 2020. évben végzett felmérés alapján a GVH-hoz fordulók 95 %-a az Ügyfélkapcsolati Irodán dolgozó vizsgálók szakmai felkészültségével tökéletesen elégedett volt.**

A Gazdasági Versenyhivatal fontosnak tartja, hogy minden fogyasztói jelzés a lehető leghatékonyabb intézkedés keretei között kerüljön kivizsgálásra. Ennek érdekében a Versenyhivatal Ügyfélkapcsolati Irodája készséggel fogadja a piaci szereplőkkel kapcsolatos panaszokat, kifogásokat, illetve megválaszolja az érdeklődőkben felmerült kérdéseket:
<https://gvh.hu/fogyasztoknak>.



48. ábra: Ügyfélkapcsolat

II. JOGALKALMAZÁS

A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő legfontosabb hazai jogszabályok:

- i. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.)
- ii. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)
- iii. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.)
- iv. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- v. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- vi. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.)
- vii. A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (Küt.)
- viii. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Ütvtv.)

II.1. A hazai jogi környezet változásai

II.1.1 A GVH szervezetét érintő főbb jogszabályi változások

Az Országgyűlés 2019. december 17-én fogadta el a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvényt (Küt.), amely 2020. január 1-jén lépett hatályba, és amelynek rendelkezései – az átmeneti rendelkezések kivételével – azonban 2020. május 1-je óta alkalmazandók. A Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők közszolgálati jogviszonyára vonatkozó alapvető szabályokat a Tpv. mellett a Küt. hatályba lépésétől kezdve a Küt. tartalmazza. A közszolgálati jogviszonyra vonatkozó szabályozásban bekövetkező lényeges változás, hogy a közszolgálati jogviszony kinevezés helyett közszolgálati munkaszerződéssel jön létre. A feleknek a közszolgálati munkaszerződésben kell megállapodniuk az illetményről, a juttatásokról, a pótszabadságról, a napi munkaidőről, valamint az általános munkarendről. Az új törvényi szabályok megszüntették a szolgálati időhöz kapcsolódó előmeneteli rendszert, és új, a szervnél létesített álláshelyekhez kapcsolódó besorolási rendszert alakított ki, átalakult a köztisztviselőknek adható juttatások rendje, és megváltoztak a napi munkaidő számításának szabályai.

Az Országgyűlés 2020. április 6-án fogadta el az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvényt. Ez a törvény állapította meg egyrészt a Tpv. Küt. miatt szükségessé váló módosításait, amelyek 2020. április 11-én léptek hatályba. Másrészt ez a törvény ülteti át a magyar jogba, közelebből a Tpv.-be a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁷⁸ rendelkezéseit. Ezek a módosítások egyaránt érintik a GVH szervezetét, valamint a hatáskörébe tartozó eljárásokat, tekintettel azonban arra, hogy a vonatkozó szabályok csak 2021. január 1-jén léptek hatályba, azok 2020-ban nem gyakoroltak érdemi befolyást a Hivatal működésére.

II.1.2 A GVH eljárásai szabályozási környezetének változásai

A fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezte a fogyasztóvédelmi hatóságok közötti együttműködés uniós jogi szabályait az új rendelet hatályba lépéséig megállapító 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet, amelyre tekintettel 2020. január 17-i hatállyal a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvény a 2006/2004/EK rendeletre vonatkozó hivatkozásokat lecserélő technikai módosítást hajtott végre a Tpv.-n.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett **veszélyhelyzettel bevezetett rendkívüli jogrend érintette a Tpv. alkalmazását** is. A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel az egyes hitel-, tőke- és garanciatermékekre vonatkozó eltérő rendelkezésekről szóló 137/2020. (IV. 20.) Korm. rendelet értelmében 2020. április 21-től **nem kell bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak a közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealap vagy magántőkealap részvételével a COVID-19 koronavírus miatt szükségessé vált finanszírozási üggyel – az e célra létrehozott tőkeprogramon keresztül – megvalósuló összefonódást.** Ezt a kivételt biztosító szabályt a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 302. §-a 2020. június 18-i hatállyal áttemelte a Tpv.-be.

Új hatáskört telepített a Gazdasági Versenyhivatalhoz a Kertv. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvénnyel végrehajtott módosítása, amelynek célja az ún. HoReCa (hotel-restaurant-café) szektorban általánosan alkalmazott kizárólagos termékértékesítési szerződések visszaszorítása, többek között a kisüzemi sörfőzdék részére egyenlő versenyfeltételek biztosítása. A Kertv.-be iktatott feltételek megsértése esetén a Gazdasági Versenyhivatalnak kell eljárnia versenyfelügyeleti eljárásban. A Kertv. ugyanezen rendelkezéseinek technikai jellegű módosítását hajtotta végre a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény is.⁷⁹

II.2. A GVH amicus curiae tevékenysége

A Tpv. rendelkezései lehetővé teszik, hogy a versenyjogi szabályok megsértése miatt keletkezett igények magánjogi úton is közvetlenül, bíróság előtt érvényesíthetőek legyenek. A törvény értelmében a bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a Tpv. rendelkezéseinek esetleges megsértése. A GVH – a bíróság barátjaként eljárva – a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására – akár szóban, akár írásban – kifejtetheti az ügygel kapcsolatos észrevételeit, illetve jogi álláspontját.

A GVH a „bíróság barátja”

A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a Tptv. úgy rendelkezik, hogy ha a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig felfüggeszteni, illetve ebben az esetben a bíróságot köti a GVH jogsértést vagy annak hiányát megállapító határozata. Ezzel szemben azonban azokban az esetekben, amikor a GVH nem indít a kérdéses ügy kapcsán versenyfelügyeleti eljárást, a GVH álláspontja nem köti a bíróságot, az az adott ügyben a GVH által megismert bizonyítékok alapján kialakított szakmai véleménynek tekinthető, amelyet a bíróság saját mérlegelése alapján használhat fel bizonyítékként az eljárása során. Ez a körülmény természetesen korlátok közé szorítja azt is, hogy a GVH milyen mélységű észrevételeket közölhet a bírósággal, illetve jogi álláspontját milyen módon fogalmazhatja meg, hiszen ennek során nem veheti át a bíróság döntési jogkörét az adott ügyben.

A versenyjogi jogsértésből eredő kártérítési perekben a Tptv. lehetővé teszi továbbá a bíróság számára, hogy a kártérítési per alapjául szolgáló versenyjogi jogsértések tekintetében felhívja a GVH-t a kár bekövetkezésével, annak mértékével és a jogsértő magatartás, valamint a kár bekövetkezése közötti okozati összefüggés fennállásával kapcsolatos álláspontjának kifejtése érdekében.

4
amicus
curiae
tevékenység

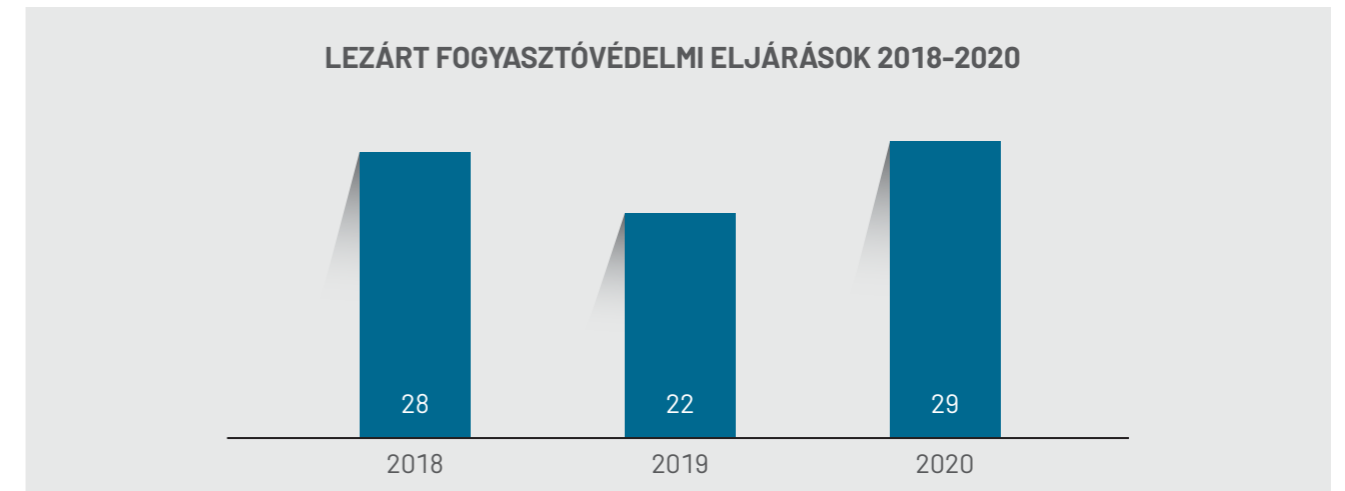


49. ábra: Iustitia

2020-ban a bíróságok – az amicus curiae megkeresés alkalmazásával – összesen két olyan esetben fordultak a GVH-hoz, amelyben felmerült a Tptv. alkalmazásának szükségessége, valamint két további, versenyjogi jogsértésből eredő kártérítés iránti perben keresték meg a GVH-t álláspontjának kifejtése érdekében.

II.3. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2020-ban is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyet zárt le (összesen 29 versenyfelügyeleti eljárás), amely mintegy 32%-os növekedés a 2019-ben lezárt fogyasztóvédelmi ügyekhez képest és a 2020-ban összes lezárt ügy mintegy 28%-át tette ki.⁸⁰



50. ábra: Lezárt fogyasztóvédelmi ügyek 2018-2020

A GVH a hazai fogyasztóvédelem megkerülhetetlen szereplője

Kötelezettségvállalás, fogyasztói jólétet növelő vállalások



51. ábra: Tesco logó

407 millió forintos befektetéssel indítja a Tesco az országos házhozzállítást a Versenytanács döntésének köszönhetően

A GVH egy országos kiskereskedelmi lánc, a **TESCO Magyarország Zrt.**-vel szemben folytatott eljárást – nem a beszállítók, hanem a fogyasztók felé tanúsított magatartását vizsgálva, górcső alá véve a lánc online bevásárlási szolgáltatását. Fogyasztói szempontból ugyanis különösen problémás lehetett, hogy a fogyasztók az általuk megvásárolni kívánt és az online kosárba helyezett termékekkel kapcsolatban nem tudhatták, hogy azok – jellemzően a szolgáltató tevékenységével, működésével összefüggő okból – nem feltétlenül érhetőek el ténylegesen, és erre csak a termékek átvételekor derült fény, valamint a helyettesítő termékeket is csak ekkor ismerték meg, gyors döntésre készítve őket annak elfogadásával vagy el nem fogadásával kapcsolatban. A vizsgálatra reagálva a TESCO kötelezettségben vállalta, hogy magatartását összhangba hozza a fogyasztóvédelmi rendelkezésekkel, és javít a készletezési üzletvitelén. A GVH döntését követően azonnal változtatott a fogyasztói tájékoztatásán, melynek keretében egy felugró ablak alkalmazásával jól látható és könnyen értelmezhető módon egyértelműsítette, hogy a megrendelést követően helyettesítés és hiány is előfordulhat.

Vállalta továbbá, hogy a helyettesítés kapcsán alkalmazott tájékoztatási gyakorlatát erősíti, valamint, hogy a helyettesítő termékekről a fogyasztókat még a kiszállítás előtt e-mailben tájékoztatja, valamint lehetővé teszi a rendelési folyamat során, hogy a fogyasztó a helyettesítés lehetőségét kizárja. A TESCO mintegy 407 millió Ft-os költségvetéssel számolt a vállalkozások teljesítésére. A Tesco webáruházával – a GVH-nak tett kötelezettségvállalásnak köszönhetően – olyan országosan elérhető élelmiszer-házhozszállítást fog nyújtani, amely különösen hatékony megoldást jelenthet a lakosság számára esetleges járványügyi korlátozások esetén, valamint az infrastruktúrával kevésbé ellátott települések lakossága vásárlási igényeinek a kiszolgálásában.

A TESCO webáruházával – a kötelezettségvállalásnak köszönhetően – olyan országosan elérhető élelmiszer-házhozszállítást fog nyújtani, amely különösen hatékony megoldást jelenthet a lakosság számára esetleges járványügyi korlátozások esetén, vagy pl. ünnepi időszakokban.

Segítség a vidéknek: a járvány és a sorvadó vidéki bolthálózat kárainak enyhítése

A kötelezettségvállalás intézménye révén komolyabb beavatkozás nélkül is elérhető a kívánt hatás.

Ha a GVH előtt folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárásban az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalkozás teljesítését, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.

Gyermekeket célzó jogsértő reklám

A GVH előző évben két döntésben foglalkozott a gyermekeknek szánt reklámmal. A **Béres Gyógyszergyár Zrt.**⁸¹ eleni határozatában a versenyhatóság jogsértőnek minősítette a gyermekeknek szánt „Actival Kid Gumivitamin” étrend-kiegészítő készítményét ajándék világító tollal, valamint intelligens gyurmával kapcsolatos televíziós- és egyéb reklámokat (szórólapokon, plakátokon, mozireklámban, Youtube hirdetésben), mivel azok megszerzésére hívta fel a gyermekeket. A szabályozás alapján tilos a gyermekkorúak közvetlen felszólítása egy reklámban a hirdetett áru megvásárlására, illetve szüleik vagy más felnőttek meggyőzésére, hogy vegyék meg nekik a terméket.

A GVH a kereskedelmi gyakorlat megítélésakor figyelembe vette többek között, hogy

- a reklámot gyerekcsatornákon is sugározták;
- a hirdetésekben használt kifejezések (pl. „szerezd meg mind!”) közvetlenül szólították meg a kisgyermeket;
- a hirdetések jellege (zenéje, színes képi világa, dinamikája, az ajándékok köré szőtt szpotok) alkalmas volt a gyermekek figyelmének felkeltésére;
- a termékeket a gyártó játékokkal csomagolta össze, ami különösen vonzóvá tette azokat kiskorúak számára.

A GVH döntésében 21.000.000 Ft összegű bírságot szabott ki. A Hivatal bírságsökkentő tényezőként vette figyelembe, hogy a vállalkozás már a hatósági eljárás korai fázisában felhagyott a reklámkampánnyal, valamint azt, hogy a cég úgy döntött, mediatervezésekor korlátozza egyes csatornák igénybevételét, és jövőbeli kommunikációjának kialakításakor figyelembe veszi a GVH megállapításait. Utóbbiak megvalósítását a gyógyszercégek a későbbiekben igazolnia kell a GVH számára. A vállalkozás ugyan nem ismerte el a jogsértést, de elfogadta a Hivatal értékelését és lemondott jogorvoslati lehetőségéről, ami szintén bírságsökkentő tényezőként került figyelembevételre.



52. ábra: Étrend-kiegészítők

A GVH a **VJ/7/2019.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a **WALMARK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (WALMARK) Marslakócskák Rágótabletta Ajándék kozmókörttel, Mars Halacska Hexbug aquabottal és fejlámpával összecsomagolt termékek kereskedelmi kommunikációja során tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott-e. A GVH döntésében mérlegelte, hogy

- az étrend-kiegészítők mellé csomagolt tárgyi ajándékok kifejezetten a gyerekek számára érdekesek;
- az ajándékok tulajdonságait, működését játékosan bemutató képi és hangyi világ megjelenése a reklámokban a gyermekek figyelmének felkeltésére volt alkalmas;
- a reklámok olyan csatornákon, illetve olyan műsorok, mozifilmek előtt vagy azt követően jelentek meg, amelyek kifejezetten gyermekek számára lehetnek érdekesek;
- a hirdetésekben használt „Változtasd meg a hangod, és nevessetek nagyokat!”, „Hahó Gyerekek! Megérkeztek a galaxis legmenőbb játéka: a vízben pörgő-forgó Mars Halacska!”, „Hahó Gyerekek! A Marslakócskák elhozták nektek a galaxis legmenőbb játékát, a világító és villogó Mars fejlámpát!” felszólítások, felkiáltások a termékek megszerzésére vonatkozó közvetlen felszólítást valósítanak meg, ugyanis alkalmasak arra, hogy a termék megvételére vagy megvetetésére ösztönözzék a gyermekeket.

A Hivatal végül mindhárom termékcsomagolást érintően egyes televízió reklámok és Youtube hirdetések kapcsán állapított meg jogsértést. A kiszabott 50.000.000 Ft összegű bírság mellett a Hivatal kötelezte a WALMARK-ot az általa vállalt megfelelési program végrehajtására és annak gyakorlati működésének igazolására. A bírságszabás körében kiemelő, hogy a GVH nem fogadta el a WALMARK által az előzetes megfelelési erőfeszítés igazolása körében benyújtott Önszabályozó Reklám Testület (ÖRT)⁸² véleményét, ugyanis nem volt megállapítható, hogy az az eljárás tárgyát képező kereskedelmi gyakorlatra vonatkozik-e.

A GVH 2020. február 21-én közzétette Gyermekeknek szóló reklámok című útmutatóját, amelyben az eddigi jogalkalmazói gyakorlatának figyelembevételével segítséget kíván nyújtani ahhoz, hogy a kereskedelmi kommunikációk tervezése és közzététele során milyen szempontokat érdemes szem előtt tartania a vállalkozásoknak a jogsértés megelőzése érdekében.⁸³

81 <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/gyermekeknek-szolo-jogserto-reklamok-miatt-kapott-21-millios-versenyhivatali-birsagot-a-beres-gyogyszergyar>

82 <http://www.ort.hu/>

83 <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/gyermekeknek-szant-reklamokrol-szolo-tajekoztatoval-segiti-a-versenyhivatal-a-vallalkozasokat>

Influencerek



53. ábra: Influencerek

A Versenyhatóság évek óta figyelemmel kíséri a véleményvezérek kereskedelmi gyakorlatát, eljárásokat folytatott és #GVH#Megfeleles#Véleményvezér címmel útmutatót adott ki az online tartalmak megfelelő megjelenítésével kapcsolatban. A GVH a VJ/44/2019. számú eljárásban azt vizsgálta, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősültek-e egy véleményvezér hivatalos Instagram oldalán 2019. április 1-jétől megjelenő, a NEXT-TIME Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (NEXT-TIME Kft.) termékeit, szolgáltatásait, illetve összességében a márkát népszerűsítő tartalmak és bejegyzések, hiszen a NEXT-TIME Kft. ezekért ellenszolgáltatást nyújtott, ami azonban az egyes posztok láttán valószínűsíthetően nem volt egyértelmű a fogyasztók számára.⁸⁴

A közösségi médiában véleményvezéren keresztül történő reklámozással összefüggésben a határozat az alábbi fontos megállapításokat tartalmazza. (i) A közösségi oldal leírásában annak feltüntetése, hogy az oldal reklámokat (hirdetéseket) tartalmazhat, nem orvosolja annak hiányát, hogy az egyes bejegyzések esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak megosztására a képen szereplő termék forgalmazójával/márka tulajdonosával fennálló együttműködés és ellenszolgáltatás nyújtása alapján került-e sor. (ii) Annak ténye, hogy a márkát népszerűsítő tartalmak és bejegyzések egy jótékonyági kampány keretében kerülnek megosztásra – azaz a bejegyzés megosztásáért a véleményvezér pénzbeli ellenszolgáltatásban nem, csak egyéb anyagi juttatásban részesül –, nem mentesít azon kötelezettség alól, hogy a bejegyzés támogatott jellegét, az ellentételezés tényét a véleményvezér feltüntesse.

A GVH a B&B Media Group Kft.-vel szemben 2.200.000 Ft, a NEXT-TIME Kft.-vel szemben pedig 1.200.000 Ft összegű bírságot szabott ki. A bírság-kiszabás során kiemelt jelentőségű súlyosító körülményként azonosította a B&B Media Group Kft. magatartásának nagyfokú felróhatóságát, amelynek körében figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont nem pusztán a releváns GVH-s iránymutatásban és más ügyekben előírtakat, de még a szerződéses kötelezettségeit sem tartotta be tudatosan, továbbá más termékeket megjelenítő (általa kezelt, közvetített további közösségi oldalakon is közzétett) posztokban sem tette egyértelművé azok valószínűsíthetően fizetett jellegét.

Kiadványokban, weboldalon, televízióban megjelenő kereskedelmi gyakorlat

A GVH a VJ/10/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Direct Group S.A. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott 2018. januártól a nyomtatott sajtóban (2020. május 10-ig) megjelent hirdetésekkel és a www.pureactivi.com weboldalakon azzal, hogy

- termékeit, illetve azok hatásosságát nem létező tudósok, kutatók, fogyasztók ajánlásával, illetve nem létező tanúsítványok megjelenítésével népszerűsítette,
- kizárólag „kedvezményes” (azaz a reklámokban kedvezményesnek megjelenített) áron értékesítette a termékeit, így a kommunikált kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár nem tekinthető valósnak,
- elhallgatta a fogyasztók előtt a népszerűsített termékek nevét, termékkategóriáját, gyártóját, illetve forgalmazóját, ezek elérhetőségét,
- egyes reklámjai kapcsán nem vagy nem észlelhetően került megjelenítésre, hogy az hirdetés, fizetett tartalom.

A GVH a Direct Group S.A. számára a fenti gyakorlatok folytatását megtiltotta, és kötelezte, hogy igazolja azt, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot mikor és hogyan hagyta abba, valamint 800.000.000 forint bírságot szabott ki. A GVH az Fttv. 18. §-ának rendelkezése szerint a weboldalak, illetve az ügyfélszolgálat üzemeltetésében, a kereskedelmi gyakorlatok közzétételében közreműködő vállalkozásokkal is közölte a határozatot a végrehajtás eredményessége érdekében.

A GVH a **Mediaworks Hungary Zrt.**-t (Mediaworks) az általa tett vállalások teljesítésére kötelezte. A Mediaworks többek között vállalta, hogy a Direct Group S.A.-val, valamint annak valamennyi kapcsolt vállalkozásával, illetve vele ésszerű tájékozódás nyomán kapcsolatba hozható vállalkozásokkal hirdetési tevékenységét megszakítja, szerződéses kapcsolatát megszünteti és ezen vállalkozásoktól hirdetési megrendelést a jövőben nem fogad be, továbbá vállalatcsoport szintű egységes módszertant dolgoz ki a hirdetések befogadására, illetve visszautasítására, valamint a szerkesztőségi és hirdetési tartalom összetéveszthetőségének elkerülésére nyomtatott termékek tekintetében.

A GVH a VJ/33/2018. számú, **Emporia Style Kft.** elleni ügyében megállapította, hogy az Emporia Style Kft. 2016 novemberétől

- megtévesztette a fogyasztókat az ékszerek értékesítése során kínált kedvezmények mértéke vonatkozásában;
- megtévesztette a fogyasztókat az ékszerek egyes tulajdonságai kapcsán közzétett, nem bizonyított (ekként valótlannak minősülő) állítások révén;
- tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából valótlannal azt állította, hogy a bemutatott ékszerek az adott kedvező áron csak nagyon korlátozott ideig és korlátozott mennyiségben állnak rendelkezésre.

A GVH kötelezte az Emporia Style Kft.-t az általa megalkotott belső eljárásrend alkalmazására, és 480.000.000 forint bírságot szabott ki az Emporia Style Kft.-re.

Étrend-kiegészítők, gyógyászati segédeszközök

A VJ/21/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy az **Innovelle Pharma Kft.** megsértette az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásokra irányadó jogszabályi rendelkezéseket, amikor CalciTrio nevű étrend-kiegészítő filmtabletta és pezsgőtabletta termékeiről megtévesztő, nem engedélyezett állításokat tett sajtó-, televízió- és internetes reklámjaiban. Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó reklámállításokat az európai uniós jog közvetlenül szabályozza. A szabályozás szerint az élelmiszerekkel kapcsolatban alapvetően tilos egészségre vonatkozó állítást tenni, kivéve, ha az megfelel a rendeletben meghatározott feltételeknek és szerepel a tudományos ismereteken alapuló, engedélyezett állítások tételes EU-s listáján.⁸⁵ A cég ezen engedélyezett feltételeken túlterjeszkedően, megtévesztően állította reklámjaiban, hogy terméke segíti a kalciumot a csontokhoz való eljutásban és beépülésben. A lista alapján ugyanis kizárólag azt állíthatta volna, hogy termékének összetevője részt vesz a normál csontozat fenntartásában. A vállalkozás kereskedelmi gyakorlata ezért tisztességtelennek minősült.

A GVH két éve zárta le versenyfelügyeleti eljárását az Innovelle Pharma Kft.-vel szemben⁸⁶, melyben többek között ugyanezen termék kapcsán, ugyanezen magatartás miatt állapított meg jogsértést. A Versenyhivatal ezúttal már az ismétlődő törvénytisztét is figyelembe vette és bírságot rótt ki a vállalkozásra.

Online szállásfoglalás



54. ábra: Booking.com

A GVH a VJ/17/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásában **2,5 milliárd forintos bírságot szabott ki a booking.com online szállásfoglaló portál üzemeltetőjére, egyúttal eltiltotta a holland vállalatot az agresszív értékesítési módszereinek folytatásától. A versenyhatóság döntése értelmében a Booking.com B.V. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a fogyasztókkal szemben.** A szálláshely foglalás szolgáltatást hirdető televíziós és internetes reklámokban a Booking.com B.V. (Booking) különösen hangsúlyozta a szálláshelyek „ingyenes lemondhatóságát”. A fogyasztók valójában e lehetőséget számos szálláshely esetében csak időben korlátozottan vehették igénybe, továbbá magasabb árat is fizettek, mint ugyanazért a szállásért „ingyenes lemondás” nélkül, azaz az ingyenesség árát a vállalkozás beépítette az érintett szállás díjába.

84 <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/jelolelten-influenszer-reklamokert-birsagolt-a-versenyhivatal>

85 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/ALL/?uri=CELEX%3A32012R0432>

86 https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018-as-sajtokozlomenyek/tobb_mint_60_szazalekos_birsagsokkent-es_egy_kkv_n



55. ábra: Szállásfoglalás

A Booking honlapján és mobilalkalmazásában elérhető szálláshely-ajánlatokkal összefüggésben a szálláskeresési és -foglalási folyamat minden egyes lépésénél figyelemfelhívó (feltűnő színű, betűméretű vagy egyéb kiemeléssel megjelenített) sürgető tájékoztatásokat tett közzé (pl. „Még 32-en nézik”; „Egyvalaki épp azt fontolgatja, hogy ezen a szálláson foglal”, „Nagyon keresett! Az elmúlt 24 órában 17-szer foglaltak itt” stb.), amelyek azt a látszatot keltik a fogyasztó számára, hogy az általa is keresett szálláshely nagy népszerűségnek örvend és korlátozottan elérhető. Ez a gyakorlat pszichés nyomásgyakorlásra alkalmas, és megzavarja a fogyasztó döntéshozatali folyamatát. A hasonló üzenetek tudat alatt is olyan érzelmeket, félelmet váltanak ki a fogyasztókból, hogy ha nem foglalják le mielőbb a szálláshelyet, lemaradhatnak róla (a szakirodalom által FOMO hatásként leírt jelenség). Mindez torzíja a fogyasztó ügyleti döntését. A vállalkozás nem az elvárható szakmai gondossággal járt el a magyarországi szállásadók ajánlatainak megjelenítésekor a Széchenyi Pihenőkártya (SZÉP kártya) kiemelt fizetési eszközként való feltüntetésekor. A fogyasztók ugyanis nem valamennyi, a SZÉP Kártyát elfogadó szálláshely esetében észlelhették azonos módon és helyen e fizetési mód elérhetőségét, ami szintén torzíthatta döntésüket.

A GVH VJ/41/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásában feltárta, hogy a **Szallas.hu** weboldalán és mobil applikációjában megjelenő, sürgető jellegű tájékoztatások (pl. „Négyen tervezik, hogy itt foglalnak.” „Épp 38 ember nézi.” „Már csak 2 szoba maradt oldalunkon!”) jogsértőnek minősülnek. Megjelenési módjuk miatt ugyanis az üzenetek pszichés nyomásgyakorlással közvetítették a fogyasztók számára, hogy az általuk keresett szálláshelyek csak korlátozottan elérhetőek. Ez az agresszív kereskedelmi gyakorlatnak minősülő módszer megzavarja a felhasználók döntéshozatali folyamatát, így jelentősen korlátozhatja lehetőségüket a tájékozott

választásra. A szállásfoglalási oldalt és applikációt működtető Szallas.hu Zrt. az eljárás során együttműködött a GVH-val, elismerte a jogsértést és felhagyott a kérdéses gyakorlattal. A GVH ezért bírság kiszabása helyett egy összetett – a jogszabályokhoz való igazodást, a piac iránymutatását és a fogyasztók tájékoztatását egyaránt szolgáló – intézkedés-csomag végrehajtására kötelezte a vállalkozást.

Online társkereső szolgáltatás

A GVH a VJ/19/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **be2.hu** és az **academicsingles.hu** társkereső weboldalak számos módon tisztességtelenül jártak el a fogyasztókkal szemben. A hatóság ezért 1,6 milliárd forint bírságot szabott ki az oldalakat működtető be2 S.à.r.l. nevű luxemburgi cégre, valamint kötelezte egyes gyakorlatainak megváltoztatására. A hatóság vizsgálata megállapította, hogy a vállalkozás 2017. november 28-tól kezdődően a **www.be2.hu** weboldalon, valamint 2017. december 18-tól kezdődően a **www.academicsingles.hu** weboldalon elérhető online társkereső szolgáltatással kapcsolatban tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg a következő magatartások által:

- a weboldalakon való regisztrációt, így a weboldalak használatát valószínűleg ingyenesen népszerűsítette 2020. május 19-ig, miközben a szolgáltatásokhoz valóban díjmentesen csak korlátozott mértékben lehetett hozzáférni, a társkeresés céljának megfelelő igénybevétel csak díjfizetéssel volt lehetséges,
- megtevesztő módon tájékoztatja a fogyasztókat az általa nyújtott szolgáltatás időtartamáról, valamint az igénybevétel alatt fizetendő díjról, mivel a prémium előfizetés automatikus meghosszabbodására, valamint a meghosszabbított időtartam alatt fizetendő díjra vonatkozó, mind a szerződéses időtartamot, mind a díjat illetően alapvető tájékoztatás a megjelenítés módjából adódóan nem válik a fogyasztói észlelés részévé,



56. ábra: Online társkereső szolgáltatások

- a **www.be2.hu** weboldalon elérhető szolgáltatást a valótlán „Már 766.000 Regisztrált Tagunk bízott meg tudományos partnerkeresési módszerünkben!” állítással népszerűsítette honlapján 2020. május 18-ig, amivel megtevesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat a szolgáltatását igénybe vevők számáról, mivel a tagok száma egy nemzetközi összesítés alapján történt,
- a szakmai gondosság követelményét sérti és egyben az ügyleti döntés torzítására alkalmas az a gyakorlata, ahogyan egyrészt a szolgáltatások igénybevételének alapvető feltételeit (a szolgáltatások reális megítéléséhez szükséges információkat) ismerteti, másrészt ahogyan a fogyasztói jelzéseket kezeli (a szolgáltatások tartalmának kialakítása és annak nyújtása, illetve a weboldalak működtetése során).

Infokommunikációs szolgáltatások

A GVH a VJ/13/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Magyar Telekom Nyrt. (Telekom) megtevesztette a fogyasztókat, amikor 2018 novemberétől kezdődően a „Most generáció” kampány keretében a **www.telekom.hu/most** weboldalon valótlánul alkalmazta „az ország legjobb mobilhálózata” szlogent.

A GVH döntése szerint a Telekom nem specifikálta, hogy hálózata mely szempontból minősül a legjobbnak, továbbá a bemutatott teszteredmények nem támasztották alá az állítás valóságtartalmát, tekintettel arra, hogy azok a szlogen közzétételét jóval megelőző időszakra vonatkoztak, a mérések nem mutattak országos szintű reprezentativitást, és nem volt megállapítható, hogy valamennyi mérési szegmensben a Telekom teljesített volna a legjobban a versenytársak közül. A GVH az ügyben bírságot nem szabott ki, de a jogsértés megállapítása mellett megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, és kötelezte a Telekomot a weboldal tartalmának módosítására.



57. ábra: Telekom logó

A GVH döntése alapján a Magyar Telekom Nyrt. megtevesztően sugallta lakossági ügyfeleinek szóló reklámkampányaiban 2016 augusztusától 2017 áprilisáig, hogy a számukra kínált mobiltelefon-készülékekért kizárólag a feltüntetett árat kell fizetni. A reklámokból ugyanis nem derült ki, hogy a telefonkészülékekhez kapcsolt, 2 éves hűségidővel értékesített tarifacsomagok havidíja a telefonok árának egy részét is tartalmazza. A hirdetések alapján a fogyasztók nem ismerhették az előfizetésbe beépített árrész nagyságát, így végső soron azt sem, hogy milyen áron jutnak a készülékekhez. A GVH vizsgálatában feltártak alapján az előfizetőknek a 2 éves hűségidő alatt NEXT

S csomag esetén összesen 36.000 Ft-tal, NEXT M csomag esetén összesen 96.000 Ft-tal többet kellett fizetniük, mintha ugyanazon előfizetésre készülékvásárlás nélkül szerződtek volna. A Versenyhivatal álláspontja szerint így megtevesztő volt a reklámkampányokban feltüntetett, kedvezményesnek mondott, esetenként 0 Ft-os ár.

A VJ/30/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (DIGI) és **INVITEL Távközlési Zrt.** (Invitel) DIGI Mobil szolgáltatásával⁸⁷, annak tesztelésével kapcsolatos kampányában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított-e meg azáltal, hogy

- azt az üzenetet közvetítették a fogyasztóknak, hogy a népszerűsített mobil szolgáltatás mindenki számára, önállóan igénybe vehető kísérleti (teszt) szolgáltatás. A mobil szolgáltatás ugyanis a fogyasztók számára kizárólag DIGI vagy INVITEL vezetékes vagy műholdas szolgáltatás igénybevétele esetén volt lehetséges akkor, ha a fogyasztó a mobil szolgáltatással lefedett településen rendelkezik szolgáltatási címmel;
- arról adtak tájékoztatást, hogy a DIGI korlátlan mobilinternet-szolgáltatás igénybevételét teszi lehetővé, mely valószínűsíthetően nem felel meg a valóságnak;
- elhallgatták, hogy a DIGI mobil díjcsomag nem tartalmazza a roaming szolgáltatást.

A GVH az eljárás alá vont vállalkozások 2019 májusától kezdődően közzétett azon kommunikációs kampányait vizsgálta, amelyekben a DIGI Mobil népszerűsítésére került sor. A GVH úgy ítélte meg, hogy a DIGI azon reklámjai, amelyekben nem történik utalás a lakóhelyet érintő és/vagy a további elköteleződéssel járó feltételekre, előfizetői előfeltételekre, azt a benyomást keltik a fogyasztóban, hogy a tesztelési lehetőség bárki számára rendelkezésre áll. Ezt az értelmezést erősíti a mobil szolgáltatás jellege, természete, illetve a piaci gyakorlat is. Ugyanakkor a DIGI szolgáltatása tesztelésének két feltétele miatt a mobil szolgáltatás bevezetésének időpontjában csak szűkebb körben volt elérhető, amely miatt bizonyos reklámok megtevesztőnek bizonyultak.

87 <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozolemenyek/2020-as-sajtokozolemenyek/megteveszto-kampanyal-vezette-felre-a-fogyasztokat-a-digi->



58. ábra: Internet szolgáltatás

A korlátlan mobilinternetet ígérő állítás kapcsán a GVH megállapította, hogy a DIGI 2019. május 27. és 2019. július 4. között valótlanul állította, hogy a DIGI Mobil konstrukció részeként kínált mobilinternet korlátlan. Döntésében aláhúzta, hogy a jogsértés megállapíthatóságát már önmagában az megalapozza, hogy a szerződés adatforgalmi korlátot tartalmaz az állítás ellenére, függetlenül attól, hogy az valaha került-e és milyen csekély körben került alkalmazásra. A mobilinternet korlátlanosságának állítása mellett nem fér meg a szolgáltatás bármilyen korlátozása annak normál használata mellett. Egy esetleges korlátozás – még ha az az átlagos felhasználói igények kielégítését nem is befolyásolja számottevően – erősen relativizálja a „korlátlan” fogalmát, és annak megfelelő értelmezését az aktuális felhasználói magatartástól, tendenciáktól teszi függővé. A roaminggal kapcsolatos magatartás értékelése kapcsán a GVH megállapította, hogy a DIGI 2019. május 27. és 2019. június 25. között egyes reklámjaiban a fogyasztói ügyleti döntés torzítására alkalmas módon nem adott tájékoztatást a mobil szolgáltatásának azon lényeges jellemzőjéről, hogy annak nem része a roaming, a külföldi használat.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett 45.000.000 Ft összegű bírságot szabott ki a DIGI-vel szemben. Az Invitel esetében a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt egyértelműen megállapítható a vállalkozás felelőssége a vizsgált magatartásért, és ebben a tekintetben az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény.

Szolárium szolgáltatás piacán folytatott vizsgálatok

A GVH határozatában megállapította, hogy a FOX CONSULTING Kft. 2016. január 1-től a KiwiSun franchise hálózat „bioszolárium” szolgáltatás népszerűsítésére alkalmazott kereskedelmi gyakorlat során megtévesztette a fogyasztókat, mivel

- a „fokozza az endorfin termelődését”, „segíti a kalcium beépülését”, „jobban mozognak az ízületek”, „immunrendszer erősítő” típusú állításokkal igazolatlan, egészségre ható állítást tett;
- nem fejtette ki, hogy a „zöld bio”, „bio” és a „természet erejével” típusú állítások alatt mit ért, ami így – önmagában is, de különösen a fentiekkel együtt – szintén igazolatlan, egészségre ható állításnak minősül;
- a „speciális fény”, a „világon egyedülálló technológia” és az „egész Európában piacvezető újdonság” típusú állításokkal pedig igazolatlanul állította piacelsőségét.

A GVH a jogsértésért 7 millió forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki a vállalkozásra, egyúttal eltiltotta a jogsértő kereskedelmi gyakorlat folytatásától, mert úgy ítélte meg, hogy aggályos igazolatlanul egészségesnek feltüntetni olyan szolgáltatást, amely a tudomány jelenlegi állása szerint kifejezetten káros lehet az egészségre.

A GVH vizsgálata megállapította, hogy a **Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** megtévesztő módon sugallta a fogyasztóknak, hogy szoláriumi „egészségesek”, „bőrkiemelőek”, illetve „hozzájárulnak az egészség megőrzéséhez”. Szintén jogsértőnek bizonyultak az egészségi állapot javításával, a betegségek megelőzésével, kockázatuk csökkentésével kapcsolatos hatásokkal – különösen az influenza elleni védekezéssel – összefüggésben tett reklámüzenetek. A vállalkozás az eljárás során együttműködött a GVH-val: részben elismerte a jogsértést és felhagyott a kérdéses üzenetekkel, sőt, több ízben felhívta franchise partnerei figyelmét is, hogy tartózkodjanak az egészséggel kapcsolatos állításoktól. A GVH ezért döntésében eltekintett a bírság kiszabásától, ehelyett a jogsértést kompenzáló kötelezettségek végrehajtását írta elő. A vállalkozás továbbá fogyasztói tudatosságot növelő kampányt bonyolít le a szoláriumozás általános kockázatairól és hatásairól, és emellett belső vállalati megfelelési programot kell bevezetnie és franchise partnerei számára is kötelezővé tennie.

Közösségi oldalon és honlapon, ingatlanok kapcsán megjelenő szöveges és vizuális elemekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat

A GVH a VJ/38/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy eljárás alá vont vállalkozások 2016 májusa óta tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósítottak meg mivel

- a Hermina Center Kft. által forgalmazott ingatlanok kapcsán közzétett, azokhoz köthető kereskedelmi kommunikációban megjelenő szöveges és vizuális elemekkel azt a benyomást keltették megtévesztő módon, hogy azok az érintett ingatlanokat, továbbá az ezekhez kapcsolódó szolgáltatásokat, építési-berendezési lehetőségeket mutatták be,
- nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően, de a fogyasztói ügyleti döntések torzítására alkalmas módon jártak el azzal, hogy a közösségi média oldalakon megjelenő, a szolgáltatásra, az eljárás alá vontakra, illetve a kereskedelmi kommunikációra nézve negatív véleményeket törölték.

A GVH megállapította továbbá, hogy a Hermina Center Kft. 2016 májusa óta tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg azzal is, hogy az általa forgalmazott passzív ház kapcsán tett, az ingatlanok passzív házkénti minősítéséhez kapcsolódó „számlamentesség”, „gázzámlamentesség”, „3000 forint a havi rezszi”, valamint az ezekkel egyező tartalmú és üzenetű, alacsony fenntartási költségekre utaló – a Hermina Center Kft. által nem igazolt – állításokkal megtévesztette a fogyasztókat.

A GVH a törvényi maximumnak megfelelő, 3,5 millió forintos bírságot szabta ki a vállalkozáscsoportra.

A GVH – a jogsértő magatartás folytatásának megtiltása, illetve helyreigazítás előírása körében – arra kötelezte az eljárás alá vontakat, hogy

- a www.facebook.com/HerminaHappyLandPasszivhaz és a www.facebook.com/herminabau Facebook aloldalokon tegyék közzé a fotók forrását azokban a posztokban, ahol a Hermina Center Kft. honlapjára, elérhetőségére vagy beruházására, a Hermina Happy Land lakásokra történik utalás,
- a www.herminabau.hu honlap nyitóoldalán, valamint a www.facebook.com/HerminaHappyLandPasszivhaz és a www.facebook.com/herminabau Facebook aloldalokon önálló bejegyzésekben (egy-egy posztban) tegyenek közzé egy objektív és közérthető tájékoztatást az illusztrációs és moderálási gyakorlatukról, illetve arról, hogy ténylegesen és általánosságban milyen típusú megtakarítások várhatóak a passzív házak fenntartási költségei révén,
- a fentiek szerinti helyreigazító tájékoztatás alapvető tartalmát (minimum egy éven keresztül) a www.herminabau.hu honlap egyik nyitóoldalán található linkről elérhető – aloldalán, valamint a www.facebook.com/HerminaHappyLandPasszivhaz és a www.facebook.com/herminabau Facebook aloldalokon az oldalak névjegyében/impresszumában is megjelenítsék,
- alakítsanak ki arra vonatkozóan belső kommunikációs szabályzatot és az ennek való megfelelés kötelezettségét az egymás közötti szerződésben is rögzítsék, hogy az egyes közösségi média bejegyzésekben és egyéb kommunikációkban hogyan tesznek közzé illusztrációkat, illetve, hogy az illusztráció tényéről az egyes bejegyzésekben és más kommunikációs eszközökön hogyan tájékoztatják a fogyasztókat,

valamint, hogy a fentiek teljesítését, illetve teljesítésének megkezdését hitelesen, időszerűen dokumentáltan igazolják. A GVH az eljárást azon magatartás, illetve vizsgálati irány tekintetében, hogy önmagában a passzív ház állítás azért megtévesztő, mert az ingatlanok nem felelnek meg a passzív házzal szemben a darmstadti Passivhaus Institut által meghatározott követelményeknek megszüntette.



59. ábra: Passzív ház-projekt

Utazási ajánlatok népszerűsítése

A GVH a VJ/34/2019. számú ügyében azt vizsgálta, hogy 2019. januártól az IBUSZ Utazási Irodák Kft. (IBUSZ) az utazási ajánlatait népszerűsítő kereskedelmi kommunikációjában megtévesztő módon tüntette-e fel a légi személyszállítással szervezett utazásokra vonatkozó árakat, többek között az alábbi módokon:

- a kereskedelmi kommunikációban kiemelten, hangsúlyosan megjelenített áron felül a szolgáltatást igénybe vevőknek további, minden esetben felmerülő költségeket (pl. illetéket, útlemondási biztosítást, foglalási díjat) kell megfizetniük, mely tényekről az IBUSZ apró betűkkel, vagy a vásárlás későbbi fázisában ad tájékoztatást;
- a kereskedelmi kommunikációból nem tűnik ki egyértelműen, hogy pontosan milyen tételeket tartalmaz a kereskedelmi kommunikációban feltüntetett ár, és pontosan milyen jogcím alapján kerülnek felszámításra az árat növelő további költségek.

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – tekintettel a COVID-19 járvány okozta károkra a turizmusban, egyeztetést kezdeményezett az IBUSZ-szal, majd az egyeztetés végeredményeként született, IBUSZ által vállalt kötelezettségvállalás – megfelelési program és edukációs kampány kidolgozása, munkavállalói tréning tartásán felül – arra irányult, hogy

- az IBUSZ vállalja, hogy a határozat átvételét követő két évben is fenntartja azon, 2019. december 6-án megkezdett gyakorlatát, hogy nemcsak a szerződéseiben, de az összes kereskedelmi gyakorlatában (így reklámjaiban, valamint a honlapi kalkulációiban is) az általa szervezett valamennyi utazási csomag teljes díját egy összegben határozza meg és kommunikálja, valamint, hogy kizárólag a fentiekkel egyező díj kommunikációval rendelkező csomag értékesítését, közvetítését;
- az IBUSZ vállalja, hogy a határozat átvételét követő 30 napon belül megkezdji, majd két évig fenntartja azt a gyakorlatot, hogy egyértelműen, egységes (szerződésszerű) megnevezéssel kommunikálja tájékoztató anyagaiban (különösen pedig online kalkulációs felületén) az útlemondási biztosítási díjat, valamint bármely újonnan felmerülő költségvetel szükségességét vagy választhatóságát, továbbá ezeket nem használja sem kalkulációban, sem megrendelés esetén automatikusan kiválasztottként, hanem a fogyasztó számára aktív, tájékozott választási lehetőséget biztosít.

„Black Friday kampány”

A GVH a VJ/39/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy az Alza.hu Kft. (Alza) és az Alza.cz a.s. jogsértő módon reklámozta a „Black Friday” kampányát és 862.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontakat.

Az eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósítottak-e meg a fogyasztókkal szemben az eljárás alá vontak, amikor „akár 80%-os” kedvezményeket ígértek, holott a kimagasló mértékű kedvezmény csupán a kedvezményrel érintett termékek elenyésző részét és atipikus körét érintette. A GVH megállapítása szerint a 80%-os árkedvezmény kizárólag olyan termékekre vonatkozott (főleg ruházati és játékcikkek), amelyek nem a reklámkampányban képszerűen bemutatott vagy ahhoz hasonló árucikkek voltak (elsősorban elektronikai és háztartási gépek). A 80%-os vagy azt meghaladó árkedvezmény 10-20 termék vonatkozásában volt csak elérhető, ami messze elmaradt az akár állítások kapcsán a GVH gyakorlatában kikristályosodott 10%-os küszöbértéktől (a teljes termékínálat 80.000 termék volt).

Az Alza mindösszesen hat alkalommal tartott reklámkampányt a „Black Friday” akció népszerűsítésére, amelyben alkalmazta a megtévesztő akár állítást. A Versenyhivatal a versenyfelügyeleti bírság mellett egy alkalommal eljárási bírságot is kiszabott az eljárás alá vontakra 30.000.000 Ft értékben, mert egymásnak ellentmondva, illetve hiányosan közölték a kérdéses kampányok költségadatait.

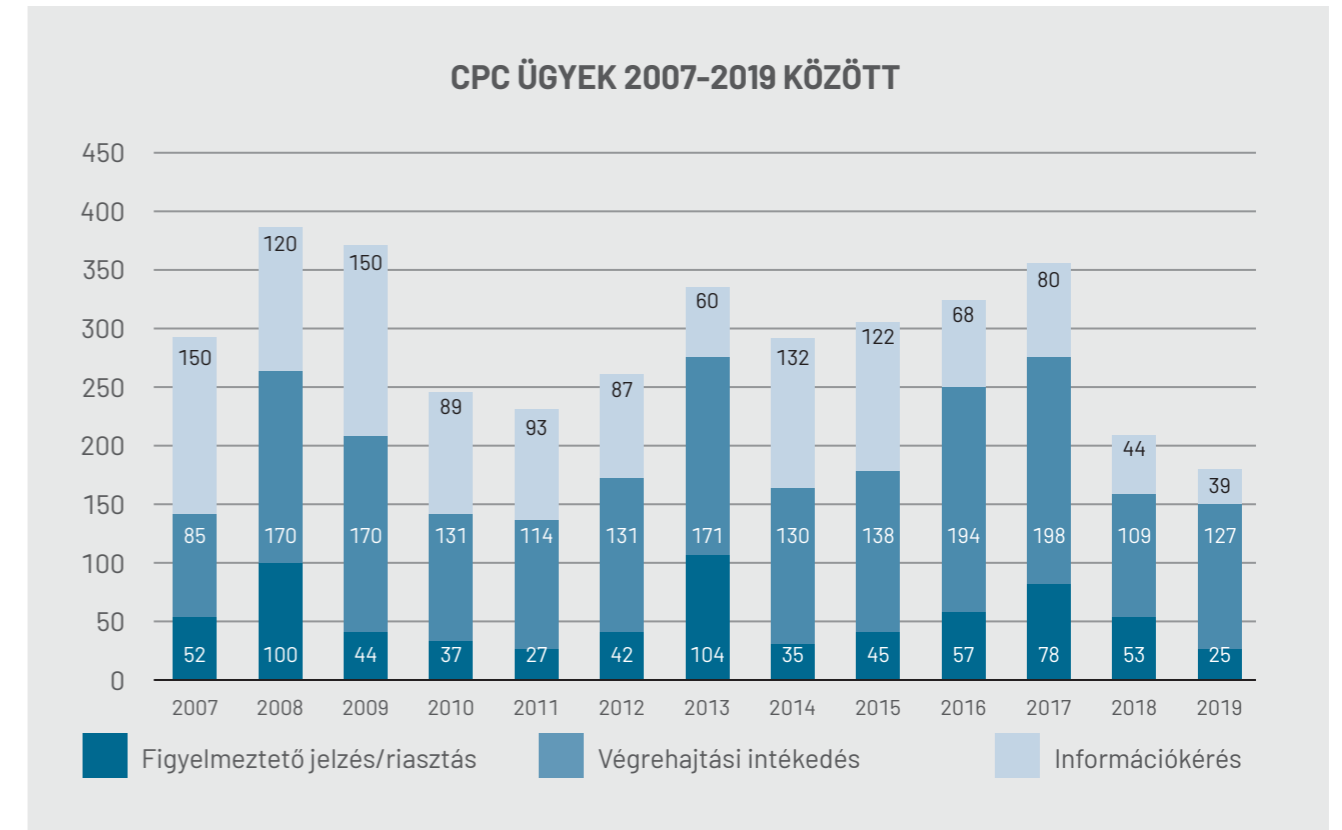


60. ábra: „Black Friday” kampány

Nemzetközi együttműködés a fogyasztóvédelem terén

Az Európai Unió fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságai alapvetően azonos szabályokat alkalmazva működnek, mely együttműködés intézményesült formája a fogyasztóvédelmi kérdésekben a Consumer Protection Cooperation Network⁸⁸ (CPC Hálózat). A fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló (EU) 2017/2394 rendelet⁸⁹ (CPC Rendelet) teremti meg a CPC Hálózat működésének kereteit, amely rendelet 2020. január 17-étől alkalmazandó.

A CPC Hálózat működésében a GVH is tevékenyen részt vesz, amelynek keretében 2020 folyamán egy esetben küldött információ iránti formális megkeresést egy tagállam részére, és két alkalommal ún. riasztással (alert) élt a tagállamok felé egyes vállalkozások valószínűsíthetően tagállamokon átívelő kereskedelmi gyakorlatával összefüggésben.



61. ábra: CPC ügyek darabszáma 2007-2019⁹⁰

A CPC Hálózat tagjai egymás tájékoztatásán, adott esetben eljárás lefolytatására felkérésén túl az elmúlt időszakban ún. **összehangolt fellépések** (coordinated action) keretében is törekszenek arra, hogy a több tagállamban is előforduló problémákra hasonló válaszokat adjanak.

A CPC Hálózat összehangolt fellépése 2019 decemberében a Gazdasági Versenyhivatal és a holland fogyasztóvédelmi hatóság koordinálásával kezdődött, amelynek eredményeként az **Expedia Csoport változtatások bevezetését vállalta** 2020 év végén az Expedia, az ebookers.com és a hotels.com portálokon, hogy működése összhangba kerüljön az uniós fogyasztóvédelmi joggal. A változtatások elsősorban az árakra, illetve a fizetett hirdetésekre vonatkozó információkat, valamint a nyomásgyakorlási technikákat érintik annak érdekében, hogy a fogyasztók tájékozottan választhassanak az ajánlatok között. A közös fellépést követően az Expedia Csoport egyértelműbben jelzi a jövőben, ha egy ajánlat mögött fizetett hirdetés áll, illetve, ha a szállásadók befizetése befolyásolták az ajánlatok rangsorolását. A fogyasztók pontos tájékoztatást kapnak a szállások teljes – a kötelező díjakat és költségeket is tartalmazó – áráiról is. Az oldalak ezen felül nyomásgyakorlás nélkül, objektíven fogják közölni, hányan szeretnék lefoglalni az adott szálláshelyet ugyanabban az időszakban, hány szoba elérhető még az adott weboldalon, és hogy a szállásadó kereskedő vagy magánszemély-e.⁹¹

⁸⁸ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/2394 rendelete a fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről, https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/consumer-rights-and-complaints/enforcement-consumer-protection/consumer-protection-cooperation-network_en

⁸⁹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R2394&from=EN>

⁹⁰ https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/consumer_protection_cooperation_network/index_en.htm#facts-figures

⁹¹ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip_20_2444

A **COVID-19 világvárvány** a CPC Hálózat tevékenységére is meghatározó hatást gyakorolt 2020-ban. A vírus terjedésével megjelentek olyan tisztességtelen kereskedők is, akik a fertőzés kivédését vagy gyógyítását valótlanul ígérő termékeket reklámoznak vagy értékesítenek a fogyasztóknak. 2020. március 20-án a tagállamok fogyasztóvédelmi hatóságai a Bizottság támogatásával **közös álláspontot** tettek közzé a koronavírussal kapcsolatos leggyakoribb csalásokról és tisztességtelen kereskedelmi módszerekről azért, hogy segítsenek az online platformok működtetőinek kiszűrni és megszüntetni az ilyen tisztességtelen gyakorlatokat, illetve elejét venni hasonló tevékenységeknek.⁹²

2020. április 30-án a CPC Hálózat nagyszabású online ellenőrzést, ún. **sweepet** indított, hogy széleskörűen átvilágítsa az online platformokon és más webhelyeken a COVID-19 járvánnyal kapcsolatban reklámozott termékeket, amelyhez a Versenyhatóság is csatlakozott. Az Európai Bizottság által koordinált ellenőrzésben 27 ország fogyasztóvédelmi hatóságai vettek részt, melynek célja az volt, hogy kiszűrjék a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat és ezáltal megelőzzék, hogy az európai fogyasztók ezek áldozataivá váljanak.

Az ellenőrzés során a nemzeti hatóságok átvilágították az általuk kiválasztott (hazai vagy globális) online platformokat, megvizsgálva például, hogy mely COVID-19 járvánnyal kapcsolatban népszerűsített termék kategóriák érhetők el. Egyben rálátást kaptak a nagyobb internetes platformok proaktív módon végrehajtott intézkedéseinek hatékonyságára. A résztvevő nemzeti hatóságok továbbá részletesen ellenőrizték egyes kereskedők – a COVID-19 járvány következtében megnövekvő fogyasztói igényt kielégítő – termékekkel kapcsolatos ajánlatait és hirdetéseit, így többek között azt, hogy

- ezek tartalmazzak-e olyan, a COVID-19 vírushatás elleni hatékonyságra vonatkozó ígéreteket, melyek nincsenek alátámasztva;
- a termékek áráról, az árkedvezményeiről és a szállítási feltételekről megjelenített információk mennyire egyértelműek;
- nem gyakorolnak-e a fogyasztókra nyomást a vásárlás ösztönzése érdekében, például azt állítva, hogy a termékekből hiány van vagy gyorsan elkelnek;
- az e-boltok és platformok egyértelmű információkat nyújtanak-e azon kereskedő személyazonosságáról, földrajzi elhelyezkedéséről és elérhetőségéről, akitől a fogyasztó megvásárolja a termékeket.⁹³

A vizsgálat megállapította, hogy a tisztességtelen kereskedők továbbra is számos illegális módszert vetnek be a fogyasztók félrevezetése érdekében, az online platformok azonban lépéseket tesznek a csalárd üzelmek ellen.⁹⁴

A CPC Hálózat júniusban a COVID-19 sweep második ellenőrzési körében ismét alaposan átvilágította az online platformokat, melynek során a fogyasztóvédelmi hatóságok több helyen is számos potenciálisan félrevezető ajánlatot és hirdetést találtak a COVID-19 kapcsán. Noha a fő platformüzemeltetők jelentései arra utalnak, hogy az ilyen ajánlatok száma csökkent, a fogyasztóvédelmi hatóságok továbbra is szoros kapcsolatban állnak ezekkel az online platformokkal, és nyomon követik a helyzetet.⁹⁵

A GVH szintén tagja az 65 ország fogyasztóvédelmi hatóságait tömörítő szervezetnek, az **International Consumer Protection Enforcement Network**-nek⁹⁶ (ICPEN). 2020. november 30-án vette kezdetét az ICPEN éves konferenciája Kanada versenyhatóságának elnöklésével. A világszervezet európai **COVID-19 munkacsoportja a GVH képviselőjét** kérte fel arra, hogy ismertesse a kontinens tapasztalatait a három napos konferencián. Az ülésen a GVH bemutatta Európa kihívásait a járványhoz kötődő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok visszaszorításában. A GVH hatósági tapasztalatai alapján egyes, elsősorban a fogyasztók vírustól való félelmére alapozó jogsértő kereskedői módszerek jelentősen megszaporodtak a járványhelyzetben.⁹⁷

A Gazdasági Versenyhivatal nem csak a nemzetközi szerv COVID-19 munkacsoportjában vállalt szerepet: részt vesz emellett a megtévesztően „zöld” (környezetbarát) reklámállításokkal, a digitális platformokkal, valamint a digitális gazdaság jogérvényesítési lehetőségeivel foglalkozó ICPEN munkacsoportok munkájában is.

A fentiek mellett a GVH tagja az ENSZ szervezetének, az UNCTAD-nak (United Nations Conference on Trade and Development), valamint aktív szerepet vállal az Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) Committee on Consumer Policy⁹⁸ munkájában OECD tagállami hatóságként.

⁹² https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/consumer-rights-and-complaints/enforcement-consumer-protection/scams-related-covid-19_hu#kzs-llspont

⁹³ <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2020-as-sajtokozlemenyek/a-gvh-is-reszt-vesz-a-covid-19-jarvannyal-osszefuggesben-nepszerusített-termékek-nemzetközi-ellenorzeseben>

⁹⁴ Az eredményeket lásd: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip_20_938, továbbá: <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2020-as-sajtokozlemenyek/koronavirus-a-kozos-europai-fogyasztovedelmi-fellepes-eredmenyekent-tobb-millio-megtévesztő-reklam-tunt-el-az-online-terbol>

⁹⁵ https://ec.europa.eu/info/news/coronavirus-eu-consumer-protection-authorities-and-commission-complete-checks-protect-consumers-scams-online-2020-jul-29_hu

⁹⁶ <https://icpen.org/>

⁹⁷ <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2020-as-sajtokozlemenyek/magyarorszag-kepviseli-europat>

⁹⁸ <http://www.oecd.org/sti/consumer/>

II.4. A versenykorlátozó megállapodások

A versenykorlátozó megállapodást kötő felek egymáshoz fűződő viszonyától függően, horizontális és vertikális megállapodások különböztethetők meg. Előbbiek a versenytársak között, utóbbiak a vevő-eladó jellegű viszonyban lévők között jönnek létre. Versenykorlátozó célú megállapodás általában tiltott, a vertikális korlátozások természetüknél fogva ritkábban korlátozzák a versenyt.⁹⁹

Versenyjogi szempontból aggályosak lehetnek például az alábbi megállapodások:

- A gyártó előírja a forgalmazónak, hogy X Ft összegért értékesítheti a termékét, ellenőrzi, hogy a forgalmazó betartja-e a megállapodást. Ilyen típusú magatartások esetén engedékenységi kérelmet is be lehet nyújtani.
- Egy vevőmnek nagyobb kedvezményt adok ugyanarra a termékre, ha azt boltban értékesíti, és alig adok kedvezményt, ha ezt a terméket interneten árusítja.
- Platformot üzemeltetek, és nem engedem a közvetítéssel értékesítő vállalkozásoknak, hogy saját honlapukon vagy más közvetítőknek alacsonyabb áron kínálják az érintett terméket.
- A gyártó előzetes engedélyhez köti, hogy a forgalmazó az interneten értékesítsen és az engedélyezés szabályai nem egyértelműek.
- A gyártó nem engedi forgalmazóinak az internetes értékesítést.
- A gyártó megtiltja a forgalmazónak, hogy ár-összehasonlító oldalon jelen legyen.

A GVH 2020-ban összesen 4, a Tptv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést:

- egy ügyben a Versenytanács jogsértést állapított meg, és egyúttal versenyfelügyeleti bírságot is kiszabott,
- egy versenyfelügyeleti eljárás jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül az eljárás alá vontak számára előírt kötelezettségvállalással zárult,
- egy utóvizsgálatban a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa tett kötelezettségvállalást nem teljesítette,
- egy eljárás vizsgálati szakban került lezárásra.

⁹⁹ <http://megfeleles.hu/megfeleles/megallapodasok#Versenykorl%C3%A1toz%C3%B3%20meg%C3%A1llapod%C3%A1sok>

Vállalkozások társulásának versenykorlátozó döntése a személyzeti tanácsadók piacán

Egységes fájdalomküszöb alapú bírságolás:

elsőként osztott szét 1 milliárd forint bírságot a Versenytanács a jogsértő vállalkozások pénzügyi ereje alapján

2020-ban a hatóság három antitröszt típusú ügyet zárt le, melyek közül a **Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetségével** (VJ/61/2017.) szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgált jogsértés súlya és időtartama miatt a Versenytanács igen magas bírságösszeget, 1 Mrd Ft-ot szabott ki. Az eljárás a Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetsége mellett 23 hazai és külföld háttérrel rendelkező cég ellen folyt. A Versenytanács az 1 Mrd Ft bírságot ugyan a Szövetségre szabta ki, azonban a Szövetség határozatban nevesített tagjai egyetemlegesen, előző évi árbevételeik arányában mögöttes felelősként tartoznak helytállni a Szövetség által nem teljesített bírság befizetéséért. A Versenytanács elsőként alkalmazta azt a megközelítést, amely a különböző vállalkozások pénzügyi erejéhez képest is megvizsgálja, hogy a kiszabott bírságok „fájdalomküszöbe” megközelítőleg egyforma a jogsértést elkövetők között.



62. ábra: Munkaerő

A Versenytanács megállapította, hogy a Szövetség etikai szabályzata 7 éven keresztül több olyan rendelkezést (pl. a munkaerő-kölcsönzés és közvetítés minimális díja, a társulás tagjainak egymás munkavállalóira vonatkozó átcsábítási tilalma) is tartalmazott, amelyek a tagvállalkozások közötti verseny korlátozását célozták. Az árak rögzítése a legsúlyosabb versenykorlátozásnak minősül, közvetetten ugyanis jelentős társadalmi többlettermék eredményez, míg az átcsábítási tilalom a szektor felosztására irányult, és megakadályozta a munkavállalók szabad piaci mozgását. A belső szabályzat azon rendelkezései is a piac felosztását célozták, amelyek megtiltották a tagvállalkozások számára a kiközvetített munkavállalók újraközvetítését. Ezen kikötések a kiközvetített munkavállalók számára is hátrányosak voltak, mivel megakadályozták, hogy jobb munkalehetőséghez, magasabb fizetéshez juthassanak. A Szövetség emellett jogsértő módon rögzítette tagjai számára azt is, hogy munkaerő-kölcsönzésre kiírt közbeszerzési eljárások során milyen esetben lehet más vállalkozás munkavállalójának adataival, önéletrajzával pályázni. Az előírás a cégek beszerzési forrásainak felosztását, a verseny tagvállalkozások közötti korlátozását célozta.

2020-ban indított ügyek

2020-ban a GVH Kartell Irodája öt versenyfelügyeleti eljárást indított gazdasági versenyt korlátozó megállapodások tilalmának feltételezett megsértése miatt. A versenyfelügyeleti eljárások érintik a raktártechnikai termékek és szolgáltatások piacát, a gépjármű piacot, a tervezési piacot, illetve a nyomtatott sajtótermékek piacát.

Helyszíni kutatások kartellügyekben 2020-ban

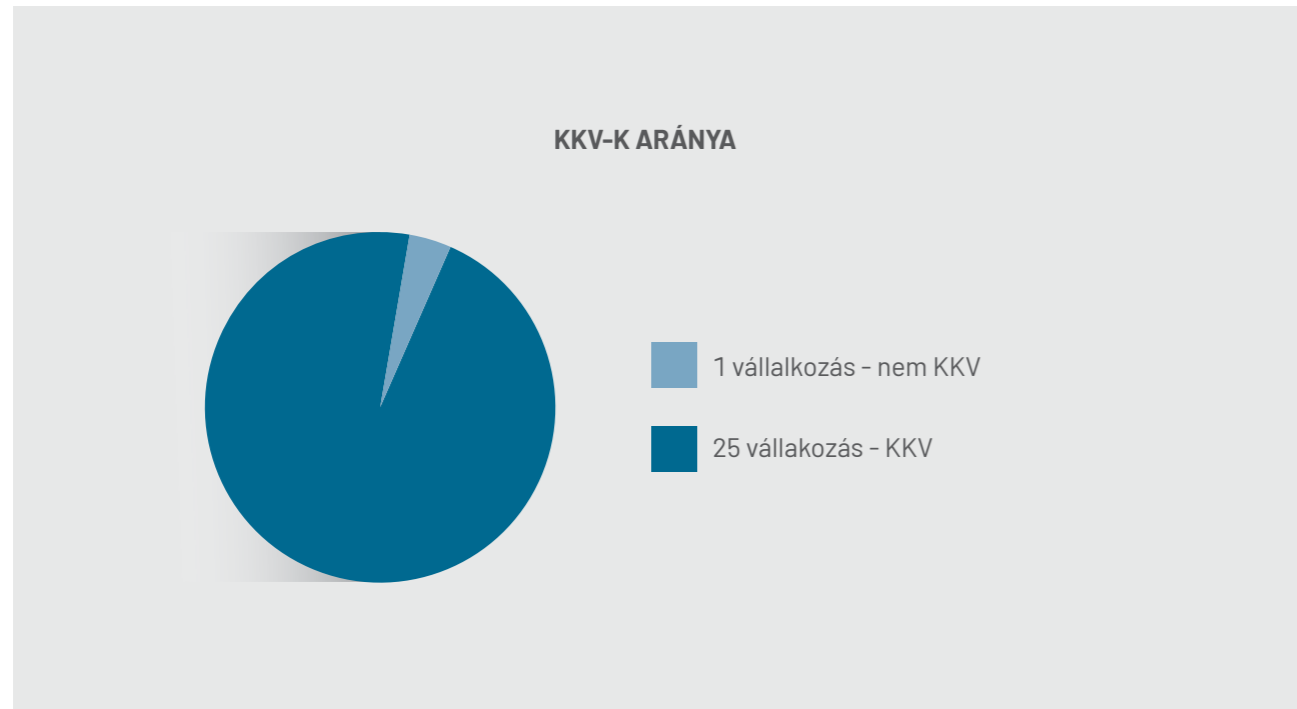
A GVH a Tptv. 65/A. §(1) bekezdése alapján jogosult **előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást** tartani a vállalkozások helyiségeiben, illetve meghatározott feltételek fennállása esetén más helyiségekben – ideértve a magánhelyiségeket – is. A helyszíni kutatás során a GVH vizsgálói a **bírói engedélyben**¹⁰⁰ meghatározott üzleti és magánhasználatú helyiségekbe önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphetnek, e célból lezárt területet, épületet vagy helyiséget felnyithatnak és átkutathatják azokat, valamint az ott fellelhető adathordozókat (mobiltelefont, számítógépet, szervert, pendrive-ot, alkalmazást, chatet, felhőt stb.) és járművet is átvizsgálhatják. A GVH vizsgálói lemásolhatják, vagy zár alá vehetik a feltételezett jogsértéssel összefüggő információkat tartalmazó iratokat, illetve másolatot készíthetnek a feltételezett jogsértésben résztvevő személyek informatikai eszközeiről.¹⁰¹ Helyszíni kutatás foganatosítására a Tptv. vonatkozó rendelkezései alapján gazdasági versenyt korlátozó megállapodás (Tptv. 11. § és az EUMSz. 101. cikk), gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tptv. 21. § és az EUMSz. 102. cikk), jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése esetén, valamint a Tptv.-ben meghatározott, egyes esetekben az összefonódások vizsgálata során is sor kerülhet.

A helyszíni kutatások célja a vizsgálat tárgyát képező feltételezett jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszközök felkutatása. Tekintettel arra, hogy a kartellek a legsúlyosabb versenyjogi jogsértések közé tartoznak, így a legnagyobb bírsággal fenyegetett magatartások, a kartellekben részes vállalkozások igyekeznek azokat titokban tartani. Ezért a kartellek feltárásának alapvető fontosságú, a GVH számára jogszabályban biztosított eszköze a helyszíni kutatás.

A GVH által a folyamatban lévő és a helyszíni kutatással együtt indított versenyfelügyeleti eljárások kapcsán lefolytatott helyszíni kutatások a COVID-19 vírushelyzet ellenére fontos szerepet játszottak a 2020-as év során is. Kiemelendő, hogy a vírushelyzethez alkalmazkodva, a GVH a helyszíni kutatásokat a vizsgálók és az eljárási cselekményekkel érintett cégek munkavállalói biztonsága érdekében szigorú óvintézkedések mellett folytatta le. **Megállapítható, hogy a kutatásokkal érintett vállalkozások között tovább nőtt a kis- és középvállalkozások aránya. A 2020-ban kutatással érintett 26 vállalkozás közül egy kivételével mind KKV-nek minősülő vállalkozás volt, míg az érintett vállalkozások mintegy ¼-e rendelkezik külföldi tulajdonossal.**

¹⁰⁰ Előzetes bírói engedély alapján a GVH helyszíni kutatást tarthat, ha valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény nem vezetne eredményre és feltehető, hogy a bizonyítási eszközöket az érintettek önként nem bocsátanák a hatóság rendelkezésére. A bírói engedéllyel szemben nincs önálló jogorvoslati lehetőség, azt az ügyet lezáró végső döntéssel szembeni jogorvoslat keretein belül lehet megtámadni.

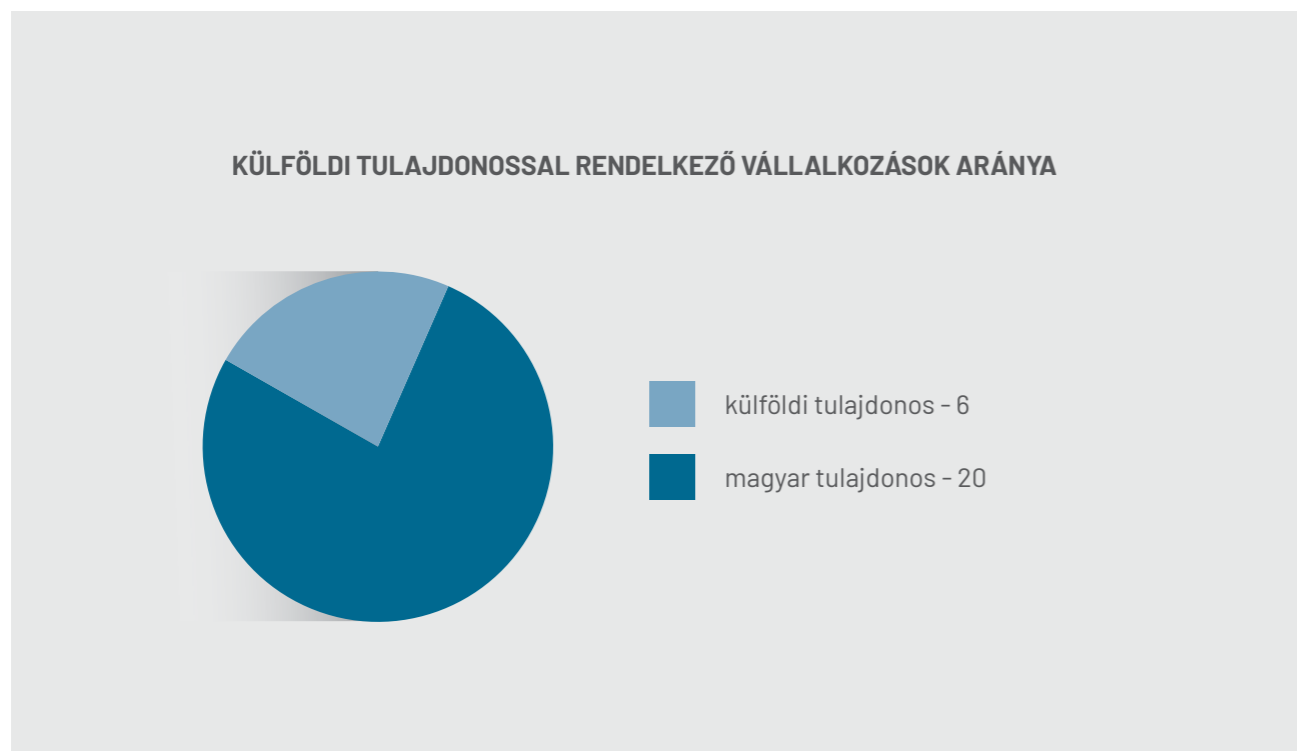
¹⁰¹ További információk a GVH helyszíni kutatásáról szóló tájékoztatójában érhetők el: https://www.gvh.hu/data/cms1040075/Szakmai_felhaszn_tajekoztatok_Kutatasi_tajekoztato_2019.pdf



63. ábra: KKV-k aránya a helyszíni kutatással érintett vállalkozások között kartellügyekben 2020-ban

| Év | Versenykorlátozó ügyek száma, ahol helyszíni kutatásra került sor | Helyszíni kutatással érintett vállalkozás (db) | KKV | Arány | Kutatással érintett helyszínek (db) |
|------|---|--|-----|-------|-------------------------------------|
| 2017 | 8 | 27 | 18 | 67% | 29 |
| 2018 | 10 | 38 | 25 | 66% | 38 |
| 2019 | 5 | 27 | 23 | 85% | 27 |
| 2020 | 8 | 26 | 25 | 96% | 26 |

64. ábra: Helyszíni kutatással kapcsolatos adatok 2017-2020



65. ábra: Külföldi tulajdonossal rendelkező vállalkozások aránya a helyszíni kutatással érintettek között 2020-ban

Jogok a helyszíni kutatás során

- Ügyvédhez, de a helyszíni kutatás megkezdését az ügyvéd jelenlétének hiánya nem akadályozza.
- Az ügyvéddel folytatott védekezési célú levelezés védelméhez (LPP).
- Engedékenységi kérelem benyújtásához a helyszíni kutatás során vagy később, az eljárás során, így akár elkerülhető a bírság kiszabása.
- Vizsgálati kifogás benyújtásához 8 napon belül.

Kötelezettségek a helyszíni kutatás során

- Együttműködés a vizsgálókkal, a jogsértés beismerésére vonatkozó kötelezettség nélkül. A kért adat, eszköz, felvilágosítás megadása a vizsgálóknak.
- A vizsgálók törekszenek arra, hogy a vállalkozás napi üzletmenetét ne akadályozzák, viszont korlátozhatják a szabad mozgást és a kommunikációt, pl. a vállalkozás levelezési rendszerét leállíthatják, megtilthatják egyes kulcsszemélyek távozását a helyszínről.
- Együttműködés hiányában (pl. az épületbe bejutás hátráltatása miatt) eljárási bírság szabható ki a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 1 %-áig, illetve a GVH rendőrség közreműködését is kérheti.

Egyéb eljárási cselekmények

A GVH a versenykorlátozó megállapodások vizsgálata során számos eljárási cselekményt hajt végre, amelyek jelentős erőforrást igényelnek. Ide sorolhatóak a fent már bemutatott helyszíni kutatások mellett az ügyfél- és tanú meghallgatások, az eljárási bírságok, illetve az ideiglenes (biztosítási) intézkedések elrendelése.

Ügyfél- és tanúmeghallgatások

A GVH-nak a versenykorlátozó megállapodások kapcsán felmerülő tényállás tisztázási kötelezettsége teljesítése során kiemelt jelentőséggel bírnak az ügyfél- és tanú meghallgatások. **A COVID-19 vírushelyzet ellenére a GVH nem hagyott fel ezen eljárási cselekmények elvégzésével;** megfelelő óvintézkedések megtartása mellett a GVH Kartell Irodája 2020-ban a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított versenyfelügyeleti eljárások közül öt ügyben tartott ügyfél- vagy tanúmeghallgatásokat.

Eljárási bírságok

A Tpv. 61. § (1) bekezdése alapján eljárási bírság szabható ki azon kötelezettel vagy érintettel szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi, illetve aki kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi.

A GVH 2020-ban a GVH egy versenykorlátozó ügyben eljárási bírságot szabott ki, megismételt eljárás keretében, mert a helyszíni kutatás során az eljárás alá vont nem bocsátotta olvasható és másolható formában a GVH rendelkezésére a kért és a GVH által birtokba vett adatokat, amely magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, illetve az eljárás elhúzódsát eredményezte. A GVH eljárási bírságot szabott ki azért is, mert a GVH úgy ítélte meg, hogy a helyszíni kutatás során az eljárás alá vont egyes elektronikus dokumentumok törlésére vonatkozó magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult.

Ideiglenes biztosítási intézkedések

Az Ákr. 107. §(1) bekezdése értelmében, ha az eljárás tárgyát képező kötelezettség – így a versenyfelügyeleti eljárások során a vizsgált magatartás kapcsán a jogsértés megállapítása miatt kiszabott versenyfelügyeleti bírság – későbbi teljesítése veszélyben van, a hatóság a pénzkövetelés biztosítását vagy meghatározott dolog zárlatát ideiglenes biztosítási intézkedésként az erre okot adó körülmények felmerülésétől számított öt napon belül az ügy érdemében való döntéshozatalt megelőzően is elrendelheti.

A GVH 2020-ban 3 versenykorlátozó ügyben rendelt el ideiglenes biztosítási intézkedést gazdasági versenyt korlátozó megállapodással kapcsolatos versenyfelügyeleti eljárásban.

Hogyan tud együttműködni a GVH tisztviselőivel?

- i. A GVH tisztviselőit engedje be a vállalat területére!
- ii. Segítse kutatásukat és a bizonyítékok gyűjtését! Biztosítsa számukra az informatikai rendszerekhez való hozzáférést (jelszót)! Tegye megismerhetővé és olvashatóvá a tárolt adatokat! A GVH adott esetben akár le is tilthatja egy vállalkozás levelezési rendszerét.
- iii. Válaszoljon a feltett kérdésekre legjobb tudása szerint! A vizsgálat során a tisztviselők a kutatás tárgyával kapcsolatban bármit kérdezhetnek, bárkit meghallgathatnak, valamint megtilthatják egyes személyek távozását a helyszínről.
- iv. Ha a vizsgálók nem végeznek a helyszíni kutatással, zár alá vehetnek helyiségeket, adathordozókat (laptop, telefon, egyéb elektronikai eszközök stb.) vagy ha nincs a helyszínen az adathordozó, kötelezhetik annak a GVH rendelkezésére bocsátását. Utóbbi esetben az adatok nem módosíthatók.

Vertikális ügyek tapasztalatai

A vertikális korlátozások olyan megállapodások vagy összehangolt magatartások, amelyek a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő vállalkozások között jöhetnek létre, és amelyek azokra a feltételekre vonatkoznak, amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.

A GVH több döntést is hozott ilyen típusú versenykorlátozó magatartások kapcsán, illetve jelenleg is több eljárást folytat, melynek során ilyen jellegű megállapodásokat vizsgál(t). Ezen eljárások során tapasztaltak azt mutatják, hogy **számos piacon elterjedt** gyakorlat a **viszonteladói árak rögzítése**, a termékek **online értékesítésének korlátozása**, illetve az értékesítés **területi korlátozása**.

A viszonteladói árak rögzítésének célja a kereskedők közötti árverseny kikapcsolása, melynek eredményeként a korlátozással érintett termékek esetében a fogyasztók magasabb árakkal találkoznak, hiszen a nagyobb hatékonysággal működő kereskedők az alacsonyabb költségeik mellett sem értékesíthetik termékeiket alacsonyabb áron. Az eljárások tapasztalatai alapján a kereskedők gyakran a nehézségeik megoldását a fogyasztói árak magasabb szinten tartásával látják elérhetőnek, nem pedig tevékenységük hatékonyságának javításával.

A gyártók, illetve forgalmazók által gyakran alkalmazott megoldás a viszonteladói – adott esetben külföldi konkurenciával szembeni – védelme érdekében az online kereskedelem korlátozása. Egy gyártót vagy forgalmazót a versenyjogi szabályok nem fosztanak meg attól, hogy minőségi követelményeket támasszanak a termékeik online értékesítése során, azonban ezek nem szolgálhatják a forgalmazók online értékesítéseinek megakadályozását.

A fenti tapasztalatok fényében a Versenyhivatal a továbbiakban is figyelemmel kíséri majd az egyes ágazatokban a vertikális korlátozások elterjedtségének alakulását, az aggályos magatartásokat egyedi versenyfelügyeleti eljárásokban kezeli, valamint kiemelten kíván foglalkozni a hazai vállalkozások versenyjogi tudatosságának fejlesztésével ezen a területen.

II.5. Erőfölénnyel és jelentős piaci erővel való visszaélés

Erőfölénnyel akkor beszélünk, ha egy vállalkozás egyedül tudja érvényesíteni akaratát, függetlenül a konkurenciától, a beszállítóktól és az értékesítőktől. Ilyenkor különösen fontos, hogy a nagy piaci hatalommal – gazdasági erőfölénnyel – rendelkező vállalkozás ne korlátozza tovább a piacon amúgy is lecsökkent versenyt, illetve ne éljen vissza piaci helyzetével oly módon, hogy az a fogyasztók kizsákmányolásához vezessen. **A Versenytvörvény nem tiltja, hogy egy vállalkozás erőfölényt élvezzen, ám helyzetével nem élhet vissza.**

A Tptv. 21.§-a tiltja a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést. Tilos tehát, így különösen

- az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni,
- a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a végső üzletfelek kárára korlátozni,
- indokolatlanul elzárkózni az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától, fenntartásától,
- a másik fél gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni,
- az árut az ár emelését megelőzően vagy az ár emelkedésének előidézése céljából, vagy egyébként indokolatlan előny szerzésére, illetve versenyhátrány okozására alkalmas módon a forgalomból indokolatlanul kivonni, illetőleg visszatartani,
- az áru szolgáltatását, átvételét más áru szolgáltatásától, átvételétől, továbbá a szerződéskötést olyan kötelezettségek vállalásától függővé tenni, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához,
- azonos értékű vagy jellegű ügyletek esetén üzletfeleket indokolatlanul megkülönböztetni, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben,
- a versenytársaknak az érintett piacról való kizsárolására vagy a piacra lépésük akadályozására alkalmas, nem a versenytársakéhoz viszonyított nagyobb hatékonyságon alapuló, túlzottan alacsony árakat alkalmazni,
- a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni, vagy
- a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.

Mit nem tehet például egy erőfölényes vállalkozás?

- i. nem csökkentheti árait huzamosan a beszerzési költségek alá,
- ii. nem emelheti árait az inflációt bőven meghaladó mértékben, változatlan költségek mellett,
- iii. nem akadályozhatja indokolatlanul más vállalkozás piacra lépését,
- iv. nem árulhat indokolatlanul összekapcsolva nem feltétlenül összetartozó termékeket,
- v. nem zárkozhat el indokolatlanul más vállalkozások számára adott esetben nélkülözhetetlen üzleti kapcsolattól,
- vi. nem köthet ki egy szerződés megkötésekor indokolatlan és egyoldalú, az ügylettel gazdasági összefüggésbe nem hozható előnyöket,
- vii. két ugyanolyan értékű és jellegű ügylet esetén nem alkalmazhat a két ügyfél irányában eltérő árakat.

Az a piaci szereplő van tehát gazdasági erőfölényben az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.

A Kertv. értelmében a jelentős piaci erő olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek, illetve szolgáltatásainak a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerré válik, illetve vált, és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoport piacra jutását regionálisan vagy országosan befolyásolni.

VJ/37/2019. – Magyar Telekom (Flip) utóvizsgálat

A GVH 2020-ban – egy utóvizsgálat keretei között – újra vizsgálódott az ún. Flip-ügyben. A Magyar Telekom egy, a tavalyi év során lezárult erőfölényes ügyben, a vállalkozás Flip díjcsomagjai kapcsán előírt kötelezettségvállalások kapcsán jelezte, hogy az általa önként vállalt kötelezettségeket részben nem tudja teljesíteni, ezért kérte a határozatban foglalt kötelezés módosítását a Versenyhivataltól. Az utóvizsgálati eljárás annak feltárására irányult, hogy indokolt-e módosítani a kötelezettségvállalásban foglaltakat a vállalkozás kérelme mentén. Az alapügyben a Hivatal a Magyar Telekom azon magatartását vizsgálta, amely szerint az általa 2017 májusában bevezetett Flip elnevezésű triple-play szolgáltatáscsomagját csak azokon a területeken tette elérhetővé, ahol erős versenynyomással szembesült. A GVH fellépésének eredményeként a vállalkozás kötelezettséget vállalt 2019 végén arra, hogy 406 új településen bevezeti olcsóbb, új triple-play csomagját.¹⁰²



66. ábra: Telekom Flip díjcsomag

A vállalkozás azonban utóbb jelezte a GVH felé, hogy 11 település tekintetében technikailag lehetetlen számára a Flip csomag bevezetése, mivel az ahhoz szükséges műszaki paraméterekkel rendelkező hálózattal nem rendelkezik. Az utóvizsgálati eljárás során a GVH megállapította, hogy a hálózati képességek alakulása kizárólag a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő okoktól függ, így a kötelezettségvállalás Verseny törvény szerinti utólag történő módosítása nem indokolt, mivel nem állapítható meg olyan akadály annak teljesítése során, amely a kötelezetten objektíve kívül állna. Azonban a GVH eredeti döntését saját hatáskörben módosította, ugyanakkor **20 millió forintos eljárási bírságot** szabott ki a vállalkozással szemben.

VJ/43/2016. – SPAR Magyarország Kft.

A GVH 2016 májusában indított versenyfelügyeleti eljárást a SPAR Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (SPAR) ellen **jelentős piaci erővel történő visszaélés tilalmának feltételezett megsértése** miatt, mivel észlelte, hogy a SPAR szerződéses gyakorlatában a nem mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek beszállítói vonatkozásában legalább 2014. január 1-től alkalmazott progresszív bónuszt beszállítói számára valószínűsíthetően indokolatlanul írja elő és egyoldalúan számítja fel. Továbbá feltételezhető volt, hogy a SPAR a progresszív bónusz mértékét, különösen legalsó sávjának alsó értékét, esetenként a beszállító felé egyoldalúan és olyan módon határozza meg, hogy olyan esetekben is indokolatlan jövedelemhez jut, amikor az értékesítési aktivitása nem fokozódott, azaz mely esetben a bónusz alkalmazása nem a forgalmazással összefüggő többletteljesítményt honorálja.

A Versenytanács a **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.**-t a beszállítókkal szemben tanúsított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata miatt marasztalta el a kereskedelmi törvény rendelkezései alapján, mivel a SPAR visszaélve jelentős piaci erejével a beszállítótól jogellenesen követelte meg az ún. progresszív bónusz befizetését, mely a progresszív bónusz fizetését lehetővé tevő szerződéssel rendelkező beszállítók 80%-ának jelentett indokolatlan és egyoldalú terhet.



67. ábra: Spar logó

1,7 milliárd Ft-ot ruház be a SPAR a helyi kistermelők piacra jutása érdekében

Bírság helyett fejleszthet a Spar: új lehetőség a helyi kistermelőknek

Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett a vállalkozás által vállalt kötelezettségek és intézkedések teljesítésére kötelezte a SPAR-t, mivel úgy ítélte meg, hogy a kalkulált bírságösszegeknél nagyobb a kötelezettségvállalási program társadalmi haszna.



68. ábra: Új, regionális beszállítói rendszer kialakítása

Bírságoláshelyett azonban a GVH beszállítóikárosultak érdekében is figyelembe vevő kötelezést írt elő. Eszerint a SPAR-nak 6 regionális szállítói központot kell kialakítania, ezáltal növelve a helyi kistermelők értékesítési lehetőségeit. A program megvalósítása során a SPAR 1,7 Mrd Ft költségvetéssel kalkulált. A regionális rendszer – a munkahelyteremtésen túl – támogatja a hazai helyi kistermelők piacra jutását, fogyasztói láthatóságuk, így a helyi termékek iránti kereslet növekedését. Emellett a SPAR vállalta, hogy a minőség-audit, a logisztika, a raktározás, és a marketing területén is oktatással segíti a beszállítók tevékenységét és a kisvállalkozások fejlesztését, helyben maradását. A SPAR számára előírt kötelezéstől a GVH azt várja, hogy a beszállítói – főként a kisebb érdekképviseleti

erővel bíró kistermelői – oldal mellett végső soron a fogyasztók is hosszú távon hasznát látják, főként azok, akik számára fontos, hogy helyi termékeket vásároljanak, továbbá, a döntés iránymutatásul szolgálhat a többi multinacionális kiskereskedelmi üzletlánc számára.

A SPAR a versenyhatóság felé vállalta a 6 regionális szállítói központ létrehozását és működtetését, amelyekben áruátvételi pontok, raktárhelyiségek, és oktatási központok kerülnek kialakításra. A regionális központokhoz kapcsolódva egy tudásközpont létrehozását is vállalta, melynek célja, hogy a helyi kistermelők olyan, a termékek elvárt minőségével, illetve a szállítói feladatokkal kapcsolatos ismereteket szerezhessenek elméleti és gyakorlati képzések, illetve mentorálás segítségével, amivel képesek lesznek a SPAR beszállítói követelményeinek megfelelni. Emellett a SPAR vállalta, hogy a minőség-audit, a logisztika, a raktározás, és a marketing területén is oktatással segíti a beszállítók tevékenységét. A regionális központokba beszállított termékek összesen 50 SPAR és INTERSPAR üzletben kerülnek kihelyezésre értékesítés céljából. A kötelezettségvállalással érintett termékek köre kiterjed a helyi kistermelők által előállított feldolgozatlan élelmiszerekre (pl. zöldség, gyümölcs), feldolgozott élelmiszerekre (pl. hús- és tejtermékek, lekvár, méz, szörp, kisüzemi sör), és saját termelésből származó, természetes alapanyagokból készült kozmetikai, ruházati termékekre, mosó- és tisztítószerre.

Az 1,7 milliárd forintos költségvetésű és 23 munkahelyet teremtő jótét program 90%-ban új mikro-, kis- és közepes méretű beszállítóknak juttat lehetőséget, de egyúttal bővülést jelent a boltlánc jelenlegi kistermelő partnereivel való viszonyában is. A kötelezettségvállalás alkalmas arra, hogy hatékonyan támogassa a hazai termékek piacra jutását, így javítja a hazai helyi kistermelők lehetőségeit, segíti a helyi gazdaság fejlődését és a helyi termékek iránti kereslet élénkítését. Emellett egyben iránymutatásul is szolgálhat a többi multinacionális kiskereskedelmi üzletlánc számára, hogy import helyett növeljék tovább polcaikon a magyar termékek arányát.¹⁰³

VJ/44/2018. – Nielsen Közönségmérés Kft. (utóvizsgálat)

A Gazdasági Versenyhivatal 2018 decemberében utóvizsgálatot indított annak megállapítására, hogy a Nielsen Közönségmérés Kft. teljesítette-e a korábban általa tett és a Versenytanács ügyzáró döntésében elfogadott kötelezettségvállalásait.

A 2013-ban indult és 2015-ben kötelezettségvállalás teljesítésének előírásával záruló versenyfelügyeleti eljárás azt vizsgálta, hogy a Nielsen Közönségmérés Kft. visszaél-e gazdasági erőfölényével a televíziós nézettségmérés piaccon, amikor nézettségi, műsorcím és reklámfilm adatbázisait az Arianna nevű adatelemző szoftverével csomagkedvezményben kínálja, kiszorítva ezáltal egyéb megoldásokat a nézettségi adatelemző szoftverek piacáról. Az eljárás során a vizsgálat a Nielsen Közönségmérés Kft. független szoftverfejlesztők általi adatkezelés engedélyezésére vonatkozó magatartását is elemezte.

102 https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtkozlemenyek/2019_es_sajtkozlemenyek/a_magyar_telekom_nyrt_kedvezo_aru_tv_internet_tele

103 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtkozlemenyek/2020-as-sajtkozlemenyek/birsag-helyett-fejleszthet-a-spar-uj-lehetoseg-a-helyi-kistermeloknek>

Az elfogadott kötelezettségvállalás részletes követelményrendszerrel támasztott a Nielsen Közönségmérés Kft. számára, mind az Arianna szoftver árazására, mind a független szoftverfejlesztők termékeinek engedélyezésére vonatkozóan. A különböző adatbázisok és az Arianna szoftver együttes értékesítése esetén külön árnak és külön árengedménynek kellett alkalmazásra kerülnie, valamint transzparens feltételrendszer került kialakításra azzal kapcsolatban is, hogy milyen adatbiztonsági garanciákat kell biztosítani egy független szoftverfejlesztőnek ahhoz, hogy birtokába kerülhessenek a Nielsen Közönségmérés Kft. adatbázisai. A döntés továbbá rendszeres beszámolási és dokumentummegküldési kötelezettséget írt elő a Nielsen Közönségmérés Kft. számára egészen 2020. március végéig.

A Gazdasági Versenyhivatal a Nielsen Közönségmérés Kft. szerződéses dokumentumai és piaci szereplők nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a vállalkozás a kötelezettségvállalást teljesítette.

Antitröszt vonatkozású nemzetközi kapcsolatok alakulása

2020-ban az antitröszt vonatkozású ECN munkacsoportokban kiemelt téma volt az Európai Bizottság versenyjogi eszközeinek felülvizsgálata.

A **vertikális csoportmentességi rendelet** hatálya lejár 2022-ben, ezért a Bizottság folyamatosan végzi a jelenlegi szabályok felülvizsgálatát, illetve az új szabályok előkészítését. Ezen szabályok alapvetően befolyásolják a forgalmazási rendszerek működését, és közvetlenül hatnak a hazai kiskereskedelmi szektor tevékenységére.

A 2020-ban is folytatódó felülvizsgálatban a GVH is aktívan részt vesz, így több, az Európai Bizottság által szervezett egyeztetésen is kifejtette álláspontját. A Bizottság 2020 szeptemberében közzétette az értékelési szakasz eredményeit, és hatásvizsgálatot indított a felülvizsgálat során azonosított kérdéseket érintő szabályozási javaslatok hatásainak felmérése céljából.¹⁰⁴ A hatásvizsgálat első szakasza 2020 őszén zajlott, 2020. decemberében pedig a Bizottság nyilvános konzultációt indított, hogy részletesebb visszajelzéseket kapjon, különös tekintettel a hatásvizsgálatban meghatározott különböző szabályozási javaslatok vonatkozásában. A Bizottság várhatóan 2021-ben teszi közzé a felülvizsgált szabályozás tervezetét, amelyről az érdekelt felek szintén véleményt nyilváníthatnak majd.¹⁰⁵

A GVH segíteni kívánja a hazai vállalkozások felkészülését a módosított vertikális csoportmentességi szabályok alkalmazására, ennek keretében nyilvános tájékoztatókat tervez közzétenni, illetve nyitott az ágazati szövetségekkel és érdekképviselői szervekkel való közvetlen kapcsolatra is.

A **horizontális megállapodások** egyes típusaira vonatkozó csoportmentességi rendeletek hatálya is lejár 2022-ben, ezért szükségessé vált a tagállami jogalkalmazók tapasztalatainak összegyűjtése. Ezen túlmenően a horizontális együttműködési megállapodásokról szóló iránymutatást is értékelték a versenyhatóságok, mellyel kapcsolatban igényként fogalmazódott meg, hogy olyan területekkel is foglalkozzon, mint a fenntarthatósággal kapcsolatos megállapodások, társult vállalkozások keretében nyújtott ajánlatok vagy infrastruktúra megosztás.

A **fenntarthatóság kérdésköre** szinte minden európai uniós ülésen fontos szerepet játszott, továbbá elkezdődött egy nyilvános és versenyhatóságok közötti konzultáció is arról, hogy az Európai Unió Green Deal programja¹⁰⁶ és a versenypolitika miként egyeztethető össze.

2020 során az **Érintett Piac Közlemény**¹⁰⁷ felülvizsgálati folyamata is megkezdődött. Az ebben lefektetett piacmeghatározási módszerekre a GVH is rendszeresen támaszkodik az eljárásai során, azonban a 1997-es dokumentum az elmúlt évtizedek jelentős változásaira tekintettel átdolgozásra szorul. A GVH fontosnak tartja, hogy a közlemény bemutassa a vonatkozó újabb jogeseteket, illetve lehetőség legyen meghatározott esetekben arra, hogy a piacmeghatározásra csak a szükséges mértékben kerüljön sor, illetve a közlemény iránymutatást nyújtson a vállalkozások többcsatornás (online és offline) jelenlétével valamit egyedülálló üzleti modellekkel kapcsolatos piacmeghatározási kérdésekre, kilépési korlátok értékelésére.

Az ECN együttműködés keretében a GVH 2020-ban is számos kérdésben segítette a tagállami versenyhatóságokat szakmai észrevételekkel és információkkal (RFI). A GVH is több kérdésben fordult az uniós társhatóságokhoz versenyfelügyeleti eljárásaiban, illetve ágazati vizsgálataiban.

II.6. Ágazati vizsgálatok és piacelemzések

A GVH nemcsak az egyes vállalkozás(ok) magatartásának vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárások lefolytatásával léphet fel a verseny védelme érdekében, hanem lehetősége van egy ágazat vagy egy piac versenyfolyamataival kapcsolatos általános tájékozódásra is. A Verseny törvény felhatalmazza ugyanis a GVH elnökét piacelemzés, illetve ágazati vizsgálat elrendelésére, feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében, illetve, ha az adott ágazatban a piaci folyamatok a verseny sérülésére, torzulására utalnak. A piacelemzés lefolytatása során nyilvános információk, vagy önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján az egyes piacok működésére, a piaci folyamatokra és trendekre vonatkozó elemzés készül – adott esetben akár külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával. Az ágazati vizsgálat során viszont a piaci szereplőktől összegyűjtött információk részletes elemzésének eredményeként készül jelentés. A piacelemzés és az ágazati vizsgálat eredménye később a Versenyhatóság további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási vagy versenykultúra fejlesztő tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. **A két jogintézmény közti különbség, hogy míg piacelemzés bármely esetben, addig ágazati vizsgálat csak akkor indítható, ha a piaci körülmények a verseny torzulására vagy korlátozódására utalnak.**¹⁰⁸

II.6.1 Ágazati vizsgálat a műsorterjesztési piacon

Több mint 30 műsorterjesztő és műsorszolgáltató vállalkozástól – köztük számos külföldi székhelyű médiacégtől –, valamint műsorterjesztőket tömörítő szakmai érdekképviselői szervezetektől is igényelt adatszolgáltatást a GVH a 2020. június 5-én indított, a műsorszolgáltatás és a műsorterjesztés piacát érintő ágazati vizsgálat során.

A vizsgálat megindításának előzménye a Versenyhivatal azon észlelése volt, mely szerint a televíziós műsorszolgáltatók a **jelentősebb méretű műsorterjesztő** vállalkozások számára valószínűleg **kedvezőbb díjak mellett** nyújtják szolgáltatásaikat, mint a kisméretű műsorterjesztőknek, emiatt pedig a kisebb műsorterjesztők magasabb költségekkel szembesülnek, mint nagyméretű versenytársaik a televíziós tartalmak, csatornák beszerzése során.

A beérkező adatok alapján a GVH feltérképezi többek között a piaci szereplők közötti **szerződéses viszonyokat** – különös tekintettel az árazási gyakorlatokra, a kedvezmények alkalmazására, az árukapcsolásokra és az alkalmazott technológiákra –, a vállalkozásoknál felmerülő **költségelemeket** és ezek változásait, az iparágat jellemző **értéklán-cokat**, továbbá a hazai **fogyasztók preferenciáit** a műsorterjesztési piacon.

A Versenyhivatal honlapján közzétételre kerülő, az ágazati vizsgálatot lezáró jelentés – melyre elfogadását megelőzően az ágazatban működő vállalkozások írásban észrevételeket tehetnek – várhatóan 2021 nyarán készül el.

II.6.2 Ágazati vizsgálat a HoReCa piacon

A GVH 2020 októberében ágazati vizsgálatot indított a hazai éttermek, kocsmák és egyéb vendéglátó-ipari egységek – azaz a HoReCa szektor – italbeszerzéseinek elemzésére.

A Versenyhivatalhoz érkezett informális piaci jelzések, valamint egy folyamatban lévő erőfölényes versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett bizonyítékok és nyilatkozatok alapján az körvonalazódik, hogy a **különböző italtermékek** hazai vendéglátóipari egységekbe történő forgalmazására olyan **összetett kedvezmény- és feltételrendszert** tartalmazó megállapodások vonatkoznak, amelyek arra ösztönzik a vendéglátóipari egységeket, hogy **kizárólag egy vagy limitált számú vállalkozás** termékeit kínálják a vendégeiknek.

A rendelkezésre álló információk arra utalnak, hogy a forgalmazás során széles körben elterjedt és alkalmazott értékesítési feltételek egyes termékkategóriák esetében a **választék szűküléséhez** vezethetnek, valamint megnehezíthetik, hogy a vendéglátóipari egységek **beszállítót váltsanak**, illetve csökkenthetik erre való hajlandóságukat. Ezek a folyamatok végső soron csökkenthetik a termékinálattal a hazai vendéglátóipari egységekben, illetve növelhetik az árakat. Az ilyen típusú piaci gyakorlatok hosszabb távon a vendéglátósokra is hátrányosak lehetnek, hiszen az alternatív beszerzési források visszaszorulásával csökkenhet váltási lehetőségük, és növekedhet kiszolgáltatottságuk. Különös jelentőséget ad a vizsgált kérdéseknek a COVID-19 járvány, amely a hazai éttermek, kocsmák és egyéb vendéglátó-ipari egységeket súlyosan érinti.

Az ágazati vizsgálat során a Versenyhivatal felméri az italtermékek beszállítói és a hazai vendéglátóipari egységek közötti szerződéses feltételek, kedvezményrendszerek tekintetében a HoReCa forgalmazás jellemzőit, továbbá ezen jellemzőknek a piaci szereplők stratégiájára, szerződési gyakorlatára, valamint az érvényesített árakra kifejtett hatását, illetve a méretgazdaságossági szempontokat. Az ágazati vizsgálat kiterjed továbbá a fenti piaci jellemzők fogyasztói jólétre gyakorolt hatásának vizsgálatára, valamint a szektorra vonatkozó új szabályozás (Kertv. 7/B. §) alkalmazására.

104 Forrás: https://ec.europa.eu/competition/consultations/2018_vber/index_en.html

105 Uo.

106 https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_hu

107 A Bizottság közleménye a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról (97/C 372/03)

108 Ld. Tptv. VIII. fejezet.

II.6.3 Piacelemzés a digitális összehasonlító eszközök fogyasztói döntésre gyakorolt hatásáról

A GVH 2019. március 27-én piacelemzést indított a digitális összehasonlító eszközök alkalmazására jellemző, fogyasztóvédelmi szempontból releváns piaci folyamatok, valamint ezeknek a fogyasztói döntésre gyakorolt hatásai feltárása céljából. A GVH fogyasztóvédelmi területen először élt a piacelemzés adta lehetőséggel, melyet lezáró tanulmányát 2020 márciusában tette közzé.¹⁰⁹



69. ábra: Piacelemzés

A piacelemzés során a GVH mind a keresleti, mind a kínálati oldal mozgatórugóinak megismerésére törekedett elsősorban az Fttv. rendelkezéseivel való összhang feltárása érdekében. A termékek és szolgáltatások összehasonlítását lehetővé tevő weboldalak, alkalmazások hazánkban is népszerűek, ezért is fontos annak áttekintése, hogy vajon megbízhatnak-e a fogyasztók az ezeken az oldalakon kapott információkban, azok mennyire objektívek és felhasználóbarátok. A fogyasztók egyre több és egyre változatosabb jellegű digitálisan elérhető összehasonlító eszközzel találkozhatnak, melyek a versenyt támogató, növelő és a fogyasztók számára optimális termék felkutatását biztosító, többségében pozitív hatásokkal járó lehetőségek, amelyeknek azonban megvannak a sajátos kockázataik.

Bevételi modelljeikből kifolyólag torzíthatják a piaci versenyt, az oldalak jutalékait a kereskedők beépíthetik az árakba, így az is előállhat, hogy a digitális összehasonlító eszközök használata miatt a fizetendő ár, díj magasabb lesz. Ronthatja az összehasonlíthatóságot például a többlettartás ellenében történő kiemelés vagy az összetett termékek kizárólag egy szempont mentén történő összehasonlítása. A termékek komplexitásából adódóan, részletes információk hiányában a ténylegestől eltérő ajánlatot mutathatnak be a DÖE-k.

A termékek közötti összehasonlíthatóság sok esetben nem teljes körű, a részletkülönbségek vagy nehezen, vagy nem fedezhetők fel a termékek között (például termékdefiníciók különbözősége), a tájékoztatás nem kellően pontos és részletes, nem tudja megfelelően nyomon követni a szolgáltatásokban eszközölt változtatásokat, nincs lehetőség az akciók, promóciók megjelenítésére, így a DÖE-nek erőteljes piac- és versenytörzítő hatása is lehet. A piacelemzés során megkérdezett egyes válaszadók jelezték továbbá, hogy kifejezetten károsnak tartják a teljes transzparencia hiányát, mivel egyes összehasonlító eszközök kizárólag a szolgáltatások egy-egy dimenzióját kiemelve hasonlítják össze a termékeket/szolgáltatásokat.

Fogyasztóvédelmi szempontból új minőségű kihívásként jelezték az olyan digitális termékösszehasonlító vagy -értékesítési oldalak, alkalmazások megjelenését, szélesebb körben való ismertté és elérhetővé válását, amelyek egyfelől alternatív vásárlási megoldásokat kínálva vagy az európai belső piaci határokon túlról való beszerzési lehetőségeket ajánlva (pl. távol-keleti áruértékesítő oldalak) alacsonyabb garanciákat jelenthetnek a fogyasztóknak.

Figyelemmel arra, hogy az összehasonlító eszközök szerepének további erősödése és az értékesítési oldali szereplők ezen való aktív részvételének növekedése várható, az oldalak pártatlanságának biztosítása és a megfelelő személyre szabott ajánlatok megjelenítése fontos feladat, amelyre az üzemeltetők önszabályozása mellett a szabályozók által üzemeltetett felületek is megoldást jelenthetnek.

A fogyasztói bizalom fenntartása érdekében az összehasonlító oldalaknak átlátható üzleti modellel kell rendelkezniük. A piacelemzés során feltártakra alapítottnak a GVH a) a piaci modellel összefüggő, valamint b) a piaci modellhez szorosan nem kötődő kereskedelmi gyakorlatokat érintő javaslatokat fogalmazott meg kiemelve, hogy azok alapvetően a piacelemzés során felmerültekre és nem valamennyi, a DÖE-üzemeltetők által szem előtt tartandó jogszabályi elvárásra reagálnak.

A lent bemutatott szempontok mentén megfogalmazott javaslatok egyrésze potenciális jogsértést megvalósító gyakorlatokra, másrésze az „Új megállapodás a fogyasztói érdekekért” csomaggal érintett irányelvek által egyértelművé tett jogsértésekre reagált, míg vannak javaslatok olyan magatartásokra is, melyek a jogsértés elkerülését segítik, ám hiányuk kevésbé egyértelműen jogsértő.

A GVH azt kívánta elérni, hogy a DÖE-k üzemeltetői e javaslatok figyelembevételével hozzák összhangba gyakorlatukat a jogszabályokkal.

Találati lista, rangsorolás, kiemelések

A GVH javasolja a fogyasztók egyértelmű és érzékelhető tájékoztatását arról, hogy

- a találati lista esetében a rangsorolás mely kritériumok mentén történt,
- a kiemelés mögött nem teljesítményadatok, hanem díjfizetés áll, azaz ezek a kiemelések fizetett hirdetések és nem a találatok rangsorolásában betöltött helyét jelzik.

Felhasználói értékelések/moderálási szabályzatok

A GVH javasolja egyrészt, hogy a fogyasztói értékelések megbízhatóságának további erősítése érdekében a DÖE-üzemeltetők a partnerekkel együttműködve alakítsanak ki olyan ellenőrzési, működési mechanizmusokat, melyek azt segítik elő, hogy csak a valódi fogyasztói tapasztalatokon, azaz a termék/szolgáltatást megvásárló, igénybevevő fogyasztótól származó vélemények, értékelések közzétételére legyen lehetőség. Ezzel lépéseket tehetnek a hamis vagy befolyásolt értékelések (pl. fizetett álértékelés) megjelenésének megakadályozása felé.

A GVH másrészt javasolja a vélemények üzemeltető, partnerek részéről történő közzététele, illetve moderálása alapelveit tartalmazó irányelvek, szabályzatok kialakítását és a fogyasztók számára történő közzétételét a DÖE-felületen.

Értékelési rendszerek

A GVH javasolja a DÖE üzemeltetőknek, hogy amennyiben értékelő rendszert használnak, az annak alapját képező szempontokról, azok figyelembevételének, illetve a kalkulációnak a módszertanáról érthető és érzékelhető módon tájékoztassák a fogyasztót annak érdekében, hogy ezek ismeretében tudja döntését meghozni.

Az összehasonlítás szempontrendszere

A GVH javasolja, hogy a DÖE üzemeltetők hívják fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy az összehasonlítás adott szempontja mellett – a szolgáltatás összetett, személyre szabható jellege miatt – más elemek összevetésére is érdemes figyelmet fordítani a legmegfelelőbb ajánlat megtalálásához.

Tájékoztatás az üzemeltető személyéről

A GVH javasolja, hogy a DÖE-üzemeltetők tegyék egyértelművé, hogy független-e az összehasonlító oldal, vagy maga a kereskedő, szolgáltató üzemelteti, illetve (közvetve vagy közvetlenül) szponzorálja azt.

A GVH javasolja, hogy a DÖE-n könnyen megismerhető módon és egyértelműen jelenjen meg a DÖE üzemeltetőjének személye és elérhetősége mellett annak jelzése, hogy az adott tranzakcióval kapcsolatban milyen felelőssége van az üzemeltetőnek, illetve a partnernek.

Teljes piaci kép

A GVH javasolja, hogy a DÖE-k tájékoztassák a fogyasztókat az oldal által szemléltetett forgalmazók, partnerek számáról, személyéről, elérhetőségeiről és azok földrajzi elterjedéséről.

Naprakész adatok, megbízható tájékoztatás

A GVH javasolja, hogy az összehasonlító oldalak üzemeltetői tegyenek lépéseket annak biztosítása érdekében, hogy megfelelően nyomon tudják követni a partneri változtatásokat a DÖE-n megjelenő termékekben, szolgáltatásokban és annak eredményeként az összehasonlító oldalakon és az oldalról elérhető partnerek honlapjain, webshopjaiban azonos, aktuális árak és feltételek jelenjenek meg.

A GVH továbbá javasolja a DÖE-üzemeltetőknek, hogy amennyiben devizában elszámoló kereskedőhöz, partnerhez irányítják a fogyasztót, úgy ne csak forintban, hanem az eredeti pénznemben is szerepeljen az ár az összehasonlító oldalon, biztosítva ezzel azt, hogy a fogyasztó tisztában legyen azzal a ténnyel, hogy a forint érték csak egy becslés, és az összeg, valamint azzal, hogy külföldi pénznemben kell majd fizetnie.

109 https://gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati_vizsgalatok/piacelemzesek/piacelemzesek/piacelemzes_digitalis_osszehasonlito_eszkozok_tanulmany_2020_03_12&inline=true

Adatok felhasználásáról való tájékoztatás / A szolgáltatás ingyesként történő népszerűsítése

Az összehasonlító oldalnak minden esetben érthető és áttekinthető módon tájékoztatni kell a fogyasztókat arról, hogy az adataik felhasználása milyen módon történik.

A GVH javasolja, hogy a fogyasztók számára nyújtott tájékoztatásból derüljön ki, hogy az üzemeltető miként használja fel a felhasználók adatait például profilalkotási tevékenységek és a platform finanszírozását szolgáló célzott hirdetések megjelenítéséhez.

Oldal design/felhasználhatósági (usability) szempontok

A GVH javasolja a DÖE-üzemeltetők számára, hogy törekedjenek az egyszerű és érthető megfogalmazások használatára, próbálják kerülni a komplex jogi vagy technológiai fogalmak alkalmazását. A fentiek mellett tegyék lehetővé a keresések személyre szabhatóságát, részletes szűrők alkalmazását, a találatok többszintű szempontrendszer szerinti rangsorolást.

Törekedjenek arra, hogy az oldal ne legyen túlszűrt, legyen átlátható, azon a fogyasztók könnyen navigálhassanak. Legyenek figyelemmel a különböző eszközök sajátosságaira, fizikai megjelenítési korlátaira.

Piacelsőségi állítások használata

A GVH fokozott körültekintést javasol a digitális összehasonlító eszköz tekintetében alkalmazott piacelsőségi állítás használata során.

Az eszközök üzemeltetőinek a piacelsőségi állítás alkalmazásának teljes időtartama alatt tudniuk kell igazolni az állítás megalapozottságát. Ez – a DÖE-ken megjelenő ajánlatok széles körére, az azokkal kapcsolatos adatok esetén – gyorsan változó jellegre tekintettel – kihívások elé állíthatja az üzemeltetőket, akiknek az állítás kritériumait és alátámasztottságát valamennyi piaci szereplő és a teljes piac tekintetében szükséges biztosítaniuk.

Megbízhatósági tanúsítványok alkalmazása

A különböző honlap tanúsítványok ismertsége, véleményét befolyásoló ereje, bizalomerősítő szerepe vizsgált szegmensenként ugyan eltérő, ám alkalmazásuk arra enged következtetni, hogy a platformokon való feltüntetésüket az üzemeltetők egyfajta megbízhatósági faktornak tekintik.

Amennyiben tanúsítványok megjelenítésére kerül sor valamely összehasonlító eszközön, szükséges, hogy azok valóban létező szervezettől származó, jól definiált szempontrendszer mentén meghatározottak legyenek és azok tartalmáról a fogyasztó egyszerűen tájékozódhasson.

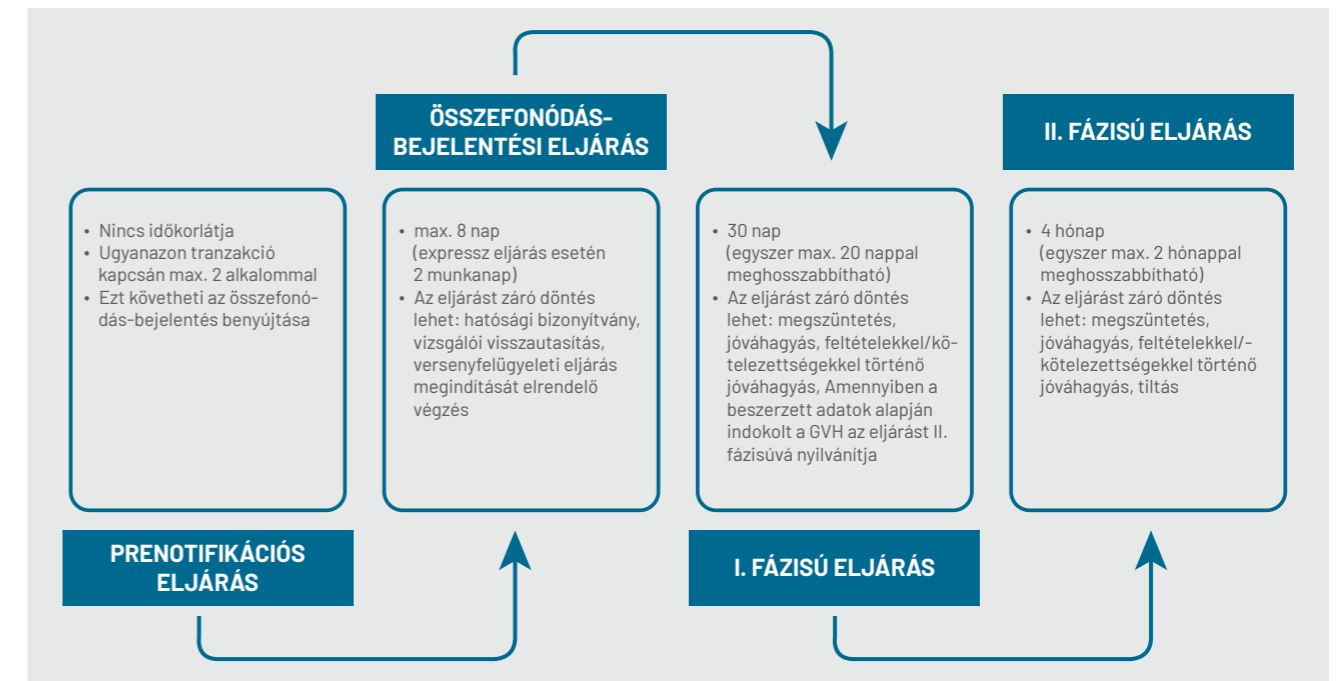
Amennyiben a DÖE-n fogyasztói ismeretek bővítésére, edukációjára irányuló tartalmak jelennek meg, szükséges annak egyértelmű megjelölése, hogy a tartalom a DÖE üzemeltetője által összeállított független tartalom, vagy annak közzétételéért a DÖE ellenszolgáltatásban részesült.

A GVH vizsgálata kitért arra is, hogy van-e szignifikáns különbség a fogyasztói viselkedésben és döntéshozatalban a különböző piacokon működő DÖE-vel összefüggésben, továbbá igyekezett feltárni az egyes piacokon működő DÖE-k ismertségét, az azokról való információszerezés forrását, módját, az egyes DÖE-k használata melletti döntés okát.

| Megkeresettek köre | Megkeresettek száma | Válaszadók száma | Válaszadási arány |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| DÖE-üzemeltetők | 18 | 11 | 61,11% |
| Szerződött partnerek | 20 | 10 | 50,00% |
| Iparági érdekképviseleti szervezetek | 2 | 0 | 0,00% |
| Fogyasztóvédelmi civil szervezetek | 5 | 2 | 40,00% |
| Hatóságok | 3 | 2 | 66,67% |
| Összes megkeresett | 48 | 25 | 52,08% |

70. ábra: Piaci szereplők számára megküldött adatkérelmek és válaszadási arány

II.7. Összefonódások

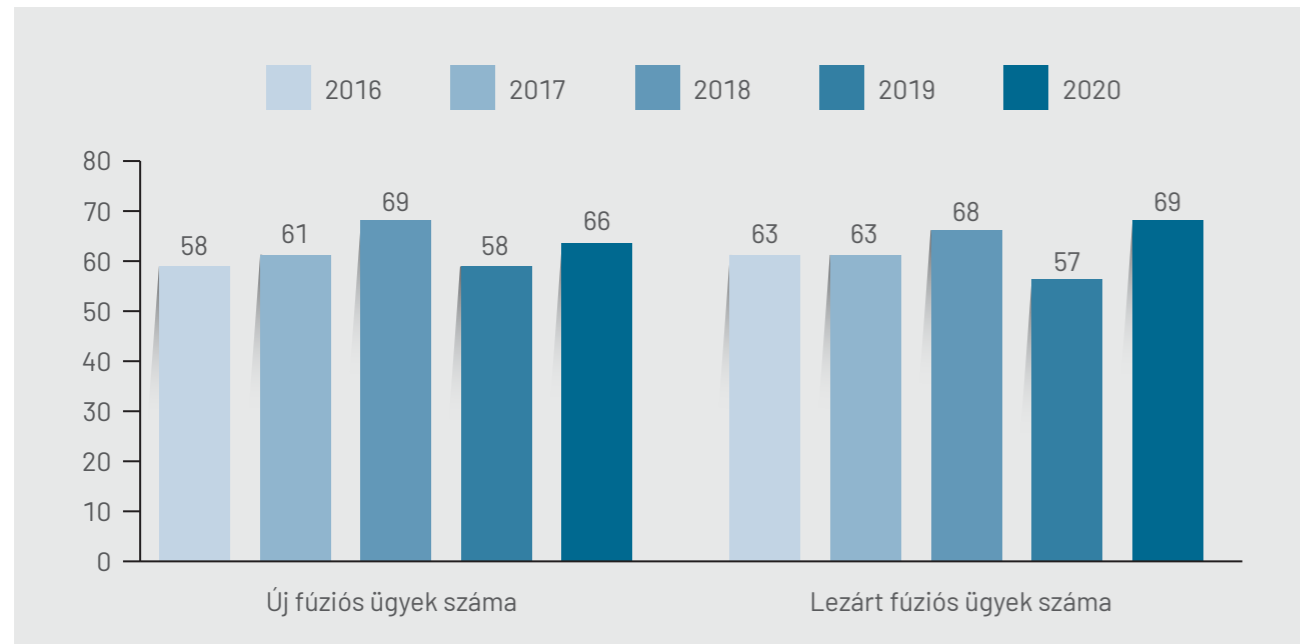


71. ábra: Összefonódások ellenőrzésére vonatkozó törvényi határidők

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tptv.-ben meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékonnak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A 2020. évben a szabályozási feltételek tekintetében nem volt jelentősebb változás. A 2017-ben bevezetett bejelentéses eljárási rendszerben a GVH a bejelentés kapcsán fizetendő egymillió forintos igazgatási szolgáltatási díj megfizetése után 8 napon belül dönt arról, hogy hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul veszi az egyszerű megítélésű, a piaci verseny csökkenésével nem járó tranzakciókat. Amennyiben az összefonódás-bejelentés nem tartalmaz a tranzakció megítéléséről minden lényeges tény és információt, vagy a bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, úgy a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – végzéssel elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő mélyebb vizsgálatát.

A 2017-ben bevezetett bejelentéses eljárási rendszer összességében csökkentette a piaci szereplők adminisztrációs és anyagi terheit, átlagban 4 nappal csökkentette az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési idejét, és növelte a fúziókontroll hatékonyságát.



72. ábra: Új és lezárt fúziós ügyek számának alakulása 2016-2020

A korábbi évekhez viszonyítva 2020-ban növekedés volt megfigyelhető a fúziós ügyek számában: a 2020-as évben a 2019. évi 57-hez képest 4-gyel több, összesen 61 bejelentés érkezett a GVH-hoz, de egy tavalyi év végén benyújtott bejelentés miatt végül összesen 62 összefonódás-bejelentést bírált el 2020-ban a GVH. A bejelentések alapján 7 esetben indult versenyfelügyeleti eljárás, 1 esetben visszautasításra került a bejelentés, a fennmaradó 54 bejelentés kapcsán pedig hatósági bizonyítványt adott ki a GVH. A bejelentések alapján indított 7 versenyfelügyeleti eljárásból 5 további, fúziókat érintő esetben indított versenyfelügyeleti eljárást a GVH: 3 ügy indult végrehajtási tilalom feltételezhető megsértése miatt, 1 ügy megtévesztő információközlés gyanúja miatt, 1 esetben pedig a bíróság kötelezte megismételt eljárásra a GVH-t. Azaz a tavalyi évben összesen 66 új fúziós tárgyú ügy indult, szemben a 2019. évi 58 üggyel.

A tavalyi évben összesen 61 összefonódás-bejelentés érkezett a GVH-hoz, ezek mellett pedig 5 további, szintén fúziós tárgyú ügy esetében indított versenyfelügyeleti eljárást a Hivatal. Ez összesen 66 új, fúziós tárgyú ügyet jelentett a 2020-as évben.

| Jóváhagyás | Egyszerűsített eljárásban (hatósági bizonyítvány) | |
|---|---|--|
| | Egyfázisú eljárás | Teljes körű eljárás (kötelezés nélkül) |
| | | 54 |
| Jóváhagyás feltétellel – kötelezettség előírása | | 2 |
| Összefonódás megtiltása | | 0 |
| Végrehajtási tilalom megsértése | | 2 |
| Határozat visszavonása | | 0 |
| Eljárás megszüntetése | | 1 |
| Bejelentés visszautasítása | | 1 |
| Utóvizsgálat | | 0 |

73. ábra: Fúziós döntések megoszlása 2020

A 2020. évben tehát összesen 69 összefonódás ellenőrzésével kapcsolatos ügyben hozott döntést a GVH, ezek közül 55 ügy zárult le bejelentéses eljárás keretei között, és 14 ügyet pedig versenyfelügyeleti eljárás keretei között vizsgált a Hivatal. A bejelentéses eljárás keretei között elbírált ügyek közül 1 esetben került sor az összefonódás-bejelentés visszautasítására a tranzakció nemzetstratégiai jelentőségűvé minősítése miatt. A fennmaradó 54 ügyben a GVH hatósági bizonyítványt adott ki.

A tavalyi évben a GVH összesen 69 fúziós tárgyú ügyet zárt le: ezek közül 54 esetben hatósági bizonyítványt adott ki; 1 esetben visszautasította a bejelentést; továbbá a versenyfelügyeleti eljárások körében 9 esetben feltétel vagy kötelezés nélkül jóváhagyta a tranzakciót, 2 esetben kötelezettségek előírása mellett hagyta jóvá az összefonódást, további 2 esetben megállapította a végrehajtási tilalom megsértését, illetve 1 esetben az eljárás megszüntetésre került.

A 14 lezárt versenyfelügyeleti eljárás közül 9 összefonódás-bejelentés alapján indult eljárásban született, 1 döntés (VJ/42/2018. - Digi/Invitel) egy korábban visszavont határozat miatt indított megismételt eljárásban, 1 esetben a bírósági ítélet miatt megismételt versenyfelügyeleti eljárásban, 1 esetben megtévesztő információközlés gyanúja miatt indított eljárásban, 2 döntés pedig végrehajtási tilalom megsértése miatt indított eljárásban. Az összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárások 78%-a (7 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor a tudomásul vételre, ebből az egyik összefonódás esetében (VJ/26/2020. - ZA-Invest Béta Kft./OTP Bank Nyrt./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft.) a GVH a káros versenyhatások elkerülése érdekében kötelezettség előírása mellett vette tudomásul az összefonódást. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 3 esetben került sor, ezek közül egy eljárás (VJ/8/2020. - RTL/CDM online portfólió) vizsgálói megszüntetéssel zárult, két további ügyben (VJ/35/2019. - Mediq/Replant és VJ/2/2020. - AI Sirona/Alvogen) pedig a GVH kötelezettség vagy feltétel előírása nélkül vette tudomásul az összefonódást.

A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit. 2020-ban nem került sor az ügyintézési határidő törvény által lehetővé tett meghosszabbítására. Mindezek mellett a versenyfelügyeleti eljárások elintézési határideje tovább csökkent, 55 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül, átlagosan 4 nap alatt lezárult, ezen eljárások közül 4 tranzakció elbírálása pedig expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az elmúlt években tapasztaltakhoz hasonlóan alakult. A 2020. évben lezárt, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 89%-ának esetében átlagosan 4 nap, 6%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt ún. expressz eljárásban hozta meg a GVH a döntését.

2020-ban – hasonlóan a korábbi évekhez – átlagosan 4 nap volt az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési ideje. Az összefonódás-bejelentés alapján indult egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárásokban átlagosan 17 nap alatt született meg a GVH döntése, a teljes körű eljárások átlagosan 71 nap alatt zárultak le. (A versenyfelügyeleti eljárásokra vonatkozó ügyintézési idők a Tpv. alapján be nem számítandó időszakok figyelmen kívül hagyásával kerültek megjelenítésre).

Továbbra is megfigyelhető az előzetes egyeztetések népszerűsége. A 2020-ban lezárt összefonódás-bejelentési eljárások közül 55 ügyet előzött meg előzetes egyeztetés, azaz a bejelentések 89%-ában, ezen belül pedig a hatósági bizonyítvánnyal zárult ügyek 94%-ában került rá sor. Az előzetes egyeztetések az egyszerű megítélésű ügyek gyorsítása mellett, lehetőséget adnak arra is, hogy a GVH már az eljárás ezen szakaszában jelezhesse esetleges aggályait. Ennek eredményeképpen tavaly egy esetben döntöttek úgy a felek, hogy a bejelentést megelőzően értékesítik a versenyaggályra okot adó üzletágukat, egy esetben (VJ/26/2020. - ZA-Invest Béta Kft./OTP Bank Nyrt./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft.) pedig az előzetes egyeztetés eredményeként a bejelentés már tartalmazta a felek kötelezettségvállalási nyilatkozatát.

A 2020. évben a Kormány három alkalommal élt a Tpvt. 2013. november óta hatályos 24/A. §-a szerinti nemzetstratégiai jelentőségűvé minősítés eszközével, amely lényegében a GVH fúziókontrollja alóli mentesítés. Ezekben az esetekben az összefonódások a pénzügyi szektort, a tankönyv piacot, valamint a villamos energia szektort érintették. A nemzetstratégiai jelentőségűnek történő minősítés okaként a magyar pénzügyi szektor versenyképességének növelését, a köznevelési tankönyvellátás biztonságának megerősítését, valamint az energiaellátás biztonságát nevesítették.

2020-ban a GVH 19 olyan összefonódást vizsgált, amelyek során állami tulajdonban álló vállalkozások szereztek egyedüli vagy közös irányítást, ez az összes bejelentés 31 %-át jelenti, és amely ügyszám éppen duplája a 2019-es adatnak. Továbbra is fennáll ugyanakkor az a trend, hogy ezek a tranzakciók túlnyomó részben (15 esetben) állami irányítás alatt álló tőkealapok start-up vagy piaci bevezetés kezdetén álló vállalkozásokban való tőkebefektetésében nyilvánult meg. Megjegyzendő, hogy az állami befektetések növekvő számának is köszönhető, hogy a COVID-19 járvány hatása a bejelentések számában nem okozott visszaesést, a bejelentések között azonban a korábbi évekhez képest megnövekedett a kisebb értékű tranzakciók száma. A gazdaság lassulása idején megfigyelhető ugyanis, hogy a vállalkozások jobban megfontolják a befektetéseiket, így a pénzügyi befektetők és a vállalkozások a kisebb, és megtérülés szempontjából kevésbé kockázatos vállalkozásokat keresnek felvásárlásaik célpontjaként. Emellett a jelenlegi időszakban mind a befektetők, vevők mind pedig az eladók esetében felértékelődik az a szempont is, hogy minél gyorsabban lezáruljanak a tranzakciók, ami szintén a kisebb értékű tranzakciók felé tereli a piaci szereplőket. Emellett az elmúlt években egyre inkább megfigyelhető, hogy különösen a pénzügyi befektetők, tőkealapok esetében egyre inkább olyan akvizíciókat keresnek, amelyek valamilyen új technológia megszerzésére irányulnak, így a GVH esetében is jelentősen megnőtt azon összefonódások aránya, amelyek célja ún. start-up vállalkozásokba való pénzügyi befektetés volt, ezen cégek pedig jellemzően nem rendelkeznek még jelentős árbevétellel.



A COVID-19 járvány a bejelentett összefonódások számában nem okozott visszaesést. Megegyezően ugyanakkor a kisebb értékű tranzakciók száma, továbbá a vizsgált összefonódások között jelentős arányt képviseltek azok, amelyek során állami tulajdonban lévő tőkealapok szereztek közös irányítást start-up vállalkozások felett.

Intézményi feltételek, szabályozási keretek alakulása

Az intézményi feltételek változatlanok maradtak, kiemelendő azonban, hogy – a COVID-19 járvány miatti távoli munkavégzések miatt – a 2020. évben tovább nőtt az elektronikus formában benyújtott összefonódás-bejelentési űrlapok aránya, egész évet nézve az űrlapok 82%-át nyújtották be elektronikusan az ügyfelek. Összességében tehát az ügyfelek többsége pozitívan fogadta a kapcsolattartás ezen egyszerűbb módját, és használja is.

A 2020. évben a Tpvt. összefonódásokra vonatkozó rendelkezései egy tekintetben módosultak: a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény beiktatta a 25/A. §-t, melynek értelmében a Tpvt. 24. §-ától eltérően nem kell bejelenteni a GVH-nak a közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealap vagy magántőkealap részvételével a COVID-19 koronavírus miatt szükségessé vált finanszírozási üggyellett – az e célra létrehozott tőkeprogramon keresztül – megvalósuló összefonódást, amely révén a közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealap vagy magántőkealap egyedül vagy más vállalkozásokkal közös, befektetésvédelmi célú irányítási jogokat szerez.

A Tpvt. módosítása mellett sor került továbbá a GVH által az összefonódások vizsgálata során alkalmazott közleményeinek felülvizsgálatára is, beépítve azokba az elmúlt évben lefolytatott versenyfelügyeleti eljárások során szerzett tapasztalatokat. Ennek megfelelően 2/2020. számon új közlemény került kiadásra a korábbi, 1/2019. számú az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló közlemény helyett. Az újonnan bekerült pontok közül kiemelendő a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabható bírsággal kapcsolatos gyakorlat összefoglalása. A kiegészítések, módosítások lényegi elemei a „Jogalkalmazási tapasztalatok” pont alatt kerülnek ismertetésre.

A versenytanácsai határozatokban megjelenő szempontok beépítése miatt sor került továbbá az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az

eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. Közlemény módosítására is. A 7/2017. Közleménybe az összefonódásoknak a személyi átfedésekből fakadó koordinatív hatásaival (kapcsolatokon alapuló koordináció) kapcsolatos versenytanácsai gyakorlat került beépítésre.

A koordinatív hatásokkal kapcsolatos megállapításokon kívül pontosításra került a közleményben a gyakorlatban eddig is megjelenő fokozatosság elve, nevezetesen, hogy amennyiben a bejelentésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy fennállnak-e az eljárásindítás feltételei, a GVH a fokozatosság elvét is figyelembe véve a Tpvt. 67. §(4) bekezdés b) pontja szerinti („egyszerűsített”) eljárást indít. A Közlemény 30. pontja ugyanakkor kiegészült azzal is, hogy a GVH akkor is egyszerűsített eljárást indít, ha az ügyfelek az összefonódás káros versenyhatásainak kiküszöbölése érdekében már az Űrlapban a Tpvt. 30. §(3) bekezdése szerinti vállalatot tesznek, de szükséges annak mérlegelése, hogy a vállalat alkalmas-e a versenyprobléma kezelésére, és így a Tpvt. 67. §(4) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban való előírása, vagy a Tpvt. 69. §-a alapján szükséges az összefonódás piaci hatásai részletes vizsgálatának elrendelése.¹¹⁰

A fentiekkel összhangban kiegészítésre került az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról szóló 8/2017. Közleménynek a magatartási kötelezettségekkel kapcsolatos 23. pontja. Így a 8/2017. Közlemény a módosítás következtében tartalmazza immár a GVH azon gyakorlatát is, hogy a GVH a versenyproblémát ún. tűzfal előírásával orvosolhatja abban az esetben is, ha az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport és valamely attól független vállalkozáscsoport között olyan személyi átfedések jönnek létre, amelyek lehetőséget adnak a két vállalkozáscsoport közötti versenykorlátozó koordinációra.¹¹¹

Nem utolsó sorban pedig kiegészítésre került a 8/2017. Közlemény aggályközlésre vonatkozó része is, egyértelművé téve, hogy a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpvt. 67. §(4) bekezdése szerinti megindítása még nem tekinthető aggályközlésnek, de az ügyfelek már az ügyindító végzés ismeretében is tehetnek vállalatot. A bejelentéssel egyidejűleg, vagy az eljárás indítása után közvetlenül (azaz érdemi tényállásfeltárást megelőzően) tett vállalatot a GVH csak akkor fogadja el, ha a versenyprobléma, amit a vállalat kezelni kíván egyértelműen azonosítható és a vállalat egyértelműen alkalmas annak kezelésére. Azonban amennyiben az eljárás indításakor még nem azonosítható egyértelműen a versenyprobléma, vagy az eljárás alatt már beszerzett információk és elvégzett elemzések alapján elvethetővé válik, a GVH nem fogadja el a feleknek időközben, az eljárás gyorsítása érdekében benyújtott vállalatot. Az előzőektől eltérő megközelítés (vagyis a vállalat elfogadása felmerülő versenyprobléma hiányában) ugyanis nem egyszerűen ellentétes lenne a Tpvt. 30. §(3) bekezdésével, de a piac működése szempontjából is lehetnének káros hatásai (pl. egy jól működő vállalkozás vagy vállalkozásrész kerülhet olyan vállalkozáscsoportba, ahol kevésbé hatékonyan működik, vagy egy indokolatlan magatartási kötelezettség hátráltathatja az adott vállalkozás hatékony működését).¹¹²

Jogalkalmazási tapasztalatok

2020-ban a GVH számos kérdésben fejlesztette tovább fúziós gyakorlatát, ahogyan azt a közleménymódosítások is jelzik. A GVH 2020-ban többek között foglalkozott a következmény összefonódásokkal, a közvetlen közös irányítás egyes eseteivel, a közös vállalkozások kapcsán a teljes funkció kérdéskörével, az egyes irányítási jogok közti viszonytal, az összefonódásokhoz kapcsolódó versenytilalmi kikötésekkel, a végrehajtási tilalom megsértése esetén kiszabható bírság kérdésével, az egy eljárásban elbírálandó összefonódásokkal, valamint ahogyan az a közleménymódosítások kapcsán kiemelésre került, a magatartási előírások körével, a fokozatosság elvével, valamint a személyi átfedésekből és kisebbségi részesedésekből fakadó, kapcsolatokon alapuló koordinatív hatásokkal.

Az alábbiakban röviden összefoglaljuk a legfontosabb elvi megállapításokat, amelyek nagy többsége az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 2/2020. számú Közleményben is helyett kapott.

EU-s és magyar fúziós jog közti különbségek

Kiegészítésre került a 2/2020. Közleménynek¹¹³ az Európai Unió és a magyar fúziós jog közti különbségeket ismerető pontja, mely eddig 4 ilyen különbségre hívta fel a figyelmet. Ezen négy pont kiegészült 2020-ban egy ötödikkal is, amely azon különbségtételre hívja fel a figyelmet, miszerint a Tpvt. 26. §(2) bekezdésének b) pontja szerint közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a Tpvt. 23. §(1) bekezdés b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás, mellyel szemben a Bizottság gyakorlata szerint, ha a közvetlen irányítást egy teljes funkciójú közös vállalkozás szerzi meg, akkor annak közös irányítói „általában” nem minősülnek érintett vállalkozásoknak.

110 7/2017. Közlemény 30. pontja

111 8/2017. Közlemény 23. pontja

112 8/2017. Közlemény 40. pontja

113 2/2020. Közlemény 9. pontja

Irányítási módok

A tavalyi év tapasztalatai alapján további példákkal egészültek ki a Közleménynek az irányítási helyzeteket bemutató pontjai, továbbá elvi érvelésre került, hogy ha a vállalkozás alapító okirata, vagy más, a vállalkozás működését szabályozó dokumentum nem rendelkezik az üzleti terv elfogadásáról, akkor a Ptk. 3:21 § alapján az üzleti terv elfogadása a vezető tisztségviselő(k) hatáskörébe tartozik, így az(ok) a vállalkozás(ok) minősül(nek) irányító(k)nak, amely(ek) jogosult(ak) a vezető tisztségviselő(k) többségének kijelölésére. A szóban forgó pont kiegészült továbbá azon megállapítással is, miszerint, ha a vállalkozás rendelkezik hosszabb (pl. ötéves) időszakra vonatkozó üzleti tervvel, és az éves üzleti terv csak az abban meghatározott keretek között mozoghat, akkor a hosszabb távra vonatkozó üzleti terv elfogadási módja a meghatározó az irányítás szempontjából.

Teljes funkciójú közös vállalkozásnak minősülés

A GVH az elmúlt évben tovább pontosította a közös vállalkozás teljes funkciójú mivoltának vizsgálata kapcsán az új vállalkozás és alapítói közötti értékesítésekre vonatkozó gyakorlatát. Ennek feltétele, hogy a bevezetési szakasz hossza igazodjon azon piac jellegzetességeihez, melyen a közös vállalkozás tevékenykedni fog, és a nem az irányítók felé történő értékesítés felfutására megfelelő tervek álljanak rendelkezésre.

Következmény összefonódások

A 2/2020. Közlemény immár nevesítve is tartalmazza azokat a korábbi gyakorlatban megjelenő összefonódásokat, amikor valamely ügylet révén megvalósuló összefonódás azzal jár, hogy egy további – nem az ügylet révén irányítás alá kerülő vállalkozáscsoportba tartozó – vállalkozás irányítása is megváltozik (következmény összefonódások).¹¹⁴ A Közlemény két esetkört nevesít is, az egyik esetkör amikor az összefonódás hatására a korábbi közös irányítás egyedüli irányítássá alakul át, a másik esetkör pedig amikor a végső közös irányítók személyében következik be változás. Ezzel összefüggésben pontosításra került a közleményben a közvetlen résztvevők körével kapcsolatos gyakorlat is. A következmény összefonódások nevesítése miatt pontosításra került a Közleményben az összefonódások közvetlen résztvevőinek körét tárgyaló közleményi pont is, egyértelművé téve, hogy a következmény összefonódás révén irányítás alá kerülő vállalkozás az egységes összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül. Ha a következmény összefonódás új közvetett közös irányító belépésének eredménye, akkor a megmaradó közvetlen közös irányítók is közvetlen résztvevőnek minősülnek, mint a megváltozott tartalmú közös irányítás közvetlen megszerzői.¹¹⁵

Egyetlen eljárásban elbírálandó külön összefonódások

A VJ/35/2019. – Mediq/Replant és a VJ/2/2020. – AI Sirona/Alvogen ügyekben vizsgált azonos vállalkozáscsoportot érintő összefonódások adtak apropót a Közlemény egyetlen eljárásban elbírálandó külön összefonódásokat tárgyaló részének kiegészítésére. A bővítés értelmében a benyújtás időpontjához igazodó sorrendiség (nem csak az ugyanazon a napon, hanem a különböző napokon létrejött összefonódások esetében) csak az összefonódás-bejelentéssel kapcsolatos döntésre vonatkozik. Abban az esetben ugyanis, ha egy bejelentett és már versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált összefonódással az előzőek szerint összefüggő másik összefonódás bejelentés bemutatja a piaci hatásokat az elsőként bejelentett összefonódás tudomásulvételének feltételezése mellett is, akkor lehetőség van először a másodikként bejelentett összefonódásról dönteni. Ezzel a lehetőséggel a GVH akkor él, ha a másodikként bejelentett összefonódás esetében már rendelkezésre állnak a döntéshez szükséges információk, míg az elsőként bejelentett összefonódás esetében még további eljárási cselekmények szükségesek.¹¹⁶

Végrehajtási tilalom megsértése miatti bírság

A 2/2020. Közlemény jelentős változásai közé tartozik a végrehajtási tilalom kapcsán kiszabható bírsággal kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok leírása. Ezen új pontok foglalkoznak a bírság kiszabásának jogszabályi alapjaival, a bírság kiszabása során számításba jövő időtartam kezdőnapjának a meghatározásával, a bírság mellőzésének kivételes jellegével, a bírságmérséklő körülményekkel, a jogsértés időtartamának súlyosító körülmények köréből való kizárásával. A 2020. év jellegzetessége volt a COVID-19 okozta járvány, amely, mint objektív gazdasági nehézség bírságmérséklő körülményként került értékelésre a VJ/15/2020. – Bonitás/KFI Állami Tőkealap/MFB Növekedési Tőkealap eljárásban, és ezáltal került rögzítésre a 2/2020. Közleményben a végrehajtási tilalom megsértése esetén kiszabott bírságot enyhítő körülmények körében.¹¹⁷

¹¹⁴ 2/2020. Közlemény 118. pontja

¹¹⁵ 2/2020. Közlemény 144. pontja

¹¹⁶ 2/2020. Közlemény 136. pontja

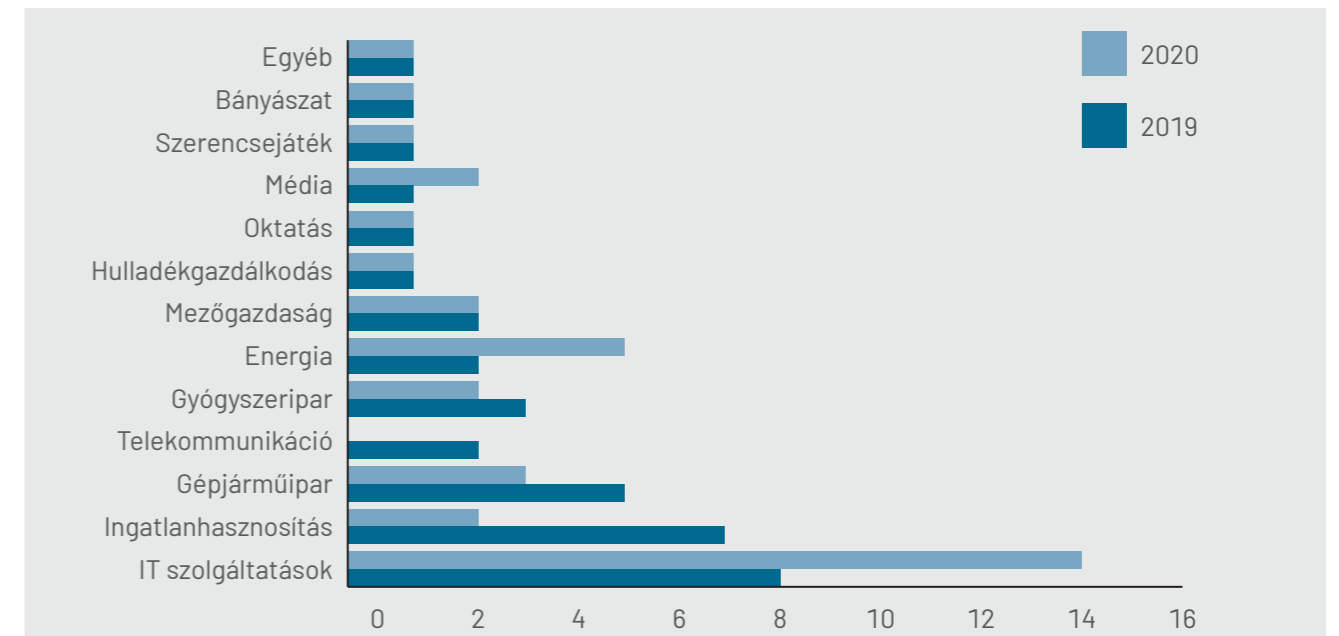
¹¹⁷ 2/2020. Közlemény 223-228. pontjai

Versenytilalmi kikötések

A versenytilalmi kikötések kapcsán a 2/2020. Közleményben foglaltak is kiegészültek egyrészt a kikötések földrajzi terjedelmét illetően, így összhangban a Bizottság vonatkozó közleményével a 2/2020. Közlemény is tartalmazza, hogy a versenytilalom földrajzi értelemben kiterjeszthető olyan területekre, ahol az eladó tervezte a belépést az ügylet időpontjában, feltéve, hogy már eszközölt befektetéseket ennek előkészítésére. Másrészt a versenytanácsi gyakorlat kapcsán pontosításra került a pénzügyi befektetők esetében a kisebbségi tulajdonosok által vállalt versenykorlátozások időtartama is. Eszerint a pénzügyi befektetőknek a piacon korábban az adott formában nem jelenlévő (startup) vállalkozásban, mint céltársaságban történő irányításszerzése esetén a startup vállalkozásban kisebbségi tulajdonosként megmaradó olyan személyek által vállalt versenytilalom, akik a startup lényegét adó innováció részesei voltak, és így rendelkeznek azzal a képességgel, hogy releváns tudásukat más vállalkozásban hasznosítva veszélyeztessék, hogy a pénzügyi befektető az összefonódás tárgyát képező vállalkozás teljes értékét megszerezze. Az ilyen versenytilalom legfeljebb a kisebbségi tulajdonlás megszűnését követő két éves időszakra vonatkozhat, és csak addig, amíg a pénzügyi befektető a céltársaságban tulajdonosi részesedéssel rendelkezik. Fontos azonban, hogy ilyen helyzetben sem minősül azonban a Tptv. 30. §(7) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak a céltársaság működtetésében ugyan meghatározó szerepet játszó, de tulajdoni részesedéssel nem rendelkező ún. kulcsmunkavállalókra vonatkozó versenytilalom.¹¹⁸

Fúziós eljárásokban szerzett ágazati tapasztalatok

A GVH által 2020-ban vizsgált összefonódások számos különböző iparágat érintettek. A különböző állami tulajdonú kockázati tőkealapok kapcsán tovább erősödött a 2019-es év tendenciája, miszerint a tranzakciók többsége az IT szolgáltatások tágra vett piacát érintette: a 2020-ban összefonódás-bejelentésből indult és lezárt összesen 62 ügyből 14 érintette a széles spektrumú piacon. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy az IT piacot érintő fúziók különböző, legtöbbször egymáshoz nem kapcsolódó szoftverek fejlesztését, piacra vitelét és értékesítését érintették. Ezekben belül pl. megtalálhatóak voltak az e-kereskedelmet, az online oktatást, vagy akár a rendezvénytechnikai megoldásokat érintő ügyletek, de szerepet kaptak a fuvarnyilvántartó és nyomkövető megoldásokat, GSM hívásokhoz kapcsolható vizuális üzeneteket fejlesztő vállalkozások is a tranzakciókban. Változatlan továbbá az a trend, hogy ezen ügyek többsége start-up vállalkozásokba történő kockázati tőkebefektetésekhez kapcsolódott.



74. ábra: GVH által 2019-ben és 2020-ban vizsgált összefonódások az érintett iparágak szerint

Az ingatlanhasznosítás a második leggyakoribb iparág volt, összesen 7 tranzakció érintette ezt a piacot, míg a kereskedelmi szektor adta a harmadik leggyakoribb kategóriát 6 vizsgálattal; ezen belül azonban rendkívül változatosak voltak a területek: a versenyhivatal egyaránt vizsgált napi fogyasztási cikkeket, autóalkatrészeket és könyvkereskedelmet érintő tranzakciókat is.

¹¹⁸ 2/2020. Közlemény 238. pontja

Kiemelést érdemel még az energiaszektor, amelyben összesen 5 fúziót vizsgált a GVH 2020-ban, és az élelmiszeriparnak, amely 4 tranzakció kapcsán volt érintett.

Végezetül említést érdemelnek a GVH által a vasúti logisztikai szolgáltatások és a gyógyszeripar területén értékelt fúziók (2-2 ügy), amelyek 2020-ban több összefonódással kapcsolatos eljárásban is képviselték magukat; tekintettel arra, hogy a Hivatal közelmúltbeli gyakorlatában nem voltak jellemzőek az ezen iparágakat érintő tranzakciók.

Versenyfelügyeleti eljárások tapasztalatai

2020-ban összesen 3 teljes körű eljárásban hozott döntést a GVH, egy esetben pedig egy korábban visszavont határozat miatt megismételt eljárásban került sor az érintett piacok részletes vizsgálatára. Kötelezettségvállalás előírására 2 ügyben került sor, ebből az egyik a korábban visszavont határozat miatt megismételt VJ/42/2018. - Digi/Invitel eljárásban született. A másik ilyen döntés egyszerűsített eljárásban született, azaz a GVH hosszú évek után először élt azzal az lehetőséggel, hogy egyszerűsített eljárásban írjon elő kötelezettséget.

Emellett 2 döntés született végrehajtási tilalom megsértése miatt.

Beavatkozással zárult ügyek

VJ/42/2018. - Digi/Invitel újbóli vizsgálat

A Versenyhivatal először a VJ/43/2017. sz. eljárásában vizsgálta a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (Digi) Invitel Távközlési Zrt. (Invitel) feletti irányítástervezését, melyet a már említett eljárást záró határozatában előre meghatározott kötelezettségvállalások teljesítése mellett jóvá is hagyott. Ugyanakkor a GVH a határozat meghozatalát követően észlelte, hogy döntése az ügyfél által közölt, feltételezhetően félrevezető tényeken alapult, ugyanis a Digi leányvállalatával, az i-TV Digitális Távközlési Zrt.-vel (i-TV) kapcsolatos kötelezés nem terjedt ki valamennyi, az i-TV és az Invitel területeit átfedő településre. Ennek kivizsgálására a GVH megindította a VJ/31/2018. sz. versenyfelügyeleti eljárást és az ügyben hozott határozatában a GVH visszavonta a VJ/43/2017. sz. eljárásban hozott határozatát, továbbá 90 millió forint bírságot is kiszabott a jogsértést. A határozat visszavonása egyben azt is eredményezte, hogy az abban szereplő kötelezések is érvényüket veszítették.

A GVH a VJ/31/2018. eljárásban meghozott határozat megszületését követően még ugyanazon napon hivatalból versenyfelügyeleti eljárást indított az összefonódás újbóli vizsgálatára (VJ/42/2018. sz. eljárás).



75. ábra: Távközlés

A hatóság ezúttal is ellenőrző biztost jelölt ki a kötelezettségek felügyeletére. A leválasztáshoz kapcsolódó kötelezettség továbbá, hogy a Digi 10 éven belül nem veheti vissza a hálózatokat, valamint csak olyan nagykereskedelmi szolgáltatásokat nyújthat a jövőben a vevő részére, amelyek nem veszélyeztetik a társaságnak a Digi-től független kiskereskedelmi piaci működését.

A VJ/42/2018. sz. eljárásban a GVH ismét feltételek és kötelezettségek előírása mellett járult hozzá, hogy a Digi irányítást szerezzen az Invitel felett.

A GVH két településcsoport esetében azonosított káros versenyhatásokat: egyrészt ott, ahol a Digi és az Invitel hálózatai átfedésben vannak, másrészt azokon az Invitel hálózattal lefedett településeken, ahol a Digi-vel azonos vállalkozáscsoportba tartozó i-TV nyújt televízió-szolgáltatást más piaci szereplőtől bérelt hálózaton (i-TV szolgáltatás).

A Digi és az Invitel saját vezetékös távközlési hálózatai 34 településen mutatnak átfedést. Ezek közül a GVH vizsgálata 15 település esetében állapította meg, hogy a tranzakció a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné. E területen a Versenyhivatal kötelezte a Digi-t – a versenyproblémák orvoslása érdekében –, hogy értékesítse az Invitel hálózatokat (azok infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetői szerződéseket) egy, a GVH által jóváhagyott vevő, a TM IT Services Kft. részére. A leválasztás végrehajtásáig a Digi köteles fenntartani a hálózatok gazdasági működőképességét és versenyképességét, valamint tartózkodni az előfizetők átcsábításától.

A GVH eredeti döntésében 67 olyan települést azonosított az Invitel hálózat által lefedett területeken, ahol a Digi csoport i-TV műsorterjesztési szolgáltatása is elérhető volt, és ahol az összefonódás a verseny jelentős csökkenésével járt volna, hiszen a fúziót követően csak e két szereplő műsorterjesztési szolgáltatása lenne elérhető, vagy nagyon magas lenne együttes részesedésük. A versenyprobléma kezelésére előírt kötelezettségek szerint az érintett településeken a Digi csoport 2023 végéig kilép a vezetékös távközlési hálózatokra vonatkozó bérleti szerződésekből, míg a hálózatok üzemeltetői akár korábban is kiléphetnek. Ez az időkeret elégséges a hálózatüzemeltetők számára, hogy az i-TV helyett versenyképes megoldást találjanak a vezetékös műsorterjesztési szolgáltatásra a hálózatukon, vagy hálózatuk más, számukra elfogadható hasznosítására (pl. teljes bérbeadás, értékesítés). A GVH egyéb intézkedéseket is előírt a versenyproblémák megelőzése érdekében (pl. az i-TV szolgáltatás árazására vonatkozóan) a 2023 végéig tartó időszakra.

A GVH határozata alapján a fenti intézkedések együttes teljesülésével kiküszöbölhető a verseny jelentős mértékű, az összefonódásból eredő csökkenése, így feltétel és kötelezettségek előírása mellett újból tudomásul vette az összefonódást.

Az eljárásban a GVH először élt a Tpv. 29/A. §-a szerinti eszközzel, azaz irányításkorlátozó előírások mellett hozzájárult, hogy az eljárás lezárultáig a vállalkozás – ellenőrző biztosi felügyelete és rendszeres, GVH irányába intézett jelentései, valamint egyéb irányításkorlátozó előírások mellett – fenntarhassa és folytathassa az Invittel történő összefonódása már megkezdett lépéseit (így pl. hálózata és szolgáltatásai átvételét, az azokon indult fejlesztéseket és a társaság integrációját).

A visszavonást követően ugyanis problémaként merült fel, hogy a Digi a VJ/43/2017. sz. eljárásban született döntésnek megfelelően – mivel az csak utólagos feltétel és magatartási kötelezést tartalmazott – megkezdte a tranzakció végrehajtását, a VJ/43/2017. sz. eljárásban hozott döntés visszavonása miatt azonban a Tranzakció időközben végrehajtott lépései jogellenessé váltak (hiszen a visszavonást követően immár nem állt rendelkezésre a GVH jóváhagyó döntése).

A GVH utóbb észlelte, hogy a Digi a megismételt eljárás során hibás adatot szolgáltatott az i-TV szolgáltatásával érintett átfedő települések vonatkozásában, ezért módosítania kellett határozatát, ennek eredményeként összesen 66 olyan települést azonosított módosított döntésében, az Invitel hálózat által lefedett területeken, ahol a Digi csoport i-TV műsorterjesztési szolgáltatása is elérhető volt. A GVH egyúttal 20 millió forint eljárási bírságot szabott ki a Digi-re, amiért a cég mulasztása megghiúsította a hatóság számára a valós tényállás feltárását.



76. ábra: Engedélyezés

VJ/26/2020. - ZA-Invest Béta Kft./OTP Bank Nyrt./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft.

Az összefonódás keretében az OTP Bank Nyrt. által irányított vállalkozáscsoport (OTP Csoport) részét képező Portofion Zöld Magántőke Alap (a továbbiakban: Zöld Alap) irányítása alatt álló ZA-Invest Béta Kft. irányítást szerzett a Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. (Csillag Csemege) felett.

Az OTP Bank Nyrt.-nek nincs versenyjogi értelemben vett irányítója, így az elnök-vezérigazgatója sem minősül annak. Az OTP Csoportba két kisebb mezőgazdasági tevékenységet végző vállalkozás tartozik, mely vállalkozások szántóföldi növénytermesztéssel, valamint szarvasmarha tenyésztéssel és nyers tej előállításával foglalkoznak. A Csillag Csemege holding társaságként irányítja a NAGISZ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt.-t, mely vállalkozás és az általa irányított vállalkozások tevékenysége kiterjed többek között állattartásra, növénytermesztésre, továbbá élelmiszeripari termékek (a Nádudvari márkát használó tej és hústermékek, gyorsfagyasztott panírozott termékek) előállítására.

Bár az OTP Csoport és a Csillag Csemege vonatkozásában a GVH nem azonosított káros versenyhatásokat, a tranzakció felvetette az ún. koordinatív hatás lehetőségét az OTP Csoport és az OTP Bank Nyrt. elnök-vezérigazgatója által irányított, a mezőgazdasági és élelmiszeripari piacokon szintén aktív Csányi Csoport kapcsolatában, amely alapján a NAGISZ és a Bonitás agrárpiaci vállalkozás csoport összehangolhatná piaci magatartását.

A GVH ezen aggályait már az előzetes egyeztetés során jelezte, amelyet követően a felek a GVH-val egyeztetve vállaltak az esetleges versenyprobléma orvoslására. A vállaltak alapján az OTP Csoporton belül a Zöld Alappal kapcsolatos információk és döntések – egy cégen belüli szabályozással elhatárolva – a Csányi Csoporthoz köthető vezetőkön kívüli más vezetőkhez kerülnek. A döntéshozatal elválasztása így megfelelően képes kiküszöbölni a felmerült versenyaggályt. A vállaltak belső szabályozás a Zöld Alap későbbi befektetései is vonatkozik. A GVH meggyőzőnek értékelte az OTP által tett vállaltak tartalmát és részletezettségét az esetleges versenyprobléma megfelelő orvoslására. A vállaltak betartását biztosítja, hogy a versenyhatóság később utóvizsgálat keretében ellenőrizheti azok végrehajtását.¹¹⁹

¹¹⁹ <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/feltetelekkel-engedelyezte-a-versenyhatosag-az-otp-csoport-szamara-a-mezogazdasagi-es-elelmiszeripari-terjeszkedest>

Teljes körű eljárások

VJ/8/2020. – Magyar RTL Televízió Zrt./CDM online portfólió megismételt eljárás

Az eredeti ügyben a Magyar RTL Televízió Zrt. (M-RTL) kérelmében a Central Digitális Média Kft.-ben történő üzlet-rész szerzésének engedélyezését kérte 2016. október 15-én. A tranzakció tárgya a Central Digitális Média Kft. online portfóliója, vagyis számos online felület (többek között pl.: Startlap.hu, 24.hu, NLCafé, HaziPatika.com, Vezess.hu, Hirstart.hu, Citromail.hu és SegmentAd) üzemeltetése, valamint ezen oldalak hirdetési felületének értékesítése.

Korábbi eljárásában a Médiatanács szakhatósági hozzájárulásának hiánya miatt a GVH az összefonódást megtiltotta, döntésében a tranzakció versenyhatásait a szakhatósági hozzájárulás hiánya miatt nem vizsgálta. Az M-RTL jogorvoslattal élt a GVH határozata ellen, és a másodfokon eljáró Kúria ítéletével a GVH határozatát hatályon kívül helyezte, és a GVH-t új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Kúria ítéletére tekintettel a GVH új eljárást indított az ügyben VJ/8/2020. számon.

Az eljárást a GVH megszüntette, mivel a tényállás tisztázása körében a GVH megállapította, hogy a tranzakcióban részes egyik fél az ügylettől elállt, és az akarategyezés hiánya miatt a versenyfelügyeleti eljárás okafogyottság miatti megszüntetéséről döntött. A megszüntető végzéssel szemben az M-RTL jogorvoslattal élt, amely per még folyamatban van.

Az eljárás során a GVH 20 millió forintos eljárási bírságot is kiszabott az M-RTL-lel szemben, mert a rendelkezésére álló adatokat határidő hosszabbítás ellenére nem bocsátotta a Hivatal rendelkezésére és ellentmondó nyilatkozatokat tett, mely magatartása akadályozta a tényállás feltárását és olyan további eljárási lépések megtételét tette szükségessé, amelyek az eljárás elhúzódsát eredményezték.

Együttműködés az NMHH-val

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tptv. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tptv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. A Médiatanács nem tagadhatja meg a szakhatósági hozzájárulás megadását, ha a független véleményforrások összefonódások utáni szintje is biztosítja a sokszínű tájékozódás jogának érvényesülését a médiatartalom-szolgáltatás releváns piacán.

A Médiatanács szakhatósági állásfoglalása a Gazdasági Versenyhivatalt köti, de ez nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott Tptv. 30. §(3) bekezdés szerinti feltételt vagy kötelezettséget írjon elő.

A GVH 2020-ban nem vizsgált olyan összefonódást, amelyben szükséges lett volna a Médiatanács állásfoglalásának kikérése, így ebben az évben a szakhatóság megkeresésére nem került sor.



77. ábra: M-RTL

II.8. A Versenytanács tapasztalatai

Bírságok

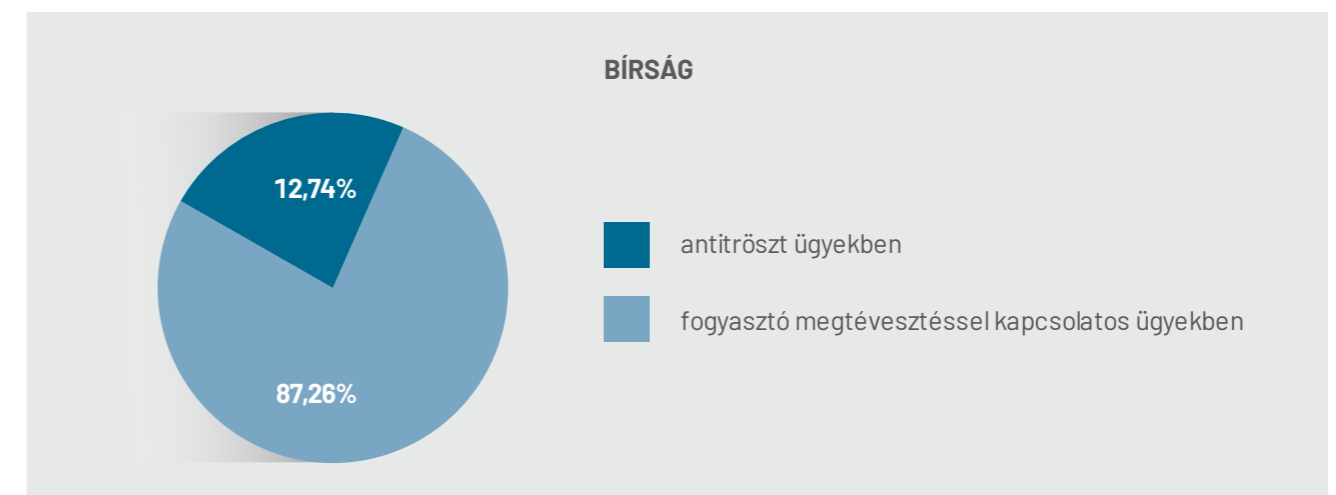
A GVH 2020-ban 52 ügyben, 97 vállalkozással szemben hozott döntést versenyfelügyeleti eljárások keretei között. A döntések felében, 26 ügyben, 34 vállalkozással szemben megállapította a jogsértés elkövetését és 20 döntésében, 28 vállalkozással szemben bírságot szabott ki 8 437 748 500 Ft összegben. Az így kiszabott bírság még a 2019-ben kiszabott különösen magas 8 031 072 800 Ft¹²⁰ bírságösszege 5%-kal magasabb. A tavalyi kiszabott összegből 4,475 Mrd Ft került befizetésre a költségvetésbe. A GVH által korábbi években kiszabott és az államháztartásba már befizetett bírságok közül 2020-ban 4,278 Mrd Ft sorsa dőlt el véglegesen a bíróságokon, ami azt jelenti, hogy ez az összeg már végérvényesen a magyar költségvetésben marad.

2020 folyamán a GVH több, a fogyasztók széles körét érintő ügyben határozott, elsősorban a digitális gazdasággal összefüggő szolgáltatások területén, jelentős bírságösszegeket állapítva meg a fogyasztói jogsérelmet okozó vállalkozásokkal szemben. Míg a 2018-ban kiszabott bírságok összegén belül 10% alatt volt a fogyasztóvédelmi tárgyú ügyekben kiszabott bírságok összege, ez 2019-ben 58%-ra, 2020-ban 87%-ra emelkedett. Ennek oka egyértelműen a digitális gazdaság jelentőségének tudható be, valamint annak, hogy a technológiai óriások jelenleg legeredményesebben a GVH által alkalmazott fogyasztóvédelmi szabályokon keresztül szabályozható.

5%-kal magasabb kiszabott bírság 2020-ban a tavalyi évhez képest

Ez tükröződik a kiszabott bírságok arányában:

A technológiai óriások ellen jelenleg egyedül a GVH által alkalmazott fogyasztóvédelmi eljárások vethetők be leghatékonyabban.



78. ábra: Kiszabott versenyfelügyeleti bírságok aránya (%)

120 A 2019. évre vonatkozó Parlamenti Beszámolóban publikált bírságösszegetől való eltérést a VJ/24/2018. sz. ügyben először alkalmazott feltételes bírság-meghatározás okozza. Ennek lényege, hogy a vállalkozásnak nem kell megfizetnie az összeg kisebb vagy nagyobb részét, ha a megjelölt határidőig igazolja, hogy vállalásainak megfelelően kompenzálta a jogsértésben potenciálisan érintett előfizetőit. A Magyar Telekom eredetileg 350 millió Ft bírságot kapott, de mivel a vállalásait teljesítette, 250 millió Ft bírságelengedésben részesült.



79. ábra: Sörpiac

Az antitröszt típusú ügyek közül kiemelendő még a **Heineken Hungária Sörgyárak Zrt.** (VJ/6/2018.) ellen folytatott utóvizsgálat, melyben a Versenytanács 75 millió Ft-ra büntette meg a Heinekent. 2015-ben a GVH elfogadta ugyanis a három legnagyobb magyarországi sörgyár, a Dreher, a Borsodi és a Heineken kötelezettségvállalását a vendéglátóhelyek számára kizárólagos szerződésekkel lekötött sör mennyiségének fokozatos csökkentésére. Az alternatív, kisüzemű sörfőzdek így lehetőséget kaptak, hogy belépjenek a korábban a versenytől elzárt piacrészekre. A versenyhivatal utóvizsgálati eljárásban ellenőrizte, hogy a három nagy sörfőzde betartotta-e a vállaltakat. A vizsgálat már 2019 decemberében megállapította, hogy a Dreher és a Borsodi vállalásai teljesültek. A harmadik nagy gyár, a Heineken azonban eltért a vállalások igazolásának GVH által előírt – egyébként maguk a sörgyárak által javasolt – módszertanától és formájától. A cég a kötelezettségvállalás ellenőrzéséhez szükséges számításokat, kimutatásokat az általa vállalt határidőben nem az előírt formában nyújtotta be, amiért a Versenyhatóság 75 millió forintos bírságot szabott ki a cégre.¹²¹

**Továbbra is
fókuszban a
sörpiac**

GVH-val való együttműködés 2020. évi hozadékai

A Versenytörvény több lehetőséget is biztosít a vállalkozások számára, hogy a **hatósággal történő együttműködésükre való tekintettel a kilátásba helyezett bírság összege kisebb mértékű legyen.** Ilyen, a **GVH által elismert együttműködési forma a megfelelési program kidolgozásának, működtetésének vállalása, a vállalkozás részéről tett nyilatkozatok, melyek a jogsértés elismerésére, valamint a jogorvoslati jogról történő lemondásra egyaránt vonatkozhatnak, a fogyasztók vagy a kárt szenvedett érintettek kompenzációjának vállalása, kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtása, illetve engedékenységi nyilatkozat megtétele, valamint az egyezségi eljárásban részvétel.** Az együttműködési formák mind a vállalkozások, mind a GVH számára többlettérrel rendelkeznek. A vállalkozások az együttműködési lehetőségeknek köszönhetően a magatartásukkal összefüggő bírságfenyegetettséget tudják csökkenteni attól függően, hogy együttműködésükre egy versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt vagy azt követően kerül sor, továbbá, az együttműködés keretében milyen információkat bocsát a GVH rendelkezésére vagy milyen intézkedéseket tesz a feltételezett jogsértő állapot megszüntetésére, ill. reparálására. Az együttműködés a GVH oldaláról az idő- és költségallokáció hatékonyabbá válását jelentheti akár a nehezebben felderíthető ügyek tekintetében, míg más esetekben a fogyasztói érdekek közvetlen érvényre juttatását segítheti elő. Az együttműködési formák kapcsán elérhető előnyök ugyanis közvetlenül vagy közvetetten hozzájárulnak a fogyasztói jólét növekedéséhez, ami különösen azon együttműködési formák esetén érzékelhető, amikor adott vállalkozás a fogyasztói kompenzációra tett vállalásokkal közvetlenül a fogyasztói kár jóvátételét célozza meg.

A GVH enyhítő körülményként veszi figyelembe és bírságcsökkentéssel ösztönzi a vállalkozások előzetes, illetve utólagos, igazolt megfelelési törekvéseit és programjait. Nagyobb jelentőséget tulajdonít ugyanakkor a GVH az előzetes megfelelési programoknak, mivel ezek alkalmazása a vállalkozások önkéntes jogkövető magatartásra való törekvésének jele. Az utólagos megfelelési programok az eljárás eredményességéhez már nem tudnak érdemben hozzájárulni, csak a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást.

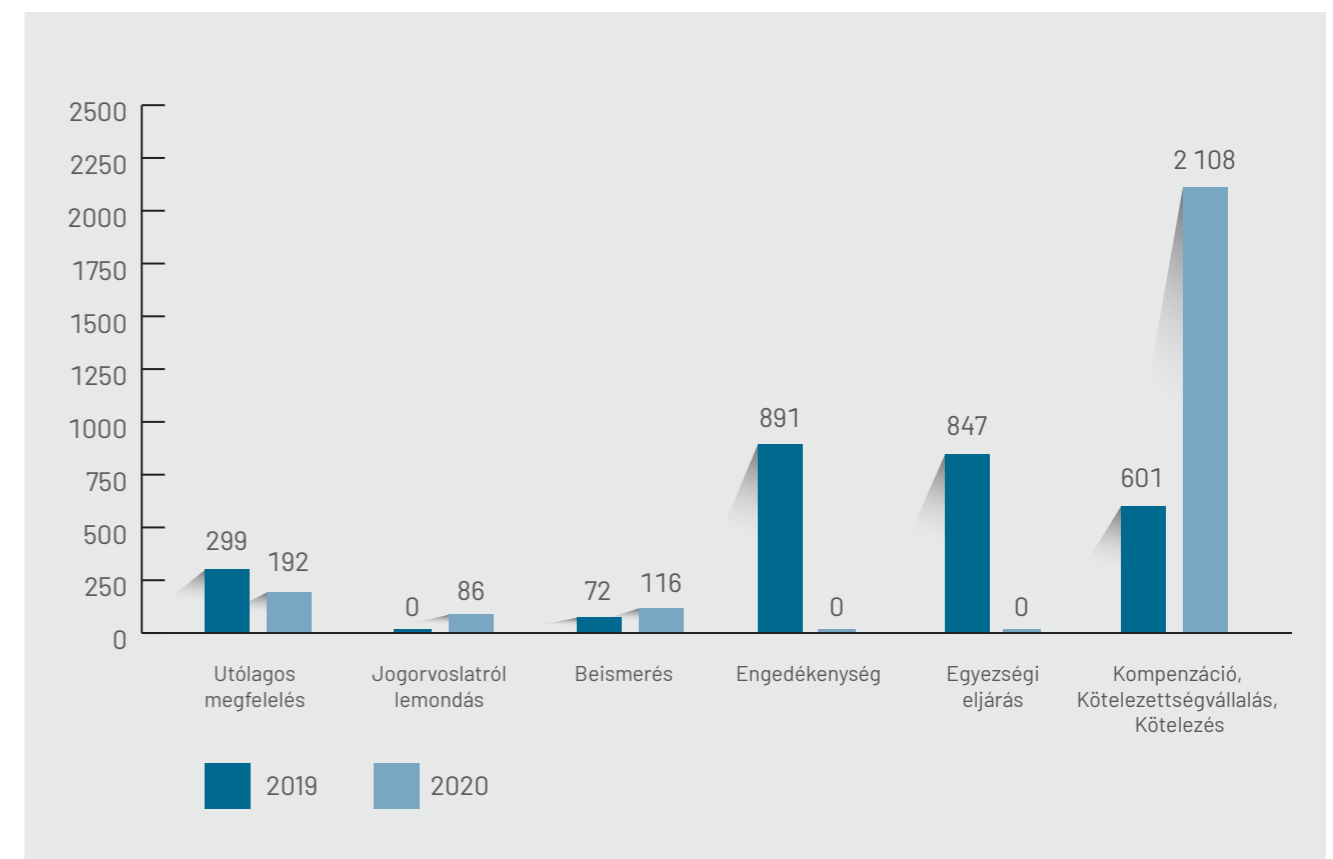
A versenyfelügyeleti eljárásban kiszabásra kerülő bírság összege akkor is csökkenthető, ha más együttműködési forma nem alkalmazható, de a vállalkozás beismeri a jogsértést, önként szolgáltat bizonyítékot, tisztázza a jogsértés körülményeit, nem vitatja az eljárásban ismertetett tényeket.

Nagymértékű bírságcsökkentésre számíthatnak azok a vállalkozások, amelyek jogsértésük negatív hatásait részben vagy egészben orvosolják, különös tekintettel a fogyasztók kompenzálására. Ilyen helyzetekben a fogyasztók teljes körű kártalanítására fordított összeg levonható az egyébként kiszabandó bírság összegéből, a részleges kompenzáció pedig a bírság mérséklését eredményezheti.

121 <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtkozolemenyek/2020-as-sajtkozolemenyek/75-millio-forintra-birsagolta-a-gvh-a-heinekent>

**2,1 milliárd
forint értékű
beruházást ismert
el 2020-ban a GVH
bírságcsökkentőként**

A vállalkozások akár többféle együttműködési formát is választhatnak, ezáltal növelve az elérhető bírságkedvezmények mértékét. A 2020-ban lezárt ügyekben a GVH az együttműködési formák közül az utólagos megfelelésre, a jogsértés beismerésre és a jogorvoslatról lemondásra vonatkozó vállalásokra tekintettel tudott bírságkedvezményt figyelembe venni, mely összességében nagyságrendileg 400 millió Ft-ot tett ki. Ez az összeg a 2020-ban kiszabott több mint 8,437 Mrd Ft versenyfelügyeleti bírság összegéhez képest 5% kedvezményt jelentett. A kötelezettségvállalások és kötelezések keretében – melyek szintén az együttműködés formáinak tekinthetők – a GVH a fogyasztói jólétet növelő és a hazai gazdaságot erősítő vállalásokra ösztönöz. 2020-ban a kötelezettségvállalások és kötelezések értéke a 2,1 milliárd forintot is meghaladta, ami a 2019-es érték 3,5-szerese. A Versenytanács által kiemelendően ítélt ügyek ismertetésére a 3. pontban kerül sor.



80. ábra: Együttműködés díjazása a GVH versenyfelügyeleti eljárásaiban¹²²

A bírságkiszabás során 2020-ban a Versenytanács nyolc ügyben vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont vállalkozás(ok) részéről megfelelési program kidolgozására került sor. Ezzel a lépéssel a vállalkozások nagyságrendileg 200 millió forint bírságkedvezményben részesültek. Tekintettel arra, hogy ezek a vállalkozások jellemzően más jellegű együttműködést is vállaltak, a bírság további mértékben is csökkenthető volt velük szemben.

**200 millió forint
bírságkedvezményben részesültek a
versenyjogi megfelelési programokat
vállalók**

122 Forrás: Közérhetően a magyar piaci versenyről - Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről - 2020

A GVH kiemelten a fogyasztói kompenzálásért

A GVH a 2020-as évben fokozott figyelmet fordított arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásaiban közvetlenül is érvényre juttassa a fogyasztói érdekeket. Ennek érdekében igyekezett arra kötelezni az érintett vállalkozásokat, hogy a bírságösszeg befizetése helyett a vállalkozások a versenyhátrányt a kárt szenvedett felek orvoslásával igyekezzenek kiküszöbölni. A Verseny törvény ugyanis lehetővé teszi, hogy döntéseiben a GVH ne kizárólag bírságot szabjon ki a hatáskörébe tartozó jogsértésekkel összefüggésben, hanem a vállalkozástól kikényszeríthető kötelezés vagy kötelezettségvállalás keretében aktív lépések megtételét írja elő a vállalkozások számára a versenysérelem orvoslására. A kötelezések, kötelezettségek előírása során a GVH a köz érdekében, a hosszú távú fogyasztói jólétet szem előtt tartva, és így a versenyképességet is növelő módon kíván érvényt szerezni a hatáskörébe tartozó versenyjogi rendelkezéseknek.

A digitális gazdaságot érintő ügyek a GVH gyakorlatában

A korábbi évek gyakorlatát folytatva a GVH fokozott hangsúlyt fektet a fogyasztóvédelmi ügyek területén az online térben elkövetett jogsértések feltárására és orvoslására, illetve annak ellenőrzésére, hogy az érintett vállalkozások a korábbi években ezen a területen tett vállalásait betartották-e. A digitális gazdaság előretörésével a GVH eljárásai is egyre több ágazatban tevékenykedő vállalkozást érintenek függetlenül attól, hogy a vállalkozás egy nemzetközi multinacionális vállalat, vagy hazai székhelyű.

A GVH fellép az online figyelem-kizsákmányolás manipulatív eszközeivel szemben

2020 folyamán két eljárásban (Booking.com és Szallas.hu oldalak ellen) is sor került az online szállásfoglaló oldalak vizsgálatára. A Versenytanács mindkét ügyben kimondta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a sürgető jellegű üzeneteikkel arra a fogyasztói magatartásra építettek, mely szerint az akár mennyiségben, akár időtartamban korlátozottabban elérhető terméket vagy szolgáltatást a fogyasztók hajlamosabbak értékesebbként tekinteni. A GVH meglátása szerint ezek a magatartások azért is különösen veszélyesek, mivel a fogyasztók nem feltétlenül ismerik fel, hogy a kereskedelmi gyakorlat épp hiányérzésükre és az arra adott várható válaszukra építkezik, így az ilyen gyakorlatokkal szemben kevésbé tudnak tudatosan védekezni.

A Versenytanács a **Booking.com B.V.**-vel szemben megállapította, hogy a vállalkozás „ingyenesen lemondhatóként” népszerűsítette szálláshely-szolgáltatását, illetve pszichés nyomásgyakorlásra alkalmas, sürgető állításokat alkalmazott, így a különösen súlyos jogsértések közé sorolható agresszív kereskedelmi gyakorlatot folytatott, továbbá a SZÉP Kártyával történő fizetés lehetőségét nem egységesen jelenítette meg a fogyasztók felé. A Versenytanács által kiszabott 2,500 Mrd Ft összegű bírság fogyasztóvédelmi tárgyú ügyben az eddig kiszabott legmagasabb mértékűnek számít.

Az online fogyasztói vásárlások körében a Versenytanács megállapította, hogy az **Alza.hu Kft.** és anyavállalata, az **Alza.cz a.s.** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a „Black Friday” kampányokban azt a benyomást keltette, hogy a fogyasztók jelentős mértékű, akár 80%-os kedvezményre tehetnek szert, holott a 80%-os kedvezmény a kampányokban részt vevő termékeknek csak egy igen szűk és atipikus körére volt elérhető. A két vállalkozásra egyetemlegesen 862 millió Ft bírságot szabott ki.

Tilos az „akár”: ha az adott %-os leértékeléssel hirdetett termékek száma nem éri a kínálat 10%-át

A Versenytanács a **be2 S.á.r.l.** online társkereső vállalkozással szemben állapított meg jogsértést, és szabta ki a 2020. év második legmagasabb bírság összegét, 1,6 Mrd Ft-ot. A Versenytanács értékelése szerint a fogyasztói sérelmet elsősorban az okozta, hogy a vállalkozás a regisztrációt, weboldalakhoz való hozzáférést ingyenesként hirdette, miközben a társkeresés céljának megfelelő igénybevétel csak díjfizetés ellenében volt lehetséges.

A Versenytanács többek között azért marasztalta el a **Hermina Center Ingatlanforgalmazó Kft. és a Hermina BAU Hungary Ingatlanforgalmazó Kft.** vállalkozásokat, mert a közösségi média oldalaikon megjelenő, a szolgáltatásaikra vagy rájuk nézve negatív véleményeket (kommenteket) törölték, amely a Versenytanács szerint alkalmas volt a fogyasztók ügyleti döntéseinek torzítására. A cégek 3.570.500 Ft bírságot kell, hogy megfizessenek.

Borralaló fesztiválok: nem lehet alapbeállítás

A GVH utóvizsgálatban ellenőrizte, hogy az online fizetési szolgáltatásokat nyújtó **PayPal (Europe) S.á.r.l. et Cie, S.C.A.** vállalkozást, hogy teljesítette-e a vállalt kötelezettségeit. A 2018 tavaszán lezárult ügyben azt vizsgálta a hatóság, hogy a PayPal a pénznemváltást igénylő fizetéseknél alkalmazott árfolyamokról, illetve azok módosítási lehetőségeiről (arról, hogy a fogyasztó saját bankja átváltási árfolyamát is választhatja) megtevesztően tájékoztatta-e a fogyasztókat. Az eljárásban a PayPal vállalta, hogy weboldalának működését egyszerűsíti, illetve a magyar felhasználók számára a vásárláskor megjelenő tájékoztatást módosítja. A vállalt kötelezettséget teljesítését 2020-ban a GVH utóvizsgálat keretében ellenőrizte, megállapítva, hogy a PayPal a vállalt kötelezettségeket maradéktalanul teljesítette.

A PayPal-ügyhöz hasonlóan kötelezettségvállalással zárult 2020-ban a **Festipay Kézpénzmentes Fizetési Szolgáltatások Zrt.**-vel szembeni versenyfelügyeleti eljárás. A vizsgálat középpontjában az állt, hogy agresszív kereskedelmi gyakorlatnak tekinthető-e, hogy a jellemzően hazai fesztiválon és nagy látogatottságú rendezvényen kézpénzmentes fizetési szolgáltatásokat biztosító Festipay a borralalóadás kézpénzmentes opcióját is kínálja a fizetéskor, ugyanakkor az ötféle, százalékosan meghatározott mérték közül jellemzően a 10%-os mértéket emeli ki. Bár a fogyasztónak a borralaló mértékét kifejezetten el kell fogadnia, a vizuális megjelenítés és a jellemző alkalmazási környezet (zaj, tömeg, sorban állás, gyors fizetési tranzakció) azt eredményezhette, hogy a fogyasztók a kereskedelmi gyakorlat által kiváltott pszichés nyomás következtében a borralaló adását, illetve annak 10%-os, kiemelt mértékét is elvárásaként érzékelhették. Az eljárás eredményeként a Festipay vállalta, hogy a fogyasztókat az eladások helyén fizetéskor a képernyőn tájékoztatja, és borralaló rendszerét úgy alakítja át, hogy az a jövőben ne sugalljon semmiféle elvárást vagy konkrét mértéket.

A Versenytanács tevékenysége az egységes jogalkalmazás érdekében

A GVH minden évben, így 2020-ban is közzétette honlapján¹²³ a megelőző évben zárt ügyei kapcsán az elvi jelentőségű döntéseit, mely a jogalkalmazók, szakmai felhasználók számára értékes, a Versenytanács jogértelmezési álláspontját megjelenítő gyűjtemény. Az elvi jelentőségű döntések mind az antitröszt, mind a fogyasztóvédelmi tárgyú ügyek kapcsán külön-külön közzétételre kerültek. Mindezek mellett az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai alapján indokoltta vált a GVH antitröszt ügyekben alkalmazott bírságkiszabási elveinek újragondolása, hogy a hatóság bírságolási gyakorlata a nemzetközi trendeknek, illetve a hazai bíróságok elvárásainak még inkább megfeleljen. Ennek eredményeképp 2020. december 18-án megjelent az **új, 1/2020. számú antitröszt bírságközlemény**¹²⁴. Szintén indokoltta vált a jogalkalmazói tapasztalatok alapján az **összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos közlemények felülvizsgálata**. Ennek kapcsán a 2021. január 1-jét követően létrejövő összefonódásokra nézve új közlemény¹²⁵ született, míg az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárás megindítására, valamint teljes körűvé nyilvánítása esetén a „nem nyilvánvalóság” feltételeire vonatkozó közlemény¹²⁶, továbbá az összefonódást nem megtiltó határozatokban a feltételek és kötelezettségek előírására vonatkozó közlemény¹²⁷ módosítására is sor került.

123 https://gvh.hu/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/a-versenytanacs-elvi-jelentosegu-dontesei-2019

124 https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/1_2020_antitroszt-kozlemeny&inline=true

125 https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/2_2020_kozlemeny_2021re&inline=true

126 A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye egységes szerkezetben az azt módosító 2/2018. és 3/2020. közleménnyel, elérhető: https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/7_2017_egyseg-es-a-modositoval_2021re&inline=true

127 A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye egységes szerkezetben az azt módosító 2/2018. és 3/2020. közleménnyel, elérhető: https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/8_2017_egyseg-es-a-modositoval_2021re&inline=true

II.9. A bírósági felülvizsgálat során szerzett tapasztalatok

A bírósági eljárásokat jelentősen érintette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2020. április 1-től hatályba lépő változása, amely szerint a Kúria előtti fellebbezés helyett a felülvizsgálat vált a perorvoslati lehetőséggé a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességi körébe tartozó ügyekben. Ez azt jelenti, hogy a Fővárosi Törvényszék első fokon jogerős döntést hoz a GVH ügyeiben, amellyel szemben a felek rendkívüli perorvoslattal élhetnek a Kúria előtt. **A tárgyévben a GVH döntéseivel szemben 66 eljárás alá vont közül 19-en indítottak közigazgatási pert, ami a kiszabott bírságösszeg 74%-át érinti.**

A Fővárosi Törvényszék ítéleteivel szemben az eljárás az esetek többségében rendkívüli perorvoslat keretében a Kúrián folytatódik

A Fővárosi Törvényszék I. fokon 10 versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatot bírálta el, és hozott ítéletet, amelyek közül 5 ítélet tekintettel a perrendtartás egyfokúvá válására, első fokon jogerőre emelkedett, azonban rendkívüli perorvoslat folytán ezek közül 3 ügy folyamatban van a Kúrián. Első fokon 2020-ban véglegesen végül három ügy zárult le az írásos ítélet GVH által történő kézhezvételével, ezek mindegyikét megnyerte a GVH, a bíróság a GVH által kiszabott mintegy 76 millió Ft bírságot jóváhagyta. Mindhárom ügy fogyasztó megtévesztéses ügy. A bíróság megerősítette, hogy a BIO szolárium¹²⁸ vonatkozásában megtévesztő volt a szoláriumok egészséggel kapcsolatos kommunikációja. Ugyanígy egyetértett a bíróság a GVH-val abban, hogy a HelloPay¹²⁹ nyomást gyakorolt a fogyasztókra a 10%-os borralvaló- és adomány-mérték alapbeállításaként történő alkalmazásával az általa biztosított elsősorban fesztiválok, vásárokon és vendéglátóhelyeken elterjedt terminálok. Megállt a Fővárosi Törvényszék előtt a mozgáskorlátozott embereket kihasználó cégekre¹³⁰ kiszabott 49 millió forintos, törvényi maximumot elérő bírságot kiszabó határozata is a GVH-nak.

A Kúria tavaly jelentős ügyeket zárt le, a banki ügyekben viszont a GVH számára kedvezőtlen ítélettel zárultak az eljárások

Öt év után véglegesen lezárult az Auchan kereskedelmi törvény megsértése ügyében¹³¹ hozott GVH határozat bírósági felülvizsgálata, amelynek során a Kúria végérvényesen helybenhagyta a GVH megállapítását, miszerint az Auchan által a kereskedőkre kirótt utólagos árkedvezmény-támogatás díj mögött valós ellenszolgáltatás nem volt, ezért az áruházlánc azt jogellenesen fizettette meg a beszállítóinak többségével.

Jogalkalmazás szempontjából fontos kérdésben erősítette meg a Kúria a GVH joggyakorlatát a Pharma kartell ügyben¹³². Az ügyben a GVH megállapította, hogy három gyógyszernagykereskedő cég két tanácsadó közreműködésével befolyásolták a gyógyszerbeszerzésre kiírt közbeszerzési pályázatot, mert árait egyeztetették ajánlataik benyújtása előtt, és felosztották a piacot egymás között. A jogsértés bizonyítása érdekében a GVH büntetőeljárásban szerzett bizonyítékokat is felhasználta, amelynek jogosságát vitatták az eljárás alá vontak. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy nem jogszerűtlen a párhuzamosan folyó és még be nem fejezett büntetőeljárás keretében jogszerűen szerzett bizonyítékok felhasználása közigazgatási eljárás keretében, amennyiben a tisztességes eljárás garanciái érvényesülnek.

Az Alter ügyben¹³³ a Kúria helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét, amely a jogszabályi követelmények és a bírói gyakorlat alapján is helyesen járt el azáltal, hogy az alperes közvetett bizonyítékok láncolatán alapuló határozatát jogszerűnek fogadta el. Azt is megállapította, hogy a bíróság helyesen vizsgálta, hogy életszerű-e a felperesek a jogsértés cáfolatára előadott alternatív magyarázat, és e körben utalt a kialakult bírói gyakorlatra, amely szerint jogszerű magatartás kizár minden olyan kapcsolatfelvételt a piaci szereplők között, ahol azok a piaci magatartásukat egymás tudomására hozzák, a felperesek által adott alternatív magyarázatokat nem értékelte életszerűnek (...) illetve rámutatott arra, hogy a más, hihető, észszerűbb magyarázatot a kartelljellegű magatartások tanúsítására a kartell gyanújába keveredett vállalkozásoknak kell megadniuk és azt bizonyítaniuk (...).

Több mint 10 éve tartó bírósági felülvizsgálat zárult le a két legnagyobb kártyatársaság bankközi jutalékaival kapcsolatos versenykorlátozó megállapodás ügyében¹³⁴. A hazai bankok még 1996-ban megállapodtak arról, hogy a Visa és a Mastercard kártyákra azonos mértékű bankközi jutalékot állapítanak meg. Az ügyben a Kúria előzetes döntéshozatal

iránti eljárást is indított az Európai Bíróság előtt. Az Európai Bíróság ítéletében kimondta, hogy nem ellentétes a EU joggal, ha a hatóság a vizsgált magatartást egyszerre minősíti versenykorlátozó célúnak és hatásúnak. Az Európai Bíróság emellett az ügy tárgyát képező megállapodás tekintetében nem állapította meg a versenykorlátozó célt, de nem is zárta ki azt, ha a megállapodás elegendő károssági fokot mutat, amit viszont a Kúriának kell megállapítania. A Kúria végül a GVH határozatát hatályon kívül helyezte, és a hatóságot új eljárásra utasította azzal, hogy mind a megállapodás versenykorlátozó céljának, mind pedig a versenykorlátozó hatásának megállapításához további bizonyításra van szükség.

Az ún. *BankAdat* ügyben¹³⁵ a Kúria hatályon kívül helyezte a GVH határozatát és az eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy az időmúlásra tekintettel egy esetleges új eljárásban sem lehetne elvégezni a szükséges bizonyítási eljárást. A GVH 2016-ban megállapította, hogy a bankszövetség tagjai jogellenesen olyan adatbázist működtettek, amelyben megosztott egyedi, üzleti titkoknak minősülő, stratégiai adatok (például mennyiségekre, költségekre, keresletre, nyereségességre vonatkozó adatok) biztosították, hogy a pénzügyi szervezetek naprakész információval rendelkezzenek a piacról, a piaci folyamatokról, versenytársaik teljesítményéről, üzletpolitikájáról, illetve stratégiájáról, és ez alkalmas volt a verseny korlátozására. A Kúria kimondta, hogy a versenykorlátozó információcsere fenti formájának versenykorlátozó célját a GVH nem állapította meg, versenykorlátozó hatását viszont nem megfelelően bizonyította. A Kúria azt is kimondta, hogy csak meglévő akadályozó tényező esetében van arra lehetősége a hatóságnak, hogy befejezett cselekménynél potenciális (lehetséges) hatások elemzésébe kezdjen a hivatal, ami egyfajta sorrendiséget jelent a bizonyítás során. A Kúria ebben a kérdésben eltekintett az Európai Bizottság a bírósági eljárás során hivatalosan kifejtett azon véleményétől, hogy ebben a kérdésben előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének lenne helye, mert az európai versenyjog a potenciális versenykorlátozó hatás bizonyításával kapcsolatban ilyen egyértelmű követelményeket nem fogalmaz meg.

Alkotmánybírósági fejlemény

Az Alcufer kartell ügyben¹³⁶ a Kúria ítéletében¹³⁷ kimondta, hogy a GVH az ügyintézési határidőn túl szankciót nem alkalmazhat. A döntés ellen a GVH alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, mivel álláspontja alapján a Kúria fenti megállapítása ellentétes az Alkotmánybíróság 3270/2018 (VII.20) AB végzésével, amely kimondta, hogy *a Tpv. 63. §-ában rögzített ügyintézési határidő nem tekinthető anyagi jogi határidőnek, ily módon nem vonatkoztatható rá az indítványozó által hivatkozott, az Alkotmánybíróság 5/2017. (III. 10.) AB határozatában megállapított alkotmányos követelmény.* Az Alkotmánybíróság 3458/2020. (XII. 14.) számú végzésében a GVH alkotmányjogi panaszát elutasította, azonban a végzés 14. pontjában hivatkozott a 25/2020. (XII. 2.) AB határozatra, ami alapján semmiképpen nem lehet úgy értelmezni az eljárási határidő túllépését, hogy az automatikusan kizárná a szankció alkalmazását. A hivatkozott AB határozat értelmében a közigazgatási bíróságok határidő túllépés esetén vizsgálják meg az Ab iránymutatása szerint, hogy a döntés ésszerű időn belül született-e meg. Amennyiben a közigazgatási bíróságok megállapítják, hogy a GVH döntése ésszerűtlenül hosszú idő után született meg, akkor a fenti Ab határozat alapján kötelezniük kell a felpereseket annak bizonyítására, hogy emiatt a felperes jelentős érdeksérelmet szenvedett-e. Ennek bizonyítottasága esetén sincs helye azonban még bírság automatikus hatályon kívül helyezésének, hanem a sérelemmel arányban lévő bírságszökkentés alkalmazandó.



81. ábra: Bírói kalapács

128 VI/4/2019.

129 VI/64/2017.

130 VI/23/2016.

131 VI/60/2012.

132 VI/28/2013.

133 VI/41/2016.

134 VI/18/2008.

135 VI/8/2012.

136 VI/2/2015.

137 Kf.II.37.959/2018/14. számú 2019. december 4-én kelt ítélet.

III. VERSENYPÁRTOLÁS

III.1. A versenypártolási tevékenység és annak célja



82. ábra: Verseny

A versenypártolás a Versenyhatóság azon tevékenységeit foglalja magában, amelyekkel a Hivatal a verseny érdekében igyekszik befolyásolni a különféle közpolitikák kialakítását és érvényesítését, ideértve a különféle szabályozásokat és egyéb állami döntéseket, egyedi adminisztratív lépéseket is. Ezek kiterjednek a közhasználati szervek általi szabályalkotásra, s az egyéb állami döntésekre is, amelyek kihatnak – számos esetben negatívan – a piacok struktúrájára, s a piaci szereplők viselkedésére.

A versenypártolás célja, hogy a különféle közpolitikák összhangját megteremteni hivatott döntéshozatali folyamatban a versenyhez fűződő közérdeket megjelenítse, hogy a szükségesség, célzottság, arányosság vizsgálata és mérlegelése olyan módon történhessen meg, hogy a verseny a lehető legkevésbé sérüljön. A versenypártolás szűkebb értelemben az állam piacokat érintő szabályozási tevékenységeinek, vállalkozásokat érintő tulajdonosi részvételének, vásárlói és eladói tevékenységeinek, vagy más – esetlegesen más piactorzító (pl. közigazgatási, támogatási) – döntéseinek befolyásolása; tágabb értelemben pedig a társadalom versenyhez való viszonyának befolyásolása, a verseny elfogadottságának növelése (a versenykultúra terjesztése).

| A GVH versenypártolási tevékenységei | |
|--------------------------------------|---|
| REAKTÍV | Közvetlen, vagy közvetett külső megkeresésekre adott válaszok (a jogalkotási törvény alapján, vagy a kormányzati portálon nyilvánosságra hozott tervezetekhez, más külső megkeresésekre adott vélemények) |
| PROAKTÍV | Saját kezdeményezések akár versenyfelügyeleti munka keretében, vagy ágazati vizsgálatok, piacelemzések során megismert jogalkotási anomáliák, egyéb felismerések vagy prioritások alapján |

83. ábra: A GVH versenypártolási tevékenységei

Ennek során a GVH él a Versenytörvényben foglalt jogositványokkal, hivatkozhat a versenyhez fűződő alkotmányos garanciákra, és fordulhat a nyilvánossághoz is. A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formáját a GVH-hoz egyeztetésre érkezett jogszabálytervezetek, koncepciók véleményezése jelenti. A Versenytörvény rendelkezése szerint a GVH minden olyan előterjesztést és jogszabály tervezetét véleményezi, amely a GVH feladat- és hatáskörét érinti. A tervezetek véleményezése során a GVH a versenypolitikai szempontok, érvek megjelenítésére törekszik. Ehhez a szabályozással érintett piac versenyfeltételeit vizsgálja, a piacra lépési feltételek változása esetén azt mérlegeli, hogy a szabályozással elérni kívánt cél összhangban van-e a szabályozási eszközökkel, és azok nem fejtnek-e ki a várt eredményhez képest aránytalan versenykorlátozást.

A GVH a közigazgatási egyeztetés keretében folytatott versenypártolás mellett egyedi ügyekkel kapcsolatban is érvényesíti a verseny érdekeit. Amennyiben valamely ügy körülményei szabályozási hiányosságra (esetleg túlszabályozásra), vagy más szerv eljárásában orvosolható jogsértő helyzetre utalnak, szignalizáció formájában jelzi az illetékes szervnek az általa észlelt problémát.

III.2. A 2020. évi versenypártolási tevékenység

A **proaktív versenypártolás** keretében kiemelt feladat volt az **ECN+ irányelv hazai átültetésében való aktív szerepvállalás**, ideértve a GVH javaslatának megfogalmazását, illetve a jogalkotási folyamatban való részvételét. Az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (Küt.) hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló **2020. évi XIX. törvény** elfogadásával e feladatot teljesítettnek lehet tekinteni.

2020-ban a járványveszély, illetve járványhelyzet számos területen felülírta a szokásos közigazgatási működési megoldások alkalmazhatóságát.

A Kormány a koronavírus-járvány gazdasági hatásai elleni védekezés hatékonyságának növelése érdekében Gazdaságvédelmi Operatív Törzs (GOT) felállításáról döntött, amelybe a Gazdasági Versenyhivatal elnökét is meghívta résztvevőként. A GOT elsődleges feladata, hogy azonosítsa és számolja fel azokat az adminisztratív és szabályozási akadályokat, amelyek fékezik a gazdaság újraindítását, gátolják a magyar vállalkozások eredményes tevékenységét, valamint megnehezítik a hétköznapi üzmenetet.

A GVH elnöke főként a **GOT¹³⁸** keretében fejtette ki támogató tevékenységét a gazdasági visszaesés csökkentése, a gazdaság újraindítása érdekében (kiemelt témák: adóterhek, az adó- és foglalkoztatási bürokrácia csökkentése mellett az idegenforgalom és a vendéglátás jogszabályi támogatása). A kivételes helyzetre adott válaszul a GVH-ban szakmai fórumként létrejött a **Gazdaságfejlesztési és Versenypártolási Műhely**, hogy a gyakran időhiányos helyzetre, koncentrált erőforrás felhasználással megalapozott, célzott válaszok születhessenek a kormányzati törekvések támogatására. A GVH szakembereinek a munka során a piacalépési korlátok, adminisztrációs terhek csökkentéséhez volt lehetősége egyértelmű támogatást adni, javaslatokat tenni. Az adminisztráció csökkentési megoldások mellett általánossá vált a nemzeti piac védelmét, illetve az állami támogatásokra alapozott megközelítés, ami a gazdasági válság idején versenypolitikailag – a szükségesség és arányosság elvei mentén, átmeneti jelleggel – elfogadható gazdasági eszköz.

A **Digitális Jóléti Program Munkacsoport** munkájába is bekapcsolódott a GVH. Ennek keretében sor került néhány – korábban már közigazgatási egyeztetést megjárt, de véglegesítésre nem került – előterjesztés (pl. Digitális Szolgáltatás Kereskedelem-fejlesztési Stratégia, megosztáson alapuló gazdaság fejlesztése, kényelmi díjak) tervezetének részletes szakmai véleményezésére is, amelynek az utóéletéről azonban kevés információ áll rendelkezésre.

VERSENYPÁRTOLÁS

A versenypártolás révén a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is. A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-veleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített továbbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

A külön munkacsoportokban folyó intenzív munkán túl 2020-ban, feltehetően a járványhelyzet miatt felgyorsult jogalkotási folyamatok miatt is, alacsony volt a GVH versenypártolási tevékenysége körében szokásos úton megkapott (11) illetve a kormányzati portálon elérhető (4) előterjesztések, jogszabály tervezetek száma, amelyből **három esetben tettünk kisebb jelentőségű észrevételeket, javaslatokat.** Ezek döntően a hivatal működési környezetéhez, a kodifikáció minőségének javításához kapcsolódtak.

Az év során **négy közbenjárás kísérlet** volt a jogszabályi háttér versenyfelügyeleti eljárás, illetve panasz vizsgálata során felismert anomáliái, illetve a parlamenti honlapon nyilvánosságra került törvénytervezetben fellelt piacralépést nehezítő szabályozási szigorítások miatt. A megkeresett minisztériumok, fővárosi önkormányzat részéről nem történt érdemi kezdeményezés, intézkedés a jogszabályi háttér, illetve a folytatott gyakorlat felszámolása érdekében.

Három esetben küldött ki külön általános megkereséseket, kezdeményezett intézkedéseket, információadásokat a GVH azért, hogy jogalkalmazóként, versenypártolási tevékenysége végzésekor több információval rendelkezzen. Ezek összességében kis mértékben tudtak csupán javítani a helyzeten.

A GVH az Igazságügyi Minisztérium illetékes főosztályaival együttműködve 2020 év végétől folyamatosan részt vesz a Digital Markets Act (DMA rendelet) és a Digital Services Act (DSA rendelet) véleményezési folyamatában, a tagállami álláspontra kialakításában.

2020 decemberében került benyújtásra az Európai Bizottságnak az Európai Parlamenthez az Európai Parlament és Tanács a digitális ágazat versenyképes és tisztességes piacairól szóló rendeletének tervezete¹³⁹ (DMA rendelet). A digitális szolgáltatások korábban jelentős innovatív előnyökkel jártak a fogyasztók számára, és új üzleti lehetőségek megnyitásával és a határokon átnyúló kereskedelem megkönnyítésével járultak hozzá a belső piachoz. Idővel aztán a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok és a verseny csökkenése magasabb eladási árakhoz, alacsonyabb minőséghez, valamint a kisebb termékválasztékhoz és kisebb mértékű innovációhoz vezet a digitális szektorban, amely káros valamennyi európai fogyasztó számára. Ezeknek a felmerülő problémáknak a kezelése rendkívül fontos, egyrészt tekintettel a digitális gazdaság globális méretére, amely 2019-ben a globális GDP 4,5-15,5% -ára volt becsülhető növekvő tendenciával, másrészt pedig az online platformok társadalmi és gazdasági szerepének a digitális piacokra gyakorolt következményei miatt. A rendeletet a tartalomszolgáltatók, azaz az ún. gatekeeper-ek, „kapuőrök” által nyújtott szolgáltatásokra kell alkalmazni az Európai Unió területén élő felhasználók vonatkozásában, a tartalomszolgáltató székhelyétől függetlenül. A rendelkezések kikényszerítéséért az Európai Bizottság lesz a felelős, a tagállamok vizsgálatindításra vonatkozó indítványai alapján.

Ezzel párhuzamosan szintén benyújtásra került az Európai Bizottságnak az Európai Parlamenthez az Európai Parlament és Tanács a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabályról és a 2000/31/EC irányelvet módosításáról szóló rendeletének tervezete¹⁴⁰ (DSA rendelet). E két rendelet-tervezet hivatott egységesíteni a tagállami szabályozást a digitális piacok vonatkozásában. Mivel a digitális szolgáltatások nyújtására a tagállamokban jelenleg eltérő szabályozások vannak érvényben. Ez jelentősen megnehezíti a határon átnyúló szolgáltatások terjedését, valamint viszszafogja a termékinnovációt.¹⁴¹ A rendelet hatálya kiterjed például a hálózati infrastruktúra szolgáltatókra, így például az internet hozzáférési szolgáltatókra, a domain regisztrátorokra, a webhosting szolgáltatókra, a felhőszolgáltatókra, és különböző online platformokra (piacterek, alkalmazás áruházak, együttműködő vállalkozások platformjai és közösségi média platformok). A vállalkozásokra az új szabályozás többletkötelezettséget fog róni, azonban ez arányos lesz az adott vállalkozás tevékenységével és méretével.

Mindkét rendelet kidolgozása során hatáselemzést végeztek, amelyben felmérték az egyes kockázatok piaci, fogyasztói hatását is. Ezek alapján különleges szabályok vonatkoznak azokra a platformokra, melyek a 450 milliós európai fogyasztói piac több mint 10 %-át érik el, azaz fogyasztói bázisuk eléri, illetve meghaladja a 45 millió főt.

Az Európai Bizottság 2018-ban előterjesztette az ún. „Új megállapodás a fogyasztói érdekekért” elnevezésű intézkedéscsomagot¹⁴², mellyel lépéseket kívánt tenni a fogyasztóvédelmi szabályok megerősítése és érvényesíthetőségük javítása érdekében. A legfontosabb változások között szerepel a fogyasztók számára biztosított nagyobb átláthatóság az online vásárlások kapcsán, a hatékonyabb szankciórendszer, valamint a termékek eltérő minőségéből EU-szerte adódó problémák kezelésének világosabb szabályozása. Az intézkedéscsomag részeként módosult az UCPD is, mely rendelkezéseit 2022. május 28-tól kell alkalmazni, illetve tagállami szinten 2021. november 28-ig kell elfogadni és kihirdetni azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek a megfeleléshez szükségesek. Ebben a folyamatban is részt vesz a Hivatal.

A jelen Parlamenti Beszámoló 2. sz. mellékletében a GVH elé kerülő jogszabályok közül azokat foglaljuk össze időrendben, amelyekhez a GVH észrevételeket fűzött, illetve azokat az önálló kezdeményezéseket, amelyek a GVH tudomására jutott verseny- és fogyasztóellenes jogszabályi kezdeményezések megakadályozására, a versenyjog alkalmazási háttér vagy egyes anomáliák javítására irányultak.

A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabályvéleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített továbbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.



84. ábra: Versenypolitika

139 Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on contestable and fair markets in the digital sector (Digital Markets Act) COM/2020/842 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=COM%3A2020%3A842%3AFIN>

140 Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on a Single Market For Digital Services (Digital Services Act) and amending Directive 2000/31/EC, COM/2020/825 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?qid=1608117147218&uri=COM%3A2020%3A825%3AFIN>

141 <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/digital-services-act-package>

142 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/IP_19_1755

IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

A GVH versenykultúra-fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján¹⁴³ elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A versenykultúra-fejlesztési tevékenység körében szerepelnek egyrészt a GVH szakmai hátterére építő saját feladatok, másrészt olyan programok, amelyek megvalósításában a GVH más szervezetekkel együttműködve végzi szakmai munkáját.

IV.1. A GVH szakmai hátterére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység

Szakmai konferenciák és rendezvények

A **koronavírus-járvánnyal kapcsolatos megelőző intézkedések** a GVH ezen versenykultúra-fejlesztő tevékenységét erősen érintették, különös tekintettel a rendezvénytartási- és utazási tilalmakra: a Versenyhivatal bizonytalan időre elhalasztotta az uniós versenyhatóságok Európai Versenyhálózatának (ECN) Budapestre tervezett Digital Investigation and Artificial Intelligence munkacsoportjának ülését, valamint a „IV. Magyar Versenyjogi Fórum – 30 éves jubileumi konferenciát” is. A Hivatal szintén törölni kényszerült az időre tervezett, egyetemi hallgatói intézménylátogatásokat is.

A GVH 2020-ban a megkezdett hagyományt követve, immár hatodik alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a **Kulturális Örökség Napjai** rendezvény keretében. A „Nyitott GVH” elnevezésű program során szigorú egészségbiztonsági óvintézkedések mellett ismét jelentős számú érdeklődőt láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek kötetlen formában tehettek fel kérdéseket a látogatók. A szeptemberi rendezvény épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadásaira ezúttal a járványra tekintettel nem került sor, de sokan tekintették meg helyette az épületben a hazai versenyjog kezdeteit bemutató jogtörténeti tárlatot.

Kommunikáció

A GVH döntéseiről, a Hivatalt érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az elmúlt évben is elsősorban **sajtóközlemény útján és a közösségi média csatornáin** keresztül tájékoztatta a közvéleményt. A GVH 86 sajtóközleményt adott ki 2020-ban, amelyeket eljuttatott a média munkatársainak, valamint közzétett honlapján. A sajtó képviselőitől összesen 103 megkeresés érkezett a közleményekhez kapcsolódóan, illetve egyéb, a GVH tevékenységével összefüggő kérdésekben. Ez 25 százalékkal több megkeresést jelent, mint 2019-ben. A közösségi média felületeken összesen 174 posztban tájékoztattott a Hivatal.

A GVH a fentiekén túl **sajtótájékoztatót** tartott az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézzel közösen, „Hamis egészségügyi termékek, megtévesztő reklámok - megerősített fellépés a fogyasztók védelmében” címmel június 12-én.

A Hivatal szintén **sajtótájékoztató** keretében tájékoztatta a közvéleményt a Tesco 407 millió forintos összértékű, a fogyasztók számára közvetlen segítséget jelentő kötelezettségvállalásáról, szeptember 21-én.

A Hivatal kommunikációs tevékenységének erősítése céljából 2020-ban kiemelt figyelmet fordított a közösségi médiában való megjelenésre is: célzott hirdetésekkel **több mint kétszeresére sikerült növelni** a Hivatal Facebook-követőinek számát. Egyes posztjaival Hivatalunk több mint 200 ezer embert tudott elérni, így **a közösségi média lényeges csatornaként szolgált** a koronavírus-járvány kapcsán a fogyasztóknak szóló üzenetek, figyelemfelhívások során.

Egyes, szakmai jellegű tartalmakat a GVH emellett LinkedIn-oldalán tett közzé, ahol magyarul és angolul is megjelennek híreink.

Kiadványok

A GVH március első felében bővítette fogyasztóknak szóló, **„Gondolja végig higgadtan”** c. tájékoztató-sorozatát, a koronavírus elleni védőtermékekkel kapcsolatban. A tájékoztató a körültekintés fontosságára hívja fel a fogyasztók figyelmét a vírus elleni védekezést segítő termékek (maszkok, fertőtlenítők stb.) online vásárlása terén. A tájékoztató-sorozat a Hivatal honlapján elérhető.¹⁴⁴

2020 év végén megkezdődött az első alkalommal kiadásra kerülő „Közérthetően a magyar piaci versenyről – **Gyorsjelentés** a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről – 2020” című összefoglaló kiadvány előkészítése, amelyben a 2020-ban a GVH által elért eredmények kerültek bemutatásra.



85. ábra: „Gondolja Végig Higgadtan” kampány

A GVH 2020 decemberében tette közzé ún. **„Zöld marketing” tájékoztatóját**, mely a vállalkozásokat támogatja a környezetbarát jellegre és fenntarthatóságra vonatkozó, megfelelő reklámgyakorlat kialakításában. A tájékoztató az ún. „zöldre mosás” (greenwashing) jelenségére – egy utóbbi időben gyakori marketing- vagy PR-stratégiára – reagál, mely azt fedi, ha egy vállalkozás környezetbarátként, a környezetvédelemért felelősséget vállalóként tünteti fel magát, miközben ez nem mutatkozik meg működésében, vagy a termékére, szolgáltatására vonatkozó, ilyesfajta állítások nem igazolhatóak. Az útmutató összegzi, milyen szempontokat érdemes szem előtt tartani a reklámtervezéskor: kitér többek között egyes, jellemző zöld állítások (pl. „újrahasznosítható”, „bio”, „organikus”, „lebomló”) alátámasztásának követelményeire, illetve a tanúsító címkék alkalmazásának kereteire. A hatóság célja a tájékoztató közzétételével a vállalkozások tisztességes versenyének minél hatékonyabb támogatása, egyúttal a fogyasztók tudatosságának növelése.



86. ábra: Zöld marketing

Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat

A **Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodák** (GVTI) 2020-ban is folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban: Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével¹⁴⁵ erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket.

Tanulmányi verseny

A GVH 2020-ban huszonegyedik alkalommal hirdette meg **„Versenyjog Magyarországon és az EU-ban”** című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. A versenyre akár magyarországi, akár határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhetnek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák elérhetők a GVH honlapján¹⁴⁶.

Egyéb versenykultúra-fejlesztési tevékenységek

A GVH az év első felében szakértőként vett részt a **Trend FM gazdasági rádió Mentor** c., kis- és középvállalkozások vállalkozásfejlesztését segítő reality-programjában. A műsor során a GVH szakmai segítséget nyújtott a résztvevő vállalkozásoknak, hogy támogassa önkéntes jogkövetésüket, egyúttal terjessze a megfelelésre törekvő szemléletet a műsort követők számára is.

A **Moholy-Nagy Művészeti Egyetem** a GVH-val kötött együttműködési megállapodás keretében, 2020 tavaszi félévében „A versenytudatosság kreatív fejlesztési lehetőségei a fiatalok körében” címmel tartott kurzust a Versenyhivatal szakmai támogatásával. A szemeszter során a MOME hallgatói összesen 23 projekttervet készítettek el a GVH számára, amelyek a jövőben segíthetik a fiatal korosztály fogyasztói-és versenytudatosságának fejlesztését.



87. ábra: Rádió interjú

IV.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatás

Támogatási útmutató

A Hivatal továbbra is a honlapján közzétett **Támogatási Útmutatóban**¹⁴⁷ meghatározott feltételrendszer alapján részesítette támogatásban a feltételeknek megfelelő szervezetek programjait. 2020-ban a GVH a megelőző évben odaítélt, éven túlnyúló megvalósítású programokra összesen 13,47 millió Ft elszámolt támogatást fizetett ki.

Együttműködések szakmai szervezetekkel

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Versenyhivatal a **KKVHÁZ kis- és középvállalkozói kezdeményezéssel** kötött együttműködési megállapodása nyomán 2020 során is részt vett a KKV-réteg versenyjogi szabályismeretének és versenykultúrájának növelésében.

A Gazdasági Versenyhivatal elnöke 2020 végén írta alá az **Innovációs és Technológiai Minisztériummal és a Magyar Nemzeti Bankkal** közös, kibővített megállapodását a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi elleni összehangolt és hatékony együttműködésről. A megállapodás alapján a három szerv a jövőben törekedni fog arra, hogy összehangolja a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos kommunikációját. A hatóságok emellett a szélesebb nyilvánosság tájékoztatása előtt értesítik egymást a szabályozás alkalmazásával kapcsolatos új, lényeges és a többi felet is érintő kérdésekről.



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM

88. ábra: ITM logó



89. ábra: MNB logó

145 <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>

146 http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztas/tanulmanyi_verseny

147 http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztas/palyazati_felhivasok

V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK

V.1. Nemzetközi kapcsolatok alakulásának átfogó bemutatása

A GVH részvétele a nemzetközi versenypolitikai és versenyjogi szintéren multilaterális és kétoldalú együttműködések révén valósul meg, amely felöleli az antitröszt, a fúziós és a fogyasztóvédelmi területeket.

Az együttműködés kereteit európai viszonylatban elsősorban az Európai Versenyhatóságok Hálózata ('European Competition Network', ECN) jelenti, amely az EU tagállamok versenyhatóságai és az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága (European Commission Directorate-General for Competition) közötti kooperációt hivatott biztosítani. Az ECN-en belül az uniós versenyjog alkalmazásával összefüggésben főként operatív, ügy-vonatkozású az együttműködés. Ez elsősorban a jogalkalmazáshoz, azaz konkrét versenyjogi ügyekhez – legyen szó erőfölénnyel való visszaélésről, versenykorlátozó megállapodásról vagy összefonódás-ellenőrzésről – kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelent. Emellett az ECN-en keresztül megvalósuló együttműködés másik jelentős területe az ECN különböző munkacsoportjaiban történő szerepvállalás. Ennek fontos eleme, hogy a német és a portugál versenyhatóságok (Bundeskartellamt és Autoridade de Concorrência) mellett a GVH a társelnöke az ECN gyakorlati működési tapasztalatának elemzéséért felelős „Együttműködési és Due Process Munkacsoportjának”. Emellett a GVH aktív szerepet vállal az ECN fúziós és kartell munkacsoportjaiban, továbbá egyéb tematikus, illetve ágazat-specifikus ECN munkacsoportokban – ideértve különösen horizontális, vertikális, vezető közgazdász, illetve digitális piacokkal foglalkozó munkacsoportokat – is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók szakmai együttműködést alakítsanak ki egymással, illetve rendszeres megbeszélések során megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással tapasztalataikat. Ezek az ágazati munkacsoportok jelentős mértékben hozzájárulnak a tagállamok versenyhatóságai közötti párbeszéd kialakulásához, a hálózaton belüli hatékony együttműködés megvalósítása érdekében.

Az ECN mellett európai viszonylatban az Európai Gazdasági Térség és az Európai Szabadkereskedelmi Társulás államainak versenyhatóságai közötti együttműködést 'European Competition Authorities' (ECA), kell megemlíteni, melynek keretében éves felsővezetői ülésekre és fúziós témában kölcsönös tájékoztatásra kerül sor.

Nemzetközi relációban az együttműködés fő fórumai a világ versenyhatóságait tömörítő Nemzetközi Versenyhálózat ('International Competition Network', a továbbiakban: ICN), a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet ('Organisation for Economic Co-operation and Development', a továbbiakban: OECD), valamint az Egyesült Nemzetek Szervezete Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája ('United Nations Conference on Trade and Development', UNCTAD).

Az ICN vonatkozásában kiemelendő, hogy a GVH aktívan hozzájárul az ICN öt munkacsoportjában – Egyoldalú Magatartások, Fúziós, Kartell, Versenypártolás, és Versenyhatóság-hatékonyág – folyó munkához, emellett a GVH 2016 májusa óta a Kartell Munkacsoport egyik al-munkacsoportjának társelnöki tisztségét tölti be, 2017 májusa óta a török versenyhatósággal együttműködésben. A GVH elmúlt három évtizedében kivívott nemzetközi szakmai elismertségét jelzi, hogy az ICN éves konferenciájának 2021-ben Magyarország adhat otthont.

Szintén meghatározó szerepet játszik a GVH nemzetközi tevékenységében az OECD Verseny Bizottsága és annak munkacsoportjai munkájában való aktív részvétel. A Hivatal a 2000-es évek eleje óta szakértőt küld az OECD Verseny Részlegéhez, aki amellyel, hogy könnyíti a szervezet munkaterheit, hazatérte után a GVH-ban a mindennapi munkája során eredményesen hasznosíthatja az OECD-nél szerzett tapasztalatokat. Külön kiemelés érdemel az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK)¹⁴⁸ tevékenysége, amely az OECD és a GVH szakmai háttérére építve szemináriumok és más szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.

Végül, de nem utolsó sorban az UNCTAD-on belüli együttműködésről kell szólni, amely évente egyszeri egyhetes találkozó keretében ölt testet, amelyen versenyjogi szakmai kérdések megvitatására, a tagországok kérésére adott országok versenyjogi rendszerének és jogalkalmazási gyakorlatának a megvitatására kerül sor. A hét első felében jellemzően fogyasztóvédelmi, a hét második felében antitröszt kérdések vannak napirenden.

V.2. Az Európai Unió versenyszabályozását érintő fejlemények és kezdeményezések 2020-ban

Az Európai Parlament és a Tanács 2018. december 11-én fogadta el a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló 2019/1/EU irányelvet (ECN+ irányelv)¹⁴⁹. A tagállamok 2021. február 4-ig kötelesek gondoskodni a rendelkezések átültetéséről. Az irányelv hatására erősödni fog az uniós tagállamok versenyhatóságainak együttműködése, valamint bővülnek és egységessé válnak az eljárási jogkörök is. Az ECN+ irányelv átültetése kapcsán a GVH aktívan együttműködött az Igazságügyi Minisztériummal. Az irányelv átültetéséből fakadó jogszabályváltozás 2021. január 1-jén lépett hatályba.

2018 év végén a Bizottság megkezdte a vertikális csoportmentességi rendelet¹⁵⁰ és az ehhez kapcsolódó iránymutatás¹⁵¹ felülvizsgálatát¹⁵². A vertikális csoportmentességi rendelet határozza meg a vertikális megállapodások egy olyan csoportját, amelyek elegendő előnnyel járnak ahhoz, hogy a versenyellenes hatásokat meghaladják. Ezek a megállapodások segíthetik a gyártókat például abban, hogy új piacra lépjenek be, vagy elkerüljék az olyan helyzetet, amelyben a forgalmazó térítésmentesen hasznosítja egy másik forgalmazó promóciós erőfeszítéseit. A kapcsolódó iránymutatás a vertikális megállapodások értékelésének alapelveit határozza meg. A hatályos vertikális csoportmentességi rendelet 2022. május 31-én veszti hatályát. A felülvizsgálat annak megállapítására irányul, hogy a rendelet és az iránymutatás továbbra is eredményes, hatékony és releváns, valamint összhangban van-e más uniós jogszabályokkal és nyújt-e hozzáadott értéket. A Bizottság ez alapján fogja eldönteni, hogy meghosszabbítja-e a jelenleg alkalmazandó rendelet hatályát vagy új rendelet elfogadása mellett dönt. A felülvizsgálat keretében az Európai Bizottság a vertikális csoportmentességi rendelet kapcsán 2020-ban nyilvános konzultációt folytatott a hatáselemzés fázisban.

A Bizottság folytatta a kutatás fejlesztési és a szakosítási megállapodásokról szóló csoportmentesítési rendeletek¹⁵³ - ún. horizontális csoportmentességi rendeletek - felülvizsgálatát. A rendeletek kapcsán a korábbi években, a hatáselemzés fázisban lefolytatott nyilvános konzultáció eredménye elérhető az Európai Bizottság honlapján¹⁵⁴. Ezek eredménye alapján fog dönteni arról a Bizottság, hogy javasolja-e a rendeletek hatályának (2022. december 31.) meghosszabbítását vagy új rendeletek elfogadását tartja szükségesnek.

Ezen túlmenően a Bizottság 2020 második negyedében megkezdte a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról szóló közlemény¹⁵⁵ felülvizsgálatát, melynek keretében a Bizottság nyilvános konzultációt folytatott le, amelynek eredményeit 2020. december 22-én tette közzé.¹⁵⁶

Az Európai Bizottság 2020 júniusában bocsátotta ki a külföldi támogatások tekintetében az egyenlő versenyfeltételek biztosításáról szóló Fehér Könyvet¹⁵⁷. A Fehér Könyvek a Bizottság olyan dokumentumai, amelyeket speciális területeken alkalmaznak, és közösségi akciójavaslatokat tartalmaznak. A kibocsátást követően egy, 2020. szeptember 23-ig nyitva álló nyilvános konzultáció nyílt meg, amelynek a célja az volt, hogy az érintettek bevonásával segítséget nyújtson a Bizottságnak a jogalkotási javaslatok előkészítésében. A Fehér Könyv célkitűzése az, hogy feltárja az egyes uniós és nemzetközi jogi aktusok hiányosságait, amelyeket figyelembe kell venni annak mérlegelése során, hogy miként kell kezelni a belső piacon a külföldi támogatások által okozott torzulásokat. E hiányosságok kiküszöbölése érdekében új eszközökre van szükség. Az uniós összefonódási és antitröszt szabályok lehetővé teszik a Bizottság számára, hogy beavatkozzon, amennyiben összefonódások vagy a vállalkozások piaci gyakorlati torzítják a versenyt a belső piacon. Sem az uniós antitröszt szabályok, sem az uniós összefonódás-ellenőrzés nem veszi kifejezetten figyelembe, hogy egy gazdasági szereplő részesülhet-e külföldi támogatásokból, és nem teszi lehetővé a Bizottság vagy a tagállamok számára, hogy kizárólag vagy akár csak elsődlegesen ezen az alapon avatkozzon be és döntsön. Az Európai Bizottság a Fehér Könyv nyomán fogja kidolgozni a jogalkotási javaslatát.

149 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1 irányelve (2018. december 11.) a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról (HL L11., 2019.1.14., 3–33.o.).

150 Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összhangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról (HL L 102., 2010.4.23., 1-7. o.).

151 A Bizottság Közleménye – A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás (HL C 130., 2010.5.19., 1-46. o.).

152 A felülvizsgálattal kapcsolatos ütemterv az alábbi oldalon érhető el: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-5068981_hu.

153 A Bizottság 1217/2010/EU rendelete az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének a kutatás-fejlesztési megállapodások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról (2010. december 14.), HL L 335., 2010.12.18., p. 36-42.;

A Bizottság 1218/2010/EU rendelete az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének a szakosítási megállapodások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról (2010. december 14.); HL L 335., 2010.12.18., p. 43-47.

154 https://ec.europa.eu/competition/consultations/2019_hbers/HBERS_consultation_summary.pdf

155 A Bizottság közleménye a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról (97/C 372/03) *Hivatalos Lap C 372, 09/12/1997 o. p. 5–13.*

156 https://ec.europa.eu/competition/consultations/2020_market_definition_notice/index_en.html

157 FEHÉR KÖNYV a külföldi támogatások tekintetében az egyenlő versenyfeltételek biztosításáról, COM/2020/253 final <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/ALL/?uri=COM%3A2020%3A253%3AFIN>

V.3. Az európai uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció

Az uniós versenyjog decentralizált jellegére tekintettel a GVH minden olyan ügyben köteles az uniós versenyszabályokat alkalmazni, amelyekben a vizsgált magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet.

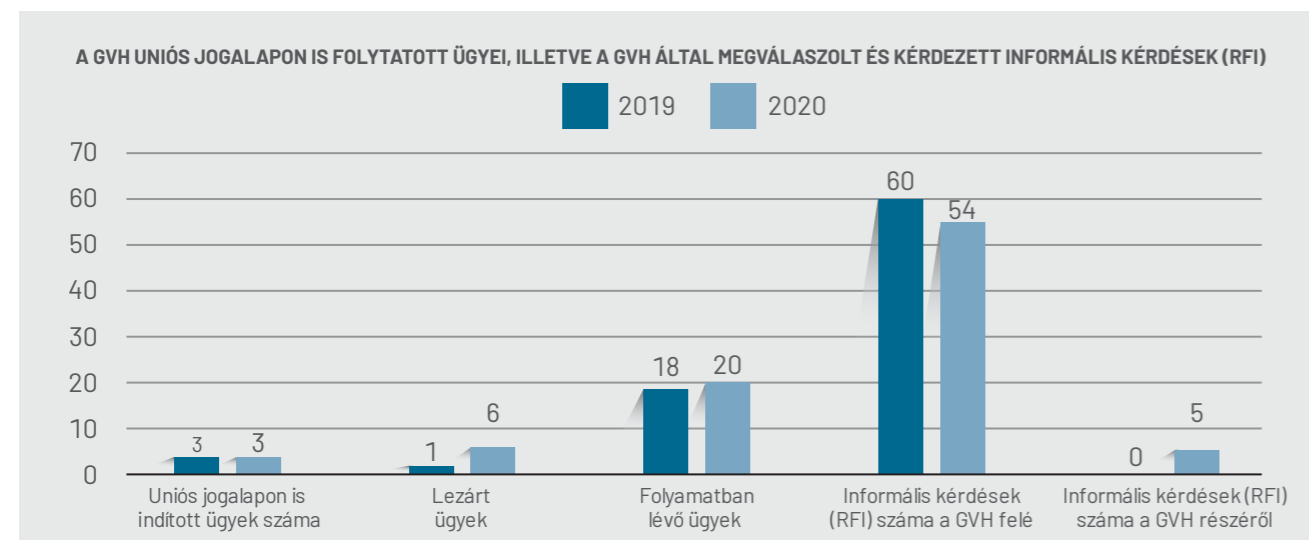
A 2020. évben **3 ügyet indított**¹⁵⁸ uniós jogalapon a versenykorlátozó megállapodások és erőfölényes visszaélések ügykategóriákban, amelyekkel az EU-hoz való 2004-es csatlakozás óta az uniós jog alapján indított ügyek száma 146-ra emelkedett. Továbbá **1 olyan ügy lezárására**¹⁵⁹ került sor, amelyben a GVH a Versenytörvény mellett az uniós versenyjog alapján is megindította a versenyfelügyeleti eljárást. A Hivatal ebben az esetben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt folytatott eljárást, amely a Versenytanács által történő megszüntetéssel zárult.

Az ECN-en belüli, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében a GVH és az ECN-tag versenyhatóságok rendszeresen tájékoztatást adnak egymásnak az uniós jog alkalmazásával indított ügyeiről. Az Európai Bizottság és a tagállami versenyhatóságok által indított ügyek áttekintésére abból a szempontból kerül sor, hogy azok Magyarországot, illetve a hazai piacokon folyó versenyt érintik-e valamilyen módon. Ennek a nyomon követési munkának az a célja, hogy a hálózaton belül kialakított rendszer keretein belül – érintettség esetén – kezdeményezni lehessen az ügy átvételét, illetve áttételét. Az antitröszt ügyek tekintetében **2020 folyamán nem került sor arra, hogy a GVH ügyet vett volna át az ECN valamely tagjától, illetve ügyet tett volna át valamely tagállami versenyhivatalhoz, amely gyakorlat az ECN-en belül egyébként is ritkának számít.**

A korábbi évekhez hasonlóan, **a GVH 2020-ban is élt az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködési lehetőségekkel, illetve egyéb hatóságok is kezdeményeztek együttműködést a GVH-val.** Ez az év elsősorban az informális lehetőségek kihasználását jelentette, ugyanis a GVH **54 alkalommal adott tájékoztatást a hazai tapasztalatokról** a társhatóságok által, különböző szakmai témákban megkeresés formájában intézett informális kérdésekben. **Magyar oldalról** erre összesen **5 alkalommal** került sor.

A Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága által Magyarország területén végrehajtott előzetes értesítés nélküli eljárási cselekményre (ún. helyszíni kutatásra) **2020-ban nem került sor.**

Az **összefonódások ellenőrzésével kapcsolatos (fúziós) ügyekben** a nemzeti versenyhatóságok egyike vagy az Európai Bizottság jár el. A hatáskörök elhatárolása főszabály szerint a tranzakcióban részes vállalkozások forgalmi adatai alapján történik, azonban a hatékony jogérvényesítés biztosítása érdekében mindkét irányban lehetőség van az ügyek áttételére mind az ügyet hivatalos bejelentése előtt, mind pedig azt követően. Az uniós fúziós rendelet alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a nemzeti versenyhatóságok véleményezhetik, az ilyen ügyek áttekintésére ebben az évben is folyamatosan sor került. **2020-ban a GVH 1 bejelentés előtti áttételi eljárásban volt érintett**¹⁶⁰, amely során a Hivatal és valamennyi érintett nemzeti versenyhatóság hozzájárult az ügynek az Európai Bizottsághoz történő áttételéhez.



90. ábra: A GVH uniós jogalapon folytatott ügyei, illetve a GVH által megválaszolt és kért informális kérdések (RFI)

158 VI/34/2020. - CRH Magyarország Kft., Duna-Dráva Cement Kft., LAFARGE Cement Magyarország Kft.; VI/19/2020. - Danube Truck Magyarország Kft., Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., N&B Járműtechnikai Mérnöki Iroda Kft., Szalay Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; VI/20/2020. - Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Best Machinery Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., KUHN Rakodógép Kft.

159 VI/19/2019. - CodeCool Kft.

160 AG/OSRAM Licht AG összefonódás (Ügyszám: M.9716.).

V.4. A nemzetközi együttműködés 2020. évi tapasztalatai

A nemzetközi együttműködések terén a GVH tevékenységét a korábbi évekhez hasonlóan, 2020-ban is az **uniós tagállamok versenyhatóságaival és az OECD-vel, az ICN-nel, valamint az ECN keretein belül folytatott kooperáció, illetve esetenként az egyes kétoldalú együttműködések** határozták meg.

Az uniós versenyjog alkalmazására irányuló ECN-en belüli együttműködés során 2020. évben a GVH az **Együttműködési és Due Process Munkacsoport társelnökeként** számos projektben közreműködött, melyeknek egyik központi eleme az ECN + irányelv¹⁶¹ egyes rendelkezéseinek véglegesítése körüli munkák voltak. Az irányelv 2019-ben megkezdődött és még jelenleg is folyamatban lévő átültetése nem csupán a tagállami versenyhatóságok együttműködésének megerősödését eredményezte, hanem ezzel számos feladat hárult a munkacsoportra. Emellett a GVH **aktívan részt vett az ECN Fúziós és Kartell Munkacsoportokban és az egyes téma-, illetve ágazat-specifikus al munkacsoportokban is** – vertikális, horizontális, vezető közgazdász, digitális piacokkal foglalkozó –. Ezen túlmenően a GVH **részt vett a Bizottság Tanácsadó Bizottságainak ülésein és képviselte a tagállami álláspontot.**

Az **OECD Versenyügyi Bizottságában folyó szakmai munkában** a Hivatal 2020-ban is aktívan bizonyult, amelynek keretében **előző évi tevékenységéről szóló éves beszámoló – 2019. évi éves beszámoló a versenypolitikai fejleményekről Magyarországon – mellett három témában készített hozzájárulást:** ezek a *'Fúziók konglomerátum hatásai', 'Kartellek büntetőjogi vetületei és a közbeszerzési kartellek',* valamint *'Közgazdasági elemzések a fúziós eljárásokban'*.¹⁶² Emellett **részt vett az ICN-nel közös projektben, az úgynevezett 'ICN-OECD felmérés – nemzetközi együttműködés'.** Az OECD szakértőcsere program, tekintettel a COVID-19 járványra, a 2020. évben nem került meghirdetésre, azonban a körülmények helyreállása esetén a GVH a jövőben továbbra is lehetőséget fog biztosítani a szerencsés jelöltnek, hogy az ott tartózkodás során értékes tapasztalatokra tegyen szert.

Az ICN-en keresztül történő együttműködés során a GVH a 2020. év során összesen **4 ICN projektben vett részt,** amelyek az ún. *Harmadik Évtized Projekt, a fent említett ICN-OECD felmérés – nemzetközi együttműködés, a Versenyhivatali eljárások keretei,* valamint az ICN Vezető Testületének projektjében, amelynek címe: *Versenyjogi jogérvényesítés a verseny, fogyasztóvédelem, és adatvédelem metszetében.* A nemzetközi együttműködéssel kapcsolatos projekt kapcsán a GVH csatlakozott a projektet gondozó csoporthoz. Továbbá **az egyes ICN munkacsoportok tagjaként közreműködött** egyes munkacsoportokon belüli a versenyhatóságok közötti együttműködés és tapasztalatcsere hatékonyságát növelni hivatott kezdeményezésben. Az ICN-en belüli együttműködés szempontjából **kiemelendő a GVH-nak az ICN Kartell Munkacsoport egyik al munkacsoportjában betöltött társelnöki szerepe.** Ennek keretében 2020-ban a GVH részt vett az al munkacsoport munkaterveinek kialakításában, közreműködött az al munkacsoport 2020. évi kiemelt projektjének megvalósításában, amelynek keretében a projekt team iránymutatást dolgozott ki a több hatóságot érintő, ún. határon átnyúló engedékenységi kérelmekkel kapcsolatos együttműködés előmozdítását illetően.¹⁶³ Emellett több, nagy érdeklődésre számot tartó telefonkonferenciát szervezett, például *'Közbeszerzési kartellek feltárása és értékelése',* valamint *'Engedékenységi az ügyvédek szemszögéből' témakörökben.* Ezen túlmenően a GVH **koordinálja az ICN Kartell Munkacsoport egyik projektjét, az ICN kartell templétek**¹⁶⁴ kidolgozását, melynek keretében 2019-2020 folyamán a kartell templét kiegészült egy új, a versenyjog magánjogi alkalmazásának szabályaira és gyakorlatára vonatkozó fejezettel.

A Magyarország számára fontos szempontok képviseletének elősegítése érdekében a GVH az UNCTAD keretein belül folyó munkában is intenzívebben kíván részt venni, ezért csatlakozott az Önkéntes szakértői értékelési munkacsoporthoz (Working Group on Voluntary Peer Review) és a Határokon átnyúló kartellekkel foglalkozó munkacsoporthoz (Working Group on Cross-Border Cartels).

161 A tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelv <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0001&from=EN>

162 A hozzájárulások elérhetőek a GVH honlapján: https://www.gvh.hu/gvh/elemezsek/oeed_hozzajarulasok

163 ICN Guidance on Enhancing Cross-Border Leniency Cooperation, Cartel Working Group Subgroup, 1 June 2020, elérhető: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2020/07/CWG-Leniency-Coordination-Guidance.pdf>

164 <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/cartel/templates/>

V.5. Az ICN 2021. évi konferenciája

A GVH nemzetközi együttműködés területén kifejtett munkájának az elismeréseként értékelhető, hogy az ICN a magyar versenyhatóságot kérte fel a szokásos éves konferenciájának 2021. évi megszervezésére, amely a szervezet jubileumi, 20. ilyen eseménye lesz.

A rendezvényre 2021. október 13-15. között kerül sor Budapesten. A háromnapos konferencia során a résztvevők számos plenáris- és szekciós ülésen vitatják meg az aktuális versenyjogi kérdéseket, legjobb tapasztalatokat és gyakorlatokat, amelyek a hálózat tagjainak szakmai fejlődését, jogalkotási és jogalkalmazási gyakorlatának, valamint a több országot érintő versenyjogi ügyekben a hatóságok közötti együttműködés javítását szándékoznak előmozdítani.

Tekintettel a COVID-19 járvány következtében kialakult helyzetre, a GVH online konferenciát tervez. Ez lehetővé teszi, hogy a vírushelyzet miatt a személyes részvétel vállalni nem tudó versenyjogi szakemberek – versenyhatósági szakértők és versenyjoggal foglalkozó ügyvédi irodák, egyetemek munkatársai – nagyszámban online formában is követni tudják a magas szakmai színvonalú eseményt.

Az ICN éves konferenciákon gyakorlat, hogy a házigazda versenyhatóság egy általa választott szakmai témában projektet vállal (ún. 'special project'). A GVH, mint házigazda, a budapesti konferenciára a „*Fenntartható fejlődés és versenyjog*” témát választotta, melynek keretében az ICN tagjai gyakorlatának és tapasztalatainak feltérképezését célzó kérdőíves felmérést és annak eredményeit összefoglaló tanulmányt készít. A felmérés eredményeinek bemutatására és megvitatására a konferencián egy kiemelt szakmai program keretében kerül sor.

A konferencia iránt a szervezés kezdete óta jól érzékelhető a nemzetközi érdeklődés. A konferencia megrendezése mindamellett, hogy nagy megtiszteltetés a GVH számára, várhatóan nagymértékben emeli Magyarország és a főváros nemzetközi ismertségét is.



91. ábra: Az ICN 2021. évi konferenciájának házigazdája a magyar versenyhatóság

V.6. COVID-19 járvány nemzetközi kezelése

A COVID-19 pandémia korábban nem tapasztalt egészségügyi, társadalmi és gazdasági kihívásokat támasztott nemzetközi szinten. Ez a versenyhatóságokat is arra ösztönözte, hogy a 2020. évtől kezdődően működésüket és céljait ehhez igazodva határozzák meg. A járvány idején válik kiemelt jelentőségűvé a versenyhatóságok közötti együttműködés, iránymutatások kidolgozása, jó gyakorlatok kialakítása, különösen abból adódóan, hogy a rendkívüli körülmények és a felmerülő kihívások a piaci szereplők közötti együttműködések is eredményezhetnek. Ezek az együttműködések magukban foglalhatják például annak biztosítását, hogy valamennyi fogyasztóhoz egyaránt eljussanak az alapvető termékek és szolgáltatások. Erre az igényre válaszul az Európai Bizottság, az EFTA Felügyeleti Hatóság és a nemzeti versenyhatóságok által alkotott Európai Versenyhatóságok Hálózata közös közleményben adott ki tájékoztatást az antitröszt szabályoknak a jelenlegi koronavírus-válság idején történő alkalmazásáról, és arról, hogy a versenyhatóságok miként segíthetik a vállalkozásokat ezekben a nehéz időkben. Ezen túlmenően a Versenypolitikai Főigazgatóság egyedi útmutatást is kész kiadni a vállalkozások, az egyesületek és azok jogi tanácsadói számára az EU-n belüli olyan egyéb együttműködési kezdeményezések tekintetében, amelyek gördülékeny végrehajtása a koronavírus-járvány hatékony leküzdése érdekében szükséges, azonban amelyeknek az uniós versenyjoggal való összeegyeztethetősége tekintetében kétségek merülnek fel.¹⁶⁵

Szintén hasonló megközelítésben, 2020 áprilisában az ICN Irányító Testülete 'Verseny a COVID-19 járvány ideje alatt és azt követően' címmel nyilatkozatot adott ki,¹⁶⁶ valamint időről-időre igyekezett felmérni, hogy az ICN tagok a járvány következtében a versenyhatóságok ügymenetét, valamint jogalkalmazási gyakorlatát érintően milyen intézkedéseket hoztak.

A GVH számos nemzetközi szervezet tagjaként több alkalommal beszámolt a COVID-19 járvány kapcsán bevezetett intézkedéseiről. Ezek közül kiemelendő, hogy **2020. május 5-én** virtuális formában **megrendezésre került telefonkonferencia - ICN/OECD Webinar 'Competition Investigations during the COVID-19 Crisis' - során a GVH bemutatta azokat a szervezettel kapcsolatos igazgatási intézkedéseket**, amelyek 2020. március 16-tól kezdődően, **a COVID-19 járvány miatt** bekövetkezett változásokra tekintettel **kerültek alkalmazásra**. Ilyen intézkedések voltak egyebek mellett a hivatalos kommunikáció elektronikus úton való lebonyolításának megkövetelése, valamint kötelezés arra, hogy a GVH munkájához kapcsolódó dokumentumok benyújtására a Hivatal hivatalos portálján – a virtuális adatszobán (VDR) keresztül kerüljön sor. Emellett az európai szintű együttműködések során is, **az ECN szervezésében 2020. június 10-én tartott Versenyjogi Főigazgatók Találkozásán** (Meeting of Directors General for Competition) **a GVH elnöke, Rigó Csaba Balázs beszámolt** a GVH által a pandémiára válaszul hozott **intézkedésekről**.



92. ábra: Online webinar

¹⁶⁵ <https://ec.europa.eu/competition/antitrust/coronavirus.html>

¹⁶⁶ <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2020/04/SG-Covid19Statement-April2020.pdf>

VI. AZ OECD-GVH BUDAPESTI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT 2020. ÉVI TEVÉKENYSÉGE

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK)¹⁶⁷ a Gazdasági Együtt-működési és Fejlesztési Szervezet (OECD) Versenyügyi Részlege¹⁶⁸ és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) szakmai háttérére építve szemináriumok és egyéb szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.

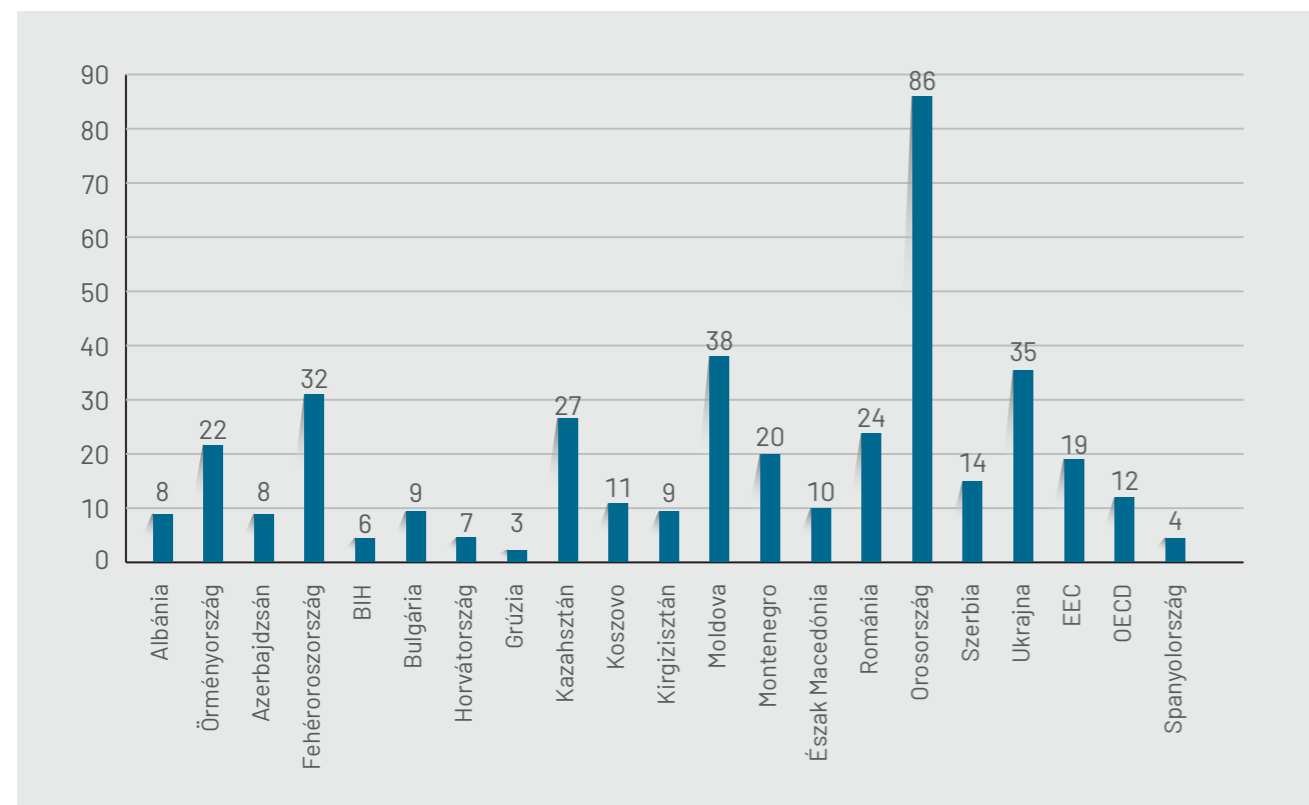


93. ábra: RCC OECD-GVH logó

ROK 2005. február 16-án jött létre az OECD és a GVH közötti megállapodással. Működésének elsődleges célja a verseny erősítése és a gazdasági növekedés támogatása a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztésén keresztül ezekben a nem OECD-tag országokban.

A GVH a ROK tevékenységén keresztül vezető szerepet kapott a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működése nagymértékben hozzájárul a magyarországi versenyjogi jogalkalmazás nemzetközi elismertségéhez.

A ROK által szervezett szakmai programok témái a versennyel összefüggő kérdések széles skáláját ölelik fel. A résztvevők a versenyjogi- és közgazdasági elméletekről, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának¹⁶⁹ joggyakorlatáról, valamint a versenyjog és versenypolitika területén alkalmazandó legjobb gyakorlatokról szerezhetnek ismereteket a szakmai rendezvényeken.



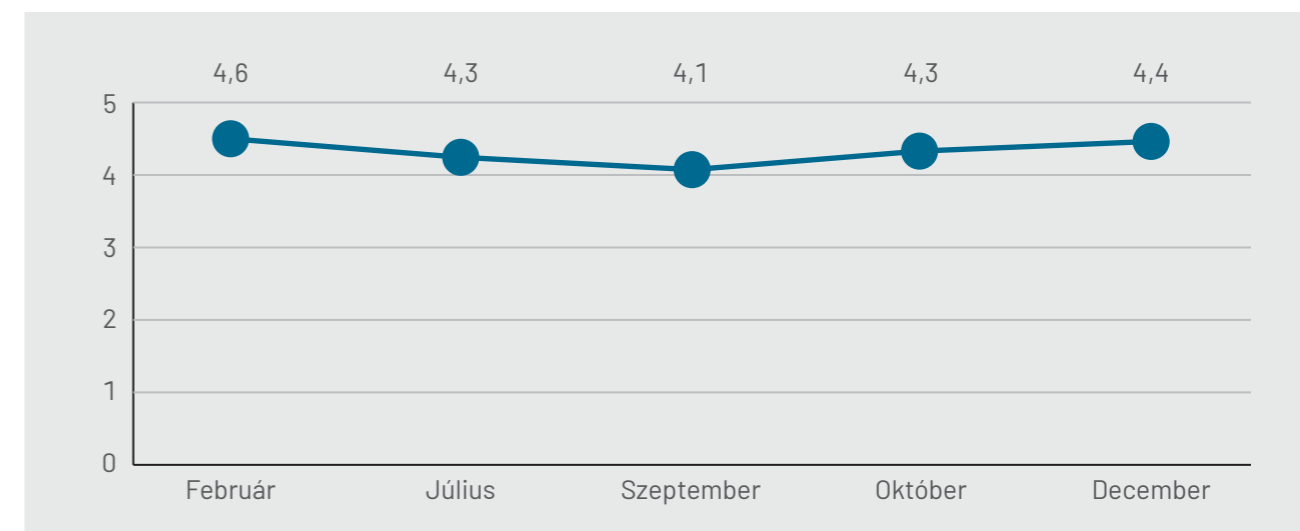
94. ábra: Résztvevők országanként 2020-ban az elsődleges célcsoport rendezvényein

167 <http://oecdgvh.hu/>

168 <http://www.oecd.org/competition/>

169 https://ec.europa.eu/competition/index_en.html

A ROK tevékenységének négy célcsoportja van. Az elsődleges célcsoportba a kelet-európai országok és a balkáni térség országainak (Albánia, Azerbajdzsán, Belarusz, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Georgia, Horvátország, Észak-Macedónia, Moldova, Montenegró, Kazahsztán, Koszovo, Kirgizisztán, az Oroszországi Föderáció, Örményország, Románia, Szerbia és Ukrajna) versenyhatósági szakemberei tartoznak.



95. ábra: GVH-ROK rendezvények résztvevői értékelése 2020

Az Európai Unió tagállamainak versenyjogi bírái alkotják a versenyügyi központ tevékenységének második célcsoportját. A bírók részére szervezett szemináriumok megrendezésével a GVH tevékenyen hozzájárul az Európai Unió versenypolitikájának terjesztéséhez, fejlesztéséhez. A GVH több éve eredményesen pályázik uniós forrásokra, ennek köszönhetően a bírói szemináriumok költségeinek mintegy 75-80%-át uniós forrásból biztosítja.

A ROK munkájának egy másik kedvezményezett csoportja a Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI) keretében tevékenykedő országok (Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovákia, Szlovénia, Magyarország és Ausztria). A ROK a GVH kollégái – mint negyedik célcsoportja – számára minden évben kétnapos szakmai továbbképzést szervez versenyjogi és versenypolitikai témákban. Ezek a rendezvények lehetőséget nyújtanak a Hivatal munkatársai számára a nemzetközi versenyjogi elméletek és gyakorlatok megismerésére.

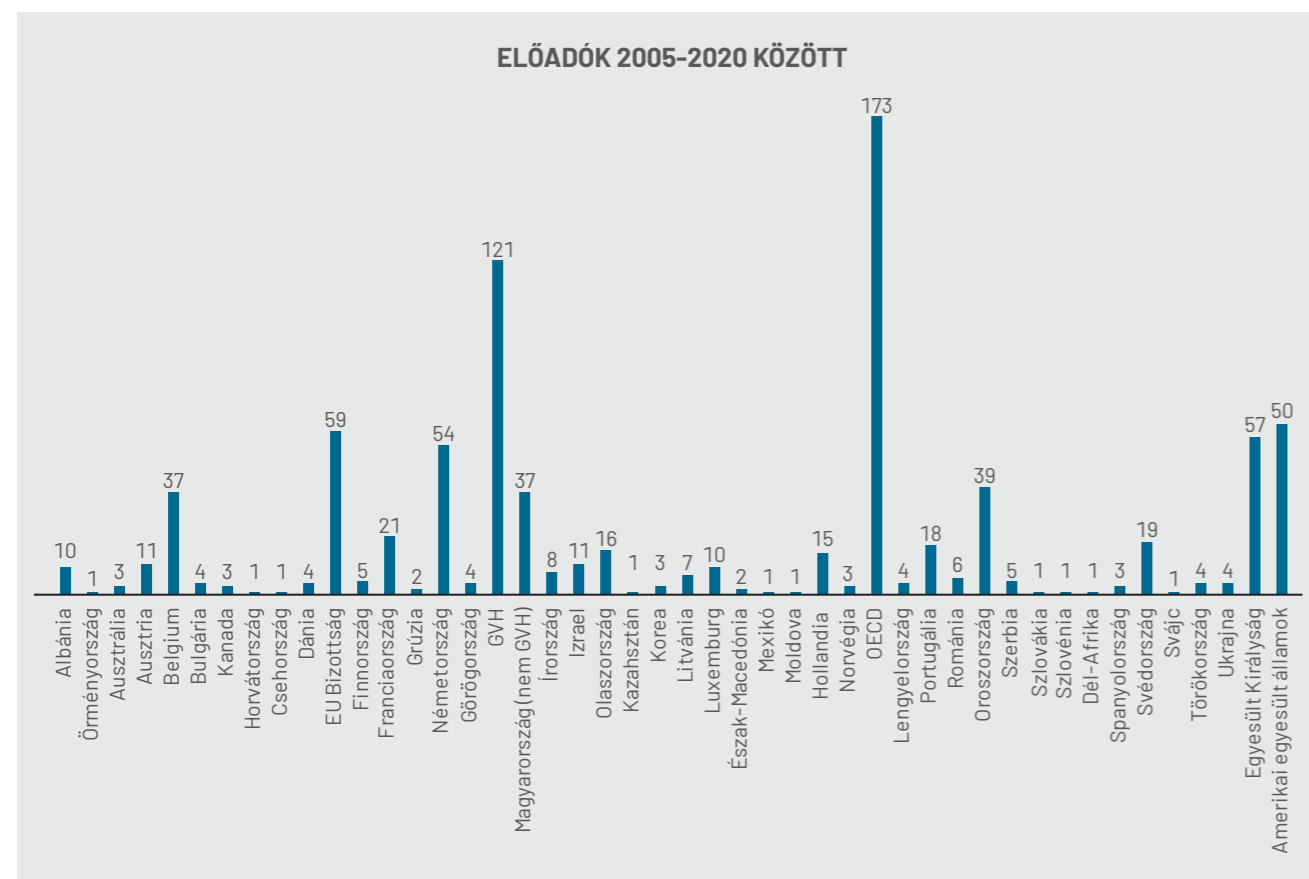
Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ a célcsoport versenyhatóságok igényeit szem előtt tartva, a résztvevőkkel és a hatóságok vezetőivel folytatott rendszeres párbeszéd eredményeképpen egy folyamatosan változó, fejlődő, a résztvevők képzési igényeinek megfelelő programstruktúrát alakított ki. Éves programja keretében 2020-ban 5 versenyjogi tematikájú rendezvényt, egy személyes és négy virtuális szemináriumot szervezett tevékenységének elsődleges kedvezményezett versenyhatóságai részére.

A ROK 2020-ban összesen 404 résztvevőt és 46 előadót látott vendégül programjain. 16 ország szakértői és 21 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.

Az első rendezvényre 2020. február 18-20. között került sor Budapesten „A Versenyjog Érvényesítése és Érdekképviselete a Banki és Biztosítási Szektorban” (Competition Enforcement and Advocacy in the Banking and Insurance Sectors) címmel.¹⁷⁰ A szeminárium egyik fontos célja volt, hogy ismertesse a pénzügyi szektor számos olyan sajátosságát, amelyeket a versenyhatóságoknak figyelembe kell venniük ezen ágazatok vizsgálatakor, ideértve az átfogó pénzügyi szabályozást, a pénzügyi stabilitással és a rendszerszintű hatásokkal kapcsolatos aggályokat.

170 <http://www.oecdgvh.org/contents/events/archived-2020/02>

Szó volt továbbá a banki és biztosítási szektorban megjelenő digitális zavarok nehézségeiről, amelyek a FinTech szolgáltatók pénzügyi szolgáltatások nyújtásában való megjelenéséből adódnak. A Portugál és Litván Versenyhatóság képviselői egy-egy versenyjogi ügy bemutatásával osztották meg a többi résztvevővel a verseny-felügyeleti eljárásaik során szerzett tapasztalataikat. Minden résztvevőnek lehetősége nyílt az OECD szakértői által moderált kis csoportokban dolgozni, és megvitatni egy összefonódással kapcsolatos hipotetikus esettanulmányt.



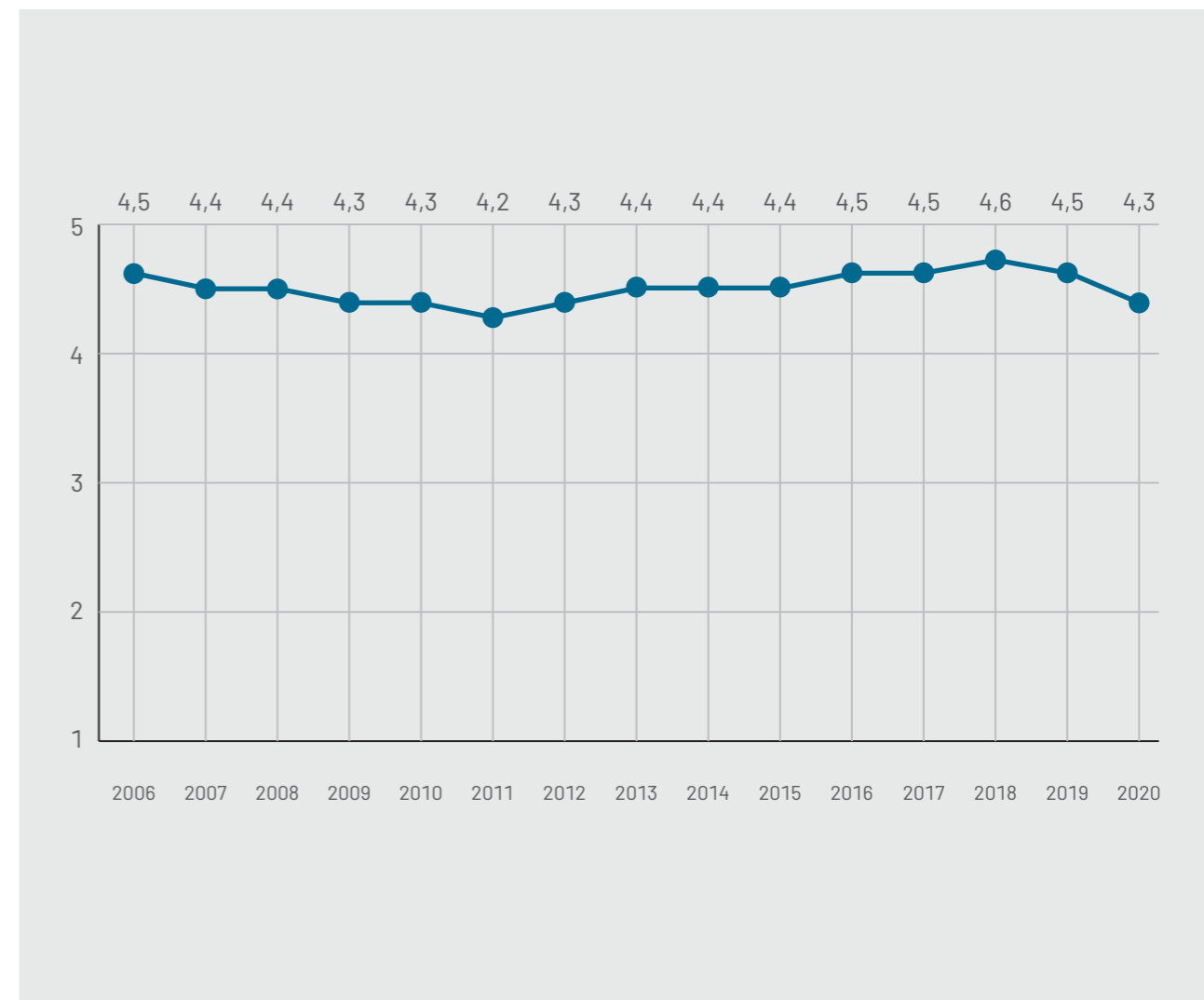
96. ábra: Előadók országonként/intézményenként 2005-2020 között

A ROK 2020. július 1-2-án kétnapos virtuális szemináriumot szervezett „Versenypolitikai Válaszok a Válságra” (Competition Policy Responses to the Crisis) címmel.¹⁷¹ A virtuális találkozó egyik fő célja az volt, hogy elősegítse az elsődleges célcsoport versenyhatóságait annak megvitatásában, hogy a versenypolitika miként segíthet a COVID-19 pandémia által okozott kihívások kezelésében. Az első napon Frédéric Jenny, az OECD Versenybizottságának elnöke a globális piacokról és gazdasági ellenálló képességről adott elő, míg Antonio Capobianco, az OECD Versenybizottság megbízott vezetője a strukturális kihívásokról, a nyitott és versenyképes piacok megőrzéséről beszélt. A második nap során szó esett többek közt a vállalkozások közötti jogszerű és jogellenes együttműködés megkülönböztetéséről, az erőfölénnyel való visszaélésekről és az összefonódások ellenőrzéséről. A résztvevők a témákhoz kapcsolódó gyakorlati orientált szekcióüléseken is részt vettek.

A ROK két évente négy napos képzést szervez a kezdő versenyhatósági munkatársak részére „Bevezető Szeminárium a Kezdő Munkatársak Részére a Versenyjog Alapelveiről és Eljárásairól” (Introductory Seminar for Young Staff Competition Law Principles and Procedures) címmel.¹⁷² 2020-ban az alapszínű szeminárium szeptember 22-24. között virtuálisan került megrendezésre a 18 célország versenyhatóságának részvételével, amely lehetőséget biztosított a versenyhatóságok kezdő munkatársai számára, hogy elmélyítsék tudásukat az alapvető versenyjogi fogalmakról és elméletekről. A szeminárium alkalmával a résztvevők megismerkedtek az alapvető jogi és közgazdasági elméletekkel, az eljárási követelményekkel és a releváns esetjoggal; a kartellekkel, összefonódásokkal és az erőfölénnyel való visszaélésekkel kapcsolatos ismereteket is elsajátítottak. Az OECD országból érkezett előadók bemutatták a versenyjogi jogérvényesítés nemzetközi elemeit is a résztvevők számára. Az elméleti előadások mellett hipotetikus esettanulmányok feldolgozására is sor került, így a résztvevőknek lehetőségük volt ismereteiket kisebb csoportokban, gyakorlati példák feldolgozásával elmélyíteni.

171 <http://www.oecdgvh.org/contents/events/archived-2020/07>

172 <http://www.oecdgvh.org/contents/events/archived-2020/09>



97. ábra: Az OECD-GVH ROK rendezvények értékelése 2006-2020

A ROK 2020. október 27-29. között az orosz versenyhatósággal közösen szervezett virtuális szemináriumot az elsődleges célcsoport versenyhatóságainak képviselői részére a „Határokon Átnyúló Végrehajtási Együttműködés” (Enforcement Cooperation in Cross-border Cases) címmel.¹⁷³ Az OECD és az Orosz versenyhatóság szakértői bemutatták a nemzetközi szervezetek, az OECD, az ICN és az UNCTAD által elérhetővé tett eszközöket, amelyek segítik a versenyhatóságokat a költségek csökkentésében, az ellentmondások elkerülésében és a tisztességes eljárás biztosításában a párhuzamos eljárások során.

| 2015-2020 | | | |
|--------------------|--|---------------|--|
| Rendezvények száma | Résztvevők száma a bírói szemináriumokon | Előadók száma | Résztvevők száma a ROK szemináriumokon |
| 130 | 823 ¹⁷⁴ | 842 | 4383 |

98. ábra: Rendezvények, résztvevők, előadók száma az OECD-GVH ROK rendezvényein összesen 2005-2020

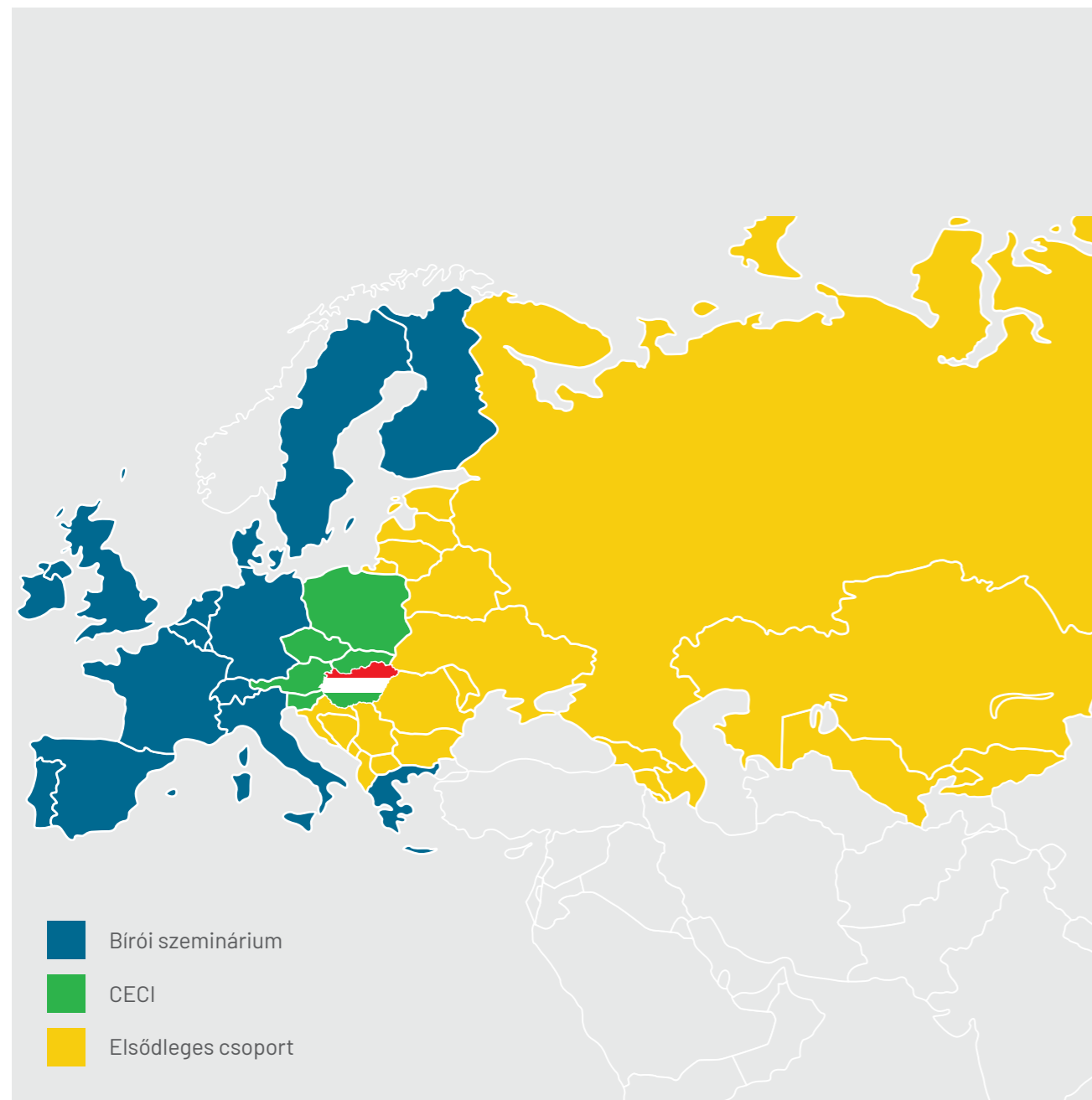
„Versenypolitika az Egyenlő Feltételek Biztosításért a Magán- és az Állami Vállalkozások Között” (Competition Policy to Ensure a Level Playing Field Between Private and Public Firms) címmel 2020. december 15-16-án szervezte meg a ROK a soron következő virtuális szemináriumát.¹⁷⁵ A két napos szeminárium keretében a versenyjog és -politika egyik alapelve, a versenysemlegesség került bemutatásra. Az online szeminárium több mint 150 résztvevőből álló közönséget ért el 25 országból. A résztvevők kiemelkedő nemzetközi professzorok, nemzeti versenyhatósági és OECD-szakértők tapasztalatai által mélyíthették el szakmai tudásukat.

173 <http://www.oecdgvh.org/contents/events/archived-2020/10>

174 2020-ban nem került sor bírói szemináriumra

175 <http://www.oecdgvh.org/contents/events/archived-2020/12>

Eleanor Fox, New York Egyetem Jogi Iskolájának professzora a versenyjognak a piaccgazdaságban betöltött szerepéről beszélt, és hogy az állam milyen helyzetekben károsítja a versenyt. A versenysemlegesség elvének bemutatása mellett grúz, román, orosz, szerb, spanyol és norvég versenyhatóság kollégái kerekasztal-beszélgetésen vettek részt, ahol megosztották gyakorlati tapasztalataikat és összehasonlították a jogállamok között eltérő jogszabályokat és eljárásokat.



99. ábra: Célcsoportok

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ 2020-ban kétszer jelentette meg hírlevelét angol, illetve orosz nyelven a „**Versenypolitika Kelet-Európában és Közép-Ázsiában**” (Competition Policy in Eastern Europe and Central Asia) címmel.¹⁷⁶ A hírlevél célja, hogy referenciapontjává váljon a kelet-európai és közép-ázsiai verseny alakulásának elemzésében, a kedvezményezett országok tapasztalatainak összegyűjtésével az OECD Versenybizottság tapasztalatainak hozzájárulásával. A 2020. novemberi kiadvány témája a versenysemlegesség elve volt, amelyhez társult egy speciális kiegészítő kiadvány a COVID-2019 pandémia lehetséges versenypolitikai választait célozva. A kiadvány tartalmához hozzájárult javaslataival Angel Gurría az OECD Főtitkára és Frederic Jenny, az OECD Versenybizottságának elnöke a gazdasági válság kezelésére szolgáló jó gyakorlatok számos példájával.¹⁷⁷



100. ábra: Competition policy in Eastern Europe and Central Asia, Competition Policy in times of crises

176 <http://www.oecdgvh.org/contents/about/newsletters>177 <http://www.oecdgvh.org/contents/about/newsletters>

VII.A GVH KÖLTSÉGVETÉSE

1. A Gazdasági Versenyhivatal fejezet 2020. évi költségvetésének kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 2.556,9 MFt összeggel hagyta jóvá az alábbi címeken:

- Gazdasági Versenyhivatal Igazgatása 2.343,9 MFt
- Fejezeti kezelésű előirányzatok 213,0 MFt

A XXX. fejezetbe tartozó, költségvetési törvényben meghatározott fejezeti kezelésű előirányzatok eredeti költségvetési főösszege 2020-ban az alábbiak szerint került meghatározásra:

- OECD ROK 167,2 MFt
- Fejezeti tartalék 45,8 MFt

Bevételi oldalon a Gazdasági Versenyhivatal Igazgatásán tervezett saját bevétel 25 MFt volt igazgatási szolgáltatási díjból. Az OECD ROK feladatainak ellátásához továbbá az Európai Bizottság 8,1 MFt támogatással tervezett hozzájárulni a 2020. évben.

Az OECD Regionális Oktatási Központ kiadásainak és bevételeinek elszámolása a költségvetési törvény előírásával összhangban év közben a Hivatal Igazgatása címen történik, a feladatra biztosított fedezet előirányzat módosításként kerül át a Hivatali Igazgatás költségvetésébe.

A Fejezeti tartalék 45,8 MFt összegét az előző évekhez hasonlóan a GVH nem használta fel.

2. Az év folyamán az Igazgatás 2.343,9 MFt összegű eredeti költségvetése az alábbiak szerint növekedett:

- kormányzati hatáskörben 605,8 MFt összeggel,
- irányítószervi hatáskörben 318,1 MFt összeggel,
 - melyből 159,1 MFt az OECD ROK előirányzatának átcsoportosítása
- intézményi hatáskörben 952,7 MFt összeggel,
 - melyből 8,1 MFt az OECD ROK előirányzatának átcsoportosítása

Az előirányzat módosításokat követően a 2020. évben 4.220,5 MFt összegű forrás állt rendelkezésre a Hivatal és a Regionális Oktatási Központ feladatainak ellátásához, amely összeg tartalmazza a 2019. évi maradványok összegét.

3. A fejezeti tartalék 45,8 MFt eredeti előirányzata év közben az előző évi fel nem használt fejezeti tartalék összegével 45,8 MFt-tal növekedett a 2019. évi maradvány elszámolásakor. A módosított költségvetésben rendelkezésre álló 91,6 MFt előirányzat terhére a 45,8 MFt előző évi szabad maradványból képzett összeg jogszabályban meghatározott határidőben átutalásra került.

4. A fejezet éves gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeit a GVH határidőben teljesítette.

| Sorszám | Megnevezés | Eredeti előirányzat | Módosított előirányzat | Teljesítés |
|-------------|--|---------------------|------------------------|----------------|
| 1. | Személyi juttatások | 1 326,8 | 1 839,7 | 1 739,8 |
| 2. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 240,5 | 336,1 | 295,8 |
| 3. | Dologi kiadások | 661,6 | 1 453,1 | 405,3 |
| 4. | Tartalék (fejezeti kezelésű előirányzatok összege) | 213,0 | 91,6 | 45,8 |
| 5. | Egyéb működési célú kiadások | 20,0 | 236,0 | 226,6 |
| I. | Működési kiadások összesen (1-4) | 2 461,9 | 3 956,6 | 2 713,3 |
| 5. | Beruházások | 95,0 | 277,9 | 126,4 |
| 6. | Felújítások | 0,0 | 77,6 | 1,4 |
| 7. | Egyéb felhalmozási célú kiadások | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| II. | Felhalmozási célú kiadások összesen (5-7) | 95,0 | 355,5 | 127,9 |
| A. | Költségvetési kiadások (I. + II.) | 2 556,9 | 4 312,1 | 2 841,2 |
| 8. | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 9. | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 10. | Közhatalmi bevételek | 25,0 | 109,0 | 109,0 |
| 11. | Működési bevételek | 0,0 | 57,0 | 57,0 |
| 12. | Felhalmozási bevételek | 0,0 | 17,9 | 17,9 |
| 13. | Működési célú átvett pénzeszközök | 8,1 | 19,5 | 19,5 |
| 14. | Felhalmozási célú átvett pénzeszközök | 0,0 | 2,4 | 2,4 |
| III. | Költségvetési bevételek összesen | 33,1 | 206,0 | 206,0 |
| 15. | Maradvány igénybevétele | 0,0 | 976,5 | 976,5 |
| 16. | Központi, irányító szervi támogatás | 2 523,8 | 3 129,6 | 3 129,6 |
| IV. | Finanszírozási bevételek összesen | 2 523,8 | 4 106,1 | 4 106,1 |
| B. | Bevételek összesen (III.+IV.): | 2 556,9 | 4 312,1 | 4 312,1 |

101. ábra: A 2020. évi költségvetés (MFt)

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet

Lezárt versenyfelügyeleti eljárások ügytípusonkénti bontásban - 2020¹⁷⁸

| Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok - Versenytanácsi döntések | | | | |
|---|---------------------|---|--|---|
| VJ ügyszám, ügynév | Jogalap | Ügy tárgya | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt) |
| VJ/23/2017 Biotech USA Kft. | Fttv. 6. §(1)b) | BioTech USA valótlán kommunikációja egyes termékeinek összetevőiről. | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 150 000 |
| VJ/65/2017 TESCO-GLOBAL Zrt. | Fttv. 3. §(1) | TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. „Online Bevásárlás” szolgáltatás | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/17/2018 Booking.com B.V. | Fttv. Melléklet 20. | Booking.com B.V. pszichés nyomásgyakorlásra alkalmas kommunikációs gyakorlat, ingyenesen lemondható szállások megtévesztése | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 2 500 000 |
| VJ/19/2018 be2 S.á.r.l. | Fttv. 6. §(1)c) | Online társkereső ingyenes és prémium regisztrációhoz kapcsolódó megtévesztő tájékoztatás | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 1 600 000 |
| VJ/21/2018 Magyar Telekom Nyrt. | Fttv. 7. §(1) | Magyar Telekom Nyrt. készülékvásárláshoz kapcsolódó megtévesztés, többletköltség a szolgáltatási díjban | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 670 000 |
| VJ/28/2018 Product of the year Hungary Kft. | Fttv. 3. §(2) | Az „Év Terméke Díj A fogyasztók döntése alapján” | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/33/2018 Emporia Style Kft. | Fttv. 6. §(1)c) | Ékszer TV fogyasztó megtévesztése | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 480 000 |
| VJ/37/2018 Festipay Zrt. | Fttv. 8. §(1) | Festipay elektronikus fizetési szolgáltatás alapértelmezett 10% borrávaló - agresszív kereskedelmi gyakorlat | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/38/2018 Hermina Center Ingatlanforgalmazó Kft. | Fttv. 6. §(1)b) | Ingatlan adásvétel - megtévesztő kommunikáció | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 3 570 |
| VJ/39/2018 Alza.hu | Fttv. 6. §(1)c) | Black Friday akció, akár 80% kedvezmény | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 862 000 |
| VJ/4/2019 Fox Consulting Kft. | Fttv. 6. §(1)b) | Kiwi Sun szoláriumhálózat megtévesztő kommunikációja: „zöld”, „bio”, „a természet erejével” | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 7 000 |

| VJ ügyszám, ügynév | Jogalap | Ügy tárgya | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt) |
|--|---------------------|--|---|---|
| VJ/6/2019 Béres Gyógyszergyár Zrt. | Fttv. melléklet 28. | Béres Actival Kid Gumivitamin + ajándék intelligens gyurma/világító toll megtévesztő kereskedelmi kommunikációja | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 21 000 |
| VJ/7/2019 Stada Hungary Kft. | Fttv. melléklet 28. | Marslakócskák Rágótabletta + Ajándék kozmikum / Mars Halacska Hexbug aquabot / fejlámpa összecsomagolt termékekkel (a továbbiakban: Termékek), valamint a „Kaland a Marson!” megtévesztő kereskedelmi kommunikáció | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 50 000 |
| VJ/10/2019 Direct Group S.A. | Fttv. 3. §(1) | Országos terjesztésű napilapokban népszerűsített termékek megtévesztő kommunikációja | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 800 000 |
| VJ/13/2019 Magyar Telekom Nyrt. | Fttv. 6. §(1)b) | „Az ország legjobb mobilhálózata” | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | - |
| VJ/21/2019 Innovelle Pharma Kft. | Fttv. 6. §(1)b) | CalciTrio® pezsgőtabletta megtévesztő hatássalítások | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 46 878 |
| VJ/25/2019 Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Fttv. 6. §(1)b) | „Chocolate Brown” és „Csokicső” szoláriumcsövekhez kapcsolódó megalapozatlan kommunikáció | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) kötelezettség előírása | - |
| VJ/26/2019 The Hut.com Limited | Fttv. 6. §(1)c) | ww.myprotein.hu weboldalon elérhető termékekkel kapcsolatos megtévesztő ár feltüntetési gyakorlat | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 100 000 |
| VJ/29/2019 Tesco-Global Áruházak Zrt. Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Zrt. | Tpv. 77. §(1)c) | versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése | bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpv. 78. §(1) 1a) | 2 500 |
| VJ/30/2019 DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. Invitel Távközlési Zrt. | Fttv. 6. §(1)a) | „Tesztelj velünk!” kampány megtévesztő kereskedelmi kommunikációja | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 45 000 |
| VJ/31/2019 Wizz Air Hungary Zrt. | Fttv. 6. §(1)c) | Wizz kredit pontok megtévesztő kommunikációja | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | - |
| VJ/34/2019 IBUSZ Utazási Irodák Kft. | Fttv. 6. §(1)c) | IBUSZ által légi személyszállítással szervezett utazásokra vonatkozó árak megtévesztő kommunikációja | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |

178 A táblázat korábbi évek gyakorlatának megfelelően csak a jogsértésért és a kötelezettségvállalással zárult ügyeket tartalmazza, a vizsgálói megszüntetést és a versenytanácsi megszüntetést nem.

| VJ ügyszám, ügynév | Jogalap | Ügy tárgya | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt) |
|--|------------------|--|--|---|
| VJ/38/2019 LG Electronics Magyar Kft. | Fttv. 7. §(1) | Mobiltelefonok népszerűsítése - megtévesztő tájékoztatás | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/41/2019 szallas.hu Zrt. | Fttv. 8. §(1) | Szálláshely ajánlatokkal kapcsolatos sürgető jellegű tájékoztatások közzététele | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | - |
| VJ/44/2019 B&B Media Group Kft. Next-Time Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Fttv. 3. §(1) | Berki Renáta és Berki Krisztián közösségi média oldalainak megjelenített tartalmak | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 3 400 |
| VJ/21/2020 Procter & Gamble RSC Kft. Procter&Gamble Magyarország Kkt. | Gyftv. 17.§(1)a) | Always Discreet inkontinencia betétek fogyasztó megtévesztése | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 6 000 |

Versenytanácsi döntések 2020-ban - Jelentős piaci erővel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok

| VJ szám | Jogalap | Ügyleírás | Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft) |
|--------------------------------------|------------------|--|--|--|
| VJ/43/2016 SPAR Magyarország Kft. | Kertv. 7. §(2)e) | Progresszív bónuszrendszer egyoldalú megállapítása | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | - |

Versenykorlátozó megállapodások - Versenytanácsi döntések

| VJ szám | Jogalap | Ügyleírás | Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt) |
|--|------------------|--|--|---|
| VJ/61/2017 Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetséges és társai | Tpvt. 11. §(2)a) | Minimum munkaerő kölcsönzési díj meghatározása | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)e) | 1 000 000 |
| VJ/6/2018 Heineken Hungária Sörgyárak Zrt. és társai | Tpvt. 76. §(1)a) | versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában kötelezővé tett vállalkások teljesítésének ellenőrzése | bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpv. 78. §(1)1a) | 75 000 |
| VJ/19/2019 CodeCool Kft. és társai | Tpvt. 11. §(2)d) | CodeCool Kft. irányításában bekövetkezett változással megvalósuló összefonódás nem kapcsolódó versenykorlátozásának vizsgálata | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |

Összefonódások ellenőrzése - Versenytanácsi döntések

| VJ szám | Jogalap | Ügyleírás | Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt) |
|---|------------------|---|--|---|
| VJ/42/2018 Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. Invitel Távközlési Zrt. | Tpvt. 70. §(1d) | megismételt eljárás | az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpv. 76. §(1)ab) | - |
| VJ/35/2019 Mediq Direkt Kft. Replant 4 Care Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Tpvt. 24. § | összefonódás | összefonódás engedélyezése - nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. §(1)aa) | - |
| VJ/40/2019 Hammerer Aluminium Industries Holding GmbH. Hydro Extrusion S.R.L. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése - nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. §(1)aa) | - |
| VJ/2/2020 Al Sirona Acquisition s.a.r.l. Alvogen CEE Kft. | Tpvt. 67. §(4)a) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |
| VJ/5/2020 V-Híd Vagyongépező Kft. | Tpvt. 67. §(6) | végrehajtási tilalom megsértésének vizsgálata | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | - |
| VJ/15/2020 Bonitás Kockázati Tőkealap II. Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap MFB Növekedési Tőkealap | Tpvt. 67. §(6) | végrehajtási tilalom megsértésének vizsgálata | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 15 400 |
| VJ/23/2020 BIS Hungary Zrt., WARM Szigeteléstechnika Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |
| VJ/26/2020 Csillag Csemege Kereskedelmi Kft., OTP Bank Nyrt. ZA-Invest Béta Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | előzetes vagy utólagos feltétel, kötelezettség előírása - Tpv. 76. §(1)ab) | - |
| VJ/30/2020 Auto Wallis Nyrt. DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Iniciál Autóház Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |
| VJ/37/2020 Budapesti Erőmű Zrt. CHP Energia Befektetési és Vagyongépező Zrt. Energia-Pro Ingatlankezelő Zrt. KÖBANYAHÓ Táv hőtermelő és Szolgáltató Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |
| VJ/39/2020 Alfa Proxima-X Szolgáltató Kft. Bonitás Kockázati Tőkealap II. Infokommunikációs Állami Tőkealap MFB Növekedési Tőkealap Xeropan International Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |
| VJ/40/2020 Axialis Holding Zrt. Libri Könyvkereskedelmi Kft. Libri Könyvkiadó Kft. Rochlitz András György SQ Invest Kft. | Tpvt. 67. §(4)b) | összefonódás | összefonódás engedélyezése Tpv. 76. §(1)a) | - |

2. sz. melléklet

Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások, megkeresések a jogalkotók, vagy más szervezetek felé

| Előterjesztések véleményezése | |
|--|--|
| GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek | |
| 1. | VP-9/2020 |
| Az előterjesztés tárgya: | A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosítása a kisüzemi sörfőzdeket érintően |
| A GVH észrevételeinek tartalma: | A GVH támogatni tudta azt a törekvést, amely a kisüzemi sörfőzdek piacralépésének könnyítését célozta meg. A tervezet szerinti megoldást azonban – annak tagállamok közötti kereskedelmet érintő jellege, s emiatt az uniós versenyjogi szabályok hatálya alá tartozása miatt – nem tartotta megfelelőnek. Olyan alternatívákra hívta fel a figyelmet, amely nem a versenyjog keretei között, hanem külön – az uniós jogba nem ütköző módon – ágazati szabályozás keretében könnyítenék meg a kisüzemek piacralépési és fejlődési esélyeit. Egyúttal felajánlotta segítségét a hatásosabb megoldás részleteinek kialakítása érdekében. |
| Elfogadott jogszabály: | 2020. évi CXL. törvény a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról |
| A GVH észrevételeinek figyelembevétele: | A GVH észrevételét annyiban figyelembe vették, hogy a külön szabályozás az ágazati törvénybe került. |
| 2. | VP-13/2020 |
| Az előterjesztés tárgya: | Előterjesztés a pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról |
| A GVH észrevételeinek tartalma: | A KELER által a központi értéktári és központi szerződő féli tevékenységei során alkalmazott díjak ex ante jellegű hatósági (MNB) ellenőrzésének megszüntetésének átgondolását javasolta a GVH arra tekintettel, hogy amennyiben ez megszűnik, úgy a díjtételek mértéke és alkalmazása automatikusan a versenyjog erőfölényes szabályainak (különösen túlárazás, indokolatlan diszkrimináció tilalma) hatálya alá kerülhet. |
| Elfogadott jogszabály: | 2020. évi CX. törvény a pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról |
| A GVH észrevételeinek figyelembevétele: | Megszűnt az MNB – előzetes – díjellenőrzési hatásköre, így a KELER díjazási gyakorlata – utólagos – versenyfelügyeleti eljárás tárgya lehet. |
| 3. | VP-17/2020 |
| Az előterjesztés tárgya: | A fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztés |
| A GVH észrevételeinek tartalma: | Észrevételében a GVH jelezte, hogy amennyiben a fogyasztóvédelmi hatósági ügyekben megszüntetésre kerül a kötelező adattovábbítás (a fogyasztóvédelmi hatóság GVH felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettsége (Fttv. 20. § (3) bek.) törlésre kerül, úgy célszerű lenne, ha ez más hatóságok (GVH és MNB) viszonylatban is megtörténne. A GVH javasolta emiatt törölni az Fttv. 12. § (2), 23. § (3) és 25. § (3) és 26. § (2) bekezdéseit, melyek az MNB és a GVH számára írják elő tárhelyes tájékoztatási kötelezettségeket. |
| Elfogadott jogszabály: | 2020. évi CXXXVI. törvény a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról |
| A GVH észrevételeinek figyelembevétele: | Figyelembe vették, így a javasolt rendelkezések törlése megtörtént. |

| A GVH közbenjárásai | |
|------------------------------------|---|
| 1. | VP-2/2019 |
| A közbenjárás tárgya: | A járványhelyzet okozta kezdeti vásárlási pánikra visszavezethető kiugró árakkal kapcsolatos panaszok kezelése |
| A GVH közbenjárás tartalma: | A Gazdasági Versenyhivatalhoz számos panasz érkezett a hirtelen bekövetkező nagymértékű áremelések miatt. A kereslet hirtelen megugrására visszavezethető ársokk ellen – amikor egyes vállalkozások piaci dominancia, erőfölényes helyzete nem állapítható meg – a versenyjog alapján a versenyhatóságok jellemzően nem tudnak jogszerűen fellépni. Több más országban az ilyen, jellemzően katasztrófa helyzetben tapasztalható piaci anomáliák kezelésére külön – árszabályozási, árhatósági jellegű, s esetlegesen akár a kiszolgált mennyiségeket korlátozó tartalmú – felhatalmazások és beavatkozási lehetőségek léteznek. A GVH – tekintettel a járványhelyzet kihirdetésére, s arra, hogy az ilyen helyzetek kezelésére hiányos a jogi feltételrendszer – az EMMI illetékes államtitkársághoz fordult a hatósági árszabályozás kiterjesztésének megfontolása, esetleges kezdeményezése érdekében. |
| A GVH közbenjárására adott válasz: | A minisztériumtól visszajelzés nem érkezett. A hatósági árszabályozás kiterjesztésére vonatkozóan külön jogalkotási lépés 2020. szeptember 18-án a PCR vizsgálat és mintavételi díjának rögzítésével történt. |
| 2. | VP-4/2020 |
| A közbenjárás tárgya: | A T/10097. sz. törvényjavaslat versenykorlátozási szempontból aggályokat felvető állatorvosi tevékenységi szabályai |
| A GVH közbenjárás tartalma: | A törvényjavaslatban – állatorvosi kamarai kérésre – több piacralépést is korlátozó szabályozási elem jelent meg. A GVH három kérdésben (szakképesítési követelmények szigorítása, állatkórházakat érintően az irányítási jogok állatorvosokra szűkítése, üzemi állatorvosi jogosultság vállalatcsoportra szűkítése) is indokolatlanul versenykorlátozóknak látta a tervezett új rendelkezéseket. Véleménye szerint egyes rendelkezések – különösen hosszabb távon – egyes földrajzi területeken (pl. vidéki haszonállattartók) tovább nehezíthetik a szolgáltatások elérhetőségét, mert emelik a költségeit az új praxisok alapításának, vagy a praxisok átvételének. A szakképesítéseket érintően helyesebb – nagyobb tényleges minőségi garanciát jelentő – megoldásnak látná, ha folyamatos továbbképzés kerülne a szabályozás fókuszába. Károsan érintheti az állatkórházak alapítását, átvételét, ha a tökéreesebb befektetőket távol tartják az ágazattól azzal, hogy a többségi irányítási jogokat állatorvosoknak kell biztosítani, átadni. A GVH nem tartotta indokoltak a tulajdonjog ilyen mértékű korlátozást, s ezzel a verseny szűkítését tekintettel arra, hogy a humán egészségügyben a kórházakat érintően a szakma gyakorlóinak ilyen priviligiumai nem léteznek. |
| A GVH közbenjárására adott válasz: | Az AM szakembereivel külön egyeztetésre került sor a fenti kérdéseket érintően. Ezen az üzemi állatorvosi tevékenységeket érintő aggályokra kielégítő választ adtak, az egyéb kérdésekben nem sikerült elérni a rendelkezések megváltoztatásának előterjesztő általi kezdeményezését tekintettel arra, hogy – a MAK információi alapján – rövid távon érdemi hatásokkal nem számol a minisztérium. A MAK információi szerint a képesítési követelményeknek várhatóan minden praktizáló állatorvos megfelel, míg az állatkórházakat érintően csupán minimális számú állatkórházat érintően szükséges a tulajdonosi, irányítási struktúrát módosítani. |
| 3. | VP-11/2020 |
| A közbenjárás tárgya: | A Gazdasági Versenyhivatal javaslata az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló kormányrendelet módosítására |
| A GVH közbenjárás tartalma: | A GVH kezdeményezte a közzétételre okot adó esetek körének bővítését. |
| A GVH közbenjárására adott válasz: | Az ITM válaszában jelezte, hogy a vonatkozó kormányrendelet módosítására várhatóan 2000 ószén sor kerül, s akkor lesz mód a javasolt változtatás megvitatására. A kormányrendelet módosítására 2020 végéig nem került sor. |
| 4. | AL/582-2/2020 |
| A közbenjárás tárgya: | GVH közbenjárás a közterületek használatáról szóló fővárosi önkormányzati rendeletnek az ingyenes sajtótermék közterületen való osztását, illetve az ahhoz használt eszközök közterületen való elhelyezését érintő módosításáról |
| A GVH közbenjárás tartalma: | A fővárosi önkormányzat olyan rendelet módosítást szavazott meg, amely előírja, hogy a közterületen ingyenesen osztott sajtótermékekben négy oldalt ingyenesen kell az önkormányzat és intézményei számára biztosítani, hogy konkrét közérdekű információikat abban közzétegyék. A GVH szerint ez a rendelkezés lényegesen megváltoztatja az ingyenes sajtótermékek piaca lépési és fennmaradási feltételeit, hiszen azzal, hogy 4 oldalas minimális terjedelemben határozza meg az önkormányzat és annak intézményei számára ingyenesen biztosítani szükséges oldalak számát, egyúttal a kisebb terjedelmű újságok piaca lépését is megakadályozza. A közterület használat ilyen mértékű plusz szolgáltatással való ellentételezésének előírása aránytalanul sújtja a piaci szereplőket, ami a lapok megszűnéséhez vezethet. Ez azzal a következménnyel is járhat, hogy a kimondott szabályozási cél, a közérdekű információk budapesti lakossághoz való szélesebb körű eljuttatása sem lesz megvalósítható. A GVH ezért kezdeményezte, hogy a Fővárosi Önkormányzat vizsgálja felül a rendelkezést, s olyan megoldást alakítson ki a közérdekű információk széles körben való terjesztésére, amely nem teremt az ingyenes sajtótermékek piacán olyan mértékű belépési korlátot, amely érdemi akadályt jelent az új szereplők piaca lépésekor és piacon maradásakor, s egyúttal arányos ellenszolgáltatást jelent a közterületek e vállalkozások általi használatáért. |
| A GVH közbenjárására adott válasz: | A Fővárosi Önkormányzattól 2020 végéig nem érkezett válasz. |

| A GVH által kiküldött megkeresések | |
|------------------------------------|--|
| 1. | VP-1/2020 |
| A közbenjárás tárgya: | A Gazdasági Versenyhivatal informálása és bevonása a versenyviszonyokat érintő döntések, szabályozási tervek, előterjesztések közigazgatási egyeztetésébe |
| A GVH megkeresés tartalma: | A GVH az év során két alkalommal küldött ki leveleket a jogszabály előkészítésében résztvevő minisztériumoknak, hogy egyrészt felhívja a figyelmet a GVH-val való egyeztetési kötelezettségre, másrészt információkat kérjen a tárcák jogalkotási terveiről, hogy előkészülhessen a Tpv. szerinti esetkörben az ezekben való részvételre. |
| A GVH megkeresésre adott válasz: | A minisztériumok egy részétől kaptunk részletesebb tájékoztatást, más minisztériumok azonban vagy általános szinten, vagy egyáltalán nem reagáltak. Sajnálatosan jellemző maradt, hogy a közigazgatási egyeztetésbe való tényleges bevonásra elvétve kerül sor. |
| 2. | VP-5/2020 |
| A megkeresés tárgya: | Önkormányzatok törvényességi felügyeletének tapasztalatai a versenyviszonyokat érintő ügyekben |
| A GVH megkeresésének tartalma: | A Verseny törvény rendelkezései szerint az önkormányzatok maguk kezdeményezhetik a versenyviszonyokat érintő rendeleteik, intézkedéseik GVH általi véleményezését, de erre nagyon ritkán kerül sor. Ugyancsak lehetőség van arra is, hogy a Tpv. 85. §-a alapján a versenyt károsan érintő hatósági döntések ellen a GVH is fellépjen. Erre azonban évek óta nem volt példa, mert jellemzően nem jut a GVH tudomására ilyen eset. A GVH ezért tájékoztatást kért arról a Miniszterelnökség területi közigazgatásért felelős államtitkárságától, hogy a rendelkezésükre álló információk szerint a kormányhivatalok a törvényességi felügyeleti hatáskörükben e témakört érintően milyen tapasztalatokkal rendelkeznek. |
| A GVH megkeresésére adott válasz: | A beérkezett válasz alapján a kormányhivatalok is ritkán intézkednek ilyen tartalmú ügyekben, s az esetek is elég nagy szórást mutatnak. Néhány témakörben (pl. a közbeszerzési ügyek, az állami, önkormányzati szervek által nyújtott támogatások, az önkormányzati vagyon hasznosítási megoldásának versenytörzítő hatásai; közterület használatot, üzletek nyitvatartását érintő megkülönböztetések, taxi szabályozási szigorítások stb.) több alkalommal is felmerült a beavatkozás szükségessége, s néhány ügyben akár alkotmánybírói döntésig is eljut a folyamat. A kapott információk alapján valószínűsíthető, hogy azokon a területeken több a probléma, ahol nincs egységes állami keretszabályozás (pl. közterület használat), vagy a keretszabályozás szinte korlátlan diszkrecionalitást biztosít az önkormányzatok számára (pl. nyitvatartási idők szabályozása, taxizás feltételeinek szigorítása). A versenypártolási munka során ezeket a tapasztalatokat célszerű hasznosítani. |
| 3. | VP-8/2020 |
| A megkeresés tárgya: | A GVH, mint jogalkalmazó hozzáféréseinek biztosítása az egységes, elektronikus közbeszerzési rendszerhez (EKR) |
| A GVH megkeresésének tartalma: | A Miniszterelnökség üzemelteti az EKR-t. A GVH kartell felderítő munkájában alapvető jelentőséggel bír a jellemzően rejtőzködő jellegű kartellekről történő információszerzés. Mivel a hazai közbeszerzésben az EKR a legfontosabb adatbázis, amely tartalmazza a kartell felderítés szempontjából fontos adatokat, az adatbázishoz való hozzáférés kiemelt módon segítheti egy-egy közbeszerzési kartell versenyjogi felderítését. Ezért a GVH a Miniszterelnökség közreműködését kérte az EKR-hez való technikai hozzáférés biztosításához. |
| A GVH megkeresésére adott válasz: | A Miniszterelnökséggel egyeztetések zajlottak. |

3. sz. melléklet A 2020. évi eljárások összefoglaló adatai

| Panaszok és bejelentések | | | |
|--|----------------|--------------------|----------|
| Megnevezés | Bejelentések | Panaszok | Összesen |
| 2020-ban érkezett piaci jelzések | 108 | 1441 | 1549 |
| 2020-ban elintézett bejelentések és panaszok száma összesen, amelyből: | 106 | 1292 | 1398 |
| Versenyfelügyeleti eljárás indult | 6 | 83 | 89 |
| Segítség a panasz célba juttatásában | NA | 456 | 456 |
| Jogi tájékoztatás a panaszosnak | NA | 351 | 351 |
| Ügyindítás feltételei nem álltak fenn | 54 | 402 ¹⁷⁹ | 456 |
| Áttétel a hatáskörrel rendelkező hatóságához | 46 | NA | 46 |
| Szóbeli megkeresések száma - ÜKI | 16 (személyes) | 1134 (telefonos) | 1150 |

| Lezárt versenyfelügyeleti eljárások | |
|--|-------------------|
| Befejezett ügyek száma | 51 ¹⁸⁰ |
| Összefonódások ellenőrzése | 14 |
| Erőfölénnyel való visszaélés | 4 |
| Versenykorlátozó megállapodás | 4 |
| Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat | 29 |

| Összefonódás-bejelentéses eljárások | |
|-------------------------------------|----|
| Befejezett ügyek száma | 62 |
| Hatósági bizonyítvány kiadása | 54 |
| Versenyfelügyeleti eljárás indítás | 7 |
| Visszautasítás | 1 |

179 Érdemi intézkedésre azért nem volt mód, mert például a panaszos nem válaszolt, nem volt kérelem a GVH eljárására, tehát a panaszos magatartására vezethető vissza az, hogy a GVH nem volt abban a helyzetben, hogy intézkedjen.

180 Nem tartalmazza a szlovák versenyhatóság kérésére lefolytatott megkeresést (VJ/43/2019).

Bírságok¹⁸¹

| A Versenytanács által jogsértés megállapításával bírsággal zárt ügyek 2020-ban | | | | | | | | |
|--|---------------|------------------|------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|----------|------------------|
| Megnevezés | Összes bírság | | Végrehajtható ¹⁸² | | Befizetett ¹⁸³ | | Hátralék | |
| | db | e Ft | db | e Ft | db | e Ft | db | e Ft |
| Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat | 17 | 7 347 348 | 15 | 6 577 348 | 9 | 3 543 778 | 6 | 3 033 570 |
| Verseny-korlátozó megállapodás | 2 | 1 075 000 | 2 | 1 075 000 | 1 | 75 000 | 1 | 1 000 000 |
| Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA |
| Összefonódás | 1 | 15 400 | 1 | 15 400 | 1 | 15 400 | - | - |
| Összesen: | 20 | 8 437 748 | 18 | 7 667 748 | 11 | 3 634 178 | 7 | 4 033 570 |

| Kiszabott eljárási bírságok 2020-ban | | | | | | | | |
|--|---------------|---------|------------------------------|---------|---------------------------|---------|----------|--------|
| Megnevezés | Összes bírság | | Végrehajtható ¹⁸⁴ | | Befizetett ¹⁸⁵ | | Hátralék | |
| | db | e Ft | db | e Ft | db | e Ft | db | e Ft |
| Eljárások során kiszabott eljárási bírság ¹⁸⁶ | 19 | 322 941 | 18 | 122 941 | 13 | 109 801 | 5 | 13 140 |

| Versenytanácsi döntések 2020-ban – Fogyasztóvédelmi ügyek, jogsértést megállapító határozatok és kötelezettségvállalások | | | | |
|--|---|----------------------------|--|--|
| VJ szám, vállalkozás | Ügyleírás | Jogalap | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft) |
| VJ/21/2020. Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt. Procter & Gamble RSC Regionális Szolgáltató Kft. | Always Discreet inkontinencia betétek népszerűsítésére, illetve bemutatására vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Gyftv. 17. §(1) a), e), f) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 6 000 |
| VJ/65/2017. TESCO-Global Áruházak Zrt. | Online bevásárlás szolgáltatásra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 3. §(2) | Kötelezettségvállalás Tpvt. 75. § | - |
| VJ/29/2019. UTÓVIZSGÁLAT Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. | Versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalkozások teljesülésének ellenőrzése | Tpvt. 77. § | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 2 500 |
| VJ/13/2019. Magyar Telekom Nyrt. | „Most generáció” kampány keretében „az ország legjobb mobilhálózata” szlogenjére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1) b) | Jogsértés megállapítása, jogsértő kommunikáció megtiltása Tpvt. 76. §(1) f), h) | - |
| VJ/6/2019. Béres Gyógyszergyár Zrt. | „Actival Kid Gumivitamin” étrend-kiegészítő készítményre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. melléklet 28. | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 21 000 |

| VJ szám, vállalkozás | Ügyleírás | Jogalap | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft) |
|---|--|---|--|--|
| VJ/7/2019. WALMARK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | „Marslakócskák Rágótabletta” és „Mars Halacska” készítményekhez csomagolt ajándékokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. melléklet 28. | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 50 000 |
| VJ/44/2019. B&B Media Group Kft. NEXT-TIME Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Véleményvezér hivatalos Instagram oldalán megjelenő termékekre, szolgáltatásokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. melléklet 11. | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 2 200 (B&B Media Group Kft.) 1 200 (NEXT-TIME Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) |
| VJ/30/2019. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. INVITEL Távközlési Zrt. | DIGI Mobil szolgáltatásra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1) a), b) Fttv. 7. §(1) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 45 000 |
| VJ/23/2017. JLM Powerline Kft. BioTech USA Kft. | A vállalkozáscsoport egyes termékeire vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) Fttv. 6. §(1) b) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) e) | 150 000 |
| VJ/37/2018. Festipay Készpénzmentes Fizetési Szolgáltatások Zrt. | Elektronikus fizetési szolgáltatás keretében borraavalórendszer használatára vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 8. §(1) | Kötelezettségvállalás Tpvt. 75. § | - |
| VJ/10/2019. Direct Group S.A. Lapcom Zrt. Mediaworks Hungary Zrt. Modern Média Group Zrt. | Kiadványokban és weboldalon megjelenő hirdetésekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1) b), c) Fttv. 7. §(1) Fttv. 3. §(2) Fttv. melléklet 11. | Jogsértés megállapítása, jogsértés megszüntetésének elrendelése, jogsértő magatartás folytatásának megtiltása Tpvt. 76. §(1) f), h), i) Kötelezettségvállalás Tpvt. 75. § | 800 000 |
| VJ/21/2019. Innovelle Pharma Kft. | „CalciTrio” filmtabletta, valamint pezsgőtabletta készítményekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) b) Fttv. 6. §(1) b) bj) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 46 878 |
| VJ/26/2019. The Hut.com Limited | Weboldalon megjelenő termékek árfeltüntetéseire vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1) c) Fttv. melléklet 7. | Jogsértés megállapítása, jogsértés megszüntetésének elrendelése Tpvt. 76. §(1) f), h) | 100 000 |
| VJ/17/2018. Booking.com B.V. | Online szállásfoglalás szolgáltatások népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 3. §(2) Fttv. 6. §(1) c) Fttv. 8. §(1) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 2 500 000 |
| VJ/19/2018. be2 S.á.r.l. Insparx GmbH. Interdate S.A. | Weboldalon elérhető online társkereső szolgáltatásokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. melléklet 20. Fttv. 6. §(1) b), c) Fttv. 3. §(2) | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 1 600 000 |
| VJ/21/2018. Magyar Telekom Nyrt. | Telekom Next S és Next M díjcsomagokkal történő készsülékértékesítésre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 3. §(1) bek. Fttv. 6. §(1) bek. c) pont | Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. §(1) f) | 670 000 |

181 A táblázatok nem tartalmazzák a végrehajtási bírságot, az eljárási bírságot, a befizetett bírságok pedig a kamatot. A darabszámok az ügyek számát tartalmazzák nem pedig az adott ügyben bírságolt eljárás alá vontakat.

182 2020. december 31-ig jogerős.

183 2020. december 31-ig.

184 2020. december 31-ig.

185 2020. december 31-ig.

186 Vizsgálói és versenytanácsi szakban kiszabott eljárási bírságok összesen.

| VJ szám, vállalkozás | Ügyleírás | Jogalap | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft) |
|--|--|---|---|--|
| VJ/4/2019. FOX CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Kft. | Kiwisun franchise hálózat szolárrium szolgáltatásának népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)b) | Jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 7 000 |
| VJ/25/2019. Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | „Chocolate Brown”, illetve „Cso-kicső” megnevezésű szolárrium-csövekkel érintett szolárrium szolgáltatás népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)b)bj) | Jogsértés megállapítása, kötelezettségek teljesítésére kötelezés Tpv. 76. §(1)f), i) | - |
| VJ/41/2019. Szallas.hu Zrt. | Weboldalon, valamint applikáción keresztül elérhető szálláshely ajánlatokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 8. §(1) | Jogsértés megállapítása, kötelezettségek teljesítésére kötelezés Tpv. 76. §(1)f), i) | - |
| VJ/33/2018. Emporia Style Kft. | Ékszer TV című műsorban a bemutatott ékszerekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)b), c) Fttv. melléklet 7. | Jogsértés megállapítása, kötelezettségek teljesítésére kötelezés Tpv. 76. §(1)f), i) | 480 000 |
| VJ/38/2018. Hermina Center Kft. Hermina Bau Kft. | Közösségi oldalon és honlapon, ingatlanok kapcsán megjelenő szöveges és vizuális elemekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat. | Fttv. 3. §(2) Fttv. 6. §(1)b) | Jogsértés megállapítása jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; helyreigazításra kötelezés | 3 570,5 |
| VJ/38/2019. LG Electronics Magyar Kft. | LG mobiltelefon-készülékek víz-, por- és ütészállóságára vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 7. §(1) | Kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/31/2019. WIZZ Air Hungary Zrt. | Wizz-kredit visszatérítés mértékével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)c) | Jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | - |
| VJ/36/2019. UTÓVIZSGÁLAT PayPal (Europe) S.á.r.l. et Cie, S.C.A. | Versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése | Tpv. 77. § | Eljárás megszüntetése Tpv. 77. §(6) | - |
| VJ/20/2019. FAKRO Magyarország Kft. | Tetőtéri ablakokra és azok termékváriánsaira vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)b) | Jogsértés hiányának megállapítása Tpv. (1) o) | - |
| VJ/32/2019. UTÓVIZSGÁLAT Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. | Versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése | Tpv. 77. § | Megszüntetés Tpv. 77. §(6) | - |
| VJ/34/2019. IBUSZ Utazási Irodák Kft. | Utazási ajánlatok népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)c) | Kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |
| VJ/28/2018. PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft. | „Év Terméke Díj – A fogyasztók döntése alapján” logó használatára vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 3. §(2) | Kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | - |

| VJ szám, vállalkozás | Ügyleírás | Jogalap | Döntés (jogsértés, kötelezettségvállalás) | VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft) |
|---------------------------------------|---|-----------------|--|--|
| VJ/39/2018. Alza.hu Kft. Alza.cz a.s. | „Black Friday” kampányra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat | Fttv. 6. §(1)c) | Jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1)f) | 862 000 |
| | | | | Összes bírság: 7 347 348,5 eFt |

Versenytanácsi döntések 2020-ban – Versenykorlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok és kötelezettségvállalások

| VJ szám, vállalkozás | Döntés | Kiszabott bírság (eFt) |
|---|--|-------------------------------------|
| VJ/61/2017 Személyzeti Tanácsadó és Szolgáltató Kft. és társai | jogsértés megállapítása Tpv. 76.§(1)f) | 1 000 000 |
| VJ/6/2018 Borsodi Sörgyár Kft. Dreher Sörgyárak Zrt. Heineken Hungaria Sörgyárak Zrt. | bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpv. 78.§(1) 1a) | 75 000 |
| VJ/19/2019 CodeCool Kft. és társai | kötelezettségvállalás Tpv. 75. § | 0 |
| | | Összes bírság: 1 075 000 eFt |

Versenytanácsi döntések 2020-ban – Jelentős piaci erővel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok

| VJ szám, vállalkozás | Döntés | Kiszabott bírság eFt |
|--|---|----------------------|
| VJ/43/2016 Spar Magyarország Kereskedelmi Kft., METSPA Beszerzési és Kereskedelmi Kft. | jogsértés megállapítása Tpv.76.§(1) e) | - |

Versenytanácsi döntések 2020-ban – Vállalkozások összefonódása

| VJ szám | A közvetlen résztvevők | Döntés | Bírság eFt | Eljárás fázisa |
|------------|--|---|------------|----------------|
| VJ/42/2018 | Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.; Invitel Távközlési Zrt. | az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpv. 76. (1) ab) | - | I. |
| VJ/35/2019 | Mediq Direkt Kft.; Replant 4 Care Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | összefonódás engedélyezése - nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. §(1) aa) | - | II. |
| VJ/40/2019 | Hammerer Aluminium Industires Holding Gmbh.; Hydro Extrusion S.R.L | összefonódás engedélyezése - nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. §(1) aa) | - | I. |
| VJ/2/2020 | Al Sirona Acquisition s.a.r.l. Alvogen CEE Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. §(1) a) | - | II. |
| VJ/5/2020 | V-Híd Vagyonkezelő Kft. | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1) f) | - | - |
| VJ/15/2020 | Bonitás Kockázati Tőkealap II. Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap MFB Növekedési Tőkealap | jogsértés megállapítása Tpv. 76. §(1) f) | 15 400 | - |
| VJ/23/2020 | BIS Hungary Zrt., WARM Szigeteléstechnika Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. §(1) a) | - | I. |
| VJ/26/2020 | Csillag Csemege Kereskedelmi Kft., OTP Bank Nyrt.; ZA-Invest Béta Kft. | előzetes vagy utólagos feltétel, kötelezettség előírása - Tpv. 76. §(1) ab) | - | I. |

| VJ szám | A közvetlen résztvevők | Döntés | Bírság eFt | Eljárás fázisa |
|------------|--|---|------------|--|
| VJ/30/2020 | Auto Wallis Nyrt. DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; Iniciál Autóház Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. § (1) a) | - | I. |
| VJ/37/2020 | Budapesti Erőmű Zrt.; CHP Energia Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.; Energia-Pro Ingatlankezelő Zrt.; KÖBANYAHÓ Távhőtermelő és Szolgáltató Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. § (1) a) | - | I. |
| VJ/39/2020 | Alfa Proxima-X Szolgáltató Kft. Bonitás Kockázati Tőkealap II. Infokommunikációs Állami Tőkealap; MFB Növekedési Tőkealap; Xeropan International Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. § (1) a) | - | I. |
| VJ/40/2020 | Axialis Holding Zrt.; Libri Könyvkereskedelmi Kft.; Libri Könyvkiadó Kft.; Rochlicz András György; SQ Invest Kft. | összefonódás engedélyezése - Tpv. 76. § (1) a) | - | I. |
| | | | | Összes bírság: 15 400 eFt |

**Versenytanácsi határozatok bírósági felülvizsgálatának állása,
Folyamatban lévő peres ügyek
(2020. december 31-én jogerősen nem lezárt
vagy rendkívüli jogorvoslattal érintett, nem befejezett ügyek)**

| | Ügyszám | Ügytípus |
|---|---|--|
| Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság | | |
| 1. | B/961/2018 (KESMA hatósági bizonyítvány ellen Freedom Média) ¹⁸⁷ | összefonódás engedélyezése |
| 2. | VJ/17/2018 (Booking.com) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 3. | VJ/13/2018 (Telenor Magyarország Zrt.) ¹⁸⁸ | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 4. | VJ/76/2016 (Vodafone Magyarország Zrt.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 5. | VJ/85/2016 (Facebook Ltd.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 6. | VJ/19/2016 (Siemens Kft. és társai) ¹⁸⁹ | versenykorlátozó megállapodás |
| 7. | VJ/21/2018 (Magyar Telekom Nyrt.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 8. | VJ/97/2016 (Power Biztonságtechnikai Kft.) ¹⁹⁰ | versenykorlátozó megállapodás |
| 9. | VJ/77/2016 (Jumbo Kft. és társai) | versenykorlátozó megállapodás |
| 10. | VJ/110/2015 (ATC és társai) ¹⁹¹ | versenykorlátozó megállapodás |
| 11. | VJ/25/2016 (Magyar Telekom Nyrt.) ¹⁹² | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 12. | VJ/4/2019 (FOX CONSULTING) ¹⁹³ | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 13. | VJ/19/2018 (Be2 S.á.r.l.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 14. | VJ/39/2018 (Alza.hu Kft.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 15. | VJ/50/2011 (Wavin) | versenykorlátozó megállapodás |
| 16. | VJ/33/2018 (Emporia Style Kft.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 17. | VJ/21/2019 (Innovelle Pharma Kft.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 18. | VJ/38/2018 (HERMINA CENTER Kft.) | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság | | |
| 1. | VJ/29/2011. (Betopartner és társai) | versenykorlátozó megállapodás |

187 A GVH fellebbezést nyújtott be a Törvényszék azon végzése ellen, mely szerint a hatósági bizonyítvány ellen a Kp. általános szabályai szerinti közigazgatási per lefolytatásának van helye. A KESMA-II ügy a Fővárosi Törvényszék előtt van, azonban a bíróság az ügyet felfüggesztette amíg a KESMA-I ügyben a Kúria meghozza a döntését. Ez a KESMA-II ügy, amely a Fővárosi Törvényszék előtt van, jelenleg felfüggesztve

188 Ügyvédek nél van.

189 A bíróság a különböző ügyeket (Premier – GE – Medirex) egyesítette. Ügyvédek nél van.

190 A Kúria a Paradox azonnali jogvédelmi kérelmét elutasította, a Power azonnali jogvédelmi kérelmét elrendelte.

191 A bíróság az ügyet felfüggesztette Alkotmánybíróságon IV/632/2020. szám alatt folyamatban lévő eljárás befejezéséig. Tekintettel az AB ügy lezárultára, ezidáig nem döntött a bíróság a per folytatásáról.

192 Az ügy ítélettel lezárult, azonban a GVH felülvizsgálati kérelemmel élt és várhatóan a felperes is ugyanígy jár el.

193 Az ügy ítélettel lezárult, azonban a felülvizsgálatra még nyitva áll az idő.

| | Ügyszám | Ügytípus |
|--|--|--|
| Kúria, mint másodfokú bíróság | | |
| 1. | VJ/111/2015. (VIKUV és társai) ¹⁹⁴ | versenykorlátozó megállapodás |
| 2. | VJ/25/2016. (Magyar Telekom) ¹⁹⁵ | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| 3. | VJ/43/2011. (Budapiért – Papír kartell) ¹⁹⁶ | tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat |
| Kúria, mint felülvizsgálati bíróság | | |
| 1. | B/961/2018. (KESMA hatósági bizonyítvány ellen Freedom Média) ¹⁹⁷ | összefonódás engedélyezése |
| 2. | VJ/23/2011. (Mediaworks [Axel Springer]) | versenykorlátozó megállapodás |
| 3. | VJ/20/2017. (Budapest Bank és társai [Végtörlesztő]) | versenykorlátozó megállapodás |
| Perújítás nyomán folyamatban lévő peres eljárás | | |
| 1. | - | |
| Alkotmánybíróság előtti eljárások | | |
| 1. | - | |

**Folyamatban lévő mulasztási és egyszerűsített perek
(2020. december 31-én jogerősen nem lezárt vagy
rendkívüli jogorvoslattal érintett, nem befejezett ügyek)**

| | Ügyszám | Ellenérdekű fél | Eljárás tárgya |
|--|--------------------------|--|--|
| Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság | | | |
| 1. | VJ/43/2011 | I-COM Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per VT vh megindító 947. sz. és 957. sz. végzése ellen ¹⁹⁸ |
| 2. | VJ/97/2016 | Power Biztonságtechnikai Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per részletfizetés iránti kérelem elutasítása - 288. sz. végzés |
| 3. | VJ/8/2020 ¹⁹⁹ | M-RTL Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per egyéb kérelem - 35. sz. végzések |
| 4. | VJ/8/2020 | M-RTL Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat eljárási bírság ellen - 31. sz. végzések |
| 5. | VJ/8/2020 | M-RTL Zrt. | egyéb kérelem - 45. sz. végzések |
| 6. | VJ/41/2017 | Nitrogénművek és társai | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói védett adat ügyében - 737. sz. végzések |
| 7. | VJ/41/2017 | Nitrogénművek és társai | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói védett adat ügyében - 800. sz. végzések |
| 8. | VJ/23/2016 | Monus Global Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per VT végzés elleni jogorvoslat - 562. sz. végzés |
| 9. | VJ/39/2018 | Alza.hu Kft. és társa | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói eljárási bírság ellen - 134. sz. végzés |
| 10. | VJ/42/2018 | Digi Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói eljárási bírság ellen - 311. sz. végzés |
| 11. | VJ/19/2018 | Be2 S.á.r.l., Insparx gmbH, Interdate S.A. | jogorvoslat késedelmi pótlék vh megindító végzés ellen - 136. sz. végzés |

194 A bíróság az ügyet felfüggesztette Alkotmánybíróságon IV/632/2020. szám alatt folyamatban lévő eljárás befejezéséig. Tekintettel az AB ügy lezárultára, ezidáig nem döntött a bíróság a per folytatásáról.

195 A Fővárosi Törvényszék ítéletét követően újabb fellebbezés került benyújtásra a Kúriához, mint másodfokú bírósághoz.

196 A Fővárosi Törvényszék ítéletét követően újabb fellebbezés került benyújtásra a Kúriához, mint másodfokú bírósághoz.

197 A GVH fellebbezést nyújtott be a Törvényszék azon végzése ellen, mely szerint a hatósági bizonyítvány ellen a Kp. általános szabályai szerinti közigazgatási per lefolytatásának van helye. A KESMA-II ügy a Fővárosi Törvényszék előtt van, azonban a bíróság az ügyet felfüggesztette amíg a KESMA-I ügyben a Kúria meghozza a döntését. Ez a KESMA-I ügy, amely a Kúria előtt zajlik.

198 A Törvényszék 2020. február 27. napján a két végzés ellen futó párhuzamos ügyeket egyesítette.

199 A VJ/8/2020. sz. ügyben folyamatban lévő perek közül kettőben is ítélet született decemberben, azonban fokozottan valószínűsíthető, hogy felperesek felülvizsgálati kérelemmel fognak élni. Az egyik ítélettel szemben - 10. sz. végzés - a felülvizsgálati eljárás már folyamatban van.

| | Ügyszám | Ellenérdekű fél | Eljárás tárgya |
|-----|------------|--|--|
| 12. | VJ/22/2020 | Max-Immun Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói eljárási bírság ellen – 133. sz. végzés |
| 13. | VJ/22/2020 | Max-Immun Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat VT végzése ellen – 63. sz. végzés |
| 14. | VJ/31/2017 | Észak-budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat iratbetekintési kérelem ügyében – 684. sz. végzések |
| 15. | VJ/31/2017 | Észak-budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat iratbetekintési kérelem ügyében – 727. sz. végzések |
| 16. | VJ/31/2017 | Goldex-Base Szolgáltató Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat iratbetekintési kérelem ügyében – 697. sz. végzések |
| 17. | VJ/31/2017 | Észak-budai Mérnökiroda Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat iratbetekintési kérelem ügyében – 682. sz. végzések |
| 18. | VJ/31/2017 | Észak-budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat iratbetekintési kérelem ügyében – 670. sz. végzések |

| | Ügyszám | Ellenérdekű fél | Eljárás tárgya |
|--|------------|----------------------|--|
| Kúria, mint felülvizsgáló bíróság | | | |
| 1. | VJ/30/2018 | Volvo Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat vizsgálói eljárási bírság ellen – 181. sz. végzés |
| 2. | VJ/41/2017 | NZRT-Trade Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per VT végzés ideiglenes biztosítási intézkedés ügyében – 577. sz. végzés |
| 3. | VJ/41/2017 | Cargill Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per VT végzés ideiglenes biztosítási intézkedés ügyében – 582. sz. végzés |
| 4. | VJ/2/2015 | FE-Group Invest Kft. | EGYSZERŰSÍTETT per jogorvoslat egyéb VT végzés ügyében – 282. sz. végzés |
| 5. | VJ/8/2020 | M-RTL Zrt. | EGYSZERŰSÍTETT per egyéb kérelem – 10. sz. végzés |
| 6. | B/961/2018 | KESMA I | EGYSZERŰSÍTETT per fúziós ügy – 11. sz. végzés |

Polgári peres eljárások (2020. december 31-én jogerősen nem lezárt vagy rendkívüli jogorvoslattal érintett, nem befejezett ügyek)

| | Bíróság | Ügyszám | Felperes | Alperes | Per tárgya |
|----|-------------------------------|------------|--------------------------|---|-------------------------------|
| 1. | Fővárosi Törvényszék | VJ/38/2016 | Gazdasági Versenyhivatal | Exch-Immo Kft. és Club Hotels Europe Kft. | közérdekű per |
| 2. | Budapest Környéki Törvényszék | VJ/98/2015 | Gazdasági Versenyhivatal | Gremla Péter, mint alperes | ügyvezetői felelősség kérdése |

Versenytanácsai határozatok bírósági felülvizsgálatának állása a 2020. december 31. napjáig született bírósági határozatok alapján

| 2020. | döntések száma (db) | jogerős döntések száma (db) | GVH döntés jogerős helybenhagyás | GVH döntés jogerős megváltoztatás | Alsóbb fokú bíróság új eljárásra utasítása | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés, új eljárásra kötelezés nélkül | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés, új eljárásra kötelezés |
|------------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--|---|--|
| FT, mint elsőfokú bíróság | 11 ²⁰⁰ | 9 ²⁰¹ (81.81%) | 7 ²⁰² (63.63%) | 1 ²⁰³ (9.09%) | | | 2 ²⁰⁴ (18.18%) |
| FT / Kúria, mint másodfokú bíróság | 10 ²⁰⁵ | 10 | 4 ²⁰⁶ (40%) | 3 ²⁰⁷ (30%) | | 2 ²⁰⁸ (20%) | 1 ²⁰⁹ (10%) |
| Kúria (felülvizsgálat) | 6 ²¹⁰ | 6 | 4 ²¹¹ (66.66%) | | 1 ²¹² (16.66%) | | 1 ²¹³ (16.66%) |

Versenytanácsai döntések bírósági felülvizsgálata (mulasztási és egyszerűsített perek 2020)

| 2020 | döntések száma (db) | jogerős döntések száma (db) | GVH döntés jogerős helybenhagyás | GVH döntés jogerős megváltoztatás | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés, új eljárásra kötelezés | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés / megsemmisítés | Egyéb |
|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--|--|------------------------------|
| FT, mint elsőfokú bíróság | 19 ²¹⁴ | 15 ²¹⁵ (78.94%) | 12 ²¹⁶ (63.15%) | | 5 ²¹⁷ (26.31%) | | 2 ²¹⁸ (10.52%) |
| Kúria, mint másodfokú bíróság | 4 ²¹⁹ | 4 | 1 ²²⁰ (25%) | 2 ²²¹ (50%) | 1 ²²² (25%) | | |

- 200 VJ/7/2018. (Brand Up Pharma Kft.), VJ/41/2016 (Alter) I. és III. rendű FP tekintetében jogerős, VJ/11/2015 (Vikuv), VJ/91/2016 (Novonex), VJ/20/2017 (Végtörlesztő), VJ/21/2018 (Telekom), VJ/23/2016 (Monus), VJ/43/2011 (Papír), VJ/25/2016 (Telekom), VJ/64/2017 (HelloPay), VJ/4/2019 (Fox Consulting)
- 201 VJ/7/2018. (Brand Up Pharma Kft.), VJ/41/2016 (Alter) I. és III. rendű FP tekintetében jogerős, II. és IV. rendű FP fellebbezett, VJ/91/2016 (Novonex), VJ/20/2017 (Végtörlesztő), VJ/21/2018 (Telekom), VJ/23/2016 (Monus), VJ/43/2011 (Papír), VJ/64/2017 (HelloPay), VJ/4/2019 (Fox Consulting)
- 202 VJ/7/2018. (Brand Up Pharma Kft.), VJ/41/2016 (Alter) I. és III. rendű FP tekintetében jogerős, II. és IV. rendű FP fellebbezett, VJ/91/2016 (Novonex), VJ/20/2017 (Végtörlesztő), VJ/23/2016 (Monus), VJ/64/2017 (HelloPay), VJ/4/2019 (Fox Consulting)
- 203 VJ/43/2011 (Papír)
- 204 VJ/21/2018 (Telekom), VJ/25/2016 (Telekom)
- 205 VJ/8/2012. (Magyar Bankszövetség), VJ/31/2018 (DIGI), VJ/46/2012 (Mastercard), VJ/2/2015 (Alcufer), VJ/87/2016 (M-RTL), VJ/41/2016 (Alter), VJ/10/2017 (Unilever), VJ/30/2015 (Magyar Éremkibocsátó), VJ/18/2008 (MIF – Perújítás 477M), VJ/28/2013 (Mezadin – Euromedic-Pharma)
- 206 VJ/41/2016 (Alter) II. és IV. rendű FP tekintetében jogerős, VJ/30/2015 (Magyar Éremkibocsátó), VJ/18/2008 (MIF – Perújítás 477M), VJ/28/2013 (Mezadin – Euromedic-Pharma)
- 207 VJ/2/2015 (Alcufer), VJ/31/2018 (DIGI) bírság összegét csökkentette 45M-ra, VJ/10/2017 (Unilever)
- 208 VJ/8/2012. (Magyar Bankszövetség), VJ/46/2012 (Mastercard)
- 209 VJ/87/2016 (M-RTL)
- 210 VJ/30/2015 (Magyar Éremkibocsátó), VJ/127/2015 (Pfizer), VJ/98/2015 (Gemini-Tel), VJ/16/2015 (AAA autó), VJ/18/2008 (MIF), VJ/60/2012 (Auchan)
- 211 VJ/127/2015 (Pfizer), VJ/98/2015 (Gemini-Tel), VJ/16/2015 (AAA autó), VJ/60/2012 (Auchan)
- 212 VJ/30/2015 (Magyar Éremkibocsátó) Kúria a másodfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, új eljárás lefolytatására kötelezte, melyet követően a GVH döntést a másodfokú bíróság helybenhagyta, így az összeg megítélnek tekintendő
- 213 VJ/18/2008 (MIF)
- 214 VJ/59/2017.- 92. sz. végzéssel szemben, A KERESÉTI VISSZANONÁSRA KERÜLT ÍGY A PERT MEGSZÜNTETTE A BÍRÓSÁG (Mozaik), B/961/2018. – 11. sz. végzéssel szemben, jelenleg a Kúrián van az ügy (KESMA I), VJ/53/2017 (VILL-KORR) – 245. sz. végzéssel szemben, VJ/30/2018. (Volvo) – 181. sz. végzéssel szemben, VJ/2/2015 (FE-Group) – 282. sz. végzéssel szemben, nem jogerős, első fokú döntés a javunkra, VJ/41/2017 (Cargill) – 582. sz. végzéssel szemben, VJ/8/2020 (RTL) – 10. 31. 35. sz. végzéssel szemben, VJ/23/2016 (Monus) – 521. 546. sz. végzéssel szemben, VJ/31/2017 (Észak-Budai) – 682. 684. 670. 727. sz. végzésekkel szemben, VJ/21/2018 (Telekom) – 86. 90. sz. végzésekkel szemben, VJ/46/2016 (Spar) – 356. sz. végzéssel szemben, VJ/41/2017 (NZRT) – 577. sz. végzéssel szemben
- 215 B/961/2018. – 11. sz. végzéssel szemben, jelenleg a Kúrián van az ügy (KESMA I), VJ/41/2017 (Cargill) – 582. sz. végzéssel szemben, VJ/8/2020 (RTL) – 10. 31. 35. sz. végzéssel szemben, VJ/23/2016 (Monus) – 521. 546. sz. végzéssel szemben, VJ/31/2017 (Észak-Budai) – 682. 684. 670. 727. sz. végzésekkel szemben, VJ/21/2018 (Telekom) – 86. 90. sz. végzésekkel szemben, VJ/46/2016 (Spar) – 356. sz. végzéssel szemben, VJ/41/2017 (NZRT) – 577. sz. végzéssel szemben
- 216 VJ/53/2017 (VILL-KORR) – 245. sz. végzéssel szemben, VJ/8/2020 (RTL) – 10. 31. 35. sz. végzéssel szemben, VJ/23/2016 (Monus) – 521. 546. sz. végzéssel szemben, VJ/31/2017 (Észak-Budai) – 682. 684. 670. 727. sz. végzésekkel szemben, VJ/46/2016 (Spar) – 356. sz. végzéssel szemben, VJ/41/2017 (NZRT) – 577. sz. végzéssel szemben
- 217 B/961/2018. – 11. sz. végzéssel szemben, jelenleg a Kúrián van az ügy (KESMA I), VJ/30/2018. (Volvo) – 181. sz. végzéssel szemben, csak a bírság összegének tekintetében, VJ/41/2017 (Cargill) – 582. sz. végzéssel szemben, VJ/21/2018 (Telekom) – 86. 90. sz. végzésekkel szemben
- 218 VJ/2/2015 (FE-Group) – 282. sz. végzéssel szemben, nem jogerős, elsőfokú döntés a javunkra, VJ/59/2017.- 92. sz. végzéssel szemben, A KERESÉTI VISSZANONÁSRA KERÜLT ÍGY A PERT MEGSZÜNTETTE A BÍRÓSÁG (Mozaik)
- 219 VJ/59/2017.- 92. sz. végzéssel szemben, FP visszavonta fellebbezését (Mozaik), VJ/18/2008. – mulasztási per kamatkövetelés ügyében (K&H), VJ/18/2008. – 582. sz. végzéssel szemben (OTP), VJ/18/2008. – alperes a felperes kérelmét nem bírálta el (ING)
- 220 VJ/59/2017.- 92. sz. végzéssel szemben, FP visszavonta fellebbezését (Mozaik)
- 221 VJ/18/2008. – mulasztási per kamatkövetelés ügyében (K&H), VJ/18/2008. – alperes a felperes kérelmét nem bírálta el (ING)
- 222 VJ/18/2008. – 582. sz. végzéssel szemben (OTP)

| 2020 | döntések száma (db) | jogerős döntések száma (db) | GVH döntés jogerős helybenhagyás | GVH döntés jogerős megváltoztatás | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés, új eljárásra kötelezés | GVH döntés jogerős hatályon kívül helyezés / megsemmisítés | Egyéb |
|-------------------------------------|---------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--|--|-------|
| Kúria, mint felülvizsgálati bíróság | 7 ²²³ | 7 | | 1 ²²⁴ (14.28 %) | 6 ²²⁵ (85.71 %) | | |

Vállalkozások összefonódása- hatósági bizonyítványok

| Sorszám | ÖB szám | Ügynév | Indulás dátuma | Döntés | Döntés dátuma |
|---------|-------------|---|----------------|------------------------|---------------|
| 1. | ÖB/57/2019. | Solus/Hiventures/StyleHub | 2019.12.23. | Hatósági bizonyítvány | 2020.01.06. |
| 2. | ÖB/1/2020. | Sonepar/Marchiol | 2020.01.13. | Hatósági bizonyítvány | 2020.01.16. |
| 3. | B/961/2018. | KESMA/Opus Press, Echo, New Wave, Magyar Idők (megismételt) | 2020.01.21. | Visszautasítás | 2020.01.29. |
| 4. | ÖB/3/2020. | MET/E2 | 2020.01.23. | Hatósági bizonyítvány | 2020.01.29. |
| 5. | ÖB/4/2020. | Advent/Alvogen | 2020.01.27. | Ügyindítás (VJ/2/2020) | 2020.01.31. |
| 6. | ÖB/5/2020. | V-Híd /D.C. Therm | 2020.02.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.02.07. |
| 7. | ÖB/6/2020. | Szállás.hu/Travelminit | 2020.02.05. | Hatósági bizonyítvány | 2020.02.10. |
| 8. | ÖB/7/2020. | Garinvest/LVC | 2020.02.06. | Hatósági bizonyítvány | 2020.02.12. |
| 9. | ÖB/8/2020. | Stada/Walmart | 2020.02.06. | Hatósági bizonyítvány | 2020.02.12. |
| 10. | ÖB/9/2020. | Optima/Arcadia | 2020.03.05. | Hatósági bizonyítvány | 2020.03.10. |
| 11. | ÖB/10/2020. | Nefab/Szkaliczki | 2020.03.24. | Hatósági bizonyítvány | 2020.03.27. |
| 12. | ÖB/11/2020. | Portfolion Zöld Alap/Nemesszalók | 2020.03.24. | Hatósági bizonyítvány | 2020.03.27. |
| 13. | ÖB/12/2020. | Bonitas/Hiventures/Talentuno | 2020.03.27. | Hatósági bizonyítvány | 2020.04.01. |
| 14. | ÖB/13/2020. | Bonitas/Hiventures/OXO/Agroninja | 2020.04.08. | Hatósági bizonyítvány | 2020.04.16. |
| 15. | ÖB/14/2020. | Mészáros/Evirotis | 2020.04.15. | Hatósági bizonyítvány | 2020.04.17. |
| 16. | ÖB/15/2020. | Magyar Posta/Dijbeszedő | 2020.04.15. | Hatósági bizonyítvány | 2020.04.21. |
| 17. | ÖB/16/2020. | Optimum/GTC | 2020.04.27. | Hatósági bizonyítvány | 2020.04.30. |
| 18. | ÖB/17/2020. | Hiventures/Vascular/Csiba András/SDS | 2020.04.27. | Hatósági bizonyítvány | 2020.05.04. |

223 VJ/29/2011. – 813. sz. végzéssel szemben (Lasselberger), VJ/124/2015 (Alcon) – 86. sz. végzéssel szemben, VJ/68/2016 (4 Life Direct) – 153. 155. 177. 178. 228. sz. végzésekkel szemben

224 VJ/29/2011. – 813. sz. végzéssel szemben (Lasselberger)

225 VJ/124/2015 (Alcon) – 86. sz. végzéssel szemben, VJ/68/2016 (4 Life Direct) – 153. 155. 177. 178. 228. sz. végzésekkel szemben

| Sorszám | ÖB szám | Ügynév | Indulás dátuma | Döntés | Döntés dátuma |
|---------|-------------|--|----------------|--------------------------|---------------|
| 19. | ÖB/18/2020. | Aegon/CIG Pannónia egyes szerződésállományai | 2020.04.29. | Hatósági bizonyítvány | 2020.05.05. |
| 20. | ÖB/19/2020. | Allianz/Eiffel Tér Irodaház | 2020.05.05. | Hatósági bizonyítvány | 2020.05.07. |
| 21. | ÖB/20/2020. | BIS/Warm | 2020.05.13. | Ügyindítás (VJ/23/2020) | 2020.05.19. |
| 22. | ÖB/21/2020. | TMHI/Dunakeszi Járműjavító | 2020.05.20. | Hatósági bizonyítvány | 2020.05.22. |
| 23. | ÖB/22/2020. | Wing Csoport/Ericsson székház | 2020.05.21. | Hatósági bizonyítvány | 2020.05.26. |
| 24. | ÖB/23/2020. | Oney/Oney Hungary | 2020.06.11. | Hatósági bizonyítvány | 2020.06.16. |
| 25. | ÖB/24/2020. | Paratus/FRG | 2020.06.16. | Hatósági bizonyítvány | 2020.06.19. |
| 26. | ÖB/25/2020. | Greiner/Eurofoam | 2020.06.22. | Hatósági bizonyítvány | 2020.06.23. |
| 27. | ÖB/26/2020. | VTG/CRS | 2020.06.25. | Hatósági bizonyítvány | 2020.06.30. |
| 28. | ÖB/27/2020. | Porsche/Serva | 2020.07.07. | Hatósági bizonyítvány | 2020.07.13. |
| 29. | ÖB/28/2020. | Spar/ZIMBO | 2020.07.20. | Hatósági bizonyítvány | 2020.07.23. |
| 30. | ÖB/29/2020. | Hiventures/Harmony/Burján csoport/Flair Mojito | 2020.07.21. | Hatósági bizonyítvány | 2020.07.24. |
| 31. | ÖB/30/2020. | Peko/Barcs Coop | 2020.07.22. | Hatósági bizonyítvány | 2020.07.23. |
| 32. | ÖB/31/2020. | Solus/Spinco/Spinto | 2020.08.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.08.04. |
| 33. | ÖB/32/2020. | Szabolcs-Coop/POLUS-COOP | 2020.08.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.08.05. |
| 34. | ÖB/33/2020. | Audax/E.ON | 2020.08.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.08.05. |
| 35. | ÖB/34/2020. | MFB/YCODE/WX-INNOCARGO | 2020.08.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.08.05. |
| 36. | ÖB/35/2020. | ContiTech/ dk Beteiligungsgesellschaft/JV | 2020.09.03. | Hatósági bizonyítvány | 2020.09.08. |
| 37. | ÖB/36/2020. | Bonitas/Hiventures/Conversific | 2020.09.04. | Hatósági bizonyítvány | 2020.09.09. |
| 38. | ÖB/37/2020. | Hiventures/Drycom/Gemil | 2020.09.07. | Hatósági bizonyítvány | 2020.09.10. |
| 39. | ÖB/38/2020. | OTP/NAGISZ | 2020.09.15. | Ügyindítás (VJ/26/2020.) | 2020.09.18. |
| 40. | ÖB/39/2020. | Diófa/Indotek | 2020.09.22. | Hatósági bizonyítvány | 2020.09.25. |

| Sorszám | ÖB szám | Ügynév | Indulás dátuma | Döntés | Döntés dátuma |
|---------|-------------|--|----------------|---------------------------------|---------------|
| 41. | ÖB/40/2020. | Mészáros/Szarvas Agro | 2020.09.23. | Hatósági bizonyítvány | 2020.09.28. |
| 42. | ÖB/41/2020. | ALTEO Energiaszolgáltató Nyrt./Pannon Szélerőmű Villamosenergia Termelő és Értékesítő Kft. | 2020.10.01. | Hatósági bizonyítvány | 2020.10.05. |
| 43. | ÖB/42/2020. | AutoWallis/DZL/Iniciál | 2020.10.01. | Ügyindítás (VJ/30/2020.) | 2020.10.07. |
| 44. | ÖB/43/2020. | 4iG/INNObyte | 2020.10.19. | Hatósági bizonyítvány | 2020.10.21. |
| 45. | ÖB/44/2020. | KÉSZ/Hiventures/Jobbágy Róbert/Szabó Zoltán/VDS | 2020.10.26. | Hatósági bizonyítvány | 2020.10.29. |
| 46. | ÖB/45/2020. | WAE/Opel | 2020.10.26. | Hatósági bizonyítvány | 2020.10.29. |
| 47. | ÖB/46/2020. | Illés Holding Zrt/MMV Zrt. | 2020.10.26. | Hatósági bizonyítvány | 2020.10.30. |
| 48. | ÖB/47/2020. | Veolia/Budapesti Erőmű | 2020.11.03. | Ügyindítás (VJ/37/2020.) | 2020.11.09. |
| 49. | ÖB/48/2020. | Hiventures/Bonitas/Alpha Proxima/Xeropan | 2020.11.10. | Ügyindítás (VJ/39/2020.) | 2020.11.13. |
| 50. | ÖB/49/2020. | Libri Könyvkereskedelmi/Rochlitz András/Libri Könyvkiadó | 2020.11.10. | Ügyindítás (VJ/40/2020.) | 2020.11.16. |
| 51. | ÖB/50/2020. | New Land Media/Visual Europe | 2020.11.16. | Hatósági bizonyítvány | 2020.11.20. |
| 52. | ÖB/51/2020. | Solus/Hiventures/Duelbox | 2020.11.17. | Hatósági bizonyítvány | 2020.11.23. |
| 53. | ÖB/52/2020. | Bonitás/MFB/Móra-BookR | 2020.11.17. | Hatósági bizonyítvány | 2020.11.20. |
| 54. | ÖB/53/2020. | 4iG/DTSM | 2020.11.30. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.03. |
| 55. | ÖB/54/2020. | Hiventures/Solus/e-Ventor Tech | 2020.12.04. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.09. |
| 56. | ÖB/55/2020. | ICON/CD Hungary Üzemeltetési Üzletág | 2020.12.07. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.10. |
| 57. | ÖB/56/2020. | MFB KKV Tőkealap/Plast-X Partner/AP Plast/Star Plus | 2020.12.08. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.11. |
| 58. | ÖB/57/2020. | MOL/Pannon Egyetem/Science Park JV | 2020.12.12. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.14. |
| 59. | ÖB/58/2020. | Hiventures/Virgo/Smart Trade | 2020.12.12. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.16. |
| 60. | ÖB/59/2020. | Enter Tomorrow/E-MILORG/I-Cell | 2020.12.15. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.21. |
| 61. | ÖB/60/2020. | Üzleti titok | 2020.12.16. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.18. |
| 62. | ÖB/61/2020. | Hiventures/Solus/Pressenger | 2020.12.17. | Hatósági bizonyítvány | 2020.12.21. |

ÁBRAJEGYZÉK

Borítókép: A GVH épülete (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)

1. ábra: Budapesti városkép nyári zápor után (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)
2. ábra: A Verseny törvényben lefektetett hármas feladatpillér
3. ábra: A versenyfelügyeleti eljárás, mint meghatározott specifikumokkal rendelkező közigazgatási hatósági eljárás
4. ábra: A GVH külső homlokzata (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)
5. ábra: A versenyfelügyeleti eljárás menete
6. ábra: Panaszok és bejelentések számának alakulása 2018-2020
7. ábra: A GVH organogramja, a 2/2020. (VII.14.) GVH utasítás 2. melléklete
8. ábra: Stratégiai céltérkép (értékmodell alapján)
9. ábra: Családbarát munkahely logó
10. ábra: A GVH megújult logója
11. ábra: Gyorsjelentés
12. ábra: Kartell Chat
13. ábra: A GVH által 2020-ban lefoglalt adatmennyiség
14. ábra: A GVH sajtókommunikációs tevékenysége
15. ábra: Óvodai csoport
16. ábra: Üvegkupola (Fotó: dr. Horváth Botond – GVH)
17. ábra: ICN 2021 logó
18. ábra: COVID-19 járványhelyzethez kapcsolódó hivatali intézkedések
19. ábra: GVH Koreloszlás 2020.12.31.
20. ábra: GVH Korfa 2020.12.31.
21. ábra: Gyereknevelés a GVH-nál
22. ábra: 2020-ban indult eljárások ügytípusonkénti bontásban
23. ábra: 2020-ban lezárt eljárások ügytípusonkénti bontásban
24. ábra: Fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok 2018-2020 (Mft)
25. ábra: 2017-2020 között kiszabott versenyfelügyeleti bírságok összesen (eljárási bírságok nélkül számítva – Mft)
26. ábra: 2020-ban fogyasztóvédelmi és versenykorlátozó megállapodások tárgyú ügyekben kiszabott bírságok összesen (Mft)
27. ábra: A 10 legnagyobb összegű versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság 2020-ban (Mft)
28. ábra: A Versenytanács ügyzáró döntései azok kimenetele szerint, az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2020-ban
29. ábra: Bírság és kompenzáció aránya 2019-2020 (Mft)
30. ábra: A Versenytanács által hozott közbenső döntések számának megoszlása 2018-2020
31. ábra: Egyes eljárási cselekményekre vonatkozó adatok
32. ábra: Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok az ügyek zárása szerint 2020
33. ábra: A Fogyasztóvédelmi Iroda által indított versenyfelügyeleti eljárások számának alakulása 2017-2020
34. ábra: Globális szolgáltatók gyakorlatának vizsgálata
35. ábra: Fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok alakulása 2015-2020 (Mft)
36. ábra: 2020-ban indított és lezárt piacelemzések és ágazati vizsgálatok
37. ábra: Az ágazati vizsgálat menete
38. ábra: Telekommunikáció
39. ábra: A villamosenergia napi terhelésfutási görbéje – Magyarország 2017. június 28.
40. ábra: Gyógyszeripar
41. ábra: Azonnali fizetés
42. ábra: Agrárszektor
43. ábra: Építőipar
44. ábra: Hármas hatáskör megosztás
45. ábra: Panasszal kapcsolatos lezárt eljárások számszerű eredménye 2019-2020
46. ábra: Bejelentéssel kapcsolatos elintézett eljárások eredménye 2020-ban
47. ábra: Ügyfélkapcsolati Iroda elégedettségi kérdőívének eredménye
48. ábra: Ügyfélkapcsolat
49. ábra: Iustitia
50. ábra: Lezárt fogyasztóvédelmi ügyek 2018-2020
51. ábra: Tesco logó
52. ábra: Étrend-kiegészítők
53. ábra: Influencerek
54. ábra: Booking.com
55. ábra: Szállásfoglalás
56. ábra: Online társkereső szolgáltatások
57. ábra: Telekom logó
58. ábra: Internet szolgáltatás
59. ábra: Passzívház-projekt
60. ábra: „Black Friday” kampány
61. ábra: CPC ügyek darabszáma 2007-2019
62. ábra: Munkaerő
63. ábra: KKV-k aránya a helyszíni kutatással érintett vállalkozások között kartellügyekben 2020-ban
64. ábra: Helyszíni kutatással kapcsolatos adatok 2017-2020
65. ábra: Külföldi tulajdonossal rendelkező vállalkozások aránya a helyszíni kutatással érintettek között 2020-ban
66. ábra: Telekom Flip díjcsomag
67. ábra: Spar logó
68. ábra: Új regionális beszállítói rendszer kialakítása
69. ábra: Piacelemzés
70. ábra: Piaci szereplők számára megküldött adatkérések és válaszadási arány
71. ábra: Összefonódások ellenőrzésére vonatkozó törvényi határidők
72. ábra: Új és lezárt fúziós ügyek számának alakulása 2016-2020
73. ábra: Fúziós döntések megoszlása 2020
74. ábra: GVH által 2019-ben és 2020-ban vizsgált összefonódások az érintett iparágak szerint
75. ábra: Távközlés
76. ábra: Engedélyezés
77. ábra: M-RTL
78. ábra: Kiszabott versenyfelügyeleti bírságok aránya (%)
79. ábra: Sörpiac
80. ábra: Együttműködés díjazása a GVH versenyfelügyeleti eljárásaiban
81. ábra: Bírói kalapács
82. ábra: Verseny
83. ábra: A GVH versenypártolási tevékenységei
84. ábra: Versenypolitika
85. ábra: „Gondolja Végig Higgadtan” kampány
86. ábra: Zöld marketing
87. ábra: Rádió interjú
88. ábra: ITM logó
89. ábra: MNB logó
90. ábra: A GVH uniós jogalapon folytatott ügyei, illetve a GVH által megválaszolt és kért informális kérdések (RFI)
91. ábra: Az ICN 2021. évi konferenciájának házigazdája a magyar versenyhatóság
92. ábra: Online webinar
93. ábra: RCC OECD-GVH logó
94. ábra: Résztevők országonként 2020-ban az elsődleges célcsoport rendezvényein
95. ábra: GVH-ROK rendezvények résztvevői értékelése 2020
96. ábra: Előadók országonként/intézményenként 2005-2020
97. ábra: Az OECD-GVH ROK rendezvények értékelése 2006-2020
98. ábra: Rendezvények, résztvevők, előadók száma az OECD-GVH ROK rendezvényein összesen 2005-2020
99. ábra: Célcsoportok
100. ábra: Competition policy in Eastern Europe and Central Asia, Competition Policy in times of crises
101. ábra: A 2020. évi költségvetés (Mft)

IMPRESSZUM

Kiadja a Gazdasági Versenyhivatal
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Felelős kiadó:
Rigó Csaba Balázs elnök

Tel.:
+36 1 472-8851

E-mail:
ugyfelszolgalat@gvh.hu

Weboldal:
www.gvh.hu

FB:
<https://www.facebook.com/versenyhivatal/>

LinkedIn:
<https://www.linkedin.com/company/hungarian-competition-authority>

Az Országgyűlési Beszámoló 2020 elérhető az alábbi honlapon:
https://gvh.hu/gvh/orszaggyulesi_beszamolok/2321_hu_orszaggyulesi_beszamolok

Kiadványszerkesztésért és nyomdai kivitelezésért felelős:
Fesztnet Kft.

Budapest, 2021. április
Copyright © GVH

A jelen beszámolóban bemutatott illusztrációk szabad felhasználású képek a www.unsplash.com weboldalról.

Kézirat lezárva: 2021. április. 30.





BESZÁMOLÓ AZ ORSZÁGGYŰLÉS RÉSZÉRE
A GAZDASÁGI VERSENYHIVATALTEVÉKENYSÉGÉRŐL 2020

