



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/15866.**

Benyújtás dátuma: **2021-04-13 16:07**

Parlex azonosító: **1NL90MXW0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Süli János, tárca nélküli miniszter (a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős)**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Gondatlanul adhatott ki engedélyeket az Országos Atomenergia Hivatal?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A Kormány Paks II. beruházásával kapcsolatban az építkezésekkel kapcsolatos teendőket, így a kiválasztott helyszín földrengésbiztonságának vizsgálatát is, a Paksi Atomerőművet is üzemeltető Magyar Villamossági Művekre (MVM) bízta. Ennek a vizsgálatnak a telephely körül mintegy 50 km sugarú körre kellett kiterjednie. Az MVM a vizsgálatokat elvégeztette, és a szakértői vizsgálatok eredményeiből összeállított egy úgynevezett Telephely Biztonsági Jelentést (TBJ), amelynek alapján kérte az illetékes hatóságokat a telephelyre vonatkozó engedély kiadására. Az MVM által összefoglalt vizsgálati eredmények alapján a hatóságok a telephely engedélyét 2017. március 30-i dátummal kiadták.

Azonban sajtóhírek szerint a magyar geofizikusok körében felmerült annak kétsége, hogy a jelentés valóban kellő alaposággal tárta-e fel az engedély megadásának feltételéül számító valamennyi biztonsági kockázat súlyát és azok lehetséges következményeit. Dr. Bodoky Tamás János munkája a Magyar Geofizika, a Magyar Geofizikusok Egyesületének folyóirata 61. évfolyamának 4. számában jelent meg.

A tanulmány megjegyzi, hogy nem lehet teljes bizonyossággal cáfolni, hogy az aktív vetőzóna, melyre a Kormány egy új nukleáris létesítményt tervez telepíteni, képes a felszínen olyan mértékű elmozdulást létrehozni, amelyet megfelelően méretezett mérnöki eszközökkel már nem lehet ellensúlyozni. A tanulmány ezután tételesen elemzi a telephelyen belül elvégzett vizsgálatokat, és arra jut, hogy azok vagy csak az emberi tevékenység által megbolygatott legfelső vékony réteg megismerésére voltak alkalmasak, vagy semmi közük nem volt az alapfeladathoz, vagy nem

értékelték, értelmezték megfelelően a kísérletek során kapott eredményeket. A kutató véleménye szerint „feldomborodó gyűrt, és töréses zavart zónák jelenlétét lehet valószínűsíteni az atomerőmű telephelyén belül.” Kiemelendő, hogy más módszerrel, a környéken kiásott geológiai képletek vizsgálatával, de ugyanezt valószínűsítette Dr. Magyar Árpád geológus 2016-ban készült, „Későpleisztocén üledékföldtani, neotektonikai és paleoszeizmológiai megfigyelések Paks tágabb környezetében” című tanulmányában.

Úgy gondolom, hogy egy olyan komoly biztonsági kockázatokat hordozó beruházást, mint egy új nukleáris létesítmény telepítése, csak kellő alapossággal elvégzett és kiértékelt előzetes felmérések alapján lehet megindítani. Azonban ahogy arra a hivatkozott tanulmány is rámutat, elképzelhető, hogy a kockázatokat nem, vagy nem megfelelően értékelték.

Mindez óvatosságra és aggodalomra ad okot: ha a hivatkozott vélemények megalapozottak, akkor az engedélyek gondatlanul lettek kiadva az Országos Atomenergia Hivatal által. Meggyőződésem, hogy az Országgyűlésnek naprakész és hiteles információkkal kell rendelkeznie az ország egyik legnagyobb költségű beruházásával kapcsolatban, ezért az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 98. § (1) bekezdése alapján arra kérem, hogy részemre a szükséges tájékoztatást 30 napon belül megadni szíveskedjen a felmerült problémával kapcsolatban:

- 1. A hivatkozott geofizikai, illetve geológiai megállapításokat miért hagyták figyelmen kívül a TBJ-ben, illetve a hatósági engedélyek megadása során?**
- 2. A vizsgálatok valóban csak az emberi tevékenység által megbolygatott legfelső vékony réteg megismerésére voltak alkalmasak, vagy semmi közük nem volt az alapfeladathoz, vagy nem értékelték, értelmezték megfelelően a kísérletek során kapott eredményeket?**
- 3. Valóban feldomborodó gyűrt, és töréses zavart zónák jelenlétét lehet valószínűsíteni az atomerőmű telephelyén belül?**
- 4. Mindezek ellenére ki lehet jelenteni, hogy egy esetleges földrengéssel szemben biztonságos helyszínről van szó?**

Tisztelettel várom válaszát.