



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/15705.**

Benyújtás dátuma: **2021-03-31 22:14**

Parlex azonosító: **JZKN3DY50001**

**Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

**Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása**

**Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

**Előadó: Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

**Törvényjavaslat címe: A közbiztonság erősítése érdekében egyes rendészeti igazgatási törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a közbiztonság erősítése érdekében egyes rendészeti igazgatási törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását indokoltnak tartom.

A törvényjavaslat

- a) 1–6. §-a és 3. alcíme az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
- b) 35. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján,
- c) 42. §-a, 43. § a)–d) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján

sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

## 2021. évi ..... törvény

### a közbiztonság erősítése érdekében egyes rendészeti igazgatási törvények módosításáról

#### 1. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

##### 1. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdése a következő 21. ponttal egészül ki:

(A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:)

„21. biztosítja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikk (1) bekezdésében meghatározott hatásszinteknek megfelelő határellenőrzést.”

##### 2. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az országos rendőrfőkapitány, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója és az idegenrendészeti szerv főigazgatója együttesen – az államhatár rendjének fenntartása érdekében – jóváhagyásra a miniszter elé terjeszti a konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezelésére vonatkozó terveket.”

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6. §-a a következő (7)–(13) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az országos rendőrfőkapitány és az idegenrendészeti szerv főigazgatója együttesen elkészíti és a miniszter elé terjeszti az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikk (4) bekezdése szerinti nemzeti képességfejlesztési tervet.

(8) Az országos rendőrfőkapitány kezdeményezheti

a) a határrendészetért felelős miniszter jóváhagyásával gyorsreagálású határvédelmi intervenció Magyarországon történő végrehajtását,

b) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv feladatkörébe tartozó esetekben a migrációkezelést támogató csapatok magyarországi bevetését,

c) az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter jóváhagyásával – az idegenrendészeti szerv főigazgatójával való konzultációt követően – a Magyarországról indított visszaküldési intervenciókat.

(9) Az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 41. cikke szerinti, az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (a továbbiakban: Ügynökség) külső határokon javasolt fellépésére vonatkozó ajánlásra adandó választ az országos rendőrfőkapitány a határrendészetért felelős miniszter jóváhagyását követően adja meg.

(10) Az országos rendőrfőkapitány a miniszter jóváhagyását követően megállapodik az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke szerinti képviseleti iroda létesítéséről, megköti a képviseleti iroda létesítéséhez szükséges megállapodást és segítséget nyújt a műveleti képességek biztosításához.

(11) Az országos rendőrfőkapitány ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 63. és 64. cikke szerinti műszaki eszközök rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos feladatokat, beleértve az ezzel kapcsolatos megállapodások megkötését is.

(12) Az országos rendőrfőkapitány az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke szerinti, nemzetközi szerződésnek nem minősülő megállapodásokat köthet, amelyeket az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 76. cikk (3) bekezdésével összhangban a határrendészetért felelős miniszter küld meg az Európai Bizottságnak.

(13) Az Ügynökség igazgatótanácsának Magyarország képviseletét ellátó tagját és póttagját az országos rendőrfőkapitány jelöli ki.”

### 3. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/G. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi szerv vagy a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ képviseli a rendőrséget a nemzetközi rendvédelmi szervezetekben, különösen a Bűnügyi Rendőrség Nemzetközi Szervezetében (a továbbiakban: Interpol), a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynökségében (a továbbiakban: Europol), az Ügynökségben, valamint – ha a miniszter másként nem rendelkezik – a két- és többoldalú nemzetközi szerződéseken alapuló rendészeti tárgyú nemzetközi kapcsolatokban.”

### 4. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/H. §-a a következő (3)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott feladatok ellátása érdekében az idegenrendészeti szerv együttműködik külföldi, az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti feladatokat ellátó partnerszervekkel.

(4) Az idegenrendészeti szerv feladatkörébe tartozóan az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti migrációkezelést támogató csapatok Magyarországon történő alkalmazását az idegenrendészeti szerv főigazgatója – az országos rendőrfőkapitánnyal való konzultációt követően – a határrendészetért felelős miniszter jóváhagyásával kezdeményezheti.

(5) Az idegenrendészeti szerv a készenléti alakulat migrációkezelést támogató csapataiba és a visszaküldési csapatokba a rövidtávú bevetésen lévő személyzetet az (EU) 2019/1896 európai

parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nemzeti kapcsolattartó ponton keresztül bocsátja az Ügynökség rendelkezésére.

(6) Az idegenrendészeti szerv feladatkörébe tartozóan a Magyarországról indított visszaküldési intervenciókra vonatkozóan az országos rendőrfőkapitányon keresztül az országos idegenrendészeti főigazgató tesz javaslatot, amelyről az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter dönt.

(7) Az idegenrendészeti szerv az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke szerinti, nemzetközi szerződésnek nem minősülő megállapodásokat köthet, amelyet az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 76. cikk (3) bekezdésével összhangban a határrendészetért felelős miniszter küld meg az Európai Bizottságnak.

(8) A saját állománya tekintetében az idegenrendészeti szerv intézkedik az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti közös műveletek során foganatosított intézkedésekkel szemben benyújtott panasz kivizsgálása, valamint az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 111. cikke szerinti jelentés összeállítása és – a központi szervén keresztül történő – megküldése iránt.”

## 5. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény III. Fejezete a következő 10/D. és 10/E. §-sal egészül ki:

### „10/D. §

(1) A rendőrség az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott együttműködés keretében

- a) – a 6. § (8) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – Magyarország területén műveleteket folytathat, külföldön műveletekben vehet részt;
- b) a nemzeti szabályok figyelembevételével igénybe vehet külföldről érkező műszaki eszközöket határőrizeti, határforgalom ellenőrzési és visszaküldési feladatai ellátásához;
- c) elfogadja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 50. cikk (4) bekezdése szerinti tervet;
- d) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikk (1) bekezdésével összhangban biztosítja a hatásszinteknek megfelelést;
- e) ellátja az (EU) 2020/1567 bizottsági végrehajtási határozat szerinti központi nemzeti hatóság feladatait.

(2) A központi szerv az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott együttműködés keretében

- a) működteti az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikke szerinti nemzeti kapcsolattartó pontot, valamint 21. cikke szerinti nemzeti koordinációs központot,
- b) gondoskodik a készenléti alakulatban történő nemzeti részvétel megszervezéséről, az éves kétoldalú tárgyalásokon Magyarország képviseléről és az (EU) 2019/1896 európai parlamenti

- és tanácsi rendelet 101. cikke szerint az igazgatótanácsban történő magyar részvételtől,
- c) megadja az Ügynökség részére az európai uniós kötelezettségvállalásokból eredő tájékoztatásokat,
  - d) gondoskodik az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 17. cikkében, valamint a 20. cikk (2) bekezdésében foglalt feladatok ellátásáról;
  - e) ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 32. cikk szerinti sebezhetőségi értékeléssel kapcsolatos tagállami feladatokat;
  - f) kidolgozza és működteti az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk szerinti eljárást;
  - g) az idegenrendészeti szervvel együttműködve ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (5) bekezdésében foglalt feladatokat;
  - h) ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 54. cikk (5) bekezdésében a műszaki eszközök és annak személyzetének biztosításával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget;
  - i) – az idegenrendészeti szervvel együttműködve – az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 56. cikk (4) és (5) bekezdésével, valamint 57. és 58. cikkével összhangban gondoskodik az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 56. cikk (1) bekezdésében meghatározott, az Ügynökséghez rendelt, az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti 2., 3. és 4. kategóriába sorolt csapatok tagjainak kijelöléséről és az ezzel kapcsolatos feladatok ellátásáról;
  - j) intézkedik a közös műveletek során foganatosított intézkedésekkel szemben benyújtott panasz kivizsgálása, valamint az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 111. cikke szerinti jelentés összeállítása és megküldése iránt;
  - k) – az idegenrendészeti szervvel együttműködve – ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 121. cikke szerinti jelentésekkel kapcsolatos feladatokat.

#### **10/E. §**

Az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott feladatok ellátása érdekében az idegenrendészeti szerv és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv együttműködési megállapodást kötnek egymással, amely legalább az alábbiakra terjed ki:

- a) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (5) bekezdése szerinti jelentéstétellel kapcsolatos feladatok és felelősségi körök megosztására,
- b) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikk (4) bekezdése szerinti nemzeti képességfejlesztési terv kialakítására,
- c) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikke szerinti nemzeti kapcsolattartó pont feladatainak ellátása során történő kapcsolattartásra,
- d) a közös művelet, a gyorsreagálású határvédelmi intervenció, a visszaküldési művelet vagy visszaküldési intervenció végrehajtása során történő feladatmegosztásra;
- e) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 121. cikke szerinti jelentések elkészítésével kapcsolatos együttműködésre.”

#### **6. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény „Külföldi szerv határrendészeti feladatokat ellátó tagjára vonatkozó rendelkezések” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

**„Európai Unió együttműködés keretében határrendészeti feladatokat ellátó csapatok tagjára vonatkozó rendelkezések**

**62/A. §**

(1) Az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott csapatok tagja Magyarország területén

- a) kizárólag a 47. § rendelkezése szerint testi kényszerrel, a 48. § rendelkezése szerint bilincset, illetve a 49. § (1) bekezdése szerint rendőrbotot alkalmazhat,
- b) szolgálati fegyverét magánál tarthatja, azt azonban kizárólag jogos védelmi helyzetben, illetve végszükségben használhatja,
- c) részt vehet az 1. § (2) bekezdés 10. pontjában meghatározott határőrizeti feladatok végrehajtásában,
- d) részt vehet a 35. §-ban meghatározott kísérésekben, más tagállammal közösen végrehajtott hazatérésekben,
- e) végrehajthatja a 35/A. §-ban meghatározott határforgalom ellenőrzést, de a határátléptetés megtagadásáról nem dönthet.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a csapatok tagjai olyan személyi felszerelésükhöz tartozó kényszerítő eszközt vagy lőfegyvert alkalmazhatnak, amelynek Magyarország területén történő alkalmazását jogszabály nem tiltja.

(3) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásának nemzeti feltételeiről az Európai Unió tagállama határrendészeti feladatokat ellátó szervének tagját tájékoztatni kell.

(4) Az (1) bekezdés szerinti csapatok tagja Magyarország területén történő átutazása esetén is magánál tarthatja kényszerítő eszközét, illetve szolgálati fegyverét.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott csapatok tagja Magyarország területén az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 82. cikk (10) bekezdésében meghatározott keretek között

- a) hozzáférhet a Schengeni Információs Rendszerhez, a Vízuminformációs Rendszerhez és az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető nyilvántartásokhoz, ha erre a küldő tagállamában is jogosultsága van,
- b) a 91/K. §-ban meghatározott összevetést megteheti határforgalom ellenőrzés keretében az ellenőrzésre létrehozott informatikai eszközzel, de a nemzeti adatbázisokhoz közvetlenül nem férhet hozzá.

(6) Magyarország területén folytatott műveletet a magyar rendőrség irányítja. Az (1) bekezdésben meghatározott csapatok tagjai a magyar rendőr utasításait kötelesek betartani. A magyar rendőrség a csapatok tagjainak Magyarország területén végrehajtott művelet során eljáró tagja részére ugyanazt a védelmet és segítségnyújtást biztosítja, mint a magyar rendőrnek.

(7) A csapatok Magyarország területén eljáró tagja intézkedési jogosultságára a magyar jog az irányadó, valamint intézkedési jogosultságát kizárólag a magyar rendőrség felügyelete mellett és – szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért, illetve az ország területén jogellenesen tartózkodó személy elfogását kivéve – a magyar rendőr jelenlétében gyakorolhatja. Az elfogott személyt az elfogást követően haladéktalanul köteles a magyar rendőrség részére átadni.

(8) Az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott műveletekben Magyarországon harmadik ország képviselője lőfegyver nélkül, megfigyelőként vehet részt.”

#### **7. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rendőrségi adat az Európai Unió tagállamai, az Európai Unió által létrehozott nemzetközi bűnüldöző szervezetek, valamint az Ügynökség részére az Európai Unió jogi aktusának végrehajtását szolgáló törvény, illetve két- vagy többoldalú nemzetközi szerződés alapján az e törvényben meghatározott célból adható át.”

#### **8. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/L. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendőrség a határrendészeti adatállományból a 86. § és a 87. § figyelembevételével külföldre határrendészeti, bűnüldözési, bűnmegelőzési, terrorelhárítási célból, az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása céljából, valamint az érintett vagy mások jogának védelme céljából továbbíthat adatot.”

#### **9. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 104. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„a) az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikke értelmében az Európai Határ- és Parti Őrség készenléti alakulatának felállításához nyújtott pénzügyi támogatásról szóló, 2020. október 26-i (EU) 2020/1567 bizottsági végrehajtási határozat,”

#### **10. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

a) 91/J. § (3) bekezdésében a „felhasználásáról szóló, 2013. január 15-i, 98/2013/EU” szövegrész

helyébe a „felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148” szöveg és a „(2) bekezdése” szövegrész helyébe a „(3) bekezdése” szöveg,

b) 104. § f) pontjában a „felhasználásáról szóló, 2013. január 15-i, 98/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. és 10. cikke” szövegrész helyébe a „felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikke” szöveg

lép.

## **11. §**

Hatályát veszti a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 104. § e) pontja.

### **2. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása**

## **12. §**

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény

a) 9/A. § (2) bekezdésében a „szerv, a” szövegrész helyébe a „szerv, azon állami tulajdonú gazdasági társaság, amelyben az állam a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti többségi befolyást gyakorol, a” szöveg,

b) 9/A. § (4) bekezdésében a „szervek, valamint” szövegrész helyébe a „szervek, az (1) bekezdés szerinti, miniszteri rendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet kivételével azon állami tulajdonú gazdasági társaságok, amelyekben az állam a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti többségi befolyást gyakorol, valamint” szöveg

lép.

### **3. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása**

## **13. §**

(1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 70. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére a 74. § i) pontjának]

„c) ib) alpontjában megjelölt személy esetén, valamint – a h) pontban megjelölt kör kivételével – a 74. § i) pont id) alpontjában megjelölt személy esetén a miniszterelnök,”

(jogosult.)

(2) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 70. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére a 74. § i) pontjának]

„h) id) alpontjában megjelölt személyek közül a nem országos illetékességű központi hivatal



vezetője és vezetőhelyettese esetén a tevékenység szerinti irányító miniszter”  
(jogosult.)

#### 14. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 71. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyt foglalkoztató szerv tájékoztatja a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatot arról, ha az érintett már nem tölt be nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakört, ezért a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső jogviszonya a továbbiakban nem áll fenn.”

#### 15. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 70. § (2) bekezdés b) pontjában az „im), it)” szövegrész helyébe az „im)” szöveg lép.

### **4. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása**

#### 16. §

(1) A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 7. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyveres biztonsági őrrel akkor létesíthető jogviszony, ha)

„b) rendelkezik a miniszteri rendeletben előírt képesítéssel, valamint”

(2) A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 7. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A fegyveres biztonsági őrrel akkor létesíthető jogviszony, ha)

„c) a nukleáris és más radioaktív anyag, nukleáris létesítmény őrzését ellátó fegyveres biztonsági őrök esetében teljesíti a jogszabályban meghatározott fizikai állóképességi és szakképesítésre vonatkozó követelményeket.”

### **5. A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása**

#### 17. §

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 18/D. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Nem foglalkoztatható pirotechnikusként, valamint nem gyakorolhat polgári célú pirotechnikai tevékenységet, továbbá nem végezheti polgári célú pirotechnikai tevékenység irányítását az, aki)

„d) cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképességű vagy a cselekvőképességet korlátozó gondnokság alatt áll.”

## 18. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény

- a) 18/D. § (2) bekezdés c) pontjában az „áll.” szövegrész helyébe az „áll, vagy” szöveg,
- b) 18/D. § (4) bekezdésében a „nyilvántartásból, valamint” szövegrész helyébe a „nyilvántartásból, a gondnokoltak nyilvántartásából, valamint” szöveg,
- c) 22. § (5) bekezdés b) pontjában az „és kijelölje a vizsgálatra, tanúsítvány, szakvélemény kiadására jogosult szervezetet;” szövegrész helyébe a „kijelölje a vizsgálatra, tanúsítvány, szakvélemény kiadására jogosult szervezetet, valamint meghatározza az (1a) bekezdés szerinti nemzeti kapcsolattartó pontként kijelölt szervezet által ellátandó feladatokat;” szöveg lép.

## **6. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása**

### 19. §

Hatályát veszti a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 76. § b) pontjában a „tárgyevre vonatkozó” szövegrész.

## **7. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása**

### 20. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 22. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A tartózkodási kártya kiadásakor, valamint a tartózkodási kártya cseréje és pótlása esetén az idegenrendészeti hatóság az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint jár el.

(7) A harmadik országbeli állampolgár családtag az arcképmása, valamint – az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott kivétellel – az ujjnyomata rögzítését tűrni köteles. Az ujjnyomat rögzítése hatéves kortól kötelező.”

### 21. §

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az EGT-állampolgár állandó tartózkodási jogát az eljáró idegenrendészeti hatóság által kiállított állandó tartózkodási kártya, az EGT-állampolgár harmadik országbeli családtagjának állandó tartózkodási jogát az eljáró idegenrendészeti hatóság által kiállított huzamos tartózkodási kártya (a továbbiakban együtt: állandó tartózkodási kártya) tanúsítja.”

(2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról

szóló 2007. évi I. törvény 24. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti huzamos tartózkodási kártya kiadásakor, valamint a huzamos tartózkodási kártya cseréje és pótlása esetén az idegenrendészeti hatóság az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint jár el.

(5) A harmadik országbeli állampolgár családtag az arcképmása, valamint – az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott kivétellel – az ujjnyomata rögzítését tűrni köteles. Az ujjnyomat rögzítése hatéves kortól kötelező.”

## **22. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény a következő 76/A. §-sal egészül ki:

### **„76/A. §**

A tartózkodási jogot igazoló okmányokkal kapcsolatos, a 75. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti résznyilvántartások az érintettek tartózkodási jogot igazoló okmányával kapcsolatos további adatokat is tartalmazzák:

- a) az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti arcképmást és ujjnyomatot,
- b) az arcképmáshoz rendelt, az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározott technikai kapcsoló számot.”

## **23. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény a következő 76/E. §-sal egészül ki:

### **„76/E. §**

Az EGT-állampolgár családtagja részére kiállított tartózkodási kártya, valamint a 24. § (1) bekezdése szerinti huzamos tartózkodási kártya kiadásához rögzített, az (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti arcképmás és ujjnyomat adatot az eljáró idegenrendészeti hatóság a tartózkodási kártya és az állandó tartózkodási kártya kiadása iránti kérelem tárgyában hozott véglegessé vált és végrehajtható döntésig kezelheti, azt követően haladéktalanul törölni kell.”

## **24. §**

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 94. §-a a következő (2a)–(2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja részére kiadott tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya érvényessége a (2) bekezdés szerinti kérelem előterjesztésekor lejárt, igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést, vagy az akadály megszűnését követő öt napon belül, de legkésőbb a tartózkodási kártya vagy az állandó tartózkodási

kártya érvényességének lejáratától számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. Az igazolási kérelem elbírálása során a Harmtv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2b) Ha a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja az állandó tartózkodási kártya kiadása előtt bevándorolt vagy letelepedett jogállással rendelkezett, a státusza nem került visszavonásra és nem jogosult a (2) bekezdés szerinti nemzeti letelepedési engedélyre, részére a korábbi jogállását igazoló okmány hivatalból kerül kiállításra, kivéve ha

- a) a (2) bekezdés c) vagy d) pontjában meghatározott feltételek fennállnak,
- b) a Harmtv. 37. §-a szerinti, a bevándorlási vagy letelepedési engedély visszavonására vonatkozó feltételek fennállnak vagy
- c) a bevándorlási vagy letelepedési engedély kiállítását jogszabály kizárja.

(2c) Ha a (2b) bekezdés szerint a korábbi jogállást igazoló okmány kiállítása nem lehetséges, a státuszt a Harmtv. szerint vissza kell vonni.

(2d) A (2) bekezdés szerinti nemzeti letelepedési kérelem tárgyában hozott elutasító döntésben a (2c) bekezdés szerinti visszavonásról is rendelkezni kell.”

(2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 94. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A magyar állampolgár családtagjaként érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár tartózkodási kártyáját vagy állandó tartózkodási kártyáját vissza kell vonni)

„a) a (2) bekezdés a), b) és e)-h) pontjában meghatározott esetekben,”

## **25. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény a következő 97. §-sal egészül ki:

## **„97. §**

A 2021. július 31-e előtt benyújtott, de el nem bírált EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja tartózkodási kártya, vagy állandó tartózkodási kártya kiadására, vagy az EGT-állampolgár családtagja tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya pótlására vagy cseréjére irányuló kérelmek teljesítése esetén a 22. § (6)-(7) bekezdése, valamint a 24. § (4)-(5) bekezdése szerint kell az okmányt kiállítani.”

## **26. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 129. § (2) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„m) az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának

megegyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet” (végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

## **27. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény

- a) 27. § (2) bekezdésében az „a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szervet” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatalát (a továbbiakban: kijelölt kormányhivatal)” szöveg,
- b) 27. § (3) bekezdésében a „polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szervet” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg,
- c) 83. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szervet” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg lép.

## **8. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása**

### **28. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 17. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása során a tartózkodási engedély akkor tekinthető érvényesnek, ha visszavonására irányuló eljárás nincs folyamatban.”

### **29. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki tartózkodási, bevándorlási, letelepedési, ideiglenes letelepedési, nemzeti letelepedési vagy EK letelepedési engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár, illetve magyar állampolgár, vagy külön törvény szerinti tartózkodási kártyával, állandó tartózkodási kártyával, vagy huzamos tartózkodási kártyával rendelkező személy (a továbbiakban e § alkalmazásában: családgyógyító) családtagja.”

### **30. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A nemzeti letelepedési engedély kiadása vagy visszavonása iránti eljárásban a jogszabályban meghatározott hatóság azon szakkérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár letelepedése

veszélyeztet-e Magyarország nemzetbiztonságát vagy közbiztonságát, az állásfoglalását

a) az elsőfokú eljárásban harminc,

b) a másodfokú eljárásban húsz

napon belül adja meg az eljáró idegenrendészeti hatóságnak, amely időtartam az engedély kiadása iránti eljárásban az ügyintézési határidőbe beleszámít.”

### **31. §**

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 37. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság az engedélyt visszavonja, ha)

„g) a harmadik országbeli állampolgár veszélyeztet-e Magyarország közbiztonságát vagy nemzetbiztonságát.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 37. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedély okmány hosszabbítására valamint a hatósági bizonyítvány kiadására vonatkozó eljárást az idegenrendészeti hatóság a letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedély felülvizsgálatára vonatkozó eljárás végleges és végrehajtható lezárásáig felfüggeszti.”

### **32. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság jogerős ügydöntő határozatával elrendelt kiutasítást a büntetőügyben eljáró elsőfokú bíróság székhelye szerint illetékes regionális igazgatóság végzéssel hajtja végre, amellyel szemben – a végzés közzétételétől számított huszonnégy órán belül az elrendelő idegenrendészeti hatóságnál – végrehajtási kifogás terjeszthető elő.”

### **33. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 65. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A kitoloncolás végrehajtását az ügyész a rá vonatkozó szabályok szerint felügyeli, amelynek keretében ellátja az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 50. cikk (3) bekezdése szerinti feladatot.”

### **34. §**

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 71. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A munkáltató vagy a fogadó szervezet a harmadik országbeli állampolgár részére kiállított keresőtevékenység folytatására jogosító tartózkodási engedély átvételét követő öt napon belül köteles bejelenteni az idegenrendészeti hatóságnak a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásának megkezdését.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 71. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A munkáltató elektronikus azonosítását követően a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti bejelentését az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen elektronikus úton teljesíti.”

### **35. §**

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 86/J. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 29/A. § (1) bekezdésében, a 29/A. § (2) bekezdés b) és e) pontjában, a 29/A. § (3) bekezdés b) és g) pontjában meghatározott esetekben, valamint a harmadik országbeli állampolgárral együtt kérelmező családtag esetén a tartózkodási engedély kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem külön jogszabályban meghatározott foglalkoztató vagy fogadó szervezet útján is előterjeszhető, ha ehhez az ügyfél írásban hozzájárul és

- a) a harmadik országbeli állampolgár még nem utazott be Magyarország területére vagy
- b) a harmadik országbeli állampolgár Magyarországon jogszerűen tartózkodik.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 86/J. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben sem mentesül az ügyfél a 17/A. § (1) bekezdés a) pontjában és a 17/A. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek teljesítése alól.”

### **36. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 88/K. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés szerinti idézés csak akkor mellőzhető, ha

- a) az veszélyeztetné az eljárás eredményességét,
- b) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt, vagy az eljárást megszünteti,
- c) az eljárás megindítására közrendi, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból kerül sor vagy
- d) az ügyfél nem tartózkodik Magyarországon.”

### **37. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 88/Q. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(8) Ha az eljáró idegenrendészeti hatóság döntésével szemben fellebbezésnek van helye és
- a) a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat,
  - b) az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel,
  - c) egyébként a tényállás további tisztázása szükséges vagy
  - d) az elsőfokú hatóság döntése jogszabályt sért,

a másodfokú döntést hozó idegenrendészeti hatóság a döntést megsemmisíti és az ügyben első fokú döntést hozó idegenrendészeti hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

### **38. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (1) bekezdése a következő u) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság az idegenrendészeti résznyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)

„u) az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 12., 31., 36–40., 48., 49., 51. és 52. cikkéből következően, az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott célok érdekében az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség és állománya, valamint az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 12., 31., 36–40., 48., 49., 51. és 52. cikke alapján felállított állomány tagja”

(részére továbbíthat adatot.)

### **39. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 120. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„f) az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

### **40. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 120. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ez a törvény

- a) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló (EU) 2018/1806 rendeletnek az Egyesült Királyság Unióból való kilépése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. április 10-i (EU) 2019/592 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának



megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

#### **41. §**

Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 88/K. § (3) bekezdés a) pontja.

### **9. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása**

#### **42. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/A. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A menekültügyi hatóság a menekültügyi eljárás lefolytatása, illetve a dublini átadás biztosítása céljából – a 31/B. §-ban meghatározott korlátozások figyelembevételével – menekültügyi őrizetbe veheti azt az elismerését kérőt, akinek tartózkodási jogcíme kizárólag az elismerés iránti kérelem benyújtásán alapul, ha)

„g) arra annak megállapítása érdekében van szükség, hogy a kérelmező beléphet-e az ország területére.”

#### **43. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény

- a) 11. § (3) bekezdésében a „8. § (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „8. § (4) vagy (5) bekezdése” szöveg,
- b) 31/A. § (6) bekezdésében a „hat” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg,
- c) 31/A. § (7) bekezdésében a „hat” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg,
- d) 31/A. § (8) bekezdés a) pontjában a „hat” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg,
- e) 49. § (8) bekezdésében a „perújításnak” szövegrész helyébe a „perorvoslatnak” szöveg,
- f) 53. § (5) bekezdésében a „perújításnak” szövegrész helyébe a „perorvoslatnak” szöveg,
- g) 68. § (6) bekezdésében a „perújításnak” szövegrész helyébe a „perorvoslatnak” szöveg,
- h) 75. § (5) bekezdésében a „perújításnak” szövegrész helyébe a „perorvoslatnak” szöveg lép.

#### **44. §**

Hatályát veszti a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/E. §-a.

### **10. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása**

#### **45. §**

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § d) pontjában a „szociális létesítmény” szövegrész helyébe a „szociális, rendvédelmi létesítmény” szöveg lép.

**11. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása**

**46. §**

(1) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartása tartalmazza)

„b) az érintett

ba) arcképmását, ha a nyilvántartásba vétel e törvényben meghatározott feltételei fennállnak, valamint

bb) szemből készített arcképmásához rendelt, az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározott technikai kapcsoló számot (a továbbiakban: technikai kapcsoló szám),”

(2) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bűnügyi nyilvántartó szerv

a) a (2) bekezdés a) és b) pont ba) alpontjában meghatározott adatok nyilvántartásba vételével egyidejűleg kapcsolati kódot képez,

b) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott adatok közül a szemből készített arcképmáshoz a nyilvántartásba vétellel egyidejűleg technikai kapcsoló számot rendel.”

**47. §**

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény a következő 4/C. §-sal egészül ki:

**„4/C. §**

(1) Ha a bűnügyi nyilvántartási rendszer részére a 6. § (3) és (4) bekezdése szerinti adatközlés érkezik, a bűnügyi nyilvántartó szerv az adatok nyilvántartásba vételével egyidejűleg az érintett arcképmásai közül a szemből készített arcképmáshoz technikai kapcsoló számot rendel.

(2) A bűnügyi nyilvántartó szerv az érintett szemből készített arcképmását, az (1) bekezdés szerint képzett technikai kapcsoló számot, valamint az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározott metaadatokat (a továbbiakban: metaadat), azok

nyilvántartásba vétele és arckép profil képzése céljából, elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével haladéktalanul megküldi az arcképelemzési nyilvántartás vezetéséért felelős központi államigazgatási szervnek.

(3) A bűnügyi nyilvántartó szerv az érintett arcképmásának a 4/B. § (1) bekezdés szerinti törlésével egyidejűleg elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével megküldi az (1) bekezdés szerint képzett technikai kapcsoló számot az arcképelemzési nyilvántartás vezetéséért felelős központi államigazgatási szervnek az érintett szemből készített arcképmásának és az ahhoz rendelt technikai kapcsoló számnak, valamint a metaadatnak az arcképelemzési nyilvántartásból való törlése céljából.

(4) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározott igénybevételre jogosult szervek - az e törvényben meghatározott feltételekkel - a 4. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott adat közlésével is igényelhetnek adatot a nyilvántartásból.”

#### **48. §**

(1) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 68. § (2) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrség jogosult közvetlen hozzáféréssel átvenni a következő adatokat:)

„k) befogadás során a terhelt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglalt adatok;”

(2) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 68. § (8) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés-végrehajtási intézet közvetlen hozzáféréssel jogosult)

„a) az elítélt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés a) pontjában és a b) pont ba) alpontjában foglalt adatot átvenni,”

#### **49. §**

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 96. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy

a) az arcképmás, az ujj- és tenyérynymat, valamint a DNS-profil meghatározásra alkalmas anyagmaradvány rögzítésének részletes technikai szabályait,

- b) az ujj- és tenyéryomat és a szájnyalkahártya-törlet levételének részletes technikai szabályait,
  - c) a DNS-profil meghatározásának szakmai-módszertani követelményeit,
  - d) a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartása és az eliminációs nyilvántartás technikai vezetésének részletes szabályait, valamint
  - e) az eliminációs nyilvántartás részére teljesítendő adatszolgáltatás rendjét
- rendeletben állapítsa meg.”

## 50. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény

- a) 68. § (6) bekezdés a) pontjában a „pontjában” szövegrész helyébe a „pont ba) alpontjában” szöveg,
  - b) 68. § (7) bekezdés a) pontjában a „pontjában” szövegrész helyébe a „pont ba) alpontjában” szöveg,
  - c) 68. § (7a) bekezdés a) pontjában a „pontjában” szövegrész helyébe a „pont ba) alpontjában” szöveg
- lép.

## **12. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

## 51. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény eltérő rendelkezésének hiányában

- a) a szándékosság és a gondatlanság fogalmára,
- b) a kísérlet fogalmára,
- c) a társtettes és a közvetett tettes fogalmára,
- d) a felbújtó és a bűnsegéd fogalmára,
- e) a hozzátartozó fogalmára,
- f) a csoportos elkövetés fogalmára,
- g) a nagy nyilvánosság fogalmára,
- h) a büntethetőséget kizáró vagy korlátozó okokra,
- i) a magánindítványra,
- j) a folytatolagosság fogalmára,
- k) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § szerinti lopás, a Btk. 371. § szerinti rongálás, a Btk. 372. § szerinti sikkasztás, a Btk. 373. § szerinti csalás, a Btk. 376. § szerinti hűtlen kezelés és a Btk. 378. § szerinti jogtalan elsajátítás tényállásoknak megfelelő szabálysértési tényállásokra, valamint
- l) a kár és a vagyoni hátrány fogalmára

a Btk. által – az a)–d) és h)–j) pont esetén az általános részben, az e)–g) és l) pont esetén a záró részben, valamint a k) pont esetén a különös részi tényállásokban – meghatározottakat a szabálysértések tekintetében is alkalmazni kell.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 29. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„h) a kár megtérítése, megfizetése vagy teljesítése alatt, ahol a tényállás vagyoni hátrányt említ, azon a vagyoni hátrány megtérítését, megfizetését vagy teljesítését is érteni kell.”

## 52. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 73. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Az őrizetbe vétel feltételeinek fennállása esetén az őrizetet elrendelő szerv

a) az elkövetett cselekmény tárgyi súlyának,

b) az elkövetés körülményeinek,

c) az eljárás alá vont személy személyi körülményeinek, valamint

d) az eljárás alá vont személynek a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző két éven belül történt felelősségre vonására vonatkozó adatainak

mérlegelését követően dönt az eljárás alá vont személy őrizetbe vételéről.”

## 53. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 139. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben az ismeretlen helyen tartózkodó elkövető körözése az elővezetésének előzetes elrendelése nélkül elrendelhető.”

## 54. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141. § (2g) és (2h) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2g) A központi bírságkezelő szerv a (2f) és (2i) bekezdésben meghatározott adatokról a bevételekkel kapcsolatos követelésekkel és kötelezettségekkel összefüggő jelentési kötelezettség teljesítése érdekében nyilvántartást vezet. A központi bírságkezelő szerv a nyilvántartásban az adatokat a nyilvántartásba vételüktől számított nyolc évig kezeli. A nyilvántartásból – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – adattovábbításnak nincs helye.

(2h) A központi bírságkezelő szerv, valamint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a (2d) bekezdésben meghatározott feladat elvégzése során összeveti a feladatellátásával összefüggésben rendelkezésére álló adatokat. Az összevetés eredményeként

kapott adatokat a központi bírságkezelő szerv a szabálysértési nyilvántartásokba történő rögzítés, illetve annak kezdeményezése érdekében elektronikus formában automatikusan megküldi a szabálysértési nyilvántartásokban ezen adatokat rögzítő illetékes hatóságnak.”

#### **55. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 131. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„131. Engedély nélküli vezetés”**

#### **56. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 176. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„176. §**

(1) Aki vasúti járművet, légi járművet, gépi meghajtású vízi járművet, úszó munkagépet, illetve a közúti forgalomban gépi meghajtású járművet úgy vezet, hogy annak vezetésére hatósági engedéllyel nem rendelkezik, szabálysértést követ el.

(2) Aki vasúti jármű, légi jármű, gépi meghajtású vízi jármű, úszó munkagép, illetve a közúti forgalomban gépi meghajtású jármű vezetését olyan személy részére átengedi, aki annak vezetésére hatósági engedéllyel nem rendelkezik, szabálysértést követ el.”

#### **57. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a következő 148/A. alcímmel egészül ki:

#### **„148/A. Büntetés-végrehajtási intézet rendjének megzavarása**

#### **194/A. §**

Aki a fogvatartás rendjét szándékosan megsértve olyan tárgyat juttat be a büntetés-végrehajtási intézet területére, amely alkalmas a fogvatartás biztonságának veszélyeztetésére, szabálysértést követ el.”

#### **58. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 253. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„a) 177/B. §-a és 182/A. §-a a robbanóanyag-prekurzorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13.

cikkének, valamint”  
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

#### **59. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

a) 29. § (3) bekezdés a) pontjában a „felhasználásáról szóló, 2013. január 15-i 98/2013/EU” szövegrész helyébe a „felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148” szöveg,

b) 64. § (3) bekezdésében a „kár értékének” szövegrész helyébe a „kár, illetve vagyoni hátrány értékének” szöveg,

c) 100. § (3) bekezdésében az „a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy gondoskodik” szövegrész helyébe az „az elkövetés helye szerinti általános szabálysértési hatóság gondoskodik” szöveg

lép.

#### **60. §**

Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

a) 80. § g) pontjában az „illetve az illetékekről szóló törvényben meghatározott szabálysértési eljárási illeték megfizetésére felhívás ellenére nem került sor,” szövegrész,

b) 83. § (1) bekezdés k) pontjában az „illetve az illetékekről szóló törvényben meghatározott szabálysértési eljárási illeték megfizetésére felhívás ellenére nem került sor,” szövegrész,

c) 174. alcíme.

### **13. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása**

#### **61. §**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a következő „Járművezetés az eltiltás hatálya alatt” alcímmel egészül ki:

#### **„Járművezetés az eltiltás hatálya alatt**

#### **239/B. §**

(1) Aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt annak érvényesülési körébe tartozó járművet vezet, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki a bűncselekményt büntetőeljárásban kiszabott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt követi el, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

### **14. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes**

**törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX.  
törvény módosítása**

**62. §**

(1) Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 5. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Nem lehet az (1) bekezdésben meghatározott személy,]

„e) aki a b) vagy c) pontban meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll.”

(2) Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: rendőrség) – az elkövetett bűncselekmény jellege, az elkövetett bűncselekmény és a jogviszony közötti összefüggés, valamint a munkáltató javaslata alapján kialakított – egyetértésével a (2) bekezdés e) pontjában és a (3) bekezdésben meghatározott kizáró okoktól a munkáltató eltekinthet, amely alapján az érintett személy foglalkoztatható.”

**63. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 6. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A jogviszony létesítésekor az alkalmazási feltételeket az érintett igazolja. A rendészeti feladatokat ellátó személy alkalmazásának az 5. § (2) és (3) bekezdésében foglalt kizáró okait, valamint a cselekvőképesség fennállását a rendőrség a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás során, valamint a jogviszony fennállása alatt évente ellenőrzi.

(2) A szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás, valamint a kizáró okok ellenőrzése során a rendőrség a büntettesek nyilvántartásából, a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásából, valamint a büntetőeljárás hatálya alatt állók nyilvántartásából jogosult közvetlen hozzáféréssel az 5. § (2) és (3) bekezdése, valamint az (1) bekezdés szerinti feltételekre vonatkozó adatokat átvenni és kezelni.

(3) A rendőrség a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás, valamint az ellenőrzés során a (2) bekezdés szerint átvett adatokat

a) a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás befejezéséig;

b) az ellenőrzés befejezéséig, vagy

c) - ha a rendészeti feladatokat ellátó személy szolgálati igazolványának visszavonását kezdeményezte - az eljárás befejezéséig

kezeli, azt követően az adatokat törli.”



#### **64. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendészeti feladatokat ellátó személy részére – igazgatási szolgáltatási díj ellenében – a szolgálati igazolványt, valamint a szolgálati jelvényt a rendőrség a munkáltató kezdeményezésére állítja ki, ha az érintett cselekvőképes és megfelel az 5. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott alkalmazási feltételeknek. A kérelem benyújtásakor

- a) a munkáltató nyilatkozik arról, hogy az érintett az 5. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott alkalmazási feltételeket igazolta, vagy
- b) munkáltató hiányában a kérelmező igazolja, hogy az 5. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott alkalmazási feltételek fennállnak.”

#### **65. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 9. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás lefolytatására illetékes rendőri szerv a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadásáról a kiadást követő 8 napon belül értesíti a (3) bekezdés a)–g) pontja szerinti érintett hatóságot.”

#### **66. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 27. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet és a rendészeti feladatokat ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet részére az erdészeti hatóság által kezdeményezett eljárás során az e rendelkezés hatálybalépéséig kiadott szolgálati igazolványok és szolgálati jelvények e rendelkezés hatálybalépésétől számított 8 hónapig érvényesek.”

#### **67. §**

Hatályát veszti az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 8. § (4) bekezdése.

### **15. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosítása**

#### **68. §**

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdése a következő 17a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„17a. európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszer: az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 9. pontja szerinti rendszer;”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdése a következő 22a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„22a. gyártó: az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 12-14. pontjai szerinti IKT-termék, IKT-szolgáltatás, illetve IKT-folyamat gyártója vagy nyújtója;”

(3) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdés 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„23. honvédelmi célú elektronikus információs rendszer:

a) a honvédelmi szervezetek, a honvédelemért felelős miniszter fenntartói irányítása alá tartozó, honvédségi szervezetnek nem minősülő többcélú szakképző intézmény, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (2) bekezdés pontja szerinti gazdasági társaságok, valamint jogszabály szerint a honvédelmi érdekekhez kapcsolódó tevékenységet folytató gazdasági társaságok zárt célú elektronikus információs rendszereinek, valamint egyéb – funkciója, rendeltetése, feladatellátása szerint – nyílt elektronikus információs rendszereinek összessége, amely ágazatspecifikus módon támogatja a honvédelmi ágazaton belüli és ágazatok közötti működést,

b) a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló kormányrendelet alapján kijelölt ágazaton belüli honvédelmi létfontosságú rendszerelemek elektronikus információs rendszerei,

c) az illetékes ágazatban ki nem jelölt, a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvényben meghatározott ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelem elektronikus információs rendszerei, valamint

d) a honvédelmi ágazat hatáskörébe tartozó nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek elektronikus információs rendszere;”

(4) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdése a következő 24–24b. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„24. IKT-termék: az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 12. pontja szerinti termék;

24a. IKT-szolgáltatás: az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 13. pontja szerinti szolgáltatás;

24b. IKT-folyamat: az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 14. pontja szerinti folyamat;”

(5) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E törvény alkalmazásában egy elektronikus információs rendszernek kell tekinteni adott adatkezelő vagy adatfeldolgozó által, adott cél érdekében az adatok, információk kezelésére használt eszközök – így különösen környezeti infrastruktúra, hardver, hálózat és adathordozók –, eljárások – így különösen szabályozás, szoftver és kapcsolódó folyamatok –, valamint az ezeket kezelő személyek együttesét.”

## 69. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. § (1) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:)

„k) a helyi önkormányzatok képviselő-testületének hivatalaira, a hatósági igazgatási társulásokra,”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:)

„c) az európai vagy nemzeti létfontosságú rendszerelémmé a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvény alapján kijelölt rendszerelemeknek a létfontosságú tevékenységben közreműködő,”

(elektronikus információs rendszereinek védelmére.)

(3) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:)

„e) az elektronikus információs rendszert működtető, a központi államigazgatási és kormányzati tevékenység szempontjából fontos, nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek”

(elektronikus információs rendszereinek védelmére.)

(4) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvény rendelkezései alapján a különleges jogrend ideje alatt nemzeti létfontosságú rendszerelémmé kijelölt rendszerelem tekintetében e törvény rendelkezéseit kizárólag akkor kell alkalmazni, ha a különleges jogrend megszűnését követő felülvizsgálat eredményeként a kijelölését fenntartották.”

(5) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E törvény III/A. Fejezetében foglaltakat az IKT-termék, IKT-szolgáltatás vagy IKT-folyamat

tanúsításával kapcsolatos hatósági tevékenységre kell alkalmazni.”

(6) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az e törvényben szabályozott kiberbiztonsági tanúsításra, valamint a tanúsító szervezet tevékenységére nem kell alkalmazni a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény rendelkezéseit.”

#### **70. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 2. § (1) bekezdés a)-h) és j)-l) pontjában megjelölt szervek, valamint – a monetáris politika végrehajtásával és a devizatartalék kezelésével kapcsolatos kockázatértékelési és portfóliókezelési tevékenység keretében kezelt adatok kivételével – a 2. § (1) bekezdés i) pontjában megjelölt szerv által kezelt adatok és a 2. § (2) bekezdés a), b) és e) pontjában megjelölt szervezetek által kezelt, a nemzeti adatvagyon részét képező adatok Magyarország területén üzemeltetett és tárolt elektronikus információs rendszerekben, valamint honvédelmi, diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerben kezelhetők.”

#### **71. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A soron kívüli biztonsági osztályba sorolást az elektronikus információs rendszer biztonságát érintő, jogszabályban meghatározott változás vagy új elektronikus információs rendszer bevezetése esetén szükséges elvégezni. A soron kívüli felülvizsgálatot akkor is el kell végezni, ha a szervezet státuszában, illetve az általa kezelt vagy feldolgozott adatok vonatkozásában változás következik be.”

#### **72. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elektronikus információs rendszer

- a) fejlesztését végző,
- b) üzemeltetését végző,
- c) üzemeltetéséért felelős vagy
- d) információbiztonságáért felelős

szervezeti egységek az elektronikus információs rendszerek védelmére való felkészültségük alapján a szervezettől eltérő biztonsági szintekbe sorolhatók jogszabályban meghatározott szempontok

szerint.”

### 73. §

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elektronikus információs rendszer biztonságát érintő változás esetén, illetve új elektronikus információs rendszer bevezetésekor a szervezet vagy szervezeti egység biztonsági szintbe sorolását soron kívül meg kell ismételni. A soron kívüli felülvizsgálatot követően a (2) bekezdésben foglaltak szerint cselekvési tervet kell készíteni.”

### 74. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvény hatálya alá tartozó elektronikus információs rendszerek biztonsági felügyeletét – a honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek kivételével – a Kormány által kijelölt hatóság látja el.”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hatóság feladata:)

„a) a biztonsági osztályba és a biztonsági szintbe sorolás megalapozottságának vizsgálata és a vizsgálat eredménye alapján döntés meghozatala,”

(3) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hatóság feladata:)

„e) a hozzá érkező biztonsági eseményekről a 19. § (1) bekezdése szerinti eseménykezelő központ értesítése, hatósági eljárás megindítása,”

(4) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A hatóság eljárása során a sommás eljárás alkalmazása kizárt.

(3a) A hatóság által lefolytatott hatósági eljárás ügyintézési határideje a logikai védelmi kötelezettség teljesítésére irányuló vizsgálat és a biztonsági események kivizsgálására irányuló hatósági eljárás esetén százhusz nap.”

(5) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt feladatok ellátása körében a hatóság javaslatára az e-

közigazgatásért felelős miniszter az informatikáért felelős miniszter egyetértésével, valamint a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter és a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter javaslatainak figyelembevételével éves ellenőrzési tervet (a továbbiakban: éves ellenőrzési terv) készít.”

## 75. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 15. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A hatóság nyilvántartja és kezeli)

„f) a sérülékenységvizsgálatok eredményét, valamint a sérülékenységek megszüntetésére vonatkozó intézkedési terveket.”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 15. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A szervezet az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott adatokat, az (1) bekezdés d) pontja szerinti szabályzatot, valamint ezek változásait megküldi a hatóságnak a nyilvántartásba vétel érdekében.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – adattovábbítás kizárólag a 19. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseménykezelő központok részére végezhető.”

## 76. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 16. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hatóság az elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, az elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetőek. Ennek érdekében jogosult:)

„b) a követelményeknek való megfeleléshez szükséges dokumentumokat bekérni, illetve a 12. § b) pontja alapján megküldött dokumentum felülvizsgálatát elrendelni,”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 16. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hatóság az elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, az elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetőek. Ennek érdekében jogosult:)

„d) a központi és az európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztési projektek tervezési, kivitelezési és záró szakaszában ellenőrizni az információbiztonsági követelmények megtartását,”

## 77. §

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 16/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) szervezi és ellenőrzi.”

#### **78. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 18. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A (3) bekezdés a) pontja szerinti állami szerv hivatalból is indíthat és lefolytathat sérülékenységvizsgálatot regisztrált felhasználói jogosultság birtokában, illetve annak hiányában is, jogszabályban meghatározott feltételek szerint.”

#### **79. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 20. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

[A 19. § (1) bekezdés szerinti eseménykezelő központ ellátja a következő feladatokat:]

„l) részt vesz az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti sebezhetőséggel kapcsolatos, kormányrendeletben meghatározott feladatok végrehajtásában.”

#### **80. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 21. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az e-közigazgatásért felelős miniszter által kijelölt személy által vezetett Nemzeti Kiberbiztonsági Koordinációs Tanács (a továbbiakban: Tanács) a Kormány javaslattevő, véleményező szerveként gondoskodik a 2. § (1), (2) és (5) bekezdésében, valamint a 14. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek e törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott tevékenységeinek összehangolásáról.

(2) A Tanács tevékenységét az e-közigazgatásért felelős miniszter által delegált kiberkoordinátor, valamint a kiberbiztonsági munkacsoportok és a nem kormányzati szereplőkkel való együttműködésnek keretet biztosító Nemzeti Kiberbiztonsági Fórum (a továbbiakban: Fórum) támogatja.”

#### **81. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 22. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A hatóság, a 2. § (5) bekezdése szerinti szerv, a 18. § (3) bekezdése szerinti szerv vagy gazdálkodó szervezet, valamint a 19. § (1) és (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az e

törvényben meghatározott, az elektronikus információs rendszerek védelmével összefüggő feladataik ellátása során megismert minősített adatot, személyes adatot vagy különleges adatot, üzleti titkot, banktitkot, fizetési titkot, biztosítási titkot, értékpapírtitkot, pénztártitkot, orvosi titkot és más hivatás gyakorlásához kötött titkot kizárólag a feladat ellátásának időtartama alatt, a célhoz kötöttség elvének figyelembevételével jogosultak kezelni. A feladatellátás befejezését követően a feladatellátáshoz kapcsolódóan rögzített adatokat – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – kötelesek az elektronikus információs rendszereikből és adathordozóikról törölni.

(2) A hatóság, a 2. § (5) bekezdése szerinti szerv, a 18. § (5) bekezdése szerinti szerv, valamint a 19. § (1) és (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a hatósági döntés véglegessé válását, a sérülékenységvizsgálat lezárását, valamint a biztonsági esemény vizsgálatának lefolytatását követő öt évig jogosultak kezelni, és az öt év elteltével kötelesek az elektronikus információs rendszereikből és adathordozóikról törölni.”

## **82. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 22/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az e törvény hatálya alá tartozó szervezetek és elektronikus információs rendszerek tekintetében)

„a) a 7. § szerinti biztonsági osztályba sorolás, a 9. § szerinti biztonsági szintbe sorolás eredményének bejelentése, a 8. § (5) bekezdése szerinti cselekvési terv, a 10. § (2) bekezdése szerinti cselekvési terv, a 15. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti adatok és a 15. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szabályzat megküldése a hatóságnak,”

(a hatóság és az eseménykezelő központ által működtetett elektronikus rendszerben, elektronikus úton történik.)

## **83. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény a következő III/A. Fejezettel egészül ki:

### **„III/A. Fejezet**

#### **A KIBERBIZTONSÁGI TANÚSÍTÁS**

##### **12/B. A tanúsító hatóság**

### **22/B. §**

(1) Az (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nemzeti kiberbiztonsági tanúsító hatóság (a továbbiakban: tanúsító hatóság) feladatait a Kormány által kijelölt hatóságok látják el.

(2) A tanúsító hatóság eljárásai során a sommás eljárás kizárt. Ha a hatósági eljárás lefolytatásához szakértő vagy a 19. § (1) bekezdése szerinti eseménykezelő központ bevonása szükséges, a tanúsító



hatóság ügyintézési határideje 120 nap.

(3) A megfelelőségi önértékelést végző gyártó az uniós megfelelőségi nyilatkozat kiállítását követő 15 napon belül, nyilvántartásba vétel céljából megküldi az uniós megfelelőségi nyilatkozat másolati példányát a tanúsító hatóság részére.

(4) Megfelelőségértékelési tevékenységet csak olyan szervezet végezhet, amelyet

- a) a vonatkozó európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszerben és a miniszteri rendeletben meghatározott követelményekre figyelemmel a nemzeti akkreditálásról szóló törvény szerint kijelölt akkreditáló szerv akkreditált vagy külföldi akkreditált státusz esetén e státuszát elismerte, valamint
- b) a tanúsító hatóság nyilvántartásba vett.

(5) A tanúsító hatóság a nemzeti akkreditáló szerv által akkreditált megfelelőségértékelő szervezetet a hatósági nyilvántartásba vételről szóló határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül bejelenti a Bizottságnak. A kérelmező szervezet az akkreditált státuszát a nemzeti akkreditáló szerv határozatának csatolásával igazolja.

(6) A tanúsító hatóság a megfelelőségértékelő szervezet vonatkozásában engedélyezési eljárást folytat le, amennyiben az IKT-termékre, IKT-szolgáltatásra vagy IKT-folyamatra vonatkozó európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszer

- a) konkrét vagy kiegészítő követelményeket ír elő és ez alapján engedélyezési eljárás lefolytatása válik szükségessé, vagy
- b) „magas” megbízhatósági szintet ír elő a rendszer keretében kiadandó európai kiberbiztonsági tanúsítványra, és a tanúsító hatóság az ilyen tanúsítvány kiállításának feladatát egyes európai kiberbiztonsági tanúsítványok vonatkozásában vagy általános jelleggel átruházza megfelelőségértékelő szervezetre.

(7) A (6) bekezdés b) pontja esetében az engedély megadásának feltétele, hogy a megfelelőségértékelő szervezet szerepeljen a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvényben meghatározott jegyzéken.

(8) A (6) bekezdés szerinti engedély hatálya legfeljebb az akkreditált státusz lejártáig terjedhet.

(9) A tanúsító hatóság a (6) bekezdés szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása esetén a megfelelőségértékelő szervezetet az engedély megadásáról szóló határozat véglegessé válását követő 15 napon belül bejelenti a Bizottságnak.

(10) Az egyes tanúsító hatósági eljárásokért - az e törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendeletben meghatározottak szerint - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(11) A tanúsító hatóság részt vesz az európai kiberbiztonsági tanúsítási csoport tevékenységében.

## **12/C. A nyilvántartás**

## 22/C. §

(1) A tanúsító hatóság nyilvántartja és kezeli különösen:

1. az IKT-termékek, az IKT-szolgáltatások vagy az IKT-folyamatok gyártója által rendelkezésre bocsátott uniós megfeleléségi nyilatkozat adatait,
2. az uniós megfeleléségi nyilatkozathoz benyújtott műszaki dokumentációt és az IKT-termékek, IKT-szolgáltatások vagy IKT-folyamatok tanúsítási rendszernek való megfelelésével kapcsolatos összes egyéb releváns információt,
3. a nemzeti akkreditáló szerv által akkreditált megfeleléséértékelő szervezet, valamint kijelölt kapcsolattartójának azonosításához szükséges adatokat, valamint amennyiben a megfeleléséértékelő szervezet egyben közjogi szerv, ennek tényét,
4. az akkreditált státuszra vonatkozó határozatban foglalt információkat, valamint az akkreditált státusz változására vonatkozó információkat,
5. ha a 22/B. § (6) bekezdése szerint engedélyezési eljárás lefolytatására szükség van, úgy az azzal kapcsolatos kérelmet, adatokat, dokumentumokat,
6. az engedélyezési eljárás során kiadott engedélyre, annak felfüggesztésére, részbeni vagy egészben történő visszavonására vonatkozó adatokat, illetve annak tényét, hogy az engedély hatályát veszítette,
7. ha a tanúsító hatóság a „magas” megbízhatósági szintű európai kiberbiztonsági tanúsítvány kiállításának jogát megfeleléséértékelő szervezetre átruházta, a delegált jogkör azonosításához szükséges adatokat,
8. a Bizottság által a megfeleléséértékelő szervezet nyilvántartásba vételekor adott azonosító számot,
9. a megfeleléséértékelő szervezet által igénybe vett közreműködő, valamint kijelölt kapcsolattartójának azonosításához szükséges adatokat,
10. ha a Kiberbiztonsági jogszabály szerinti „magas” megbízhatósági szintű európai kiberbiztonsági tanúsítványt a tanúsító hatóság adja ki
  - a) a tanúsítvány kiadása iránti kérelmet és az ahhoz benyújtott dokumentumokat, valamint a tanúsítvány jogosultjának és kapcsolattartójának azonosításához szükséges adatokat,
  - b) a kiadott „magas” megbízhatósági szintű európai kiberbiztonsági tanúsítvány adatait, illetve a kiadott engedély hatályának korlátozására, felfüggesztésére, visszavonására vonatkozó adatokat,
11. a megfeleléséértékelő szervezet által kiadott tanúsítvány, illetve a tanúsított IKT-termék, IKT-szolgáltatás vagy IKT-folyamat azonosításához szükséges adatokat,
12. a gyártó, valamint kijelölt kapcsolattartójának azonosításához szükséges adatokat,
13. a megfeleléséértékelő szervezet tájékoztatását a tanúsítvány kiállításának megtagadásáról, hatályának korlátozásáról vagy felfüggesztéséről, és a tanúsítvány visszavonásáról,
14. a tanúsított IKT-termék, IKT-szolgáltatás vagy IKT-folyamat biztonságát érintő, utólag észlelt sebezhetőséggel vagy rendellenességgel kapcsolatos információt,
15. a felügyeleti tevékenysége során tudomására jutott adatokat, dokumentumokat,
16. a benyújtott panaszokkal kapcsolatos adatokat, dokumentumokat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás az (1) bekezdés 6. és 7. pontjában, valamint a 10. pont b) alpontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles nyilvántartásnak minősül.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott adatok kezelésének célja a tanúsított IKT-termékkel, IKT-szolgáltatással vagy IKT-folyamattal kapcsolatos tanúsító hatósági tevékenység ellátása.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásból – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az alábbi szervek részére végezhető adattovábbítás:

a) a Bizottság részére a bejelentett megfelelőségértékelő szervezetek jegyzékének összeállítása, frissítése,

b) a nemzeti akkreditálásról szóló törvény szerint kijelölt akkreditáló szerv részére a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységének akkreditációjával és felügyeletével kapcsolatos feladatok ellátása, valamint

c) a 19. § (1) és (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központok részére a tanúsított IKT-termék, IKT-szolgáltatás vagy IKT-folyamat biztonságát érintő, utólag észlelt sebezhetőséggel vagy rendellenességgel kapcsolatos tevékenység ellátása

érdekében.

(5) A megfelelőségértékelő szervezet, illetve a gyártó az (1) bekezdés szerinti adatokat és azok változásait 8 napon belül megküldi a tanúsító hatóság részére a nyilvántartásba vétel érdekében.

## **12/D. Szankciók**

### **22/D. §**

Ha a tanúsító hatóság tudomására jut, illetve az ellenőrzése során megállapítja, hogy a megfelelőségértékelő szervezet, illetve a gyártó a vonatkozó uniós és magyar jogszabályokban foglalt követelményeket és a kapcsolódó eljárási szabályokat nem teljesíti, vagy nem tartja be,

a) köteles a figyelmeztetést tartalmazó döntésében határidő tűzésével felszólítani a megfelelőségértékelő szervezetet, illetve a gyártót a vonatkozó uniós és magyar jogszabályokban foglalt követelmények és a kapcsolódó eljárási szabályok teljesítésére,

b) ha az a) pontban meghatározottak ellenére a szervezet a jogszabályokban foglalt biztonsági követelményeket és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat nem teljesíti, az eset összes körülményeinek mérlegelésével külön kormányrendeletben meghatározottak szerint bírságot szabhat ki, amely további nem teljesülés esetén megismételhető.

## **12/E. Adatvédelmi rendelkezések**

### **22/E. §**

(1) A tanúsító hatóság a feladatellátása során megismert minősített adatot, személyes adatot vagy különleges adatot, üzleti titkot, banktitkot, fizetési titkot, biztosítási titkot, értékpapírtitkot, pénztártitkot, orvosi titkot és más hivatás gyakorlásához kötött titkot kizárólag a feladat ellátásának időtartama alatt, a célhoz kötöttség elvének figyelembevételével jogosult kezelni. A feladatellátáshoz kapcsolódóan rögzített adatokat a megfelelőségértékelő szervezet akkreditált

státuszának megszűnését követő 10. év utolsó napjáig, a gyártó által kiadott uniós megfelelőségi nyilatkozat hatályosságának megszűnését követő 10. év utolsó napjáig jogosult kezelni. Ezt követően köteles az elektronikus információs rendszereiből és adathordozóiról törölni.

(2) A hatóság eljárása során keletkezett adatok – ha törvény eltérően nem rendelkezik – nem nyilvánosak.

(3) A tanúsító hatóság munkatársait az (1) bekezdés szerint megismert adatok tekintetében – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – írásba foglalt titoktartási kötelezettség terheli, amely a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnését követő 5 évig, minősített adatok tekintetében azok érvényességi idejének végéig, személyes adatok tekintetében pedig időkorlát nélkül fennmarad.”

#### 84. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)

„e) az eseménykezelő központot, feladat- és hatáskörét, valamint feladatai ellátásának részletes szabályait,”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (1) bekezdése a következő o)–q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)

„o) a tanúsító hatóság feladatának, a tanúsító hatósági tevékenység eljárásrendjének, az engedélyezési eljárás, valamint a nyilvántartás részletes szabályait,

p) a tanúsító hatóság által kiszabható bírság mértékét, a bírság kiszabásának és befizetésének részletes eljárási szabályait,

q) a megfelelőségi önértékelésre, a tanúsítási eljárásra, valamint a megfelelőségértékelő szervezetek kötelezettségeire és azok tevékenységére vonatkozó részletes szabályokat.”

(3) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy kijelölje a tanúsító hatóságokat.”

(4) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap)

„d) az e-közigazgatásért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a tanúsító hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, a díjak beszedésével, megosztásával, kezelésével, nyilvántartásával és visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat,

e) az e-közigazgatásért felelős miniszter, hogy a megfelelőségértékelő szervezetek által

teljesítendő követelményeket”  
(rendeletben határozza meg.)

## **85. §**

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 26. § (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A 2. § (2) bekezdése alapján a törvény hatálya alá 2014. július 1-jét követően kerülő szervezetek tekintetében]

„d) a 2. § (2) bekezdés d) pontja esetében a (3) bekezdés szerinti határidőket az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra vonatkozó határozat véglegessé válásától kell számítani, a 7. § szerinti biztonsági osztályba sorolást és a 9. § szerinti biztonsági szintbe sorolást az azonosító határozat véglegessé válásától számított egy éven belül kell elvégezni.”

(2) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 26. § (7) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A (4) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésére megállapított határidőt a 2014. július 1-jét követően a törvény hatálya alá kerülő szervezetek esetében]

„c) a 2. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében az adatfeldolgozói tevékenységet megalapozó jogszabály hatálybalépésétől;

d) a 2. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében a létfontosságú rendszerlemmá kijelölő határozat véglegessé válásától;”

(kell számítani.)

(3) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 26. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[A (4) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésére megállapított határidőt a 2014. július 1-jét követően a törvény hatálya alá kerülő szervezetek esetében]

„e) a 2. § (2) bekezdés d) pontja tekintetében az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításról szóló határozat véglegessé válásától”

(kell számítani.)

## **86. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 16. alcíme a következő 30. §-sal egészül ki:

### **„30. §**

Ez a törvény az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) című, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

## **87. §**

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény

- a) 14. § (2) bekezdés j) pontjában a „19. § (1)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „19. § (1) és (2) bekezdésében” szöveg,
- b) 15. § (4) bekezdésében a „19. § (1)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „19. § (1) és (2) bekezdésében” szöveg,
- c) 20. § (2) bekezdésében az „és k” szövegrész helyébe a „ , k) és l” szöveg,
- d) 24. § (1) bekezdés b) pontjában a „hatóság által” szövegrész helyébe a „hatóság, valamint a tanúsító hatóság által” szöveg,
- e) 24. § (1) bekezdés k) pontjában a „19. § (2)–(4) bekezdése” szövegrész helyébe a „19. § (2) bekezdése” szöveg

lép.

### **88. §**

Hatályát veszti az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény

- a) 1. § (1) bekezdés 3a. pontja,
- b) 1. § (1) bekezdés 33. pontja,
- c) 7. § (5) és (6) bekezdése,
- d) 10. § (7) bekezdése,
- e) 11. § (5)–(7) bekezdése,
- f) 14. § (2) bekezdés d) pontja,
- g) 26. § (6) bekezdés c) pontjában az „információs” szövegrész.

### **16. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

### **89. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 14/S. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.”

### **90. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény

- a) 5. § (1) bekezdésében az „ismeretlen holttest” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttest” szöveg,
- b) 14/D. § b) pontjában az „ismeretlen holttest” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttest” szöveg,

- c) 14/I. § (1) bekezdés a) pontjában az „ismeretlen holttest” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttest” szöveg,
- d) 14/J. § (1) bekezdésében az „a körözött személyek” szövegrész helyébe az „az ismeretlen holttestek, holttestrészek” szöveg,
- e) 14/K. § b) pontjában az „ismeretlen holttest” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttest” szöveg,
- f) 14/P. § (2) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- g) 14/R. § (1) bekezdés a) pontjában az „ismeretlen holttestből” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttestből” szöveg,
- h) 14/R. § (2) bekezdésében a „körözési eljárást folytató hatóság” szövegrész helyébe a „körözést elrendelő szerv” szöveg,
- i) 14/R. § (3) bekezdésében az „ismeretlen holttestből” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttestből” szöveg,
- j) 14/S. § (1) bekezdésében az „a körözött személyek” szövegrész helyébe az „az ismeretlen holttestek, holttestrészek” szöveg,
- k) 20. alcím címében a „személyekre vonatkozó” szövegrész helyébe a „személyekre, illetve az ismeretlen személyazonosságú holttestekre, holttestrészekre vonatkozó” szöveg,
- l) 20. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „ismeretlen holttestnek” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttestnek” szöveg,
- m) 20/F. § (1) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- n) 20/G. § (3) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- o) 20/G. § (5) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- p) 20/G. § (6) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- q) 20/G. § (7) bekezdésében a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- r) 20/G. § (9) bekezdés a) pontjában a „körözési eljárást” szövegrész helyébe a „körözést” szöveg,
- s) 30. § (1) bekezdés c) pontjában az „ismeretlen holttest” szövegrész helyébe az „ismeretlen személyazonosságú holttest” szöveg lép.

## **17. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása**

### **91. §**

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdés b) pontjában a „feladatok” szövegrész helyébe a „feladatok, továbbá a polgári célú pirotechnikai tevékenységek hatósági engedélyezésével és ellenőrzésével összefüggő feladatok” szöveg lép.

## **18. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása**

## 92. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 51. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hivatásos állomány tagja a szolgálatát a rendvédelmi szerven kívül teljesítheti

- a) a miniszter által vezetett minisztériumban,
- b) a miniszter irányítása alatt álló költségvetési szervnél,
- c) a fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezetnél, vagy
- d) a miniszter vagy a miniszter irányítása alá tartozó személy, szervezet tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságnál vagy annak leányvállalatánál

meghatározott munkakör, álláshely vagy feladat ellátásával, szolgálati beosztásban, kormánytisztviselői, közalkalmazotti, rendvédelmi igazgatási alkalmazotti, a d) pont szerinti esetben továbbá munkavállalói munkakörben.”

## 93. §

(1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 59. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A vezetői kinevezés visszavonása esetén a hivatásos állomány tagja részére a szolgálati beosztás (2) bekezdés szerinti felajánlásától a felajánlott szolgálati beosztással kapcsolatos nyilatkozat megtételéig

- a) a munkáltatói jogkört gyakorló előljáró jogosult a hivatásos állomány tagjának szolgálati feladattal való ideiglenes ellátására intézkedni vagy részére ezen időtartamra szolgálatmentességet biztosítani, illetve
- b) a hivatásos állomány tagja a vezetői visszavonással érintett vezetői beosztásának megfelelő illetményre jogosult.”

(2) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 59. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A vezetői kinevezésről történő lemondás esetén a hivatásos állomány tagja részére a szolgálati beosztás (5) bekezdés szerinti felajánlásától a felajánlott szolgálati beosztással kapcsolatos nyilatkozat megtételéig

- a) a munkáltatói jogkört gyakorló előljáró jogosult a hivatásos állomány tagjának szolgálati feladattal való ideiglenes ellátására intézkedni vagy részére ezen időtartamra szolgálatmentességet biztosítani, illetve
- b) a hivatásos állomány tagja a vezetői kinevezésről történő lemondással érintett vezetői beosztásának megfelelő illetményre jogosult.”

## 94. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(3) Az ideiglenes átrendelésre egy naptári éven belül összesen harminc nap időtartamban kerülhet sor, mely időtartam egy alkalommal harminc nappal meghosszabbítható.”

#### 95. §

(1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 65. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A miniszter az 51. § (2) bekezdésében meghatározott szervhez vezénylés elrendelésekor meghatározza, hogy a vezényelt szolgálati beosztást, közalkalmazotti, rendvédelmi igazgatási alkalmazotti, kormánytisztviselői vagy - az 51. § (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben - munkavállalói munkakört, illetve álláshelyet tölt be.”

(2) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 65. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 51. § (2) bekezdésében meghatározott szervhez]

„a) kormánytisztviselői, közalkalmazotti, rendvédelmi igazgatási alkalmazotti vagy munkavállalói munkakörbe, álláshelyre történő vezénylésre a más szervhez vezénylésre vonatkozó rendelkezéseket az e §-ban meghatározott eltéréssel,”

(kell alkalmazni.)

#### 96. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 69. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatásos állomány tagját az (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott esetben

a) az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség készenléti alakulatában való részvétel érdekében egy évet meg nem haladó időtartamra, vagy

b) az a) pontba nem tartozó esetben a nemzetközi kötelezettség teljesítése érdekében vagy megállapodás alapján három hónapot meg nem haladó időtartamra

az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a miniszter helyett az országos parancsnok vagy az országos főigazgató vezényli a külföldi szolgálatra. Ebben az esetben a külföldre vezénylésre a szolgálati beosztás meghagyásával kerül sor, a hivatásos állomány tagjának rendelkezési állományba helyezésének mellőzésével.”

#### 97. §

(1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 82/F. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a felülvizsgálat eredménye szerint a 82/B. § (4) bekezdése alapján rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésre jogosult komplex minősítése

a) a 82/C. § (1) bekezdésében meghatározott mértékre változott vagy az alá csökkent, vagy

b) – a felülvizsgálatot megelőző utolsó minősítésével egyezően – a 82/C. § (1) bekezdésében

meghatározott mértéket nem haladja meg és korábban azért rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésre jogosultságot állapítottak meg részére, mert a 82/C. § (1) bekezdésében meghatározott mértéket meg nem haladó komplex minősítés mellett nem került sor a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli miniszteri mentesítésére,  
az országos parancsnok előterjesztésére a miniszter felmentést adhat a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alól.”

(2) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 82/F. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti esetben az országos parancsnok az érintett kérelmére vagy – a rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésre jogosult beleegyezésével – hivatalból tehet előterjesztést a miniszternél, a mentesítésre egyebekben a 82/C. § (2)–(6) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. Mentésítés esetében a foglalkoztatási jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése és a rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítés helyett rendvédelmi egészségkárosodási járadék megállapítása érdekében intézkedni kell.”

(3) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 82/F. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a miniszter a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli mentesítéskor annak hatályát a rehabilitációs hatóság következő felülvizsgálatának időpontjáig határozza meg és ezen felülvizsgálat eredménye alapján a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli mentesítés feltételei továbbra is fennállnak, a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli mentesítés érdekében az országos parancsnok az érintett kérelmére vagy – a rendvédelmi egészségkárosodási járadéokra jogosult beleegyezésével – hivatalból ismételt előterjesztést tehet a miniszternél.”

## 98. §

(1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 82/G. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[Az egészségkárosodási ellátás számítási alapja a 82/A. § (3) bekezdése szerinti esetben a rendvédelmi egészségkárosodási ellátásban részesülőt az egészségi alkalmatlanság megállapítását közvetlenül megelőző naptári hónapra a szolgálati beosztása alapján megillető távolléti díj összege]  
„d) huszonöt év vagy azt meghaladó, de harminc évet el nem érő szolgálati viszonyban töltött idő esetén 80%-ának”

(a részére megállapított baleseti ellátás, rehabilitációs ellátás és rokkantsági ellátás együttes összegével csökkentett összege.)

(2) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 82/G. § (2) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:  
[Az egészségkárosodási ellátás számítási alapja a 82/A. § (3) bekezdése szerinti esetben a rendvédelmi egészségkárosodási ellátásban részesülőt az egészségi alkalmatlanság megállapítását közvetlenül megelőző naptári hónapra a szolgálati beosztása alapján megillető távolléti díj összege]

„e) harminc év vagy azt meghaladó, de harmincöt évet el nem érő szolgálati viszonyban töltött idő esetén 85%-ának,

f) harmincöt évet elérő vagy azt meghaladó szolgálati viszonyban töltött idő esetén 90%-ának”  
(a részére megállapított baleseti ellátás, rehabilitációs ellátás és rokkantsági ellátás együttes összegével csökkentett összege.)

#### **99. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 158. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az előző évi egyéni teljesítményértékelés során kivételes teljesítményfokozattal értékelt a (2) bekezdés szerint a tárgyévre vonatkozó, a miniszteri rendeletben meghatározott mértékű teljesítményjuttatásra akkor is jogosult, ha szolgálati viszonya a kifizetési évben, de a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a tárgyévre vonatkozó teljesítményjuttatás megállapítását megelőzően szűnik meg, míg ilyen esetben az előző évi egyéni teljesítményértékelés során jó teljesítményfokozattal értékelt teljesítményjuttatásban részesíthető. Ezekben az esetekben a szervezeti teljesítményértékelést - ha az még nem áll rendelkezésre - a teljesítményértékelés eredményének megállapításakor nem kell figyelembe venni. A teljesítményjuttatás kifizetésére a 99. § (1) bekezdése szerinti elszámolás keretében kell intézkedni.”

#### **100. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 237. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az országos parancsnokkal, országos főigazgatóval, valamint azok kinevezett helyettesével szemben a kártérítési felelősség megállapítására a miniszter jogosult.”

#### **101. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 287/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a tisztjelölt havonta ösztöndíjra jogosult. Az ösztöndíj a miniszteri rendeletben meghatározottak szerint alapösztöndíjből, alapösztöndíj-kiegészítésből, tanulmányi pótlékból, valamint egyéb pótlékokból áll.”

#### **102. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 288/I. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés szerinti szolgálati idő vonatkozásában a 289/H. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a rendvédelmi alkalmazott nem jogosult végkielégítésre azon időtartam vonatkozásában, amely alapján a korábbi jogviszonyának megszűnésekor vagy megszüntetésekor

végkielégítésben részesült.”

### **103. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 289/G. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 259. § (1) bekezdésében foglaltakon túl a rendvédelmi szerv szociális gondoskodásának körébe tartozik

- a) a rendvédelmi szerv rendvédelmi igazgatási alkalmazottja és közeli hozzátartozója,
- b) a korábban a rendvédelmi szerv rendvédelmi igazgatási alkalmazotti állományába tartozott nyugalmazott rendvédelmi igazgatási alkalmazott és közeli hozzátartozója.”

### **104. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 289/H. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ahol e törvény szolgálati időről rendelkezik, szolgálati időként kell figyelembe venni:)

„d) az a)–c) pont alá nem tartozó költségvetési szervnél

- da) kormányzati szolgálati és közszolgálati,
- db) állami szolgálati,
- dc) közalkalmazotti,
- dd) igazságügyi alkalmazotti szolgálati,
- de) bírói szolgálati,
- df) ügyészi szolgálati,
- dg) egészségügyi szolgálati

jogviszonyban eltöltött időt;”

### **105. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 289/P. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az a rendvédelmi alkalmazott, aki vezetői pótszabadságra és a (7) és (8) bekezdés szerinti pótszabadságra nem jogosult, az ötvenedik életévének betöltésétől évente három munkanap pótszabadságot is igénybe vehet.”

### **106. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 322. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Kihirdetett veszélyhelyzet, megelőző védelmi helyzet, rendkívüli állapot vagy szükségállapot idején a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a szenior állományban foglalkoztatott részére túlszolgálat elrendelhető, illetve éjszakai szolgálatteljesítés beleegyezése nélkül elrendelhető. Ebben

az esetben a 139. §-t, a 140. §-t, a 350. § (3)-(4a) bekezdését, illetve a 161. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazni kell.”

### 107. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény a következő 126/A. alcímmel egészül ki:

#### **„126/A. A büntetés-végrehajtási szervezet állományára vonatkozó szabályok**

### 328/A. §

(1) A büntetés-végrehajtási szervezetnél a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvényben és a végrehajtására kiadott miniszteri rendeletben foglalt börtönlelkészi szolgálat keretében a rendvédelmi igazgatási alkalmazottként foglalkoztatott börtönlelkész (a továbbiakban: börtönlelkész) az lehet, aki megfelel a 287/L. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek és rendelkezik egyházi, illetve felekezeti elöljárója hozzájárulásával.

(2) A börtönlelkész vonatkozásában

- a) a 287/K. §-sal alkalmazni rendelt 20. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a börtönlelkész visszarendelésére kizárólag az egyházi, illetve felekezeti elöljáró előzetes hozzájárulásával kerülhet sor,
- b) a munkaköri leírás meghatározására és módosítására – a hitéleti tevékenységgel összefüggésben – az egyházi, illetve felekezeti elöljáróval való előzetes egyeztetés alapján kerülhet sor, továbbá a börtönlelkész csak börtönlelkészi feladatok végzésére alkalmazható,
- c) a 288. § (3) bekezdés d) és i) pontja nem alkalmazható,
- d) a 288. § (3) bekezdés e) és h) pontja kizárólag az egyházi, illetve felekezeti elöljáró előzetes hozzájárulásával alkalmazható,
- e) a 288/A. §, a 288/B. §, a 288/C. § és a 288/D. § nem alkalmazható,
- f) a 288/E. § (3) bekezdés g) pontja alapján megszűnik az igazgatási szolgálati jogviszony, ha az egyházi, illetve felekezeti elöljáró a börtönlelkészként történt megbízáshoz adott hozzájárulását visszavonja,
- g) a 288/M. §-t azzal a kiegészítéssel kell alkalmazni, hogy a börtönlelkész közvetlen vezetője a börtönlelkészi szolgálat ellátására vonatkozó intézkedést – a büntetés-végrehajtás rendjének és biztonságának biztosítása kivételével – nem tehet,
- h) a 288/O. § (4) és (5) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a börtönlelkész egyházi szolgálati jogviszonyt engedély nélkül létesíthet és tarthat fenn,
- i) a 288/U. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel helyett a börtönlelkész vonatkozásában a kinevezéshez a rendvédelmi szakvizsga helyett a rendvédelmi alapvizsga megléte is elegendő,
- j) 289/H. §-a tekintetében ahol e törvény szolgálati időről rendelkezik, szolgálati időként kell figyelembe venni az egyházi szolgálati jogviszonyban töltött időt is.

(3) A (2) bekezdés f) pontjában foglalt eseten kívül a börtönlelkész rendvédelmi igazgatási

szolgálati jogviszonyának megszüntetésére az egyházi, illetve felekezeti elöljárója véleményének az előzetes kikérésével kerülhet sor.”

### **108. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 27. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az általa irányított rendvédelmi szerv tekintetében rendeletben:)

„27. megállapítsa a tisztjelölti jogviszony létesítésére és megszüntetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a tisztjelölti szolgálatra vonatkozó rendelkezéseket, valamint a tisztjelölti ösztöndíjra és a tisztjelölt járandóságra jogosultság feltételeit, fajtáit és mértékét, megállapításának rendjét, folyósításának szabályait,”

### **109. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 364. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a törvény az Európai Határ- és Parti Órségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

### **110. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény

- a) 1. § (6) bekezdésében az „a 342. §” szövegrész helyébe az „a 328/A. §-t, a 342. §” szöveg,
- b) 59. § (3) bekezdésében az „utolsó illetménye” szövegrész helyébe az „utolsó beosztási illetménye” szöveg és a „folyósítása” szövegrész helyébe a „megállapítása” szöveg,
- c) 61. § (1) bekezdésében az „eredetei” szövegrész helyébe az „eredeti” szöveg,
- d) 69. § (1) bekezdés záró szövegrészében az „időtartamára, de legfeljebb három évre. A külföldre vezénylés egy alkalommal egy évvel meghosszabbítható.” szövegrész helyébe az „időtartamára. A külföldre vezénylés időtartama – az esetleges hosszabbítások időtartamával együttesen – nem haladhatja meg a négy évet.” szöveg,
- e) 79. § (3) bekezdésében az „alapilletménye” szövegrész helyébe a „beosztási illetménye” szöveg és az „alapilletményként” szövegrész helyébe a „beosztási illetményként” szöveg,
- f) 82/G. § (1) bekezdésében az „egy” szövegrész helyébe a „naptári” szöveg,
- g) 82/G. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „egy” szövegrész helyébe a „naptári” szöveg,
- h) 123. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „vagy” szövegrész helyébe a „nem sorolható előre, illetve” szöveg,
- i) 123. § (2) bekezdésében az „elő és” szövegrész helyébe az „elő rendfokozatban, illetve nem sorolták előre a fizetési fokozatban és” szöveg és az „elő,” szövegrész helyébe az „elő vagy sorolható előre,” szöveg,

- j) 134. § (2) bekezdésében a „szervezett, valamint a készenléti jellegű” szövegrész helyébe a „szervezett, a készenléti jellegű, továbbá a személyvédelmi feladatok ellátására rendszeresített” szöveg,
  - k) 180. § (2) bekezdés záró szövegrészében a „megfelelő címpótlékot” szövegrész helyébe a „megfelelő – a 154. § (2) bekezdése szerinti egyéb pótléknak minősülő – címpótlékot” szöveg,
  - l) 227. § (1) bekezdésében az „ötven” szövegrész helyébe a „százötven” szöveg,
  - m) 288/I. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „igazgatási jogviszonyban töltött” szövegrész helyébe a „szolgálati” szöveg,
  - n) 288/S. § (4) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,
  - o) 289/H. § a) pont ae) alpontjában az „alkalmazotti jogviszonyban” szövegrész helyébe az „alkalmazotti szolgálati jogviszonyban” szöveg,
  - p) 289/H. § b) pontjában az „aa)–af) alpont” szövegrész helyébe az „a) pont aa)–af) alpont” szöveg
- lép.

### **111. §**

Hatályát veszti a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény

- a) 86. § (5) bekezdésében a „nem önhibából bekövetkezett” szövegrész,
- b) 86. § (6) bekezdés a) pont nyitó szövegrészében az „a nem önhibából bekövetkezett” szövegrész,
- c) 289/H. § a) pont ab) alpontjában a „hivatásos” szövegrész,
- d) 11. melléklete.

## **19. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása**

### **112. §**

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 1. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„h) adatközlésre kötelezett szerv: a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a központi idegenrendészeti nyilvántartásnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti résznyilvántartásait, a menekültügyi nyilvántartást és a központi útiokmány-nyilvántartást vezető szerv, valamint a bűnügyi nyilvántartó szerv,”

### **113. §**

(1) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az arckép profil nyilvántartás tartalmazza)

„h) a bűnügyi nyilvántartási rendszer részét képező személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartásában tárolt fényképek közül a szemből készített arcképmásból képzett arckép profilokat,”

(2) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Az arckép profil nyilvántartás tartalmazza)

„i) az a)-h) pontban meghatározott adathoz rendelt technikai kapcsoló számot, valamint a metaadatokat.”

(3) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az adatközlésre kötelezett szerv értesíti a központi szervet azon arckép profil technikai kapcsoló számáról, amelyhez tartozóan az általa kezelt arcképmás a nyilvántartásból törlésre került.”

(4) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 4. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A bűnügyi nyilvántartó szerv kivételével az adatközlésre kötelezett szerv értesíti a központi szervet azon arckép profil technikai kapcsoló számáról, amelyhez tartozóan az általa kezelt arcképmás nyilvántartásba vételétől számított

a) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben 15 év,

b) az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben 8 év,

c) az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben 8 év,

d) az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben 6 év,

e) az (1) bekezdés e) pontjában meghatározott esetben 20 év,

f) az (1) bekezdés f) pontjában meghatározott esetben 10 év,

g) az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott esetben 15 év

eltelt és az adott személyhez tartozó újabb arcképmáshoz rendelt technikai kapcsoló számot képzett.”

#### **114. §**

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12/A. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az (1) bekezdés szerint képzett arckép profilt a központi szerv az arcképelemző rendszer igénybevételével az arckép profil nyilvántartásban kezelt, a 4. § (1) bekezdés a) és g) pontja szerinti arckép profilokkal összehasonlítja.

(3) A (2) bekezdés szerinti összehasonlító tevékenység eredményessége esetén a központi szerv az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére haladéktalanul továbbítja a kiértékelés eredményeként kapott, sorrendben az első öt legnagyobb egyezőséget mutató arckép



profilhoz tartozó, az arckép profil nyilvántartásban kezelt technikai kapcsoló számokat.

(4) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv hozzáférésre felhatalmazott személye az erre a célra rendszeresített eszköz segítségével jogosult átvenni a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, valamint a 4. § (1) bekezdés g) pontja esetén az útiokmány-nyilvántartásból a (3) bekezdés szerint továbbított technikai kapcsoló számhoz tartozó természetes személyazonosító adatokat és az arcképmást.”

## 115. §

(1) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 15. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A polgár személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlása iránti kérelmet a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást vagy a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szervhez, illetve a bűnügyi nyilvántartó szervhez kell benyújtani. A kérelemben kifejezetten meg kell jelölni, hogy az a központi szerv általi adatkezelésre és adattovábbításra vonatkozik.

(3) A benyújtást követő öt napon belül a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást, a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szerv, valamint a bűnügyi nyilvántartó szerv megvizsgálja a kérelmet, és ha a kérelmezővel összefüggésben technikai kapcsoló számot kezel, a kérelem benyújtásának tényéről a központi szervet értesíti. Ezzel egyidejűleg megküldi a központi szerv részére a kérelmező általa kezelt technikai kapcsoló számát.”

(2) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 15. § (8)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A központi szerv a kérelem benyújtásának tényéről szóló értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül, a vizsgálat eredményének megfelelően, a polgár részére történő továbbítás céljából, a technikai kapcsoló számmal összefüggő adattovábbításra vonatkozó adatokat, illetve a tájékoztatási jog korlátozásának fennállása esetén a (6) bekezdésben foglaltakat – a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást, valamint a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szerv, illetve a bűnügyi nyilvántartó szerv által meg nem ismerhető módon – az értesítésnek megfelelően megküldi a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást, a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szerv, valamint a bűnügyi nyilvántartó szerv részére.

(9) A (8) bekezdés szerinti tájékoztatást a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást, a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szerv, valamint a bűnügyi nyilvántartó szerv

továbbítja a polgárnak az annak kézhezvételét követő 10 napon belül.

(10) Ha a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a menekültügyi nyilvántartást, a központi útiokmány-nyilvántartást, a Harmtv. 95. §-a, 96. §-a, 98. §-a és 99. §-a szerinti idegenrendészeti résznyilvántartásokat vezető szerv, valamint a bünyügyi nyilvántartó szerv a (3) bekezdés szerinti vizsgálata eredményeképpen azt állapítja meg, hogy a kérelmezővel összefüggésben technikai kapcsoló számot nem kezel, úgy erről, valamint a polgár tájékoztatásának jelen § szerinti szabályairól tájékoztatja a kérelmezőt.”

#### **116. §**

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 14. alcíme a következő 21/A. §-sal egészül ki:

#### **„21/A. §**

(1) A bünyügyi nyilvántartó szerv 2022. április 15-ig az e törvényben meghatározottak szerint a bünyügyi nyilvántartási rendszerben kezelt, szemből készített arcképmáshoz rendelt technikai kapcsoló számot képez.

(2) A bünyügyi nyilvántartó szerv a bünyügyi nyilvántartási rendszerben kezelt, szemből készített arcképmást és az ahhoz rendelt technikai kapcsoló számot az arckép profil létrehozása és annak e törvény szerinti nyilvántartásba vétele céljából a központi szervnek az (1) bekezdés szerinti eljárást követő 30 napon belül továbbítja.”

### **20. A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvény módosítása**

#### **117. §**

A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvény 7. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „foglalkoztatottak (2) bekezdés” szövegrész helyébe a „foglalkoztatottak 6. § (2) bekezdése” szöveg lép.

### **21. Záró rendelkezések**

#### **118. §**

(1) Ez a törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A 68. § (1), (2) és (4) bekezdése, a 69. § (5) és (6) bekezdése, a 79. §, a 83. §, a 84. § (2)–(4) bekezdése, a 86. § és a 87. § c) és d) pontja 2021. június 28-án lép hatályba.

(3) Az 5. alcím, a 20–23. §, a 25. §, a 26. §, a 29. §, a 40. §, a 14. alcím, a 17. alcím, a 107. § és a 110. § a), b), e) és j) pontja 2021. augusztus 1-jén lép hatályba.

(4) A 101. §, a 108. § és a 111. § d) pontja 2021. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) A 49. §, a 94. § és a 99. § 2022. január 1-jén lép hatályba.

(6) A 46–48. §, az 50. § és a 19. alcím 2022. április 1-jén lép hatályba.

### **119. §**

E törvény

a) 1–6. §-a és 3. alcíme az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,

b) 35. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján,

c) 42. §-a, 43. § a)–d) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

### **120. §**

A 10. §, az 58. § és az 59. § a) pontja a robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### **121. §**

Az 1. §, a 2. §, a 3. §, a 4. §, az 5. §, a 6. §, a 7. §, a 8. §, a 9. §, a 11. §, a 33. §, a 38. §, a 39. § és a 96. § az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### **122. §**

Az 5. § az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikke értelmében az Európai Határ- és Parti Őrség készenléti alakulatának felállításához nyújtott pénzügyi támogatásról szóló, 2020. október 26-i (EU) 2020/1567 bizottsági végrehajtási határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### **123. §**

A 20. §, a 21. §, a 22. §, a 23.§, a 25. §, a 26. §, a 29. § és a 40. § az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### **124. §**

A 42. § a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról

szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

#### **125. §**

A 68. § (1), (2) és (4) bekezdése, a 69. § (5) és (6) bekezdése, a 79. §, a 83. §, a 84. § (2)–(4) bekezdése, a 86. § és a 87. § c) és d) pontja az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) című, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

## Általános indokolás

1. Az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Frontex rendelet) 2019-es elfogadásának célja az Európai Unió fellépésének hatékonyabbá tétele a külső határellenőrzés, a visszaküldés, a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelem és a menekültügy területén. Ennek érdekében, valamint az operatív erőfeszítések támogatása céljából a Frontex rendelet átalakítja az Európai Határ- és Parti Őrséget: az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökségnek (a továbbiakban: Ügynökség) szélesebb körű megbízatást ad és különösen az Európai Határ- és Parti Őrség készenléti alakulata (a továbbiakban: a készenléti alakulat) formájában biztosítja számára a szükséges képességeket. A készenléti alakulat felállításának célja, hogy – a külső határok védelme, a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelem, illetve az irreguláris migránsok tényleges és fenntartható visszaküldésének jelentős fokozása érdekében kifejtett munkájukban – hatékonyan tudja támogatni a helyszínen a tagállamokat.

A Frontex rendelet megteremtette annak lehetőségét, hogy az Ügynökség nagyobb személyi állománnyal és több műszaki eszközzel rendelkezzen, az általa a visszaküldési műveletek során a tagállamoknak nyújtott technikai és műveleti segítség pedig a visszaküldés valamennyi területére kiterjed, a visszaküldést előkészítő tevékenységektől a visszaküldést és a megérkezést követően végzett tevékenységekig. A Frontex rendelet az Ügynökség keretébe helyezi az európai határőrizeti rendszert (EUROSUR), hogy javuljon annak működése, valamint a hamis és eredeti okmányok online rendszerét (a továbbiakban: FADO-rendszer) is.

A készenléti alakulatot többek között a tagállamok által rendelkezésre bocsátott műveleti személyzet alkotja. A törvényjavaslat – a hatékonyabb alkalmazás, valamint a készenléti alakulatokba a rendelet által kötelezően előírt humánerőforrás biztosítása kedvezőbb körülményeinek megteremtése érdekében – a Frontex rendelethez kapcsolódó jogszabálymódosításokra tesz javaslatot. A módosítások célja többek között a Frontex műveletiben történő magyar rendőri részvétel vonzóbbá tétele, hatékonyabbá téve határaink védelmét és növelve ezáltal Magyarország biztonságát.

2. A Magyarország hálózati és információs rendszerek biztonságára vonatkozó Stratégiájáról szóló 1838/2018. (XII. 28.) Korm. határozat végrehajtásának 2020-2022. évekre vonatkozó intézkedési terve a 25. pontjában előírja, hogy a „Kormányzati támogatásban részesülő informatikai fejlesztések teljesülését a biztonsági előírások megvalósulásához kell kötni, továbbá a jelenlegi gyakorlat és szabályozás szigorításával legyen biztosítva és kötelezővé téve egy egységes biztonsági követelményrendszer az informatikai fejlesztések számára.”

A módosítás értelmében a kormányzati, illetve európai uniós támogatásban részesülő informatikai fejlesztések esetében a tervezés fázisán túl a projekt folyamatában és zárását megelőzően is kötelező bevonni a kibervédelmi hatósági feladatokat ellátó Nemzetbiztonsági

Szakszolgálatot.

Fentiekén túl az Ibtv. módosításával – a gyakorlati tapasztalatok alapján – a hatály, a hatásköri kompetenciák, valamint a hatóság eljárására vonatkozó rendelkezések pontosításra kerülnek.

3. Az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (a továbbiakban: rendelet) való összhang biztosítása érdekében az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának kiállítandó tartózkodási kártya a jövőben a jelenlegi laminált forma helyett a tartózkodási engedéllyel azonos formátumú biometrikus okmány lesz. Az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának kiállítandó állandó tartózkodási kártya a jövőben a jelenlegi laminált forma helyett szintén a tartózkodási engedéllyel azonos formátumú biometrikus okmány lesz. Ezzel kapcsolatban szükséges az okmány átnevezése (Huzamos tartózkodási kártya).

A Magyarországon kiállított tartózkodási igazolások a rendeletben foglaltakat nem maradéktalanul tartalmazzák. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény vonatkozó rendelkezéseinek módosításával biztosítható a jogszabályi koherencia.

4. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosításának célja, hogy az arcképelemző tevékenység eredménye növekedjen azáltal, hogy a bűnügyi nyilvántartó szerv által a bűnügyi nyilvántartási rendszerben kezelt arcképmások közül a szemből készült arcképmások is az arckép profil nyilvántartás részét képezik a jövőben. Az arckép profil nyilvántartás forrásnyilvántartásának bővítése segítséget nyújt a bűnüldözés, a bűnmegelőzés, a felderítés, az elhárítás, valamint a migrációs folyamatok során felmerülő cselekmények magasabb szintű szakmai támogatásában.

A módosítás két területet érint. Az egyik esetben a polgárról – arról a természetes személyről, akinek adatai már az arckép profil nyilvántartásban szerepelnek – újabb és valószínűleg jobb minőségű kép lesz az arckép profil nyilvántartásban. A másik esetben olyan külföldi állampolgárságú személyek arcképmásával bővül az arckép profil nyilvántartás, akik eddig nem szerepeltek abban, mivel nincs arcképmásuk az arckép profil nyilvántartás részére adatközlésre kötelezett szervek (a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a központi idegenrendészeti nyilvántartásnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 95. §, 96. §, 98. § és 99. § szerinti résznyilvántartásait, a menekültügyi nyilvántartást, valamint a központi útiokmány-nyilvántartást vezető szerv) nyilvántartásaiban.

Az arckép profil nyilvántartásnak a bűnügyi nyilvántartó szerv által a bűnügyi nyilvántartási

rendszerben kezelt arcképmások közül a szemből készült arcképmásokkal való bővítése miatt a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (Bnytv.) módosítása is szükséges. A Bnytv. személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartásáról szóló rendelkezéseinek módosítása indokolt az adatkezelés jogalapjának megteremtése miatt.

5.

5.1. Modern világunkban a gépjárművek használata mindennapjaink szerves részét képezi. Ugyanakkor a közlekedési szabályok közismert volta és a technológiai fejlődés dacára a gépjárművezetés még mindig veszélyes üzemnek számít. Ennek megfelelően még a személygépkocsi vezetésre jogosító engedély megszerzése is szigorú feltételekhez van kötve, míg a vasúti, vízi vagy légi járművek vezetésére csak nagyon alapos felkészülés után lehet jogosultságot szerezni. Az a személy, aki megfelelő képzettség hiányában vesz részt a forgalomban, rendkívüli veszélynek teszi ki mind magát, mind a környezetében lévőket. Ezért e magatartásnak rendkívül nagy a társadalomra veszélyessége. Hasonlóképpen nem tolerálható, hogy olyanok is részt vegyenek a forgalomban, akik ugyan a szükséges előképzettséggel rendelkeznek, de személyükben rejlő okok miatt a hatóság vezetési engedélyüket visszavonta.

Az engedély nélküli járművezetés a hatályos jogrend szerint szabálysértésnek minősül. Ez még abban az esetben is igaz, amikor az engedély nélküli járművezetést olyan személy követi el, akit szabálysértési vagy büntetőeljárásban éppen azért tiltottak el járművezetéstől, mert korábban súlyosan megszegte a közlekedési szabályokat, esetleg személyi sérüléssel járó vagy halálos balesetet okozott. Ez a magatartás a „Járművezetés az eltiltás hatálya alatt” szabálysértést valósítja meg, holott a szabálysértési hatóság, vagy a büntetőbíróság tiltó rendelkezésének nyílt semmibe vétele különösen jelentős társadalomra veszélyességgel bír, ami a bűncselekménnyé minősítést is indokoltá teszi.

Fentiekre figyelemmel a törvényjavaslat szabálysértési elzárás büntetés alkalmazását is lehetővé teszi az engedély nélküli járművezetés szabálysértés elkövetése esetén. Továbbá a kirívó társadalomra veszélyesség miatt bűncselekményként határozza meg azt az esetet, amikor az engedély nélküli járművezetést szabálysértési eljárásban vagy büntetőeljárásban kiszabott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt követik el. A társadalomra veszélyességhez igazodva minősített esetként rögzíti, ha a cselekményt büntetőeljárásban kiszabott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt követik el.

5.2. A szabálysértési törvény módosítása az adminisztratív terhek csökkentése, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése érdekében lehetővé teszi, hogy azon elkövetők esetében, ahol hirdetményi kézbesítés útján került sor a szabálysértési elzárás végrehajtására szóló felhívás kézbesítésére, nyilvánvalóan az elővezetés eredménytelenségét eredményező elrendelés helyett körözés elrendelésére kerüljön sor. Tisztességtelen eljárást eredményezhet,

ha az elővezetés költségét olyan határozat alapján terhelné a hatóság az elkövetőre, amelyet abban a tudatban hozott, hogy az elrendelt kényszerintézkedés nagy valószínűséggel eleve eredménytelenül zárul. Ugyancsak az adminisztratív terhek csökkentését szolgálja az az ügyfélbarát javaslat, amely az általános szabálysértési hatóság feladatkörébe utalja a helyszíni bírságot jogosult szerv vagy személy által kiszabott helyszíni bírság feljelentést követően megfizetett visszautalására való intézkedést. A javaslat továbbá az illetékről szóló törvény módosulása miatti koherencia érdekében szükséges technikai módosítást tartalmaz.

6. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosító rendelkezéseket tartalmaz *az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Kiberbiztonsági jogszabály) hazai végrehajtása érdekében. A Kiberbiztonsági jogszabálynak a nemzeti intézményrendszer felállítására vonatkozó rendelkezéseit 2021. június 28-tól kell ugyanis alkalmazni.*

7. Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

#### Részletes indokolás

##### 1-3. §

*Az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: Frontex rendelet) foglaltak végrehajtása Magyarországon a Rendőrség mint általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (a továbbiakban: OIF) mint idegenrendészeti szerv feladat- és hatáskörébe tartozik.*

A törvényjavaslat a Frontex rendelet és az (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikke értelmében az Európai Határ- és Parti Őrség készenléti alakulatának felállításához nyújtott pénzügyi támogatásról szóló, 2020. október 26-i (EU) 2020/1567 bizottsági végrehajtási határozat (a továbbiakban: Frontex határozat) gördülékeny végrehajtása érdekében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben (a továbbiakban: Rtv.) rögzíti a két szerv jogköreit, feladatait és egymás közötti együttműködésének kereteit.

A Frontex rendelet 9. cikk (3) bekezdése szerint minden egyes tagállam vészhelyzeti tervet



fogad el a határai igazgatására és a visszaküldésre vonatkozóan. A vészhelyzeti tervek a határigazgatás tekintetében jelenleg is készülnek, azonban azok elkészítésében az idegenrendészeti szervezet főigazgatója nem vesz részt. A Frontex rendelettel való összhang megteremtése érdekében szükséges az Rtv. 6. § (4) bekezdésének módosítása.

A törvényjavaslat alapján az országos rendőrfőkapitány kezdeményezheti a gyorsreagálású határvédelmi intervenció Magyarországon történő végrehajtását – a határrendészetért felelős miniszter jóváhagyásával –, a Rendőrség feladatkörébe tartozó esetekben a migrációkezelést támogató csapatok magyarországi bevetését, valamint a Magyarországról indított visszaküldési intervenciókat pedig – az idegenrendészeti szervvel való konzultációt követően – az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter jóváhagyásával.

A Frontex rendelet 41. cikke szerint az Ügynökség ügyvezető igazgatója – bizonyos adatok, illetve azok értékelése alapján – ajánlja egy tagállam számára, hogy az kérelmezze az Ügynökségtől közös műveletek, gyorsreagálású határvédelmi intervenciók vagy a külső határellenőrzéssel kapcsolatos tagállami kötelezettségei végrehajtásához az Ügynökség segítségnyújtását. A törvényjavaslat szerint az ilyen, külső határokon javasolt fellépésére vonatkozó ajánlásra adandó választ a határrendészetért felelős miniszter jóváhagyását követően az országos rendőrfőkapitány adja meg.

A Frontex határozat 3. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok kijelölnek egy központi nemzeti hatóságot, amely a Frontex rendelet alapján nyújtott pénzügyi támogatás kezeléséért felel. A Frontex határozat hatálybalépését megelőzően az Ügynökséggel a Rendőrség és az OIF külön-külön intézte a pénzügyi kérdéseket. A törvényjavaslat szerint a központi nemzeti hatósági feladatot a rendőrség látja el.

#### 4. §

A törvényjavaslat a Frontex rendelet végrehajtása érdekében feljogosítja az OIF-ot a Frontex rendelet szerint feladatokat ellátó partnerszervekkel való együttműködésre. Az OIF főigazgatója – az idegenrendészeti szerv feladatkörébe tartozóan és az országos rendőrfőkapitánnyal való konzultációt követően – kezdeményezheti a migrációkezelést támogató csapatok Magyarországon történő bevetését. A Magyarországról indított visszaküldési intervenciókra vonatkozóan az OIF főigazgatója az országos rendőrfőkapitányon keresztül tesz javaslatot. A törvényjavaslat egyértelművé teszi, hogy az idegenrendészeti szerv csak a saját állománya tekintetében vizsgálja ki a panaszokat.

#### 5. §

Az Rtv. III. Fejezete rendelkezik a rendőrség együttműködéséről. Tekintettel arra, hogy a Frontex rendeletben meghatározott együttműködés a Rendőrség egy sajátos, speciális szabályok alapján végrehajtott feladata, célszerű azt az Rtv. III. Fejezetén belül rögzíteni.

A törvényjavaslat szerint a Rendőrség központi szerve működteti a Frontex rendelet 13. cikke

szerinti nemzeti kapcsolattartó pontot, valamint a 21. cikke szerinti nemzeti koordinációs központot, gondoskodik a készenléti alakulatban történő nemzeti részvétel megszervezéséről, az éves kétoldalú tárgyalásokon Magyarország képviseléről, illetve a 101. cikke szerint az igazgatótanácsban történő magyar részvételről. Emellett a központi szerv hozzájárulásával Magyarország területén a Frontex rendelet 60. cikkének megfelelően képviseleti iroda létesíthető, amelynek elsődleges feladata a jelenlegi elképzelések szerint a logisztikai támogatás biztosítása a készenléti alakulat számára.

A törvényjavaslat előírja az OIF és a Rendőrség számára, hogy a Frontex rendelet gördülékeny hazai alkalmazása érdekében együttműködési megállapodást kössenek. A törvényjavaslat e megállapodás minimális tartalmát adja meg, megtartva ezáltal a lehetőséget, hogy a két szerv egymással a Frontex rendelet alkalmazása során felmerülő, előre nem látható gyakorlati kérdésekben is megállapodhasson.

## **6. §**

Az Rtv. jelenleg is meghatározza, hogy az európai uniós együttműködés keretében határrendészeti feladatokat ellátó csapatok tagjai Magyarország területén milyen jogosultságokkal rendelkeznek. Tekintettel azonban arra, hogy a Frontex rendelet hatálya alá tartozó műveletekben már nemcsak a tagállamoknak a határrendészeti feladatokat ellátó csapatokba küldött tagja, hanem az Ügynökség saját fegyveres állománya is részt vehet, a törvényjavaslat e szabályok módosítását javasolja. A javasolt szabályozás szerint a Frontex rendeletben meghatározott csapatok tagja Magyarország területén részt vehet bizonyos határőrizeti feladatok ellátásában, az Rtv. szerinti kísérésekben, más tagállammal közösen végrehajtott visszatérésekben, és határforgalom ellenőrzést is végezhet, de az államhatár átlépésének megtagadásáról önállóan nem dönthet. Az említett csapatok tagja – amennyiben erre a küldő tagállamában is jogosultsága van – jogosultságot kapna a Schengeni Információs Rendszerhez és a Vízuminformációs Rendszerhez való hozzáférés mellett az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető nyilvántartásokhoz való hozzáférésre is, és a határforgalom ellenőrzése során elvégezhetné az államhatáron átlépők által bemutatott okmányok, valamint a határátlépés során használt gépjármű adatainak az Rtv-ben felsorolt nyilvántartások adataival való összevetését, azzal, hogy a nemzeti adatbázisokhoz közvetlenül nem férhetne hozzá. A törvényjavaslat rögzíti, hogy a Frontex rendelet hatálya alá tartozó műveletekben Magyarországon harmadik, azaz nem európai uniós ország képviselője lőfegyver nélkül, csak megfigyelőként vehet részt.

## **7-8. §**

Az Ügynökség részére történő adattovábbítás jogalapját a Rendőrség tekintetében az Rtv. 86. § (1) bekezdésének módosítása teremti meg. A határrendészeti adatállományból a Rendőrség a Frontex rendelet alkalmazása céljából is továbbíthat adatot.

## **9., 11. §**

Jogharmonizációs záradék módosítása.

### 10. §

*A robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről* szóló, 2019. június 20-i 2019/1148 európai parlamenti és tanácsi rendeletre tekintettel módosítani szükséges a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény azon rendelkezéseit, amelyek a tárgykörben korábban hatályban volt, *a robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról* szóló, 2013. január 15-i 98/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre történő hivatkozásokat tartalmazzák.

### 12. §

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bv. Sztv.) 9/A. § (2) és (4) bekezdésének módosítása szükséges annak érdekében, hogy az autonóm államigazgatási szervekhez hasonló feltételekkel a büntetés-végrehajtási szervezet kötelező ellátását azon állami tulajdonú gazdasági társaságok is igénybe vehessék, amelyekben az állam a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. §-a szerinti többségi befolyást gyakorol. Az ellátást igénybe venni ezen társaságok nem lennének kötelesek, de saját döntésüknél fogva a Központi Ellátó Szerv felé igénybejelentéssel élhetnek.

### 13. §

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 2020. január 1-jétől hatályos módosítása megteremtette annak lehetőségét, hogy olyan központi hivatal esetében, amely illetékességi területe nem az egész országra terjed ki, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott eltérő irányítási szabályok érvényesüljenek. Ezzel összhangban 2020 márciusától módosításra került az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központtról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet, amelynek 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tankerületi központ az oktatásért felelős miniszter irányítása és a Klebelsberg Központ középírányítása alá tartozó, a Kit. 38. § (1) bekezdés d) pontja szerinti központi hivatalként működő központi költségvetési szerv. A tankerületi központ mint központi hivatal a feladatellátási területére kiterjedő illetékességgel látja el tevékenységét.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 70. § (1) bekezdés c) pontja alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy nemzetbiztonsági ellenőrzés alapjául szolgáló jogviszony létrehozatalát megelőző ellenőrzését a központi hivatal vezetője és vezetőhelyettese esetében a miniszterelnök jogosult kezdeményezni.

Tekintettel arra, hogy jelenleg 61 tankerületi központ működik, indokolt a nem országos illetékességű központi hivatalok vezetői és vezetőhelyettesei esetében a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésének jogát a tevékenység szerinti irányító miniszterhez telepíteni és

csak az országos illetékességű központi hivatalok kapcsán fenntartani a miniszterelnök e jogkörét.

#### **14. §**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) módosítását indokolja, hogy nincsen olyan jogszabályi előírás, amely alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat hivatalos tájékoztatást kapna arról, hogy az érintett személy beosztása már nem esik nemzetbiztonsági ellenőrzés alá, vagy az érintett ilyen beosztásban való foglalkoztatása megszűnt, jogviszonya megszűnt. Megnyugtató rendezést csak a kifejezett jogi szabályozás biztosíthat. Annak, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés alapjául szolgáló jogviszony (beosztás) megszűnéséről a nemzetbiztonsági ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat tudomást szerezzen, garanciális jelentősége van, mivel ezen időponttal kezdődik a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő adatok megőrzési ideje.

#### **15. §**

Az Nbtv. 70. § (2) bekezdése jelenleg az Nbtv. 74. § i) pont it) alpontja alapján nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek vonatkozásában a kezdeményező személyét két pontban is rögzíti, egyrészt az Nbtv. 70. § (2) bekezdés b) pontja - a korábban hatályos it) alponthoz igazodóan - az Országgyűlés elnökét határozva meg a kezdeményező személyeként, míg az Nbtv. 70. § (2) bekezdés e) pontja ettől eltérően az állam nevében a tulajdonosi jogokat gyakorló személyében. A kollízió feloldása érdekében az Nbtv. 70. § (2) bekezdés b) pontjából indokolt elhagyni az it) alpontra történő hivatkozást.

#### **16. §**

Az Országos Képzési Jegyzék szerinti Fegyveres biztonsági őr szakképesítés megszerzésére irányuló szakképzés 2021. január 1-jétől már nem indítható. Az új szakmai képzési rendszerben a munkakör betöltésének feltétele a 10324022 sorszámú Fegyveres biztonsági őr szakképesítés megléte, amely miniszteri rendeletben kerül feltüntetésre.

#### **17-18. §**

*A lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény (Ftv.) ezidáig hatályban volt szövege – a lőfegyverekre és a lőszerekre nézve irányadó szabályozással ellentétben – annak ellenére nem követelte meg a pirotechnikusként történő foglalkoztatás, valamint a polgári célú pirotechnikai tevékenység gyakorlásának feltételeként az érintett természetes személyek cselekvőképességét, hogy annak a szóban forgó tevékenységet végzők esetében való folyamatos és hiánytalan meglétéhez nyilvánvaló közbiztonsági, illetve közrendvédelmi érdek fűződik.*

Annak érdekében tehát, hogy a polgári célú pirotechnikai termékekhez történő hozzáféréssel természetesen együttjáró tevékenységeket a továbbiakban ne végezhessek jogszerűen a

cselekvőképtelen, a korlátozottan cselekvőképés, illetve a cselekvőképességet korlátozó gondnokság alatt álló személyek, az Ftv. 18/D. § (2) bekezdésének a szövegében a nem teljes cselekvőképesség esetköreit is a tevékenységvégezést kizáró okokként szükséges nevesíteni. E körben a korlátozott cselekvőképesség kizárása nem csak egyes ügykörcsoportok tekintetében indokolt, figyelemmel arra, hogy a közbiztonság veszélyeztetésének lehetősége nem csak egyes ügycsoportok esetében állapítható meg (figyelemmel a korlátozott cselekvőképesség megállapítását indokoló befolyásolhatóságra, belátási képességre is). A közbiztonsági, közrendvédelmi érdekek indokolják azt is, hogy az esetlegesen most pirotechnikai tevékenységet engedéllyel végző, de cselekvőképtelen vagy korlátozott cselekvőképességű személyek esetében a módosítás hatályba lépését követően igazolható indok áll fenn arra, hogy a jövőben ilyen tevékenységet – a kizáró okból kifolyólag – ne folytathassanak.

Az Ftv. 18/D. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében továbbá a polgári célú pirotechnikai tevékenységeket végzőkkel szemben támasztott személyi feltételek meglétét a tevékenységvégezést engedélyező rendőrség hatósági ellenőrzés keretében köteles vizsgálni, amely törvényi kötelezettség tehát a szabályozásba újonnan beépülő cselekvőképességi követelmény esetében is a megfelelő központi nyilvántartáshoz való közvetlen hozzáférési jogosultságot feltételezne, amit ugyanakkor a *gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény* 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában rögzített felhatalmazás ezidáig csupán a fegyverengedély-ügyi, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység végzésével összefüggő hatósági engedélyezési feladatok ellátása céljából biztosított az említett rendvédelmi szerv számára.

A polgári célú pirotechnikai tevékenységek hatósági engedélyezését és ellenőrzését végző rendőrségnek a gondnokoltak nyilvántartásában tárolt adattartalmakhoz az e jogcímen alapuló közvetlen hozzáférést biztosító jogalapot ezért a *gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény* 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában foglalt rendelkezés egyidejű módosítása útján szükséges megteremteni.

A fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv szerinti riasztó- és jelzőfegyverekre vonatkozó műszaki előírások meghatározásáról szóló, 2019. január 16-i (EU) 2019/69 bizottsági végrehajtási irányelv Információcserére vonatkozó 3. cikke szerint: „A tagállamok kérésre egymás rendelkezésére bocsátják az általuk a 2. cikknek megfelelően elvégzett ellenőrzések eredményeit. E célból minden tagállam kijelöl legalább egy, az említett eredmények rendelkezésre bocsátásáért felelős nemzeti kapcsolattartó pontot, és közli annak elérhetőségeit a Bizottsággal.” A nemzeti kapcsolattartó pont kijelölése megtörtént, ugyanakkor a 2019. január 16-i (EU) 2019/69 bizottsági végrehajtási irányelvből szükségszerűen következő kijelölésen túl a jogszabály a nemzeti kapcsolattartó pont által ellátandó feladatokat is meghatároz, amelyre tekintettel a felhatalmazó rendelkezés pontosítása szükséges.

## 19. §

A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékének meghatározása nem szükséges minden évben, a jelenlegi rendszer sem pontosan a tárgyévhez kötődik.

### **20-21., 29. §**

Az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (a továbbiakban: rendelet) való összhang biztosítása érdekében az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának kiállítandó tartózkodási kártya a jövőben a jelenlegi laminált forma helyett a tartózkodási engedéllyel azonos formátumú biometrikus okmány lesz. Az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának kiállítandó állandó tartózkodási kártya a jövőben a jelenlegi laminált forma helyett szintén a tartózkodási engedéllyel azonos formátumú biometrikus okmány lesz. Ezzel kapcsolatban szükséges az okmány átnevezése is „huzamos tartózkodási kártya” elnevezéssel.

### **22. §**

A központi idegenrendészeti nyilvántartás elkülönített részeként az EGT-állampolgárok és a családtagok adatairól vezetett résznyilvántartások közül a tartózkodási kártyával rendelkezők nyilvántartása és az állandó tartózkodási kártyával rendelkezők nyilvántartása adattartalma a rendeletben foglalt arcképmással, ujjnyomattal, valamint az arcképmáshoz rendelt technikai azonosítószámmal egészül ki.

### **23. §**

A rendeletben foglalt arcképmás és ujjnyomat adatkezelésére vonatkozó szabályokat tartalmazza.

### **24. §**

A gyakorlatban tapasztalható, hogy a magyar állampolgárok családtagjai sok esetben megfelelnek az okmányaik érvényességének lejártáról, azonban a kedvezményes letelepedés csak érvényes okmány birtokában kérelmezhető. Indokolt e tekintetben az igazolási kérelem benyújtására nyitva álló objektív határidő hat hónapra történő emelése annak érdekében, hogy a mulasztást kimenteni tudó külföldiek a kedvezményes státuszváltást igényelni tudják.

A magyar állampolgárok családtagjaira vonatkozó 2019. január 1-től bevezetett szabályozás pontosítása is szükséges. Nagy számban fordul elő olyan harmadik országbeli állampolgár, aki a magyar állampolgár családtaggal fennálló kapcsolata alapján (vagy saját jogán), de már az állandó tartózkodási kártya megszerzése előtt Magyarországon határozatlan idejű tartózkodási jogosultsággal (bevándorolt, letelepedett jogállással) rendelkezett. Ezen korábbi státuszok az idegenrendészeti hatóság által visszavonásra nem kerültek és a magyar állampolgár családtaggal rendelkezőknek állandó tartózkodási kártyát kellett kérniük.

A jogi szabályozás 2019. január 1-től a magyar állampolgárok harmadik országbeli állampolgár családtagjainak már nem biztosítja a szabad mozgás és tartózkodás jogát. Azon külföldiek esetén, akik korábban állandó tartózkodási joggal bírtak, méltányos ezen korábbi státusz megadását biztosítani, feltéve, hogy visszavonási, illetve elutasítási ok nem áll fenn. Amennyiben azonban a Harmtv. szerint a bevándorlási vagy letelepedési engedély visszavonására okot adó körülmények fennállnak (pl. valótlan adatközlés), akkor a korábbi státusz visszavonására is intézkedni kell. A korábbi státuszt igazoló okmány kiadására az idegenrendészeti hatóság a feltételek fennállása esetén hivatalból intézkedik. A szabályozás az eljárások egyszerűsítését is szolgálja, tekintettel arra, hogy az ügyfelek kevesebb párhuzamos kérelmet terjesztenek elő, a státuszok fennállására vonatkozó eljárások egyértelmű és átlátható szabályozást kapnak, és a hatóságok adminisztratív terhei csökkennek.

A magyar állampolgár családtagjaként érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgárok esetén a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya visszavonásának okai bővülnek. Így az okmányt akkor is vissza kell vonni, ha a magyar állampolgárral fennálló házasság a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya kiadásától számított három éven belül nem a házastárs halála miatt szűnt meg, vagy a harmadik országbeli állampolgár családtag szülői felügyeleti joga megszűnt. Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT vonatkozású szöveg) szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 3. cikk (1) bekezdése szerint az Irányelvet kell alkalmazni mindazokra az uniós polgárokra, akik olyan tagállamba költöznek, vagy olyan tagállamban tartózkodnak, amelynek nem állampolgárai, valamint az őket kísérő vagy hozzájuk csatlakozó, a 2. cikk 2. pontjában meghatározott családtagjaikra. Az Irányelv hatálya tehát akkor terjed ki az uniós polgárra, ha elhagyja az állampolgársága szerinti tagállam területét és egy másik tagállamba (ún. fogadó állam) költözik át. Ebben az esetben a fogadó államban az uniós polgár harmadik országbeli állampolgár családtagjára is alkalmazni kell az Irányelvet. Mivel a magyar állampolgár családtagjaként érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgárok nem tartoznak az Irányelv hatálya alá, a visszavonási okok körének fenti bővítése indokolt.

## 25. §

Átmeneti rendelkezéseket szükséges meghatározni annak érdekében, hogy a törvény hatálybalépése előtt az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja által benyújtott, de még el nem bíralt tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya kiadására irányuló kérelmek teljesítése, vagy ezen okmányok cseréjére vagy pótlására irányuló kérelmek teljesítése esetén 2021. augusztus 1-jétől már az újabb okmányokat kell kiállítani, melyhez a biometrikus adatok felvételezése is szükséges.

## **26. §**

A jogharmonizációs záradék kiegészítése.

## **27. §**

A módosítás célja a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek nyilvántartásba vétele, tartózkodási jogának gyakorlásával való felhagyás esetére előírt értesítési kötelezettség teljesítésére vonatkozó rendelkezések vonatkozásában egyrészt a koherencia biztosítása, másrészt a tényleges gyakorlatnak megfelelő jogi szabályozás.

## **28. §**

A gyakorlatban sok esetben fordul elő, hogy a harmadik országbeli állampolgár bejelenti az idegenrendészeti hatóságnál a munkaviszonya megszűnését, amely alapján megindul a tartózkodási jog felülvizsgálata, majd eközben a tartózkodási engedélyének meghosszabbítását is kéri. Ezáltal ugyanazon személy vonatkozásában több párhuzamos eljárás folyik jelentős adminisztrációs terhet okozva a hatóságnak, a munkáltatók és munkavállalók pedig akadályozva vannak a munkavégzésben. A módosítás szerint a visszavonás alatt álló engedélyek meghosszabbítását már nem lehet kérelmezni. Ez a munkáltató, a munkavállaló, és a hatóság számára is csökkenti a bürokratikus terheket, egyben védelmet jelent az esetleges visszaélésekkel szemben.

## **30. §**

A módosítás értelmében a nemzeti letelepedési engedély kiadása mellett az annak visszavonására irányuló eljárásban is szakhatósági véleményt készít az érintett rendvédelmi szerv.

## **31. §**

A bevándorlási, letelepedési, nemzeti letelepedési engedély kötelező visszavonási okainak bővítése a közbiztonsági vagy nemzetbiztonsági veszélyeztetéssel. A külföldi tekintetében fennálló közbiztonsági vagy nemzetbiztonsági veszélyeztetés az engedély kiadását is kizáró ok, továbbá a gyakorlati tapasztalatok alapján több esetben felmerült, hogy az ezen státusszal rendelkező személyek veszélyt jelentenek Magyarország köz- vagy nemzetbiztonságára.

A gyakorlatban számos esetben előfordul, hogy olyan személyek kérelmezik a letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedély okmány hosszabbítását, vagy hatósági bizonyítvány kiadását, akik esetében fennállnak az okmány visszavonására okot adó jogszabályi feltételek. A visszaélések megszüntetése érdekében indokolt szabályozni, hogy azon külföldiek, akik vonatkozásában státusz visszavonási eljárás van folyamatban, ne kaphassanak új okmányokat.

Amennyiben a státusz visszavonásra került, az okmány hosszabbítására vonatkozó eljárást vagy a hatósági bizonyítvány kiadására vonatkozó eljárást a hatóság megszünteti az



adminisztratív terhek csökkentése érdekében.

### 32. §

A módosítás célja, hogy egyértelmű és az ügyek keletkezési helyét is figyelembe vevő illetékességi szabályt határozzon meg a kiutasítás büntetést végrehajtani köteles idegenrendészeti hatóság számára.

### 33., 38. §

A Frontex rendelet 50. cikk (3) bekezdése szerint a visszaküldési művelet során végig, egészen a nem uniós visszaküldési célországba való megérkezésig jelen kell lennie legalább egy tagállami képviselőnek és egy, a kitoloncolás végrehajtásának felügyeletét ellátó személynek, mely utóbbit vagy az 51. cikk értelmében létrehozott állományból vagy a részt vevő tagállam felügyeleti rendszeréből kell kirendelni. A kitoloncolás végrehajtásának felügyeletét hazánkban az ügyészség látja el. A javaslat nem változtat a kitoloncolás végrehajtásának jelenlegi ügyészi rendszerén.

Figyelemmel arra, hogy a Frontex rendelet 2. cikk 24. és 25. pontja szerint a kiutasítás illetve a kiutasítási határozat nem csak a büntetőjogi szakterülethez, hanem egyéb közigazgatási, idegenrendészeti vagy menekültügyi területhez is kapcsolódik, a kitoloncolás ügyész általi felügyelete közérdekvédelmi ügyészi tevékenységnek minősül, mellyel kapcsolatban az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) az alábbi feladatokat és általános szabályokat tartalmazza.

Az Ütv. 1. § (2) bekezdése alapján az ügyészség a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket. A jogszabályok megsértése esetén – törvényben meghatározott esetekben és módon – fellép a törvényesség érdekében. Az Ütv. 26. § (1) bekezdése az „5. A közérdekvédelmi feladatok közös szabályai” című alcímében úgy rendelkezik, hogy az ügyészségnek e törvényben nem szabályozott, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként gyakorolt büntetőjogon kívüli közérdekű feladat- és hatásköreiről külön törvények rendelkeznek.

Erre figyelemmel a visszaküldési műveletekkel kapcsolatban a kitoloncolás ügyész általi felügyeletének további szabályai az Ütv. módosítása nélkül a Harmtv.-ben elhelyezhetők. A Harmtv. 65. § (9) bekezdésének hatályos szövege szerint a kitoloncolás [azaz a Harmtv. 65. § (1) bekezdése szerinti, visszairányítást, illetve a kiutasítást elrendelő bírósági, idegenrendészeti, vagy menekültügyi hatósági döntést hatósági kísérettel történő] végrehajtását az ügyész a rá irányadó szabályok szerint felügyeli. A törvényjavaslat e szöveget egészíti ki, annak érdekében, hogy az ügyész feladatai között nevesítve legyen a Frontex rendeletben előírtak végrehajtása.

Az OIF tekintetében az Ügynökség részére történő adattovábbítás jogalapját a Harmtv. 106. §-ának módosítása teremti meg, a Frontex rendelet konkrét rendelkezéseihez kötötten.

### **34. §**

Tekintettel arra, hogy nagy számban tartózkodnak munkavállalás céljából Magyarországon külföldiek, ezért indokolt az eljárás egyszerűsítése a foglalkoztatót érintő bejelentési kötelezettség egyértelmű szabályozása révén. Jelenleg sok esetben duplikált, triplikált bejelentéseket kezel a hatóság, azonban az idegenrendészeti hatóság részére csak a három hónapot meghaladó munkavégzés bejelentésére van szükség. A munkavégzés megkezdése tekintetében a tartózkodási engedély átvételét követő 5 nap áll rendelkezésre.

A foglalkoztatók a bejelentési kötelezettségüknek kizárólag az Enter Hungary felületen elektronikus úton tehetnek eleget.

### **35. §**

A kiemelt foglalkoztatókra vonatkozó szabályozás pontosítása tekintetben, hogy a foglalkoztató mely esetben jogosult a külföldi tartózkodásra jogosító kérelmének az előterjesztésére.

### **36. §**

A hatályos szabályozás szerint a hivatalból indított eljárások esetén a jelen nem lévő ügyfelet a hatóságnak minden esetben idéznie kell. Előfordulhatnak a gyakorlatban azonban olyan esetek, amikor az ügyfél idézése nem lehetséges, vagy az eljárás kimenetelét hátrányosan befolyásolja, ezért indokolt az idézés mellőzésére vonatkozó esetek szabályozása. Ez az eljárások gyorsabb és hatékonyabb befejezését és egyszerűsítését eredményezi.

### **37. §**

A módosítás útján a másodfokú eljárásban az elsőfokú döntések megsemmisítésére vonatkozó okok kiegészülnek az elsőfokú hatóság jogszabálysértésével. A gyakorlatban előfordulnak olyan jogszabálysértések, amelyeket a másodfokú eljárásban nem lehetséges korrigálni. Az eljárások egyszerűsítését célozza, hogy az egyes eljárások természetéből következően csak a szükséges esetekben kötelezze az elsőfokú hatóságot új eljárásra a másodfokú hatóság.

### **39-40. §**

Jogharmonizációs rendelkezések.

### **41. §**

Tekintettel arra, hogy bírósági döntés alapján el kell járnia a hatóságnak, e feltétel fenntartása a törvényben nem indokolt.

### **42. §**

A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikk (3) bekezdés c) pontjában foglalt

menekültügyi őrizetbe vételi ok nem került átültetésre a nemzeti joganyagba, így módosítás az átültetési hiányosságot pótolja. Az irányelv hivatkozott szakasza szerint „*a kérelmezőt csak akkor lehet őrizetbe venni, ha arra azért van szükség, hogy az eljárás keretében döntést hozzanak arról, hogy a kérelmező beléphet-e az ország területére.*”

#### 43. §

Ha a külföldi Magyarországon való tartózkodása veszélyezteti a nemzetbiztonságot, az menekültkénti elismerést kizáró ok, azonban ezen az alapon a státuszt nem lehet visszavonni. Az oltalmazott esetében ezzel szemben a Met. 15. § b) pontja alapján a nemzetbiztonsági kockázat a státusz visszavonhatóságát megalapozza. A módosítással a menekült státusz visszavonásának esetei bővülnek a Met. 8. § (4) bekezdésében foglaltak fennállása esetén. A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (Kvalifikációs irányelv) 14. cikk (4) bekezdés a) pontja a menekültstátusz biztonsági okkal összefüggő visszavonását is megalapozza.

A C-564/18. és C-406/18. számú előzetes döntéshozatali eljárásokban született, 2019. december 5-én kihirdetett Európai Unió Bírósága által hozott ítéletek alapján a tagállami bíróságot lényegében nem köti a tagállam által nemzeti szinten meghatározott eljárási határidő. Erre tekintettel a peres szakaszban elhúzódó eljárások száma megnövekedett, amely körülmény indokolttá teszi, hogy a menekültügyi hatóság szükség esetén az eddigi 6 hónapos maximumhoz képest a menekültügyi őrizet további meghosszabbítását indítványozza. A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról (átdolgozás) szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben (Befogadási Irányelv) a lehető legrövidebb időtartam követelményén túl nem szerepel kifejezett felső határ a menekültügyi őrizet vonatkozásában. Egyes uniós tagállamokban a magyar szabályozáshoz képest jóval magasabb az őrizeti maximum, például Málta esetében 9 hónap. Megjegyzendő, hogy a Met.-ben a menekültügyi őrizet tekintetében a szükséges garanciák (az őrizet bíróság általi meghosszabbítása, az őrizettel szembeni kifogás lehetősége, stb.) rendelkezésre állnak, melyek garantálják egyfelől, hogy indokolt esetben az érintett személy menekültügyi őrizete kerüljön elrendelésre, másfelől, hogy az elrendelés indokának megszűnése esetén a menekültügyi őrizet (a törvényi maximumra tekintet nélkül) megszüntetésre kerüljön.

A 2020. április 1. napjával hatályba lépett módosítások mind a menekültügyi eljárással érintetteket, mind pedig a menekültügyi és azokhoz kapcsolódó idegenrendészeti eljárásokat jelentős mértékben hátrányosan érintik azáltal, hogy a bíróság érdemi határozatának további vitatható volta hosszantartó bizonytalan helyzetet eredményez. Jelentős társadalmi érdek fűződik az elutasított menedékkérelmek mielőbbi végrehajthatóságához, ahogyan ahhoz is, hogy a nemzetközi védelemre jogosultak minél hamarabb rendezhessék jogi helyzetüket. A

2020. április 1. napjával bevezetett módosítások eredményeként a menekültügyi eljárás bírósági szakasza - az elmúlt közel 30 év eljárásait megváltoztatva - kétfokúvá vált. Tekintettel arra, hogy a módosítás sem az ügyfelek sem Magyarország érdekeit nem szolgálja, indokolt a korábbi szabályozás visszaállítása.

#### **44. §**

A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarországon 2015. szeptember 15. óta áll fenn. Az „előre nem látható események által kiváltott rendkívüli sürgősség” már nem áll fenn, így a szabályozást nem indokolt fenntartani.

#### **45. §**

Az állam kötelező (közérdekű) feladata a rendvédelem és e feladat ellátásához elengedhetetlenül szükséges rendvédelmi létesítmények létesítése. Ilyen esetek miatt a kisajátításra alapot adó közérdekű célként nevesíteni szükséges a kötelező állami feladathoz kapcsolódó rendvédelmi létesítmények elhelyezését is.

#### **46., 48., 50. §**

A személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartását szükséges kiegészíteni az érintett szemből készített arcképmásához rendelt technikai kapcsoló számmal, amely a szemből készített arcképmással együtt az arcképelemzési nyilvántartás vezetéséért felelős központi államigazgatási szerv részére arckép profil létrehozása és nyilvántartásba vétele céljából kerül továbbításra.

#### **47. §**

A személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartásának új adattartalmának, az érintett szemből készített arcképmásához rendelt technikai kapcsoló számnak a képzéséről rendelkezik, amely a szemből készült arcképmással együtt, nyilvántartásba vétel céljából, elektronikus úton kerül az arcképelemzési nyilvántartás vezetéséért felelős központi államigazgatási szerv részére továbbításra. A szemből készült arcképmás és a hozzá rendelt technikai kapcsoló szám törlésének szükségességéről ugyanezen elektronikus úton és módon kap értesítést az arcképelemzési nyilvántartás vezetéséért felelős központi államigazgatási szerv.

#### **49. §**

2022. január 1-jén hatályba lépnek az eliminációs nyilvántartás jogintézményére vonatkozó törvényi szabályok, amelyhez kapcsolódóan indokolt miniszteri rendelet megalkotására irányuló felhatalmazást alkotni. A rendészetért felelős miniszter részére adott felhatalmazás kiegészítésével a rendészetért felelős miniszter lesz jogosult arra is, hogy az eliminációs nyilvántartás rendjére vonatkozó rendelkezéseket kiadja.

#### **51. §**

A szabálysértési jog a kár fogalmát elsősorban kár megtérítésének szabályozása kapcsán

alkalmazza. E rendelkezések a polgári jogi igény szabálysértési eljárásban való érvényesítésének szabályait határozzák meg, anélkül, hogy a törvény a kár fogalmát meghatározná. A polgári jogi igény megtérítése kapcsán kézzel fekvőnek tűnik a polgári jogi kár fogalmának az alkalmazása. A szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok, valamint az iparjogvédelmi jogok megsértése százezer forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozva minősül bűncselekménynek, ezen értékhatár alatt e cselekmények szabálysértésnek minősülnek. A tényállások megfelelő minősítése megköveteli, hogy a kár és a vagyoni hátrány fogalmát a Szabs. tv. és a Btk. egységesen kezelje, ellenkező esetben ugyanis előfordulhatna, hogy valamely cselekmény egyszerre valósítana meg szabálysértési és büntetőjogi tényállást, vagy szabálysértésnek már nem, bűncselekménynek pedig még nem minősülne. A javaslat az egységes jogalkalmazást és a jogbiztonságot segíti azáltal, hogy egyértelművé teszi a kár fogalmát a szabálysértési jogalkalmazás során.

#### **52. §**

A szabálysértési törvény lehetőségként biztosítja, hogy rendőrség a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti. A szabálysértési őrizetet elrendelő szerv az arányosság elvének figyelembevételével dönt az őrizetet elrendeléséről. A szabálysértési őrizet alapját képező, szubjektív mérlegelési szempontok beiktatásával a jogalkalmazó a szubjektív mérlegelési szempontok figyelembevételével dönt a szabálysértési őrizet elrendeléséről, amellyel elkerülhetők az alapvető joggal összefüggő visszasságok. A szabálysértési őrizetet elrendelő határozatnak is tartalmaznia kell rövid indokolást, utalva a megállapított tényekre, így a mérlegelési szempontokra.

#### **53. §**

A szabálysértési törvény 2020. február 1-jétől lehetőséget biztosít valamennyi hivatalos irat, így a büntetés-végrehajtási intézetbe történő bevonulás érdekében kibocsátott felhívás hirdetményi úton történő kézbesítésére is. Ugyanakkor az elkövető ismert lakcím hiányában a gyakorlatban nem vezethető elő. Körözés elrendelésére egyébként az elővezetés eredménytelensége esetében van helye, azonban tisztességtelen eljárást eredményezhet, ha az elővezetés költségét olyan határozat alapján terhelné a hatóság az elkövetőre, amelyet abban a tudatban hozott, hogy az elrendelt kényszerintézkedés nagy valószínűséggel eleve eredménytelenül zárul.

#### **54. §**

A költséghatékonyság biztosítása érdekében a javaslat megszünteti a rendőrség területi szerveinek önálló pénzügyi nyilvántartási kötelezettségét. A központi bírságkezelő szervnél meglévő nyilvántartásba történő adatszolgáltatás a rendőrség területi szervei részéről informatikai úton támogatott. Ezzel összhangban, mivel a Szabálysértési Nyilvántartó Rendszerbe a pénzügyi befizetés-rögzítés küldése automatikusan, központilag történik, ezért a

javaslat az ezzel összefüggő kincstári adatszolgáltatást is kizárólag a központi bírságkezelő szerv hatáskörébe utalja.

#### **55-56. §**

Az általános indokolásban ismertetett okokból a törvényjavaslat szabálysértési elzárás büntetés alkalmazását is lehetővé teszi az engedély nélküli járművezetés szabálysértés elkövetése esetén.

#### **57. §**

Megalkotásra kerül egy új szabálysértési tényállás, a büntetés-végrehajtási intézet rendjének megzavarása szabálysértési tényállás. A tényállás szerint szabálysértést követ el az, aki a fogvatartás rendjét megsértve olyan tárgyat juttat be a büntetés-végrehajtási intézet területére, amely alkalmas a fogvatartás biztonságának veszélyeztetésére.

Jelenleg nincs olyan sui generis büntető vagy szabálysértési tényállás, amely azt rendelné szankcionálni, hogy valaki szándékos magatartásával olyan tárgyat kíván a büntetés-végrehajtási intézet területére bejuttatni, amelyet az ott fogvatartott jogszerűen nem birtokolhat. Ezen cselekmény szankcionálása annak ellenére nem biztosított, hogy az ilyen tárgyak birtoklása az őrzés biztonságára is kiemelt veszélyt jelenthetnek.

#### **58-59. §**

A robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet módosításáról, valamint a 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1148 európai parlamenti és tanácsi rendeletre tekintettel módosítani szükséges a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény azon rendelkezéseit, amelyek a tárgykörben korábban hatályban volt, a robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2013. január 15-i 98/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre történő hivatkozásokat tartalmazzák.

A gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírságok utólagos megfizetésére jellemzően akkor kerül sor, ha már a szabálysértési hatóság valamilyen eljárási cselekményt végez a feljelentés alapján. A közterület-felügyelők által kiszabott és önkéntesen megfizetett helyszíni bírságokat a központi bírságkezelő (ORFK) kezeli. Az utólagos megfizetésről a szabálysértési hatóságok értesülnek elsődlegesen, így ügyfélbarát az a javaslat, amely azt irányozza elő, hogy a szabálysértési hatóság jelezze a központi bírságkezelő szerv felé a visszautalás igényét, minthogy az eljárás alá vont személynek egy külön kérelemmel kelljen a helyszíni bírság kiszabására jogosulthoz fordulnia, aki a központi bírságkezelő útján intézkedik a visszafizetésre.

#### **60. §**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2021. január 1-jétől hatályos rendelkezése alapján nem kell illetéket fizetni a becsületsértés és magánlaksértés miatt indult szabálysértési eljárások esetén, ezért az ezen időpontot követően indult ügyekben nem kerülhet sor az illeték hiányában a feljelentés elutasítására, illetve az eljárás megszüntetésére. Az ezen rendelkezéssel való koherencia érdekében javaslat technikai módosítást tartalmaz.

Az általános indokolásban ismertetett okokból a törvényjavaslat szabálysértési elzárás büntetés alkalmazását is lehetővé teszi az engedély nélküli járművezetés szabálysértés elkövetése esetén.

#### **61. §**

A törvényjavaslat az általános indokolásban ismertetett okokból bűncselekményként határozza meg az eltiltás hatálya alatt elkövetett engedély nélküli járművezetést. A társadalomra veszélyességhez igazodva minősített esetként rögzíti, ha a cselekményt büntetőeljárásban alkalmazott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt követik el. A „járművezetés az eltiltás hatálya alatt” új büntetőjogi tényállásban szereplő „érvényesülési körében” fordulat megegyezik a jelenleg még szabálysértésként szabályozott tényállás terminológiájával. A kitétel értelmezésének töretlen bírói gyakorlata van. A járművezetéstől eltiltás meghatározott fajtájú – így légi, vasúti, vízi vagy közúti – és kategóriájú járműre is vonatkozhat, tehát a szabálysértési hatóság vagy bíróság jogerős döntése határozza meg, hogy az eltiltás mely „érvényesülési körbe tartozó” járműre vonatkozik. Ha a jogerős döntés alapján az elkövetőt például a közúti járművezetéstől tiltják el, akkor ez a tilalom (annak érvényesülési köre) értelemszerűen csak a döntés szerinti, így a közúton, illetve közforgalom számára megnyitott magánúton történő közlekedésben részt vevő, engedélyhez kötött járművek vezetésére terjed ki.

#### **62. §**

Az Erfesz. tv. szabályozása szerint a rendészeti feladatot ellátó személyként való alkalmazás szempontjából nem kizáró ok, ha az érintett az Erfesz. tv. 5. § (2) bekezdés *b)–c)* pontban meghatározott bűncselekmények miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll. A lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 3/A. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján az Ftv. 3. §-ában meghatározott engedély nem adható, illetve nem hosszabbítható meg, ha az érintett személy az Ftv. 3/A. § (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll. Az Ftv. és az Erfesz. tv. szabályozása közötti eltérés a gyakorlatban azt eredményezi, hogy a rendészeti feladatot ellátó személy részére kiadásra kerül a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény, ugyanakkor az Ftv. a fegyvertartási engedély megszerzését kizárja. Ez az eltérés a hivatásos vadászok esetében visszásságot eredményez. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: SzVMt.) 6. § (1a) bekezdése alapján a személy- és vagyonőri igazolvány kiváltására irányuló eljárás során az előéleti feltételek vonatkozásában az Erfesz. tv. 5. § (2)–(3) bekezdésekben foglalt alkalmazási feltételeknek való megfelelést kell vizsgálnia a hatóságnak, míg a magánnyomozó, illetve a vagyonvédelmi rendszert tervező-szerelő tevékenység személyes végzésére feljogosító igazolvány kiváltására irányuló eljárások

során az SzVMt. 6. § (3)–(4) bekezdése az irányadó. Ebből következően a magánnyomozói, a vagyonvédelmi rendszert szerelő és a vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő igazolvány kiadása esetén kizáró okot jelent a kétévi vagy ennél hosszabb tartamú szabadságvesztéssel fenyegetett szándékos bűncselekmény miatti büntetőeljárás hatálya alatt állás, ezzel szemben a személy- és vagyonőri igazolvány ilyen esetben is kiadható, figyelemmel arra, hogy az Erfesz. tv. alapján a hivatkozott körülmény nem minősül kizáró oknak. A módosítás ezen ellentmondások megszüntetésére irányul. Továbbá azon rendészeti feladatokat ellátó személyek, akik feladataik ellátása során – törvényi felhatalmazás alapján – az általuk észlelt bűncselekmény, szabálysértés, közigazgatási bírsággal szankcionálandó jogellenes cselekmény vagy önkormányzati rendeletben megállapított jogellenes cselekmény észlelése esetén a helyszínen intézkedésre és szükség esetén kényszerítő eszköz alkalmazására jogosultak, továbbá szűkebb körben – a mezőőr, az erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja, a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet, valamint a rendészeti feladatokat ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet, a hivatásos vadász, valamint a természetvédelmi őr – a szolgálatban fegyverviselésre is jogosultak, lényegében a Rendőrség feladatainak eredményes végrehajtásában működnek közre. A rendészeti feladatokat ellátó személyek rendészeti jellegű tevékenységet látnak el, amelynek során kényszerítő eszközök és intézkedések alkalmazására is jogosultak, az ágazati törvényekben meghatározott szakfeladataik mellett őrzési és vagyonvédelmi feladatokat is ellátnak. Ebből következően közérdek, hogy a rendészeti feladatokat ellátó személyek esetében a büntetőeljárás hatálya alatt állás kizáró okot képezzen.

### 63. §

Az Erfesz. tv. rendelkezései szerint az alkalmazási feltételeket a jogviszony létesítésekor az érintettnek kell igazolnia. Annak ellenére, hogy az Erfesz. tv. 5. § (2) bekezdése meghatározza azon bűncselekmények körét, amelyek fennállása esetén az adott személyt rendészeti feladatot ellátó személyként alkalmazni nem lehet, a gyakorlati tapasztalatok alapján a jogviszony létesítésére esetenként az előéleti feltételek fennállásának hiányában is sor kerül. A hasonló esetek kiküszöbölése érdekében indokolt az Erfesz. tv. 6. § (1)–(3) bekezdésének és a 8. § (1) bekezdésének módosítása oly módon, hogy a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárások során lehetővé váljon az előéleti feltételek rendőrhatalósági általi ellenőrzése és a közvetlen adathozzáférés lehetőségének biztosítása. Az SzVMt. 6. § (2) bekezdése az igazolvány kiadásának feltételeként határozza meg a cselekvőképesség meglétét és a közbiztonsági feltételeknek való megfelelést. Az Ftv. 3/A. § (1)–(2) bekezdése a fegyvertartási engedély vonatkozásában szintén feltételként tartalmazza a cselekvőképesség fennállását és az előéleti feltételeknek való megfelelést. Az előéleti feltételeknek és a cselekvőképességnek a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadása alapjául szolgáló követelményrendszer elemeként való megjelenítésével az Erfesz. tv.-ben tehát az egyéb rendészeti szakterületekre irányadó ágazati törvényekben foglaltakkal azonos módon kerülne kialakításra a szabályozás. Az Erfesz. tv. 8. § (1) bekezdésének alábbiak szerinti módosításával összhangban szükséges a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadására irányuló eljárás során közvetlen



adathozzáféréssel átvett adatok kezelésének és törlésének szabályozása az Erfesz. tv. 6. § (3) bekezdésének módosításával.

Az Erfesz. tv. 6. § (3) bekezdés hatályos a) pontjában az ellenőrzés tényének és időpontjának az iratokra történő feljegyzése az elektronikus ügyintézés bevezetése kapcsán már nem értelmezhető, ezért a módosuló pontban az erre vonatkozó szövegrész elhagyása indokolt. A rendészeti feladatokat ellátó személy szolgálati igazolványának visszavonása esetén az adatok kezelésére irányadó felhatalmazást – az Erfesz. tv. 6. § (3) bekezdés b) pontjának módosításával – az eljárás befejezéséig indokolt biztosítani. Az Erfesz. tv. 5. § (5) bekezdése biztosítja a munkáltató részére a rendőrhatósággal történő egyeztetés kezdeményezését, amelynek keretében a Rendőrség a munkáltató kérelmére vizsgálja az elkövetett bűncselekmény jellegét, az elkövetett bűncselekmény és a jogviszony közötti összefüggést, valamint a munkáltató javaslata alapján a foglalkoztatotról kialakított véleményt, amely alapján az érintett foglalkoztatható az Erfesz. tv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott kizáró okok ellenére is. Ennek megfelelően indokolt az Erfesz. tv. 5. §-ának (5) bekezdésében a (3) bekezdés mellett a (2) bekezdésbe beemelni kívánt e) pontra is hivatkozni mint mellőzhető kizáró okot rögzítő jogszabályhelyre. A méltányos elbírálást lehetővé tevő szabályozás ilyen módon történő kiegészítésére tekintettel a kizáró okok bővítése nem eredményezne a fennálló jogviszonyokban hátrányos beavatkozást, ezért nem indokolt hosszabb felkészülési idő biztosítása és átmeneti rendelkezés megalkotása, figyelemmel arra is, hogy a hosszabb felkészülési idő alatt a büntetőeljárás hatálya alatt álló, jelenleg rendészeti feladatokat ellátó személyek továbbra is folytathatnák tevékenységük ellátását.

#### **64. §**

Az Erfesz. tv. jelenleg nem teszi lehetővé a Rendőrség részére a cselekvőképesség fennállásának ellenőrzését a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadását megelőzően, ezért indokolt az erre vonatkozó rendelkezéssel az Erfesz. tv. 8. § (1) bekezdésének kiegészítése. A további indokolás tekintetében az Erfesz. tv. 6. § (1)–(3) bekezdésének módosításához fűzött indokolást indokolt figyelembe venni.

#### **65. §**

A rendőrség és az Erfesz. tv. 9. § (3) bekezdése szerinti érintett hatóságok feladatainak hatékony ellátásához szükséges, hogy az eljáró rendőri szervek a jövőben a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadását követően egységesen 8 napon belül értesítsék a kiadás tényéről az érintett hatóságokat.

#### **66. §**

Az Erfesz. tv. 8. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése kapcsán átmeneti rendelkezés megfogalmazása szükséges, amely meghatározza az erdészeti hatóság, mint munkáltató kezdeményezésére kiadott szolgálati igazolványok és szolgálati jelvények érvényességének időtartamát.

#### **67. §**

Az Erfesz. tv. 8. § (4) bekezdésében foglalt szabályozás gyakorlati problémákat vet fel, mivel az abban meghatározott esetekben a munkáltató helyett az erdészeti hatóságot jogosítja fel eljárásra, azonban az erdészeti hatóság sok esetben nem rendelkezik információval az érintett szakszemélyzetről és jogosult szakszemélyzetről, ezért szükséges a rendelkezés hatályon kívül helyezése.

#### **68. §**

Az Ibtv. 1. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti definíció módosításával olyan rendszerekkel, rendszerelemekkel kerül kiegészítésre a „honvédelmi célú elektronikus információs rendszer” fogalma, amelyek esetében a gyakorlati alkalmazás során hatásköri bizonytalanságokat tapasztalt a jogalkalmazó. Ezzel a változással egyértelműen rögzítésre kerül, hogy mely hatósághoz, eseménykezelő központhoz tartoznak a kérdéses rendszerek, rendszerlemek. Az Ibtv. 1. § (3) bekezdése módosításának célja, hogy a jogszabályhely által használt „adatgazda” helyett a tartalmilag helytállóbb adatkezelő, illetve adatfeldolgozó fogalom kerüljön alkalmazásra.

#### **69. §**

Az Ibtv. 2. § (1) bekezdésében a „nemzetiségi” szövegrész törlésének szükségességét az alapozza meg, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak nincs önálló hivatala. Bár a nemzetiségi önkormányzatok rendszere és a helyi önkormányzatok rendszere két önálló rendszer, a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit a helyi önkormányzat, illetve annak hivatala biztosítja.

A 2. § (2) bekezdésének kiegészítésével a norma hatályának pontosítására kerül sor a d) pontban az alapvető szolgáltatást nyújtóként kijelölt szolgáltatók mintájára. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 13/A. §-a alapján különleges jogrendben is kerülhet sor nemzeti létfontosságú rendszerlemmé történő kijelölésre. Ezen kijelöléseket a különleges jogrend megszűnését követő 60. napig felül kell vizsgálni. Tekintettel arra, hogy ezen kijelölések tehát ideiglenesek, nem indokolt az Ibtv. hatályának rájuk történő kiterjesztése. Azon rendszerlemek esetében amelyeknél a kijelölés a felülvizsgálat alapján megerősítésre kerül, már alkalmazandóvá válik az Ibtv.

#### **70., 72. §**

A jogalkalmazás egyértelműbbé tételét szolgálja.

#### **71. §**

A módosítás célja a norma pontosítása, miszerint a jogalkotói szándék nem arra irányul, hogy a szervezeten belül a jogszabályban meghatározott tevékenységet végző szervezeti egységek esetében mindenképpen kötelező legyen az eltérő biztonsági szintbe sorolás, hanem ezt csak egy lehetőségként kívánja biztosítani, hiszen nem minden szervezet esetében léteznek ilyen szervezeti egységek, illetve nem minden szervezet kíván eltérést alkalmazni.

### 73. §

Az Ibtv. 10. § (6) bekezdésének kiegészítése a normaszöveg egyszerűsítését szolgálja.

### 74. §

A 14. § (1) bekezdésének módosítás során a kivételként meghatározott kör megfogalmazása egyszerűsítésre kerül az 1. § (1) bekezdés 23. pontjában foglalt definíció kiegészítésére figyelemmel.

A 14. § (2) bekezdése a) pontjában a változások a hatóság feladatai megfogalmazásának a gyakorlati tapasztalatok alapján történő pontosítását tartalmazzák. A 14. § (2) bekezdés e) pont módosításával a hatóság először az eseménykezelő központot értesíti, majd ezt követően, ha szükségesnek ítéli meg, akkor megindítja a hatósági eljárást. Az eljárást a hatóság az eseménykezelő központ jelzése alapján indítja meg, amennyiben a biztonsági esemény vonatkozásában rendelkezésre álló információk mérlegelése alapján azt szükségesnek tartja. A 14. § (3) bekezdésének újrafogalmazása a jogalkalmazás során felmerült tapasztalatok alapján szükséges. A hatósági eljárás ügyintézési határideje a hatályos szabályozás alapján 30 nap. Ez az időtartam a gyakorlatban kevésnek bizonyul, illetve a 30 napos határidő tartása érdekében az ügyfelek részére teljesítésre előírt határidők is túl rövidek. A hatályos rendelkezés ezáltal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti általános ügyintézési határidőt (60 nap) indokolatlanul lerövidíti. A módosítás eredményeként a hatósági eljárás ügyintézési határidejeként a jövőben az Ákr. szerinti általános szabály lesz alkalmazandó. A változás az ügyfelek számára érdeksérellemmel nem jár, szükségessége a hatósági jogalkalmazási tapasztalaton alapul. A 14. § (3a) bekezdés az eseménykezelő központok feladat- és hatásköréről, valamint a biztonsági események kezelésének és műszaki vizsgálatának, továbbá a sérülékenységvizsgálat lefolytatásának szabályairól szóló 271/2018. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében a sérülékenység-vizsgálatok esetében meghatározott határidőkre (vizsgálatok szerint 30-90 nap), valamint arra tekintettel indokolt, hogy a gyakorlati tapasztalat szerint a biztonsági esemény kivizsgálására irányuló hatósági eljárás nem folytatható le a biztonsági esemény műszaki vizsgálata eredményének ismerete nélkül, ugyanis a hatósági vizsgálat során hozott döntés sok esetben a műszaki vizsgálat megállapításain alapszik. A műszaki vizsgálat időigényes feladat, így a hatósági eljárás általános ügyintézési határideje nem biztosít lehetőséget az eljárás minden körülményre kiterjedő, gondos lefolytatására.

A (4) bekezdés tekintetében az a) pontra hivatkozás okafogyottá vált figyelemmel arra, hogy a módosuló a) pontból kikerül az ellenőrzés kifejezés. Az ellenőrzési tervbe egyébként sem volt érdemben betervezhető a 14. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladat, mivel az nem a hatóság kezdeményezésén, hanem azon múlik, hogy a hatóság részére az Ibtv. hatálya alá tartozó szervezetek mikor nyújtanak be osztályba sorolásra, illetve biztonsági szint meghatározására vonatkozó dokumentumot.

### 75. §

Az Ibtv. 15. § (1) bekezdésének kiegészítését az indokolja, hogy a sérülékenységvizsgálatok eredményének, valamint a sérülékenységek megszüntetésére vonatkozó intézkedési tervnek a megküldésére 18. § (6)-(7) bekezdései kötelezik az érintetteket. Az Ibtv. 15. § (3) bekezdése szerinti módosítással a jövőben nem csak a jogszabályban meghatározott adatokban bekövetkező változásokat kell a szervezetnek megküldenie a hatóság részére, hanem az informatikai biztonsági szabályzatában történő változásokat is.

#### **76. §**

Az Ibtv. 16. § (1) bekezdés b) pontjának pontosítása a gyakorlati élethez történő igazítás miatt szükséges, hiszen az informatikai biztonsági szabályzat felülvizsgálatát a szervezet maga végzi.

A módosítással az európai uniós, illetve kormányzati támogatással megvalósuló fejlesztési projektek esetében törvényi szinten is rögzítésre kerül, hogy nem csak a tervezési szakaszban, hanem az elektronikus rendszer fejlesztése folyamatában, illetve a projekt záró szakaszában is kötelezettsége a szervezeteknek a hatósággal való együttműködés az elektronikus információs rendszerek védelme biztonságának fokozása érdekében.

#### **77. §**

A módosítás által kibővítésre kerül azoknak az eszközöknek a köre, amelyeket az NMHH az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel érdekében alkalmazhat.

#### **78. §**

A sérülékenységvizsgálat kapcsán annak egyértelművé tétele szükséges, miszerint saját hatáskörben kizárólag a kormányrendeletben meghatározott állami szerv jogosult sérülékenységvizsgálatot indítani és lefolytatni, erre az Alkotmányvédelmi Hivatal listáján szereplő, sérülékenységvizsgálat lefolytatására egyébként jogosult szervek nem jogosultak.

#### **79. §**

Tekintettel arra, hogy a már kiadott tanúsítvány alapján előállított, illetve nyújtott IKT-termékek, IKT-szolgáltatások, illetve IKT-folyamatok vonatkozásában felmerülhetnek azok sebezhetőségére vonatkozó információk, azok kezelésének ellenőrzésébe bevonásra kerülhet az eseménykezelő központ is. A jogszabályhely 1) ponttal történő kiegészítése ennek teremti meg a jogalapját. Ugyanis a sebezhetőségek potenciális negatív hatása egyre nagyobb, a sebezhetőségek észlelésének és orvoslásának fontos szerepe van az átfogó kiberbiztonsági kockázat csökkentésében.

#### **80. §**

A módosítás a hazai kiberbiztonsági koordináció felülvizsgálatának része, ugyanis az elmúlt évek hazai és nemzetközi tapasztalatai és feladatai rávilágítottak arra is, hogy a kibertérrel összefüggő szerteágazó és sok esetben horizontális jellegű feladatok eredményes ellátása érdekében a szakértői és politikai szintek közötti hatékonyabb koordinációt biztosító

struktúrára van szükség. A módosítás alapján a belügyminiszter által kinevezett személy fogja vezetni a Tanácsot, így biztosítva a rendszeres és érdemi működést. A módosítás pontosítja továbbá, hogy a nem kormányzati szereplőkkel való együttműködésnek a Nemzeti Kiberbiztonsági Fórum biztosít keretet.

#### **81-82. §**

A pontosítások a felsorolás teljeskörűvé tételét célozzák.

#### **83. §**

Az új fejezetcím és rendelkezései a Kiberbiztonsági jogszabály miatt szükséges részletszabályokat határozza meg. A Kiberbiztonsági jogszabály alapján a megfelelőségértékelő szervezetet a kijelölt nemzeti akkreditáló testületek akkreditálják. Amennyiben az IKT-termékre, IKT-szolgáltatásra vagy IKT-folyamatra vonatkozó európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszer konkrét vagy kiegészítő követelményeket állapít meg, úgy a tanúsító hatóságnak engedélyezési eljárást kell lefolytatnia. A Kiberbiztonsági jogszabály alapján alapvetően a „magas” megbízhatósági szintű tanúsítványok kiállítására a nemzeti tanúsító hatóság jogosult, kivéve, ha ezt a jogkört egyedi esetben vagy általános jelleggel – engedélyezési eljárás keretében – megfelelőségértékelő szervezetre ruházza át. Az átruházás feltételeként az Ibtv. az akkreditált státusz megléte mellett további biztonsági követelményt ír elő, amely a biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés. Ezt követően az akkreditált - illetve szükség esetén engedélyezett - megfelelőségértékelő szervezetet a tanúsító hatóság bejelenti az Európai Bizottságnak, amely a megfelelőségértékelő szervezetekre vonatkozó jegyzéket közzéteszi a honlapján.

Az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsítására vonatkozó feladatrendszer megosztásra kerül akként, hogy kijelölésre kerül egyrészt egy általános kiberbiztonsági tanúsító hatóság, másrészt a hadiipari kutatással, fejlesztéssel, gyártással és kereskedelemmel összefüggő kiberbiztonsági tanúsító hatósági feladatokat az Ibtv. 2. § (5) bekezdése szerinti szerv fogja ellátni, amely hatásköri elhatárolás a kormány szervezetalakítási szabadságára is tekintettel nem törvényi, hanem kormányrendeleti szinten kerül rögzítésre, így a kormányrendeletben két tanúsító hatóság kerül kijelölése.

A Kiberbiztonsági jogszabály részletesen rendezi a tanúsító hatóság feladat- és hatáskörét. Figyelemmel a rendelet közvetlen hatályára és alkalmazandóságára, kizárólag a tanúsító hatóság nyilvántartására, eljárására, illetve adatkezelésére vonatkozó törvényi szintű rendelkezések kerültek meghatározásra.

A 22/B. § (2) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő indoka: az Ákr. szerinti általános ügyintézési határidő 60 nap. Az Ákr. tételesen felsorolja, hogy mely esetekben van lehetőség az eljárási határidő felfüggesztésére. Ezen esetkörökbe azonban nem illeszthetők be

azok az esetek, amennyiben szükségessé válik, hogy a hatóság bevonja az eseménykezelő központot (pl. amennyiben egy tanúsított termék sebezhetősége bejelentésre kerül) vagy szakértőt (pl. amennyiben az európai tanúsítási rendszerben való követelményeknek való meg nem felelés kérdése merül fel, amelynek vizsgálatához valamely szakkérdésben szakértő bevonása szükséges). Ezen esetekben a 60 napos általános ügyintézési határidő nem tartható.

A 22/B. § (5) bekezdés: a tanúsító hatóság a nyilvántartásba vételi eljárás során azon szervezetek által benyújtott kérelem alapján jár el, amelyeket a Nemzeti Akkreditáló Hatóság az európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszer alapján akkreditált. Bár jelen tanúsítási tevékenység során a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (Msz.) alkalmazása kizárásra kerül, a megfelelőségértékelő szervezetek kijelölési eljárása során már alkalmazott eljárásrendet követi e tekintetben az Ibtv. módosítása. Ennek értelmében amennyiben egy már a NAH által akkreditált megfelelőségértékelő szervezet egy adott területen megfelelőségértékelési tevékenységet kíván végezni, úgy kérelmet nyújt be az illetékes hatósághoz. A kérelemhez pedig csatolja a nemzeti akkreditáló testületnek az akkreditált státusz odaítéléséről szóló határozatát. [ld. Msz. 6. § (3) bekezdés a) pont]

#### **84. §**

A kiegészítés felhatalmazó rendelkezést tartalmaz a Kiberbiztonsági jogszabály hazai jogrendbe ültetéséhez szükséges kormányrendeleti és miniszteri rendeleti szintű végrehajtási szabályok elfogadásához.

#### **85. §**

A 26. § (6) és (7) bekezdéseinek kiegészítésének eredményeképpen átmeneti rendelkezések kerülnek megfogalmazásra az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként azonosításra kerülő szervezetek részére az Ibtv.-ben részükre megfogalmazott kötelezettségek teljesítése érdekében.

#### **86. §**

A kiegészítő rendelkezés a kapcsolódó jogharmonizációs záradékot tartalmazza.

#### **87. §**

Szövegcsere módosítások.

#### **88. §**

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

#### **89. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 14/S. § (2) bekezdése szerint az (1)

bekezdés szerinti, az ismeretlen holttestek, holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartásába felvett adatokra vonatkozó megőrzési időt megalapozó időpontot a körözést elrendelő szerv közli a szakértői nyilvántartó szervvel. Ugyanezen feladattal összefüggésben a Körtv. a többi biometrikus nyilvántartásba – így az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyéryomatának nyilvántartásába, az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyéryomatának nyilvántartásába, illetve az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartásába – felvett adatok tekintetében úgy rendezi a kérdést, hogy a körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet. Mivel ebben a tekintetben az eltérő szabályozás nem indokolt, így a módosítás megvalósítja az értesítési kötelezettség teljesítésének egységesítését.

#### **90. §**

A Körtv. 14/J. § (1) bekezdésének és 14/S. § (1) bekezdésének szövegcsérés módosítását az indokolja, hogy azokban tévesen szerepel a körözött személyek nyilvántartására utalás, hiszen ismeretlen személyazonosságú holttestek és holttestrészek esetében a biometrikus adatok megőrzési ideje fogalmilag csak az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéhez igazodhat.

A Körtv. 14/P. § (2) bekezdését, 14/R. § (2) bekezdését és 20/G. § (7) bekezdését érintő módosítás kodifikációs pontosítást hajt végre azzal, hogy az azokban megjelölt feladatok címzettjeit következetesen azonos törvényi megnevezéssel szerepelteti.

#### **91. §**

A polgári célú pirotechnikai tevékenységek hatósági engedélyezésével és ellenőrzésével összefüggő feladatok vonatkozásában a módosítás lehetővé teszi, hogy a rendőrség a gondnokoltak nyilvántartásába betekintsen.

#### **92., 95. §**

A „vezénylés a miniszter által vezetett minisztériumba vagy a miniszter által irányított szervhez jogintézményének” alapvető célja, hogy a megfelelő specialitások biztosíthatóak legyenek abban az esetben, ha a rendvédelmi szervet irányító miniszter által irányított, vezetett szervezetekhez történik a vezénylés. Nem indokolt ebből a szempontból másként kezelni azokat az eseteket sem, amikor a miniszter tulajdonosi jogkörgyakorlása alá tartozó szervezetekhez történik a vezénylés. A rendelkezések az ehhez szükséges módosításokat végzik el.

#### **93. §**

A hivatásos állomány tagja vezetői kinevezésének visszavonása vagy a vezetői kinevezésről történő lemondása esetén a Hszt. alapján a hivatásos állomány tagjának a felajánlott szolgálati beosztás elfogadásáról vagy elutasításáról öt munkanapon belül írásban kell nyilatkoznia. A törvény jelenleg nem rendelkezik a hivatásos állomány érintett tagjára vonatkozó, az új

szolgálati beosztás felajánlásától annak elfogadásáig nyitva álló öt napos időtartamra vonatkozó legalapvetőbb szabályokról, az ezzel kapcsolatos rendelkezéseket jelenleg kiegészítő jelleggel miniszteri rendeleti szabály határozza meg.

Az egységes jogalkalmazás érdekében a módosítás rögzíti, hogy a felajánlott szolgálati beosztás elfogadásának mérlegelése érdekében a hivatásos állomány tagját a munkáltatói jogkört gyakorló előjáró mentesítheti a szolgálati feladatok ellátása alól. Tekintettel arra, hogy a hivatásos állomány tagjának vezetői kinevezés visszavonással vagy vezetői kinevezésről történő lemondással érintett vezetői beosztása ismert, indokolt rögzíteni, hogy az elfogadásra nyitva álló öt munkanap idejére a hivatásos állomány tagját ezen vezetői beosztás szerinti illetmény illesse meg.

#### **94. §**

A hivatásos állomány tagjának ideiglenes átrendelésére a hatályos szabályozás értelmében mindösszesen harminc munkanap időtartamban van lehetőség. Az állományilletékes parancsnok alárendeltségébe tartozó szervezeti egységen belüli ideiglenes átrendelés időtartamának esetleges meghosszabbításának lehetővé tétele a szakmai feladatok zökkenőmentes ellátása érdekében indokolt, ezért a módosítás értelmében a jövőben 30 naptári napig lehetséges majd ideiglenes átrendelést elrendelni, amely egy alkalommal harminc nappal meghosszabbíthatóvá válik. Ennél hosszabb lehetőség biztosítása az ideiglenes átrendelésre már az ideiglenességet kérdőjelezné meg, amennyiben ennél hosszabb időtartamú megoldás szükséges, akkor azt más módon indokolt rendezni (például a hosszabb távú lehetőséget biztosító megbízás helyettesítés jogintézményével vagy esetlegesen a szolgálati beosztások racionalizálásával). Ezzel összefüggésben elhagyásra kerül a szabályozásból a részmunkaidős foglalkoztatottak esetére vonatkozó speciális szabályozás is, tekintettel arra, hogy az átrendelés időtartamának időarányos csökkentése nem indokolt, mivel a részmunkaidőben foglalkoztatott az ideiglenes átrendelés alatt is részmunkaidőben végzi feladatát.

#### **96., 109. §**

*Az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet (Frontex rendelet) 2019-es elfogadásának célja az Európai Unió fellépésének hatékonyabbá tétele a külső határellenőrzés, a visszaküldés, a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelem és a menekültügy területén. Ennek érdekében, valamint az operatív erőfeszítések támogatása céljából a Frontex rendelet átalakítja az Európai Határ- és Parti Őrséget: az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökségnek (a továbbiakban: Ügynökség) szélesebb körű megbízatást ad és különösen az Európai Határ- és Parti Őrség készenléti alakulata (a továbbiakban: a készenléti alakulat) formájában biztosítja számára a szükséges képességeket. A készenléti alakulat felállításának célja, hogy – a külső határok védelme, a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelem, illetve az irreguláris migránsok tényleges és fenntartható visszaküldésének jelentős fokozása érdekében kifejtett munkájukban – hatékonyan tudja támogatni a helyszínen a tagállamokat.*



A készenléti alakulatot többek között a tagállamok által rendelkezésre bocsátott műveleti személyzet alkotja. A törvényjavaslat – a hatékonyabb alkalmazás, valamint a készenléti alakulatokba a rendelet által kötelezően előírt humánerőforrás biztosítása kedvezőbb körülményeinek megteremtése érdekében – módosítja a külföldre vezénylés szabályait. A Frontex rendeletben a készenléti alakulattal kapcsolatosan meghatározott feladatok végrehajtása céljából történő külföldre vezénylések elrendelése során jellemzően a gyors reagálás érdekében az általánoshoz képest rugalmasabb szabályozásra van szükség. Ezen feladatok jellemzője, hogy ideiglenes jellegűek, a néhány napos feladatvégzéstől időtartamuk egy évig terjedhet, viszont rugalmasság szükséges és esetenként a külföldre vezénylés gyors elrendelhetősége alapvető érdek. Mindezek alapján, továbbá az ilyen vezénylések várható nagy számára tekintettel indokolt, hogy a külföldre vezénylés ilyen célból történő elrendelése a miniszteri hatáskör helyett az országos parancsnok, országos főigazgató hatáskörébe kerüljön. Lényeges hangsúlyozni, hogy a Frontexhez hosszabb időtávra vezényeltek, illetve a nemzeti szakértőként vezényeltek vonatkozásában az általános szabályok szerint továbbra is a miniszter lesz jogosult a külföldre vezénylés elrendelésére.

A szabályozás lényeges újítása továbbá, hogy a Frontex készenléti alakulatához egy évet meg nem haladó időtartamra vezényeltek esetében is a szolgálati beosztás meghagyása mellett kerül sor a vezénylésre, rendelkezési állományba helyezésre tehát nem kell intézkedni, amely garanciát nyújt arra, hogy a külföldre vezényelt a viszonylag rövid időtartam (legfeljebb egy év) leteltét követően az eredeti szolgálati beosztásába térhet vissza.

#### **97. §**

Az egészségkárosodási ellátásra jogosultság vonatkozásában a Hszt. 82/F. § (1) bekezdése jelenleg is rendezi azt az esetkört, amikor a soros felülvizsgálat során egy korábban 50 %-ot meghaladó egészségi állapotú komplex minősítéssel rendelkező személy egészségi állapotában időközben olyan változás állt be, amelyre tekintettel a komplex minősítése az 50 %-os vagy az alatti mértékre csökken. Ebben az esetben a Hszt. jelenleg is megnyitja a lehetőséget arra, hogy a kedvezőtlen változásra tekintettel az érintett kérelmére vagy beleegyezésével az országos parancsnok kezdeményezze a továbbfoglalkoztatás alóli mentesítést. A módosítás egyrészt ezt az esetkört kívánja kiegészíteni, amely alapján akkor is lenne lehetőség a továbbfoglalkoztatás alóli miniszteri mentesítés kérésére (szintén az érintett kérelmére vagy beleegyezésével hivatalból), ha a jogosult egészségi állapota már a felülvizsgálatot megelőzően sem érte el az 50 %-ot, ugyanakkor bármely okból (akár az érintett kérelme vagy beleegyezése hiányában, akár a korábbi mérlegelés eredményeként) nem került sor a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli miniszteri mentesítésre.

A gyakorlatban továbbá a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli miniszteri mentesítés a rehabilitációs hatóság komplex felülvizsgálatának következő időpontjáig tartó hatállyal kerül megadásra. A javaslat rögzíti a felülvizsgálatot követően annak lehetőségét, hogy a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alóli mentesítés kérelmezésére ismételten sor kerüljön.

## **98. §**

A Hszt. egészségkárosodási ellátás számítási alapját megállapító 82/G. § (2) bekezdése jelenleg 25 évet elérő szolgálati viszonyig sávosan, ötvenként növekvő százalékos mérték meghatározásával rendeli számítani az ellátás összegét, ezt meghaladóan azonban nem növekszik. A javaslat kiegészíti két újabb sávval a rendelkezést 30 év szolgálati viszony esetén (távolléti díj 85%-a), és 35 év szolgálati viszony esetén (távolléti díj 90 %-a).

## **99. §**

A teljesítményjuttatás szabályainak kiegészítésével a javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a tárgyévet követően – de még a tárgyévre vonatkozó teljesítményjuttatás megállapítását megelőzően (azaz hozzávetőlegesen január-március hónapokban) leszerelő állomány – az előző évben elvégzett munkájára tekintettel jó és kivételes teljesítményfokozat esetén részesülhessen teljesítményjuttatásban. Erre a törvény jelenleg nem biztosít lehetőséget abból a megfontolásból, hogy a teljesítményjuttatás az illetmény részét képezi, márpedig a leszerelést követően illetmény megállapítására utólag rendszertanilag nem kerülhet sor. Másrészt a teljesítményértékelésre vonatkozó határidőkre tekintettel a teljesítményjuttatás megállapításának időpontja reálisan nem hozható előre a január-február hónapokra, amikor még az egyes szervezeti egységek rendelkezésére álló keretösszeg sem ismert. A javaslat ennek megfelelően olyan megoldást tartalmaz, amely egy, miniszteri rendeletben meghatározandó összeg kifizetését írja elő.

## **100. §**

A Hszt. 192. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az országos parancsnokkal, valamint kinevezett helyettesével szemben a fegyelmi jogkört a miniszter gyakorolja. A kártérítési felelősség megállapítására jogosult tekintetében ugyanakkor jelenleg nem rögzíti a törvény, hogy az országos parancsnok vagy országos főigazgató esetében ki a kártérítési felelősség megállapítására jogosult személyt.

A javaslat ezért rögzíti, hogy az országos parancsnok és az országos főigazgató esetében a kártérítési felelősség megállapítására – a fegyelmi jogkörhöz hasonlóan – a miniszter jogosult. (Ezzel együtt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 129. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Országgyűlési Őrség esetében is rendezésre kerül a kérdés úgy, hogy az Országgyűlési Őrség parancsnokával szemben a házelnök jogosult a kártérítési felelősség megállapítására, tekintettel arra, hogy a hivatkozott rendelkezés szerint a Hszt.-ben a miniszter részére meghatározott feladat- és hatáskört a házelnök gyakorolja).

## **101., 108. §**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek tisztjelöltjeinek ösztöndíját nem indokolt tételesen törvényi szinten rögzíteni, ehelyett a tisztjelöltek más juttatásaihoz és járandóságához kapcsolódóan ezt is miniszteri rendeletben indokolt szabályozni. Ez egyben a szabályozás rugalmasabb módosításának a lehetőségét is megteremti.

## **102. §**

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottak végkielégítése szempontjából figyelembe vehető időtartamot módosítja a javaslat. Eddig kizárólag az igazgatási szolgálati jogviszonyban töltött idő volt beszámítható. Ezt követően az ún. szolgálati időt kell figyelembe venni (ezt a módosítást a szövegcsérés javaslatok végzik el), amelyhez ugyanakkor indokolt egy olyan előírást beépíteni, amely a beszámítani rendelt más jogviszonyokból kizárólag olyan időtartam figyelembe vételét teszi lehetővé, amelyre tekintettel végkielégítés kifizetésére korábban nem került sor.

## **103. §**

A rendvédelmi igazgatási alkalmazotti állományból nyugállományba helyezettekről történő szociális gondoskodás lehetőségét teremti meg a rendelkezés.

## **104. §**

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottak szolgálati idejébe beszámítható időtartamok vonatkozásában mindössze kodifikációs és fogalmi pontosításokat végez el a tervezet, továbbá az egészségügyi szolgálati jogviszonyt is beilleszti a felsorolásba.

## **105. §**

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottak szabadságára vonatkozó rendelkezések a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 128. § (9) bekezdésében foglaltak mintájára kiegészül azzal a rendelkezéssel, amely szerint a vezetői pótszabadságra és a gyermekek után járó pótszabadságra nem jogosult rendvédelmi igazgatási alkalmazott az ötvenedik életévének betöltésétől évente 3 munkanap pótszabadságot is igénybe vehet.

## **106. §**

A szenior állományra vonatkozó rendelkezés egyértelműsítése arra az esetre, amikor a különleges jogrend idején részére a túlszolgálat, illetve éjszakai szolgálatteljesítés elrendelésének lehetőségét jelenleg is biztosítja a törvény, ugyanakkor nem rendezi azt a kérdést, hogy ebben az esetekben milyen juttatásokra jogosult az érintett, a hivatásos állomány túlszolgálatára és éjszakai pótléokra vonatkozó rendelkezéseket hívva fel irányadó szabálynak.

## **107. §**

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 164. § (7) bekezdése értelmében az elítéltek reintegrációjának elősegítése érdekében a büntetés-végrehajtási szervezet igénybe veszi a Börtönlelkészi Szolgálat tevékenységét, míg a 434. § (2) bekezdés k) pontjában biztosított felhatalmazás alapján az igazságügyért felelős miniszter a büntetés-végrehajtásért felelős miniszterrel és az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítja meg a börtönlelkészi szolgálatra és a börtönmissziós

tevékenységre vonatkozó szabályokat. Ezen végrehajtási szabályokat jelenleg a börtönlelkészi szolgálatról és a börtönmissziós tevékenységről szóló 8/2017. (VI. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) tartalmazza.

A rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszony létrejöttkor a korábban közalkalmazottként foglalkoztatott börtönlelkészek jogviszonya – beleegyezésük esetén – rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonnyá alakult át. Ekkor kezdődött egy egyeztetési folyamat, amelynek az eredményeként a büntetés-végrehajtás szervezeténél börtönlelkészként foglalkoztatott rendvédelmi igazgatási alkalmazottakra vonatkozó speciális rendelkezések megalkotása indokolt.

Ezen eltérő szabályok egy része a korábban miniszteri rendeleti szintű szabályok között elhelyezett speciális rendelkezéseket emelik be a börtönlelkészek foglalkoztatási jogviszonyát is szabályozó törvénybe, ezek:

- az IM rendelet 5. § (3) bekezdésének mintájára megalkotott rendelkezés, amely törvényi szintre emeli azt az előírást, miszerint a börtönlelkész közvetlen vezetője a börtönlelkészi szolgálat ellátására vonatkozó intézkedést - a büntetés-végrehajtás rendjének és biztonságának biztosítása kivételével – nem tehet,
- az IM rendelet 8. § (4) bekezdésének mintájára megalkotott rendelkezés, amely a munkaköri leírások megállapításával és módosításával kapcsolatos rendelkezést emeli törvényi szintre,
- az IM rendelet 6. § (1) bekezdésének és az azt felhívó 8. § (1) bekezdés b) pontjának törvényi szintre emelése, amely rendelkezés értelmében börtönlelkész az lehet, aki rendelkezik egyházi, illetve felekezeti előjárója hozzájárulásával,
- az IM rendelet 8. § (6) bekezdésének a törvényi szintre emelése, amely értelmében a a börtönlelkész rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyának megszüntetésére az egyházi, illetve felekezeti előjárója véleményének az előzetes kikérésével kerülhet sor.

A börtönlelkészek vonatkozásában további garanciaként kerül beépítésre a foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó szabályok közé az, hogy

- a börtönlelkész szabadidőben a tartózkodási helyéről a munkavégzés helyére történő visszarendelésére kizárólag az egyházi, illetve felekezeti előjáró előzetes hozzájárulásával kerülhet sor,
- a jogviszonynak a munkakör, feladatkör-változással történő módosítására, nem kerülhet sor, (hiszen őket kifejezetten a börtönlelkészi feladatok elvégzésére alkalmazza a büntetés-végrehajtás), ugyanígy a más munkakörbe tartozó feladatok ellátását jelentő tartós átirányítása is kizárásra kerül, valamint a más szervhez kirendelés jogintézménye is,

- a munkavégzés helyének a település területén belüli megváltoztatása és a kirendelés kizárólag az egyházi, illetve felekezeti előljáró előzetes hozzájárulásával alkalmazható,
- a börtönlelkész csak börtönlelkészi feladatok végzésére alkalmazható.

A jogviszony jellegéből fakadóan szükséges annak kimondása, hogy a börtönlelkész egyházi szolgálati jogviszonyt engedély nélkül létesíthet és tarthat fenn, valamint az, hogy szolgálati időként kell figyelembe venni az egyházi szolgálati jogviszonyban töltött időt is.

A rendészeti szakvizsga helyett a jövőben elegendő az is, hogy ha a börtönlelkész vezetői munkaköri osztályba történő kinevezéséhez a rendvédelmi alapvizsga megléte is elegendő, amely vizsga előírása kevesebb megterhelést jelent, viszont alkalmas arra, hogy biztosítsa a börtönlelkészek részére a legalapvetőbb ismereteket a büntetés-végrehajtás vonatkozásában.

Kifejezetten a négy szervezett börtönlelkészi szolgálatot működtető történelmi egyház kérésére kerül megalkotásra az a szabály, amely értelmében megszűnik az igazgatási szolgálati jogviszony, ha az egyházi, illetve felekezeti előljáró a börtönlelkészként történt hozzájárulását visszavonja.

## 110. §

A Hszt. szövegcsérés módosításait tartalmazza, az alábbi főbb tárgykörök vonatkozásában:

a) Amennyiben a vezetői kinevezés visszavonásakor a jogszabályban meghatározott szolgálati beosztás az érintett részére nem biztosítható, rendelkezési állományba helyezése mellett – a hatályos rendelkezés értelmében – a vezetői besorolása szerinti illetményének 85%-át kell részére folyósítani. Az utolsó illetmény helyett indokolt a beosztási illetmény 85 %-át szerepeltetni a szabályozásban. Az alapilletmény beosztási illetményből, szolgálati időpótlékból és hivatásos pótlékból tevődik össze. A kérdéses rendelkezés a beosztási illetmény vonatkozásában rögzíti annak mértékét. A másik két illetményelem így az általános szabályok szerint folyósítandó, azaz a hivatásos pótlék mértékét és a szolgálati időpótlék mértékét az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően szükséges megállapítani (a miniszteri rendeleti felhatalmazásra tekintettel pl. a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek esetében *a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól* szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendeletben foglaltak alapján). A szolgálati időpótlék a hivatásos állomány tagja által elért szolgálati idő alapján kerül megállapításra, az a szolgálati beosztás változása esetén sem módosul, ezért csökkentése nem indokolt. A vezetői kinevezés visszavonása esetén más szolgálati beosztás felajánlásáig a hivatásos állomány tagja rendelkezési állományba kerül – legfeljebb egy évre –, mely idő alatt szolgálati tevékenységet nem lát el, így a hivatásos pótlék mértékét a rendelkezési állomány idejére megállapítandó 50 %-os mértékben szükséges megállapítani.

b) A hivatásos állomány tagja részére könnyített szolgálat ellátása során – a hatályos rendelkezés értelmében – az alapilletményének 90%-át kell megállapítani. Az alapilletmény beosztási illetményből, szolgálati időpótlékból és hivatásos pótlékból tevődik össze. A hivatásos pótlék mértékét és a szolgálati időpótlék mértékét így az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően szükséges megállapítani (a miniszteri rendeleti felhatalmazásra tekintettel pl. a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek esetében *a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól* szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendeletben foglaltak alapján). A szolgálati időpótlék a hivatásos állomány tagja által elért szolgálati idő alapján kerül megállapításra, az a könnyített szolgálatellátás esetén sem módosul, ezért csökkenté nem indokolt. A könnyített szolgálat ellátása esetén a hivatásos állomány tagját az ellátott szolgálati beosztás szerinti hivatásos pótlék illeti meg.

c) A személyvédelmi feladatokat ellátó állomány részére a javaslat lehetővé teszi a hat hónapos szolgálatteljesítési időkeret alkalmazását. Ennek indoka, hogy a személyvédelemben ellátók munkavégzése alapvetően ahhoz (is) igazodik, hogy milyen eseményeken, programokon vesz részt a védett személy, utazik-e vidékre, külföldre, stb. így a szolgálatteljesítési idő mennyisége időről időre nagyon eltérő lehet. Ebből kifolyólag a hathónapos munkaidőkeret hatékonyabb munkaszervezést tesz lehetővé.

d) A módosítás értelmében a Becsületbíróság tagjának 50 helyett egyidejűleg 150 személyt jelölhet egy szervezet, amely a nagyobb rendvédelmi szerveknél megkönnyíti a becsületbírósági feladatok ellátását, míg a kisebb szervek számára – figyelemmel arra, hogy ez csak lehetőség, nem kötelezettség – nem generál többletterhet.

e) Jelenleg a külföldre vezénylés objektív határideje az, hogy a miniszter első alkalommal legfeljebb 3 évre vezényelhet, amely további egy évvel meghosszabbítható. Ehelyett - a teljes vezénylési időtartam 4 évben történő maximumának érintetlenül hagyása mellett a javaslat rugalmasabb jogalkalmazást tesz lehetővé (a jövőben így már a 2+2 éves külföldre vezénylésre is lehetőség lesz), eltörölve az első vezénylés három éves korlátját is, illetve a hosszabbítási lehetőségek egyszeri alkalomra történő korlátozását.

f) A Hszt. koherenciájának megteremtése érdekében a javaslat egyértelművé teszi, hogy a Hszt. 180. §-a szerint címpótlék ún. egyéb pótléknak minősül, a módosítás figyelemmel van arra a tényre is a Hszt. 168. § (2) bekezdése a rendszeres illetménypótlékok közé sorolja a címpótlékokat már jelenleg is.

g) A rendvédelmi szervnél az „F” munkaköri kategóriába tartozó rendvédelmi alkalmazott által betölthető munkakörök aránya a jelenlegi szabály értelmében nem haladhatja meg az állománytáblázatban igazgatási szolgálati jogviszonyban álló személlyel betölthető munkakörök számának három százalékát, a módosítás által ezen korlát megemelésre kerül öt

százalékra.

### **111. §**

A Hszt-vel összefüggésben hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz:

A Hszt. 86. § (2) bekezdés *a*) pont *aa*) alpontja értelmében a hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát – az (5) és (6) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel meg kell szüntetni, amennyiben részére a rendvédelmi szervnél megfelelő szolgálati beosztás, munkakör nem biztosítható. A Hszt. 86. § (5) és (6) bekezdése a nem önhibából bekövetkezett egészségi, pszichikai vagy fizikai ok következtében bekövetkezett alkalmatlanság esetére fogalmaz meg szabályokat, egyúttal szabályozatlanul hagyva az önhibából bekövetkezett eseteket is. A gyakorlat értelmében indokolatlan a „nem önhibából bekövetkezett” szűkítés szerepeltetése, ezért elhagyásra kerül a szabályozás. A jövőben az önhiba vizsgálatától függetlenül minden érintett részére szükségessé válik más munkakör felajánlása.

A tisztjelöltek tekintetében a 11. melléklet hatályon kívül helyezése szükséges.

### **112-113. §**

A jelenlegi állóarckép profil nyilvántartás tartalmazza minden magyar állampolgár természetes személy érvényes útlevel-, személyazonosító igazolvány-, és a vezetői engedély képét. A jelenlegi belügyi nyilvántartások között megtalálható a bűnügyi nyilvántartási rendszer részét képező személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartásában meglévő fényképek állománya is, azonban a törvényi szabályok alapján azt az arcképelemző szerv az arckép elemzéséhez jelenleg nem használhatja fel. Amennyiben a meglévő nyilvántartások mellett a bűnügyi nyilvántartási rendszerben kezelt fényképek közül a szemből készített arcképmások is felhasználhatóvá válnak, az jelentős segítséget jelenthet a visszaeső bűnelkövetők azonosításához, és egy újabb felvétellel gazdagodhatnak az egy személyről megtalálható képek. Az egy személyről készült több felvétel jól leköveti az arc életkori változásait és így a személy azonosítása is nagyobb eséllyel valósulhat meg.

### **114. §**

A Nova.Mobil rendőrségi alkalmazás 2020. évi bevezetését követő időszakban a Rendőrség részéről megfogalmazódott az az igény, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban (SZL) tárolt okmányképekből képzett arckép profil adatbázison felül indokolt a keresést kiterjeszteni az útiokmány-nyilvántartásból képzett profil állományra is, tekintettel arra, hogy van egy jelentős számú, magyar hatóság által kiadott útlevelel rendelkező állampolgár, akik nem szerepelnek az SZL-ben (például korábban honosított személyek, akik nem rendelkeznek személyazonosító igazolvánnyal, csak útlevelel).

### **115. §**

A törvénymódosítás 4. § (1) bekezdés szabályozza a polgárok adatigénylésének benyújtásával kapcsolatos eljárások rendjét, melyet értelemszerűen szükséges kiegészíteni az új szervezettel, vagyis a bűnügyi nyilvántartó szervvel, hogy e téren is teljessé váljon a szabályozás.

**116. §**

Átmeneti rendelkezés megállapítása indokolt.

**117. §**

A hivatkozás pontosítása szükséges a módosítandó rendelkezésben.

**118. §**

Hatálybalépést megállapító rendelkezést tartalmaz.

**119. §**

Sarkalatossági záradék.

**120-125. §**

A jogharmonizációs záradékot tartalmazza.