



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/15493.**

Benyújtás dátuma: **2021-03-18 16:29**

Parlex azonosító: **VKOME4N0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján szóbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani.

A szóbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

A szóbeli választ igénylő kérdés címe: **"500.000 forint valóban kompenzálja a felbecsülhetetlen értékű természeti értékek elpusztítását?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Sokadszorra, sajnos újra Tihany módszeres tönkretétele és pusztítása kapcsán fordulok Önökhöz. Több alkalommal, eredménytelenül levélben fordultam a Balaton-felvidéki Nemzeti Parkhoz, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz az óvári luxusnyaralók szabálytalan építése kapcsán.

Tihany nemcsak a Balaton-felvidék, de egész Magyarország egyik legszebb fekvésű települése, világörökségi várományos helyszín, amelynek tájképi és településképi értékeit, változatlanságát egyebek között a nemzeti parki státusz hivatott megőrizni. A település teljes kül- és belterülete nemzeti parki védelem alatt áll – ennek is köszönhető, hogy az elmúlt évtizedekben kormányoktól függetlenül sikerült megőrizni a halászfalu jelleget, az autentikus arculatot és a növényborítást.

Ennek a védelemnek a hatékonysága azonban az utóbbi években láthatóan megtört: a település kül- és belterületén sorra létesülnek a méretben és kivitelben a hagyományostól eltérő arculatú épületek, hatalmas medencék, kiterjedt fakivágással járó lakókerterek. Különösen látványos a folyamat az Óvárnak nevezett részen, amely gyümölcsösből egyre inkább luxuslakóparkká alakul, minden kertben medence van (amelynek építése egyébként abban az övezetben tilos).

Ismételten Óváron történik építkezésnek álcázott természetpusztítás. A jelenleg szóban forgó majdnem 9000 nm-es telken 2019 végéig szőlő, rét és gyümölcsös volt. Azonban itt egy óriási gödröt ástak, elhordva a hegy tetemes részét, amin az építési engedély szerint egy 385 négyzetméteres, lakófunkcióval is rendelkező mezőgazdasági épület lesz. A tulaj mindösszesen 500 ezer forintos természetvédelmi bírsággal megúszta. Természetvédelmi engedély nélkül elvégzett

fakivágás és szakhatósági hozzájárulástól eltérően végzett tevékenység miatt, a tulajdonost a kormányhivatal mindössze ötszázezer forint természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. A tulajdonos azonban nem ismer határokat, a bírság ellen még jogorvoslattal is élt, a közigazgatási per a Veszprémi Törvényszék előtt jelenleg is folyamatban van.

Azonban itt nem csupán engedély nélküli fakivágás és szakhatósági hozzájárulástól eltérően végzett tevékenység gyanúja merül fel, hanem természetkárosításé, amely a Büntető Törvénykönyv hatálya alá esik és szabadságvesztéssel büntethető. Ennek fényében különösen alacsony a kiszabott bírság.

(A 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről 243. § szerint

(1) Aki Natura 2000 területet, védett barlangot, védett természeti területet vagy védett élő szervezetek életközösségét, illetve azok élőhelyét jogellenesen jelentős mértékben megváltoztatja, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a természetkárosítás a Natura 2000 terület, a védett barlang, a védett természeti terület vagy a védett élő szervezetek életközössége, illetve azok élőhelye jelentős károsodását vagy megsemmisülését okozza.)

Tisztelt Miniszter Úr!

Az a természetkárosítás, amiről itt szó van, annak helyreállítása nem csak pénzben, de időben sem kifejezhető, a kiszabott bírság nem hogy elrettenteni, de talán még bátorítani is fog másokat hasonló pusztítások véghezviteléhez. Ennek fényében kérdezem: Ön szerint méltányos az 500.000 forintos büntetés? Miért nem kötelezik a tulajdonost a felbecsülhetetlen kár helyreállítására? Tervezik szigorítani, illetve emelni a büntetési tételeket?