



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/15300.**

Benyújtás dátuma: **2021-03-04 12:35**

Parlex azonosító: **1I3ZL7FM0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hajdu László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Nagy István, agrárminister**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Tényleg fizet a szennyező?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Voltaképpen már én érzem kínosan magam, amiért ezt az ügyet, ha jól számolom, immár ötödször hozom elő. Ezúttal barátom és kollégám, Barkóczi Balázs, a Demokratikus Koalíció szóvivője kérésére teszem ezt, akinek egy környéken lakó közeli jó ismerőse panaszkodott a lassan tűrhetetlenné váló helyzetre. Megjegyzem előbb-utóbb enélkül is kénytelen lettem volna szóvá tenni azt, hogy a magyar állam és illetékes hatóságai most már három és fél éve képtelenek megoldani egy meglehetősen egyszerűnek tűnő problémát.

Választókerületem, a XV. kerület négy pontján mintegy félmillió köbméterre becsült, építési törmeléknek tűnő (az óvatos fogalmazás okára még visszatérek) hulladékot raktak le illegálisan. A történet ezen a ponton mindjárt ketté is ágazik, a négy helyszín közül ugyanis az egyik belterületi, ahol az intézkedés a jegyző hatásköre, a másik három viszont külterületi, ami a kormányhivatal különböző részlegeinek illetékességi körébe tartozik.

A belterületi ingatlanon a jegyző meghozta az elsőfokú határozatot, kötelezve az ingatlan használóját az elhelyezett hulladék hulladékkezelő szervezet részére történő átadására. A kötelezett fellebbezett, ám a határozatot a másodfokú hatóság helybenhagyta, a határozat végrehajtására határidőt tűzve ki. Tekintve, hogy a kötelezett a határozatot a kitűzött időpontig nem hajtotta végre, a jegyző elrendelte a végrehajtást, az azt elrendelő végzést pedig továbbította az illetékességgel rendelkező Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz. A NAV

két ízben, a határidő lejártát követően négy, illetve öt hónappal helyszíni szemlét tartott, megállapította, hogy a kötelezett a hulladék elszállítását önként nem teljesítette, majd a továbbiakban nem tett semmit. Ennek már két esztendeje.

A kötelezett időközben megtámadta a döntést a bíróságon, tavaly pedig a bíróság megsemmisítette az első- és másodfokú határozatot és a hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság szerint a hatóságok a tényállás tisztázására irányuló kötelezettségüknek nem teljes körűen tettek eleget: mindenekelőtt nem került sor szakértői vizsgálatra, de tisztázni kellett volna egyebek mellett, hogy az anyag hulladéknak minősül-e, milyen részben tartalmaz építési-bontási hulladékot, ki volt a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa, meg kellett volna állapítani a beszállított anyag származási helyét és a beszállító személyét, a hulladék útját és elhelyezésének időpontját is.

A bíróságnak kétségkívül igaza volt abban, hogy nem feladata nagy terjedelmű bizonyítás lefolytatása, ám még kevésbé várható ez el egy kerületi polgármesteri hivataltól, mint elsőfokú hatóságtól. A bíróság által kívánt tények megállapítása, különösen így, három-négy év távolából nyomozói munkát igényelne, amit a hivatal nyilvánvalóan nem vállalhatott. Vállalhatta volna viszont a rendőrség, hiszen az illegális hulladéklerakás három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűntett, sőt, minthogy a bíróság megállapította, hogy a lerakott anyag mibenléte és eredete nem ismert, a törvény szerint pedig az ismeretlen eredetű anyag mindaddig veszélyes hulladéknak minősül, amíg az azonosítása meg nem történik, a cselekményt egyelőre, mint veszélyes hulladék illegális lerakását a Btk. öt éves büntetési tétellel fenyegeti. A rendőrség azonban nem indított nyomozást. A hivatal kért előzetes árajánlatot a bíróság által igényelt szakértői vizsgálatra is, ennek minimális összege nettó 800 ezer forint lett volna, miközben a 2021-es költségvetésben az önkormányzattól a járványra hivatkozva elvont három és félmilliárd miatt mindössze 100 ezer forint szakértői díjkeretet sikerült elkülöníteni. Minthogy tehát a polgármesteri hivatalnak egy bűncselekmény teljes körű nyomozását el kellett volna végeznie és a költségvetési lehetőségeit több mint tízszeresen meghaladó szakértői vizsgálatot is finanszíroznia kellett volna ahhoz, hogy a bíróság a hulladék elszállítására vonatkozó végzést helybenhagyja, a jegyző az eljárás megszüntetéséről volt kénytelen dönteni.

Ami a külterületen elhelyezett hulladékot illeti, annak ügyében a két és fél, illetve másfél évvel ezelőtti helyzethez képest, amikor a hatósági cselekvés hiányát szóvá tettem, semmiféle érdemi előrelépést nem tapasztalhattunk. Mind a hivatal sürgetésére, mind az én képviselői kérdésként benyújtott érdeklődésekre rendszeresen az a válasz érkezett, hogy az ügy folyamatban van, vizsgálják. Egyedül Schanda államtitkár úr tért el ettől a sablontól, amikor egy ízben egyenesen azt hányta a szememre, hogy el mertem indulni a 2018-as képviseléválasztáson, ahelyett, hogy polgármesterként végére jártam volna az ügynek. Vagyis ami előtt a magyar államapparátus tekintélyes része: az agrár-, a belügyi és az innovációs tárca, a kormányhivatal, az Adóhivatal és a rendőrség már három és fél éve tehetetlenül áll, azt nekem, hatósági jogkörrel nem is rendelkező polgármesterként kellett volna egy fél év alatt megoldanom.

Kérdezem tehát miniszter urat:

Mit vizsgálnak az illetékes szervek három és fél éve néhány törmelékkupeccon?

Ha egy öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűntett a hatóságok tudomására jut, miért nem kezd nyomozni a rendőrség?

Csakugyan úgy gondolják-e, hogy az ügyintézés és a szabálysértési eljárás ilyen sebessége mellett a

„szennyező fizet” elvnek komoly visszatartó ereje van?

2018-ban 20 ezer, 2019-ben 20500 milliárd forint volt a központi költségvetés kiadása, tavaly pedig 21800 milliárdra tervezték, de 27300 lett belőle. Ilyen összegű kiadás részeként nem vállalhatná magára a kormány a környezeti problémák gyors rendezését azzal, hogy az eljárás végeztével annak költségeit büntető kamatokkal együtt ráterheli a szennyezőre?

Önök több mint tíz éve minden erejükkel az államhatalom kiterjesztésén munkálkodnak. Mégis mekkora hatalomra van szükségük három kupac szemét eltakarításához?

Megérhetjük-e, hogy a kerületi jegyző által 2017 őszén kezdeményezett eljárás sikerrel véget érjen, vagy a hulladékhalmozatot immár tereptárgyként a kerület térképére is rávezetik?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2021. március 4.

Tisztelettel:

Hajdu László

Demokratikus Koalíció