



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/15115.**

Benyújtás dátuma: **2021-02-20 15:04**

Parlex azonosító: **4XXRGYMA0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hohn Krisztina (LMP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért lenne baj, ha a helyi önkormányzatok, civilek, vállalkozók érdemben is kifejthetnék véleményüket?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Mint ismeretes, Magyarországon elindult egy folyamat, melyet társadalmasításnak neveznek, és amely keretén belül egy honlapon megtalálhatók a 2021-2027-es programozási időszakra vonatkozó uniós pénzekhez kapcsolódó tervezett operatív programok címei, valamint az egyes operatív programokról szóló rövid (egy-két oldalas) áttekintő.

Nem szükséges hangsúlyozni, hogy a sok ezer milliárd Ft sorsáról szóló fejlesztési támogatások milyen jelentőségű, hogyek hazánk számára. Azt sem szükséges hangsúlyozni, hogy a magyar elosztási rendszert – akár itthonról, akár az unió részéről – mennyi kritika éri. Ugyanakkor joggal vetődik fel a kérdés, hogy vajon a lehetséges problémák kizárása, valamint, hogy a téma óriási súlyára való tekintettel, **vajon elegendő e egy pár mondatos, 1-2 oldalas tájékoztató, amit egyeztetésnek neveznek?**

Köztudott, hogy például a megyéknek szánt források programja (Versenyképes Magyarország Operatív Program) már tavaly augusztusban egy **96 oldalas** terjedelemmel rendelkező dokumentum volt. **Miért van az, hogy ennek csupán egy lebutított, a legáltalánosabb, és leginkább csak helyeselhető elemeit tartalmazza az egyeztetésnek nevezett 1-2 oldal?** Miért van az, hogy a jelenleg ismert változathoz a szocialista időkre emlékeztető szamizdat formában lehet hozzájutni, ahelyett, hogy a legszélesebb nyilvánosságot biztosítanák?

Miért van tovább az, hogy a magyar kormány nyíltan szembeszegül azzal az uniós jogszabállyal, amely kimondja, hogy idézem: „(1) Az érintett partnerek átlátható és eredményes

bevonása érdekében a tagállamok és az irányító hatóságok egyeztetést folytatnak az érintett partnerekkel a partnerségi megállapodás és a programok elkészítésének folyamatáról és ütemezéséről. Ennek során **teljes körű tájékoztatást nyújtanak** a partnerségi megállapodás és **a programok tartalmáról** és annak esetleges változásairól.” (A Bizottság 2014. január 7-i – jelenleg is hatályos – 240/2014. sz. rendeletének 5. cikke.)

A magyar kormány jelenlegi gyakorlata nem csak az uniós jogot sérti, de a jelenleg közzétett morzsák azt sem teszik lehetővé, hogy a magyar emberek megismerhessék a részleteket, és mindezek miatt az sem lehetséges, hogy a téma súlyával, fontosságával arányban álló, felelősségteljes véleményt alakíthassanak ki.

Felmerül a kérdés, hogy a már meglévő programok titokban tartása kinek áll érdekében? Miért lenne baj, ha a helyi önkormányzatok, civilek, vállalkozók érdeemben is kifejthetnék véleményüket?

A véleményezés valós lehetőségének biztosításán túl, és nem csupán az uniós jogszabály betartása, hanem a jó erkölcs, a jó szándék, a bizalom erősítésének teljesülése tekintetében alapkérdés, hogy **a terveket miért a legnagyobb titokban, az érintettek tényleges bevonása nélkül készítik?** Konkrét példa: jómagam egy LEADER egyesület tagja vagyok és nincs róla tudomásom, hogy egyébként az egész vidéki Magyarországot lefedő LEADER szervezeteket, vagy az azokat reprezentáló szervezetet bevonták volna a tervezési folyamatba. (Ugyan az uniós jogszabály 4. cikkének c), ii, pontja előírja, de ezzel Magyarországon senki nem törődik.) A példa nem csak megbélyegzett, és gyakran üldözött LEADER szervezetekről szól, hanem arra is rávilágít, hogy a jelenlegi magyar kormány tervezési gyakorlata épp azokat nem vonja be a tervezésbe, akikről az valójában szól. A központilag meghatározott, a helyieket kirekesztő, atyáskodó tervezési rendszer megint csak a szocialista rendszer megoldásait idézi, egy modern széles körű támogatottságon alapuló, alulról építkező, 21. századi demokratikus tervezéssel szemben.

Hogy központilag már szinte mindent előre eldöntöttek –azt is amit megyei, vagyis területi szinten kellett volna – azt mi sem bizonyítja jobban, mint az új megyei program esete: A program még társadalmi egyeztetés alatt állt, tehát hazánkban sem volt elfogadott állapotban, de a nem elfogadott program alapján már társadalmi egyeztetésre bocsátottak két konkrét pályázati felhívást, amire egyébként csupán 10-12 napotbiztosítottak , amelybe a karácsony is bele tartozott. Tehát központilag már előre eldöntötték, hogy mit pályáztatnak, miközben nem volt mögötte hazánkban elfogadott operatív program, ami csak akkor lehet hatályos, ha azt az unió is elfogadta, de oda még be sem nyújtották. Ha már úgyis minden előre el van döntve mi értelme itt bármilyen társadalmi egyeztetésnek nevezett színjátéknak?

Várom megtisztelő választát!

Tisztelettel Hohn Krisztina

Budapest, 2021-02-16