



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/14802.**

Benyújtás dátuma: **2021-01-31 03:35**

Parlex azonosító: **QVBFLQSF0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Lapos(a)kúszás - Az ügyészség vizsgálja-e az esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 24. hu internetes portál - majd erre hivatkozva az Index és több másik internetes hírcsatorna is - 2021. január 27. napján „Titkos találkozó után lett botrány a turizmuspenzék fű alatti kiosztásából” címmel megjelent írásában arról tudósított, hogy a balatoni vendéglátóhelyek közül Laposa Bence érdekeltségei kapták a legtöbb támogatást a Magyar Turisztikai Ügynökségtől, miközben ő a szervezet tanácsadója, és a hírek szerint ő tett javaslatot a támogatottak névsorára is. Az általa vezetett érdekvédelmi szervezetben akkora feszültséget okozott a pénzosztás, hogy a badacsonyi borász felajánlotta lemondását a Balatoni Kör éléről.

Csaknem 1,5 milliárd forint egyedi támogatást ítelt meg a Magyar Turisztikai Ügynökség a Balatoni Kör és a Stílusos Vidéki Éttermiség (SVÉT) negyven tagjának. 2020 augusztusában Laposa Bence állítólag egy titkos találkozóra hívta Balatonfüredre azokat, akiket a Balatoni Kör elnökeként érdemesnek tartott a Magyar Turisztikai Ügynökség (MTÜ) támogatására. Ő azonban egyúttal az MTÜ tanácsadója is. Laposa tehát ráadásul nemcsak kapja a támogatásokat, de azok odaítélésben is komoly szava és érdemi szerepe van.

A megbeszélésen a résztvevők minden szükséges okiratot előre megkaptak, ami az állami támogatások és közpénzek megpályázásához szükséges volt. A balatonfüredi Aura Hotelben tartott megbeszélésen az MTÜ diszkrécióért kért a jelenlévőktől, így azok a Balatoni Kör-tagok, akik kimaradtak az állami pénzosztásból, nem is tudtak az összejevetelről. A találkozón az MTÜ képviselői ismertették az egyedi támogatás részleteit, novemberben pedig a kiválasztottak kaptak egy levelet és egy kapcsolattartót a turisztikai ügynökségtől. Ezután pár nap állt rendelkezésükre a

pályázat beadására, majd hamarosan megkapták a támogatási okiratokat.

A füredi találkozón Guller Zoltán, a Magyar Turisztikai Ügynökség vezetője is részt vett, aki állítólag részletesen ismertette a kormányzati döntéseket és így a kontraszelektív, tetszőleges és szubjektív válogatással kiválasztva meghívott vendéglátósok komoly segítséget kaptak a közpénzből származó támogatások megszerzéséhez, mivel a rendelkezésre álló adatok szerint ezt követően a támogatások kiosztásáról is Laposa Bence dönthetett. Korábban adott egy listát az MTÜ-nek, amelyen a támogatandó vállalkozások neve szerepelt. Laposa pedig két üzleti érdekeltségével is az elérhető legnagyobb összegű, 71 millió 500 ezer forintos támogatást nyert el.

Információk szerint a tagok egy részénél – érthetően leginkább azoknál, akik kimaradtak a pénzosztásból – az verte ki a biztosítékot, hogy Laposa egy listát adott le az MTÜ-nek, amelyen a támogatandó vállalkozások neve szerepelt.

Laposa Bence egyébként 2015-ben lett a Balatoni Kör elnöke, 2018-ban pedig Orbán Viktor miniszterelnöktől és Guller Zoltántól, a turisztikai ügynökség vezérigazgatójától vehette át a Pro Turismo díjat a balatoni turizmus megerősítéséért végzett munkájáért. Egy évvel később a Kishableány panzió létrehozására 173 millió forint állami támogatást ítélt meg cégének a Kisfaludy-programban, majd ehhez még tavaly hozzáadtak további 315 milliót. Nemrég pedig a Frissterasz bővítésére és az ugyancsak badacsonyi Laposa Birtok teraszának felújítására is megítélt neki 143 millió forintot a turisztikai ügynökség. Vagyis a család cégei 2019 nyara óta 631 millió forintot kaptak az állami szervezettől.

A cikkben írtak szerint Ruppert Márton személyében volt olyan cégtulajdonos vállalkozó is, aki az augusztusi találkozón részt vettek közül akkor még nem felelt meg az MTÜ által ismertetett elképzeléseknek, de októberben új céget alapított, és néhány hónappal később így már megkapta a nagyszögű állami támogatást.

Mindezek alapján felmerülhet a lehetősége annak, hogy az említett közpénzből nyújtott egyedi támogatások során a pályázatok előkészítésében, elbírálásában részt vett személyek, valamint a döntéshozók, mint vagyonkezelők és a hivatalos személyek a hivatali kötelességüket szándékosan megszegve esetlegesen etikátlanul, informálisan egymással előre összejátszva, a sikeres pályázat feltételeit a pályázókkal és a döntéshozatalban részt vevőkkel előre egyeztetve, a közpénzből nyújtott támogatások feltételrendszerét szándékosan eltorzítva, követhetlenné és átláthatatlanná téve, az eljárást és a döntéshozatalt meg nem engedhető eszközökkel szándékosan és kontraszelektíven jogellenesen manipulálva, nem a reális szakmai szempontok és a támogatásra való tényleges alkalmasság alapján döntöttek, hanem szándékosan jogellenesen és törvénysértően a vagyonkezelési szabályok megszegésével közvetlen okozati összefüggésben vagyoni hátrányt okozva jártak el.

Mindezek alapján az ügyben reálisan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés büntette és a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette megalapozott gyanújának megállapíthatósága.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében

közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádó, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

- 1.) Az ügyészség vizsgálja-e az említett jogügyletek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?
- 2.) Ha igen, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?
- 3.) Ha nem, akkor a tudósításokban közölt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?
- 4.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?
- 5.) Ön az igazságszolgáltatás független, pártatlan és objektív közreműködőjeként, a törvényesség legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség döntéseiben megkérdőjelezhetetlen egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a közpénzekkel való ellenőrizhető, demokratikus, transzparens, korrekt, mindenben jogszerű és megkérdőjelezhetetlen gazdálkodás biztosítása érdekében, a hasonló szándékos jogellenes trükközések és visszaélések megszüntetése, továbbá a jogállamban elfogadhatatlan és felháborító, valamint a törvény előtti egyenlőségnek az alaptörvényben rögzített gránitszilárdságú sarokkövét is súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2021. január 31.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció