



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/13669.**

Benyújtás dátuma: **2020-11-10 23:26**

Parlex azonosító: **1E79REKI0002**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter**

Törvényjavaslat címe: **A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2020. évi törvény

a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról

1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

1. §

(1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) A közlekedési hatóság a (4) bekezdés szerinti bírság összegének meghatározása során a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett a közvetlen balesetveszély lehetőségét is mérlegeli.”

(2) A Kkt. 12. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) Nincs helye figyelmeztetés alkalmazásának a (3a) és a (3e) bekezdésben meghatározott jogsértés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban.”

(3) A Kkt. 18. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A közlekedési hatóság a (2) bekezdésben meghatározott engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végzőt bírság fizetésére kötelezi. A bírság ismételtén kiszabható. A bírság kiszabása mellett a közlekedési hatóság a képző szerv, az iskolavezető és a szakoktató tevékenységét – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetekben – felfüggesztheti, az engedélyt visszavonhatja, valamint törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetben a képzőszervet, az iskolavezetőt és a szakoktatót valamint a vizsgabiztost a tevékenység végzésétől eltilthatja.”

(4) A Kkt. 18. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (7) bekezdésben meghatározott eljárásokban figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”

(5) A Kkt. 18. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az iskolavezetői, a szakoktatói és a vizsgabiztosi tevékenység végzésére jogosító engedélyt a közlekedési hatóság visszavonja, felhívja a figyelmet arra, hogy a tevékenység ennek hiányában nem végezhető, továbbá az iskolavezetőt, a szakoktatót, a vizsgabiztost a névjegyzékből törli, ha:

- a) az engedélyezés vagy a bejelentés feltételei nem állnak fenn,
- b) az iskolavezető kivételével nem rendelkezik érvényes vezetői engedéllyel,
- c) kötelező továbbképzésen nem vett részt vagy nem tett sikeres vizsgát,
- d) a névjegyzékbe felvett személy elhunyt,
- e) a névjegyzékbe felvett személy ezt kérelmezi, vagy
- f) az iskolavezetői, a szakoktatói és a vizsgabiztosi tevékenységre – a közúti járművezetők és a

közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló rendeletben – meghatározott rendelkezéseket súlyosan vagy ismételten megsérti.”

(6) A Kkt. 20. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés – az (1c) bekezdésben meghatározott kivételre is figyelemmel – az (1) bekezdés a)-d), f)-j), l), és n) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint rendkívül súlyos vagy nagyon súlyos fokúnak minősül.

(1b) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.

(1c) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés k), m) és o) pontjában felsorolt ügycsoportba tartozó, valamint a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésére vonatkozó rendelkezések megsértése miatt az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott egyes jogsértések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban.”

(7) A Kkt. 20. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az (1) bekezdés k), m) és o) pontja szerinti rendelkezések, valamint a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésére vonatkozó rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban alkalmazott szankciókat nem kell bejegyezni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.”

(8) A Kkt. 21. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1) bekezdésben felsorolt ügycsoportba tartozó, a Kormány rendeletében meghatározott egyes jogsértések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban alkalmazott szankciókat nem kell bejegyezni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, valamint ezen jogsértések esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.”

(9) A Kkt. 22/A. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés b) és c) pontjában szereplő ügycsoportba tartozó közigazgatási szabályszegés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban.

(5) A közlekedési hatóság a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott esetekben a jóváhagyási jel használatát megtiltja, és az engedélyt visszavonja.”

(10) A Kkt. 24/A. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közlekedési hatóság e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott esetekben a műszaki vizsgabiztos engedélyét felfüggeszti, vagy visszavonja és a nyilvántartásból törli.

(8) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (5a) bekezdésben szereplő jogsértések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban.”

(11) A Kkt. 27/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A közlekedési hatóság e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott esetekben a menetíró szerelóműhelyt a tevékenység abbahagyására kötelezi, a műhelyengedélyt visszavonja.”

(12) A Kkt. 29/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Közigazgatási szankcióként figyelmeztetés a (1) bekezdés szerinti szabályszegés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban nem alkalmazható.”

2. §

A Kkt. 19. § (10) bekezdésében az „engedély felfüggesztése, vagy” szövegrész helyébe az „eltiltás, az engedély” szöveg lép.

3. §

Hatályát veszti a Kkt.

- a) 18. § (12) bekezdése,
- b) 48. § (3) bekezdés f) pontjában a „bírság kivetésének szabályait és a” szövegrész,
- c) 48. § (3) bekezdés j) pontjában a „bírsággal összefüggő” szövegrész.

2. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása

4. §

(1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 6. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A magán-munkaközvetítő tevékenység folytatásának, valamint az (1) bekezdés szerinti bejelentés megtételének feltételeit és részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg. Ennek során)
„c) meghatározza a tevékenység végzésétől történő eltiltás részletes feltételeit.”

(2) Az Flt. 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami foglalkoztatási szerv e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott jogszabálysértés esetén a magán-munkaközvetítőt a tevékenység végzésétől a döntés véglegessé válásától számított három év időtartamra eltilthatja.”

(3) Az Flt. 46. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami foglalkoztatási szerv képviselője az ellenőrzés tapasztalatai alapján köteles a szükséges intézkedéseket megtenni, illetve szankciókat alkalmazni, így

- a) javaslatot tenni az álláskereső ellátása, a foglalkoztatást elősegítő támogatás folyósításának szüneteltetésére, illetve megszüntetésére,
- b) más szervet intézkedés végett megkeresni,
- c) szabálysértési, illetve bírósági eljárást kezdeményezni, vagy
- d) közigazgatási bíróságot kiszabni.”

(4) Az Flt. 56/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56/A. §

(1) Közigazgatási bíróságot köteles fizetni

- a) az a munkaadó, munkavállaló, egyéb szerv, vagy személy, aki e törvényben – ide nem értve a 8. § (6) bekezdés b) pontját, valamint a 36. § (1) bekezdését –, valamint a felhatalmazása alapján hozott jogszabályban, továbbá az Mt. 74. §-ában és 215. § (1) bekezdésében vagy közigazgatási határozatban, hatósági szerződésben foglalt nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségének nem vagy nem az előírt módon tesz eleget, vagy valótlan adatot szolgáltat,
- b) az, aki a Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, valamint a munkavállalók felé fennálló munkabértartozással összefüggésben az állami foglalkoztatási szerv részére a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat.

(2) A közigazgatási bíróság összege 500 000 forintig terjedhet. Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a közigazgatási bíróságot munkavállalónként kell kiszabni.

(3) A közigazgatási bíróság helyszíni bíróságként is kiszabható.

(4) Közigazgatási bíróság kiszabása helyett figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”

5. §

Az Flt.

- a) 41/A. § (10) bekezdés d) pontjában a „rendbíróság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bíróság” szöveg,
 - b) 58. § (11) bekezdésében az „a rendbíróság” szövegrész helyébe az „az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében kiszabható közigazgatási bíróság” szöveg
- lép.

3. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény módosítása

6. §

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban:

Ehi.) 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. §

(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv

- a) kisebb súlyú cselekmény (mulasztás) esetén figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívhatja a felelős személyt a kötelezettség teljesítésére;
- b) fegyelmi vétséget megvalósító magatartás felfedésekor kezdeményezheti a fegyelmi jogkör gyakorlójánál a fegyelmi eljárás lefolytatását;
- c) bűncselekmény észlelése esetén feljelentést tesz az illetékes szervnél.

(2) Az egészségügyi igazgatási hatáskörében eljáró egészségügyi államigazgatási szerv, illetve a szakfelügyelet által tartott helyszíni ellenőrzés megállapításai vagy az egészségügyi szolgáltató képviselője által tett nyilatkozat alapján az engedélyező egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi szolgáltató szervezeti egysége, szakrendelése, osztálya, összevont osztálya, mátrix osztálya működését – legfeljebb a hiányosságok megszüntetésére megadott határidőre – felfüggeszti.

(3) Az egészségügyi igazgatási hatáskörében eljáró egészségügyi államigazgatási szerv, illetve a szakfelügyelet által tartott helyszíni ellenőrzés megállapításai vagy az egészségügyi szolgáltató képviselője által tett nyilatkozat alapján az engedélyező egészségügyi államigazgatási szerv a jogszabálysértés vagy szakmai szabályszegés jellegének, súlyának, az egészségügyi ellátásra nézve okozott sérelem nagyságának figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:

- a) a szolgáltató progresszivitási szintjét visszaminősíti;
- b) ha az egészségügyi szolgáltató a figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg megállapított kötelezettséget a megadott határidőre nem teljesítette, az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett (ismételten) egészségügyi bírságot szab ki, egyidejűleg rendelkezhet az egészségügyi szolgáltató adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyének visszavonásáról;
- c) ha az egészségügyi szolgáltató határidőre sem teljesíti a (2) bekezdés szerinti határozatban előírt kötelezettségeket, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyét visszavonja;
- d) ha az egészségügyi szolgáltató tevékenységét nem a működési engedélyben foglaltaknak megfelelően végzi, és a figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg megállapított határidőre sem tett eleget a működési engedélyben foglaltaknak megfelelő működtetésnek, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyét visszavonja;
- e) ha az egészségügyi szolgáltató a működési engedélyben nem szereplő szolgáltatást nyújt, és a figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg megállapított határidőre sem kérte a működési engedélye módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyét visszavonja;
- f) ha a szakfelügyeleti vizsgálat olyan szakmai szabályok súlyos megsértését tárta fel, mely a

betegek biztonságos ellátását veszélyezteti, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyét visszavonja.”

7. §

Az Ehi. 11. § (2) bekezdésében az „elrendeli” szövegrész helyébe a „figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg elrendeli” szöveg lép.

8. §

Hatályát veszti az Ehi. 13/A. § (6) bekezdése.

4. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása

9. §

(1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a szerencsejáték-szervezővel, illetve az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet folytató bármely szervezettel vagy személlyel, valamint a szervezetek vezetőjével vagy vezető tisztségviselőjével szemben a (2)-(3) bekezdésekben foglaltak szerinti közigazgatási bírságot szabhat ki.”

(2) Az Szjtv. 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a szerencsejáték-felügyeleti hatóság megállapítja, hogy az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet folytató szervezet vagy személy a (2) és (3) bekezdésben foglalt előírásokat megsértette, közigazgatási szankció alkalmazása mellett kötelezheti a jogsértőt a jogsértés abbahagyására, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését.”

(3) Az Szjtv. 12. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása engedély nélküli szerencsejáték szervezés esetén. A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a tényállás összes körülményére figyelemmel a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság alsó mértékénél alacsonyabb összegű közigazgatási bírság kiszabásáról, vagy annak mellőzéséről is dönthet.”

10. §

Az Szjtv.

- a) 2. § (7a) bekezdésében, 36/H. § (3) bekezdésében és 37. § 30. pont c) alpontjában a „bírsággal” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírsággal” szöveg,
- b) 10. § (1) bekezdésében, 12. § (2), (3), (6) és (7) bekezdésében és 36/H. § (3) bekezdésében a „bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírság” szöveg,
- c) 2. § (7a) bekezdésében, 12. § (5)-(6) bekezdésében és 36/M. § (4) bekezdésében a „bírságot”

- szövegrész helyébe a „közigazgatási bírságot” szöveg,
d) 12. § (7) bekezdésében az „intézkedés” szövegrész helyébe az „intézkedés vagy közigazgatási szankció” szöveg,
e) 13. § (3) bekezdésében az „intézkedéseket” szövegrész helyébe az „intézkedéseket valamint közigazgatási szankciókat” szöveg lép.

5. A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény módosítása

11. §

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény VI. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„VI. fejezet

Piacfelügyelet és jogkövetkezmények

12. §

- (1) A mérésügyi szerv a mérésügyi piacfelügyeleti jogkörében eljárva
- a hitelesítési engedélyezési eljárásával biztosítja, hogy ne kerüljenek forgalomba,
 - más piacfelügyeleti hatóságokkal együttműködve elősegíti, hogy ne maradjanak a forgalomban a fogyasztók jogi érdekeit sértő vagy veszélyeztető, kötelező hitelesítés körébe tartozó mérőeszközök.
- (2) A mérésügyi ellenőrzés során feltárt hiányosságok súlyától függően a mérésügyi szerv a felelős személyt figyelmeztetés szankcióval sújtja vagy intézkedésként
- a felügyeleti szervet vagy a felelős személyeket tájékoztatja a hiányosságokról és felelősségre vonást kezdeményez,
 - a hitelesítést érvényteleníti és a mérőeszköz használatát megtiltja,
 - megismételt típusvizsgálat kedvezőtlen eredménye esetén a hitelesítési engedélyt visszavonja,
 - dönt a hibás mérőeszköz használatra alkalmatlanná tételéről,
 - szabálysértési vagy büntető eljárást kezdeményez a felelős személy ellen.”

6. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

12. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtv.) 27/C. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5b) Az (5) bekezdés szerinti eljárásokban bírság helyett figyelmeztetés nem alkalmazható.”

(2) A Csődtv. 66. §-a a következő (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6b) A (6) bekezdés szerinti eljárásokban bírság helyett figyelmeztetés nem alkalmazható.”

13. §

Hatályát veszti a Csódtv. 66. § (6) bekezdésében az „A bírság kiszabása során a hatóság figyelembe veszi a mulasztás vagy jogszabálysértés jellegét, súlyosságát, egyszeri vagy ismétlődő jellegét.” szövegrész.

7. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása

14. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 58/A. §-a a következő (2l) bekezdéssel egészül ki:

„(2l) A szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter a befogadást a (2h) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben, valamint a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatásra vonatkozó szabályok megszegése esetén a (2h) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben figyelmeztetés alkalmazása nélkül vonja vissza.”

15. §

(1) Az Szt. 92/K. § (4d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4d) A működést engedélyező szervnek a szolgáltatói nyilvántartással kapcsolatos hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés nem alkalmazható.”

(2) Az Szt. 92/K. §-a a következő (4e) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) A szolgáltatói nyilvántartásra vonatkozó hatósági eljárásokban a fenntartó a kérelmeket, a kérelemhez csatolandó iratokat és nyilatkozatokat, valamint a működést engedélyező szervnek benyújtandó más iratokat elektronikus úton nyújtja be, a működést engedélyező szerv felé fennálló, jogszabályban meghatározott bejelentési kötelezettségét elektronikus úton teljesíti, a működést engedélyező szerv a döntéseit és az ellenőrzés megindításáról szóló értesítéseit elektronikus úton közli. A fenntartó meghatalmazotti képviselőjének adott meghatalmazás papíralapon is benyújtható.”

(3) Az Szt. 92/K. §-a a következő (11)-(13) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Ha bejegyzés hiányában nyújtanak szociális szolgáltatást, a működést engedélyező szerv szociális igazgatási bírságot szab ki, és

a) felszólítja a szociális szolgáltatást működtető, megszervező személyt, szervezetet, hogy a felszólítás közlésétől számított tizenöt napon belül kérelmezze a bejegyzést, feltéve, hogy a szociális szolgáltatás eleget tesz a bejegyzéshez szükséges feltételeknek, vagy a feltételek tizenöt napon belül biztosíthatók,

b) bentlakásos intézményi ellátás esetén az ügynek az ellátottak szempontjából előnyös rendezése érdekében a bejegyzéshez szükséges feltételek megteremtéséről és az ideiglenes működés feltételeiről a szociális szolgáltatást működtető, megszervező személlyel, szervezettel hatósági

szereződést köthet,

c) az a) és b) pontban nem említett esetben kötelezi a szociális szolgáltatást működtető, megszervező személyt, szervezetet a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére.

(12) Ha a szociális szolgáltatást működtető, megszervező személy vagy szervezet a bejegyzés iránti kérelmet – a (11) bekezdés a) pontja szerinti – határidőben nem nyújtja be, vagy kérelmét elutasítják, a működést engedélyező szerv ismételten bírságot szab ki, és kötelezi a szociális szolgáltatást működtető, megszervező személyt, szervezetet a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére.

(13) A szolgáltatói nyilvántartásba való bejegyzés hiányában működő szociális szolgáltatás megszüntetése esetén az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv – az ellátatlanul maradó rászoruló személyek további ellátása érdekében – a bejegyzés hiányában működő szolgáltatás helyszínéül szolgáló ingatlanba beléphet, az ott ellátott személyek ellátásával kapcsolatos dokumentációba betekinhet, arról másolatot készíthet, és az ellátottakkal személyes kapcsolatot létesíthet a gondozási szükségletük felmérése és a legmegfelelőbb elhelyezésük érdekében.”

16. §

Az Szt. 92/M. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A fenntartóra kiszabott bírság összegét – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl – a bírság megfizetésének az ellátás színvonalára gyakorolt hatására tekintettel kell megállapítani.”

17. §

Hatályát veszti az Szt. 92/L. § (4) bekezdése.

8. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

18. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) „Bírság, intézkedések és biztosítékok” alcíme a következő 41/B-41/D. §-sal egészül ki:

„41/B. §

(1) A 41. § (1) és (4) bekezdésében, továbbá a 41/A. § (10) bekezdésében meghatározott jogsértések esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.

(2) A bányafelügyelet nem alkalmazhat közigazgatási szankciót, ha

a) a jogsértő magatartásnak a bányafelügyelet tudomására jutásától számított egy év, vagy

b) az elkövetéstől számított

ba) a 41/A. § (1) bekezdés d) pontja esetében tíz év,

bb) egyéb esetben öt év

eltelt.

(3) A tevékenységtől történő eltiltás hatálya a 41. § (2) és (5) bekezdésében meghatározott esetekben a döntés véglegessé válásától számított 6 hónapnál hosszabb időre nem szólhat.

41/C. §

(1) A bányafelügyelet a robbantásvezetőt, a robbantómestert két éves időtartamra eltiltja a tevékenység gyakorlásától, ha halmozottan vagy egy éven belül ismétlődően megszegi a vonatkozó biztonsági szabályokat, vagy szabályszegésével súlyos balesetet vagy súlyos üzemzavart okoz.

(2) Az eltiltást követően a robbantásvezető vagy a robbantómester az engedélye szerinti tevékenységet akkor folytathatja, ha a robbantásvezetői, illetve robbantómesteri engedély meghosszabbítására előírt tanfolyamon részt vett és sikeres vizsgát tett.

41/D. §

Ha a robbanóanyag gyártó létesítmény, -építmény, -épület, -műtárgy, -tűzszakasz, -helyiség, -szabadtér biztonsági felülvizsgálata során az ellenőrző szerv a létesítmény nem kielégítő biztonságát állapítja meg, a munkavédelmi hatóság a létesítmény vagy annak egyes részei üzemeltetését – a kielégítő biztonság ismételt megvalósításáig – felfüggeszti.”

19. §

A Bt. 41. § (1) bekezdésében az „eltiltja a tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére.” szövegrész helyébe az „a jogsértő magatartás abbahagyására, valamint a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére kötelezi.” szöveg lép.

20. §

Hatályát veszti a Bt. 41/A. § (1b) bekezdése.

9. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása

21. §

(1) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 82. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A munkavédelmi bírságot a súlyos veszélyeztetést feltáró felügyelő javaslata alapján a munkavédelmi hatóság szabja ki. A munkavédelmi hatóság a munkavédelmi bírság összegének megállapításánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett mérlegeli

- a) a megsértett jogszabályi előírások számát,
- b) a veszélyeztetés várható következményeit,
- c) a sérülés és az egészségkárosodás mértékét,

- d) a munkáltató vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettséget elmulasztó személy vagy szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számát és éves nettó árbevételét vagy mérlegfőösszegét,
- e) a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése mértékét, valamint
- f) a bírság kiszabására okot adó veszélyeztetés kialakulásához vezető egyéb mulasztás személyi és tárgyi körülményeit.”

(2) Az Mvt. 82/D. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A honvédelemért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások kivételével az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogszabálysértés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott jogszabálysértés esetén a munkavédelmi hatóság a közigazgatási bírságot helyszíni bírságként is kiszabhatja.”

22. §

(1) Az Mvt. 83/B. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartás tartalmazza)

„b) a jogsértést megállapító határozat

ba) keltét,

bb) számát, valamint

bc) véglegessé válásának és végrehajthatóvá válásának időpontját;”

(2) Az Mvt. 83/B. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartás – a (2) bekezdés a) pontjában, és b) pont bb) alpontjában foglalt adatok kivételével – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.”

23. §

Az Mvt. 82/D. § (2) bekezdésében a „kiszabott bírság” szövegrész helyébe a „kiszabott közigazgatási bírság” szöveg lép.

10. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása

24. §

(1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) a következő 107/A. §-sal egészül ki:

„107/A. §

A vízvédelmi hatósági hatáskörben kiszabott bírság helyett figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható.”

(2) A Kt. a 107/A. §-t követően a következő alcímmel és 107/B. §-sal egészül ki:

„Eltiltás

107/B. §

Környezetvédelmi hatósági ügyekben a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott eltiltásként a tevékenység korlátozása, felfüggesztése, megtiltása, a határozat szankciós visszavonása, valamint a nyilvántartásból való törlés a szabályszerű tevékenység visszaállítása érdekében szükséges kötelezettségek teljesítéséig terjedő időtartamra rendelhető el.”

11. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

25. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 32/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Aki a 29. § (4) bekezdésében foglaltakon túl jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott szabályszegések miatt – a vízgazdálkodási adatszolgáltatási vagy nyilvántartás-vezetési kötelezettség megszegésének kivételével –közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.”

12. A légitörvényről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása

26. §

(1) A légitörvényről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 3. §-a a következő (2o) bekezdéssel egészül ki:

„(2o) A katonai légügyi hatóság eljárásában a tevékenység végzésétől történő eltiltás legfeljebb a döntés véglegessé válásától számított 365 napra szólhat. A katonai légügyi hatóság intézkedhet továbbá a tevékenység végzésének feltételhez kötéséről.”

(2) Az Lt. 66/A. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A bírság összegét – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túlmenően – a jogsértés veszélyességének mértékére tekintettel kell meghatározni.”

(3) Az Lt. 66/A. §-a a következő (4)-(4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés a), c), d), e), valamint g) pontjában meghatározott közigazgatási szabályszegés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban.

(4a) A légiközlekedési hatóság az engedélyben, vagy a vonatkozó jogszabályokban foglaltak megsértése esetén jogosult az engedély visszavonására, felfüggesztésére.

(4b) A légiközlekedési hatóság eljárásaiban a tevékenység végzésétől történő eltiltás legfeljebb a döntés véglegessé válásától számított három évre szólhat.”

27. §

Hatályát veszti az Lt. 66/A. § (1) bekezdésében az „– a légiközlekedési bírság kivetésének részletes szabályairól és a beszedett bírság összegének felhasználási rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint –” szövegrész.

13. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása

28. §

(1) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9/B. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter)

„h) a megyei önkormányzatok, a fővárosi önkormányzat és a megyei jogú városok önkormányzatának bevonásával kidolgozza a területi szempontú fejlesztéseket tartalmazó operatív programokat, gondoskodik megvalósításukról, érvényesülésük érdekében nyomon követi és értékeli azok végrehajtását;”

(2) A Tftv. 11. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A megyei önkormányzat és a fővárosi önkormányzat területfejlesztési feladatai:

a területfejlesztési tervezéssel összefüggő feladatok ellátása keretében:)

„aa) az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióval összhangban – a megyei jogú városok önkormányzatának bevonásával, valamint a fővárosi kerületi önkormányzatok bevonásával – kidolgozza és határozattal elfogadja a megyei és a fővárosi területfejlesztési koncepciót, illetve – a megyei és a fővárosi területfejlesztési koncepció és a megyei területrendezési terv figyelembevételével – a megyei és a fővárosi területfejlesztési programot, a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzését követően,”

14. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

29. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11.

§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A honvédelemért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások kivételével közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban:

- a) tűzvédelmi szabály megszegése, ha az tüzet vagy robbanást idézett elő,
- b) tűzvédelmi szabály megszegése, ha azzal közvetlen tűz- vagy robbanásveszélyt idéztek elő,
- c) kiürítésre szolgáló nyílászáró lezárása, üzemszerű zárva tartása a nyílászáró vészeseti nyithatóságának biztosítása nélkül,
- d) épületek menekülési útvonalain és azokkal egy légteret alkotó helyiségrészben szabálytalan tárolás, a rendeltetéssel nem összefüggő elektromos berendezés felügyelet nélküli üzemeltetése, továbbá a menekülési útvonalnak, kiürítésre szolgáló nyílászáró nyílásának a kiürítéshez szükséges átbocsátóképesség mértékén túli leszűkítése,
- e) szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvízkivétel vagy oltóvíz felhasználás akadályozása,
- f) a tűzoltóság beavatkozásának akadályozása,
- g) tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével),
- h) jogszabály vagy hatóság által előírt oltóanyag beszerzésének, készenlétben tartásának elmulasztása,
- i) ha az üzemeltető – aláírt megállapodással, megbízással dokumentálva – megfelelő szervezettel, illetve tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel vagy szolgáltatás igénybevételével nem gondoskodik a tűzvédelemről ott, ahol ezt jogszabály előírja.”

15. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása

30. §

(1) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 78. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) A (4) bekezdés hatálya alá nem tartozó, a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok hatálya alá tartozó, jogellenes cselekménnyel érintett természeti érték – a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok végrehajtásának egyes szabályairól szóló kormányrendelet szerint – visszatartható, lefoglalható, zár alá vehető vagy elkobozható.”

(2) A Tvt. 80. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Aki tevékenységével vagy mulasztásával)

„e) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló

jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez,”
(természetvédelmi bírságot köteles fizetni.)

(3) A Tvt. 80. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Kizárt a figyelmeztetés alkalmazása, ha

- a) védett természeti terület, Natura 2000 terület vagy védett természeti érték, barlang vagy az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős faj egyedének károsítása, veszélyeztetése, elpusztítása következett be,
- b) a tevékenység vagy a mulasztás által okozott körülmény védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetve élettevékenységét jelentős mértékben zavarja,
- c) a természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy a természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedély-köteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően végezték, továbbá ha a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül, vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végezték, vagy
- d) a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok előírásainak megszegésére kerül sor.

(5b) A természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi őr a természetvédelmi bírság helyszíni bírsággként történő kiszabására jogosult.”

(4) A Tvt. 80/A. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szabálysértés esetén a figyelmeztetés alkalmazása kizárt.

(6) A 10. § (4) bekezdése szerinti hatóság jogosult az inváziós bírság helyszíni bírsággként történő kiszabására.

(7) Az inváziós bírsággal kapcsolatos elévülésre a 80. § (3) bekezdés rendelkezését kell alkalmazni.”

31. §

A Tvt.

- a) 37. § (3) bekezdésében és 44. § (3) bekezdésében a „folytatásától” szövegrész helyébe a „végzésétől” szöveg,
- b) 78. § (4c) bekezdésében az „a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 4. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 14. § (2) bekezdése” szöveg,
- c) 85. § (1) bekezdés 11. pontjában a „módját” szövegrész helyébe a „módját, valamint a bírság

megfizetésének részletszabályait” szöveg lép.

16. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása

32. §

(1) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 27. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Amennyiben a vadászterületnek minősülő föld tulajdonosa, illetőleg a vadászatra jogosult a vadászati jog gyakorlási vagy hasznosítási kötelezettségének a vadászati hatóság felszólítását követően sem tesz eleget, vagy a vad- és élőhelyének védelmére előírt kötelezettségeit megszegi, és ezáltal az adott vadászterület vadlétszámának, nem vadászható állatfaj egyedének és más élő szervezetnek – beleértve a természetvédelmi oltalom alatt álló élő szervezeteket is – a fennmaradását közvetlenül vagy súlyosan sérti, illetve veszélyezteti, a vadászati hatóság – a vad- és élőhelyének védelme, valamint a vadkárok megelőzése érdekében – a fenti cselekményekért, vagy mulasztásokért felelős földtulajdonos vagy vadászatra jogosult költségére határozatában)

„g) a vadászatra jogosultat a vadgazdálkodási és vadászati tevékenység végzésétől eltiltja”
[az a)–g) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: a vadászati jog kényszerhasznosítása.]

(2) A Vtv. 27/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a nagyvadtartó a vadászati hatóság figyelmeztetését követően sem biztosítja a nagyvadtartás jogszabályban vagy az engedélyező határozatban előírt feltételeit, a vadászati hatóság a nagyvadtartót a tevékenységtől eltiltja, és a nagyvadtartó költségére a zárttéren tartott nagyvadállomány felszámolását rendeli el.”

(3) A Vtv. 74/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a vadászati hatóság megállapítja, hogy a vadászatra jogosult az adott trófeás vadfaj hasznosítása során szakszerűtlen vadgazdálkodási tevékenységet folytat, a trófeás nagyvadállomány minőségi védelme érdekében figyelmezteti a vadászatra jogosultat a szakszerűség betartására. Ha a vadászatra jogosult a figyelmeztetésben foglaltakat nem tartja be, a vadászati hatóság a vadászatra jogosultat a trófeás vad hasznosításától eltiltja. A vadászati hatóság a tiltásban foglaltak megszegése esetén vadgazdálkodási bírságot szab ki.”

(4) A Vtv. 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„82. §

(1) A vadászati hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szankciókon kívül a hatósági vadászat elrendelése közigazgatási szankciót is alkalmazhatja, ha az elrendelésre a 80. § (4) bekezdésben foglaltak miatt kerül sor.

(2) A tevékenység végzésétől való eltiltás közigazgatási szankció alatt a trófeás vad hasznosításától való eltiltást is érteni kell.

(3) A tevékenység végzésétől történő eltiltás legfeljebb öt vadászati évre rendelhető el.

(4) Figyelmeztetés nem alkalmazható közigazgatási szankcióként a 83. § (1) bekezdésében, valamint a 84. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben.”

(5) A Vtv. 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A vadgazdálkodási bírság mértéke

- a) az (1) bekezdés a) és i) pontja, a (6) bekezdése, valamint a 74/A. § (4) bekezdése szerinti esetben legalább ötvenezer, legfeljebb egymillió forint,
- b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a vadgazdálkodási bírság mértéke trófeás vad esetében a trófea értékétől függően egyedenként legalább százezer, legfeljebb ötmillió forint, míg nőivarú egyed és egyéb vadfaj esetében a vad fajától függően egyedenként legalább ötvenezer, legfeljebb egymillió forint,
- c) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben trófeánként ötvenezer forint,
- d) az (1) bekezdés d)-h) pontja szerinti esetekben legalább százezer és legfeljebb ötmillió forint.

(3a) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a vadgazdálkodási bírság ismételten is kiszabható.”

(6) A Vtv. 83. § (4) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés g) pontja szerint a vadgazdálkodási szabályok megsértésének minősül, ha a vadászatra jogosult:]

„f) a 74/A. § (2) bekezdésben meghatározott tiltást megszegi;”

33. §

A Vtv.

- a) 27. § (1) bekezdésében a „felszólítását” szövegrész helyébe a „figyelmeztetését” szöveg,
- b) 27/C. § (5) bekezdésében a „felszólítására” szövegrész helyébe a „figyelmeztetésére” szöveg,
- c) 27/D. § (3) bekezdésében a „hatóság felszólítására” szövegrész helyébe a „vadászati hatóság figyelmeztetésére” szöveg,
- d) 27/F. § (4) bekezdés a) pontjában a „felszólítását” szövegrész helyébe a „figyelmeztetését” szöveg,
- e) 35. § (3) bekezdésében a „határozatában felhívja” szövegrész helyébe a „figyelmezteti” szöveg,
- f) 52. § (2) bekezdésében a „felhívására” szövegrész helyébe a „figyelmeztetésére” szöveg, a „vadászatot felfüggeszti” szövegrész helyébe a „vadászatra jogosultat a vadászati tevékenység végzésétől eltiltja” szöveg,
- g) 83. § (4) bekezdés e) pont eb) alpontjában a „felhívására” szövegrész helyébe a

„figyelmeztetésére” szöveg
lép.

34. §

Hatályát veszti a Vtv. 83. § (5) bekezdése.

17. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása

35. §

(1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Figyelmeztetés

- a) az (1) bekezdés k) pontja szerinti közigazgatási bíróság,
 - b) a 6/A. § (1) bekezdés szerinti munkaügyi bíróság, valamint
 - c) a 7/A. § (1) bekezdése szerinti befizetésre kötelezés
- esetén nem alkalmazható.”

(2) A Met. 7. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A munkaügyi bíróság legkisebb összege 30 000 Ft.

(4) Ha az eljárás alá vont foglalkoztatónál az ellenőrzés megkezdésekor a foglalkoztatottak száma a húsz főt nem haladja meg, a munkaügyi bíróság legmagasabb összege ötmillió forintig terjedhet.”

(3) A Met. 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A munkaügyi bíróság összegének megállapításánál mérlegelési szempontként figyelembe kell venni

- a) a hatósági eljárásban megállapított jogszabálysértések számát is, valamint
- b) annak tényét, ha a munkaügyi hatóság a korábbi munkaügyi ellenőrzés eredményeként meghozott, bírságot kiszabó hatósági döntés véglegessé válásától számított három éven belül legalább egy, a korábbival azonos jogsértést tárt fel.”

(4) A Met. 7/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a munkaügyi hatóság a foglalkoztatót az (1) bekezdés szerinti befizetésre kötelezte, vagy a 7/B. §, valamint a 8/D. § (7) és (8) bekezdése szerint közigazgatási bíróság szankciót alkalmazott, ugyanezen jogszabálysértés miatt munkaügyi bírság nem szabható ki.”

(5) A Met. 8. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A munkaügyi hatóság által a (4) bekezdés alapján átadott adatok tartalmazzák)

- „a) a jogsértés tényét megállapító
- aa) végleges határozat számát és

ab) a határozat véglegessé válásának időpontját.”

(6) A Met. 8. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) A (6) bekezdés szerinti nyilvántartás – a természetes személyazonosító és a lakcím-azonosító adatok és az (5) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglalt adat kivételével – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.”

36. §

A Met.

a) 6. § (1) bekezdésében az „a következő intézkedéseket alkalmazhatja” szövegrész helyébe az „a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja” szöveg,

b) 6/A. § (1) bekezdésében a „Munkaügyi bírság kiszabása nem mellőzhető” szövegrész helyébe az „A munkaügyi hatóság munkaügyi bírságot szab ki” szöveg lép.

37. §

Hatályát veszti a Met.

a) 6. § (3) bekezdése,

b) 6. § (7) bekezdésében a „ , vagy a figyelmeztetést” szövegrész.

18. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény módosítása

38. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény 31. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (6) és (7) bekezdésben meghatározott jogsértések esetén a figyelmeztetés alkalmazása kizárt.”

19. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosítása

39. §

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 15. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az atomenergia alkalmazási körébe tartozó hatósági eljárások során megállapított jogszabálysértések esetén nem alkalmazható figyelmeztetés, ha

a) a jogsértés rendkívüli esemény, nukleáris veszélyhelyzet vagy atomkár bekövetkezéséhez

vezethet,

- b) a jogszabályban foglalt követelmények oly módon sérülnek, hogy ennek következtében ellenőrizetlen és szabályozatlan nukleáris láncreakció jöhet létre,
- c) a 4. § (3) bekezdés c) pontja szerinti követelmények nem teljesülnek, vagy
- d) a jogszabálysértés következményeinek helyreállítására nincs lehetőség.”

20. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

40. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 98. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) A működést engedélyező szervnek a szolgáltatói nyilvántartással kapcsolatos hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés nem alkalmazható.”

41. §

A Gyvt. „Szolgáltatói nyilvántartás és a szolgáltatók, intézmények, hálózatok ellenőrzése” alcíme a következő 98/A. és 98/B. §-sal egészül ki:

„98/A. §

(1) Ha bejegyzés hiányában végeznek gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet, a működést engedélyező szerv gyermekvédelmi igazgatási bírságot szab ki, és

- a) felszólítja a gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet működtető, megszervező személyt, szervezetet, hogy a felszólítás közlésétől számított tizenöt napon belül kérelmezze a bejegyzést, feltéve, hogy a gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység eleget tesz a bejegyzéshez szükséges feltételeknek, vagy a feltételek tizenöt napon belül biztosíthatók,
- b) az a) pontban nem említett esetben kötelezi a szolgáltató tevékenységet működtető, megszervező személyt, szervezetet a szolgáltató tevékenység megszüntetésére.

(2) Ha a szolgáltató tevékenységet működtető, megszervező személy vagy szervezet a bejegyzés iránti kérelmet határidőben nem nyújtja be, vagy kérelmét elutasítják, a működést engedélyező szerv ismételten bírságot szab ki, és kötelezi a szolgáltató tevékenységet működtető, megszervező személyt, szervezetet a szolgáltató tevékenység megszüntetésére.

98/B. §

Ha a területi gyermekvédelmi szakszolgáltatást vagy annak e törvényben meghatározott feladatait nem az állami fenntartó által létrehozott intézmény végzi, a működést engedélyező szerv a jogosulatlanul végzett tevékenység miatt kötelezi a szolgáltató tevékenységet végző, megszervező

személyt, szervezetet a szolgáltató tevékenység megszüntetésére.”

42. §

A Gyvt. 100/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fenntartóra kiszabott bírság összegét – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl – a bírság megfizetésének az ellátás színvonalára gyakorolt hatására tekintettel kell megállapítani.”

43. §

Hatályát veszti a Gyvt. 100/A. § (2a) bekezdése.

21. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

44. §

(1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38/C. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara a jogszabályi rendelkezések megsértésével kiállított energetikai tanúsítvány kiállítójával szemben figyelmeztetéssel élhet vagy bírságot szab ki.”

(2) Az Étv. 46. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építésfelügyeleti hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket. Ennek keretében)

„e) az ellenőrzés alapján saját hatáskörben közigazgatási szankciót állapít meg, ennek keretében

ea) építésfelügyeleti intézkedést tesz,

eb) építésfelügyeleti bírságot szab ki.”

(3) Az Étv. 52. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés

a) építésügyi hatósági eljárásban, valamint

b) az építésfelügyeleti hatósági eljárásban az állékonyságot, az életet vagy egészséget veszélyeztető állapot előidézése esetén

nem alkalmazható.”

45. §

Az Étv.

a) 46. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontjában a „megszüntetését elrendeli” szövegrész helyébe a

„megszüntetésére kötelez” szöveg,

b) 46. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontjában a „bontást” szövegrész helyébe az „intézkedésként bontást” szöveg,

c) 46. § (4) bekezdés a) pontjában az „a) és b) pontja” szövegrész helyébe a „b) pontja” szöveg,

d) 47. § (2) bekezdésében az „el kell rendelnie” szövegrész helyébe a „kötelezésként elrendeli” szöveg,

e) 48/A. § (2) bekezdésében a „hatóság elrendeli” szövegrész helyébe a „hatóság kötelezésként elrendeli” szöveg,

f) 49. § (5) bekezdésében az „építésügyi bírságot nem szab ki” szövegrész helyébe a „közigazgatási szankciót nem alkalmaz” szöveg,

g) 52. § (1) bekezdésében az „a következő jogkövetkezményeket alkalmazza:” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény rendelkezései figyelembevételével a következő jogkövetkezményeket alkalmazza:” szöveg,

h) 52. § (1) bekezdés e) pontjában az „a névjegyzéket” szövegrész helyébe az „intézkedésként a névjegyzéket” szöveg,

i) 58. § (3) bekezdésében az „eljárások” szövegrész helyébe az „eljárásokban, valamint az arra tekintettel indult kamarai eljárásokban hozott döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések” szöveg

lép.

22. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

46. §

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 91. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. §

(1) Aki a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv részére történő, jogszabályban meghatározott bejelentési, nyilvántartási, adatszolgáltatási, vagy a nyugdíjbiztosítási feladatok ellátásával kapcsolatos egyéb kötelezettségét nem teljesíti, vagy késedelmesen teljesíti, illetve annak nem az előírt módon tesz eleget, 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő, a jogsértés egy éven belüli ismételt megállapítása esetén 1 000 000 forintig terjedő mulasztási bírságot köteles fizetni.

(2) A mulasztási bírságot az ügyben eljáró nyugdíjbiztosítási igazgatási szervhez kell befizetni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetésnek helye nincs.”

23. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

47. §

(1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 45. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal a keresőképtelenség felülvizsgálata során az egészségügyi dokumentációban hiányosságot észlel, adminisztrációs kötelezettség elmulasztása vagy szakmai hiányosság miatt közigazgatási bírságot szab ki.”

(2) Az Ebtv. 80. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (6) bekezdés szerinti mulasztási bírságot a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába nem kell bejegyezni. Nem szabható ki mulasztási bírság, ha a bejelentési kötelezettségre előírt határidő lejártától számított öt év eltelt.”

24. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

48. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 9. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a Kormány által határozatban jóváhagyott E-ingatlan-nyilvántartási rendszer fejlesztése során az adatfeldolgozási feladatokat a rendszerfejlesztéshez szükséges mértékben az a nem állami tulajdonú gazdálkodó szervezet is elláthatja, amely a rendszerfejlesztést végzi.”

(2) Az Inytv. 32. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A belföldön kiállított magánokirat bejegyzés alapjául csak akkor szolgálhat, ha kitűnik belőle a keltezés helye és ideje, továbbá, ha)

„c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti, vagy”

(3) Az Inytv. 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Jelzálogjog alapítására, módosulására és megszűnésére vonatkozó bejegyzés olyan magánokirat alapján is teljesíthető, amelyet a nyilatkozattevő hitelintézet - nevének feltüntetésével - szabályszerűen és nyilvánvalóan azonosítható módon írt alá. Amennyiben a jelzálogjog jogosultja hitelintézet, jelzálogjog bejegyzése alapjául szolgálhat az adós közokiratba foglalt egyoldalú tartozáselismerő nyilatkozata is, feltéve, hogy az tartalmazza a zálogtárgyat, a biztosított követelést és a bejegyzett jogosult bejegyzési engedélyét.”

(4) Az Inytv. 39. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A beadvány megtartja a benyújtás időpontjának megfelelő ranghelyét, ha az elutasításra a (3) bekezdés miatt került sor, és a döntés átvételétől számított 15 napon belül pótolta a határozatban megjelölt hiányosságokat, vagy ha a kérelem visszautasítására a (4) bekezdés f) pontjára tekintettel került sor, és a döntés átvételétől számított 15 napon belül a formanyomtatvány pótlásra került (új eljárásra irányuló beadvány).”

(5) Az Inytv. 64. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A per megindítása tényének feljegyzése tárgyában hozott bírósági végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.”

(6) Az Inyvtv. 68. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tulajdoni lapról kiállított papír alapú másolat csak hiteles másolatként szolgáltatható. Elektronikus dokumentumként hiteles és nem hiteles másolat közvetlenül, illetve a Kormány által biztosított azonosítási szolgáltatáson keresztül a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből szolgáltatható.”

(7) Az Inyvtv. „Adatlekérdezés a számítógéppel vezetett ingatlan-nyilvántartásból” alcíme a következő 79/A. §-sal egészül ki:

„79/A. §

Tulajdonilap-másolatnak az érte fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegét meghaladó ellenérték fejében történő továbbadása vagy erre vonatkozó szolgáltatás felkínálása tilos. A jogszabálysértés megállapítása esetén közigazgatási bírság kiszabásának van helye.”

(8) Az Inyvtv. 94. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A (11) bekezdés szerinti összhangba hozatal során az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv a nyilvántartását egybeveti az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. Ha az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv megállapítja, hogy az ingatlan-nyilvántartás nem vagy nem megfelelően tartalmazza az általa közhitelesen nyilvántartott adatokat, az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv megkeresi az ingatlanügyi hatóságot az átvezetés iránt. Az ingatlan művelési ágát érintő változás esetén a megkereső szerv az ingatlan-nyilvántartási eljárást megelőzően gondoskodik a földminősítési eljárás lefolytatásának kezdeményezéséről.”

(9) Az Inyvtv. 94. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) Az ingatlan tulajdonosa vagy az, akinek jogi érdeke fűződik hozzá, az összhangba hozatalt a (11) bekezdés szerinti határidőn belül az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szervnél indítványozhatja. A szerv a kezdeményezést 15 napon belül megvizsgálja, és ha az alapos, a (12) bekezdésben foglaltak szerint az ingatlanügyi hatóságnál hivatalból kezdeményezi az összhangba hozatalt.”

49. §

Az Inyvtv.

- a) 30. § (2) bekezdésében a „végleges hatósági határozat” szövegrész helyébe a „jogerős bírósági vagy végleges hatósági határozat” szöveg,
- b) 94. § (13) bekezdésében az „adatátadást” szövegrész helyébe a „megkeresést” szöveg,
- c) 94. § (15) bekezdésében az „az információátadás” szövegrész helyébe az „a megkeresés” szöveg

lép.

50. §

Hatályát veszti az Inytv.

- a) 25. § (4) bekezdése,
- b) 56. § (2) bekezdése,
- c) 56. § (4) bekezdésében az „és a jogorvoslati kérelmet új eljárásra irányuló beadványnak sem lehet tekinteni,” szövegrész.

25. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása

51. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:)

„e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,”

(2) Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

- a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő hat hónapon belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,
- b) a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti, vagy
- c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

(3) Az Fgytv. 47/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”

52. §

Hatályát veszti az Fgytv. 46. § (6)-(6c) bekezdése.

26. A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosítása

53. §

(1) A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ellenőrzésre jogosult hatóság a 21/D. § (4) bekezdésben, illetve e §-ban foglaltakon túl az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja a jogsértővel szemben:

- a) az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezet, illetve az abból előállított termék előállítását, tárolását, szállítását, felhasználását, forgalomba hozatalát, behozatalát, kivitelét megtilthatja;
- b) elrendelheti az engedéllyel nem rendelkező, termesztési tilalom vagy védzáradéki eljárás alá vont vagy az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezet, illetve az abból előállított termék forgalomból való kivonását, megsemmisítését;
- c) az engedéllyel nem rendelkező, termesztési tilalom vagy védzáradéki eljárás alá vont vagy az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezetből álló vagy ezt tartalmazó növényállomány vonatkozásában termelési, betakarítási tilalmat rendelhet el;
- d) elrendelheti az engedéllyel nem rendelkező géntechnológiával módosított állat leölését.”

(2) A Gtv. 22. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A (3) bekezdésben foglaltak megsértése esetén a figyelmeztetés alkalmazása kizárt.”

54. §

A Gtv.

- a) IV. Fejezet címében az „INTÉZKEDÉSEK” szövegrész helyébe a „JOGKÖVETKEZMÉNYEK” szöveg,
- b) 22. § (4) bekezdésében az „intézkedésről” szövegrész helyébe a „jogkövetkezményről” szöveg,
- c) 25. § (1) bekezdésében az „az intézkedésről” szövegrész helyébe az „az alkalmazott jogkövetkezményről” szöveg,
- d) 25. § (1) bekezdésében az „az intézkedés megtétele” szövegrész helyébe az „a jogkövetkezmény alkalmazása” szöveg,
- e) 25. § (2) bekezdésében a „meghatározott intézkedés” szövegrész helyébe a „meghatározott jogkövetkezmény” szöveg,
- f) 25. § (2) bekezdésében az „az intézkedésről” szövegrész helyébe az „a jogkövetkezmény alkalmazásáról” szöveg,
- g) 25. § (2) és (3) bekezdésében az „az intézkedés” szövegrész helyébe az „a jogkövetkezmény” szöveg,
- h) 29. § (1) bekezdésében az „intézkedések megtétele” szövegrész helyébe az „intézkedések megtétele, illetve szankciók alkalmazása” szöveg

lép.

27. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosítása

55. §

(1) Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) VIII. fejezet címe helyébe a következő cím lép:

„VIII. Fejezet

AZ ÁLLATVÉDELMI FELADATOK PÉNZÜGYI FEDEZETE, AZ EBNYILVÁNTARTÁS, AZ EBRENDÉSZETI HOZZÁJÁRULÁS”

(2) Az Ávtv. a 42/C. §-t követően a következő VIII/A. fejezettel egészül ki:

„VIII/A. Fejezet

INTÉZKEDÉSEK ÉS KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK

42/D. §

(1) A közigazgatási szankció kiszabása mellett, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint az állatvédelmi hatóság

- a) az ebtartót az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására kötelezheti,
- b) az ebtartót az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezheti,
- c) az ebtartót az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezheti,
- d) elrendelheti az eb ivartalanítását,
- e) az ebet veszélyesnek minősítheti,
- f) elrendelheti az eb életének kioltását a 24/C. § szerinti esetekben,
- g) működési engedélyt módosíthatja, visszavonhatja,
- h) létesítményt vagy annak egy részét bezárathatja,
- i) tartási engedélyt visszavonhatja,
- j) az állatjóléti felelőst új képzés elvégzésére kötelezheti.

(2) Ha az eb ismételten nyolc napon túl gyógyuló, vagy annál súlyosabb sérülést okozott embernek, a sérülés keletkezésének vizsgálata során az állatvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti intézkedéssel élhet.

(3) E § rendelkezései nem alkalmazhatóak

- a) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, közfeladatot ellátó őrszolgálatban szolgáló ebek jogszerű alkalmazása esetén,
- b) a magántulajdon védelmére irányuló hivatásos őrző-védő feladatot ellátó ebek jogszerű alkalmazására,
- c) a vadászat során a vadnak sérülést okozó vadászebekkel összefüggésben.

42/E. §

(1) Az állatvédelmi hatóság, valamint természetvédelmi oltalom alatt álló, illetve a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló 1996. december 9-i 338/97/EK tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, továbbá veszélyes állat esetében a természetvédelmi hatóság az állattartást legfeljebb egy évig megtilthatja.

(2) Ha az állattartó a madarak kötelező zárt gyűrűs jelölésére vonatkozó rendelkezéseket megsérti, a természetvédelmi hatóság a madarat elkobozza.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szankció mellett a hatóság

- a) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti,
- b) az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén az állattartót meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állatok védelme érdekében.”

(3) Az Ávtv. 43. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az állatvédelmi bírság alapösszege – az (1b) bekezdés kivételével – tizenötezer forint.

(1b) Az állatvédelmi bírság alapösszege hetvenötezer forint, ha az állatvédelmi bírság kiszabására okot adó jogsértés elszenvedője kedvtelésből tartott állat.”

(4) Az Ávtv. 43. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az állatvédelmi hatóság állatvédelmi bírság helyszíni bírságként történő kiszabására jogosult.”

56. §

Hatályát veszti az Ávtv. 43. § (3) bekezdése.

28. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

57. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 6/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kormány rendeletében meghatározott egyes,

- a) a vezetői engedéllyel,
- b) a vezetési jogosultsággal,
- c) a törzskönyvvel, a forgalmi engedéllyel, az igazolólappal, az ideiglenes forgalmi engedéllyel, az ideiglenes forgalomban tartási engedéllyel,
- d) a jármű fogalomból történő kivonásával,
- e) az állandó rendszám táblával, az ideiglenes rendszám táblával,

f) a forgalomban részvétel felfüggesztésével,
g) a parkolási igazolvánnyal
összefüggő egyes jogsértések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban alkalmazott jogkövetkezményeket nem kell bejegyezni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, valamint ezen jogsértések esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.”

29. A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény módosítása

58. §

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 33. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban foglalt követelmények megsértése esetén, valamint az e törvényben, valamint a végrehajtásáról rendelkező jogszabályokban foglalt, a veszélyes anyagokkal, illetve a veszélyes keverékekkel végzett tevékenységre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén 20 millió forintig terjedő kémiai terhelési bírságot szabhat ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bírság konkrét összegét – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túlmenően – az emberi egészség, a környezet sérelmének, illetve a veszélyeztetésének mértékére, valamint a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó hatás elvére tekintettel kell meghatározni.”

30. A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása

59. §

(1) A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Vkt.) 60. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hajózási hatóság – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túlmenően – a hajózási bírság összegének megállapítása során mérlegeli:

- a) a jogsértés víziközeledés biztonságára gyakorolt hatását,
- b) a jogsértő vagyoni helyzetét, jövedelmi viszonyait,
- c) a jogsértő magatartás felróhatóságát,
- d) a jogsértő magatartás emberi élet és testi épséget veszélyeztető jellegét.”

(2) A Vkt. 60. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható

- a) a víziközeledés forgalmának irányítására és a hajóút kitézésére szolgáló jelek létesítésére, üzemeltetésére és megszüntetésére,
- b) a hajózási tevékenység végzésére,

c) a belvízi utakon közlekedési korlátozás alá eső területen üzemeltetett belsőégésű motorral hajtott kishajó, csónak és motoros vízi sporteszköz használatára,
d) az úszólétesítmény rendeltetésszerű üzemeltetéséhez előírt személyzet létszámára és képezésére,
e) az úszólétesítményen a munkarendre, a munkavállaló munkaidő-beosztására, valamint munkaidejére és pihenőidejére vonatkozó rendelkezések megsértésekor.”

(3) A Vkt. 60/A. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés szerinti szabályszegés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban nem alkalmazható, ha a jogsértés nagyon súlyos vagy rendkívül súlyos fokúnak minősül.

(5) A jogsértés rendkívül súlyos fokúnak minősül, amennyiben az haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár; az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek.

(6) A jogsértés nagyon súlyos fokúnak minősül, ha az személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár; az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő intézkedések történnek, így többek között a hiba elhárítására való kötelezés – ha lehetséges és célszerű – az ellenőrzés helyén, de legkésőbb a folyamatban lévő szállítási művelet befejezésekor.”

(4) Hatályát veszti a Vkt.

- a) 60. § (2) és (5) bekezdése,
- b) 60/B. §-a.

31. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása

60. §

(1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 67. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott kötelezettségek megszegése esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.”

(2) A Kötv. 82. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés a)-c) és e)-h) pontjában meghatározott szabályszegések miatt közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.

(1b) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tevékenység folytatásától történő eltiltás időtartama – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben foglaltaktól eltérően – a döntés véglegessé válásától számított 5 évnél hosszabb időre nem szólhat.”

(3) A Kötv. 82. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság összegének megállapításánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontok mellett a hatóság figyelembe veszi a kulturális örökség elemének történeti, eszmei jelentőségét és egyediségét is.”

61. §

A Kötv. 67. § (1) bekezdés b) pontjában a „folytatásától eltiltani” szövegrész helyébe az „abbaahagyására kötelezni” szöveg lép.

32. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosítása

62. §

(1) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 16/D. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hatóság a kéretlen elektronikus hirdetéssel összefüggő rendelkezések megsértése esetén közigazgatási szankció alkalmazása mellett jogkövetkezményként

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
- c) a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a kéretlen elektronikus hirdetésre vonatkozó rendelkezésekkel, vagy
- d) felhívhatja a 2. § 1) pont la) alpont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő elektronikus hirdetés küldésére használja.

(2) A Hatóság eljárása során ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő összegű elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki. A bírság ismételt jogsértés esetén többször kiszabható.”

(2) Az Ekertv. 16/D. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e törvény szerinti kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés nem alkalmazható.”

33. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

63. §

A közvetítói tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 11. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdés d) pontja esetében figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható.”

64. §

A Kvtv.

- a) 20. § (3) bekezdésében a „figyelmezteti” szövegrész helyébe a „kötelezi” szöveg,
- b) 20. § (4) bekezdésében a „figyelmeztetés” szövegrész helyébe a „kötelezés” szöveg lép.

34. A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosítása

65. §

(1) A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény (a továbbiakban: Vetőmagtv.) „Szankciók” alcíme helyébe a következő alcím lép, valamint a 27. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jogkövetkezmények

27. §

(1) Az eljáró növénytermesztési hatóság e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, minőségvédelmi bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont természetes személyt, jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet.

(2) Az eljáró növénytermesztési hatóság az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint más célra fel nem használható növényi szaporítóanyag megsemmisítését rendelheti el az előállító költségére.

(3) Az eljáró növénytermesztési hatóság az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) jogsértő állapot megszüntetésére kötelezés;
- b) a jogsértést megállapító véglegessé vált határozat nyilvános közzétételének elrendelése legfeljebb 180 nap időtartamra;
- c) e törvény, illetve a végrehajtására kiadott rendelet alapján kiadott engedély visszavonása;
- d) a jogosulatlanul előállított, illetve a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő szaporítóanyag zár alá vételének elrendelése, a hatóság által kijelölt helyen legfeljebb 180 nap időtartamra;

e) szigorított vetőmag-minősítés elrendelése.

(4) A növénytermesztési hatóság e törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok előírásainak megsértőjével szemben minőségvédelmi bírságot szab ki, ha megállapítja, hogy az előállított, illetve forgalomba hozott növényi szaporítóanyag nem felel meg az előírt követelményeknek.”

(2) A Vetőmagtv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. §

(1) A minőségvédelmi bírság legkisebb összege tízezer forint.

(2) Több jogszabálysértés egy eljárásban történő elbírálása esetén a bírság megállapításakor a súlyosabb jogszabálysértés alapján kiszabható összeget kell alapul venni.

(3) Azonos tényállású, három éven belüli ismételt jogsértés esetén a bírság összege a korábban kiszabott bírság másfélszeresénél nem lehet kevesebb, de nem haladhatja meg az adott jogsértés esetén kiszabható bírság legmagasabb mértékét.

(4) A bírság tételes mértékét és kiszabásának részletes szabályait az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet állapítja meg.

(5) Ha a jogi személyre kiszabott bírságot a kötelezett nem fizeti meg és azt tőle nem lehet behajtani, a bírság megfizetésére a jogsértés elkövetése idején helytállni köteles tagot, vezető tisztségviselőt, illetve azt a személyt kell kötelezni, aki a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kötelezettségeiért a törvény alapján felel.”

35. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

66. §

(1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a Hatóság az ügyfelet – az e törvény 38. §-a szerinti jogkövetkezményekre történő figyelemfelhívás mellett – nyilatkozattételre, valamint adatszolgáltatásra kötelezheti.”

(2) Az Eht. 49. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A Hatóság nem alkalmazhat jogkövetkezményt, ha a jogsértés elkövetésétől számított öt év eltelt.”

(3) Az Eht. 47. § (8) bekezdésében és 49. § (4) bekezdésében a „szabhat ki” szövegrész helyébe a „szab ki” szöveg lép.

36. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV.

törvény módosítása

67. §

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 17/A. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg lép.

37. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása

68. §

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 61. § (8) bekezdésében az „eljárási” szövegrész helyébe a „közigazgatási” szöveg lép.

69. §

Hatályát veszti az Stv. 68. § (11) bekezdésében a „kétszázezettől kétmillió forintig terjedő összegű” szövegrész.

38. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

70. §

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 19/G. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (7) bekezdés szerinti eljárásokban bírság helyett figyelmeztetés nem alkalmazható.”

71. §

Az Mktv.

- a) 19/A. § (9) bekezdésében az „Az (7)” szövegrész helyébe az „A (7)” szöveg, valamint a „bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírság” szöveg,
- b) 19/G. § (7) bekezdésében, valamint a 19/H. § (8) bekezdés c) és d) pontjában a „bírságot” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírságot” szöveg,
- c) 19/H. § (5) bekezdésében a „felhívás” szövegrészek helyébe a „figyelmeztetés” szöveg,
- d) 19/H. § (8) bekezdés a) pontjában a „bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírság” szöveg,
- e) 19/H. § (11) bekezdésében a „bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírság” szöveg, valamint a „bírságot” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírságot” szöveg lép.

72. §

Hatályát veszti az Mktv.

- a) 19/G. § (7) bekezdésében az „– a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét figyelembe véve –” szöveg,

b) 19/H. § (2)-(4) bekezdése,

c) 19/H. § (7) bekezdésében az „a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és” szövegrész,

d) 25/B. § (3) bekezdésében az „a 19/H. § (3) bekezdése szerinti” szövegrész.

39. A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása

73. §

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Bortv.) 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben a borszőlőültetvény egy éven keresztül nem áll művelés alatt, a hegybíró a borszőlőültetvény tulajdonosát figyelmeztetésben részesíti és felszólítja a borszőlőültetvény rendeltetésszerű művelésére. A figyelmeztetés alapján a tulajdonosnak harminc napon belül nyilatkoznia kell arról, hogy az ültetvény rendeltetésszerű művelését megkezdte. Az ültetvény tulajdonosa a nyilatkozattétel helyett bemutathatja az ültetvény megfelelő hasznosítását biztosító szerződést.”

74. §

A Bortv.

a) 8. § (2) bekezdésében a „felszólítja” szövegrész helyébe a „kötelezi” szöveg,

b) 13. § (4) bekezdésében a „felszólítást” szövegrész helyébe a „figyelmeztetést” szöveg lép.

40. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása

75. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Bírság kiszabása esetén a Hatóság – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl – mérlegeli a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenységet.”

41. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása

76. §

(1) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 20. § (4) és (5)

bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv közigazgatási bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a jogsértést elkövette. A bírság többszörös jogsértés esetén halmozottan is kiszabható.

(5) A gyógyszerellátással kapcsolatos e törvény szerinti kötelezettség megszegése esetén a bírság összegét a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdése szerinti körülményekre, illetve a betegek érdekei sérelmének körére, súlyára tekintettel kell meghatározni azzal, hogy a bírság összege százezer forinttól ötszáz millió forintig terjedhet. A Szankció tv. 10. § (1) bekezdés g) pontja szerinti körülmény e törvény alkalmazásában a jogsértést elkövető javára kizárólag abban az esetben vehető figyelembe, ha az elkövetett jogsértés a betegek biztonságát vagy az ellátási érdeket nem érintette.”

(2) A Gytv. 20. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv e törvényben, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban foglalt hatáskörébe tartozó ügyekben nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha

- a) a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított 2 év eltelt, vagy
- b) az elkövetéstől számított öt év eltelt.”

77. §

A Gytv. 20/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bírságot az azt kiszabó gyógyszerészeti államigazgatási szerv számlájára kell befizetni.”

78. §

A Gytv. 20. § (3) bekezdés d) pontjában a „határidővel felhívhatja az ellenőrzöttet a hiányosságok megszüntetésére,” szövegrész helyébe az „a figyelmeztetést tartalmazó döntésében, megfelelő határidő megállapításával felhívhatja az ellenőrzöttet a hiányosságok megszüntetésére,” szöveg lép.

42. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosítása

79. §

(1) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése esetén –jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság

- a) a következő közigazgatási szankciókat alkalmazhatja:
 - aa) elrendeli az üzlet vagy szálláshely ideiglenes bezárását,
 - ab) elrendeli az üzlet vagy szálláshely azonnali bezárását,

- ac) a közterületi értékesítés szabályainak megszegése kivételével közigazgatási bírságot szab ki,
- ad) ha az adott tevékenység végzése engedélyhez kötött, visszavonja az engedélyt,
- b) a (4a) bekezdésben meghatározott intézkedéseket hozhatja, vagy
- c) jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

(2) A Kertv. 9. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a kereskedelmi hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) ha a kereskedő tevékenysége jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal jár, az üzlet környezetében, illetve a kereskedelmi tevékenység hatókörében lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében
 - aa) korlátozza 22 óra és 6 óra között a kereskedelmi tevékenységet, illetve a jogsértő állapot megszűntetéséig az üzlet kötelező éjszakai zárva tartását rendeli el,
 - ab) korlátozza vagy megtiltja a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására nyújtott szolgáltatást, tevékenységet,
 - ac) korlátozza vagy megtiltja a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatást okozó eszköz használatát,
- b) megtiltja az engedély nélkül folytatott, előírásokba ütköző tevékenység végzését, termékkör értékesítését.”

(3) A Kertv. 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kereskedelmi hatóságnak a (4) bekezdés a) pont aa), ac) és ad) alpontja, valamint b) és c) pontja alapján hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.”

43. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása

80. §

(1) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 79/D. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vasúti igazgatási szerv a jogvitás ügyben hozott határozatában)

- „b) a jogsértés megtörténének megállapítása mellett, a vasúti piacfelügyeleti bírság mértékére és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokról szóló rendeletben foglaltak szerint bírságot szabhat ki, és
 - ba) a jogsértőt kötelezi az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére,
 - bb) kötelezi a jogsértés okozóját a jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására,
 - bc) módosítja a Hálózati Üzletszabályzat jogszabályba ütköző rendelkezését,
 - bd) a 79/B. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogvita esetén elrendelheti a Díjképzési Módszertan módosítását, és a módosított Díjképzési Módszertan alapján új Díjszámítási Dokumentum készítését, valamint annak megfelelő díjszabási rendszer Hálózati Üzletszabályzatban való meghirdetését,

be) a 79/B. § (1) bekezdés f) pontja szerinti jogvita esetén elrendelheti új Díjszámítási Dokumentum készítését, valamint annak megfelelő díjszabási rendszer Hálózati Üzletszabályzatban való meghirdetését,

bf) a pályahálózat-működtető részére fizetendő (elszámolandó) díjakkal kapcsolatos jogvita esetén megtiltja a jogszerűtlen ellenérték további alkalmazását, egyidejűleg megállapítja a jogszerű ellenértéket és kötelezheti a vasúti társaságot a jogszerű ellenérték alkalmazására.”

(2) A Vtv. 81. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) Az e § szerinti közigazgatási bírság ismételten is kiszabható.”

(3) A Vtv. 81/A. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.”

(4) A Vtv.

a) 79/D. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés b) pontjában” szöveg,

b) 81. § (2) bekezdésében a „felfüggesztését rendeli el” szövegrész helyébe a „felfüggesztését vagy a vasúti társaság tevékenység végzésétől történő eltiltását rendeli el, valamint bírságot szab ki” szöveg,

c) 84/I. § (1) bekezdés a) pontjában a „felfüggesztése, végső soron a tevékenységtől való eltiltás” szövegrész helyébe a „megtiltása” szöveg,

d) 84/I. § (1) bekezdés c) pontjában a „felfüggesztése, megtiltása” szövegrész helyébe a „megtiltása” szöveg,

e) 84/L. § (5) bekezdésében a „vagy a személyzet munkavégzésének felfüggesztését rendeli el” szövegrész helyébe a „rendeli el vagy a személyzetet a munkavégzésétől eltiltja, továbbá bírságot szab ki” szöveg

lép.

44. A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény módosítása

81. §

(1) A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 20/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírság összegének megállapításánál a közlekedésbiztonsági szerv a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett figyelembe veszi:

a) a szakmai vizsgálat akadályozásának mértékét,

- b) a közlekedésbiztonság veszélyeztetésének mértékét,
- c) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- d) a közlekedési tevékenység jellegét és nagyságrendjét.”

(2) A Kbt. 20/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés a), b), c) és d) pontja szerinti közigazgatási szabályszegés miatt nem alkalmazható.”

45. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

82. §

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„e) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítással kapcsolatos kormányrendeletben megjelölt beruházó tájékoztatási kötelezettségének részletes szabályait,”

46. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása

83. §

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pénzbírság összegét, illetve az alkalmazott jogkövetkezményt az eset összes körülményeire – így különösen a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdése szerinti körülményekre, valamint a betegek és a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök rendelésére és forgalmazására jogosultak érdeksérelmének körére, súlyára, illetve a betegellátási érdekre – tekintettel kell meghatározni. Ismételt jogszabálysértés esetén a bírság halmozottan is kiszabható. A Szankció tv. 10. § (1) bekezdés g) pontja szerinti körülmény e törvény alkalmazásában a jogsértést elkövető javára kizárólag abban az esetben vehető figyelembe, ha az elkövetett jogsértés a betegek biztonságát vagy az ellátási érdeket nem érintette.”

84. §

(1) A Gyftv. 53/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszer-tár ellenőrzése során megállapítja, hogy egyes személyi, tárgyi feltételek átmenetileg hiányoznak, a figyelmeztetést tartalmazó döntésében

felhívhatja a gyógyszertár működtetőjét a hiányosságok pótlására.”

(2) A Gyftv. 53/A. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha az (5) bekezdésben foglaltaknak nincs helye – így különösen akkor, ha a személyi és tárgyi feltételek hiánya a betegek biztonságát, illetve ellátási érdeket közvetlenül sért vagy veszélyeztet –, az egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörben eljáró egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszertár működését legfeljebb a hiányosságok megszüntetésére megadott határidőre felfüggeszti.

(5b) Ha a gyógyszertár működtetője az előírt határidőn belül a hiányt nem pótolta az egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörben eljáró egészségügyi államigazgatási szerv a működési engedélyt a létesítési engedéllyel egyidejűleg visszavonja.”

(3) A Gyftv. 53/A. §-a helyébe a következő (6) bekezdés lép:

„(6) Ha a gyógyszertár áthelyezése, átépítése vagy vis maior helyzet következtében a gyógyszertár működtetése átmenetileg ellehetetlenül, a működtető írásbeli kérelme alapján az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszertár működtetésének felfüggesztését engedélyezi legfeljebb 1 év időtartamra. A felfüggesztés kezdőnapját az egészségügyi államigazgatási szerv kérelemre visszamenőleges hatállyal, legkorábban a bejelentés napjával állapítja meg. A gyógyszertár működési engedélye a létesítési engedéllyel egyidejűleg visszavonásra kerül, ha a felfüggesztő döntésben megjelölt 1 éves határidőn belül a működtető a gyógyszertár a működését nem kezdi meg.”

85. §

(1) A Gyftv. 72. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bírság legalacsonyabb összege százezer forint, legmagasabb összege a jogsértést elkövető vállalkozásnál az előző naptári évben a jogsértés tárgyát képező terméket tekintve elért nettó hazai árbevétel 1%-a lehet.”

(2) A Gyftv. 72. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (3) bekezdés d) pontja szerinti eltiltás kilencven napnál hosszabb időre nem szólhat.”

86. §

A Gyftv. a következő 80. §-sal egészül ki:

„80. §

A gyógyszerészeti államigazgatási szerv e törvényben, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban foglalt hatáskörében nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha

a) a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától

számított 2 év eltelt, vagy
b) az elkövetéstől számított öt év eltelt.”

87. §

A Gyftv. 19. § (2) bekezdés b) pontjában az „a jogsértést elkövetőt határidővel felhívhatja a hiányosságok megszüntetésére” szövegrész helyébe az „a jogsértést elkövetőt figyelmeztetést tartalmazó döntésében, megfelelő határidő megállapításával felhívhatja a hiányosságok megszüntetésére” szöveg lép.

47. A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény módosítása

88. §

A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény 5/A. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E § alapján kiszabott bírság összege meghaladhatja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben meghatározott, a bírság összegére vonatkozó felső határt.

(5) E § alapján indult eljárásokban bírság helyett figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

48. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény módosítása

89. §

(1) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény (a továbbiakban: Éhvt.) 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami meteorológiai szolgálat e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szab ki a (2) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatásra kötelezett szervezettel szemben, amennyiben az a (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségének részben vagy egészben nem tesz eleget. A bírság kiszabására irányuló eljárásban figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.”

(2) Az Éhvt. 10/G. §-a a következő (1m) és (1n) bekezdéssel egészül ki:

„(1m) Nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a klímavédelemért felelős hatóság tudomására jutásától számított egy év eltelt, illetve ha az elkövetéstől számított öt év eltelt.

(1n) Ha a termék vagy berendezés az e törvényben, európai uniós jogi aktusokban vagy jogszabályokban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy az azokban foglalt tilalomba ütközik, a klímavédelemért felelős hatóság a jogosult a terméket vagy berendezést elkobozni, és annak megsemmisítését elrendelni. Az elkobzással és megsemmisítéssel kapcsolatban felmerült valamennyi költség a jogsértés elkövetőjét terheli.”

(3) Az Éhvt. 10/H. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A klímavédelmi bírság mértékének meghatározásakor a klímavédelemért felelős hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett figyelembe veszi különösen a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását, továbbá a termékekben és berendezésekben használt fluortartalmú üvegházhatású gázok mennyiségét és annak a klímavédelemmel összefüggésben kitűzött célok megvalósítására való veszélyességét.”

(4) Az Éhvt. 10/H. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A klímavédelemért felelős hatóság – figyelemmel az eset összes körülményére, mérlegelve különösen a jogsértéssel érintett fluortartalmú üvegházhatású gázok mennyiségét – méltányosságból, a jogsértés tényének megállapítása mellett az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott bírság mértékénél alacsonyabb összegű klímavédelmi bírság kiszabásáról vagy annak mellőzéséről is dönthet. A klímavédelmi bírság mellőzése esetén a hatóság a jogsértővel szemben figyelmeztetés szankciót alkalmaz.”

90. §

Hatályát veszti az Éhvt. 10/H. § (5) bekezdése.

49. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

91. §

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.)

a) 96. § (1) bekezdés a) pontjában az „a jogkövetkezményekre való utalás mellett” szövegrész helyébe az „a jogkövetkezményekre való utalással – megfelelő határidő tűzésével –” szöveg,

b) 98. § (1) bekezdésében a „Hivatal mérlegeli” szövegrész helyébe a „Hivatal – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl – mérlegeli” szöveg,

c) 177/A. § (7) bekezdés c) pontjában az „azonnali hatállyal eltilthatja” szövegrész helyébe az „eltilthatja” szöveg

lép.

92. §

Hatályát veszti a Vet.

- a) 96. § (2) bekezdésében az „,illetőleg a tevékenység végzőjét azonnali hatállyal eltilthatja a tevékenység folytatásától” szövegrész,
- b) 97. §-ában az „,illetőleg a tevékenység végzőjét azonnali hatállyal eltilthatja a tevékenység folytatásától” szövegrész
- c) 98. § (1) bekezdés b), c), d), valamint g) és h) pontja,
- d) 135. § (3) bekezdése.

50. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

93. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény „A földvédelmi bíróság” alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. §

Kizárt a figyelmeztetés alkalmazása

- a) a 24. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában meghatározott esetekben, ha az időszerű mezőgazdasági munkák már nem pótolhatóak;
- b) a 24. § (1) bekezdés b) pont bc) és bd) alpontjában, valamint a c) pontjában meghatározott esetekben, ha az újrahasznosítás már megvalósult a mulasztásnak az ingatlanügyi hatóság tudomására jutásának időpontjában;
- c) a 24. § (1) bekezdés b) pont bb) és be) alpontjában, az e) pont ea) alpontjában, valamint az f) pontjában meghatározott esetekben.”

51. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

94. §

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 119. §-a a következő (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti eltiltás 5 évnél hosszabb időtartamra nem szólhat.”

95. §

A Get.

- a) 119. § (1) bekezdés d) pontjában az „azonnali hatállyal eltilthatja” szövegrész helyébe az „eltilthatja” szöveg,
- b) 142. § (7) bekezdés c) pontjában az „azonnali hatállyal eltilthatja” szövegrész helyébe az „eltilthatja” szöveg

lép.

96. §

Hatályát veszti a Get. 119. § (1) bekezdés c) pontja.

52. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása

97. §

(1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén közigazgatási szankciót alkalmazhat, helyszíni bírságot szabhat ki, illetve intézkedést hozhat az eljárás alá vont jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel vagy természetes személlyel (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy) szemben.”

(2) Az Éltv. 57. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja)

„i) elismert hagyományos különleges termék előállítását, forgalomba hozatalát megtilthatja vagy feltételhez kötheti, a megjelölés, elnevezés használatát megtilthatja;”

(3) Az Éltv. a következő 57/A. és 57/B. §-sal egészül ki:

„57/A. §

Az 57. § v)-x) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásakor – kötelezés kivételével – figyelmeztetés alkalmazásának helye nincs.

57/B. §

Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv a kábítószer előállítására alkalmas növényekkel kapcsolatos előírások megszegése miatt megállapítja a jogsértés elkövetését, közigazgatási szankcióként elrendeli a növényállománynak, illetve a termésnek a termeszto költségén történő megsemmisítését.”

(4) Az Éltv. 59. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszer-ellenőrzési bírság és a takarmány-ellenőrzési bírság legkisebb összege tizenötezer forint, legmagasabb összege)

„a) ha az eljárás alá vont személy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 20 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás, az eljárás alá vont személy éves nettó árbevételének 10%-áig, de legfeljebb ötszázmillió forintig, illetve az emberek vagy állatok széles körének egészségét károsító vagy veszélyeztető, továbbá a felhasználók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb ötmilliárd forintig;”

(terjedhet.)

(5) Az Éltv. 59. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bírság mértékét az eset összes körülményére – így különösen az érintettek érdekei sérelmének körére, súlyára – tekintettel kell meghatározni.”

(6) Az Éltv. 59. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Figyelmeztetés nem alkalmazható:

- a) a 60. § (1) bekezdés a)-i) pontjában meghatározott tényállások,
- b) a 61. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott tényállások,
- c) a 62. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott tényállások,
- d) a 63. § (1) bekezdés a) pont aa)-al) alpontjában meghatározott tényállások,
- e) három éven belül ismételten megállapított azonos jogsértés,
- f) a 14/A. § (1) és (4) bekezdésének megsértése

esetén.”

(7) Az Éltv. 59/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyszíni bírság legkisebb összege huszonötezer forint, legmagasabb összege kettőszázezer forint.”

98. §

Az Éltv.

- a) VI. Fejezetében az „Intézkedések” alcím címében az „Intézkedések” szövegrész helyébe az „Intézkedések, szankciók” szöveg,
- b) 57. §-ában az „intézkedéseket hozhatja” szövegrész helyébe a „jogkövetkezményeket alkalmazhatja” szöveg

lép.

99. §

Hatályát veszti az Éltv. 59. § (6) bekezdése.

53. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

100. §

(1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 90/K. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az e törvény szerinti elkobzás esetén a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 14. § (2) bekezdése nem alkalmazható.”

(2) Az Evt. XII. Fejezete a 106. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Az erdészeti hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények

105/E. §

(1) Az erdészeti hatóság az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén a jogsértőt tevékenységétől eltilthatja, intézkedéseket hozhat, továbbá bírságot szabhat ki.

(2) Az erdészeti hatóság eltiltásként a tevékenység korlátozását vagy felfüggesztését továbbá az erdészeti szakirányító személy vagy vállalkozás erdészeti szakirányítói névjegyzékből törlését, kiemelt besorolása törlését illetve újrabejegyzési tilalmát rendelheti el.

(3) Az erdészeti hatóság szankció kiszabása mellett kötelezheti a jogsértőt

- a) erdőfelújításbiztosíték-nyújtási kötelezettség adására,
- b) a 106. § alapján elrendelt erdőgazdálkodási tevékenység elvégzésére,
- c) faanyag kereskedelmi lánc felügyeletével kapcsolatos eljárásban a 90/K. § (1) és 90/F. § (5) bekezdése szerinti intézkedés megtételére.

(4) Ha a jogsértés elbírálásakor hatályban lévő jogszabály szerint a cselekmény már nem jogsértő, vagy enyhébben bírálendő el, mint a jogsértés elkövetése idején hatályos jogszabály szerint, akkor az elbíráláskor hatályos jogszabályt kell alkalmazni.

(5) Az erdészeti szakirányító személy vagy vállalkozás tevékenység végzésétől történő eltiltása a döntés véglegessé válásától számított legfeljebb egy évre szólhat.

105/F. §

A jogkövetkezmény alkalmazásáról az erdészeti hatóság az eset összes lényeges körülményét, így különösen az alábbiakat mérlegelve dönt:

- a) a biológiai sokféleségben okozott kár, ideértve a károsodás elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek,
- b) jogosulatlan fakitermelés esetén az ilyen módon kitermelt fa értéke,
- c) a fakitermelés saját tulajdonú vagy gazdálkodású területen történt-e,
- d) az Adattárral való összhang megléte, valamint
- e) a szerkezetromlás, illetve a természetességi állapotban bekövetkezett romlás mértéke.”

(3) Az Evt. a következő 109/A. §-sal egészül ki:

„109/A. §

Az erdészeti szakszeméllyel szemben, szakirányítói minőségében végzett tevékenysége szabályainak megszegéséért vagy mulasztásért a 108. § szerinti erdővédelmi bírság önálló kiszabásának helye nincs. Az erdészeti szakszeméllyel szemben a szakirányítói tevékenység szabályainak megszegése vagy mulasztás miatt az erdészeti hatóság önálló jogkövetkezményeket

alkalmaz.”

(4) Az Evt. 110. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az erdészeti szakszemélyzettel vagy erdészeti szakirányító vállalkozással szemben, ha a szakmai szabályok súlyos megszegése miatt tevékenységtől történő eltiltásnak van helye.”

(5) Az Evt. XII. fejezete a 111/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Erdőben folyó tevékenységtől történő eltiltás

111/B. §

(1) Az erdészeti hatóság a tevékenység végzésétől eltilthatja a tevékenység gyakorlóját, vagy megtilthatja az erdei haszonvételek gyakorlását, illetve az erdő igénybevételevel, időleges igénybevételevel járó, vagy az erdőben, szabad rendelkezésű erdőben, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen folyó bármilyen tevékenység végzését, ha a tevékenység

- a) nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek,
- b) károsítja vagy veszélyezteti az erdő biológiai sokféleségét, felszíni és felszín alatti vizeit, talaját, természetes felújulását, felújítását, a védett természeti értéket, vagy az erdei életközösséget, vagy jelentősen korlátozza az erdei haszonvételeket.

(2) Az eltiltás – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben foglaltaktól eltérően – a szabályszerű tevékenység visszaállítása érdekében szükséges kötelezettségek teljesítéséig terjedő időtartamra, vagy ennek hiányában legfeljebb három évre szólhat.

(3) Ha az erdészeti hatóság az eltiltás jogkövetkezményét több cselekmény elkövetése miatt több eljárásban alkalmazza, az eltiltás együttes időtartama – a 105/E. § (5) bekezdését kivéve – nem haladhatja meg összesen a három évet. Ha az erdészeti hatóság egy eljárásban bírál el több jogsértést, az eltiltásra a hatóság által megállapított tiltási időtartamok közül a leghosszabbat kell alkalmazni.

(4) Az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben meghatározott körülmények bármelyikének fennállása esetén az erdőben és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen található létesítmény teljes vagy részleges felszámolását rendelheti el, vagy a felszámolás elrendelését a hatáskörrel rendelkező hatóságnál kezdeményezheti.”

(6) Az Evt. 112. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben)

- „l) határozza meg az erdészeti hatóság által alkalmazható közigazgatási szankciók alkalmazásának részletes szabályait.”

101. §

Az Evt. 103. § (3) bekezdésében az „az eljárása során” szövegrész helyébe a „helyszíni intézkedésként” szöveg lép.

102. §

Hatályát veszti az Evt.

- a) 107. §-a,
- b) 110. § (1) és (2) bekezdése,
- c) 111. § (1) bekezdése.

54. A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény módosítása

103. §

Hatályát veszti a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény 6. § (7) bekezdése.

55. A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gáz kibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosítása

104. §

(1) A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gáz kibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Büat.) a következő 2/A. alcímmel egészül ki:

„2/A. A közigazgatási szankciókra vonatkozó közös szabályok

2/A. §

E törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a figyelmeztetés alkalmazása kizárt.”

(2) A Büat. 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Közigazgatási szankció a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított egy éven belül alkalmazható.

(7) Nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértés elkövetésétől számított öt év eltelt.”

56. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása

105. §

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 185. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

106. §

(1) Az Mttv. 186. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„186. §

Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

(2) Az Mttv. 187. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„187. §

(1) Ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten.

(2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (2) és (8) bekezdés figyelembevételével – intézkedésként a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

- a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatainak való részvétel lehetőségéből,
- b) a jogsértőt kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán, sajtótermékben vagy megjelölt műsorszámban történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig,
- c) meghatározott időtartamra felfüggesztheti a médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlását:
 - ca) a felfüggesztés időtartama tizenöt perctől huszonnégy óráig,
 - cb) a felfüggesztés időtartama súlyos jogsértés esetén egy órától negyvennyolc óráig,
 - cc) a felfüggesztés időtartama ismételt és súlyos jogsértés esetén három órától egy hétig

terjedhet,

d) törölheti azon médiaszolgáltatást a 41. § (4) bekezdés szerinti nyilvántartásból, amelyben a jogsértést elkövették, illetve azonnali hatállyal felmondhatja a médiaszolgáltatási jogosultság tárgyában megkötött hatósági szerződést, miután a jogsértő ismételten súlyos jogsértést követett el. A nyilvántartásból törölt médiaszolgáltatás a törlést követően nem tehető a nyilvánosság számára elérhetővé.

(4) A Médiateanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,

c) országosan terjesztett napilap esetében a bírság összege huszonötmillió forint,

d) országosan terjesztett hetilap, folyóirat esetében a bírság összege tízmillió forint,

e) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ötmillió forint,

f) internetes sajtótermék esetében a bírság összege huszonötmillió forint,

g) műsorterjesztő esetében a bírság összege ötmillió forint,

h) közvetítő szolgáltató esetében a bírság összege hárommillió forint

lehet.

(5) Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20. és 21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglalt megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.

(6) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

(7) A lineáris médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben a (3) és (4) bekezdésben, a lekérhető vagy kiegészítő médiaszolgáltatás nyújtójával szemben a (3) bekezdés a)-c) pontban és (4) bekezdésben, a sajtótermék kiadójával szemben pedig a (3) bekezdés b) pontban és (4) bekezdésben szereplő jogkövetkezmények alkalmazhatók.

(8) A (3) bekezdés d) pontban meghatározott jogkövetkezmény alkalmazására a Médiateanács rendelkezik hatáskörrel.

(9) A Médiateanács a műsorszolgáltatási szerződéssel rendelkező médiaszolgáltatókkal szemben a szerződésben foglalt kötbért, illetve egyéb jogkövetkezményeket kizárólag közigazgatási úton érvényesítheti.

(10) A 22. § (8) bekezdésének megsértése esetén a Hatóság nem alkalmazhat jogkövetkezményt, ha a jogsértés elkövetésétől számított egy év eltelt.”

57. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása

107. §

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 35. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban:

- a) engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása,
- b) üzemazonosítási kötelezettség elmulasztása,
- c) biztonsági jelentésben, biztonsági elemzésben, belső védelmi tervben, súlyos káresemény elhárítási tervben valótlan adatok feltüntetése,
- d) a hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása,
- e) veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemzavar, súlyos baleset azonnali bejelentésének elmulasztása,
- f) veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemzavarról, súlyos balesetről szóló adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása,
- g) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel kapcsolatos védekezési, elhárítási és helyreállító intézkedések elmulasztása,
- h) belső védelmi terv gyakorlat végrehajtásának elmulasztása.”

58. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása

108. §

(1) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 79. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A köznevelési feladatokat ellátó hatóság a hatósági ellenőrzés során feltárt szabálytalanság megszüntetése érdekében közigazgatási bírságot szab ki.”

(2) Az Nkt. 79. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A köznevelési feladatokat ellátó hatóság a hatósági ellenőrzés során a közigazgatási bírság összegének megállapításánál

- a) a jogsértés súlyosságát,
- b) a jogsértésnek a köznevelési intézmény működésére gyakorolt hatását,
- c) a gyermekek, a tanulók, a szülők érdekeinek sérelmét és az érintettek számát,
- d) az intézkedése alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolását és az arra irányuló

szándékot,
az a)-d) pontok szerinti feltételeket egyenként és összességükben mérlegelve figyelembe veszi.”

109. §

Az Nkt. 96. §-a a következő (3c) és (3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) Amennyiben a kincstár megállapítja, hogy az egyházi jogi személyek, a nemzetiségi önkormányzatok és a magánintézmények a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatását a fenntartó jogosulatlanul veszi igénybe, a figyelmeztetést tartalmazó döntésében határidő tűzésével felhívhatja a fenntartót a jogellenes állapot megszüntetésére.

(3d) A kincstár a támogatás folyósítását legfeljebb a jogellenes állapot megszüntetésére megadott határidőre felfüggeszti.”

110. §

Az Nkt.

a) 21. § (10) bekezdés c) pontjában és a 79. § (4) bekezdésében a „felügyeleti” szövegrész helyébe a „közigazgatási” szöveg,

b) 82. § (9) bekezdésében a „folytatásától” szövegrész helyébe a „végzésétől” szöveg, az „ellátásától” szövegrész helyébe a „végzésétől” szöveg

lép.

59. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

111. §

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 51. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kormány rendeletben előírhatja, hogy a helyi önkormányzat, helyi nemzetiségi önkormányzat, társulás, valamint az állam közvetlen vagy közvetett többségi tulajdonában álló gazdasági társaság kedvezményezettnek fejlesztési célra, európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatás, vagy ha a Kormány rendelete, egyedi határozata ekként rendelkezik, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet kedvezményezettnek fejlesztési célra, nem európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatás kizárólag a kincstárnál vezetett fizetési számlára folyósítható. A kedvezményezett a költségvetési támogatás célja szerinti kiadásokat kizárólag a kincstárnál vezetett fizetési számláról teljesítheti, más célra – így különösen értékpapír-vásárlásra, kamatbevétel realizálására – még átmenetileg sem veheti azokat igénybe.”

(2) Az Áht. 53/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A támogatási szerződés módosítása a fejezeti kezelésű előirányzat terhére, valamint a 14. § (3) bekezdése szerinti fejezet terhére felhalmozási célra nyújtott, kiegészítő költségvetési támogatásból – kivéve a helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó

támogatásaiból – megvalósuló támogatott tevékenység eredeti céljának a megváltoztatására irányulhat, ha az eredeti és a módosított cél a támogató – ideértve a támogatást biztosító előirányzat felett fejezetet irányító szervi jogállással nem bíró kezelő szervet, a fejezetet irányító szerv előzetes engedélyével – feladatkörébe tartozó szakmai, ágazati feladatok megvalósítását szolgálja.”

(3) Az Áht. 65. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ellenőrzéshez kapcsolódó adatszolgáltatási, együttműködési vagy az ellenőrzés végrehajtását elősegítő kötelezettség megszegése miatt kiszabott eljárási bírságról szóló döntéssel szemben a keresetlevelet a közléstől számított tizenöt napon belül lehet benyújtani.”

(4) Az Áht. 70. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7a)-(7c) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A nyilvántartásba vételt végző szervezet a nyilvántartásba vétel szabályait meghatározó jogszabályban foglaltakat vagy a kötelező továbbképzési kötelezettségre vonatkozó feltételeket nem teljesítő személyt törli a nyilvántartásból, illetve a tevékenység gyakorlásáról eltiltja. A nyilvántartásból törölt természetes személyek adatait a nyilvántartásba vételt végző szervezet a törlést követő tíz évig megőrzi.

(7a) A (7) bekezdés szerinti tevékenység végzésétől történő eltiltás – e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben foglaltak szerint – legfeljebb három évre szólhat.

(7b) Az a természetes személy, aki a cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság hatálya alatt áll, vagy a belső ellenőrzési tevékenység folytatásának részletes feltételeinek nem felel meg, vagy a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy a belső ellenőrzés körébe tartozó tevékenység vonatkozásában a foglalkozástól való eltiltás alól nem mentesült, nem végezhet (7) bekezdés szerinti tevékenységet.”

(5) Az Áht. 79. § (4d) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4d) A (4c) bekezdés szerinti kedvezményezettekén kívül a kincstár fizetési számlát vezet erre irányuló megbízás alapján a kincstári körön kívüli számlatulajdonosnak nem minősülő jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet kedvezményezett részére a központi költségvetési forrásból nyújtott, fejlesztési célra biztosított költségvetési támogatás fogadása érdekében.”

(6) Az Áht. 83/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén a kincstár közigazgatási bírságot szab ki.”

(7) Az Áht. 105/B. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az (1) bekezdésszerű bírság esetében kizárt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés alkalmazása.”

(8) Az Áht. 108. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A (3) bekezdés szerinti bírság esetében kizárt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés alkalmazása.”

(9) Az Áht. 111. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) E törvénynek a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvénnyel megállapított 51. § (4) bekezdését azokra a támogatási jogviszonyokra is alkalmazni kell, amelyek esetében a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvény hatálybalépésig a támogatási szerződést megkötötték, vagy a támogatói okiratot kibocsátották, de a támogatási összeg kiutalása nem történt meg.”

112. §

Az Áht.

- a) 68/A §-ában a „65. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) pontját és (3)-(5) bekezdését” szövegrész helyébe a „65. § (1)-(5) bekezdését” szöveg,
- b) 83/A. § (3) bekezdésében a „határozata” szövegrész helyébe a „döntése” szöveg,
- c) 83/A. § (3) és (4) bekezdésében a „határozatában” szövegrész helyébe a „döntésében” szöveg,
- d) 83/A. § (4) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg lép.

113. §

Hatályát veszti az Áht. 65. § (2) bekezdése,

60. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

114. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.)

- a) 66. § (2) bekezdésében a „tevékenységtől eltiltja” szövegrész helyébe a „tevékenységtől legfeljebb tíz évre eltiltja” szöveg,
- b) 68. § (2) bekezdés e) pontjában a „felhívja” szövegrész helyébe az „a figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja” szöveg lép.

115. §

Hatályát veszti az Nftv. 66. § (3) bekezdése.

61. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása

116. §

(1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 5/C. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a Hivatal a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette)

„a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a Hivatal tájékoztatja az ügyfelet a jogszabálysértés tényéről, és határidő tűzésével kötelezi annak megszüntetésére, ”

(2) A Vksztv. 40-40/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. §

(1) A Hivatal hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) foglaltakon túlmenően az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja közigazgatási szabályszegés megállapítása esetén:

- a) jogellenes magatartás megszüntetésére kötelezés,
- b) tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés,
- c) közérdekű tevékenység során okszerűen felmerült költségek megtérítésére kötelezés,
- d) jogszerű víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazására kötelezés,
- e) jogsértő víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazásából eredő többletbevétel visszatérítésére kötelezés,
- f) a Hivatal által kiadott hatósági engedély módosítása,
- g) a Hivatal által kiadott hatósági engedély visszavonása.

(2) Víziközmű-szolgáltatás engedély nélküli végzése esetében, ide nem értve a 31/A. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes szolgáltatást, a Hivatal – az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően – elrendelheti a tevékenységtől végzésétől történő eltiltást, továbbá a jogsértővel szemben a 40/B. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket megfelelően alkalmazhatja.

(3) A kormányhivatal a Szankciótv.-ben foglalt jogkövetkezményeken túl az ingatlantulajdonost kötelezheti vízmérési hely kiépítésére, illetve a víziközmű-hálózatba bekötésre is.

40/A. §

(1) A Hivatal víziközmű-felügyeleti bírságot szabhat ki a rendelkezésére álló adatok figyelembevételével.

(2) A víziközmű-felügyeleti bírság a kötelezettség ismételt megszegése, a jogellenes állapot megszüntetésének elmulasztása vagy fenntartása esetén ismételten is kiszabható.

(3) A víziközmű-felügyeleti bírságot legkésőbb a határozat véglegessé válását követő 15. napon kell megfizetni.

(4) Ha a jogellenes állapot elháríthatatlan külső ok miatt alakult ki, és a helyzet orvoslása érdekében az arra kötelezett minden tőle elvárható intézkedést haladéktalanul megtett, a Hivatal víziközmű-felügyeleti bírságot nem alkalmaz.

40/B. §

(1) Víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, ha

a) az ellátásért felelős

aa) az üzemeltetési szerződés megkötésére irányuló pályázatot a Hivatal jóváhagyása nélkül írta ki,

ab) megszegi az e törvényben vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban és a Hivatal határozatában foglalt ellátásért felelősre vonatkozó előírásokat,

ac) közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszer esetén az 5/G. § (1) bekezdése szerinti írásbeli megállapodásnak az érintett ellátásért felelősökkel történő megkötését akadályozza vagy elmulasztja;

b) a víziközmű-szolgáltató

ba) a víziközmű-szolgáltatási vagy a víziközmű-üzemeltetési tevékenységét a Hivatal által kiadott véglegessé vált víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedély nélkül folytatja, ide nem értve a 31/A. § (1) bekezdésében szabályozott ideiglenes szolgáltatást,

bb) a kiszervezésre vonatkozó jogszabályi vagy a Hivatal határozatában foglalt előírást megsérti,

bc) a 42. §-ban meghatározott cégjogi változást a Hivatal hozzájárulása nélkül kérelmez,

bd) a tevékenységét a beszerzési szabályzat, üzletszabályzat Hivatal általi jóváhagyása nélkül folytatja;

be) megszegi az e törvényben, a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal határozataiban foglalt, víziközmű-szolgáltatóra vonatkozó előírásokat;

bf) a víziközmű-szolgáltatási vagy a víziközmű-üzemeltetési tevékenységét - a vízügyi hatóság hatáskörébe nem tartozó esetkörben - neki felróható módon nem a jogszabályi vagy hatósági előírásoknak megfelelően folytatja,

bg) a víziközmű üzemeltetése körében a rábízott víziközmű-vagyon fenntartható működését veszélyezteti,

bh) keresztfinanszírozást alkalmaz,

bi) jogszabálysértő díjat vagy árat alkalmaz,

bj) a Hivatal az 5/E. § (7) bekezdésben meghatározott hatáskörében eljárva megállapítja, hogy a víziközmű-szolgáltató jogsértést követett el,

c) az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató

ca) a 11. § (2) bekezdésében meghatározott határidőt elmulasztotta,

cb) a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben, vagy a beruházási tervrészben foglalt feladatokat nem vagy csak részben hajtja végre,

cc) Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész, vagy a beruházási tervrész maradéktalan végrehajtását megelőzően a gördülő fejlesztési tervben nem szereplő felújítási és pótlási, valamint beruházási tevékenységet végez,

cd) a Hivatal részére rosszhiszeműen, valótlan adatot közölt,
ce) a 18. § (5) bekezdésében meghatározott határidőt elmulasztotta.

(2) Víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki azzal a gazdálkodó szervezettel szemben is, amely víziközmű-szolgáltatási tevékenységet a Hivatal engedélye nélkül végez.”

(3) A Vksztv. 52/A. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal a mintaprojekttel összefüggésben a projektársaságnak a jogszabályokban és a Hivatal határozataiban foglalt kötelezettségeinek megszegése esetén)

„a) a jogkövetkezményekre való utalás mellett írásban tájékoztatja a projektársaságot jogszabálysértés tényéről,”

(4) A Vksztv. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. §

(1) A víziközmű-szolgáltatás díjára, valamint a 72/A. § szerint megállapított díjakra vonatkozó rendelkezések betartását a Hivatal ellenőrzi. A rendelkezések megsértése esetében a Hivatal

a) intézkedésként megtiltja a jogszabálysértő díj további alkalmazását, és kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a jogszerű mértékű díj alkalmazására,

b) kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a rendelkezések megsértésével elért többletbevétel és az azzal érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatnak

ba) a sérelmet szenvedett fél részére történő visszatérítésére, vagy

bb) ha a sérelmet szenvedett fél személye nem állapítható meg, az általa az érintett víziközmű-rendszerről közvetlenül ellátott valamennyi azonos típusú felhasználó részére történő visszatérítésére.

(2) A Hivatal az (1) bekezdésben foglaltak mellett közigazgatási bírságot szabhat ki.”

(5) A Vksztv. 74. § (1) bekezdése a következő 7. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„7. a víziközmű-felügyeleti bírság mértékét, megállapításának szempontrendszerét és a bírság megfizetése módjának részletszabályait;”

(rendeletben állapítsa meg.)

117. §

A Vksztv.

a) 5/C. § (4) bekezdés b) pontjában a „felhívásban” szövegrész helyébe a „kötelezésben” szöveg,

b) 40. §-ában az „azonnali hatállyal eltiltja” szövegrész helyébe az „eltiltja” szöveg,

c) 52/A. § (7) bekezdés c) pontjában az „azonnali hatállyal eltilthatja” szövegrész helyébe az „eltilthatja” szöveg,

lép.

118. §

Hatályát veszti a Vksztv. 2. melléklete.

62. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása

119. §

(1) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 12/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közlekedési hatóság 50 000 forinttól 200 000 forintig terjedő bírsággal sújtja azt az (1) bekezdés szerinti szolgáltatót, amely a 12/B. § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget. A bírság a kötelezettség nemteljesítésének időtartama alatt ismételtelen is kiszabható. A bírság kiszabása helyett figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”

(2) Az Sztv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az autóbuszos hatóság az autóbuszos közúti személyszállítási szolgáltatási piac felügyelete során észleli a működési engedélyhez kötött tevékenység végzésével vagy a közlekedésszervező tevékenységével kapcsolatosan jogszabályban, vagy az autóbuszos hatóság határozatában meghatározott valamely kötelezettség megsértését, piacfelügyeleti bírságot szab ki.”

120. §

Az Sztv. 12/B. § (1) bekezdésében a „közlekedési hatóság elrendeli” szövegrész helyébe a „közlekedési hatóság intézkedésként elrendeli” szöveg lép.

121. §

Hatályát veszti az Sztv.

- a) 17. § (4) bekezdés a), b) és d) pontja,
- b) 17. § (5) bekezdés a), b) és d) pontja,
- c) 17. § (5a), (5b) és (5d) bekezdése.

63. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása

122. §

(1) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 28. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (9) és (11) bekezdés szerinti közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.”

(2) Az Fttv. 32. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami földmérési és térképészeti adatbázisok, adatok, termékek, munkarészek továbbfelhasználására, illetve azokról további másolatok készítésére, értéknövelt termékek előállítására a tulajdonosi jogok gyakorlója által kiadott engedély alapján kerülhet sor. A továbbértékesítés céljából történő másolásért vagy bármilyen célú felhasználásért az adatot szolgáltató ingatlanügyi hatóságot, illetve a honvédelemért felelős miniszter által rendeletben kijelölt szervezetet szerződésben meghatározott díj illeti meg.”

123. §

Az Fttv.

- a) 14. § (3) bekezdésében a „felszólítja” szövegrész helyébe a „kötelezi” szöveg,
- b) 14. § (4) bekezdésében a „felszólításnak” szövegrész helyébe a „kötelezésnek” szöveg lép.

124. §

Hatályát veszti az Fttv. 34. § (4) bekezdése.

64. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény módosítása

125. §

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (1) bekezdésében a „súlyos veszélyt jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság a jogszabályban meghatározottak szerint jogosult lefoglalni” szövegrész helyébe a „súlyos kockázatot jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság jogosult elkobozni” szöveg lép.

126. §

Hatályát veszti a Pftv.

- a) 16. § (3) bekezdése,
- b) 17/B. § (2) bekezdése.

65. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása

127. §

(1) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény (a továbbiakban: Lrtv.) 2. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Amennyiben az üzemeltető a (2) bekezdésben előírt kötelezettségének nem tesz eleget, az ágazati kijelölő hatóság – határidő megállapításával – kötelezi az üzemeltetőt az azonosítási jelentés benyújtására.”

(2) Az Lrtv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője nem tesz eleget az e törvényben, az e törvényben foglalt felhatalmazás alapján kiadott más jogszabályokban vagy az ágazati kijelölő hatóság határozatában foglalt előírásoknak,

- a) az ágazati kijelölő hatóság kötelezi az üzemeltetői biztonsági terv soron kívüli módosítására vagy új üzemeltetői biztonsági terv készítésére, vagy
- b) bírságot szab ki.”

66. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása

128. §

(1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 48. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Hivatal az (1) bekezdésben foglalt intézkedéseken túl, a közszolgáltatóval szemben bírságot szab ki, ha a nem megfelelő adatszolgáltatása következtében került sor jogszabálysértő díj alkalmazására.”

(2) A Ht. 84. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Eltiltás során a tevékenység korlátozása vagy felfüggesztése a szabályszerű tevékenység visszaállítása érdekében szükséges kötelezettségek teljesítéséig terjedő időtartamra rendelhető el.”

(3) A Ht. 85. § (8) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

(A zár alá vett eszközt, dolgot, illetve járművet el kell kobozni, ha)

- „b) a zár alá vételt elrendelő végzés kézhezvételét követő 60 napon belül a hulladék, illetve a hulladék szállítására használt jármű tulajdonosa nem nyilatkozik arról, hogy a jogsértés időpontjában nem volt tudomása arról, hogy a hulladékot szállító, illetve jogszerűtlenül elhagyó vagy elhelyező személy az eszközt, dolgát vagy járművét jogsértés céljából használja fel, vagy
- c) az ügy összes körülményeire tekintettel megállapítható, hogy a hulladék, illetve a hulladék szállítására használt jármű tulajdonosa tudomással bírhatott arról, hogy eszközt, dolgát vagy járművét jogsértésre használják fel, és ennek tényéről a környezetvédelmi hatóságot haladéktalanul nem tájékoztatta.”

(4) A Ht. 86. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hulladékgazdálkodási bírság felső határa természetes személyek esetén 10 millió forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 100 millió forint.

(2b) Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

- a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,

- b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,
- c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, továbbá
- d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.”

(5) A Ht. 36. alcíme a következő 86/A. §-sal egészül ki:

„86/A. §

Nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha

- a) a jogsértő magatartás hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy
 - b) az elkövetéstől számított öt év
- eltelt.”

129. §

A Ht.

- a) 47/A. § (4) bekezdésében a „hiánypótlási felszólítása” szövegrész helyébe a „figyelmeztetése” szöveg,
 - b) 56. § (4) bekezdésében az „a hulladékbirtokost” szövegrész helyébe az „intézkedésében a hulladékbirtokost” szöveg,
 - c) 61. § (6) bekezdésében az „a jogellenesen elhelyezett” szövegrész helyébe az „intézkedésében a jogellenesen elhelyezett” szöveg,
 - d) 85. § (8) bekezdés a) pontjában az „engedélyezett, valamint” szövegrész helyébe az „engedélyezett,” szöveg
- lép.

130. §

Hatályát veszti a Ht.

- a) 48. § (1) bekezdés c) pontja,
- b) 86. § (3) bekezdése.

67. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosítása

131. §

(1) Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény (a továbbiakban: Ügkr. tv.) 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság mértékének meghatározásakor a hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett figyelembe veszi az üzemeltetőnek térítésmentesen járó kibocsátási egységek számát.”

(2) Az Ügkr. tv. 33. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság mértékének meghatározásakor a hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett figyelembe veszi a légi jármű üzemeltetőnek térítésmentesen kiosztott kibocsátási egységek számát.”

132. §

Az Ügkr. tv. 13. alcíme a következő 34/C. §-sal egészül ki:

„34/C. §

(1) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye, kivéve az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott olyan változásbejelentési kötelezettség elmulasztását, mellyel egyidejűleg az üzemeltető nem köteles kibocsátási engedély módosítása iránti kérelem benyújtására.

(2) Nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a hatóság tudomására jutásától számított egy év eltelt, illetve ha az elkövetéstől számított öt év eltelt.”

68. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása

133. §

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 5/H. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Azokban a közigazgatási hatósági ügyekben, amelyekben a jogsértés az energetikai ellátásbiztonságot sérti vagy veszélyezteti, figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.”

69. A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény módosítása

134. §

(1) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvényt kell alkalmazni

a) a jogi személy, a személyes joga szerint jogképes szervezet, az egyéni vállalkozó, illetve a gazdasági tevékenységet folytató más természetes személy (a továbbiakban együtt: felnőttképző) által célirányosan kompetenciakialakításra vagy -fejlesztésre irányuló és szervezeten megvalósuló – a köznevelési intézmény, a szakképző intézmény, a felsőoktatási intézmény, illetve

törvényben meghatározott oktatási és tehetséggondozó intézmény alapfeladatába nem tartozó – oktatás és képzés

aa) üzletszerű gazdasági tevékenység keretében,

ab) – a belső képzés kivételével – ingyenesen és a képzésben részt vevő személyekről a felnőttképző által e törvénnyel összhangban, egyedi azonosításra és annak ellenőrizhetőségére alkalmas módon, bármilyen formában vezetett nyilvántartás mellett, vagy

ac) belső képzésként

történő megszervezésére (a továbbiakban: felnőttképzési tevékenység), valamint

b) a felnőttképzési tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatásra.”

(2) Az Fktv. 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„1. belső képzés: az olyan oktatás és képzés, amelyet a munkáltató

a) nem üzletszerű gazdasági tevékenység keretében,

b) – a jogszabály alapján szervezett oktatás, képzés kivételével (ide nem értve a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 55. §-a és a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 19. § (2) bekezdése szerinti oktatást) – összesen hat óra időtartamot meghaladó mértékben,

c) a saját, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 4. § (2)–(6) bekezdése szerinti partner- vagy kapcsolódó vállalkozás, illetve beszállítójának foglalkoztatottja részére

szervez.”

(3) Az Fktv. 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A felnőttképzők nyilvántartása nyilvános, azt a felnőttképzési államigazgatási szerv a honlapján közzéteszi. A felnőttképző és a felnőttképző törvényes képviselőjére jogosult személy természetes személyazonosító adata – a családi és utónév kivételével – és lakcíme nem hozható nyilvánosságra.”

(4) Az Fktv. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felnőttképzési szakértők nyilvántartása nyilvános, azt a felnőttképzési államigazgatási szerv a honlapján közzéteszi. A felnőttképzési szakértő természetes személyazonosító adata – a családi és utónév kivételével – és lakcíme nem hozható nyilvánosságra.”

(5) Az Fktv. 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A felnőttképzési államigazgatási szerv a felnőttképzési szakértővel szemben tevékenység végzésétől történő eltiltást egy évnél hosszabb időre nem alkalmazhat.”

(6) Az Fktv. 20. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A felnőttképzési államigazgatási szerv a felnőttképzési tevékenység folytatásának megtiltását, illetve a felnőttképzési tevékenység folytatásától eltiltást elrendelő határozatát a honlapján

nyilvánosságra hozza. A felnőttképző és a felnőttképző törvényes képviselőjére jogosult természetes személy természetes személyazonosító adata – a családi és utónév kivételével – nem hozható nyilvánosságra.”

(7) Az Fktv. 20. §-a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A felnőttképzési államigazgatási szerv nem alkalmazhat közigazgatási szankciót a jogsértő magatartás hatóság tudomására jutásától számított egy év, továbbá az elkövetéstől vagy a jogellenes állapot megszűnésétől számított öt év elteltével.”

(8) Az Fktv. 20/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogszabály alapján szervezett oktatás és képzés ellenőrzését végző hatóság a felnőttképzés adatszolgáltatási rendszeréhez való közvetlen hozzáférés alapján jogosult az általa folytatott hatósági ellenőrzés és közigazgatási hatósági eljárás során

a) az eljárás résztvevője azonosításához szükséges természetes személyazonosító adatokat és az eljárás eredményes lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatokat, valamint

b) a jogszabály alapján szervezett oktatással és képzéssel és az ahhoz kapcsolódóan kiállított tanúsítvánnyal kapcsolatos adatokat megismerni.”

135. §

Az Fktv.

1. 1. § (2) bekezdésében a „felnőttképző által történő megszervezésére” szövegrész helyébe a „felnőttképzési tevékenység keretében történő végzésére” szöveg,

2. 2. § 9a. pontjában a „minősített képzés” szövegrész helyébe a „minősített oktatás, képzés” szöveg,

3. 2/B. § (1) bekezdés a) pontjában a „szervezett” szövegrész helyébe a „folytatott” szöveg,

4. 3. § (2) bekezdésében a „benyújtásával” szövegrész helyébe a „benyújtásával, továbbá a felnőttképzők nyilvántartásában szereplő adatokban bekövetkezett változások bejelentésével” szöveg, a „fizet.” szövegrész helyébe a „fizet. Az e bekezdés szerinti eljárás ingyenes, ha a felnőttképző kizárólag a 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alá nem tartozó belső képzést szervez és e felnőttképzési tevékenységét ingyenesen végzi.” szöveg,

5. 8. § (2) bekezdésében a „folytatásától el” szövegrész helyébe a „folytatását meg” szöveg,

6. 8. § (2) bekezdés a) pontjában a „sem” szövegrész helyébe az „önhibájából nem” szöveg,

7. 11. § (2) bekezdés a) pontjában a „képzésre” szövegrész helyébe az „oktatásra, képzésre” szöveg,

8. 13/A. § (2) bekezdés a) pontjában az „a képzés folytatására” szövegrész helyébe az „az oktatásban, képzésben való részvételre” szöveg,

9. 15/A. §-ában a „szervezett” szövegrész helyébe a „szervezett oktatásra,” szöveg,

10. 16. § b) pontjában az „a képzés megkezdéséhez és folytatásához” szövegrész helyébe az „az oktatás, képzés megkezdéséhez és az abban való részvételhez” szöveg,

11. 20. § (3) bekezdés a) pontjában és b) pont bb) alpontjában a „bírságot” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírságot” szöveg,
12. 20. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „folytatását” szövegrész helyébe a „végzését” szöveg,
13. 20. § (5) bekezdésében a „tevékenység folytatásától” szövegrész helyébe a „tevékenységtől” szöveg, a „mértékű bírságot” szövegrész helyébe a „mértékű közigazgatási bírságot” szöveg és a „kiszabott bírság” szövegrész helyébe a „kiszabott közigazgatási bírság” szöveg,
14. 20. § (6) bekezdésében a „folytatásának megtiltását, illetve a felnőttképzési tevékenység folytatásától” szövegrész helyébe a „megtiltását, illetve a felnőttképzési tevékenységtől” szöveg,
15. 24. § (1) bekezdés a) pontjában és 28. § (2) bekezdés a) pontjában a „tevékenység folytatásához” szövegrész helyébe a „tevékenységhez” szöveg,
16. 24. § (1) bekezdés d) pontjában a „képzés megszervezésére” szövegrész helyébe a „képzésre” szöveg,
17. 28. § (3) bekezdésében a „bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási bírság” szöveg,
18. 30. § (4) bekezdésében a „felnőttképzés” szövegrész helyébe a „felnőttképzési” szöveg és az „alkalmazni.” szövegrész helyébe az „alkalmazni azzal, hogy a felnőttképzési szakértő a továbbképzési kötelezettségének teljesítésére 2022. december 31-éig köteles.” szöveg lép.

136. §

Hatályát veszti az Fktv.

- a) 3. alcím címében a „folytatásának” szövegrész,
- b) 6. § (2) bekezdés b) pontjában az „, , illetve szakképesítéssel” szövegrész,
- c) 7. § (3) bekezdése,
- d) 8. § (3) bekezdése,
- e) 11. § (3) bekezdésében a „tevékenységét kizárólag saját szervezetén belül végezheti, a felnőttképzési” szövegrész,
- f) 17. § a) pontjában az „és a felnőttképzési tevékenysége keretében kiállított számlán és más számviteli bizonylaton” szövegrész,
- g) 20. § (4) bekezdése,
- h) 28. § (2) bekezdés a) pontjában a „folytatásának” szövegrész.

70. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása

137. §

(1) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 64. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A halgazdálkodási hatóság az e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén a szabályszegővel szemben bírságot szabhat ki, a 43. § szerinti eltiltást állapíthat meg, elkobzást, továbbá a 65. § szerinti intézkedéseket

és jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

(2) A Hhvtv. 64. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 65. §-ban meghatározott korlátozás és felfüggesztés a szabályszerű tevékenység visszaállítása érdekében szükséges kötelezettségek teljesítéséig terjedő, míg az eltiltás öt év időtartamra rendelhető el.”

(3) A Hhvtv. 66. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A halgazdálkodási bíróság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege ötmillió forint, a jogsértő személyére tekintet nélkül.”

(4) A Hhvtv. 67. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A halgazdálkodási hatóság országos illetékességű szerve alkalmazásában álló állami halászati őr az (1) bekezdés szerinti halvédelmi bíróság helyszíni bírágként történő kiszabására jogosult.”

(5) A Hhvtv. 70. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A halgazdálkodási hatóság nem alkalmazhat figyelmeztetést a 66. § (1) bekezdés b)-d), f) és g) pontjában, 66. § (2) bekezdésében, valamint a 67. § (1) bekezdés a)-f), i), l), m), o), q), s) és u) pontja esetében.”

138. §

A Hhvtv.

a) 65. §-ában a „következő intézkedéseket hozhatja” szövegrész helyébe a „szankció kiszabásán túlmenően, a következő intézkedéseket és jogkövetkezményeket alkalmazhatja” szöveg,

b) 68. § (1a) és (1b) bekezdésében az „az (1) bekezdés szerinti mérlegelés körében” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti mérlegelési szempontokon túl” szöveg

lép.

139. §

Hatályát veszti a Hhvtv.

a) 66. § (1) bekezdés a) pontjában az „a halgazdálkodási hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésében történő felhívás ellenére” szövegrész,

b) 68. § (1) bekezdése,

c) 70. § (1) bekezdése.

71. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosítása

140. §

(1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban:

Földforgalmi tv.) 63. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 62. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott személy (ezen alcímben a továbbiakban együtt: kötelezett) határidőben nem tesz eleget a 62. § (2) bekezdésében foglalt figyelmeztetésnek, a mezőgazdasági igazgatási szerv a kötelezettel szemben a (2) bekezdésben megállapított mértékű bírságot szab ki. A bírság megfizetése alól felmentés nem adható, illetve fizetési kedvezmény nem nyújtható.”

(2) A Földforgalmi tv. V. fejezete a következő 67/B. §-sal egészül ki:

„67/B. §

A 62. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a cselekmény elkövetésétől számított 5 év eltelt.”

141. §

A Földforgalmi tv. 62. § (2) bekezdésében a „felhívja a figyelmét” szövegrész helyébe a „figyelmeztetésben részesíti, egyidejűleg felhívja a figyelmét” szöveg lép.

72. A fémkereskedelemről szóló 2013. évi CXL. törvény módosítása

142. §

(1) A fémkereskedelemről szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) 2. § (1) bekezdése a következő 4a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„4a. gyártási hulladék: a gyártó gazdálkodó szervezet és egyéni vállalkozó gyártási tevékenysége során közvetlenül keletkezett, termelődött hulladék, ide nem értve a gyártási tevékenység során keletkezett selejtet,”

(2) A Fémtv. 2. § (1) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„6. hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet: a hulladékról szóló törvényben meghatározott szolgáltatást ellátó közszolgáltató, a közszolgáltatói alvállalkozó és a Koordináló szerv,”

(3) A Fémtv. 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezetnél, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezetnél termelődött vagy általa begyűjtött, (5) bekezdés szerinti fémkereskedelmi engedélyköteles anyag értékesítése kizárólag írásbeli szerződés alapján, az abban meghatározott telephellyel rendelkező fémkereskedő részére, a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezet, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet által kiállított igazolás mellett történhet. A közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezet, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet a fémkereskedővel kötött szerződés eredeti példányát vagy annak

hitelesített másolatát a fémkereskedelmi hatóság részére a szerződéskötéstől számított 15 napon belül köteles megküldeni.”

(4) A Fémtv. 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha az (5) bekezdésben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles anyag termelődése, valamint a gyártási hulladék keletkezése az adott ingatlanhoz, illetve az egyéni vállalkozó vagy gazdálkodó szervezet tevékenységéhez köthető, azt az ingatlantulajdonos, illetve az egyéni vállalkozó vagy gazdálkodó szervezet – az értékesítést megelőzően a tárolás helye szerint illetékes fémkereskedelmi hatósághoz történő előzetes bejelentés mellett – a fémkereskedelmi hatóság visszaigazolását követően kizárólag fémkereskedő részére értékesítheti. A bejelentésnek tartalmaznia kell:

- a) a leadni kívánt fémkereskedelmi engedélyköteles anyag megnevezését, mennyiségét,
- b) a felvásárló fémkereskedő megnevezését, telephelyének címét,
- c) az (5) bekezdésben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles anyag tárolásának helyét,
- d) a bejelentő nevét, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító jelét vagy adószámát, telefonos elérhetőségét és
- e) a (2) bekezdés esetén a bontási engedély számát, a bontás helyét, a bejelentő székhelyét és adószámát.

(7a) A bejelentésnek a már ténylegesen kitermelt, az értékesítő személy birtokában lévő fémkereskedelmi engedélyköteles anyagra kell vonatkoznia.

(7b) A fémkereskedelmi hatóság a (7) és (7a) bekezdésben foglaltaknak megfelelő bejelentés alapján a visszaigazolást megadja, ha nem merül fel adat az (5) bekezdésben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles anyag jogellenes származására. A visszaigazolás kizárólag egyszer, a visszaigazolás kézhezvételétől számított 15 napon belül használható fel. A 15 nap elteltével a visszaigazolás hatályát veszti. A visszaigazolás felhasználása során nem értékesített, visszaigazolással érintett fémkereskedelmi engedélyköteles anyag későbbi értékesítéséhez újabb, a (7) bekezdés szerinti előzetes bejelentést kell tenni.”

(5) A Fémtv. 3. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A bejelentést a beérkezéstől számított 5 munkanapon belül a fémkereskedelmi hatóság a tárolás helye szerint illetékes általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott rendőrségi szerv részére tájékoztatásul megküldi. A tájékoztatás célja annak megismerése, hogy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott rendőrségi szerv feladatkörében merült-e fel adat a leadni kívánt fémkereskedelmi engedélyköteles anyag eltulajdonított volta tekintetében. A fémkereskedelmi hatóság a tájékoztatásnak az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott rendőrségi szerv részére történő megküldését követő 5 munkanapon belül visszaigazolást küld a bejelentő és a bejelentésben megjelölt felvásárló fémkereskedő részére.

(8a) Ha a (8) bekezdés szerinti visszaigazolásban meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles anyaghoz képest legfeljebb 10%-kal több az átadni kívánt fémkereskedelmi engedélyköteles anyag (a továbbiakban: többlet), a fémkereskedő a többletet átveheti, ha a többlet a természetes személyek esetében az 500 kg, a gazdálkodó szervezetek esetében a 2500 kg mennyiséget nem haladja meg.

(8b) Ha a fémkereskedő a (8a) bekezdés szerint a többletet átvette

- a) az átadó az átadás napján a (7) bekezdés szerinti bejelentést tesz a többlet tekintetében,
- b) a fémkereskedő az a) pont szerinti bejelentéssel kapcsolatos visszaigazolás megérkezéséig az átvett többletet elkülönítetten tárolja és azzal fémkereskedelmi tevékenységet nem végez.”

(6) A Fémtv. 3. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Fémkereskedő égett kábelt kizárólag a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezettől, illetve a fémkereskedelmi hatóság vagy bíróság döntése, továbbá tűzkár esetén tűzeseti hatósági bizonyítvány alapján vehet át.”

143. §

(1) A Fémtv. 2. alcíme a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. §

A fémkereskedelmi hatóság 100 ezer forintig terjedő közigazgatási bírságot szab ki azzal a természetes személlyel szemben, aki az ingatlanon tárolható, a 3. § (4) bekezdésében meghatározott térfogatot meghaladó mennyiségű fémkereskedelmi engedélyköteles anyag fémkereskedő vagy hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet részére történő leadási kötelezettségének a fémkereskedelmi hatóság kötelezése ellenére sem tesz eleget.”

(2) A Fémtv. 4. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A (6) bekezdésben meghatározott tevékenység folytatása esetén a fémkereskedő a felvásárlás és értékesítés során a szállításról köteles a fémkereskedelmi hatóság részére elektronikus úton, előzetesen adatot szolgáltatni.”

(3) A Fémtv. 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Egy fizikai hely telephelyként való működése nem engedélyezhető a 11/H. § alapján elrendelt lezárás közigazgatási szankció hatálya alatt.”

(4) A Fémtv. 9. § (2) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:

(A fémkereskedelmi hatóság visszavonja a fémkereskedelmi engedélyt,)

- „e) ha a fémkereskedő megsérti a 11/H. § alapján elrendelt lezárás közigazgatási szankcióra vonatkozó rendelkezéseket,
- f) ha a fémkereskedővel szemben adott telephely vonatkozásában a 11/H. § szerinti lezárás közigazgatási szankció leghosszabb időtartama korábban elrendelésre került.”

144. §

A Fémstv. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és a 6. alcíme a következő 11/A-11/H. §-sal egészül ki:

„11. §

(1) A fémkereskedelmi hatóság hatósági ellenőrzés keretében kérelemre vagy hivatalból ellenőrzi a fémkereskedő fémkereskedelmi tevékenységét, valamint a fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok más személy általi értékesítését, szállítását, fuvarozását, raktározását, tárolását és hasznosítását.

(2) A fémkereskedelmi hatóság bírsággal sújtja azt, aki

- a) fémkereskedelmi tevékenységet fémkereskedelmi engedély nélkül végez,
- b) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot a 3. § (10) bekezdésében foglaltak ellenére szállítólevél nélkül szállít,
- c) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot a 10. §-ban foglalt szabályokat megsértve hasznosít.

(3) A fémkereskedelmi hatóság bírsággal sújtja azt a fémkereskedőt, aki

- a) égett kábelt nem a 3. § (12) bekezdésében foglaltak alapján vesz át,
- b) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot tizennyolc éven aluli személytől vesz át,
- c) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot személyazonosságát nem igazoló személytől vesz át,
- d) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot írásba foglalt megállapodás, illetve fémkereskedelmi hatóság visszaigazolása nélkül szerez be, illetve az anyag jogszerű szerzésére vonatkozó nyilatkozat nélkül vesz át,
- e) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot anyagkísérő okmány nélkül vagy valótlan adattartalmú okmánnyal szállít,
- f) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot az engedélyben foglalt helyszínrajztól eltérő tárolási helyen, illetve nem az engedélyben meghatározott telephelyen raktároz és tárol,
- g) telephely fenntartása nélkül is felvásárolható és értékesíthető fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot jogellenesen tárol,
- h) a 3. §-ban meghatározott kötelezettségét egyéb módon megszegi.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogszabálysértés esetén bírság helyett figyelmeztetés szankciónak nincs helye.

11/A. §

(1) A 11. § (2) bekezdés a) és b) pontja és a 11. § (3) bekezdés b), c) és e)-g) pontja szerinti jogsértés esetén a bírság mértéke a jogsértéssel érintett fémkereskedelmi engedélyköteles anyag piaci értékének a fémkereskedelmi engedélyköteles anyaggal gazdasági tevékenységet folytató gazdálkodó szervezet általi jogsértés esetén ötszöröse, természetes személy esetén háromszorosa.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a bírság mértékét a jogsértés által okozott anyagi kár

alapján szükséges megállapítani, ha az így megállapított bírság mértéke a magasabb

- a) a fémkereskedelmi engedélyköteles anyaggal gazdasági tevékenységet folytató gazdálkodó szervezet általi jogsértés esetén a jogsértés által okozott igazolt anyagi kár ötszöröse, de legalább 300 ezer forint,
- b) az a) pont alá nem tartozó személy által elkövetett jogsértés esetén – ha annak megállapítása lehetséges – a jogsértés által okozott igazolt anyagi kár háromszorosa, de legalább 50 ezer forint.

(3) Ha a jogsértéssel érintett fémkereskedelmi engedélyköteles anyag mennyisége nem állapítható meg, a bírság mértéke 100 ezer forinttól 1 millió forintig terjedhet.

(4) A fémkereskedelmi hatóság a fémkereskedőt 500 ezer forinttól 5 millió forintig terjedő bírsággal sújtja, ha a 3. § (5) bekezdése szerinti fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezettel kötött írásbeli szerződés vagy a fémkereskedelmi hatóság írásbeli visszaigazolása nélkül, vagy írásbeli szerződés nélkül vesz át.

(5) A bírság mértéke a 11. § (2) bekezdés c) pontja és 11. § (3) bekezdés a) és h) pontja esetén 30 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet.

(6) Az e törvény hatálya alá tartozó természetes személyre 100 ezer forintig, az egyéni vállalkozóra és a gazdálkodó szervezetre 500 ezer forintig terjedő bírságot kell kiszabni az e törvényben előírt kötelezettség megsértése, elmulasztása miatt, ha arra külön jogkövetkezményt e törvény nem határoz meg.

11/B. §

A fémkereskedelmi hatóság a fémkereskedőt 1 millió forintig, a nevében eljáró természetes személyt 300 ezer forintig terjedő bírsággal sújtja, ha az e törvényben meghatározott

- a) nyilvántartást nem vezet, nyilvántartás-vezetési kötelezettségét valótlan adattartalommal vagy hiányosan teljesíti, vagy abban az adatokat az előírásoktól eltérően vagy eltérő rendszerességgel rögzíti,
- b) nyilvántartás havi zárását, napi összesítését, azoknak a fémkereskedelmi hatósághoz történő benyújtását késedelmesen vagy nem teljesíti, valamint ha ismételten hiányosan, valótlan adattartalommal vagy az előírásoktól eltérően teljesíti.

11/C. §

(1) A kiszabott bírság összege kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető, ha a körülményekből megállapítható, hogy a jogsértő személy az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt el.

(2) Nincs helye a bírság mérséklésének, ha

- a) a jogsértő személy részére e törvény rendelkezéseinek megsértése miatt korábban végleges döntéssel bírság került kiszabásra,
- b) a jogsértő személy fémkereskedelmi engedély nélkül folytatott fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenységet, vagy

c) a jogsértésre bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésével összefüggésben került sor.

11/D. §

A kiszabott bírságot a kötelezett a határozat véglegessé válását követő naptári naptól számított 15 napon belül köteles megfizetni. A bírság megfizetésének módjára, elszámolására, valamint a bírság késedelmes megfizetése miatt a késedelmi pótlék megállapítására az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései az irányadóak.

11/E. §

Ha a hatósági ellenőrzés során a fémkereskedelmi hatóság a fémkereskedő nyilvántartása, készletbevallása és a tényleges készlet között 5%-ot meghaladó eltérést tapasztal, a fémkereskedő az ellenőrzéstől számított 15 napon belül köteles mindazon bizonyítékok, okmányok benyújtására, amelyek az eltérést alátámasztják. Ha az okmányok, bizonyítékok nem kerülnek benyújtásra, vagy azok az eltérés okát nem tisztázzák, a 11/B. § szerinti mértékű bírságot kell alkalmazni.

11/F. §

A fémkereskedelmi hatóság a 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján a bírság kiszabásával egyidejűleg megtiltja az engedély nélkül folytatott tevékenység végzését.

11/G. §

Ha a fémkereskedelmi hatóság az 5. § (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségének megsértése, valamint a 11. § (3) bekezdés a) és d)-e) pontja és a 11/B. §-a alapján az adott telephely tekintetében 3 éven belül végleges döntéssel második alkalommal bírságot szab ki a fémkereskedőre, ezzel egyidejűleg azonnal végrehajtható határozatában a fémkereskedelmi engedély visszavonásával, valamint módosításával a fémkereskedelmi tevékenység adott telephelyen való végzésének jogosultságát megszünteti.

11/H. §

(1) A fémkereskedelmi hatóság a fémkereskedő érintett telephelyét hatósági zárral lezárja, amely első alkalommal 12 nyitvatartási napig terjedhet, ha

- a) az adott telephely tekintetében 3 éven belül második alkalommal a 11. § (3) bekezdés b)-c) és f)-g) pontja alapján végleges döntéssel bírság kiszabására került sor,
- b) a fémkereskedő az 5. § (5) bekezdése szerinti kötelezettségét nem teljesíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogsértések ismételt előfordulása esetén a lezárás időtartama 30, majd 60 nyitvatartási napig terjedhet. Az ismétlődésre vonatkozó szabályok nem alkalmazhatóak, ha két egymást követő jogsértés között legalább 3 év eltelt.

(3) A lezárásról a fémkereskedelmi hatóság azonnal végrehajtható határozatot hoz. Az intézkedésből harmadik személyeket ért kárért a fémkereskedő áll helyt.

(4) A lezárással érintett telephelyet a fémkereskedelmi hatóság pecséttel zárja le, jól láthatóan feltünteti a lezárás időtartamát és azt, hogy a fémkereskedelmi telephelyet a fémkereskedelmi hatóság zárta le.”

145. §

(1) A Fémtv. 12. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lefoglalást vagy zár alá vételt meg kell szüntetni)

„a) ha a fémkereskedelmi hatóság

aa) a 3. § (4) és (9) bekezdésben meghatározott kötelezettségek megszegése esetén, vagy

ab) a 11. § (2) bekezdés a) és c) pontja, valamint a 11. § (3) bekezdés b)-d) és g) pontja szerinti jogsértés alapján

véglegessé vált határozatban bírságot nem szabott ki,”

(2) A Fémtv. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A lefoglalt vagy zár alá vett anyagot, dolgot és eszközt el kell kobozni,

a) a 3. § (4) és (9) bekezdésben meghatározott kötelezettségek megszegése, vagy

b) a 11. § (2) bekezdés a) és c) pontja, valamint a 11. § (3) bekezdés b)-d) és g) pontja szerinti jogsértés esetén

ha a fémkereskedelmi hatóság véglegessé vált határozattal bírságot szab ki.”

146. §

A Fémtv. 15. §-a a következő (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6b) E törvénynek a szóló 2020. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”

147. §

A Fémtv.

a) 2. § (1) bekezdés 8. pontjában a „hulladék” szövegrész helyébe a „fémkereskedelmi engedélyköteles anyag” szöveg,

b) 3. § (3) bekezdésében a „végző” szövegrész helyébe a „nyújtó” szöveg,

c) 3. § (4) bekezdésében a „felszólítja” szövegrész helyébe a „kötelezi” szöveg,

d) 3. § (10) bekezdésében az „anyagkísérő okmány” szövegrész helyébe a „szállítólevél” szöveg,

e) 4. § (4) bekezdésében a „kizárólag a” szövegrész helyébe a „saját vagy más fémkereskedő” szöveg,

f) 4. § (11) bekezdésében a „felkérésére” szövegrész helyébe a „felszólítására” szöveg,

g) 5. § (3) bekezdés c) pontjában a „valamint személyazonosságát igazoló hatósági okmánya számát” szövegrész helyébe a „személyazonosságát igazoló hatósági okmánya számát, valamint – külföldi állampolgár kivételével – adóazonosító jelét” szöveg,

h) 9. § (1) bekezdésében a „visszavonják” szövegrész helyébe a „visszavonják, valamint ha az engedély érvényessége lejár” szöveg,

i) 14. § (2b) bekezdésében az „adózás rendjéről” szövegrész helyébe az „adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról” szöveg lép.

148. §

Hatályát veszti a Fémvtv.

- a) 4. § (7) bekezdésében az „az a) és b) pont szerinti” szövegrész,
- b) 9. § (3) bekezdése,
- c) 10. § (2) bekezdésében az „a fémkereskedőtől” szövegrész.

73. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosítása

149. §

(1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 44/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44/A. §

(1) Az ingatlanügyi hatóság ellenőrzi a föld tulajdonjogának átruházására, vagy a föld tulajdonjogát érintő más jogügylet írásba foglalására szolgáló biztonsági okmánnyal összefüggő kötelezettségek betartását a biztonsági okmányt kezelő közjegyzőnél, ügyvédnél vagy annál a szervezetnél, amelynél a kamarai jogtanácsos működik (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: felhasználó).

(2) Az ingatlanügyi hatóság a felhasználót a biztonsági okmány kezelésével, felhasználásával, visszaszolgáltatásával kapcsolatos kötelezettségeinek megsértése esetén bírsággal sújtja és egyidejűleg kötelezi a jogsértő állapot megszüntetésére.”

(2) A Fétv. 95. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ingatlanügyi hatóság a bejelentést elmulasztó földhasználót legfeljebb 30 napos határidő megállapításával figyelmezteti és írásban kötelezi a bejelentési kötelezettsége teljesítésére. Ha a földhasználó határidőben nem tesz eleget a felszólításnak, az ingatlanügyi hatóság földhasználati bírsággal sújtja, aminek mértéke a föld ingatlan-nyilvántartás szerinti aranykorona (a továbbiakban: AK) értékének ezerszerese.”

74. Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosítása

150. §

(1) Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ehat.) 7. alcíme a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. §

E törvény rendelkezéseinek megsértése esetén nem alkalmazható közigazgatási szankció a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított 5 év elteltével.”

(2) Az Ehat. 32. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a Hivatal megállapítja, hogy a tevékenység folytatásának valamely feltétele a tevékenység folytatására irányuló kérelem benyújtásának időpontjában sem állt fenn, az energetikai auditor auditálási tevékenységét intézkedésében megtiltja.

(8) Ha a Hivatal megállapítja, hogy az energetikai auditor e törvény szerinti valamely kötelezettségét bírságot vagy ismételt bírságot ellenére sem teljesítette, az energetikai auditort az auditálási tevékenység folytatásától eltiltja.”

151. §

Hatályát veszti az Ehat.

- a) 21/C. § (6) bekezdése,
- b) 22/C. § (5) bekezdése,
- c) 26. § (8) bekezdése,
- d) 34. § (6) bekezdése.

75. A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosítása

152. §

Hatályát veszti a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 20. § (2) bekezdésében a „legkisebb mértéke ötezer forint,” szövegrész.

76. A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény módosítása

153. §

(1) A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény (a továbbiakban: Ekpt.) 13. alcím címe helyébe a következő alcím lép:

„13. A hatósági ellenőrzés, jogkövetkezmények, bírság”

(2) Az Ekpt. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság ismételten is kiszabható.”

(3) Az Ekpt. 19. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Ha a mulasztás az élet- és vagyonbiztonságot veszélyezteti, a vasúti közlekedési hatóság jogkövetkezményként az egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer üzemének felfüggesztése mellett az üzemeltetőt a vizsgálat vagy a javítás elvégzésére kötelezi, a vizsgált jármű forgalomból való kivonását vagy a személyzet munkavégzésének felfüggesztését rendeli el és közigazgatási szankcióként bírságot szab ki.

(6) A közlekedési hatóság az egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer üzemeltetőjével szemben a kötőtpálya engedély nélküli vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő létesítése, gyártása, átalakítása, bontása, illetve használata esetén

a) közigazgatási szankcióként bírságot szab ki, és

b) jogkövetkezményként a kötőtpálya átalakítását vagy az (5) bekezdés szerinti esetben lebontását, gyártásának vagy üzemeltetésének a megszüntetését, forgalomból való kivonását rendelheti el.”

(4) Az Ekpt. 20. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közlekedési hatóság az egyéb kötőtpályás közlekedés biztonságával és az egyéb kötőtpályás forgalom lebonyolításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén)

„a) az egyéb kötőtpályás közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő munkavállalót és egyéb foglalkoztatott személyt legfeljebb egy évre eltilthatja a munkavégzéstől, valamint a munkakör további betöltését egészségügyi alkalmassági vizsgálatához, vagy képzés elvégzéséhez és hatósági vizsga letételéhez kötheti,”

154. §

Az Ekpt. 20. § (1) bekezdés b) pontjában a „felszólítja” szövegrész helyébe a „kötelezi” szöveg lép.

77. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosítása

155. §

Hatályát veszti a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 7. § (7) bekezdés b) pont ba) alpontja, valamint a b) pont bb) alpontjában az „ugyanazon szabálytalanság ismételt elkövetése esetén” szövegrész.

78. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

156. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1) bekezdés d) és e) pontja, valamint i) pont ia) és ib) alpontja esetében figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható.”

79. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosítása

157. §

(1) A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 2/A. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (5) bekezdés szerinti településkép-védelmi bírság legkisebb összege 500 000 Ft.

(8) A (4) bekezdés szerint kijelölt államigazgatási szerv a településkép-védelmi bírság kiszabása feltételeinek teljesülése esetén – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény rendelkezései szerint – helyszíni bírságot is alkalmazhat, amely azonban nem mentesíti a jogsértőt a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól.”

(2) A Tvtv. 8. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A településkép védelme érdekében)

„e) az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) a kötelezésben foglaltak nem teljesítése esetén – a településkép-védelmi bírság ismételt kiszabása helyett – a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy mással elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költség megfizetésére kötelezi.”

(3) A Tvtv. 11. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) figyelmeztetést tartalmazó döntésében – megfelelő határidő biztosításával – felhívja a jogsértőt a jogszabálysértés megszüntetésére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a jogsértőt a településképi követelmények teljesítésére kötelezi, egyidejűleg – ha a településképi rendelet lehetőséget biztosít településkép-védelmi bírság kiszabására – a kötelezettet településkép-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi. A településkép-védelmi bírság közigazgatási bírságnak minősül, melynek legkisebb összege 100 000 Ft.

(3) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén helyszíni bírság is alkalmazható.”

(4) A Tvtv. 11/C. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdésben foglaltak alkalmazása helyett helyszíni bírság szabható ki, amely azonban nem mentesíti a jogsértőt a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól. (5) Ha a kötelezett a jogsértő állapotot nem szüntette meg, a hatóság – a közigazgatási bírság ismételt kiszabása helyett –

a) a kötelezett költségére és veszélyére megszünteti a jogsértő állapotot, egyúttal a kötelezettet a

felmerülő költség megfizetésére kötelezheti, és

b) a reklámhordozót tartó berendezést, reklámhordozót és reklámot elkobozza.”

(5) A Tvtv. 11/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A helyszíni intézkedés során helyszíni bírság alkalmazásának is van helye.”

158. §

(1) A Tvtv. 12. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„c) a településképi véleményezési, a településképi bejelentési, a településképi kötelezési eljárásra, a meghatározott cselekmény végrehajtására és mindezekről hatósági bizonyítvány kiállítására vonatkozó szabályokat, valamint az önkormányzatnak a településképi-védelmi tájékoztatásra és szakmai konzultációra irányadó általános szabályait,”

(2) A Tvtv. 12. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„g) a 11. § szerinti településképi-védelmi bírság és helyszíni bírság, a 11/C. § szerinti közigazgatási bírság és helyszíni bírság, a 11/E. § szerinti településképi bírság és helyszíni bírság kiszabásának mérlegelési szempontjait és megfizetése módjának részletszabályait, valamint a 11/C. § szerinti esetben a reklámhordozót tartó berendezések, reklámhordozók és reklámok hatóság általi eltávolításának és elkobzásának szabályait,”

159. §

Hatályát veszti a Tvtv. 11/C. § (2) bekezdése.

80. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény módosítása

160. §

(1) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a hatóság a felügyeleti szerv számára bejelenti. A felügyeleti szerv dönt a hatóság kizárásáról, egyúttal – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – rendelkezik az ügyben eljáró másik, az eljárásból kizárt hatósággal azonos hatáskörű hatóság kijelöléséről.”

(2) Az Ákr. 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben az ügyben van ellenérdekű ügyfél, a hatóság őt az Eüsztv. szerinti ügyintézési rendelkezése szerint, ennek hiányában elektronikus úton, amennyiben erre nincsen mód, akkor egyéb kapcsolattartási módon tájékoztatja az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, kérelemre indult eljárásban a kérelmező

ügyfél nevééről.”

161. §

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés c) pontjában az „önállóan fellebbezhető” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslattal támadható” szöveg lép.

162. §

Hatályát veszti az Ákr. 16. § (4) bekezdésében az „az eljárásra” szövegrész.

81. A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény módosítása

163. §

Hatályát veszti a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény

- a) 32. § (4) bekezdése,
- b) 33. § (4) bekezdése.

82. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény módosítása

164. §

Hatályát veszti a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 116. § b) pontja.

83. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása

165. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 69. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény rendelkezéseinek megsértése vagy az e törvényben meghatározott kötelezettségek nem megfelelő teljesítése, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott egyéb jogszabály megsértése, valamint a felügyeletet ellátó szerv döntésében foglaltak megsértése vagy figyelmen kívül hagyása esetén az 5. § a)-c) és e)-g) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv a jogsértés súlyával arányosan a következő intézkedéseket alkalmazhatja:]

„e) a felügyeletet ellátó szerv

ea) az 1. § (1) bekezdés j) és r) pontjában meghatározott szolgáltató esetében törli a nyilvántartásból a szolgáltatót, vagy a tevékenység végzésétől legalább egy, de legfeljebb tizenkét hónapra eltiltja,

eb) az 1. § (1) bekezdés k), p) és q) pontjában meghatározott szolgáltató esetében törli a nyilvántartásból a szolgáltatót,

ec) az 1. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott szolgáltató esetében kezdeményezi a nyilvántartást vezető szervnél a szolgáltató nyilvántartásból történő törlését, vagy a tevékenység végzésétől való eltiltását legalább egy, de legfeljebb tizenkét hónapra,

ed) az 1. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott szolgáltató esetében kezdeményezi a nyilvántartást vezető szervnél a szolgáltató nyilvántartásból történő törlését;”

84. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény módosítása

166. §

(1) A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 4. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A Nyilvántartás döntésenként tartalmazza

- a) az ügyfél nevét,
- b) a természetes személy ügyfél születési nevét, anyja nevét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak,
- c) a természetes személy ügyfél születési helyét és idejét, állampolgárságát (hontalanságát),
- d) a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, honossága szerinti állam megnevezését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak,
- e) a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság megnevezését,
- f) a hatáskör megnevezését, amelyben a hatóság a közigazgatási szankciót alkalmazta,
- g) a közigazgatási szankciót megállapító döntés bejegyzésének időpontját,
- h) a közigazgatási szankciót megállapító döntés ügyiratszámát,
- i) a közigazgatási szankció típusát,
- j) közigazgatási bírság esetén a közigazgatási bírság típusát és összegét
- k) tevékenység végzésétől történő eltiltás esetén annak időtartamát.”

(2) A Szankció tv. 4. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A Nyilvántartás az (1) bekezdés e) és g)–k) pontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás. Nem közhiteles a Nyilvántartás azon adat tekintetében, amely a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti nyilvántartásban közhiteles adatként szerepel.”

167. §

A Szankció tv. I. Fejezete a következő 4/A. alcímmel kiegészülve lép hatályba:

„4/A. A közigazgatási szankciók alkalmazásának különös szabályai

5/A. §

Ha a bíróság a jogsértő magatartást megvalósító természetes személyt ugyanazon tényállás alapján jogerős ügydöntő határozatban

- a) elítélte és vele szemben büntetést szabott ki, illetve intézkedést alkalmazott, vagy
- b) arra hivatkozással, hogy a bűncselekményt nem a vádlott követte el, felmentette,

nem alkalmazható a 2. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott közigazgatási szankció.

5/B. §

Ha a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság tudomására jut, hogy az eljárása alapjául szolgáló jogsértő magatartás miatt büntetőeljárás van folyamatban és a közigazgatási szankció alkalmazása – összhangban az 5/A. §-ban foglaltakkal – e büntetőeljárás kimenetelétől függ, az eljárását a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.”

168. §

(1) A Szankció tv. 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(2a) A (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel szempontjából nem minősül szankciót megállapító döntésnek, ha az elkövetést az ügyfél felelősségének megállapítása nélkül szabták ki.”

(2) A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha)

„d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

(3) A Szankció tv. 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé.”

(4) A Szankció tv. 13. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Abban az esetben, ha törvény vagy kormányrendelet az eltiltás alkalmazását a hatóság mérlegelésétől teszi függővé, – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a mérlegelést a 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján végzi.”

(5) A Szankció tv. 15. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„15. §

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki a nyilvántartó szervet.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az e törvényben meghatározott közigazgatási szankciók alkalmazására, valamint a Nyilvántartás vezetésére vonatkozó eljárási szabályokat.”

169. §

A Szankció tv.

a) 2. § (4) bekezdése a „Törvény” szövegrész helyett a „Törvény vagy eredeti jogalkotói

- hatáskörben kiadott kormányrendelet” szöveggel,
- b) 3. § (1) bekezdése a „törvény” szövegrész helyett a „törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet” szöveggel,
 - c) 5. § (1) bekezdése a „törvény” szövegrész helyett a „törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet” szöveggel,
 - d) 5. § (4) bekezdése a „törvény” szövegrész helyett a „törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet” szöveggel,
 - e) 6. § (2) bekezdése a „teszi lehetővé” szövegrész helyett az „írja elő” szöveggel,
 - f) 6. § (5) bekezdése a „Törvény” szövegrész helyett a „Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet” szöveggel,
 - g) 9. § (3) bekezdés a) pontja az „egészséget sért vagy veszélyeztet,” szövegrész helyett az „egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,” szöveggel,
 - h) 13. § (2) bekezdése a „törvény” szövegrész helyett a „törvény vagy kormányrendelet” szöveggel,
 - i) 13. § (3) bekezdése a „Törvény” szövegrész helyett a „Törvény vagy kormányrendelet” szöveggel,
 - j) 13. § (4) bekezdése a „törvény” szövegrész helyett a „törvény vagy kormányrendelet” szöveggel
- lép hatályba.

170. §

Nem lép hatályba a Szankció tv.

- a) 2. § (3) bekezdés b) pontja,
- b) 6. alcíme,
- c) 9. § (2) bekezdés b) pontjában a „vagy közigazgatási óvadék” szövegrész,
- d) 9. § (3) bekezdésében a „vagy a közigazgatási óvadék” szövegrész,
- e) 9. § (4) bekezdése.

85. Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény módosítása

171. §

(1) Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény (a továbbiakban: Átv.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az eljáró tenyésztési hatóság az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén a szabályszegővel szemben bírságot, továbbá tevékenységtől való eltiltást állapíthat meg, amelyeken túlmenően e törvényben meghatározott intézkedést alkalmazhat.

(1a) A tenyésztésvezetői tevékenység gyakorlásától való eltiltás időtartama legfeljebb a döntés véglegessé válásától számított három év.”

(2) Az Átv. 7. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő j) ponttal egészül ki:

(Az eljáró tenyésztési hatóság az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint a következő intézkedéseket hozhatja:)

„i) a jogsértő állapot megszüntetésének elrendelése;

j) engedély visszavonása.”

86. Az ingatlan-nyilvántartást, valamint egyes közigazgatási hatósági eljárásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXXII. törvény módosítása

172. §

Nem lép hatályba az ingatlan-nyilvántartást, valamint egyes közigazgatási hatósági eljárásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXXII. törvény 20. §-a.

87. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény módosítása

173. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 67. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A (8) és (9) bekezdésben meghatározott esetben az egészségbiztosítási szerv a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontok alapján mulasztás súlyához igazodó bírságot szab ki vagy a bírság kiszabását mellőzi. A (9) bekezdés szerinti mulasztási bírságot a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába nem kell bejegyezni. Nem szabható ki a (9) bekezdés szerinti mulasztási bírság, ha az igazolásra előírt határidőtől számított öt év eltelt.”

88. Az egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló 2020. évi XLI. törvény módosítása

174. §

Az egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló 2020. évi XLI. törvény 14. § b) pontjában a „15. § (1) bekezdésében és 22. § (3) bekezdésében” szövegrész helyett a „22. § (3) bekezdésében” szöveggel lép hatályba.

89. Hatályon kívül helyező rendelkezések

175. §

Hatályát veszti a légitözlekedési bírság kivetésének részletes szabályairól és a beszedett bírság összegének felhasználási rendjéről szóló 29/2011. (VI. 15.) NFM rendelet.

90. Hatályba nem lépésről szóló rendelkezések

176. §

Nem lép hatályba a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény 73. §-ának az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 53/A. § (5) bekezdését megállapító rendelkezése.

91. Záró rendelkezések

177. §

Ez a törvény 2021. január 1-jén lép hatályba.

178. §

E törvény

- a) 105-106. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke,
 - b) 140-141. §-a az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése
- alapján sarkalatosnak minősül.

179. §

(1) E törvény

- a) 91-92. §-a a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelv 59. cikk (3)-(6) bekezdésének,
 - b) 94-96. §-a a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 41. cikkének
- való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

- a) 55. §-a a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló, 1996. december 9-i 338/97/EK tanácsi rendelet,
 - b) 75. §-a, 91-92. és 94-96. §-a a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló, 2011. október 25-i 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke,
 - c) 75. §-a, 94-96. §-a a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1938 európai parlamenti és tanácsi rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(3) E törvény 72. alcíme a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(4) A törvénytervezet 143. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésének a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 39. cikk (5) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Általános indokolás

Az egységes közigazgatási szankciórendszer megvalósítását célzó, a közigazgatási szabályszegések szankcióról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) célja, hogy a közigazgatási hatósági eljárás során megvalósuljon a közigazgatási hatóságok által kiszabható hátrányos jogkövetkezmények általános szabályainak egységes, átlátható és következetes szabályozása oly módon, hogy az állampolgárok és a vállalkozások jogkövető magatartását elősegítse.

A szabályozás céljának maradéktalan érvényesülése érdekében az ágazati jogszabályokban található közigazgatási szankciók és egyéb jogkövetkezmények felülvizsgálatra kerültek. A törvénymódosítások túlnyomórészt az alábbiakat tartalmazzák:

1. a Szankció tv. által biztosított eltérési lehetőségnek megfelelően

a) a figyelmeztetés szankció alkalmazásának kizárását,

b) az elévülés szabályainak eltérő megállapítását,

c) a tevékenységtől történő eltiltás időtartamának szabályozását, valamint

2. a szankciók, intézkedések és kötelezések elhatárolását, amennyiben ágazati törvényben ez egyértelműen lehetséges.

A törvényjavaslat megteremti a Szankció tv. és az ágazati törvények koherenciáját, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3a) és (3e) bekezdésében meghatározott cselekmények közlekedésbiztonsági okokból kiemelt súlyú közigazgatási szabályszegések, amelyek az emberi életet és a testi épséget közvetlenül is veszélyeztetik, ezért indokolt a Szankció tv.-ben meghatározott fokozatosság alkalmazását

kizárni.

A módosítás elvégzi a közúti járművezetői és szakoktatói képzés, vizsgáztatás vonatkozásában a hatályos szabályok felülvizsgálatát. A kiszabható bírság összegének törlésével a Szankció tv. rendelkezései lesznek irányadóak. A Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében pontosításra kerülnek az alkalmazható szankciók, továbbá az eddig kormányrendeleti, miniszteri rendeleti szinten szabályozott szankciók törvényi szintre emelkednek. Kizárásra kerül a figyelmeztetés alkalmazásának lehetősége.

A módosítás a jogsértés súlyától függően zárja ki a figyelmeztetés alkalmazását. A Kkt. 20. § (1) bekezdés *a-d*), *f-j*), *l*) és *n*) pontja szerinti szabályszegések esetében a figyelmeztetés akkor nem alkalmazható, ha a jogsértés a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján rendkívül súlyos vagy nagyon súlyos fokúnak minősül.

A Kkt. 20. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti szabályszegés [veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képezésére vonatkozó szabályok megszegése] esetében a figyelmeztetés akkor nem alkalmazható, ha a jogsértés a Korm. rendelet alapján I., II. vagy III. kockázati besorolású.

A Kkt. 20. § (1) bekezdés *k*) pontja szerinti szabályszegések [a megengedett legnagyobb sebességre (gyorshajtás); a biztonsági öv használatára; a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire; a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára (ittas vezetés); a vasúti átjárón való áthaladásra; a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra; az autópálya leálló sávjának igénybevitelére vonatkozó előírások megszegése] csoportjánál a Korm. rendelet súlyossági fok szerint nem differenciál, azonban a járművezető által elkövetett szabályszegések veszélyt jelentenek a közlekedés biztonságára és alkalmasak arra, hogy az emberi életet, testi épséget, egészséget veszélyeztessék vagy sértsék, ezért esetükben is ki kell zárni a figyelmeztetés alkalmazását.

A módosítás szerint az ún. objektív felelősségű közlekedési bírságok esetén (Kkt. 21. §) is szükséges a figyelmeztetés alkalmazásának kizárása.

A típus-jóváhagyási eljárás során a jogsértések szándékosak, a Kkt. 22/A. § (1) bekezdés *b*) és *c*) pontjában meghatározott szabályszegések súlyos közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi kockázatot jelentenek, ezért indokolt a Szankció tv.-ben meghatározott fokozatosság alkalmazását kizárni.

A Szankció tv. hatályba lépésére tekintettel szükséges a műszaki vizsgabiztos tevékenység folytatásától történő eltiltása – mint közigazgatási szankció – alkalmazásának törvényi szinten való megállapítása.

A közúti járművek időszakos műszaki vizsgálata során elkövetett jogsértések tárgyi súlyuknál fogva alkalmasak a közúti közlekedés biztonsága, az emberi élet, a testi épség, az egészség, a környezet veszélyeztetésére, ezért indokolt a Szankció tv.-ben meghatározott fokozatosság alkalmazását kizárni.

A Szankció tv. hatályba lépésére tekintettel a menetíró szerelőműhelyekkel kapcsolatos eljárások tekintetében meghatározásra kerül az eltiltás mint közigazgatási szankció.

A kapcsolódó cselekmények közlekedésbiztonsági okokból kiemelt súlyú közigazgatási szabályszegések, amelyek az emberi életet és a testi épséget közvetlenül is veszélyeztetik, ezért indokolt a Szankció tv.-ben meghatározott fokozatosság alkalmazását kizárni.

2. §

Technikai jellegű, szövegcsérés módosítás a Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében.

3. §

Technikai jellegű, hatályon kívül helyező rendelkezések a Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében.

4-5. §

A Szankció tv.-ben foglaltakra tekintettel szükséges a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításával a tevékenység végzésétől történő eltiltás határidejének, illetve a bírságkiszabás részletszabályainak meghatározása és a helyszíni bírság alkalmazásának lehetővé tétele.

6. §

Az Ákr. 101. § (1) bekezdésének a hatósági ellenőrzés lezárását követő intézkedésekre vonatkozó, valamint a Szankció tv. figyelmeztetés szankcióval kapcsolatos rendelkezéseire tekintettel indokolt az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) 13. §-ában foglaltak módosítása.

Elfogadva azt a törekvést, hogy valamennyi közigazgatási szankció, illetve egyéb jogkövetkezmény egy helyen, törvényi szinten jelenjen meg, szükséges a közigazgatási szankciók elkülönítése az egyéb jogkövetkezményektől, intézkedésektől. Ennek megfelelően, az Ehi. 13. § (2) bekezdésébe a tevékenységtől eltiltás került, míg a (3) bekezdésbe kerültek azon

intézkedések, amelyek nem tartoznak a Szankció tv. hatálya alá.

7. §

Technikai jellegű módosítást tartalmaz a Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében.

8. §

Tekintettel arra, hogy az Ehi. 13/A. § (6) bekezdése a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakat ismétli meg, a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében szükséges e rendelkezés hatályon kívül helyezése.

9-10. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 12. § (1) bekezdésének módosítása a hatályos kógens bírságkiszabás helyett mérlegelésen alapuló bírságolást vezetne be a Szankció tv. rendelkezéseivel összhangban. A fokozatosság elvére figyelemmel az Szjtv. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban főszabály szerint nem indokolt kizárni a Szankció tv.-ben meghatározott figyelmeztetést. Ez alól egyedül a szerencsejátékok engedély nélküli szervezése jelentene kivételt, amely ügyekben a szerencsejáték-felügyeleti hatóság figyelmeztetés alkalmazása helyett már első körben közigazgatási bírság kiszabására lenne jogosult. Indokolt továbbá annak a lehetőségnek a biztosítása, hogy az eset összes körülményeit mérlegelve a hatóság alacsonyabb összegű bírságot alkalmazzon, vagy a bírság alkalmazását mellőzhesse. A terminológia egységesítése érdekében indokolt az Szjtv.-ben meghatározott bírságok esetén a közigazgatási bírság megnevezés alkalmazása.

11. §

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény módosítása a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében egyértelműen szétválasztja a közigazgatási szankciókat a hatósági intézkedésektől.

12-13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtv.) hatálya alá tartozó, a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság eljárásaiban indokolt a figyelmeztetés közigazgatási szankció alkalmazásának kizárása.

A párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a Szankció tv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok kivezetésre kerülnek a Csődtv.-ből.

14-15. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) módosításával a bejegyzett intézmények kapcsán a módosítás meghatározza, hogy mely szankciók alkalmazhatók figyelmeztetés nélkül is. A módosítás fenntartja a jelenlegi kétlépcsős szankciórendszert, amely szerint egyes esetekben a figyelmeztetésnél súlyosabb szankció azonnal alkalmazható.

A bejegyzés nélkül működő szociális szolgáltatók, intézmények kapcsán a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságnak törvényben kell biztosítani azt a jogát, hogy felmérje a bezárás előtt álló, illegálisan működő intézményekben élők állapotát annak érdekében, hogy megfelelően tudjon gondoskodni róluk.

A fentiekén túl a bírsággal összefüggésben szükséges egyes szabályok pontosítása is, valamint a figyelmeztetés szankció alkalmazásának kizárása a szolgáltatói nyilvántartásokkal kapcsolatos hatósági ügyekben.

16-17. §

Az Szt. 92/M. § (4) bekezdésének módosítása a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében indokolt, ugyanakkor a bírság kiszabása során a Szankció tv.-ben meghatározott mérlegelési szempontokon túl a bírság megfizetésének az ellátás színvonalára gyakorolt hatását is figyelembe kell venni.

Az Szt. 92/L. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezésével a Szankció tv. elévülési szabályai lesznek irányadóak.

18. §

A Szankció tv. a fokozatos szankcionálás elvét határozza meg főszabályként. A figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról szükséges azonban rendelkezni a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 41. § (1), valamint (4) bekezdésében, továbbá a 41/A. § (10) bekezdésében meghatározott jogszabálysértések esetén, mivel jellegüknél fogva olyan kiemelt gazdasági és társadalmi jelentőségük lehet, amely esetén a hatóság rosszallásának kifejezése, a preventív szankció alkalmazása nem állna arányban a jogsértés súlyával.

A Szankció tv. 5. §-a eltérést enged az elévülési idő megállapítása esetén az általános szabályoktól. Tekintettel a bányafelügyeleti eljárások összetettségére, a jogsértések feltárásának bonyolultságára és az ahhoz esetlegesen szükségessé váló speciális vizsgálatok és mérések időigényességére, az elévülés hosszabb időtartamban való meghatározása indokolt.

A jogsértő magatartással okozott hátrányok, azoknak a társadalomra való veszélyessége (pl. a környezetben okozott károk) a bányafelügyeleti eljárásokban indokolja a Szankció tv.-ben meghatározott határidőtől való eltérést. A kialakult gyakorlat és a tapasztalatok szerint az eltöltés időtartamának legalább olyan mértékűnek kell lennie, amely – a tevékenység jogellenes

végzésével elérhető gazdasági előnyre is figyelemmel – kellő visszatartó erővel bír.

19-20. §

A Bt. 41/A. § (1b) bekezdésének hatályon kívül helyezését az elévülési idő 41/B. §-ban történő újrászabályozása indokolja.

21. §

A Szankció tv. szabályozásával párhuzamos rendelkezések kivezetésre kerülnek a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényből (a továbbiakban: Mvt.).

Az Mvt. 82. §-ában meghatározott, munkáltatóval szemben kiszabható munkavédelmi bírság alkalmazása esetén már eleve megvalósult az emberi életet, testi épséget, egészséget súlyosan veszélyeztető szabálysértés, így a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció eleve nem alkalmazható. Ezen okból az Mvt.-ben kizárólag a 82/D. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a természetes személy munkavállaló által megvalósított közigazgatási szabályszegés esetén szükséges kizárni a figyelmeztetés lehetőségét.

A Szankció tv. 11. §-a lehetővé teszi a közigazgatási bírság feltételeinek teljesülése esetén a helyszíni bírság kiszabását, amely jelentősen egyszerűsíti és hatékonyabbá teszi a munkavédelmi eljárást, így ennek lehetőségét az Mvt.-ben célszerű biztosítani.

22. §

2021. január 1-jétől a hatóságok az általuk alkalmazott közigazgatási szankciókat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába rögzítik. A párhuzamos szabályozás kiküszöbölése érdekében pontosítani szükséges a közhiteles nyilvántartás adattartalmát.

23. §

A szakasz szövegcsérés módosítást tartalmaz a Szankció tv. terminológiájának megfelelően.

24. §

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 106. §-a környezetvédelmi bírság kiszabását írja elő jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírás megszegése, illetve határérték túllépése esetén. A vízügyi igazgatás területén alkalmazott környezetvédelmi bírságok a következők: vízvédelmi bírság, vízszennyezési bírság, rendkívüli vízszennyezési bírság, csatornabírság, rendkívüli csatornabírság, felszínalatti vízvédelmi bírság, nitrátszennyezési bírság.

A vízvédelmi előírások kiemelt társadalmi értékek, a természetes vizek, a felszíni és felszín alatti vízkészletek fenntarthatóságát, minőségi és mennyiségi védelmét szolgálják, ezért ezen előírások megsértőivel szemben a figyelmeztetés alkalmazása kizárásra kerül.

A Szankció tv. hatályba lépését követően az ágazati jogszabályok, valamint a Szankció tv. általános jellegű rendelkezései között fennálló normatív kapcsolatot szükséges szabályozni annak érdekében, hogy a jogrendszer koherens működése továbbra is biztosítható legyen. A Kt. 107/B. §-a ezt a normatív kapcsolatot teremti meg a két jogszabály között azzal, hogy a Szankció tv.-ben szabályozott eltiltás esetében rögzíti, hogy eltiltás – a Szankció tv.-ben meghatározott 45 naptól eltérően – a szabályszerű tevékenység visszaállítása érdekében szükséges kötelezettségek teljesítéséig terjedő időtartamra rendelhető el.

25. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 32/A. §-a vízgazdálkodási bírság kiszabását írja elő a jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban foglalt vízgazdálkodási előírás megszegőivel szemben.

A vízvédelmi előírások kiemelt társadalmi értékek, a természetes vizek, a felszíni és felszín alatti vízkészletek fenntarthatóságát, azok minőségi és mennyiségi védelmét szolgálják, ezért ezen előírások megsértőivel szemben – az adminisztratív jellegű szabályszegések kivételével – a figyelmeztetés alkalmazását a módosítás kizárja.

26-27. §

A repülőbiztonsági szempontok érvényesítésének fokozott igénye, valamint az a tény, hogy a légiközlekedésben a tervezési, gyártási, javítási és karbantartási hibák orvoslása, valamint a dokumentációk kidolgozása a Szankció tv.-ben meghatározott 45 nap alatt nem végezhető el, indokoltá teszi a katonai légügyi hatóság, valamint a légiközlekedési hatóság eljárásaiban a tevékenység végzésétől történő eltiltás időtartamára vonatkozó eltérő szabályozást.

Azon jogsértések esetén, amelyek a repülésbiztonságot, az emberi életet, a testi épséget is veszélyeztetik, szükséges a fokozatosság elvének kizárása.

28. §

A partnerségi tervezés alkalmazása érdekében a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter a megyei önkormányzatok, a fővárosi önkormányzat a megyei jogú városok önkormányzatának bevonásával dolgozza ki a területi operatív programot, továbbá a partnerségi tervezés alkalmazása érdekében a megyei önkormányzat és a fővárosi önkormányzat a területileg érintett megyei jogú városok önkormányzata – valamint a fővárosi kerületi önkormányzatok bevonásával – dolgozza ki a területfejlesztési koncepciót és a területfejlesztési programot.

29. §

Egyes tűzvédelmi szabályszegések alkalmasak arra, hogy az emberi életet, testi épséget, egészséget veszélyeztessék vagy sértsék. például tűz vagy robbanás okozása, tűzoltóság beavatkozásának akadályozása, menekülési útvonalak, kijáratok lezárása, leszűkítése, ezért a módosítás az általa nevesített súlyos szabályszegések esetében a figyelmeztetés alkalmazását kizárja.

30-31. §

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) felelősségi rendszere és szankciói több ponton eltérnek a Szankció tv.-ben felsorolt közigazgatási szankcióktól. A védett természeti területek és értékek megóvása érdekében a Tvt. lehetőséget ad a tevékenység megtiltására, korlátozására, felfüggesztésre is, így a fogalmakat szükséges összhangba hozni a Szankció tv.-ben bevezetett szankciókkal.

A hatályos jogszabály – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 19/2009. (XII. 22.) KVVM rendelet – lehetővé teszi a figyelmeztetés kizárását és az azonnali szankció kilátásba helyezését a természetvédelmi érdekeket súlyosan sértő cselekmények esetén. A környezet büntetőjog általi védelméről szóló, 2008. november 19-i, 2008/99/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv magyar jogba történő átültetése érdekében is szükséges egyes tényállási elemek (pl. veszélyeztetési tényállás) azonnali szankcionálása a hazai szankciórendszer teljességének megőrzése érdekében. Fontos, hogy természetvédelmi ügyeknél azonnali bírság kiszabása kerüljön kilátásba helyezésre a jogszabályba ütköző, veszélyeztetéssel, zavarással járó, vagy engedély nélküli, vagy attól eltérően végzett cselekményekre is, hasonlóan a korábbi jogi szabályozáshoz, kiegészülve az azóta bevezetett új jogintézményekkel (szakkérdés vizsgálat, bejelentés, ellenőrzött bejelentés). Egyre több olyan hatósági eljárás kerül bevezetésre, amelyek esetén a tevékenységet bejelentést követően lehet csak gyakorolni. Mivel ezek ugyanúgy érinthetnek olyan természetvédelmi kérdéseket, amelyek vagy a természetvédelmi, vagy más hatóság eljárása során merülhetnek fel, indokolt a szankcionálást ezekre is kiterjeszteni. Ugyanakkor mivel ezek a korábbi engedélyezési eseteket váltották fel, ezért az azonnali szankcionálást is indokolt kiterjeszteni ezen esetekre.

Az idegenhonos inváziós fajok terjedése elleni uniós szintű védekezés, az ilyen fajok által okozott problémák volumene és a hatósági tevékenységgel szemben támasztott magas követelmények szintén megkívánják az óvatos, fokozatos szankcionálás mellőzését. Az idegenhonos inváziós fajjal elkövetett jogsértés olyan súlyos veszélyt is jelenthet az ökoszisztémára, a gazdaságra, a társadalmi javakra és az emberi egészségre nézve egyaránt, hogy adott esetben figyelmeztetés alkalmazása a szankciórendszer kiüresítését jelentené, annak lényege veszne el.

A helyszíni bírságolás lehetősége bizonyos helyzetekben időtakarékos, erőforrás-kímélő és költséghatékony megoldás, mert a cselekmény elismerése esetén a hatóságnak nem kell további eljárást lefolytatnia. A természetvédelmi bírság helyszínen történő kiszabásának lehetősége a Tvt. módosításával biztosítottá válik. A természetvédelmi őrszolgálat helyszíni jelenlétével a helyszíni bírságolás hatékonyabban megoldható, amelyre lehetőséget ad a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontja is. Inváziós ügyekben ugyanezen okok miatt szintén fontos a helyszíni bírságolás lehetőségét biztosítani az eljáró hatóságok számára.

A szakasz ezen túlmenően a Szankció tv. hatálybalépésével összefüggésben szükségessé vált szövegcsere módosító rendelkezéseket is tartalmaz.

32. §

A Szankció tv. hatályba lépése a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) módosítását is indokoltá teszi. A módosítás célja – a vadgazdálkodási ágazat sajátosságait is figyelembe véve – az, hogy a fenntartható vadgazdálkodás és vadászati tevékenység végzése egyszerre maradjon kiszámítható, ugyanakkor a vadászati hatóság számára is rendelkezésre álljanak azok a közigazgatási eszközök, amelyek a jogkövető magatartás kikényszerítése révén biztosíthatják a szakszerű vadgazdálkodást, valamint a vadállomány védelmét.

A módosítás a Szankció tv. szempontrendszerének megfelelően az arányosság és a fokozatosság elvét figyelembe véve a megfelelő mérlegelési lehetőségek biztosításával rögzíti a szükséges szankciók körét.

A Vtv. és a Szankció tv. közti összhang megteremtése érdekében az ágazati sajátosságokra tekintettel a módosítás a vadvédelmi és vadgazdálkodási bírságok körében egyes szankciók alkalmazhatósága alól kivételt tesz, tekintettel arra, hogy a vadgazdálkodás veszélyes üzemnek minősül. Ebből következően sok esetben csak a komoly és határozott szankciók érhetnek célt, illetve bírnak kellő prevenciós erővel. A Vtv. módosítása által ezen meghatározott esetekben a figyelmeztetés – mint közigazgatási szankció – nem lesz alkalmazható.

33-34. §

A módosítás a szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében szükséges technikai jellegű módosításokat tartalmazza.

35-37. §

A módosítás a Szankció tv. által megengedett eltérésekkel – a hatályos, a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény által szabályozott speciális jogkövetkezmények megtartásával – határozza meg a munkaügyi hatósági eljárásban alkalmazható szankciókat,

illetve szabályozza az egyes szankciók alkalmazási körét.

2021. január 1-jétől a hatóságok az általuk alkalmazott közigazgatási szankciókat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába rögzítik. A párhuzamos szabályozás kiküszöbölése érdekében pontosítani szükséges a közhiteles nyilvántartás adattartalmát.

A módosítás kivezeti a Szankció tv. szabályaival párhuzamos rendelkezéseket, továbbá deregulálja az Ákr. 84. § b) pontjának alkalmazhatóságával összefüggő rendelkezést.

38. §

A Szankció tv. lehetővé teszi, hogy törvény meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezzen, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény 31. § (6) és (7) bekezdései alkalmazásának esetében nem lenne indokolt bírság helyett figyelmeztetést alkalmazni, ezért ennek lehetőségét a módosítás kizárja.

39. §

A közigazgatási óvadék, mint szankció bevezetésének visszavonása és a felsorolás egyértelműsítése miatt szükséges módosítást tartalmazza a rendelkezés.

40-43. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) módosításával a bejegyzett intézmények kapcsán a módosítás meghatározza, hogy mely szankciók alkalmazhatók figyelmeztetés nélkül is. A módosítás fenntartja a jelenlegi kétlépcsős szankciórendszert, amely szerint egyes esetekben a figyelmeztetésnél súlyosabb szankció azonnal alkalmazható.

A bejegyzés nélkül működő gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények kapcsán a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságnak törvényben kell biztosítani azt a jogát, hogy felmérje a bezárás előtt álló, illegálisan működő intézményekben élők állapotát annak érdekében, hogy megfelelően tudjon gondoskodni róluk.

A fentiekén túl a bírsággal összefüggésben szükséges egyes szabályok pontosítása is.

44-45. §

A Szankció tv. szankciórendszeréhez nagyrészt illeszkedik az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) által kialakított szankciók köre, így e rendelkezés kisebb pontosító, illetve a jogalkalmazást könnyítő módosításokat

tartalmaz.

Az Étv. kizárja a figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció alkalmazását az építésügyi hatósági eljárásokban. Erre azért van szükség, mert ezekben az eljárásokban egyrészt a figyelmeztetéstől nem várható visszatartó hatás, másrészt ezek az eljárások nem csekély súlyú szabályszegések esetén indulnak, jelentős részük közvetlen összefüggésben állnak az emberi élet és a vagyonbiztonság védelmével. Az építésfelügyeleti hatóság eljárásaiban a figyelmeztetés kizárása csak az állékonyságot, az életet vagy egészséget veszélyeztető állapot előidézése esetén indokolt.

46. §

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére tekintettel a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) szerinti mulasztási bírság közigazgatási bírságnak minősül.

A kiszabható mulasztási bírság összege 2000. január 1. óta változatlan a Tny. 91. §-ában, ezért a kellő joghatás kiváltása érdekében szükségesnek tartjuk a magasabb összegű bírság kiszabását lehetővé tenni.

Az ellenőrzés akadályozása eljárási bírságot von maga után, amely eljárást nem megalapozott a mulasztási bírság címszó alatt szabályozni, ezért az erre vonatkozó rendelkezés törlése szükséges.

A módosítás kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ugyanis ezen közigazgatási szankciótól a nyugdíjbiztosítás területén kellő visszatartó hatás nem várható, az esetleges közigazgatási szabályszegés pedig olyan súlyosan sérti vagy veszélyezteti a közérdeket, hogy figyelmeztetés helyett minden esetben a mulasztási bírság alkalmazása indokolt.

A mulasztási bírság megállapított határidőn belül történő meg nem fizetése esetén a mulasztási bírság összege kétszeresének megfizetését előíró szabályozás fenntartása nem indokolt, figyelemmel arra, hogy a mulasztási bírság szankció ismételt kiszabására lehetőség van.

47. §

A jogsértések mielőbbi és hatékony szankcionálása érdekében szükséges a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartására vonatkozó rendelkezések kizárása.

48. §

A rendelkezés célja, hogy a hitelintézeti kölcsönszerződéseket biztosító jelzálogjog a jelzálogjog szerződés csatolása nélkül, az adós egyoldalú tartozáselismerő nyilatkozata és bejegyzési engedélye alapján is bejegyezhetővé váljon. Az adós nyilatkozatának – értelemszerűen a felek

megállapodásán kívül – tartalmaznia kell minden olyan tartalmi elemet, amelyet a törvény a bejegyzés alapjául szolgáló okiratokra vonatkozóan előír.

A 2020. március 1-jét követően indult eljárásokban meghozott végzés vagy határozat fellebbezéssel nem támadható, a döntés ellen közigazgatási pert lehet indítani jogsérelemre hivatkozással. A bíróság közigazgatási perben a közigazgatási eljárásban született döntések törvényességére irányuló felülvizsgálat fóruma, és ezzel nem egyeztethető össze, hogy az ügyfél a jogorvoslat során pótolja beadványa hiányosságait. Ezért szükséges a pótlás lehetőségét olyan módon biztosítani, hogy arra ne közigazgatási per megindítása keretében, hanem a helyett legyen lehetőség. Mindamellet az ügyfélnek lehetősége van pótlás helyett közigazgatási pert kezdeményezni, amennyiben a meghozott döntést jogszabálysértőnek tartja.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 34. § (4) bekezdésének g) pontja 2020. március 1-jével az Inyvtv. 64. § (4) bekezdését, amely szerint, „a per megindítása tényének feljegyzése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye” tévesen hatályon kívül helyezte. A hatályon kívül helyező rendelkezés azért nem volt helytálló, mert a rendelkezés nem a per megindítása tényének feljegyzése tárgyában hozott ingatlan-nyilvántartási döntés, hanem a per megindítása tényének feljegyzése tárgyában hozott bírói végzés ellen biztosította a jogorvoslat lehetőségét. A javasolt kiegészítésben a jogalkalmazás elősegítésének könnyítése érdekében a normaszöveg pontosításra került.

A törvény kimondja, hogy az adatbázisból lekérdezés útján szolgáltatott adatok harmadik fél felé való szolgáltatása (továbbadása) csak törvényi felhatalmazás alapján teljesíthető. Ugyanakkor az ellenérték fejében történő továbbadáshoz nem kapcsolódik szankció, így jelenleg vállalkozások épülnek a tulajdonilap-másolattal történő kereskedelemre. A módosítást követően a tulajdonilap-másolat ellenérték fejében történő továbbadása, valamint már a szolgáltatás felkínálása is szankcionálhatóvá válik.

A törvényjavaslat a hatályos rendelkezést pontosítja. Az Inyvtv. fontos főszabálya és egyben rendező alapelve értelmében az ingatlan-nyilvántartási eljárás az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul. Az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog jegyezhető be és jogilag jelentős tény kerülhet feljegyzésre, illetve törölhető, amelyet a kérelem vagy a megkeresés megjelöl. Ingatlan-nyilvántartási eljárás nem indítható adatátadással, az eljárás megindításához az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv megkeresése, valamint a bejegyzés alapjául szolgáló okirat, továbbá a térkép tartalmát érintő változás esetén érvényes záradékkal ellátott vázrajz becsatolása szükséges.

Az ingatlan-nyilvántartás és az egyéb közhiteles nyilvántartás adatainak összehangba hozatalára irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás megindításához az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv megkeresése, valamint a bejegyzés alapjául szolgáló okirat becsatolása szükséges. Az eljárást az ingatlan tulajdonosa a módosítást követően az ingatlanügyi hatóság előtt nem

indíthatja meg. A módosítás deregulációs hatású, ugyanis az ingatlanügyi hatóság az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv által biztosított okiratok nélkül nem vezetheti át az ügyfél által kezdeményezett változást a tulajdoni lapon. A jelenleg hatályban lévő szabályozás értelmében, így amennyiben ügyféli kezdeményezés érkezik az ingatlanügyi hatósághoz, a hatóságnak meg kell keresnie az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szervet, hogy az átvezetéshez szükséges iratok benyújtásával indítsa meg az ingatlan-nyilvántartási eljárást, ami az eljárás szükségtelen elhúzódását eredményezi.

49. §

Pontosítás, összhangban az Inyvtv. 94. § (12) bekezdésére tett módosító javaslattal.

50. §

A szakasz a hiánypótlás szabályozására tett javaslattal összefüggésben szükséges hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

51. §

Az elkobzás intézménye nem szerepel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben (a továbbiakban: Fgytv.), mivel azonban annak alkalmazását a Szankció tv. 14. §-a lehetővé teszi, ezt a szankciót indokolt beilleszteni az ágazati törvénybe. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárásában sok esetben kerül megállapításra, hogy a termék a fogyasztókat megritkítja, így az elkobzással biztosítható, hogy az ilyen termék utóbb se kerülhessen a piacra.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének *b)-c)* pontjai tartalmilag megegyeznek az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés *c)-d)* pontjaival. A párhuzamos szabályozás elkerülése végett csak azok a kötelező bírságkiszabási esetek – ismételt jogsértés, fogyasztók széles körét érintő jogsértés és a békéltető testületi eljárásban az együttműködési kötelezettség megszegése – maradnak az Fgytv.-ben, amelyek a Szankció tv.-ben nem szerepelnek, de fogyasztóvédelmi szakmai szempontból a fenntartásuk indokolt. Megjegyzendő, hogy a békéltető testületi eljárásban az együttműködési kötelezettség megszegése kötelező bírságkiszabási esetként való bevezetését követően 2015-től ugrásszerűen megnőtt a békéltető testületi eljárásban az egyezségek száma és jelentősen javult a vállalkozások megjelenési hajlandósága a békéltető testületek előtt.

52. §

A Szankció tv. figyelmeztetés alkalmazására vonatkozó szabályaira figyelemmel az Fgytv. felhívásra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.

53-54. §

A géntechnológiai tevékenységeknél – mint környezeti és egészségügyi szempontból is

kockázatos tevékenységeknél – azonnali bírság kiszabása, így a figyelmeztetés kizárása indokolt.

55-56. §

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) VIII. fejezete címéből az állatvédelmi bírság szövegrész törlése indokolt, mivel az állatvédelmi bírságra vonatkozó rendelkezéseket egy új, VIII/A. fejezetben szükséges szerepeltetni a Szankció tv. alapján indokolt, egyéb új rendelkezésekkel együtt.

A jogalkalmazás könnyítése érdekében a módosítás egyértelműen szétválasztja a közigazgatási szankciókat a hatósági intézkedésektől és kötelezésektől.

A helyszíni bírság alkalmazása az egyszerű megítélésű, kisebb súlyú, de a figyelmeztetés jogkövetkezményét már nem tűrő jogsértések esetén hozzájárul a hatósági eljárás adminisztrációs terheinek csökkentéséhez, és ezen keresztül növelhető a hatósági ellenőrzésekre, eljárásokra fordítható kapacitás.

Az állatok védelmének jelentőségére tekintettel a módosítás meghatározza a kiszabható állatvédelmi (közigazgatási) bírság alapösszegét.

57. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításával a közlekedési igazgatási ügyekben az okmányügyekkel és más jogintézményekkel összefüggő jogszabálysértések esetén indokolt kivételt tenni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzés, valamint a figyelmeztetés alkalmazása tekintetében.

58. §

Szükséges a kémiai terhelési bírság kiszabására vonatkozó szankcionálás lehetőségét kiegészíteni bármely általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusban foglalt követelmények megsértése esetén. Továbbá szükséges a bírság kiszabásakor figyelembe veendő szempontok felülvizsgálata, és a Szankció tv.-el párhuzamos rendelkezések törlése.

59. §

A Szankció tv. bírságra vonatkozó rendelkezései miatt szükségessé vált a hajózási hatóság által alkalmazható bírság kiszabásának szempontjaira vonatkozó normák módosítása.

A vízi út és hajóút használatával kapcsolatos előírások megszegése esetében a módosítás kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, mivel a jogsértés a víziközlekedés biztonságát veszélyezteti.

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Vkt.) 60/A. §-a alapján a

hivatásos katasztrófavédelmi szerv feladat- és hatáskörébe tartozik a veszélyes áruk belvízi szállításáról szóló törvényben meghatározott előírások betartásának ellenőrzése. Ha hivatásos katasztrófavédelmi szerv jogszabálysértést állapít meg, a jogsértővel szemben bírságot alkalmaz. A szabályszegésből adódó esetleges balesetek a szállított áru veszélyessége miatt magas kockázatot jelentenek a közlekedésben résztvevők, valamint a környezet biztonságára nézve. A módosítás kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a jogsértő cselekmény vagy mulasztás nagyon súlyos vagy rendkívül súlyos fokúnak minősül. A módosítás meghatározza a minősítés szempontjait is.

A Szankció tv. elévülésre, valamint bírságösszegre vonatkozó szabályaira tekintettel a Vkt. ezen rendelkezéseinek deregulálása indokolt.

60-61. §

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) szankciótípusainak alkalmazási szabályait a Szankció tv. hatályba lépésével egyidejűleg indokolt felülvizsgálni.

Az örökségvédelmi bírság esetében – összhangban a Szankció tv. rendelkezéseivel – pontosításra kerül a hatályos szabályozás, és az enyhébb jogsértések esetén a módosítás lehetőséget biztosít figyelmeztetés alkalmazására. Ennek eredménytelensége esetén lehetőség lesz örökségvédelmi bírság kiszabására. A súlyosabb jogsértések esetén figyelmeztetésnek nincs helye.

A Szankció tv. 13. § (4) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a tevékenység végzésétől történő eltiltás a döntés véglegessé válásától számított negyvenöt napnál hosszabb időre nem szólhat. Figyelemmel arra, hogy a Kötv. 67. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt szankció (a hatóság nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, nyilvántartott régészeti lelőhelyek és védetté nyilvánított kulturális javak károsítása, veszélyeztetése esetén jogosult a tevékenységet leállítani, és az ilyen magatartás tanúsítóját e tevékenység folytatásától eltiltani) a Szankció tv.-nél szigorúbb szabályozást tesz indokolttá, a módosítás a tevékenység folytatásától történő eltiltást 5 évben maximalizálja.

A párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a bírság kiszabása során mérlegelendő szempontok közül a módosítás kivezeti azokat, amelyek tartalmilag megegyeznek a Szankció tv.-ben foglaltakkal.

62. §

A jogalkalmazás könnyítése érdekében az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításával a közigazgatási szankcióktól egyértelműen elkülöníthetően jelennek meg a hatósági intézkedések.

A kéréstlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásokban indokolt a Szankció tv. szerinti figyelmeztetés alkalmazásának kizárása.

63-64. §

Mivel a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 5. § (5) bekezdése a 11. § hivatkozott eseteiben a közvetítő természetes személy és jogi személy névjegyzékbe való ismételt felvételét öt évig nem teszi lehetővé, amely a Szankció tv. alapján a tevékenység végzésétől való eltiltás szankciójának tekinthető, azaz a figyelmeztetés szankciója az eltiltást eredményező névjegyzékből történő törlés előtt alkalmazható lenne.

Figyelemmel azonban arra, hogy a Kvtv. 20. § (3) bekezdése alapján a miniszter a vizsgálat során egyszer már felhívta a közvetítőt a törvényi rendelkezések betartására, így az ezt követő törlési eljárás keretében egy ismételt figyelmeztetés már indokolatlan lenne, továbbá, mivel a törlési eljárás megindítására a Kvtv. 20. § (4) bekezdése alapján kerül sor, amely az ismételt vagy súlyos kötelezettségszegést említi, a figyelmeztetés kizárása indokolt.

A Kvtv. 20. § (3) és (4) bekezdése tartalmaz figyelmeztetésre vonatkozó rendelkezéseket. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy ez a figyelmeztetés nem a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja szerinti anyagi jogi szankcióval azonos intézkedést takar, javasolt a szóhasználat módosítása ezen esetekben.

65. §

A Szankció tv. hatályba lépése a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosítását is indokolta teszi. A módosítás célja az ágazat sajátosságait is figyelembe véve az, hogy a növénytermesztési hatóság számára rendelkezésre álljanak azok a közigazgatási eszközök, amelyek a jogkövető magatartás kikényszerítése révén biztosíthatják a magas színvonalú növénytermesztés alapját jelentő genetikai anyagok megőrzését, a növényfajták állami elismerését, a megfelelő minőségű vetőmag és szaporítóanyag előállítását és felhasználását, valamint a korszerű fajtahasználatot.

A módosítás megkönnyíti a jogalkalmazást, ugyanis egyértelműen elválasztja és meghatározza a hatóság rendelkezésére álló közigazgatási szankciók és hatósági intézkedések körét.

A módosítás meghatározza továbbá – a Szankció tv. rendelkezéseit kiegészítve – a bírság kiszabásának részletszabályait is.

66. §

Tekintettel arra, hogy a hírközlési ágazatban a jogsértő magatartásról a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság sok esetben csak évekkel később szerez tudomást, ugyanakkor ezen jogsértések feltárása és szankcionálása az egész hírközlési piac szempontjából alapvető

jelentőségű és fontosságú, indokolt a három éves elévülést szabályozó rendelkezéstől történő eltérés az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben.

Kiemelt jelentőséggel bír a hosszabb elévülési idő szabályozása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által lefolytatott jogvitás eljárásokban, illetve piaci információk alapján utólagosan, elnöki hatáskörben lefolytatott általános hatósági felügyeleti eljárásokban, amely esetekben gyakran több évvel ezelőtti, de piaci információ hiányában korábban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság rendelkezésére nem álló tényállás felderítése útján szükséges szankciót alkalmazni a piac védelme érdekében.

67. §

A módosítás célja, hogy az általános hatósági eljárási terminológiának megfelelően, a hatóság jogerős döntése helyett, annak véglegessé vált döntésére történjen utalás a normaszövegben.

68-69. §

A módosítás a Szankció tv. rendelkezéseinek való megfelelés érdekében szükséges. Egyfelől, a törvényben meghatározott bírságok valójában nem eljárási bírságok, hanem anyagi jogi, közigazgatási bírságok. Másfelől, a közigazgatási bírság összegéről a Szankció tv. 10. §-a rendelkezik az ott megnevezett szempontokat mérlegelve, erre tekintettel törlésre kerül a bírság összegére vonatkozó intervallum.

70. §

A mozgóképről szóló 2004. évi II törvény (a továbbiakban: Mktv.) 19/G. § (7a) bekezdéssel való kiegészítése a Szankció tv. rendelkezéseire tekintettel indokolt, hiszen a Szankció tv. általános szabályai alapján közigazgatási bírság kiszabására csak akkor kerülhet sor, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt. Az Mktv. 19/G. § (7) bekezdése alapján azonban a 19/G. § alapján kibocsátott határozatok nem teljesítése esetén az első közigazgatási szankció egyből a bírság, ami a Szankció tv. bírság kiszabására vonatkozó, az imént hivatkozott általános szabályára tekintettel csak úgy oldható meg jogszerűen, ha az ágazati törvény kizárja a figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét, így biztosítva, hogy a 19/G. §-ban foglalt kiemelt súlyú közigazgatási szabályszegés esetére elsődleges szankcióként a bírság legyen alkalmazható.

71-72. §

A módosítást pontosító, illetve hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz a Szankció tv.-el való összhang és a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében.

73-74. §

A Szankció tv. rendelkezéseivel való összhang biztosítása érdekében szükséges módosításokat tartalmaz a szakasz.

75. §

A párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényből a módosítás kivezeti a Szankció tv.-el megegyező rendelkezéseket.

76-77. §

Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) módosításával a bírság számításának mértékére nézve speciális, ágazati kiegészítő szabályokat állapít meg a módosítás, ugyanis önmagában egy kisebb súlyú gazdasági szereplő is nagyon komoly jogsértést követhet el a gyógyszerekkel kapcsolatosan. Ezért a Szankció tv. azon előírását, miszerint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát a szankció kiszabásakor értékelni kell, az elkövető terhére lehet csak automatikusan alkalmazni a Gytv. rendszerében. A kisebb gazdasági súly „enyhítő körülményként” történő figyelembevétele csak a betegbiztonsági és ellátási szempontokat nem érintő jogszabálysértések esetén lehetséges.

A Szankció tv. 5. §-a által biztosított lehetőség szerint az elévülésre vonatkozó szabályokat a módosítás eltérően állapítja meg a Gytv. alapján alkalmazásra kerülő szankciókat illetően, mivel a betegbiztonsági szempontok indokolják a hosszabb elévülési idő megállapítását.

78. §

A szakasz szövegpontosító rendelkezést tartalmaz.

79. §

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításának célja a jogalkalmazás megkönnyítése azáltal, hogy a módosítás egyértelműen elkülöníti a közigazgatási szankciókat a hatósági intézkedésektől és az egyéb jogkövetkezményektől.

80 §

A módosítás megkönnyíti a jogalkalmazást, hiszen kiemeli a bírságot mint közigazgatási szankciót a hatósági intézkedések közül.

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. §-a alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv feladat- és hatáskörébe tartozik a veszélyes áruk vasúti szállításra történő előkészítésére, valamint a veszélyes áruk vasúton történő továbbítására vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése, a veszélyes áruk vasúti átrakásának, tárolásának

ellenőrzése. Ha a hivatásos katasztrófavédelmi szerv jogszabálysértést állapít meg, a jogsértővel szemben bírságot alkalmaz. A szabályszegésből adódó esetleges balesetek a szállított áru veszélyessége miatt magas kockázatot jelentenek a közlekedésben résztvevők, valamint a környezet biztonságára nézve. A módosítás kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a jogsértő cselekmény vagy mulasztás a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotól összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozik.

A módosítás további szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaz a Szankció tv. fogalmi rendszerével való összhang megteremtése érdekében.

81. §

A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 20/A. §-a alapján a vonatkozó uniós normák és a hazai törvényi előírások megsértőivel szemben a közlekedésbiztonsági szerv bírságot szabhat ki. Ezekben az ügycsoportokban a légiközlekedés biztonságának fenntartása, a prevenció és az ügyfelek jogkövető magatartásának előmozdítása érdekében a módosítás a figyelmeztetés alkalmazását kizárja. A Szankció tv. bírságra vonatkozó rendelkezései miatt szükségessé vált a közlekedési bírság kiszabásának szempontjaira vonatkozó normák módosítása is.

82. §

Felhatalmazó rendelkezés szükséges a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánítással kapcsolatos kormányrendeletben megjelölt beruházó tájékoztatási kötelezettsége részletes szabályainak megalkotására, ezzel együtt a beruházásról történő részletesebb és megbízhatóbb jelentések készítése érdekében.

83-87. §

Önmagában egy kisebb súlyú gazdasági szereplő is nagyon komoly jogsértést követhet el a gyógyszerekkel és a gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatosan. Ezért a Szankció tv. azon előírását, miszerint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát a szankció kiszabásakor értékelni kell, az elkövető terhére lehet csak automatikusan alkalmazni a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv) rendszerében. A kisebb gazdasági súly „enyhítő körülményként” történő figyelembevétele csak a betegbiztonsági és ellátási szempontokat nem érintő jogszabálysértések esetén lehetséges.

A feltételrendszer helyreállítása 45 napnál hosszabb időt is igényelhet, ezért az eltiltás

időtartamát indokolt a Szankció tv.-től eltérően szabályozni.

A rendelkezés beiktatásával nem az ügyfél „büntetése” a cél, hanem a közegészségügyet sértő vagy veszélyeztető állapot felszámolása a jogszabály szerinti működés helyreállításáig. Az egészségügyi államigazgatási szerv először felhívja a gyógyszerár működtetőjét határidő tűzésével a hiányosságok pótlására, de legfeljebb a hiányosságok megszüntetésre megadott határidő leteltéig függeszti fel annak működését. A szabályozás eltérést enged a Szankció tv. szerinti 45 naptól és a hatóság döntésében határozhatja meg a felfüggesztés időtartamát. Amennyiben az előírt határidőre nem történik meg a hiányosságok pótlása, az egészségügyi államigazgatási szerv az engedélyeket visszavonja.

A módosítás törli a normaszövegből a bírság összegének meghatározására vonatkozó mérlegelési szempontokat, amely a Szankció tv. 10. §-a szövegével fennálló párhuzamos szabályozás megszüntetésére irányul.

A Szankció tv. 5. §-a által biztosított lehetőség szerint az elévülésre vonatkozó szabályok eltérően kerültek megállapításra a Gyftv. alapján alkalmazásra kerülő szankciókat illetően, mivel a megbízottsági szempontok indokolják a hosszabb elévülési idő megállapítását.

88. §

Az Európai Unióban a határokon a 10.000 euró értéket meghaladó készpénz magánszemélyek általi kivitelére és behozatalára vonatkozóan a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet) a pénzügyi intézkedéseket érintő pénzmosás elleni intézkedések kiegészítőjeként került megalkotásra, és az európai uniós határokon ki- vagy behozni kívánt készpénz bejelentését kötelezővé teszi a magánszemélyek számára. A 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet a bejelentés elmulasztását, illetve a valótlan tartalmú bejelentést a tagállamok részéről szankcionálni rendeli, a szankciók mibenlétére vonatkozóan azonban nem tartalmaz rendelkezést. A 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint a szankcióknak hatékonyaknak, arányosaknak és visszatartó erejűeknek kell lenniük.

Amennyiben a Szankció tv. hatálya a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvényre (a továbbiakban: Készpénz tv.) is kiterjedne, a magánszemélyek tekintetében maximálisan kiszabható egymillió forintos (3000 euró el nem értő) bírság szinte semmilyen visszatartó erőt nem jelentene, különösen amiatt nem, hogy főszabály szerint a bírság kiszabására csak azt követően kerülhet sor, hogy az érintettel szemben valamely hatóság figyelmeztetést alkalmazott. Tekintettel arra, hogy a törvénnyel érintett személyi kört jellemzően nem magyar állampolgárok alkotják, akik Magyarországra területére egy alkalommal lépnek be, a jogsértést elkövető személyekkel szemben

szinte kivétel nélkül teljesülni fog az a feltétel, hogy vele szemben magyar hatóság szankciót még nem állapított meg. Így akár több 10 ezer euró összegű készpénz illegális behozatala esetén is csupán egy figyelmeztetés kiszabására kerülne sor, ami visszatartó erőt nem jelentene. Ez könnyen úgynevezett forum shopping-ot eredményezhetne, azaz az Európai Unió területére illegálisan készpénzt bejuttató futárok Magyarországot részesítenék abszolút előnyben belépési pontként, lebukás esetén lényegében költségként kalkulált 3000 euró körüli összegű bírságkiadással. Emellett természetesen az éves Moneyval országvizsgálatokon is elkerülhetetlen lenne Magyarország visszaminősítése, amely az ország pénzügyi megítélése tekintetében kifejezetten kedvezőtlen. A Készpénz tv. önálló bírságolási szabályainak megtartása érdekében a Szankció tv. hatálya a készpénz ellenőrzési eljárásra nem terjedhet ki.

89-90. §

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvényben (a továbbiakban: Éhvt.) előírt adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettség teljesítésére több, mint fél éves időtartam áll az ügyfelek rendelkezésére, ezért indokolt az elévülés szubjektív és objektív határidejét a Szankció tv. szabályozásától eltérően meghatározni.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok részben megegyeznek az Éhvt. 10/H. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési szempontokkal, ezért a párhuzamos szabályozás elkerülése miatt indokolt újra megállapítani a rendelkezést.

Indokolt továbbá annak a lehetőségnek a biztosítása, hogy az eset összes körülményeit mérlegelve a hatóságnak rendelkezésre álljon a méltányosság gyakorlása a bírság kiszabása során. A bírság mellőzése esetén a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz.

Az Éhvt. 10/H. § (5) bekezdése hatályon kívül helyezésének indoka, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának szabályait a Szankció tv. határozza meg.

91-92. §

A módosítás a szövegcsérés módosításokkal megteremti a Szankció tv.-el való összhangot, illetve hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakkal való párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében.

93. §

A módosítást az indokolja, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés h) pontja értelmében 2021. január 1. napján hatályát veszti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény

94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 177/2009. (XII. 28.) FVM rendelet. A rendeletben szereplő szabályozás fenntartása azonban szakmailag továbbra is indokolt.

94-96. §

A Szankció tv. 13. § (4) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában, a tevékenység végzésétől történő eltiltás a döntés véglegessé válásától számított 45 napnál hosszabb időre nem szólhat. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény új, 119. § (3c) bekezdésébe foglalt módosítás alapján a tevékenységtől való eltiltás 45 napon túl, legfeljebb 5 évig tarthat.

A rendelkezés szövegcsere módosításokat tartalmaz a Szankció tv.-el való összhang megteremtése érdekében, továbbá hatályon kívül helyezi a tevékenység felfüggesztését a tevékenység folytatásától történő eltiltás közigazgatási szankcióra tekintettel.

97-98. §

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) (1) bekezdését érintő módosítást a Szankció tv. 2. § (3) bekezdésével való összhang, valamint a Szankció tv. 11. § (1) bekezdése alapján a helyszíni bírság kiszabása lehetőségének biztosítása indokolja.

A hagyományos különleges terméknek minősülő mezőgazdasági termékek és élelmiszerek elismerésének és ellenőrzésének rendjéről szóló 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontjában szabályozott hatósági intézkedéseket a módosítás törvényi szintre emeli, így egy helyen – de jól elkülöníthetően – kerülnek szabályozásra a közigazgatási szankciók és a hatósági intézkedések, megkönnyítve ezáltal a jogértelmezést, jogalkalmazást.

Figyelemmel arra, hogy a hatósági intézkedéseket a jogalkotó a 834/2007/EK (17., 23., 30. cikk) és 889/2008/EK (91. cikk) rendeletek alapján oly módon határozta meg, hogy azt megelőzi a figyelmeztetés, az önkéntes jogkövetésre történő rábírás az ellenőrző (tanúsító) szervezetek részéről, az ökológiai gazdálkodást folytatókkal szembeni jogkövetkezmények alkalmazása kapcsán szükséges kizárni a figyelmeztetés alkalmazását a (3) bekezdésben foglaltak szerint.

Az Éltv. 59. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott 100 millió forintos határ módosítása javasolt 20 millió forintra, figyelemmel arra, hogy élelmiszer-ellenőrzési bírsággal sújtandó jogsértéseket elkövető vállalkozások jellemzően 100 millió forint alatti nettó árbevétellel rendelkeznek, ennél fogva a hatályos előírásnak nincs visszatartó ereje.

Az Éltv. 59. § (5) bekezdése a Szankció tv. bírságkiszabásra vonatkozó mérlegelési szempontjait is tartalmazza, ezért ezen rendelkezések törlése szükséges.

A hatékonyság és eredményesség javítása érdekében, az ellenőrzések és eljárások gyakorlati

tapasztalatai alapján az Éltv. 59. § (7) bekezdése c) pontjának módosításával a figyelmeztetés kizárása indokolt a 62. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott esetekben is, figyelemmel arra, hogy a Magyar Élelmiszerkönyvi megnevezés jogellenes használatával elkövetett jogsértések súlyosan sértik a fogyasztók érdekeit.

A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírság esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be. Miután a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása nem tartalmazhat három éven belül kiszabott közigazgatási bírságot, a Szankció tv. alapján a helyszíni bírság mértéke maximum ötvenezer forint lehetne. A (7) bekezdés szerinti módosítás a jogkövetésre szorító jogalkalmazói célok elérése érdekében a helyszíni bírság felső határát kettőszázezer forintban állapítja meg.

99. §

Az Éltv. 59. § (6) bekezdése hatályon kívül helyezésének indoka, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának szabályait a Szankció tv. 6. § (2)-(4) bekezdése határozza meg.

100. §

A közvetlenül hatályosuló, a fát és fatermékeket piaci forgalomba bocsátó piaci szereplők kötelezettségeinek meghatározásáról szóló, 2010. október 20-i 995/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EUTR-rendelet) 19. cikke (2) bekezdése értelmében az előírt szankcióknak hatékonyaknak, arányosaknak és visszatartó erejűeknek kell lenniük, amelyek között szerepel az érintett fa és fatermékek lefoglalása szankció. Az érintett fa és fatermékek lefoglalása szankció vonatkozásában az EUTR-rendelet és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) nem biztosít lehetőséget a Szankció tv.-ben meghatározott korlátozásra vagy kivételes enyhítő rendelkezésre.

A módosítás által a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében világosan elkülönülnek a közigazgatási szankciók, a hatósági intézkedések és a hatósági kötelezések. Kötelezések és intézkedések mellett lehet szankciót alkalmazni, külön utal erre például a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése, is miszerint figyelmeztetés alkalmazásának lehet helye hatósági kötelezés mellett. Ebben az esetben a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába csupán a szankció kerül bejegyzésre, a kötelezés nem. Alapvetően a figyelmeztetés jogintézménye az, amely rendelkezésére áll a hatóságnak, ha a kötelezés mellett szankcionálni is kívánja az ügyfelet, de bármilyen egyéb szankció mellett alkalmazható intézkedés vagy szankció. Mivel a bírság alkalmazása esetén fontos szerepe van annak, hogy az ügyféllel szemben korábban alkalmaztak-e már közigazgatási szankciót, így egy téves bejegyzés nagy mértékben okozhatna sérelmet az

ügyfeleknek.

A módosítás szerint az erdőgazdálkodási ágazatban a cselekményről való tudomásszerzés szubjektív elévülési ideje egy év, a Szankció tv. 5. § (1) bekezdésében meghatározott hat hónaptól eltérően.

Ágazati hagyományból eredeztethető – az elsősorban a szakirányítókat érintő – a legfeljebb egy évig terjedő tevékenység végzésétől történő eltiltás, mely a Szankció tv. 13. § (4) bekezdésében felső határként meghatározott 45 napnál hosszabb időtartama miatt törvényi szintre kerül.

Az erdőgazdálkodási ágazatban kialakult gyakorlatnak megfelelően, továbbá a normavilágosság és az egységes jogalkalmazás érdekében, törvényi szinten általános jelleggel is szükséges kimondani, hogy meghatározott szankció (bírság) a természetes személy erdészeti szakszeméllyel szemben – ha szakirányítói minőségben járt el – nem alkalmazható. Ebből következik az is, hogy nem szakirányítói minőségében elkövetett normasértésekért mindenki máshoz hasonlóan felel, és a mérlegelés körében értékelhető, hogy erdészeti szakemberről van szó. A szakirányítói minőségben eljáró erdészeti szakszemélyzet hatóság felé fennálló önálló felelősségének szakmapolitikai indoka az, hogy a szakirányítás szakmai színvonalának megőrzéséhez, a szakmai vétségek megelőzéséhez nem a bírság, mint jogkövetkezmény a legalkalmasabb eszköz. Magának a szakmának a gyakorlását korlátozó vagy megszüntető önálló jogkövetkezmények (tevékenységtől eltiltás, szakirányítói névjegyzékből törlés és újrabejegyzési tilalom, kiemelt besorolás törlése) azok, amelyek a szakmai színvonal megőrzéséhez, a szakmai vétségek megelőzéséhez, az alkalmatlan vagy a közbizalommal visszaélő személyek kiszűréséhez a célravezetőek. Az ágazati szabályozásban korábban is jelen volt az egy éves időtartamú újrabejegyzési tilalom a szakirányítói névjegyzékbe, a személy nyilvántartásból való törlését követően.

A módosítás kizárja továbbá súlyos szakmai vétségeket elkövető erdészeti szakszemélyzet és erdészeti szakirányító vállalkozás figyelmeztetését. E rendelkezés az erdőgazdálkodási ágazatban kiemelt szakmai tevékenységekhez fűződő szakszerűségi, jogszerűségi és közbizalmi követelményeknek való megfelelést szolgálja. Ezek jellemzően azok az esetek, amelyek jelenleg is nyilvántartásból való törlést vonnak maguk után. A szakmai szabályok súlyos megszegésének minősülő magatartásokra vonatkozó részletszabályait végrehajtási rendeletek szabályozzák. A figyelmeztetés kizárt továbbá a faanyag kereskedelmi lánc hatósági felügyelete fejezetben szereplő egyes rendelkezések megsértése esetén, összefüggésben az EUTR-rendelettel.

A módosítások célja az erdő általános védelme a káros vagy veszélyeztető emberi behatásoktól, ha a tevékenység tárgya az erdőt érinti, vagy azzal összefüggésben van, a tevékenység végzésének helyétől függetlenül. Az eltiltás ezért a Szankció tv.-ben meghatározott 45 napnál hosszabb időre, legfeljebb három évre szólhat.

A felhatalmazó rendelkezés célja különösen az erdészeti szakszeméllyel és az erdészeti

szakirányítókkal szemben alkalmazható törvényben meghatározott szankciók részletes szakmai szabályainak megalkotása, továbbá egyes igazgatási jellegű rendelkezésekkel (pl. döntés szóbeli közlése a helyszínen) az intézkedés célját jobban biztosító rendelkezések beiktatása.

101. §

A módosítás az erdészeti igazgatáshoz kapcsolódó szövegpontosítást végzi el, az eljárási jogosultság helyett a helyszíni intézkedés fogalmára utalással. A helyszíni intézkedés során az erdészeti hatósági eljárásokban általános írásbeli kapcsolattartás és döntés közlés alóli kivételre, valamint az azonnali végrehajthatóság szabályára utaló rendelkezésről van szó.

102. §

A Szankció tv.-el való összhang biztosítása és a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében szükséges az Evt. 107. §-ának hatályon kívül helyezése.

A hatályos Evt. 111. § (1) bekezdése, amely a jogkövetkezmények alkalmazásához a hatósági mérlegelés szempontjait írja elő, jogszabály szerkesztési okokból a jogkövetkezmények fejezetén belül az általános, valamennyi szankcióra irányadó rendelkezések közé kerülnek.

103. §

A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény 6. § (7) bekezdése a bírság mértékének meghatározása során figyelembe veendő szempontokat tartalmazza, azonban a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakhoz képest nem határoz meg további szempontokat, ezért a rendelkezés hatályon kívül helyezése indokolt, illetve a módosítás a Szankció tv.-től eltérő szabályozást tartalmaz az elévülési időre vonatkozóan.

104. §

A Szankció tv. alkalmazása szempontjából a hatóság számára kiemelten fontos körülmény, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásával a hatóság már az első közigazgatási szabályszegés alkalmával a közigazgatási bírság szankciót alkalmazhassa. Ezt indokolja a potenciális szabályszegők szervezeti ereje, gazdasági súlya, valamint a szabályszegések közérdeket súlyosan veszélyeztető jellege. Mindezekre tekintettel szükséges továbbá hosszabb elévülési időt is meghatározni, mint a Szankció tv.-ben.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok megegyeznek a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gáz kibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. CXVII. törvény 3. § (6) bekezdésében szereplőkkel, ezért a párhuzamos szabályozás miatt indokolt a bekezdés elhagyása.

105-106. §

A figyelmeztetés szankció alkalmazásának kizárása indokolt egyrészt a kiskorúak, gyermekek, az emberi méltóság és az alkotmányos rend Alaptörvényben is rögzített védelmének biztosítása érdekében, másrészt a gyűlöletkeltő, kirekesztő médiatartalmakkal szemben indult eljárásokban. Ugyancsak kizárt a figyelmeztetés alkalmazása az engedély nélküli hálózatba kapcsolódás és az engedély nélküli vételkörzet-bővítés tárgyában folytatott hatósági eljárásokban, illetve a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerinti műsorkvóták és a műsorkvótákhoz kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vizsgálata tárgyában lefolytatott hatósági eljárásokban a jogsértés súlyára tekintettel.

A módosítás a Szankció tv.-el összhangban pontosítja továbbá az Mttv. fogalomhasználatát, a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében egyértelműen elkülöníti a hatósági intézkedéseket a közigazgatási szankcióktól, illetve az elévüléssel kapcsolatos speciális szabályként rögzíti, hogy a műsorkvótára vonatkozó kötelezettséggel kapcsolatos adatszolgáltatás elmulasztása esetében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nem alkalmazhat jogkövetkezményt, ha a jogsértés elkövetésétől számított egy év eltelt.

107. §

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 35. §-a alapján kiszabható katasztrófavédelmi bírságok közül több olyan jogsértéshez kapcsolódik, amely emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet. A módosításban nevesített súlyos szabályszegések esetében a figyelmeztetés alkalmazása kizárásra kerül.

108. §

A módosítás a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben (a továbbiakban: Nkt.) a köznevelési feladatokat ellátó hatóság által a hatósági ellenőrzés során kiszabható felügyeleti bírságra vonatkozó jogszabályi rendelkezések összhangját teremti meg a Szankció tv. szabályaival oly módon, hogy a felügyeleti bírság kifejezést közigazgatási bírság elnevezésre cseréli, illetve – a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében – a bírság összegének meghatározására vonatkozó mérlegelési szempontok közül törli a Szankció tv.-ben is szereplő rendelkezéseket.

109. §

A rendelkezés beiktatásával nem a fenntartók „büntetése” a cél, hanem a központi költségvetésből nyújtott támogatás jogszerű igénybevételét veszélyeztető állapot felszámolása és a jogszabály szerinti működés helyreállítása. Ennek érdekében a kincstár határidő tűzésével

felhívhatja a fenntartót a jogellenes állapot megszüntetésére, amely időtartamra a támogatás folyósítását felfüggeszti.

110. §

A módosítás célja az Nkt.-ban egyes szankciókra vonatkozó utalások tekintetében a terminológiai összhang megteremtése a Szankció tv.-el.

111-113. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása szükséges annak érdekében, hogy a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezetből nyújtott támogatások esetében a beruházás célja módosítható legyen megkezdett beruházás esetében is. Mivel a jelenlegi eljárásrendi szabályok alapján kiemelt prioritás, hogy a támogatás minél hamarabb a kedvezményezett rendelkezésre álljon, így több esetben kiderült, hogy a fejlesztési igények/célok nem pontosan kerültek definiálásra. Technikailag a hatályba nem lépésről szóló rendelkezéseket magába foglaló 176. §-sal együtt váltja ki a módosítás a megfelelő joghatást.

A módosítás szövegponosító rendelkezést tartalmaz az Ákr. szankciórendszert érintő szabályaival való összhang megteremtése érdekében. A közigazgatási hatóság az eljárás akadályoztatása esetén az Ákr. szerint nem érdemi döntést (határozatot), hanem önálló jogorvoslással támadható végzést hoz.

Az adatszolgáltatási, valamint a törzskönyvi nyilvántartásra vonatkozó bejelentési kötelezettségekkel kapcsolatos mulasztások szankcionálása esetén a módosítás a Szankció tv. által biztosított fokozatosságot ülteti át a normaszövegbe oly módon, hogy a Magyar Államkincstár a tényállási elemek teljesülése esetén nem bírságot szab ki, hanem – figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett – 8 napos határidő biztosításával kötelezi a törzskönyvi jogi személyt. Amennyiben a kötelezésnek nem tesz eleget, bírság kiszabására kerül sor.

A módosítás alapján jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet kedvezményezettnek fejlesztési célra, nem európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatás kizárólag a kincstárnál vezetett fizetési számlára folyósítható, ha a Kormány rendelete, nyilvános határozata ekként rendelkezik. E rendelkezéshez kapcsolódóan a módosítás arra is kitér, hogy az erre irányuló megbízás alapján a kincstári körön kívüli számlatulajdonosnak nem minősülő jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet kedvezményezett részére a központi költségvetési forrásból nyújtott, fejlesztési célra biztosított költségvetési támogatás fogadása érdekében.

A módosítás átmeneti szabályként rögzíti, hogy ha a támogatási jogviszonyt létesítő a támogatási szerződést megkötötte, vagy a támogatói okiratot kibocsátotta, de a támogatási összeg kiutalása

nem történt meg, a költségvetési támogatás folyósítása a kedvezményezett Kincstárnál vezetett számlájára történhet.

114-115. §

Pontosításra kerül a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvényben (a továbbiakban: Nftv.) a tevékenység végzésétől történő eltiltás szabálya, amelynek értelmében legfeljebb tíz évre lehet az engedély nélküli felsőoktatási tevékenységet folytatókat eltiltani e tevékenységtől.

A módosítás hatályon kívül helyezi továbbá az Nftv. 66. § (3) bekezdésében meghatározott, a közigazgatási bírság kiszabásakor mérlegelendő szempontokat, így a közigazgatás bírság kiszabásakor a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak lesznek az irányadók.

116-118. §

A módosítás a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény tekintetében kisebb technikai jellegű szövegpontosításokat tartalmaz a Szankció tv.-el való együttes alkalmazás érdekében. A módosítás egyértelműen elválasztja a közigazgatási szankciókat az egyéb hatósági intézkedésektől, megkönnyítve ezáltal a jogalkalmazást.

119. §

A módosítás kizárja a figyelmeztetést, mint közigazgatási szankció alkalmazását a személyszállítási szolgáltatások tekintetében azon jogsértések esetén, amelyek súlyuknál fogva indokolttá teszik a fokozatosság mellőzését.

120-121. §

A szakasz pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz a Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében.

122-123. §

Az állami alapadatok továbbfelhasználására a módosítás alapján megállapodást kell kötni az adatok feletti tulajdonosi jog gyakorlójával, így a térképészetért felelős miniszterrel, illetve a honvédelemért felelős miniszterrel. A megállapodás ezidáig a tulajdonosi jog gyakorlójának az adatfelhasználásra vonatkozó – jogszabályban meghatározott feltételekkel történő – hozzájárulását tartalmazta, emiatt időtakarékosabb és ésszerűbb kiváltani a megállapodás megkötését engedély megadására. Ezen túlmenően a módosítás rendezi azt, hogy a továbbértékesítésből származó díj az adatszolgáltatást, adatkezelést és adatkarbantartást végző ingatlanügyi hatóságot, valamint a honvédelemért felelős miniszter által rendeletben kijelölt szervezetet illeti meg.

124. §

Az NKP Nonprofit Kft. jogutód nélkül megszűnt, ezért a bekezdés hatályon kívül helyezése szükséges.

125-126. §

Az elkobzás intézménye nem szerepel a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Pftv.), azonban a Szankció tv.-el való összhang érdekében ezt a szankciót indokolt beilleszteni az ágazati törvénybe. A piacfelügyeleti hatóság eljárásában sok esetben kerül megállapításra, hogy a termék veszélyes, így az elkobzással biztosítható, hogy az ilyen termék utóbb se kerülhessen a piacra.

A párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a bírság kiszabásakor mérlegelendő szempontok kivezetésre kerülnek a Pftv. rendelkezései közül.

127. §

A hatóság jogsértés esetén jogosult közigazgatási szankció – így akár közigazgatási bírság – kiszabása mellett a módosításban meghatározott intézkedésekre vagy közigazgatási bírság önálló kiszabására is. A módosítás így egyértelműen szétválasztja a közigazgatási szankciókat és a hatósági intézkedéseket, megkönnyítve a jogalkalmazást.

128. §

A módosítás a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) és a Szankció tv. rendelkezései közötti összhangot teremti meg, pontosítva a szankciókra (közigazgatási bírság, eltiltás, elkobzás) vonatkozó rendelkezéseket.

A módosítás – a Szankció tv. rendelkezéseit kiegészítve – a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik azokban az esetekben, amikor a közigazgatási szabályszegés a közérdeket súlyosan sérti vagy veszélyezteti.

A speciális elévülési szabály megalkotására a hatékony visszatartó erő miatt van szükség.

129-130. §

A szakasz szövegpontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz a Szankció tv.-el való összhang biztosítása érdekében.

131-132. §

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok részben megegyeznek

az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvényben (a továbbiakban: Ügkr. tv.) meghatározott mérlegelési szempontokkal, ezért a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében indokolt módosítani a hivatkozott bekezdéseket.

Az Ügkr. tv. módosítása – a Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján – a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik. A klímavédelmi hatóság számára kiemelten fontos körülmény, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásával már az első közigazgatási szabályszegés alkalmával a közigazgatási bírság szankciót alkalmazhassa. Ezt indokolja a potenciális szabályszegők szervezeti ereje, gazdasági súlya, valamint a szabályszegések közérdeket súlyosan veszélyeztető jellege. A figyelmeztetés alkalmazása továbbá az eljárás jelentős elhúzóását eredményezné.

A módosítás a Szankció tv.-től eltérő elévülési szabályokra tesz javaslatot.

133. §

Tekintettel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozó iparágakban elkövetett jogellenes cselekmények társadalomra veszélyességére, a Hivatal hatáskörébe tartozó olyan hatósági eljárások esetében, amelyek az energetikai ellátásbiztonságot sértik vagy veszélyeztetik, a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról szükséges rendelkezni. A figyelmeztetés alkalmazásának kizárására a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja biztosít lehetőséget.

134-135. §

A módosítás – a Szankció tv. által biztosított hat hónappal, illetőleg egy évvel szemben – a szankció alkalmazását biztosító elévülési időket egy, illetőleg öt évben állapítja meg. Az ötéves elévülési időtartam megállapítását az indokolja, hogy a képzési tevékenység jellemzően – az OKJ-s képzések esetében szinte minden esetben – hosszabb ideig valósul meg, amely magával hozza azt is, hogy a jogszabálysértés felderítésére is későbbi időpontban kerülhet sor. A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény(a továbbiakban: Fktv.) a képzési dokumentumok öt éves megőrzési kötelezettségét írja elő a felnőttképzést folytató intézmények számára, mely szorosan összefügg a támogatások ötéves ellenőrzési kötelezettségének jogszabályi előírásával. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 100. § (2) bekezdése szerint az ellenőrzések lefolytatására a támogatási döntés meghozatalát, a támogatói okirat kiadását vagy a támogatási szerződés megkötését megelőzően, a költségvetési támogatás igénybevétele alatt, a támogatott tevékenység befejezésekor, illetve lezárásakor, valamint a beszámoló elfogadását követő öt évig kerülhet sor. Nyomós közérdek, hogy az Fktv. igazodjon a támogatásokat érintő általános ellenőrzési időtartamhoz, hiszen ezzel a támogatási források szabályszerű felhasználása az ágazati jogszabály szintjén is biztosítottá válik.

A Szankció tv. szerinti szubjektív, hat hónapos elévülési idő egy évre történő emelését az indokolja, hogy a hatóság az ellenőrzési tevékenységét többnyire szakértői bizottság bevonásával látja el, amely bizonyos esetben az eljárás elhúzódsát eredményezheti.

136. §

A módosítás a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében szükséges hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

137-139. §

A módosítás célja a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) és a Szankció tv. összhangjának megteremtése.

A Szankció tv. lehetővé teszi, hogy az általa meghatározott főszabályhoz képest törvény eltérő bírságmértéket határozzon meg. Az ágazati szabályozás összhangját teremti meg a módosítás, amennyiben a jogsértő személyére tekintet nélkül rögzíti a bírság legkisebb és legmagasabb összegét.

A Szankció tv. adta keretek között a módosítás megteremti a halgazdálkodási hatóság országos illetékességű szerve alkalmazásában álló állami halászati őrök (ún. állami halászati őri csoport) részére a helyszíni bírság kiszabásának lehetőségét.

A Szankció tv. lehetőséget biztosít arra is, hogy bizonyos esetekben a szankciók alkalmazásánál bevezetett fokozatosság elvétől el lehessen térni, ezért a módosítás a figyelmeztetés alkalmazását kizárja a súlyos szabályszegések esetében.

A módosítás szövegpontosító rendelkezéseket is tartalmaz, amelynek célja, hogy a kifejezések következetes használatával megteremtse az összhangot a Szankció tv.-el.

140-141. §

2018. január 1-jétől az Ákr. 134. §-a alapján az állami adó- és vámhatóság fogatosítja a végrehajtást, mindezek okán indokolt hatályon kívül helyezni a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 63. § (1) bekezdésének utolsó mondatát, amely szerint a határidőre meg nem fizetett bírság adók módjára behajtandó köztartozás.

A Szankció tv. lehetővé teszi, hogy a 3 éves objektív elévülési határidőre vonatkozó szabálytól törvény eltérjen. Tekintettel arra, hogy a földforgalmi szabályok már több mint 4 éve, 2014. május 1. napján léptek hatályba és hatósági ellenőrzési eljárás lefolytatására csekély mértékben került sor, indokolt az objektív elévülési határidő 5 évre történő felemelése a földforgalmi hatósági ellenőrzési eljárás vonatkozásában.

A Szankció tv. szerint bírság kiszabása helyett főszabályként első alkalommal figyelmeztetés szankciót kell alkalmazni. A Szankció tv. kimondja, hogy „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.” A Földforgalmi tv. 62. § (2) bekezdésben úgy rendelkezik, hogy jogszabálysértés megállapítása esetén a mezőgazdasági igazgatási szerv felhívja a kötelezett figyelmét a jogszabálysértésre, és határidő megállapításával írásban felszólítja a jogszerű állapot helyreállítására. A két jogszabály közötti összhang megteremtése céljából indokolt a figyelmeztetés szankció nevesítése.

A Földforgalmi tv. 63. § (2) bekezdése meghatározott, képlet alapján kiszámított bírságösszeg alkalmazását írja elő, amely természetesen lehet magasabb, mint a Szankció tv.-ben meghatározott felső összeghatár.

142-148. §

A fémkereskedelemtől szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) gyártási hulladék fogalmának pontosítását a fémkereskedelmi hatósághoz érkező állásfoglalás iránti kérelmek számossága indokolja. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet fogalmának módosítását a Ht. 2018. január 1-jétől hatályos szövege indokolja, amely szerint a közszolgáltatói alvállalkozók is hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet végeznek, így ezen alvállalkozók is beletartoznak a Fémtv. szerinti hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet fogalmába.

A Fémtv. 3. § (6) bekezdés módosítása által nemcsak a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodószervezeteknél, hanem a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezetnél termelődött vagy általa begyűjtött fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok értékesítése is kizárólag írásbeli szerződés alapján, az abban meghatározott fémkereskedő részére történhet. A módosítást az indokolja, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezeteknek minden egyes érzékeny FAJ kódos fémkereskedelmi engedélyköteles anyag értékesítéséhez előzetes bejelentési kötelezettséget ír elő, így a rendelkezés módosításával elegendő a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást végző gazdálkodó fémkereskedővel kötött szerződését (már elektronikus úton is) az adóhatóság részére megküldeni, nem szükséges minden egyes értékesítést megelőzően előzetes bejelentést tenni. A módosítás által csökkenek a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezetek adminisztrációs terhei.

Az előzetes bejelentés jogintézménye nemcsak a természetes személyeket érinti, hanem a gazdálkodó szervezeteket és az egyéni vállalkozókat, ezért a Fémtv. 3. § (7) bekezdés módosítása az előzetes bejelentésre vonatkozó rendelkezéseket kiterjeszti az egyéni vállalkozóra és a gazdálkodó szervezetre.

A Fémvtv. 3. §-át kiegészítő rendelkezésként szerepel, hogy a már kitermelt érzékeny FAJ kódos fémkereskedelmi engedélyköteles anyag tekintetében lehetséges előzetes bejelentést tenni. Ha a leadó személy tényleges birtokában még nem lévő fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok tekintetében lehetőség van az előzetes bejelentés megtételére, az előzetes bejelentéshez kapcsolódó érzékeny FAJ kódos fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok fémkereskedelmi hatóság általi ellenőrzése, valamint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére küldött tájékoztatás nem valós adatokat tartalmazna, hiszen a még ki nem termelt fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok vonatkozásában sem visszaigazolást, sem ellenőrzést nem tud végezni a fémkereskedelmi hatóság. Jelenleg az előzetes bejelentések nyomon követése nem biztosított, figyelemmel arra, hogy egyes esetekben kvázi keretengedélyként használja fel a kérelmező a visszaigazolást. Ennek okán a bejelentésben szereplő mennyiség leadását több szállítási napra tervezik, így a leadott mennyiség nem ellenőrizhető. E problémát orvosolja az a kiegészítés, amely szerint az előzetes bejelentés érvényessége csak egy alkalomra, illetve 15 napos határidőre szól.

A Fémvtv. 3. § (8) bekezdés módosítása az Országos Rendőr-főkapitányság jogalkalmazási tapasztalataival való összefüggésben, a jelentős gazdasági károkat okozó, a közszolgáltatások biztonságát, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot fenyegető fémlopások és illegális fémkereskedelem visszaszorítása, valamint a kulturális javak védelme érdekében indokolt. A módosítás értelmében a fémkereskedelmi hatóság nem a bejelentő lakóhelye, hanem a tárolás helye szerint illetékes rendőrségi szerv részére küldi meg tájékoztatás céljából a bejelentést.

A Fémvtv. 3. §-át kiegészítő (8a) bekezdés alapján a bejelentés szabályai módosításra kerülnek annyiban, hogy az átadó (eladó) által tévesen alulbecsült anyagmennyiség esetén lehetőséget ad a fémkereskedelmi engedélyköteles anyag átadására 10%-ot nem meghaladó, de legfeljebb a természetes személyek esetében az 500 kg, gazdálkodó szervezetek esetében a 2500 kg mennyiségi túllépés alatt. Ez esetben az átadónak még az átadás napján bejelentést kell tennie a többlet tekintetében, a fémkereskedőnek pedig a visszaigazolás megérkezéséig azt elkülönítetten kell tárolnia és azzal fémkereskedelmi tevékenységet nem végezhet. A rendelkezés nagyban hozzájárulhat a gazdálkodó szervezetek jogkövető magatartása feltételeinek biztosításához.

A Fémvtv. 4. §-át kiegészítő új (6a) bekezdés a telephely fenntartása nélkül végzett tevékenység esetén előzetes adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő a fémkereskedők részére. A módosítást a fémkereskedelmi hatóság gyakorlati tapasztalatai indokolják, amely szerint a visszaélések csökkentése érdekében indokolt a telephely fenntartása nélkül folytatható fémkereskedelmi tevékenységet átláthatóbbá és ellenőrizhetőbbé tenni, tekintettel arra, hogy az telephely hiányában kizárólag a szállítás során ellenőrizhető.

A Fémvtv. 3. § (12) bekezdésének, a 12. § (2) bekezdés *a*) pontjának, a 13. § (4) bekezdésének módosítása, a 3/A. és 11/A-11/H. §-sal történő kiegészítése a Szankció tv. szerinti közigazgatási szankciók alkalmazását segíti elő. A fémkereskedőkre vonatkozóan módosítás a figyelmeztetés szankció alkalmazásának mellőzésével bírság kiszabását írja elő. Ez a megoldás felel meg a

Fémvtv. koncepciójának, azaz a fémkereskedelmi tevékenység jogszerű gyakorlására a bírsággal való fenyegetettség bír hatással.

A módosítás az egyes jogsértéseket a Fémvtv. 6. alcímében tagoltabban sorolja fel, de a bírságösszeg hatályos rendszerén nem változtat.

Új jogintézményként kerül szabályozásra az adott telephely vonatkozásában a hatósági zárral történő lezárás. A fémkereskedő által elkövetett jogsértés fokozatos szankcionálásaként a lezárás kellő visszatartó erőt jelent az ismételt jogsértés elkövetésétől. A 11/H. § megteremti a telephely lezárására vonatkozó, a fokozatosság elvén alapuló közigazgatási szankciót, amelynek időtartama 12, 30 és 60 nyitvatartási napnál kevesebb időtartamban is megállapítható a fémkereskedő részére.

A Fémvtv. új közigazgatási szankcióként vezeti be a telephely lezárását. A Fémvtv. 7. §-ának és 9. § (2) bekezdésének kiegészítése az elrendelt lezárás kijátszásának a megakadályozására irányul. A módosítást az indokolja, hogy egy új engedély kiadása a jelenlegi szabályok alapján nem tagadható meg, amennyiben a kérelmező valamennyi feltétellel rendelkezik, függetlenül attól, hogy a telephely a kérelem benyújtásakor a korábbi engedély alapján a lezárás jogintézménye hatálya alatt áll. Fennáll ugyanis annak a veszélye, hogy a hosszabb időtartamra elrendelt lezárás esetében a fémkereskedő az engedélyt visszaadja, és új engedély kiadását kérelmezze. Erre tekintettel szükséges kimondani, hogy egy fizikai hely telephelyként való működése nem engedélyezhető a lezárás hatálya alatt, továbbá azt, hogy a fémkereskedelmi engedély visszavonásra kerül, ha a fémkereskedő megsérti a telephely lezárása esetében alkalmazandó rendelkezéseket, illetve vele szemben adott telephely vonatkozásában a lezárás leghosszabb időtartama már alkalmazásra került.

Fenti módosításokkal összhangban szükségessé vált a Fémvtv. egyéb rendelkezéseinek kisebb pontosítása, hatályon kívül helyezése, illetve a szabályozási átmenet meghatározása.

149. §

A módosítás a duplikáció elkerülése érdekében törli a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) azon rendelkezéseit, amelyek azonosak a Szankció tv.-ben szereplőkkel.

A Szankció tv. – főszabály szerint – elsőként kiszabható szankciója a figyelmeztetés szankció. A Fétv. a 95. § (8) bekezdésben úgy rendelkezik, hogy az ingatlanügyi hatóság a bejelentést elmulasztó földhasználót határidő megállapításával írásban felszólítja a bejelentési kötelezettsége teljesítésére. A két jogszabály közötti összhang megteremtése céljából indokolt volt a figyelmeztetés szankciót nevesíteni.

A Szankció tv. 12. § (4) bekezdése rendelkezik a minimálisan kiszabható bírság összegéről, erre tekintettel a Fétv.-ben szükségtelen annak szabályozása, hogy „a bírság összege nem lehet kevesebb tízezer forintnál”, ugyanakkor a Fétv. 95. § (8) bekezdése meghatározott, képlet alapján kiszámított, bírságösszeg alkalmazását írja elő, amely természetesen lehet magasabb, mint a Szankció tv.-ben meghatározott felső összeghatár.

150-151. §

A Szankció tv. elévülésre vonatkozó szabályai nem rendelkeznek egyértelműen arra az esetre vonatkozóan, hogy 180 napos határidejű felszólítás esetén az elévülés a felszólítás határidejének leteltét követően indulna újra. Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ehat.) tartalmaz 180 napos teljesítési határidőt, amely a későbbiekben vitás jogértelmezési helyzetet teremtene. Ennek megelőzése érdekében indokolt az Ehat. vonatkozásában a szubjektív elévülési határidő egy évre történő meghosszabbítása, figyelemmel arra is, hogy az elévülés határideje tekintetében a Szankció tv. engedi az eltérést, míg a határidő számításának módja tekintetében nem. A 3 éves objektív elévülési határidő 5 évre történő hosszabbítása az alábbiak miatt szükséges. A 2015. december 5-én teljesítendő energetikai auditálási kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetére az Ehat. bírságot moratóriumot állapított meg 2017. június 30-ig terjedően. A kötelezettség teljesítésére vonatkozó felszólítások esetére továbbá az Ehat. 180 napos határidőt ír elől. E körülmények egyes esetekben a 3 éves elévülési határidő lejártához, és ezáltal a teljesítés kikényszeríthetlenségéhez vezethetnek. Az elévülési határidőkön túlmenően a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény további rendelkezései az irányadóak.

Az Ehat.-ban meghatározott mérlegelési szempontok nem tartalmaznak többlet és speciális elemet a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontokhoz képest, ezért indokolt a párhuzamosság megszüntetése és az általános szabályok alkalmazása.

152. §

A Szankció tv. 12. §-a szerint: „A kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg.” Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése értelmében az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg tízezer forint.

Fentiekre tekintettel a módosítás a Szankció tv. 12. §-ában foglaltakkal való összhang megteremtése érdekében szükséges.

153-154. §

A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény

módosításával a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében egyértelműen meghatározásra kerülnek a hatósági intézkedések, kötelezések és a közigazgatási szankciók.

155. §

A szakasz a szankció tv. fogalmi rendszerével való összhang megteremtése érdekében szükséges hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazza.

156. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) érintett pontjai esetében az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha az igazságügyi szakértő hatósági kirendelésre történő szakvélemény nyújtásával egy évet elérő késelemben esett, a Szaktv. 5. § (2) bekezdés *f*) pontjában meghatározott kötelezettségének felhívás ellenére ismételen nem tesz eleget, továbbá amennyiben kamarai tagsága kizárás útján, illetve a kamarai tagdíj fizetésének elmulasztása miatt megszűnt.

Ezen törlési okok mindegyike olyan súlyú szabályszegést foglal magában egyrészt a kirendelő hatóságokkal való együttműködés során, másrészt a kamarai tagsággal összefüggő kötelezettségek teljesítésekor, amelyek esetében nem indokolt a figyelmeztetés szankciójának alkalmazása és annak gyakorlatilag nincs is relevanciája. Ezért ilyen esetekben a névjegyzéket vezető hatóság azonnal törli a szakértőt a névjegyzékből, amelyhez a Szaktv. szerinti meghatározott időre szóló névjegyzékbe történő ismételt bejegyzés kizárása, azaz a tevékenység végzésétől való eltiltás szankciója is társul.

157-159. §

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) négyféle bírságot ismer, amelynek alkalmazási szabályait a Szankció tv. hatálybalépésével egyidejűleg indokolt felülvizsgálni.

A módosítás lehetővé teszi a helyszíni bírság alkalmazását, valamint kijelöli a véglegessé vált döntés végrehajtását foganatosító hatóságot.

160. §

A jogalkalmazás során felmerült jogértelmezési kérdések szükségessé tették az Ákr. 24. § (4) bekezdésében foglalt, a hatóság kizárására vonatkozó rendelkezésének pontosítását, egyértelművé téve, hogy a hatóság önkényesen nem dönthet saját kizárása tárgyában, arról minden esetben a felügyeleti szervnek kell döntést hoznia.

161-162. §

A módosítások nyelvhelyességi, illetve új terminológiával összefüggő pontosítások.

163. §

A deregulációval érintett, a bírság kiszabásának szempontjaira vonatkozó rendelkezések megegyeznek a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

164. §

Mivel kizárólag a Kúria jár el másodfokú bíróságként, és a Kúria határozatával szemben nincs helye felülvizsgálatnak, így a felülvizsgálatot kizáró, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 116. § b) pontjában található szabály tartalmilag üres, tehát nincs normatív tartalma. Emiatt a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

165. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 69. (1) bekezdés e) pontjában meghatározott törlési lehetőség, illetve a nyilvántartást vezető szervnél a törlési kezdeményezés pontosítása és kiegészítése szükséges a tevékenység végzésének ideiglenes tiltásával, mint lehetséges szankciós eszközzel. A kiegészítés azért szükséges, mert az ágazati jogszabályok alapján előfordulhat, hogy a nyilvántartásból történő törlést követően a szolgáltató azonnal újra nyilvántartásba vételre kerül a megfelelően benyújtott új kérelme alapján, így a törlés, mint felügyeleti szankció önmagában nem éri el célját.

A tervezet ennek kiküszöbölésére azon szolgáltatói körök esetében, ahol szabályozói, felügyeleti oldalról felmerült ennek célszerűsége (nemesfém-kereskedők, ingatlanközvetítők és székhelyszolgáltatók), javasolja a felügyeleti szankciós eszköztár kiegészítését. A javasolt módosítás szerint a pénzmosás elleni felügyeletet ellátó hatóság az általa megállapított jogsértés körülményeire tekintettel 1-12 hónap közötti időszakra eltilthatja a tevékenység végzésétől a szolgáltatót, illetve – abban az esetben, ha a szolgáltatók nyilvántartását más hatóság vezeti – konkrét időszak megjelölésével kezdeményezheti az eltiltást a nyilvántartást vezető szervnél.

166-170. §

A Szankció tv. a kihirdetett szövegéhez képest a jogalkotói cél megvalósulása érdekében több ponton módosul.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának adattartalma kiegészül a hatáskör megnevezésével, amelyben a hatóság a közigazgatási szankciót alkalmazta, közigazgatási bírság esetén a közigazgatási bírság típusával és összegével, valamint tevékenység végzésétől történő eltiltás esetén annak időtartamával. Ennek megfelelően módosul a közhiteles adatok köre is. Szükséges volt feloldani továbbá az ellentmondást a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása,

valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti „eltiltottak” nyilvántartása között egyes adatok közhitelessége tekintetében.

Szükséges volt az elkobzás jogintézményének és a szankció definíciójának dogmatikai tisztázása azzal, hogy az elkobzás csak akkor tekinthető szankciónak, ha felelősség megállapításával együtt alkalmazzák.

A Szankció tv. több helyen kiegészült a törvényi szinten történő eltérés lehetőségénél az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendeletben megállapítható eltérés lehetőségével.

Azon bíróságoknál, ahol jogszabály egyértelmű bírságtétel („fix összeg”) alkalmazását írja elő, szükséges volt pontosítani azt, hogy ezekben az esetekben nem lehet a mérlegelési szempontokat figyelembe venni.

A tevékenység végzésétől történő eltiltás szankció alkalmazása több ágazati jogszabályban mérlegelés függvénye, ezért a Szankció tv.-ben szükséges általános mérlegelési szempontok biztosítása, amelyek megegyeznek a bíróság mértékének megállapítása során figyelembe vett mérlegelési szempontokkal.

Az azonnali (figyelmeztetés vagy más szankció mint előzmény nélküli) bírságolási lehetőség eseteinek bővítése szükséges a környezetkárosodás vagy környezetszennyezés bekövetkezésének feltételével, miután ezek olyan súlyos következményű cselekmények, amelyek indokoltá teszik az előzmények figyelembevétele nélküli bírság alkalmazását.

A Szankció tv.-nek a kihirdetett szövegéhez képest talán leglényegesebb módosítása a közigazgatási óvadék mint szankció bevezetésének visszavonása.

171. §

A módosítás különbséget tesz a közigazgatási szankció és a hatósági intézkedés, illetve hatósági kötelezés között.

172. §

Tekintettel arra, hogy az ingatlan-nyilvántartást, valamint egyes közigazgatási hatósági eljárásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXXII. törvény 20. §-ában foglaltakat a Szankció tv. új 4/A. alcíme tartalmazza, szükségessé vált e rendelkezés hatályon kívül helyezése.

173. §

A mulasztási bírságot nem kell bejegyezni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A

módosítás a Szankció tv.-től eltérő elévülési idő meghatározására tesz javaslatot.

174. §

A Szankció tv. hatályba lépésével módosul a Pftv. 15. § (1) bekezdése, ezért szükséges a 2021. július 16-án hatályba lépő, az egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló 2020. évi XLI. törvény vonatkozó rendelkezésének módosítása.

175. §

A légiközlekedési bírság kivetésének részletes szabályairól és a beszedett bírság összegének felhasználási rendjéről szóló 29/2011. (VI. 15.) NFM rendelet időközben kiüresedett, részben pedig a Szankciótv. által kimerítően szabályozott közigazgatási bírságra vonatkozó rendelkezéseket állapított meg, ezért nem indokolt a miniszteri rendelet, és ezzel egyidejűleg a hivatkozott felhatalmazó rendelkezés hatályban tartása.

176. §

A 111. §-sal összefüggő hatályba nem léptetésről szóló rendelkezés.

177. §

Hatályba léptető rendelkezés.

178. §

Sarkalatosági záradék.

179. §

Jogharmonizációs rendelkezések.