



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/13211.**

Benyújtás dátuma: **2020-10-09 08:31**

Parlex azonosító: **1652WZMU0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Sebián-Petrovszki László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Miként tagadhatják meg egynemű párok gyermekeitől az őket megillető családi pótlékot?**"

Tisztelt Miniszter Úr!

A bejegyzett élettársi kapcsolat immár tizenkettedik éve beépült a magyar jogrendszerbe, mind a mai napig előfordul azonban, hogy a hatóságok nem tudják vagy nem akarják tudomásul venni és alkalmazni az erre vonatkozó jogszabályokat. A konkrét példa tavaly decemberi, amikor egy leszbikus pár lépett bejegyzett élettársi kapcsolatra. Mindkettejüknek volt egy-egy vér szerinti gyermeke, bejelentették egyedülállóságuk megszűnését és egyikük lemondott a gyermeke után járó családi pótlékról a másik javára. A VIII. kerületi kormányhivatal azonban határozatában megtagadta a másik nőtől a két gyermek után járó családi pótlékot, holott arra nem csak a vér szerinti szülő, hanem annak házastársa is jogosult, minthogy pedig a 2007. évi CLXXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatra néhány eltéréssel a házasságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ez a jogosultság az azonos nemű élettársra is kiterjed. Az ügy végül elrendeződött, mert fellebbezés után a kormányhivatal másodfokon jogszerű döntést hozva megítélte a második gyermek után is a családi pótlékot, ám júliusban egy szegedi leszbikus pár esetében az ottani kormányhivatal hasonlóan törvénytől való eltérést a Fővárosi Kormányhivatal sem korrigálta, csak a közigazgatási per megindítása után visszakozott és hozta helyre a hibát.

Minthogy sosem merült még föl, hogy a hatóságnak egy gyermek esetében egyáltalán eszébe jutott volna megtagadni a szülő házastársától a gyermek után járó családi pótlékot, valószínűsíthető, hogy itt az azonos nemű párok esetleg nem is tudatos, hanem ösztönös, mindenesetre azonban jogtalan diszkriminációja érvényesül. Mindez arra utal, hogy rendszerszerű hibáról van szó, és ha egy egynemű pár nem elég tájékozott vagy jogtudatos, esetleg nem kér és kap jogi segítséget, akkor közösen nevelt gyermekeik eleshetnek az ő nevelésüket megkönnyíteni hivatott juttatástól.

Kérdezem ezért miniszter urat:

Hogyan fordulhat elő ilyen jogsérelem az idézett törvény alkalmazásának tizenkettedik évében?

Mi az oka a jogszerű eljárás kisiklásának?

Mit tud és mit kíván tenni a minisztérium az ilyen diszkrimináció megakadályozására?

Lehetségesnek tart-e, például a Gyámhivatalon keresztül intézményes jogi segítségnyújtást a jogban járatlan, tájékozatlan párok számára, hogy gyermekeik jogai ne csorbulhassanak?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2020. október 9.

Tisztelettel:

Sebián-Petrovszki László

Demokratikus Koalíció