



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/13136.**

Benyújtás dátuma: **2020-10-01 19:53**

Parlex azonosító: **6V7Q14FZ0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Arató Gergely (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indult-e már nyomozás vagy vizsgálat a büntetőjogi felelősség megállapítására?"**

Dr. Polt Péter részére

legfőbb ügyész

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése alapján az alábbi

k é r d é s s e l

fordulok önhöz, melyre a választ a hivatkozott törvény 42. § (8) bekezdésben írtak szerint írásban kérem.

A sajtóban olvasható volt, hogy Mészáros Lőrinc válóperének tárgyalásakor és csak emiatt, ennek teljes idejére az egész Budai Központi Kerületi Bíróság épületét a be és kilépést még az ott dolgozó hivatalos személyek és az idézettek számára is megtiltva teljesen és hermetikusan lezárták.

Ha ez a hír igaz, akkor egyértelműen több jogállamban megengedhetetlen jogsértést is megvalósíthat. Egy nem közszereplő, nem védett hivatalos személy, egy magánszemély ügye miatt lezárni egy közpénzből és közérdek ellátására hivatott közintézményt felvetheti azt a kérdést, hogy milyen konkrét jogalapon, kinek, milyen utasítása vagy rendelkezése alapján, milyen jogszabályi rendelkezésre hivatkozva korlátozták az ott dolgozók és az oda ki és belépni szándékozó, valamint az ott tartózkodó személyek szabad mozgását, késleltették, vagy akadályozták meg őket a hivatalos ügyeik intézésében.

Adott esetben ez a cselekménysor sérti az Alaptörvény XXVII. cikkében rögzített

mozgásszabadság, vagyis a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának alapelvét, továbbá felvetheti a Btk. 194. §-ában szabályozott személyi szabadság megsértése bűncselekmény elkövetésének gyanúját is.

Ha ezt hivatalos személyek rendelték el konkrét törvényes ok nélkül, az pedig alapot ad a Btk. 305. §-ban írt hivatali visszaélés bűntette megalapozott gyanújának megállapítására is., mivel a hivatali kötelességüket szándékosan megszegve jogtalan előnyszerzés céljából cselekedtek.

Nem beszélve arról, hogy fontos lenne tudni, hogy kik és milyen alapon, okból és jogszabályra hivatkozva korlátozták a közpénzből és állami közérdeket megvalósítva működtetett független igazságszolgáltatás működését, mert nyilván emiatt sok más aznapra kitűzött polgári peres és büntetőügy tárgyalása is elmaradt, az ügyfelek hiába jöttek el, az ügyük önhibájukon kívül, újabb tárgyalási határnap kitűzésével esetleg hónapokkal is elhúzódhat, az ezzel kapcsolatos költségeket nekik kell állni, és az ott és akkor meghozható érdemi döntések törvénysértő módon, jogellenes okból, elfogadhatatlanul önkényes alaptalan döntéssel lettek kényszerűen elhalasztva.

Mészáros Lőrinc válópere miatt a közhatalmi jogosítványokkal az állam alapvető működése szempontjából kardinális kulcskérdések eldöntése és következetes érvényesítése érdekében működő és dolgozó nyilvános közintézmény napi működését korlátozni, az állampolgárok szabad mozgását, a bíróságra az ügyfelek, az idézettek szabad és korlátozásmentes be és kijutását megakadályozni, ezzel a bírósági tárgyalások látogatásának megtiltásával egyben a bírósági eljárásokat megakasztani és a tárgyalások nyilvánosságának a büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 436. § (1) bekezdésében írt alapelvét is megsérteni nyilvánvalóan és egyértelműen törvényellenes és jogszabálysértő joggal való visszaélés.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Korábbi írásbeli kérdéseimre ön mindig ugyanazt az egyébként semmilyen érdemi konkrétumot nem tartalmazó sematikus és sablonszerű választ adta, hogy az ügyészség minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen és megalapozottan jár el.

Mindezek alapján kérdezem, hogy az igazságszolgáltatás közreműködőjeként a jogsértések következetes megakadályozására, felderítésére és szankcionálására köteles független, pártatlan és objektív ügyészségi szervezet mindenható egyszemélyi vezetőjeként mit tett ön és ebben a konkrét ügyben ezen intézkedést és ennek törvényességét vagy szabályszerűségét vizsgálja-e az ügyészség,

ha nem akkor miért nem? Indult-e már nyomozás vagy vizsgálat a büntetőjogi felelősség megállapítására?

Erre a példátlan és elképesztő intézkedésre miért került sor és azt konkrétan milyen közrendvédelmi, vagy közbiztonsági ok indokolta?

Budapest, 2020. október 1.

Tisztelettel:

Arató Gergely