



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/13117.**

Benyújtás dátuma: **2020-10-01 06:16**

Parlex azonosító: **F2OAFZ2R0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mi történik ön szerint Badacsonytomaj településen?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2020. augusztus 18-án „Sértett törvényt Hartai Béla, Badacsonytomaj alpolgármestere azzal, hogy májusban fejlesztés nélkül egy építőcég tulajdonosának továbbértékesített egy értékes fejlesztési területet?” címmel írásbeli kérdéssel fordultam Önhöz. 2020. szeptember 3-án kelt válaszában arról tájékoztattott, hogy kérdésemet feljelentésként értékelte, és azt a Tapolcai Rendőrkapitányságra továbbította.

Van azonban egy másik ügy is Badacsonytomajjal kapcsolatban, amelyet a 24. hu tárt fel:

„Történt ugyanis, hogy az önkormányzati választás után – a feladatköri leírása alapján – Hartai Béla alpolgármester felügyelete alá került a város tulajdonában lévő ingatlanokat (köztük a strandüzleteket) kezelő Badacsonytomaj Városüzemeltető Nonprofit Kft.

A strandon 3 üzlethelyiség van az önkormányzat tulajdonában, amelyekhez egy 250 négyzetméteres szabadterei teraszrész is tartozik. Az üzletek közül kettőt több mint 23 éven át vitt a Tóth család vállalkozása, a harmadik üzemeltetésébe Hartai Béla egy helyi üzlettársával szállt be. A szerződések azonban a tavalyi szezonnal lejártak, így a városüzemeltető cégnek meg kellett újítani a bérleti jogviszonyt.

Ennek január és május között nem kevesebb mint háromszor futottak neki, újabb és újabb módosított pályázatokat írtak ki. A Tóth család szerint lényegében addig csavargatták az indulási feltételeket, amíg az üzemeltetőknek világossá nem vált, hogy nem érdemes próbálkozniuk. Mint mondták, kitérták őket, csak hogy jó ideig nem tudták elhinni, hogy a végén az alpolgármester volt a cégé lesz ugyanis a győztes. Tóth János a 24.hu-nak azt mondta:

Azt már a pályázati kiírás eldöntötte, hogy – a korábbi gyakorlattal ellentétben – nem külön-külön

hirdetik meg az üzleteket, hanem egyetlen jelentkezőnek adják oda mindhárom ingatlant. A képviselő-testület januári ülésén részletes vita bontakozott ki a pályázati feltételekről, a felvétel alapján a résztvevőknek és a jegyzőnek sem volt minden pillanatban egyértelmű, hogy éppen melyik kitéltet hogyan módosítanák. Az biztos, hogy az alpolgármester amellet érvelt: egy év helyben működés szerepeljen a feltételek között. A Mejlinger és Társa Kft., amelyből Hartai 2019. október 10-én szállt ki, akkor még csak egy évet tudott felmutatni. Az emellet bevezetett egyéb kritériumokkal végül annyira leszűkítették a jelentkezési kondíciókat, hogy végül csupán az a két cég jelentkezett, amely korábban is a strandon működött.”

Ahogy arról a 24.hu is beszámolt: „a nagy igyekezet ellenére az első pályázat gyorsan megbukott, február 19-én visszavonták, a második kiírásban viszont benne maradt egy olyan feltétel, amely kizárta volna a Mejlinger Kft.-t. Öt évre visszamenőleg kérték bizonyítani az egyik tevékenységi kör meglétét, de fél évtizeddel korábban a cég még nem is létezett. Végül módosították a pályázatot. A versenyben akkor Tóthék nyertek.

Tóth János elmondta, hogy 72 oldalas pályázattal kellett bejelentkezni a büfékért, de még a tenderbontás napján is megpróbálták kiütni a versenyből a cégüket azzal, hogy nem az „elvárt” hivatal adta ki a nullás adóigazolásukat, hanem egy másik. Feszült viták után végül mégis nyertesként mehetek haza. Csakhogy a szerződést nem írhatták alá, mert az nem volt kész. Az önkormányzati cég az aláírásra biztosított két hét utolsó napján küldte el a megállapodás-tervezetet, amely azonban több ponton lényegesen eltért a pályázati kiírásban szerepeltetett feltételektől. Bár Tóthék a városgazdálkodásnak, a polgármesternek, az alpolgármesternek és az önkormányzati képviselőknek is jelezték, hogy a vitás kérdések rendezése mellett szándékukban áll megállapodni, érdemi válasz helyett a városüzemeltető cég a járványhelyzetre hivatkozva április 24-én megsemmisítette a pályázatot.

Újabb pályázatot írtak ki, és ezúttal olyan frissen megalkotott indulási feltételt illesztettek a kiírásba, amely kizárt volna minden olyan céget a részvételből, amelyet az elmúlt három évben badacsonytomaji önkormányzati pályázaton nyertesként hirdettek ki, de nem kötötte meg a szerződést. Bár ez a feltétel de facto kizárta Tóthékat a versenyből, ügyvédjük levelére végül – állításuk szerint – szóban közölték a pályázat felelősei, hogy a kitéltet nem veszik majd figyelembe az eljárás során. Végül a Mejlinger Kft. megkapta a három üzlethelyiséget, de a korábbi pályázatoktól előően a cég a koronavírusra hivatkozva kedvezményeket is kapott: 2020-ra csökkentett bérleti díjat kell fizetnie, és az idén a háromból csak egy üzletet kell nyitva tartania.”

A fentiek alapján kérdzem Önt:

Az ön meglátása szerint történt-e bűncselekmény ebben a badacsonytomaji - meglehetősen - aggályos folyamatban?

Budapest, 2020. október 1.

Tisztelettel

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció