



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/11225.**

Benyújtás dátuma: **2020-07-03 21:41**

Parlex azonosító: **DX35SYE30001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Börtönbe lehet-e kerülni Magyarországon gyermekekről készült pornográf felvételek megszerzése vagy tartása miatt?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Mint ismeretes, egy nemzetközi pedofil-hálózat fölgöngyölítése során a számítógépén tárolt 19 ezer gyermekpornográf felvétellel lebukott Kaleta Gábor, Magyarország volt limai nagykövete, akit ezért a bíróság első fokon egy év felfüggesztett börtönre és pénzbüntetésre ítélt. Az atv tudósítása szerint a volt diplomata ügyvédje a Bibliára hivatkozva azzal érvelt, hogy „mindenkit meg szokott kísérteni a sötét oldal”.

Hagyjuk most azt a tényt, hogy a Bibliában nem történik említés a sötét oldalról, ha pedig azt a sátánnal azonosítjuk, az a Bibliában olvashatók szerint egyedül Jézust kísértette meg. Végső soron a védőügyvédnek csakugyan az a feladata, hogy minden lehető és lehetetlen érvet előadjon védenca fölmentése vagy legalábbis büntetésének enyhítése érdekében. Annál meglepőbb, hogy mintha a perben az ügyészség is osztotta volna az ügyvéd álláspontját, mert maga is csak felfüggesztett börtönbüntetést kért a vádlottra.

Kérdezem ezért legfőbb ügyész urat:

1. Csakugyan az-e az ügyészség álláspontja, hogy a kísértés enyhítő körülmény?
2. Amennyiben igen, a jövőben elegendő lesz-e minden vádlottnak a kísértésre hivatkoznia a büntetés enyhítése érdekében?
3. Amennyiben nem, a büntetlen előéleten kívül milyen enyhítő körülmény szolt még a vádlott mellett, különösen, hogy a megdönthetetlen tárgyi bizonyítékra tekintettel a beismerő vallomásnak különösebb értéke nem volt?

4. Mivel magyarázható, hogy az ügyészség sem tartotta szükségesnek a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását, holott maga is súlyosító körülménynek tekintette a huzamosabb ideig történő elkövetést, a felvételek kimagaslóan nagy számát, illetve, hogy a bűncselekmény Magyarország megítélését hátrányosan érintette?

5. Milyen súlyosító körülmények esetén látná indokoltnak az ügyészség a Btk. 204.§ (1) bekezdés a.) pontjában említett büntetés legalább középértékének, illetve végrehajtandó szabadságvesztés büntetésének kiszabását?

Budapest, 2020. július 3.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció