



ÜGYÉSZSÉG

Iromány száma: **K/11225/1.**

Benyújtás dátuma: **2020-07-20 08:15**

Parlex azonosító: **1AUDNVFU0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Belső iktatószám: **BF.196/2020/19.**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Dr. Vadai Ágnes (DK)** országgyűlési képviselő *"Börtönbe lehet-e kerülni Magyarországon gyermekekről készült pornográf felvételek megszerzése vagy tartása miatt?"* című, K/11225. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszat.

Címzett: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Belső iktatószám: **BF.196/2020/19.**

Tisztelt Képviselő Asszony!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a hozzám intézett, **Dr. Vadai Ágnes (DK)** országgyűlési képviselő "*Börtönbe lehet-e kerülni Magyarországon gyermekekről készült pornográf felvételek megszerzése vagy tartása miatt?*" című, K/11225. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.



## LEGFŐBB ÜGYÉSZ

---

BF.196/2020/19.

**Dr. Vadai Ágnes úrnőnek**  
országgyűlési képviselő

**B u d a p e s t**

**Tisztelt Képviselő Úrnő!**

A 2020. július 03. napján, K/11225. számon bejelentett „*Börtönbe lehet-e kerülni Magyarországon gyermekekről készült pornográf felvételek megszerzése vagy tartása miatt?*” című, írásbeli választ igénylő kérdésére az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőket hozom szíves tudomására.

A kérdései bevezetőjében idézett, az 1. és 2. számú kérdésében pedig hivatkozott védői kijelentéssel egyetértő ügyészi álláspont kifejtésére a büntetőeljárás során nem került sor.

A 3. számú kérdését illetően felhívom a figyelmét, hogy a vádemelést követően a bizonyítékok bizonyító erejének értékelése a bíróság jogköre. Mivel a büntetőeljárás a kiszabott büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezés miatt még folyamatban van, a beismerő vallomás nyomatakát, valamint a büntetéskiszabás során irányadó további enyhítő körülmények fennállását és súlyát a büntetőügyben másodfokon eljáró bíróság fogja megítélni.

A 4. és 5. számú kérdését illetően utalnom kell arra, hogy a büntetőeljárás tárgyát a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 204. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző gyermekpornográfia büntette képezi, amely bűncselekmény három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A Btk. 34. §-ának (4) bekezdése alapján, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, szabadságvesztés helyett szabadságelvonással nem járó büntetések is kiszabhatók. A Fővárosi Főügyészség az NF.1809/2019/17-I. számú vádiratában a büntetlen előéletű terhelttel szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását indítványozta. A főügyészség arra az esetre, ha a terhelt a bűncselekmény elkövetését az előkészítő ülésen beismeri, a Be. 422. §-ának (3) bekezdése alapján egy év, végrehajtásában három év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés és pénzbüntetés kiszabására, továbbá a terhelt pártfogó felügyeletének elrendelésére tett indítványt. Ezen indítvány a büntetési célokhoz, a büntetési tételkerethez, a bűnösség fokához, a terhelt társadalomra veszélyességéhez, valamint az enyhítő, illetve súlyosító

körülményekhez igazodó, egyúttal az ítélkezési gyakorlatnak megfelelő joghátrány kiszabására irányult azzal a hangsúlyozandó feltétellel, hogy a terhelt beismerő vallomást tesz, amellyel bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül egyértelművé teszi a bűnösségét.

Kérem Képviselő Úrnőt, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2020. július 20. napján

Üdvözlettel:  
  
(Dr. Polt Péter)

