



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/10744.**

Benyújtás dátuma: **2020-05-26 23:43**

Parlex azonosító: **14AFPKSG0001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes

Előadó: dr. Varga Judit, igazságügyi miniszter

Törvényjavaslat címe: Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat 73. §-a, 75–77. §-a, 80. §-a, 81. § (1) bekezdése, valamint 1. és 2. melléklete az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

2020. évi törvény
egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosításáról

1. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A területi kamara elnökének, a területi kamara elnöksége tagjainak, valamint a Magyar Országos Közjegyzői Kamara választmánya tagjainak megválasztása során közjegyző csak közjegyzőre, közjegyzőhelyettes pedig csak közjegyzőhelyettesre szavazhat.”

(2) A Kjtv. 15. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A közjegyző és a közjegyzőhelyettes – ha törvény eltérően nem rendelkezik – minden más önkormányzati tisztségre a (3) bekezdésben foglalt korlátozás nélkül választhat és választható.”

2. §

A Kjtv. a következő 79/A. §-sal egészül ki:

„79/A. §

(1) A fegyelmi bíróság ügyrendje tartalmazza az eljáró tanácsok összetételének – ideértve a közjegyző tagok kijelölésének –, a vizsgálóbiztosok beosztásának, továbbá az ügyelosztásnak a részletes szabályait, valamint az ügyviteli szabályokat.

(2) A fegyelmi bíróság ügyrendjét a fegyelmi bíróság maga állapítja meg. Az elsőfokú fegyelmi bíróság ügyrendjét a törvényszék és az országos elnök, a másodfokú fegyelmi bíróság ügyrendjét a Kúria elnöke és az országos elnök hagyja jóvá.

(3) Az elsőfokú fegyelmi bíróság ügyrendjét a törvényszék és az országos kamara honlapján, a másodfokú fegyelmi bíróság ügyrendjét a Kúria és az országos kamara honlapján közzé kell tenni.

(4) A fegyelmi bíróság minden év február 15-éig írásban tájékoztatja az országos elnököt, valamint az elsőfokú fegyelmi bíróság esetén a törvényszék, másodfokú fegyelmi bíróság esetén a Kúria elnökét arról, hogy előző évi működése megfelelt-e az ügyrendjében foglaltaknak. A tájékoztató tartalmazza az előző évben a fegyelmi bírósághoz érkezett, illetve ott befejezett, valamint folyamatban maradt ügyek számát, a fegyelmi bíróság által kiszabott büntetéseket, továbbá a fegyelmi bírósághoz érkezett kizárási kérelmek számát és jellegét.

(5) A fegyelmi bíróság éves tájékoztatóját az országos elnök az első fokú fegyelmi bíróság vonatkozásában a törvényszék elnökével, a másodfokú fegyelmi bíróság vonatkozásában a Kúria elnökével a tárgyévét követő év március 31-ig közösen vitatja meg és hagyja jóvá.

(6) Az elsőfokú fegyelmi bíróság jóváhagyott tájékoztatóját a törvényszék és az országos kamara honlapján, a másodfokú fegyelmi bíróság jóváhagyott tájékoztatóját a Kúria és az országos kamara honlapján közzé kell tenni.”

3. §

(1) A Kjtv. 80. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fegyelmi tanács 5 tagú, elnöke bíró, 1 tagja bíró, 3 tagja közjegyző. A fegyelmi tanács az elnökét a bíró tagok közül szótöbbséggel választja.”

(2) A Kjtv. 80. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A fegyelmi bíróság 2-2 tanácsban működik, amelynek bíró tagjai állandóak. A fegyelmi tanács 2 bíró tagját a fegyelmi bíróság elnöke jelöli ki. A fegyelmi bíróság elnöke a fegyelmi tanácsoknak nem tagja.

(2b) A fegyelmi tanács közjegyző tagjait a fegyelmi bíróság elnöke esetileg jelöli ki. A fegyelmi tanács közjegyző tagja az lehet, aki az eljárás alá vont személy székhelyétől eltérő székhelyen, illetve eltérő működési körzetben működik és megjelenésében nincs akadályozva.”

4. §

A Kjtv. 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„81. §

Fegyelmi bíróként vagy vizsgálóbiztosként nem járhat el:

- a) aki fegyelmi vagy – a magánvádas és pótmagánvádas eljárást kivéve – büntetőeljárás hatálya alatt áll, ha pedig az említett eljárás során elmarasztalják, fegyelmi eljárásban viselt tisztsége megszűnik,
- b) akire nézve a 4. §-ban meghatározott kizáró ok áll fenn,
- c) az a közjegyző, akire nézve a 43. § (3) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn,
- d) az a közjegyző, akinek tanúkenti meghallgatása szükségessé válhat,
- e) a vizsgálóbiztos fegyelmi bíróként,
- f) a fegyelmi bíró vizsgálóbiztosként,
- g) aki a 69/A. § vagy a 69/B. § szerinti vizsgálat lefolytatásában részt vett.”

5. §

A Kjtv. 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„82. §

(1) A vizsgálóbiztos a fegyelmi bíróság elnökének haladéktalanul bejelenti, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A bejelentést követően – vagy ha a vizsgálóbiztos kizárási kérelem

előterjesztése esetén a saját mellőzéséhez hozzájárult – a fegyelmi bíróság elnöke másik vizsgálóbiztost jelöl ki.

(2) Ha a vizsgálóbiztos ellen az eljárás alá vont személy kizárási kérelmet terjeszt elő, és a vizsgálóbiztos a saját mellőzéséhez nem járult hozzá, a kizárási kérelemről a fegyelmi tanács dönt. Ha a vizsgálóbiztossal szemben kizárási ok áll fenn, a fegyelmi bíróság elnöke másik vizsgálóbiztost jelöl ki, a kizárási kérelem elutasítása esetén a vizsgálatot a beosztás szerinti vizsgálóbiztos folytatja le. Ha a fegyelmi bírósághoz kinevezett mindkét vizsgálóbiztossal szemben kizárási ok áll fenn, a Kúria elnöke más törvényszék mellett működő vizsgálóbiztost jelöl ki a vizsgálat lefolytatására.

(3) A fegyelmi bíróság tanácsának elnöke vagy bíró tagja a fegyelmi bíróság elnökének haladéktalanul bejelenti, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A bejelentést követően – vagy ha az érintett személy kizárási kérelem előterjesztése esetén a saját mellőzéséhez hozzájárult – a fegyelmi bíróság elnöke az eljárás lefolytatására másik fegyelmi tanácsot jelöl ki.

(4) Ha a fegyelmi bíróság tanácsának elnöke vagy bíró tagja ellen az eljárás alá vont személy kizárási kérelmet terjeszt elő, és az érintett személy a saját mellőzéséhez nem járult hozzá, a kizárási kérelemről a másik fegyelmi tanács dönt. Ha a fegyelmi bíróság tanácsának elnöke vagy bíró tagjával szemben kizárási ok áll fenn, a fegyelmi bíróság elnöke a másik fegyelmi tanácsot jelöli ki, a kizárási kérelem elutasítása esetén a fegyelmi eljárást a fegyelmi bíróság kizárási kérelemmel érintett fegyelmi tanácsa folytatja le. Ha a fegyelmi bírósághoz kinevezett mindkét tanács elnökével vagy bíró tagjával szemben kizárási ok áll fenn, a fegyelmi eljárás lefolytatására a Kúria elnöke másik fegyelmi bíróságot jelöl ki.

(5) A fegyelmi bíróság közjegyző tagja a fegyelmi bíróság elnökének haladéktalanul bejelenti, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A bejelentést követően – vagy ha az érintett közjegyző tag kizárási kérelem előterjesztése esetén a saját mellőzéséhez hozzájárult – a fegyelmi bíróság elnöke másik közjegyző tagot jelöl ki.

(6) Ha a fegyelmi bíróság közjegyző tagja ellen az eljárás alá vont személy kizárási kérelmet terjeszt elő, és az érintett közjegyző tag a saját mellőzéséhez nem járult hozzá, a kizárási kérelemről a másik fegyelmi tanács dönt. Ha a fegyelmi bíróság közjegyző tagjával szemben kizárási ok áll fenn, a fegyelmi bíróság elnöke másik közjegyző tagot jelöl ki, a kizárási kérelem elutasítása esetén a fegyelmi eljárást az érintett fegyelmi tanács az eredeti összetételben folytatja le.

(7) A fegyelmi bíróság elnöke a Kúria elnökének haladéktalanul bejelenti, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A bejelentést követően – vagy ha a fegyelmi bíróság elnöke kizárási kérelem előterjesztése esetén a saját mellőzéséhez hozzájárult – a Kúria elnöke másik fegyelmi bíróságot jelöl ki.

(8) Ha a fegyelmi bíróság elnöke ellen az eljárás alá vont személy kizárási kérelmet terjeszt elő, és a fegyelmi bíróság elnöke a saját mellőzéséhez nem járult hozzá, a kizárási kérelemről a Kúria elnöke dönt. Ha a fegyelmi bíróság elnökével szemben kizárási ok áll fenn, a Kúria elnöke másik fegyelmi

bíróságot jelöl ki.

(9) Ha a Kúria mellett működő fegyelmi bíróság elnökével szemben áll fenn kizárási ok, akkor a Kúria ügyelosztás szerint soron következő fegyelmi tanácsa az ügyrend alapján soron következő közjegyző tagok közreműködésével jár el.”

6. §

A Kjtv. a következő 82/A. §-sal egészül ki:

„82/A. §

(1) A fegyelmi bíróság azon tagja, aki a személyére vonatkozó kizárási okot maga jelentette be, vagy aki ellen kizárási kérelmet terjesztettek elő, bejelentése, illetve a kizárási kérelem elintézéséig nem járhat el.

(2) A kizárás kérdésében az eljáró bíróság soron kívül határoz.

(3) A kizárás kérdésében hozott döntéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a fegyelmi határozat elleni fellebbezésben támadható.”

7. §

A Kjtv. „A fegyelmi eljárás megindítása” című alcíme a következő 87/A. §-sal egészül ki:

„87/A. §

A fegyelmi eljárás lefolytatása során az E-ügyintézési törvény rendelkezéseit alkalmazni kell.”

8. §

A Kjtv. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tanácskozás és a szavazás zárt ülésen, valamennyi tag személyes jelenlétében történik.”

9. §

(1) A Kjtv. 104. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző, a közjegyzőhelyettes vagy a közjegyzőjelölt szolgálatból történő felfüggesztése a törvény erejénél fogva következik be, ha

- a) közvádra üldözendő, 3 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett, szándékos bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,
- b) letartóztatását, előzetes kényszergyógykezelését vagy olyan bűnügyi felügyeletét rendelték el a büntetőeljárás során, amelynek során a bíróság a terhelt számára előírta, hogy meghatározott területet, illetve lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhat el, vagy

c) gondnokság alá helyezés iránti eljárás hatálya alatt áll, amely feltételek bekövetkezését az országos elnök ideiglenes intézkedésként állapítja meg. A felfüggesztés az országos elnök határozata jogerőre emelkedésének napjával válik hatályossá.”

(2) A Kjt. 104. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az elsőfokú fegyelmi bíróság ideiglenes intézkedésként az eljárás alá vont személyt a szolgálatából

a) felfüggeszti, ha

aa) az eljárás alá vont személlyel szemben érdemtelenségi eljárás indult,

ab) az eljárás alá vont személlyel szemben alkalmatlansági eljárás indult,

b) felfüggesztheti, ha

ba) az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a) pontja alá nem tartozó bűncselekmény miatt büntetőeljárás – kivéve a magánvádas és a pótmagánvádas eljárást – hatálya alatt áll,

bb) a fegyelmi eljárás tárgyát képező kötelezettségzegés súlya és jellege a szolgálatától való távoltartást indokolja.”

(3) A Kjt. 104. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a közjegyzővel, közjegyzőhelyettessel, közjegyzőjelölttel szemben gondnokság alá helyezés iránti peres eljárás indul, akkor a gondnoksági perben eljáró bíróság a keresetlevélnek az alperes részére történő közléséről értesíti az országos elnököt.”

(4) A Kjt. 104. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az országos elnök – a (2) és a (2a) bekezdésben foglalt értesítés kivételével – a tudomására jutott információ ellenőrzése érdekében adatot igényelhet a bíróságtól, illetve a bűnügyi nyilvántartási rendszerből arra vonatkozóan, hogy a közjegyző, közjegyzőhelyettes, közjegyzőjelölt büntetőeljárás, illetve az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kényszerintézkedés, továbbá gondnokság alá helyezés iránt indított eljárás hatálya alatt áll-e. Az országos elnök az így megismert személyes adatot a szolgálatból történő felfüggesztés fennállása feltételeinek megállapítása céljából, az ideiglenes intézkedés jogerős megszüntetéséig kezeli.”

(5) A Kjt. 104. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az ideiglenes intézkedést az országos elnök, illetve a fegyelmi bíróság megszünteti

a) büntetőeljárás esetén annak a bíróság jogerős ügydöntő határozatával vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzésével történő befejezését, illetve az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a feltételes ügyészi felfüggesztés vagy közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről szóló, illetve további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozatalát követően a határozatnak az országos elnökhöz történt megérkezését követő 15 napon belül,

b) gondnokság alá helyezés iránti eljárás jogerős lezárását követően a határozat országos elnökhöz történt megérkezését követő 15 napon belül,

c) a fegyelmi eljárás jogerős lezárásával egyidejűleg.”

(6) A Kjt. 104. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Az országos elnök a felfüggesztés tárgyában a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül határoz, határozatát az eljárás alá vont személy és a miniszter részére haladéktalanul megküldi. Az országos elnök határozata ellen fellebbezésnek nincs helye, az eljárás alá vont személy és a miniszter azt közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs. Az országos elnök a határozatot a területi elnökségnek a végrehajtáshoz szükséges intézkedések megtétele végett haladéktalanul megküldi.”

10. §

A Kjt. 117. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közjegyzői okiratra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (4) és (5) bekezdését nem kell alkalmazni.”

11. §

A Kjt. 139. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az aláírás és kézjegy valódisága tanúsításának a Pp. 325. § (1) bekezdés c) pontja szerinti joghatása kiváltásához a Pp. 325. § (2) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása szükséges.”

12. §

(1) A Kjt. 182. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvénnyel megállapított 79/A. § (1) bekezdése szerinti ügyrendet 2020. augusztus 31-ig el kell fogadni azzal, hogy az ügyrend legkorábban 2020. szeptember 1-jén léphet hatályba. A 79/A. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatót első alkalommal a 2022. évben kell elfogadni.”

(2) A Kjt. 182. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvénnyel megállapított 79/A. §-át, 80. § (2)–(2b) bekezdését a 2020. szeptember 1. után megindult fegyelmi eljárásokra kell alkalmazni.”

13. §

A Kjt. 80. § (3) bekezdésében a „végezheti” szövegrész helyébe a „végzi” szöveg lép.

14. §

Hatályát veszti a Kjt.

a) 104. § (4) bekezdése, valamint

b) 104. § (5) bekezdésében az „– a (4) bekezdésben foglaltak kivételével –” szövegrész.

2. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

15. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 16. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

(Végrehajtási lapot állít ki)

„o) a végrehajtó által kiállított – a kifogással megtámadott, jogerősen elbírált vagy a 34. § (8) bekezdésében foglalt feltételek szerinti –, a nem adóst fizetésre kötelező díjjegyzék alapján a végrehajtást foganatosító bíróság.”

16. §

A Vht. 18. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Több végrehajtási lapot kell kiállítani, ha)

„c) a követelés meghatározott cselekmény végrehajtása mellett pénzkövetelés végrehajtására is irányul.”

17. §

A Vht. a következő 18/B. §-sal egészül ki:

„18/B. §

Ha az ingatlan közös tulajdonát – bírósági határozat, a bíróság által jóváhagyott egyezség vagy bírósági végrehajtási záradékkal ellátott okirat alapján – árveréssel kell megszüntetni, a bíróság pénzkövetelés végrehajtására irányuló végrehajtható okiratot állít ki.”

18. §

(1) A Vht. 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság, illetve a végrehajtható okiratot kiállító szerv a végrehajtható okiratot, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő végzést – a 10. § c) és d) pontjában említett végrehajtható okirat kivételével – elektronikus formátumban és úton megküldi a Kar hivatali szervének. A közjegyző a végrehajtható okiratot, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő végzést – a 10. § b) pontjában említett végrehajtható okirat esetén kizárólag a végrehajtási záradékot – a MOKK számítástechnikai rendszerén keresztül küldi meg elektronikus formátumban és úton a Kar hivatali szervének. Az ügyelosztás szabályaira figyelemmel a Kar hivatali szerve tájékoztatása alapján a bíróság, illetve a végrehajtható okiratot kiállító szerv a végrehajtható okiratot, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő végzést – a 10. § c) és d) pontjában említett végrehajtható okiratok kivételével – közvetlenül megküldi az adós lakóhelye, illetve székhelye szerinti végrehajtónak és a végrehajtást kérőnek.”

(2) A Vht. 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egyik adóstárssal szemben elrendelt, illetve elrendelésre kerülő végrehajtás foganatosítására az (1) vagy a (2) bekezdés szerint illetékes végrehajtó részére kell megküldeni az egyetemlegesen felelős többi adóstárssal, a zálogkötelezettel és a kezessel szemben kiállított végrehajtható okiratot is.”

(3) A Vht. 32. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosítási intézkedés elrendelését követően a biztosítandó követelés teljesítése érdekében elrendelt kielégítési végrehajtás során kiállított végrehajtható okiratot az (1) vagy a (2) bekezdés szerint illetékes, biztosítási intézkedést foganatosító végrehajtó részére kell megküldeni.”

19. §

A Vht. 33. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem minősül e § szerinti megkeresésnek ingóság, valamint ingatlan vonatkozásában az árverési hirdetmény közzétételéhez szükséges fényképfelvétel készítésére irányuló megkeresés.”

20. §

A Vht. 34. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a végrehajtó díjjegyzékével szemben a nem adós fizetésre kötelezett határidőben végrehajtási kifogást nem terjesztett elő, részére a díjjegyzéket végrehajtói kézbesítés útján is kézbesíteni kell.”

21. §

A Vht. 52. § b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A végrehajtás szünetel, ha)

- „b) a végrehajtást kérő vagy az adós meghalt, vagy a nem természetes személy adós megszűnt, és a jogutód vagy az ellenérdekű fél nem kérte a jogutódlás megállapítását,
- c) a végrehajtást kérő az eljárásban való közreműködési kötelezettségének nem tett eleget,”

22. §

A Vht. 132/D. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A végrehajtó az árverési hirdetményt az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásában teszi közzé; az árverés közhírré tételéhez fűződő jogkövetkezmény a hirdetmény közzétételétől a licitnapló lezárásáig (a továbbiakban: közzétételi időtartam) történő közzétételhez fűződik. Nem tekinthető közzétettnek az árverés, ha az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartása a közzétételi időtartam 10%-át meghaladó időtartamban nem volt elérhető a felhasználók számára. Ha az árverés szakaszainak befejezését megelőző hatvan percen belül nem volt elérhető az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartása a felhasználók számára, az érintett szakasz időtartama hatvan perccel automatikusan meghosszabbodik.

(2) Az árverési hirdetemény a 120. §-ban foglaltak mellett az árverési előleg összegét, az árverés szakaszait és azok időtartamát, illetve az egyes szakaszokhoz tartozó legalacsonyabb vételár összegét, valamint a vételi ajánlat megtételének módját, és a végrehajtói letéti számla számát tartalmazza. Az elektronikus árverési hirdetemények nyilvántartásában a hirdetemény mellett közzé kell tenni az ingóságoknak a rendelkezésre álló adatok szerinti leírását és a 132/B. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti ingóságról készült képfelvételt.”

23. §

A Vht. 132/F. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ingóárverés az árverési hirdetemény közzétételét követő 60. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart.”

24. §

A Vht. 132/F. §-a a következő (6a)–(6e) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az árverés első szakasza az árverési hirdetemény közzétételét követő 15. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. Az első szakaszban legalább a kikiáltási ár 75%-ának megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat. Ha az első szakaszban érvényes vételi ajánlat érkezik, az árverés nem lép a következő szakaszába. Ha az árverés első szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, az első szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(6b) Ha az árverés első szakaszában nem érkezik érvényes vételi ajánlat, a rendszer automatikusan továbblép az árverés következő szakaszába, amely az árverési hirdetemény közzétételét követő 30. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. A második szakaszban legalább a kikiáltási ár 50%-ának megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat. Ha a második szakaszban érvényes vételi ajánlat érkezik, az árverés nem lép a következő szakaszába. Ha az árverés második szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, a második szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(6c) Ha az árverés második szakaszában nem érkezik érvényes vételi ajánlat, a rendszer automatikusan továbblép az árverés következő szakaszába, amely az árverési hirdetemény közzétételét követő 45. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. A harmadik szakaszban legalább a kikiáltási ár 25%-ának megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat. Ha a harmadik szakaszban érvényes vételi ajánlat érkezik, az árverés nem lép a következő szakaszába. Ha az árverés harmadik szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, a harmadik szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(6d) Ha az árverés harmadik szakaszában nem érkezik érvényes vételi ajánlat, a rendszer automatikusan továbblép az árverés következő szakaszába, amely az árverési hirdetemény

közzétételét követő 60. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. A negyedik szakaszban legalább a kikiáltási ár 1%-ának megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat. Ha az árverés utolsó szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, az utolsó szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(6e) Az ingóárverés befejezésének időpontjában az elektronikus árverési rendszer a licitnaplót automatikusan lezárja és közzéteszi abban a lezárás időpontját, azt, hogy az árverési hirdetmény a közzétételi időtartam hány százalékában volt elérhető a felhasználók számára, és azt a kezdő és befejező időpontot, amelyek között a hirdetmény nem volt elérhető a felhasználók számára.”

25. §

A Vht. 132/G. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az árverési vevő a vételárat nem fizette meg a (3) bekezdésben foglaltak szerint, második árverést kell tartani. Ezen árverést az első árverés sikertelenségének megállapításától számított 30 napon belül az első árverésre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával kell megtartani azzal, hogy a második árverésen az első árverésen legmagasabb ajánlatot tett, de a vételár fizetését elmulasztó árverező nem árverezhet. Nem kell megtartani a második árverést, ha az árverési vevő annak megkezdése előtt befizette a vételárat (vagy átutalta és az arról szóló terhelési értesítőt a végrehajtónak bemutatta), továbbá megtérítette a második árverés kitűzésével felmerült költséget, ilyenkor az utólag megfizetett vételárba nem lehet beszámítani a (3) bekezdés alapján elvesztett előleget.”

26. §

A Vht. 132/G. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha a 103/D. § alapján lefoglalt ingóságoknak mint egésznek az árverése azért sikertelen, mert a licitnaplóban nem tettek közzé vételi ajánlatot, az ingóságokat árverésen egyenként kell értékesíteni.”

27. §

A Vht. 135. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ingóságot nem sikerült árverésen értékesíteni, és azt a végrehajtást kérő nem vette át, a végrehajtó felhívja az adóst, hogy az ingóságot 30 napon belül vigye el.”

28. §

A Vht. 145/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„145/B. §

(1) Az ingatlanárverés az árverési hirdetmény közzétételét követő 60. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart.

(2) Az árverés első szakasza az árverési hirdetmény közzétételét követő 20. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. Ha az első szakaszban érvényes vételi ajánlat érkezik, az árverés nem lép a következő szakaszába. Ha az árverés első szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, az első szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(3) Ha az árverés első szakaszában nem érkezik érvényes vételi ajánlat, a rendszer automatikusan továbblép az árverés következő szakaszába, amely az árverési hirdetmény közzétételét követő 40. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. Ha a második szakaszban érvényes vételi ajánlat érkezik, az árverés nem lép a következő szakaszába. Ha az árverés második szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, a második szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(4) Ha az árverés második szakaszában nem érkezik érvényes vételi ajánlat, a rendszer automatikusan továbblép az árverés következő szakaszába, amely az árverési hirdetmény közzétételét követő 60. napnak a végrehajtó által meghatározott, 8 és 20 óra közé eső órájáig tart. Ha az árverés utolsó szakaszának befejezését megelőző öt percen belül érvényes vételi ajánlat érkezik, az utolsó szakasz időtartama ezen vételi ajánlattételtől számított öt perccel automatikusan meghosszabbodik.

(5) Az ingatlanárverés befejezésének időpontjában az elektronikus árverési rendszer a licitnaplót automatikusan lezárja és közzéteszi abban a lezárás időpontját, azt, hogy az árverési hirdetmény a közzétételi időtartam hány százalékában volt elérhető a felhasználók számára, és azt a kezdő és befejező időpontot, amelyek között a hirdetmény nem volt elérhető a felhasználók számára.”

29. §

A Vht. 145/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vételi ajánlatot az elektronikus árverési rendszer akkor nem teszi közzé az árveréshez tartozó licitnaplóban, ha az nem éri el a kikiáltási ár 147. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott mértékét, vagy nem haladja meg legalább a licitküszöb összegével az előzőleg közzétett vételi ajánlatot.”

30. §

A Vht. 147. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az ingatlanra – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az árverés

a) első szakaszában legalább a kikiáltási ár 90%-ának,

b) második szakaszában legalább a kikiáltási ár 70%-ának,

c) harmadik szakaszában legalább a kikiáltási ár felének

megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat.

(3) Lakóingatlanra az árverés

- a) első szakaszában legalább a kikiáltási ár 90%-ának,
- b) második szakaszában legalább a kikiáltási ár 80%-ának,
- c) harmadik szakaszában legalább a kikiáltási ár 70%-ának,
- d) mindhárom szakaszában fogyasztóval kötött szerződésen alapuló követelés behajtása esetén legalább a kikiáltási ár 100%-ának

megfelelő összeggel tehető érvényes vételi ajánlat, ha az adósnak ez az egyetlen lakóingatlana, lakóhelye ebben van, és a végrehajtási eljárás megindítását megelőző 6 hónapban is ebben volt.”

31. §

A Vht. 149. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az árverési vevő köteles a teljes vételárat az árverési jegyzőkönyv aláírásának napjától – ha pedig az árverést jogorvoslattal támadták meg, a jogorvoslatot elbíráló határozat rendelkezése szerint annak jogerőre emelkedését követően a vételár megfizetésére vonatkozó végrehajtói felhívás kézbesítésétől – számított 15 napon belül befizetni vagy átutalni a végrehajtói letéti számlára; ha ezt elmulasztja, előlegét elveszti.”

32. §

A Vht. 152. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végrehajtó az árverés befejezését követő 8 napon belül felhívja az árverési vevőt, hogy az árverési jegyzőkönyv aláírása céljából a végrehajtó irodájában a felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül jelenjen meg; ha ezt elmulasztja, előlegét elveszti.”

33. §

A Vht. 156. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az árverési vevő a vételárat nem fizette meg, második árverést kell tartani. Ezen árverést az első árverés sikertelenségének megállapításától számított 30 napon belül az első árverésre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával ki kell tűzni azzal, hogy a második árverésen az első árverésen legmagasabb ajánlatot tett, de a vételár fizetését elmulasztó árverező nem árverezhet. Az elektronikus árverési rendszer a második árverés kitűzésével egyidejűleg automatikusan törli az ingatlan 155. § (2) bekezdése szerint közzétett adatait az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából.”

34. §

(1) A Vht. 159. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 155. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja alapján az első árverés sikertelen volt, vagy ha a 156. § alapján megtartott második árverés is sikertelen volt, a végrehajtó a sikertelen árverést követő 15 napon belül közzéteszi az ingatlan folyamatos árverezése iránti hirdetményt, valamint az

ingatlanról készült képfelvételt az árverési hirdetések elektronikus nyilvántartásában. A hirdetés a 143. § (1) bekezdés a)–h) és j) pontjában foglalt adatokat tartalmazza.”

(2) A Vht. 159. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A vételi ajánlat megtételét követő 15 napon belül a végrehajtó az első árverésre vonatkozó szabályok szerint intézkedik az újabb árverés kitűzése iránt.

(5) Ha az újabb árverés kitűzését a végrehajtást kérő kérte, a végrehajtó 15 napon belül intézkedik az első árverésre vonatkozó szabályok szerint az árverés kitűzése iránt.”

35. §

A Vht. 164. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A végrehajtás során befolyt összegből az ügygazda végrehajtót illeti meg a tevékenységéért járó 254. § szerinti díj, költségtérítés és behajtási jutalék.”

36. §

A Vht. 165. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Egy összegben előre vállalt tartásdíj behajtása esetén – ide nem értve a közjegyzői okiraton és a fizetési meghagyáson alapuló tartásdíj követelést – a tartásdíjnak a felosztási terv elkészítéséig tartó időszakokra eső, időarányosan kiszámított hányada elégítendő ki az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerint, a tartásdíj ezt meghaladó része, valamint a közjegyzői okiraton és a fizetési meghagyáson alapuló tartásdíj követelés az egyéb követelések között elégíthető ki.”

37. §

A Vht. 182. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a másik lakásban a kötelezett ingóságait vagy egy részüket nem lehetett elhelyezni, raktárban vagy más alkalmas helyiségben való elhelyezésükről – a kötelezett költségére és veszélyére – a végrehajtást kérő gondoskodik. A végrehajtást kérő az ingóságokat 60 napig köteles tárolni, ezt követően megszünteti az ingóságok további őrzését, és az ingóságok megsemmisítése vagy hulladékként való átadása iránt intézkedik.”

38. §

A Vht. 230. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A végrehajtói tevékenység vizsgálatának és ellenőrzésének eredményéről a minisztert soron kívül, de legkésőbb az ellenőrzési jelentés keltétől számított 45 napon belül tájékoztatni kell.”

39. §

- (1) A Vht. 233. § (2) bekezdés b) pont be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,
(akinek a bíróság büntetőjogi felelősségét jogerős ügydöntő határozatban megállapította, függetlenül attól, hogy mentesült-e az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól,) „be) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott pénzbüntetés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,”
- (2) A Vht. 233. § (2) bekezdés b) pontja a következő bf) és bg) alponttal egészül ki:
(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,
(akinek a bíróság büntetőjogi felelősségét jogerős ügydöntő határozatban megállapította, függetlenül attól, hogy mentesült-e az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól,) „bf) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott elzárás esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,
bg) gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig,”
- (3) A Vht. 233. § (2) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:
(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,) „j) aki büntetőeljárás – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádas eljárást – hatálya alatt áll,
k) akinek a végrehajtói szolgálati jogviszonya a 239. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja alapján szűnt meg, a megszűnést követő 10 évig.”

40. §

A Vht. 234/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„234/A. §

- (1) A miniszter a végrehajtó által előterjesztett kérelem alapján határozatlan időre megállapítja a szolgálat folyamatosságát,
a) ha a kinevezését követően a végrehajtót nem sújtották jogerősen fegyelmi büntetéssel, vagy
b) ha a kinevezését követően a végrehajtót legfeljebb kettő alkalommal sújtották jogerősen fegyelmi büntetéssel, amelyek közül legfeljebb egy volt súlyosabb figyelmeztetésnél, de egyik sem volt súlyosabb írásbeli megrovásnál és a kérelem előterjesztését követően a Kar hivatali szerve által – a Kormány rendeletében meghatározott, a végrehajtó működésének ellenőrzésére vonatkozó szabályok szerint – lefolytatott átfogó ellenőrzés során fegyelmi eljárás kezdeményezésére okot adó körülmény nem került megállapításra.
- (2) A végrehajtó az (1) bekezdés szerinti kérelmet legkorábban a kinevezés lejártát megelőző 180. napon, de legkésőbb a kinevezés lejártát megelőző 90. napon terjesztheti elő. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.
- (3) A Kar hivatali szerve a végrehajtó kinevezésének lejártát megelőző egy éven belül tájékoztatja a

végrehajtót a kinevezése lejártának időpontjáról és a (2) bekezdésben foglaltakról.”

41. §

(1) A Vht. 239/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatósági ellenőrzés céljából a Kar hivatali szerve adatot igényelhet a bűnügyi nyilvántartási rendszerből és a gondnokoltak nyilvántartásából. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, amely alapján megállapítható a végrehajtóval szembeni 233. § (2) bekezdés a)–d), i) vagy j) pontjában meghatározott körülmény fennállása. Az adatigénylést a Kar hivatali szerve minden félét követően valamennyi végrehajtóval szemben lefolytatja, és ennek eredményéről a Kar hivatali szerve félévente utólag, a tárgyfélét követő hónap 15. napjáig tájékoztatja a minisztert.”

(2) A Vht. 239/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés szerinti adatigénylést a Kar hivatali szerve a tudomására jutott információ ellenőrzése érdekében eltérő időpontban is lefolytathatja, ennek eredményéről a Kar hivatali szerve az adat megérkezését követő hónap 15. napjáig tájékoztatja a minisztert.”

(3) A Vht. 239/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) és (2a) bekezdés alapján megismert személyes adatokat a Kar hivatali szerve, valamint a miniszter abból a célból, hogy az esetlegesen fennálló kinevezési akadályról és jogviszony megszüntetési, illetve felfüggesztési okról tudomást szerezzen,

a) a végrehajtói kinevezésről meghozott döntésig, vagy

b) a végrehajtói kinevezés esetén a hatósági ellenőrzés időtartamára vagy a végrehajtói szolgálat megszűnésének, illetve felfüggesztésének megállapítására irányuló eljárásban az eljárás végleges befejezéséig

kezeli.”

42. §

A Vht. a következő 239/B. §-sal egészül ki:

„239/B. §

(1) A Kar hivatali szervének vezetője a 239/A. § (2) és (2a) bekezdése alapján tudomására jutott adatok alapján megállapítja a szolgálatból történő felfüggesztés, valamint a névjegyzékből történő törlés feltételeinek bekövetkeztét, ha a végrehajtó, a végrehajtó-helyettes vagy a végrehajtójelölt közvérdra üldözendő, 3 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett, szándékos bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll.

(2) A Kar hivatali szervének vezetője az (1) bekezdés szerinti megállapítása alapján

a) a végrehajtót felfüggesztheti, valamint a végrehajtó-helyettest és a végrehajtójelöltet a névjegyzékből törölheti, ha olyan közvérdra üldözendő szándékos bűncselekmény miatt áll büntetőeljárás hatálya alatt, amely 5 évnél nem súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel

fenyegetett,

b) azonnali hatállyal felfüggeszti a végrehajtót, valamint törli a névjegyzékből a végrehajtó-helyettest és a végrehajtójelöltet, ha olyan közvádra üldözendő szándékos bűncselekmény áll miatt büntetőeljárás hatálya alatt, amely 5 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett.

(3) A Kar hivatali szervének vezetője a szolgálatból történő felfüggesztés feltételei bekövetkeztének megállapításáról, valamint a felfüggesztésről soron kívül, de legkésőbb 15 napon belül tájékoztatja a minisztert.

(4) A felfüggesztés a (2) bekezdés szerinti büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart.

(5) A felfüggesztést követően a Kar hivatali szervének vezetője soron kívül azzal a rendelkezéssel keresi meg a végrehajtó letéti számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót, hogy a letéti számláról a számlavezető a végrehajtó rendelkezésére ne teljesítsen kifizetést.”

43. §

A Vht. 241. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A végrehajtói szakvizsgával rendelkező önálló bírósági végrehajtójelölt önállóan foganatosíthat eljárási cselekményeket, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a végrehajtóval szemben kell érvényesíteni. A végrehajtójelölt azonban hagyományos ingóárverést nem tarthat, árverési jegyzőkönyvet nem készíthet, valamint ingatlan birtokbaadását és meghatározott cselekmény végrehajtását sem foganatosíthatja.

(5) Végrehajtói kézbesítést a végrehajtójelölt akkor végezhet, ha a végrehajtó-jelölti kézbesítési vizsgát letette.”

44. §

A Vht. 249. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kar tagjai a végrehajtók, a végrehajtó-helyettesek és a végrehajtójelöltek. A végrehajtó a kinevezése napján, a végrehajtó-helyettes a végrehajtó-helyettesi névjegyzékbe történő felvétele napján, a végrehajtójelölt a végrehajtójelölti névjegyzékbe történő felvétele napján válik a Kar tagjává.”

45. §

A Vht. 250. § (2) bekezdése a következő 36. és 37. ponttal egészül ki:

(A Kar jogai és feladatai különösen:)

„36. megállapítja a végrehajtó esetén a szolgálatból történő felfüggesztés, a végrehajtó-helyettes és a végrehajtójelölt esetén a névjegyzékből történő törlés fennállásának feltételeit;

37. a 36. pont szerinti feltételek fennállása esetén felfüggeszti a végrehajtót.”

46. §

(1) A Vht. 252. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Tisztségviselőnek a Kar végrehajtó tagja választható. A tisztségviselők választása titkos szavazással történik, megbízatásuk 4 évre szól, legfeljebb kétszer választhatók újra.”

(2) A Vht. 252. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A közgyűlés a tisztségviselőket bármikor indokolás nélkül a Kar végrehajtó tagjai 2/3-ának egyetértésével visszahívhatja.”

47. §

A Vht. 254. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A végrehajtási eljárás (4) bekezdés szerinti eredményességének, vagy részbeni eredményességének minősül, ha a végrehajtást kérő a követelését elengedi.

(4b) Nem minősül a (4a) bekezdés szerinti elengedésnek, ha a Magyar Nemzeti Bank által felügyelt pénzügyi intézmény végrehajtást kérő aláírásra jogosult képviselője büntetőjogi felelőssége tudatában teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozik az elengedett követelés összegéről.”

48. §

(1) A Vht. 267. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A fegyelmi vétséget elkövető végrehajtóval szemben kiszabható fegyelmi büntetések a következők:

- a) figyelmeztetés,
- b) írásbeli megrovás,
- c) a jövőbeni tisztségviseléstől meghatározott ideig történő eltiltás,
- d) a kari tisztségtől való megfosztás,
- e) 20 000 000 forintig terjedő pénzbírság,
- f) hivatalvesztés.

(2) A fegyelmi vétséget elkövető végrehajtó-helyettessel szemben kiszabható fegyelmi büntetések a következők:

- a) figyelmeztetés,
- b) írásbeli megrovás,
- c) 2 000 000 forintig terjedő pénzbírság,
- d) törlés a Kar által vezetett névjegyzékből.”

(2) A Vht. 267. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A fegyelmi vétséget elkövető végrehajtójelölttel szemben kiszabható fegyelmi büntetések a

következők:

- a) figyelmeztetés,
- b) írásbeli megrovás,
- c) 500 000 forintig terjedő pénzbírság,
- d) törlés a Kar által vezetett névjegyzékből.”

49. §

A Vht. 269. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Kar hivatali szervének vezetője esetén az (1) bekezdés a) pontja szerinti tudomásra jutás időpontja az ellenőrzési jelentés keltének napja.”

50. §

A Vht. a következő 271/A. §-sal egészül ki:

„271/A. §

(1) A Kar elnöksége a végrehajtók közül 4 évre az elsőfokú fegyelmi bírósághoz 6 végrehajtót szakúlnöknek választ meg. A szakúlnök a feladatát személyesen látja el.

(2) Szakúlnöknek azt a végrehajtót lehet megválasztani, aki egyetemi jogi végzettséggel, jogi szakvizsgával és legalább 1 éves végrehajtói gyakorlattal rendelkezik, feltéve hogy vele szemben nincs a 275. § szerinti kizáró ok.

(3) A fegyelmi eljárásban a fegyelmi bírákat és a szakúlnököket ugyanazok a jogok illetik meg és ugyanazok a kötelezettségek terhelik.

(4) A szakúlnöki tisztség megszűnik

- a) a megválasztás időtartamának lejártával,
- b) a végrehajtói szolgálat megszűnésével,
- c) a szakúlnöki tisztségről való lemondással, vagy
- d) ha a fegyelmi bíróság a szakúlnököt kötelezéseinek vétkes megszegése, hosszabb időn át történő elmulasztása vagy súlyos elhanyagolása miatt – titkos szavazással, a fegyelmi bíróság tagjai legalább kétharmadának szavazatával – tagjainak sorából kizárta.”

51. §

A Vht. 274. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„274. §

(1) A fegyelmi ügyben elsőfokon az elsőfokú fegyelmi bíróság, másodfokon a másodfokú fegyelmi bíróság fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: fegyelmi tanács) jár el.

(2) Az elsőfokú fegyelmi bíróság 1 fegyelmi bíróból mint elnökből és 2 szakúlnökből álló tanácsban

jár el, a fegyelmi tanács munkáját az elnök vezeti. A másodfokú fegyelmi bíróság 3 fegyelmi bíróból álló tanácsban jár el, a fegyelmi tanács munkáját az elnök vezeti.

(3) A fegyelmi tanács munkájának előkészítését, a vizsgálat lefolytatását vizsgálóbiztos végzi.

(4) A fegyelmi bíróság bírái, szakülnökei és vizsgálóbiztosai e feladatukat ítélezési, igazgatási, illetve végrehajtói, kari munkájuk mellett látják el, és fegyelmi bírósági tevékenységükkel arányos díjazásra jogosultak. A díjazás részletes szabályait a fegyelmi bírák esetében az Országos Bírósági Hivatal elnöke szabályzatban állapítja meg, a szakülnökök és vizsgálóbiztosok esetében pedig a Kar hivatali szerve határozza meg.

(5) A fegyelmi bíróság megállapítja ügyrendjét, amelyet az Országos Bírói Tanács hagy jóvá és tesz közzé a bíróságok központi internetes honlapján. A jóváhagyott ügyrendet a Kar hivatali szerve is közzéteszi a Kar internetes honlapján. A fegyelmi bíróság ügyrendje tartalmazza az eljáró tanácsok összetételének – ideértve a végrehajtó szakülnökök kijelölésének –, a vizsgálóbiztosok beosztásának, továbbá az ügyelosztásnak a részletes szabályait, valamint az ügyviteli szabályokat.”

52. §

A Vht. 278. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a Kar hivatali szervének a 239/A. § (2) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzése során adat merül fel arra nézve, hogy a 225. § (1) bekezdésének a) és c) pontjában felsorolt személy a bűnügyi nyilvántartásban szerepel, de az a 239. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti végrehajtói szolgálat megszűnését nem eredményezi, úgy a Kar hivatali szervének vezetője a tudomására jutásától számított 45 napon belül fegyelmi feljelentést tesz.”

53. §

A Vht. 285. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi határozat azonnali végrehajtását rendeli el, ha a határozat végrehajtásának elmaradása a felek és egyéb érdekeltek jogai, jogos érdekei vagy a végrehajtókba vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja a határozat végrehajtásából fakadó egyéni érdeksérelmet.”

54. §

A Vht. 287. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A fellebbezés benyújtásának a fegyelmi határozat hatályosulására halasztó hatálya van, kivéve, ha a fegyelmi tanács a fegyelmi határozat azonnali végrehajtását rendelte el.”

55. §

A Vht. 289. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A másodfokú fegyelmi tanács határozatában az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályában fenntartja, vagy a jogsértő, illetve az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértéssel meghozott elsőfokú fegyelmi határozatot megsemmisíti és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárásra, vagy az eljárás megszüntetésére utasítja.

(3) A másodfokú fegyelmi tanács határozata ellen jogorvoslatnak nincs helye.”

56. §

A Vht. 296. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A fegyelmi bíróság a pénzbírság megfizetéséről tájékoztatja a Kar hivatali szervét.”

57. §

A Vht. 300/A. §-a a következő 5. és 6. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„5. kilakoltatás: az ingatlan olyan birtokba adása vagy kiürítése, amelynél rendőri intézkedésre kerül sor;

6. ügygazda végrehajtó: az a végrehajtó, akinél a végrehajtás elrendelését követően a végrehajtás megindult.”

58. §

A Vht. a következő 304/G. §-sal egészül ki:

„304/G. §

(1) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.11.) megállapított 233. § (2) bekezdés b) pont be) és bf) alpontját, valamint j) és k) pontját a módosítás hatálybalépését követően kiírt pályázatok esetében kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a Módtv.11.-gyel megállapított 252. § (6) bekezdését a Módtv.11. hatálybalépése napján elnökségi tagi tisztséget betöltő tisztségviselőkre is alkalmazni kell azzal, hogy a Kar következő elnökségének megválasztásakor az újraválaszthatóságot korlátozó rendelkezés alkalmazása során a kamarai elnökségi tisztségviselést is figyelembe kell venni mint az újraválaszthatóságot korlátozó körülményt, a Módtv.3. hatálybalépése után keletkezett, a miniszter által jóváhagyott ideiglenes választási szabályzat alapján egy évet el nem érő megválasztott kamarai tisztségviselés kivételével.

(3) E törvénynek a Módtv.11.-gyel megállapított 271. § (1) bekezdését, 271/A. §-át, 272. § (1) bekezdését, 273. § (1) és (2) bekezdését, 274. §-át, 275. § (1) bekezdését, 276. § (2) bekezdését, 282. § (2) bekezdését, 283. § (1) bekezdését, 284. § (3) bekezdését, 285. § (2b) bekezdését, 287. § (1) és (3) bekezdését, valamint 289. § (2) és (3) bekezdését a Módtv.11. hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtói fegyelmi eljárásokban is alkalmazni kell.

(4) E törvénynek a Módtv.11-gyel megállapított 124. § (3) bekezdését, 127/A. § (3) bekezdését, 132/B. § (1) bekezdés a) pontját, 132/D. § (1) és (2) bekezdését, 132/F. § (3), (6) és (6a)-(6e) bekezdését, 132/G. § (3), (6) és (6a) bekezdését, 134. § (1), (2) és (3) bekezdését, 135. § (1) bekezdését, 139. § (2) bekezdését, 145/B. §-át, 145/C. § (3) bekezdését, 147. § (2) és (3) bekezdését, 156. § (1) bekezdését, 158. §-át, 159. § (1), (4), (5), (6) és (8) bekezdését, valamint 160. § (2) bekezdését a Módtv.11. hatálybalépését követően kitűzött árverések esetén kell alkalmazni.

(5) E törvénynek a Módtv.11-gyel megállapított 171. § (4) bekezdését a Módtv.11. hatálybalépését követően benyújtott végrehajtási kifogások esetén kell alkalmazni.”

59. §

A Vht. 306/L. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1) bekezdés szerinti önálló bírósági végrehajtó a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, ha a felsőoktatási intézmény által kiállított (3) bekezdés szerinti igazolásból az állapítható meg, hogy 2022. december 31. napjáig az egyetemi jogi végzettséget igazoló oklevelet nem tudja megszerezni.

(8) A (7) bekezdésben foglaltak esetén a végrehajtó szolgálata megszűnik.”

60. §

A Vht. 306/M. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdés szerinti önálló bírósági végrehajtó-helyettes a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, ha a felsőoktatási intézmény által kiállított (3) bekezdés szerinti igazolásból az állapítható meg, hogy 2027. december 31. napjáig az egyetemi jogi végzettséget igazoló oklevelet nem tudja megszerezni.

(7) A (6) bekezdésben foglaltak esetén a Kar hivatali szerve törli az önálló bírósági végrehajtó-helyettest az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből.”

61. §

A Vht.

1. 32. § (2) bekezdésében a „végrehajtható okiratot” szövegrész helyébe a „végrehajtható okiratot, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő végzést” szöveg,

2. 33. § (1) bekezdésében az „a végrehajtást foganatosítását megkezdő végrehajtó (a továbbiakban: ügygazda végrehajtó)” szövegrész helyébe az „az ügygazda végrehajtó” szöveg,

3. 33. § (1a) bekezdésében, a 48. § (6) bekezdésében, a 154/A. § (12) és (13) bekezdésében, valamint a 204/H. § (1) bekezdés d) pontjában az „ingatlan kiürítése” szövegrész helyett az „ingatlan birtokba adása” szöveg,

4. 33. § (2) bekezdésében a „foganatosítja” szövegrész helyébe a „30 napon belül foganatosítja” szöveg,

5. 124. § (3) bekezdésében a „35%-áig” szövegrész helyébe az „1%-áig” szöveg,
6. 127/A. § (3) bekezdésében a „35%-ára” szövegrész helyébe az „1%-ára” szöveg,
7. 132/B. § (1) bekezdés a) pontjában az „a 100 ezer” szövegrész helyébe az „az 50 ezer”,
8. 132/F. § (3) bekezdésében a „35 %-át” szövegrész helyébe a „(6a)-(6e) bekezdésben meghatározott mértékét” szöveg,
9. 132/G. § (3) bekezdésében a „követően” szövegrészek helyébe a „követő 15 napon belül” szöveg,
10. 134. § (1), (2) és (3) bekezdésében a „35%-ának” szövegrész helyébe az „1%-ának” szöveg,
11. 134. § (2) bekezdésében a „35%-át” szövegrész helyébe az „1%-át” szöveg,
12. 139. § (2) bekezdésében az „értékesítése” szövegrész helyébe a „becsértékének megállapítása” szöveg,
13. 140. § (8) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe a „kettő” szöveg,
14. 154/A. § (10) bekezdésében és a 154/B. § (1) bekezdésében az „ingatlan kiürítését” szövegrész helyébe az „ingatlan birtokba adását” szöveg,
15. 154/A. § (11) bekezdésében az „ingatlan kiürítésére” szövegrész helyébe az „ingatlan birtokba adására” szöveg, valamint a „lakóingatlan kiürítésére” szövegrész helyébe a „lakóingatlan birtokba adására” szöveg,
16. 155. § (1) bekezdés c) pontjában az „az árveréstől számított 15 napon” szövegrész helyébe az „a 149. § (1) bekezdésében foglalt határidőn” szöveg,
17. „Az ingatlan átvétele a végrehajtást kérő által” alcím címe helyébe az „A folyamatos árverezés iránti hirdetmény közzététele” alcím cím,
18. 159. § (6) bekezdésében és 160. § (2) bekezdésében az „a második árverés” szövegrész helyébe az „az első árverés” szöveg,
19. 159. § (8) bekezdésében a „vételi ajánlat” szövegrész helyébe a „vételi ajánlat az árverés mindhárom szakaszában” szöveg,
20. 171. § (4) bekezdésében a „megváltoztatja” szövegrész helyébe a „megsemmisíti, vagy – ha arra minden adat rendelkezésre áll – megváltoztatja” szöveg,
21. 190. § (1) bekezdésében az „a végrehajtónak” szövegrész helyébe az „elektronikus úton a Kar hivatali szervének” szöveg,
22. 204/C. § (3) bekezdésében az „ingatlan kiürítésével” szövegrész helyébe az „ingatlan birtokba adásával” szöveg,
23. 234/B. §-ában az „a)-d) és i) pontjában” szövegrészek helyébe az „a)-d), i) és j) pontjában” szöveg,
24. 239. § (3) bekezdés b) pontjában a „b)–d) vagy i) pontjában” szövegrész helyébe a „b) pont ba)–bd), bg) alpontjában, c), d) vagy i) pontjában” szöveg,
25. 239/A. § (1) és (3) bekezdésében az „a)–d) vagy i) pontjában” szövegrész helyébe az „a)–d), i) vagy j) pontjában” szöveg,
26. 240/D. § (1) bekezdésében az „árverési jegyzőkönyvet nem készíthet és” szövegrész helyébe az „árverési jegyzőkönyvet nem készíthet, valamint ingatlan birtokbaadását és” szöveg,
27. 240/F. § (4) bekezdésében az „a)–d) pontjában” szövegrész helyébe az „a)–d), i) és j) pontjában” szöveg,
28. 241. § (2) bekezdés c) pontjában az „a)–d) és i) pontjában” szövegrész helyébe az „a)–d), i) és

- j) pontjában” szöveg,
29. 250. § (4) bekezdésében a „vizsgálóbiztosait” szövegrész helyébe a „szakülnökeit és vizsgálóbiztosait” szöveg,
30. 250/A. § (1) bekezdésében a „tagjairól és a végrehajtójelöltekről” szövegrész helyébe a „tagjairól” szöveg,
31. 252. § (1) bekezdésében a „Kar tagjainak” szövegrész helyébe a „Kar végrehajtó tagjainak” szöveg,
32. 267. § (3) bekezdésében az „illetve a (2) bekezdés e) pontjában” szövegrész helyébe az „a (2) bekezdés c) pontjában, illetve a (2a) bekezdés c) pontjában” szöveg,
33. 267. § (5) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdés e) pontjában” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés e) pontjában, a (2) bekezdés c) pontjában, illetve a (2a) bekezdés c) pontjában” szöveg,
34. 267/A. § (1) bekezdésében a „267. § (1) és (2) bekezdésének f) pontjában” szövegrész helyébe a „267. § (1) bekezdés f) pontjában, (2) bekezdés d) pontjában, illetve (2a) bekezdés d) pontjában” szöveg,
35. 271. § (1) bekezdésében a „bírósághoz 20” szövegrész helyébe a „bírósághoz legalább 10” szöveg, a „3 végrehajtót” szövegrész helyébe a „10 végrehajtót” szöveg,
36. 272. § (1) bekezdésében az „elsőfokú fegyelmi bíróságra 30” szövegrész helyébe az „elsőfokú fegyelmi bíróságra legalább 10” szöveg,
37. 273. § (1) bekezdésében a „fegyelmi bíró és vizsgálóbiztos” szövegrész helyébe a „fegyelmi bíró, szakülnök és vizsgálóbiztos” szöveg,
38. 273. § (2) bekezdésében a „fegyelmi bíró, vizsgálóbiztos” szövegrész helyébe a „fegyelmi bíró, szakülnök, vizsgálóbiztos” szöveg,
39. 275. § (1) bekezdésében a „Fegyelmi bíróként, illetőleg vizsgálóbiztosként” szövegrész helyébe a „Fegyelmi bíróként, szakülökként, illetve vizsgálóbiztosként” szöveg,
40. 275. § (1) bekezdés a) pontjában a „fegyelmi bírói, illetve vizsgálóbiztosi” szövegrész helyébe a „fegyelmi bírói, szakülnöki, illetve vizsgálóbiztosi” szöveg,
41. 276. § (2) bekezdésében a „fegyelmi tanács” szövegrész helyébe a „fegyelmi bíróságnak egy másik fegyelmi tanácsa” szöveg,
42. 282. § (2) bekezdésében, 283. § (1) bekezdésében, valamint 284. § (3) bekezdésében az „előadó bíró” szövegrész helyébe az „előadó szakülnök” szöveg,
43. 282. § (2) bekezdésében a „kijelölt bíró” szövegrész helyébe a „kijelölt szakülnök” szöveg,
44. 287. § (1) bekezdésében a „halasztó hatályú fellebbezést” szövegrész helyébe a „jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést” szöveg
- lép.

62. §

Hatályát veszti a Vht. 158. §-a.

3. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

63. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 70. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Azon igazságügyi alkalmazott esetében, akinek az illetménye az Mt. alapján került megállapításra, az (1) bekezdés b) pontjában foglalt fegyelmi büntetés helyett kétévi időtartamra illetményemelés elmaradása, az (1) bekezdés c) pontjában foglalt fegyelmi büntetés helyett legfeljebb kétévi időtartamra illetménycsökkentés fegyelmi büntetést kell kiszabni. Az illetménycsökkentés mértéke az illetmény öt százalékáig terjedhet.”

64. §

Az Iasz.

a) 11. § (5) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „kiszabott” szövegrész helyébe a „kiszabott elzárás,” szöveg,

b) 11. § (5) bekezdés a) pont ah) alpontjában a „kiszabott” szövegrész helyébe a „kiszabott elzárás vagy” szöveg

lép.

4. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

65. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 59. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A támogatás nyilvántartása a következő adatokat is tartalmazza:)

„b) a fél helyett előlegezett pártfogó ügyvédi díj, illetve ha annak jogszabályban foglalt feltételei fennállnak, a pártfogó ügyvédi díj eljárási előlegének (a továbbiakban: eljárási előleg) összege,”

66. §

(1) A Jst. 62. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A támogatás engedélyezésének ügyében eljáró jogi segítségnyújtó szolgálat a pártfogó ügyvéd kérelmére)

„b) ha annak jogszabályban foglalt feltételei fennállnak, a pártfogó ügyvéd részére eljárási előleget állapít meg;

c) ha annak jogszabályban foglalt feltételei fennállnak, a pártfogó ügyvéd részére pártfogó ügyvédi díjelőleget állapít meg;”

(2) A Jst. 62. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A támogatás engedélyezésének ügyében eljáró jogi segítségnyújtó szolgálat a pártfogó ügyvéd kérelmére)

„d) ha a pártfogó ügyvédi díj viselésére nem az állam köteles, kötelezi a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles perbeli ellenfelet a díj pártfogó ügyvéd részére történő megfizetésére, levonva belőle a (4) bekezdés szerinti pártfogó ügyvédi díjelőleg összegét.”

67. §

A Jst. VI. Fejezete a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. §

(1) A határon átnyúló tartási ügyekben a pártfogó ügyvéd az eljárási előleg megállapítása iránti kérelmét a végrehajtás elrendelését követő 60 napon belül terjesztheti elő, ezt követően pedig akkor, ha igazolja, hogy a végrehajtás elrendeléséről szóló tájékoztatást 60 napon belül vette kézhez. Ha a határon átnyúló tartási ügyben a végrehajtás elrendeléséig több pártfogó ügyvéd járt el, a korábban eljáró pártfogó ügyvéd a jogi segítségnyújtó szolgálat felhívására az eljárási előleg megállapítására irányuló kérelmét a felhívás kézhezvételétől számított 30 napos jogvesztő határidővel terjesztheti elő.

(2) Az eljárási előleg megállapítására irányuló eljárásról a felet értesíteni nem kell.

(3) Az eljárási előleg megállapításáról rendelkező határozat véglegessé válását követően a jogi segítségnyújtó szolgálat intézkedik az eljárási előleg kifizetése iránt; az eljárási előleg kifizetése a célelőirányzat terhére történik.

(4) A jogi segítségnyújtó szolgálat a pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére kötelező határozatában az eljárási előleg visszatérítéséről is rendelkezik a pártfogó ügyvédi díj visszafizetésére kötelezett fél terhére.”

68. §

A Jst. 67. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szolgáltatási szerződés módosítása elektronikus kapcsolattartás útján kezdeményezhető. Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

69. §

A Jst. 71. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A jogi segítő a szerződést akkor mondhatja fel, ha a névjegyzékbe történő felvétel feltételei megszűntek, vagy ha a jogi segítői névjegyzékbe felvett ügyvéd igazolja, hogy a szolgáltatási szerződésből eredő kötelezettségek teljesítése egyéb ügyvédi tevékenységének végzését lehetetlenné teszi. A jogi segítő a szerződés felmondását tartalmazó nyilatkozatát elektronikus kapcsolattartás útján nyújtja be a jogi segítségnyújtó szolgálatnak. Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az E-ügyintézési törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

70. §

A Jst. 71/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„71/A. §

(1) A névjegyzékbe vétel a jogi segítségnyújtó szolgálatnál, a szolgáltatási szerződés megkötését kezdeményező adatlap elektronikus kapcsolattartás útján való benyújtásával kérhető. Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az E-ügyintézési törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ha a 66. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő kérelmező által benyújtott szolgáltatási szerződés megkötését kezdeményező adatlap valamennyi szükséges adatot tartalmazza, a jogi segítségnyújtó szolgálat annak beérkezését követő nyolc napon belül felveszi a kérelmezőt a névjegyzékbe. A jogi segítségnyújtó szolgálat a névjegyzékbe vételről a jogi segítőt a névjegyzékbe vétel időpontjának megjelölésével értesíti.”

71. §

A Jst.

- a) 63. § (10) bekezdés b) pontjában az „a pártfogó ügyvédi díj eljárási előlegének (a továbbiakban: eljárási előleg)” szövegrész helyébe az „az eljárási előleg” szöveg,
- b) 66. § (1) bekezdésében a „visszaküldő” szövegrész helyébe a „benyújtó” szöveg,
- c) 69. § (4) bekezdésében a „lát” szövegrész helyébe az „ügyben lát” szöveg

lép.

72. §

Hatályát veszti a Jst.

- a) 63/A. § (1) bekezdése,
- b) 63/A. § (4) bekezdése,
- c) 68. § (2) bekezdésében az „ , amennyiben rendelkezik a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartáshoz szükséges technikai feltételekkel” szövegrész.

5. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása

73. §

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész ellenőrzi a közigazgatási hatóságok, valamint – a bíróságok és a választott bíróságok kivételével – a jogvitát elbíráló szervek által hozott egyedi, bíróság által felül nem bírált jogerős, végleges vagy végrehajtható döntések, valamint hatósági intézkedések törvényességét.”

74. §

Az Ütv. 34. § (3) bekezdésében az „eljárásokban” szövegrész helyébe az „eljárásban, közigazgatási perben, illetve az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban” szöveg lép.

6. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása

75. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 40. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A rendkívüli lemondást indokolni kell; az indokolásból a rendkívüli lemondás okának világosan ki kell tűnnie. A rendkívüli lemondás okának valóságát és okszerűségét az ügyésznek kell bizonyítania.”

76. §

(1) Az Üjt. 84. § (1) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az ügyéssel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:)

„e) két fizetési fokozattal való visszavetés,

f) alacsonyabb munkakörbe helyezés, illetve vezetői tisztségből való felmentés,”

(2) Az Üjt. 84. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az ügyéssel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:)

„g) hivatalvesztés.”

77. §

Az Üjt. 86. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fegyelmi eljárást hatvan nap alatt kell lefolytatni. A fegyelmi jogkör gyakorlója a határidőt a fegyelmi biztos javaslatára egy alkalommal harminc nappal meghosszabbíthatja.”

78. §

Az Üjt. 137. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Részben vagy egészben szolgálati időként lehet figyelembe venni a 154. § (1), (3) és (4) bekezdésében felsorolt jogviszonyokban és a szakirányú végzettségnek megfelelő tevékenységgel eltöltött időt.”

79. §

Az Üjt. 148. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott fegyelmi felelősségre vonására e törvénynek az ügyész fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályai alkalmazandók a következő eltérésekkel:)

„c) kiemelt munkakörben foglalkoztatott tisztviselő esetében az egy, illetve két fizetési fokozattal visszavetés fegyelmi büntetés helyett a kiemelt munkakörre minősítés visszavonása fegyelmi

büntetés szabható ki. Fizikai alkalmazott esetében az egy fizetési fokozattal visszavetés fegyelmi büntetés helyett legfeljebb egyévi, két fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetés helyett legfeljebb kétévi időtartamra alapilletmény-csökkentés fegyelmi büntetést kell kiszabni, a csökkentés mértéke az alapilletmény öt százalékáig terjedhet;”

80. §

(1) Az Üjt. 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az Üjt. 7. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

81. §

(1) Az Üjt.

a) 34. § k) pontjában a „(4)–(5)” szövegrész helyébe az „(5) és (6)” szöveg,

b) 71. § (2) bekezdésében az „átlagkeresetre” szövegrész helyébe az „átlagilletményre” szöveg,

c) 84. § (2) bekezdésében a „d)–f)” szövegrész helyébe a „d)–g)” szöveg,

d) 85. § (2) bekezdésében a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c)–g)” szöveg,

e) 96. § (1) bekezdésében a „visszavetés” szövegrész helyébe a „visszavetés, két fizetési fokozattal való visszavetés” szöveg,

f) 155. § (2) bekezdésében az „illetményre” szövegrész helyébe az „évi tizenöt munkanapot meghaladó keresőképtelenség vagy egészségügyi szabadság kivételével illetményre” szöveg lép.

(2) Az Üjt.

a) 111/A. § (6) bekezdésében és 131/A. § (6) bekezdésében az „az értékelés” szövegrész helyébe az „a minősítés” szöveg,

b) 117. § (3a) bekezdésében és 140. § (3) bekezdésében az „illetményét” szövegrész helyébe az „alapilletményét” szöveg,

c) 130. § (4) bekezdésében a „szabadságvesztést” szövegrész helyébe a „szabadságvesztést, elzárást” szöveg,

d) 135. § (1) bekezdésében az „Az alapilletmény” szövegrész helyébe az „A fizikai alkalmazott kivételével az alapilletmény” szöveg lép.

7. A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény módosítása

82. §

A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Nmjt.v.) 126. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvénynek

a) a névviselésre,

b) a nagykorú cselekvőképes személy cselekvőképességének jövőbeli korlátozására vagy

érdekeinek védelmére való képességének hiányára tett jognyilatkozatának létrejöttére, érvényességére, terjedelmére, módosítására és visszavonására,

c) a házasság létezésére és érvényességére,

d) a családi jogállásra, és

e) a bejegyzett élettársi kapcsolat létrejöttére és érvényességére

alkalmazandó jogot megállapító rendelkezéseit a törvény hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra is alkalmazni kell, ha ez az érintett személy vagy személyek személyállapotának vagy családjogi jogviszonyainak kedvezőbb elbírálását eredményezi, így különösen, ha a külföldi államban korábban rendezett személyállapottal vagy családjogi jogviszonnal azonos hazai elbírálást tesz lehetővé.”

83. §

Az Nmjtvt. 126. § (3) bekezdésében az „el kell ismerni” szövegrész helyébe az „el kell ismerni és végre kell hajtani” szöveg lép.

8. A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény módosítása

84. §

(1) A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnt.) 22/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése tárgyában szükség esetén meghallgatást tart. A meghallgatásra szabályszerűen megidézetteknek a távolmaradása a meghallgatás megtartását és a végrehajtás elrendelése tárgyában való döntés meghozatalát nem gátolja. A bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti. A kérelem elbírálása során a bíróság soron kívül jár el.”

(2) A Bpnt. 22/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A végrehajtást elrendelő végzésben figyelmeztetni kell a kérelmezettet a felhívás önhibából történő nemteljesítésének 22/D. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeire.”

(3) A Bpnt. 22/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság erre irányuló kérelem esetén a 22/A. § (1) bekezdése szerinti végzésében kötelezi a kérelmezettet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése folytán keletkezett igazolt költségek viselésére. A költségek viselésére kötelezés körében előterjesztett fellebbezésnek halasztó hatálya van.”

85. §

A Bpnt. 22/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a kapcsolattartás a 14. életévét betöltött gyermek akaratnyilvánítása miatt hiúsul meg, a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárást felfüggeszti, feltéve, ha

- a) a kapcsolattartásra jogosult és kötelezett – kérelemre vagy a bíróság elrendelése alapján – közvetítői eljárást vesz igénybe vagy
- b) a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett a kapcsolattartás megváltoztatását, korlátozását vagy megvonását kéri a bíróságtól vagy a gyámhatóságtól.”

86. §

A Bpnt. 22/D. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „teljesítés elmaradása” szövegrész helyébe a „teljesítés önhibából történő elmaradása” szöveg lép.

9. Záró rendelkezések

87. §

(1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. július 1-jén lép hatályba.

(2) A 2-9. §, a 12. § (2) bekezdése, valamint a 14. § 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.

(3) A 22-30. §, a 33-34. §, a 61. § 5-12. pont és 17-19. pont, valamint a 62. § 2021. január 1-jén lép hatályba.

88. §

A 73. §, a 75-77. §, a 80. §, a 81. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet és a 2. melléklet az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

1. Az Üjt. 3. melléklet V. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„V.

- kitüntetése, elismerése, tudományos pályázati díja,
- hatályos fegyelmi büntetése,
- az ügyészségi szolgálati viszonyból származó kártérítési kötelezettsége,
- minősítésének időpontja, eredménye,
- külföldi ösztöndíja,
- külföldi konferencián való részvétel éve, a konferencia szervezője, témája
- lakásszerzésének munkáltatói támogatása,
- letelepedésének támogatása;”

2. Az Üjt. 3. melléklet IX. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„IX.

- nemzetbiztonsági ellenőrzési kötelezettsége, esedékessége,
- utolsó nemzetbiztonsági ellenőrzésének időpontja;”

3. Az Üjt. 3. melléklet a következő XI. ponttal egészül ki:

„XI.

- időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatának esedékessége,
- utolsó munkaköri alkalmassági vizsgálatának időpontja és eredménye.”

„7. melléklet a 2011. évi CLXIV. törvényhez

A Magyar Honvédség hivatásos állományába is tartozó ügyészségi alkalmazottak részére rendszeresített rendfokozatok

	A	B
1.	Rendfokozat	Beosztás megnevezése
2.	Vezérőrnagy	főosztályvezető ügyész
3.	Dandártábornok	főosztályvezető-helyettes ügyész
4.		fellebbviteli főügyész
5.		főügyész
6.		főügyészhelyettes
7.	Ezredes	legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyész
8.		legfőbb ügyészségi osztályvezető-helyettes ügyész
9.		legfőbb ügyészségi csoportvezető ügyész
10.		legfőbb ügyészségi ügyész
11.		fellebbviteli főügyészhelyettes
12.		fellebbviteli főügyészségi osztályvezető ügyész
13.		főügyészségi osztályvezető ügyész
14.		járási vezető ügyész
15.		legfőbb ügyészségi osztályvezető
16.	Alezredes	főügyészségi csoportvezető ügyész
17.		fellebbviteli főügyészségi ügyész
18.		főügyészségi ügyész
19.		járási vezetőhelyettes ügyész
20.		járási ügyészségi csoportvezető ügyész
21.		járási ügyészségi ügyész
22.		legfőbb ügyészségi szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselő
23.	Őrnagy	alügyész
24.		legfőbb ügyészségi csoportvezető
25.		legfőbb ügyészségi irodavezető
26.	Százados	ügyészségi fogalmazó
27.		legfőbb ügyészségi nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselő
28.	Törzsszászlós	fellebbviteli főügyészségi vezető állású tisztviselő

29.		főügyészeti vezető állású tisztviselő
30.		járásügyi ügyészeti vezető állású tisztviselő
31.		legfőbb ügyészeti felsőfokú iskolai végzettséggel nem rendelkező tisztviselő
32.		fellebbviteli főügyészeti tisztviselő
33.	Zászlós	főügyészeti tisztviselő
34.		járásügyi ügyészeti tisztviselő
35.		írnok
36.	Főtörzsőrmester	gépjárművezető

”

Általános indokolás

A Javaslat a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.), a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.), az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.), a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.), az ügyészségről szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Ütv.), a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.), a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Nmjtv.), valamint a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnt.) módosítását tartalmazza.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény közjegyzői fegyelmi bíróságok megalakításának és eljárásának egyes részletszabályaival kapcsolatos, mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megállapításáról szóló 28/2019. (XI. 4.) AB határozatában (a továbbiakban: 28/2019. (XI. 4.) AB határozat) az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Kjtv. nem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a közjegyzői fegyelmi bíróságok megalakításával és eljárásával kapcsolatos részletszabályokat. A módosítás szerinti legsúlyosabb esetekben továbbá a szolgálatból való felfüggesztés a törvény erejénél fogva következik be, amelynek feltételei fennállását az országos elnök állapítja meg. A Javaslat a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) javaslatai alapján kezel egyes egyéb gyakorlati problémát is, így tartalmazza a közjegyzőhelyettesek választójogának reformját és pontosítja az okiratszerkesztés, aláíráshitelesítés követelményeit.

A Vht. módosításával összefüggésben kiemelendő, hogy a végrehajtói szolgálat a végrehajtó igazságügyért felelős miniszter általi kinevezésével keletkezik. Emellett azonban indokolt a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: Kar) hivatali szerve vezetőjének részére önálló felfüggesztési jogot biztosítani abban az esetben, ha a végrehajtó által szándékosan elkövetett bűncselekmény a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerint 5 évet meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő. Ebben az esetben a Kar hivatali szervének vezetője megállapítja a végrehajtó szolgálatának felfüggesztését. Ugyanakkor a gyakorlatban előfordulnak olyan esetek, amikor akár több évig húzódó büntetőügy során a végrehajtó továbbra is, folyamatosan jogviszonyban maradhat, különösen akkor, ha a vele szemben folytatott büntetőeljárással kapcsolatban mind a Kar hivatali szerve, mind a miniszter már csak a jogerős döntést követően értesül. Indokolt ezért szabályozni, hogy amennyiben a Kar hivatali szervének – egy rendszeresen ismétlődő, bűnügyi nyilvántartásból történő adatkéréssel – tudomására jut arra vonatkozóan adat, amely szerint a végrehajtó a bűnügyi nyilvántartásokban szerepel, úgy a fegyelmi feljelentés megtételére vonatkozó, a Vht.-ben szabályozott határidőn belül a végrehajtóval szembeni fegyelmi feljelentést haladéktalanul megtegye. Ennek következtében, ha a fegyelmi eljárás során az igazságügyi miniszter és a Kar

hivatali szervének vezetője úgy ítéli meg, hogy a végrehajtóval szemben indított büntetőeljárás során indokolt a végrehajtó szolgálatának azonnali felfüggesztése, úgy az igazságügyi miniszter és a Kar hivatali szervének vezetőjének közös kérelmére a fegyelmi tanács megindítja a fegyelmi eljárást, és az eljárás alá vont végrehajtót felfüggeszti a hivatalából. Emellett az önálló bírósági végrehajtóknál eszközölt kinevezési és szolgálati jogviszony megszűnési okok szigorítását indokolt megfelelően átvezetni az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek és a végrehajtójelöltek névjegyzékbe vételénél, illetve a névjegyzékből való törlésénél is. A végrehajtók fegyelmi eljárását illetően a szabályozás módosul az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács összetétele tekintetében akként, hogy a háromtagú tanácsban eljáró bíróságnak fegyelmi bíró tagja mellett végrehajtó tagja is megválasztásra kerül szakúlnökként.

A Vht. módosításával gyorsabbá, hatékonyabbá és az adminisztrációs terhek, költségek csökkentése okán olcsóbbá válik a bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozó követelések érvényesítése. Módosításra kerülnek a végrehajtás során lefoglalt vagyontárgyak értékesítésére vonatkozó szabályok, továbbá határidők kerülnek megállapításra a végrehajtók számára az egyes konkrét eljárási cselekmények elvégzésére, és a Javaslat további számos olyan rendelkezést tartalmaz, amely elősegíti az eljárások hatékonyabbá tételét. A jogalkalmazók visszajelzései alapján a végrehajtási eljárásokat érintő bizonytalan rendelkezések is egyértelműsítésre kerülnek.

A Javaslat jogalkalmazói visszajelzések alapján módosítja a Jst.-t annak érdekében, hogy a határon átnyúló tartási ügyekben az Igazságügyi Minisztérium, mint központi hatóság biztosítani tudja a kérelmező jogi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat által kirendelt pártfogó ügyvéd útján. Az Igazságügyi Minisztérium tapasztalata a kérdéses ügyek esetében az, hogy az eljárások akár évtizedekig is elhúzódnak, és mivel a jogi segítségnyújtó szolgálat csak az eljárást lezáró jogerős határozat bemutatása mellett fogadja el a pártfogó ügyvédként eljáró jogi segítők díjigényét, a pártfogó ügyvédek nagyon sokára jutnak hozzá az őket megillető díjukhoz. A megoldás érdekében indokolt a büntetőeljárások során már ismert mintára az eljárási előleg bevezetése a határon átnyúló tartási ügyekben eljáró pártfogó ügyvédek részére. Azt, hogy a Javaslat az eljárási előleg megállapítását a polgári és közigazgatási eljárások közül csak a határon átnyúló tartási ügyekben teszi lehetővé, az ügytípus Jst.-beli kivételes helye és jellege indokolja. A Jst. ugyanis főszabály szerint a végrehajtási ügyekben nem biztosítja a pártfogó ügyvédi képviselőt, csupán kivételes szabályként rendelkezik a határon átnyúló tartási ügyek támogatott eljárások körébe vonásáról.

Emellett a Javaslat a Jst. további módosításával bevezeti a jogi segítői névjegyzék vezetésével kapcsolatos ügyintézés elektronizációját.

A Javaslat az Iasz. vonatkozásában azon igazságügyi alkalmazottak tekintetében határoz meg fegyelmi büntetéseket, akiknek az illetménye *a munka törvénykönyvéről* szóló 2012. évi I. törvény szerint került meghatározásra, hiszen az ő esetükben az előmeneteli rendszerben történő várakozási idő meghosszabbítása és az előmeneteli rendszerben egy fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetés nem értelmezhető. Emellett a Javaslat az Iasz. bírósági

fogalmazóvá, bírósági titkárrá és igazságügyi szakértővé történő kinevezésre vonatkozó szabályaival kapcsolatban a hatályos szabályozást hozzáigazítja a Btk. rendelkezéseéhez, és az elzárást is a kinevezést kizáró okok között tünteti fel.

A Javaslat a jogalkalmazói jelzések alapján az Ütv. és az Üjt. ügyészségi alkalmazottak fegyelmi felelősségével kapcsolatos egyes rendelkezéseit, a tisztviselők és az írnokok szolgálati idejének számítására vonatkozó szabályait módosítja, illetve bővíti és átcsoportosítja a Magyar Honvédség állományába beosztott ügyészek rendfokozatokhoz tartozó beosztások körét. Emellett a Javaslat olyan, főként technikai és pontosító jellegű szabályokat is tartalmaz, amelyek az ügyész által ellenőrizhető szervek körére, az ügyészek tevékenységéhez kapcsolódó adattovábbításra, valamint az ügyész jogviszonyának megszüntetésével összefüggő garanciákkal kapcsolatosak.

Az Nmjtvt. tekintetében szintén a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel módosítja a Javaslat az Nmjtvt. átmeneti rendelkezéseit. Az Nmjtvt. egyik kiemelt szabályozási célja volt, hogy a korábbi nemzetközi magánjogi szabályozás rugalmatlanságából adódó olyan helyzeteket elkerülje, amikor a más állam állampolgárságával is rendelkező, illetve külföldön élő magyar állampolgárok családi jogállása, családi állapota vagy neve eltérő lehet Magyarországon és a másik állampolgárság illetve a lakóhely, tartózkodási hely szerinti államban. Az Nmjtvt. számos ponton igyekezett e problémákat kiküszöbölni, ugyanakkor az csak a hatálybalépése után keletkezett tényekre és jogviszonyokra alkalmazandó, így az eredeti jogalkotói szándék korlátozott mértékben tud csak érvényesülni, aminek orvoslását célozza a Javaslat.

A Bpnt. 7/A. alcíme tartalmazza a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás szabályait. A Javaslat a Bpnt.-ben – a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás tekintetében – a jogalkalmazói jelzések alapján az egységes jogértelmezést elősegítő pontosító szabályokat vezet át.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdésében és *a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről* szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Javaslat indokolása az Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A Javaslat a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) gyakorlati tapasztalatain alapuló javaslatának megfelelően, a területi önkormányzat demokratikus működésének céljából módosítja a választójog és szavazati jog gyakorlását. A területi kamara – amelynek illetékességi területére kinevezett közjegyzők és közjegyzőhelyettesek egyaránt tagjai

– a Kjtv. 41. § a) pontja és 45. § (2) bekezdése értelmében megválasztja és visszahívja a területi kamara elnökségét és elnökét. A Kjtv. 45. § (1) bekezdése alapján az elnökség a törvényben meghatározott számú közjegyző tagból és közjegyzőhelyettes tagból áll. A Javaslat a területi kamara elnökségi tagjainak, illetve az országos választmány tagjainak megválasztása keretében a Kjtv. 15. § (3) bekezdésének rendelkezését (amely a közjegyzőket és közjegyzőhelyetteseket az önkormányzati tisztségek tekintetében megillető aktív és passzív választójogot rögzíti) akként módosítja, hogy a közjegyző tagokra kizárólag közjegyzők szavazhatnak, a közjegyzőhelyettes tagokat pedig csak a közjegyzőhelyettesek választhatják meg.

A Kjtv. 45. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy a területi kamara elnöke közjegyző. A bevezetni tervezett 15. § (3a) bekezdésben foglalt rendelkezés értelmében a területi elnökség közjegyzőhelyettes tagjai az elnök személyére – hasonlóan a területi elnökség közjegyző tagjaihoz – már szavazhatnának. A közjegyzőhelyettesek már a területi elnökség tagjaként ugyancsak választhatnak más tisztségviselőket [Kjtv. 46. §, 48. § c) pont], továbbá az országos kamara választmányának tagjaként részt vehetnek az országos kamara további szerveinek [Kjtv. 58. § (1) bekezdés, 64. § (1) bekezdés] megválasztásában is.

2. §

A hatályos szabályok szerint a közjegyző fegyelmi ügyét a közjegyzői fegyelmi bíróság bírálja el, amely két szinten működik. Első fokon a területi kamarák székhelye szerinti – Budapest, Győr, Miskolc, Pécs és Szeged – törvényszékeken működő fegyelmi bíróság dönt, másodfokon pedig a Kúrián működő fegyelmi bíróság. A területi elnökség a törvényszékhez hat, a Kúriához két közjegyzőt választ fegyelmi bírónak, és a törvényszéki fegyelmi bírósághoz két közjegyzőt választ vizsgálóbiztosnak. A fegyelmi bíróság öt-öt bíró tagját a törvényszékek, illetve a Kúria elnöke nevezi ki. A közjegyzői fegyelmi bíróság tanácsa két bíróból és három közjegyzőből áll, a tanács elnöke az egyik bíró tag. Ebből következően a közjegyzői fegyelmi bíróságoknak állandó tanácsai nincsenek, erre vonatkozóan a Kjtv. nem tartalmaz kötelező erejű előírást. A közjegyzői fegyelmi bíróságok speciális összetétele, miszerint az elsőfokú közjegyzői bíróságoknak hat közjegyző és öt hivatásos bíró tagja van, a másodfokú bíróságnak tíz közjegyző és öt hivatásos bíró tagja van, a tanácsok eseti megalakításának eredményéhez vezet. Ez a kettősség – a szakmai képviselőlet és a hivatásos bírói eljárás – a közjegyzői fegyelmi eljárás egészén végigvonul. A közjegyzői fegyelmi eljárások számát illetően éves szinten első fokon 1-2 ügy indul, míg a Kúriára legfeljebb 3-4 ügy kerül.

Az Alkotmánybíróság vizsgálata szerint egységes gyakorlat érvényesül a törvényszékeken az eljáró fegyelmi tanács kijelölése tekintetében, amelynek tagjait a közjegyzői fegyelmi bíróság elnöke jelöli ki. Az eljáró fegyelmi tanács elnökének megválasztása során van, ahol az elnököt a tagok választják meg. A Kúria elnökének álláspontja szerint ugyanakkor gyakorlati probléma, hogy a jogszabály nem rendelkezik az ügyelosztási rendet is tartalmazó ügyrend közzétételéről, valamint arról sem, hogy milyen módon és ki alakítja ki az adott ügyben eljáró tanácsot. Az adott ügyben eljáró fegyelmi tanács összeállítása során eltérő gyakorlatok alakultak ki. A törvényszékeken nincsenek állandó fegyelmi tanácsok, az eljáró tanács összeállításánál a

munkateher figyelembevételével az általános szempont. Esetenként szempont, hogy ne az eljárás alá vont közjegyzővel azonos székhelyen működő közjegyző legyen a fegyelmi tanács tagja. Nincs egységes gyakorlat a fegyelmi tanács összetételének megismerhetőségével kapcsolatban sem.

A Kúrián a hivatásos bíró tagok két állandó tanácsban vesznek részt, a közjegyző tagokat pedig a MOKK delegálja. Az állandó bírók mellé nincsenek állandó közjegyzők kijelölve. Ennek oka, hogy *i.* ezáltal több megválasztott közjegyző tag kimaradna az ügyek intézéséből, *ii.* a közjegyző tag és az eljárás alá vont közjegyző székhelye – Budapest kivételével – ne essen egybe, *iii.* egy olyan közjegyző tag is bekerüljön a tanácsba, amely területi kamarának az eljárás alá vont közjegyző a tagja, *iv.* minden tag más területi kamarából kerüljön ki, *v.* ne álljon fenn egyéb olyan ok – személyes érintettség, szakmai kapcsolat, hivatali elfoglaltság –, amely akadályozza a közjegyző tag eljárását. Ennek érdekében a kijelölt közjegyző tag az adott ügy ismeretében nyilatkozik arról, hogy esetében összeférhetlenségi ok áll fenn, ilyen esetben a soron következő közjegyző kerül kijelölésre.

A tanácsok összetétele annyiban megismerhető, hogy a hivatásos bíró tagok arról az ügyelosztásukról szóló határozatukban döntöttek. Az ügyek elosztása a Kúrián automatikus, az első ügy az egyik, a következő ügy a másik tanácshoz kerül. Ez alól a kapcsolódó ügyek jelenthetnek kivételt. A közjegyző tagok névsorából a soron következő és a fenti feltételeknek megfelelő közjegyző kerül kijelölésre, kiesése esetén a soron következő közjegyző.

A törvényszéken működő vizsgálóbiztosok kijelölésének szempontjai sem egységesek. Szempont lehet a vizsgálóbiztosok arányos leterheltsége – ennél fogva a felváltva történő kijelölés –, illetve az eljárás alá vont közjegyző székhelye, vagy a korábbi szakmai tapasztalat. A fegyelmi tanács valamely tagjának – elfoglaltság vagy kifogásolás okán – történő kiesése esetén új tag kijelölésére a fegyelmi bíróság elnöke jogosult, a Kúria esetén a kieső közjegyző tag helyére a MOKK jelöl ki új tagot. A Kúria álláspontja szerint a közjegyzői fegyelmi bíróságok jogi és intézményi keretei és eljárási szabályai nem rendezettek. A közjegyzői fegyelmi bíróság és a bíróságok között intézményi kapcsolat nem áll fenn, a közjegyzői fegyelmi bíróság a bíróság belső szervezeti egységének nem tekinthető. A törvényszék, illetve a Kúria elnökének a bíró tagok megválasztásán és a Kúriának másik tanács kijelölésén túl a közjegyzői fegyelmi bíróság működésével kapcsolatban semmilyen jogosítványa nincs.

Összességében tehát az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a közjegyzői fegyelmi bíróság megalakításának, az ügyek objektív és automatizált elosztását biztosító, valamint a vizsgálóbiztos kijelölésének elvi szabályait.

Fenti hiányosságokat kívánja orvosolni a Kjt. új 79/A. §-a, amely a fegyelmi bíróságok ügyrendjének megalkotását kötelezővé teszi. Az ügyrendnek tartalmaznia kell elsősorban az

eljáró tanácsok összetételének – ideértve a közjegyző tagok kijelölésének – a szabályait, valamint a vizsgálóbiztosok beosztásának rendjét. Ezen túlmenően a fegyelmi ügyek elosztásának szabályait, azaz az ügyek elosztásának módját és az ügyelosztásra jogosult vezető megjelölését. Ügyrendjében a fegyelmi bíróság maga állapítja meg ügyviteli szabályait is.

A jóváhagyott ügyrend – és ügyelosztási rend – megismerhetőségét az érintett bíróságok és a MOKK honlapján való közzététellel kell biztosítani. Annak érdekében, hogy a fegyelmi bíróságok szabályszerű működése is átlátható legyen, a Javaslat tájékoztatási kötelezettséget ír elő a fegyelmi bíróság részére a törvényszék, illetve a Kúria elnöke, valamint a MOKK elnöke felé. A jóváhagyott tájékoztatót a törvényszék vagy a Kúria honlapján, valamint a MOKK honlapján közzé kell tenni.

3. §

A fegyelmi tanács – a hatályos szabályok szerint is – minden esetben öt tagú, elnöke bíró, egy tagja bíró, három tagja közjegyző. A fegyelmi bíróság elnökét és elnökhelyettesét a tagok maguk közül választják a bírói képesítésű tagok közül. A hatályos rendelkezés a Javaslat értelmében kiegészül azzal a garanciális szabállyal, hogy a fegyelmi tanács az elnökét a bíró tagok közül szótöbbséggel választja. A Javaslat megőrzi a fegyelmi bíróságok összetételének kettős jellegét, valamint – a fegyelmi bíróságba delegált bíró és közjegyző tagok számára és létszámbeli különbségére tekintettel – a fegyelmi tanácsok megalakításának rugalmasságát. Ezt a Javaslat egyrészt azzal a megoldással kívánja elérni, hogy rögzíti, hogy a közjegyzői fegyelmi bíróság – bíróságokként – 2-2 tanácsban működik. Ennek rögzítése azért is szükséges, mert fegyelmi bíróságokként 5 bíró tag osztható be fegyelmi tanácsba. Másrészt a Javaslat szerint a megalakítandó fegyelmi tanácsok bíró tagjai minden esetben állandóak, míg a közjegyző tagok – magasabb létszámukra is tekintettel – ügynként változóak lehetnek. Tekintettel arra, hogy a Javaslat a fegyelmi bíróság elnökének több igazgatási jellegű szerepet szán, a fegyelmi tanácsokban való részvételétől eltekint. Rá hárul ugyanis a fegyelmi tanácsok két-két állandó bíró tagjának kijelölése, valamint a közjegyző tagok eseti kijelölése. A közjegyző tagok kijelöléséhez a Javaslat két szempontot rögzít, amely mind a törvényszékeken, mind a Kúrián működő fegyelmi tanácsok megalakításakor érvényesülni tud: egyrészt a közjegyző tag nem működhet az eljárás alá vont személlyel azonos székhelyen, illetve működési körzetben, másrészt megjelenésében nincs akadályozva. Minden egyéb, a közjegyző tag kijelölésére vonatkozó szempont – névjegyzék vezetése, a közjegyző tagok közötti sorrend megállapítása vagy egyéb feltételek érvényesülése – az ügyrendben kaphat helyet.

4-5. §

A Javaslat újraalkotja a Kjtv. kizárásra vonatkozó szabályait is, kiterjesztve azok hatályát a fegyelmi bíróság bíró tagjaira is. Ennek során nem tartja fenn annak lehetőségét, hogy az eljárás alá vont személy a fegyelmi tanács egy tagját az ok megjelölése nélkül kifogásolja, mivel ez a rendelkezés nem illeszkedik a kizárási okok és a kizárás esetén irányadó eljárási szabályok rendszerébe. Ha a tanács egyik tagjával szemben szubjektív szempontok alapján fogalmazódik meg kifogás, azt a tárgyilagos megítélés (elfogulatlanság) követelményének szempontjai szerint

célszerű értékelni.

A Javaslat külön rendezi a vizsgálóbiztos, a fegyelmi bíróság tanácsának elnöke vagy bíró illetve közjegyző tagja, valamint a fegyelmi bíróság elnöke tekintetében fennálló kizárási ok kezelését.

6. §

A Javaslat rendelkezik arról, hogy kizárási kérelem esetén, vagy akkor, ha a fegyelmi bíróság tagja a kizárási okot maga jelentette be, a kizárási kérelem, illetve a bejelentés elintézéséig nem járhat el. A kizárás kérdésében soron kívül hozott döntés ellen a Javaslat a fegyelmi határozat elleni fellebbezés keretében biztosítja a jogorvoslatot.

7. §

A fegyelmi eljárás lefolytatása során az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) rendelkezéseit alkalmazni kell annak érdekében, hogy a fegyelmi bíróság az eljárás alá vont személynek a határozatait főszabály szerint elektronikus úton, a közjegyző hivatali tárhelyére kézbesíthesse. Amennyiben pedig az eljárás alatt álló személyt a szolgálatból felfüggesztik és személyes ügyfélkapuja nincs, a határozatokat részére az E-ügyintézési törvény szerint postai úton kell kézbesíteni.

8. §

A rendelkezés egyértelművé teszi, hogy a határozathozatal során a fegyelmi tanács valamennyi tagjának jelen kell lennie.

9. §

A Javaslat részben megújítja a szolgálatból történő felfüggesztés szabályait, annak érdekében, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatását nem igénylő esetekben az országos elnök állapítsa meg a felfüggesztés törvényi feltételeinek fennállását. A felfüggesztés az országos elnök határozata jogerőre emelkedésének napjával válik hatályossá. A Kjt. módosítani kívánt 104. § (1) bekezdése rögzíti azokat az eseteket, amelyekben az országos elnök deklarálja a felfüggesztés törvényi feltételeinek fennállását. Ide tartozik elsősorban, ha a közjegyző, a közjegyzőhelyettes vagy a közjegyzőjelölt közvérdra üldözendő, 3 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett, szándékos bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll. Úgyszintén, ha letartóztatását, előzetes kényszergyógykezelését vagy olyan bűnügyi felügyeletét rendelték el a büntetőeljárás során, amelynek során a bíróság a terhelt számára előírta, hogy meghatározott területet, illetve lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhat el, végül, ha gondnokság alá helyezés iránti eljárás hatálya alatt áll.

Megmarad az elsőfokú fegyelmi bíróság hatáskörében a felfüggesztés kötelező elrendelésére vonatkozó döntés, ha az eljárás alá vont személlyel szemben érdemtelenségi vagy alkalmatlansági eljárás indult. Nem változnak a felfüggesztés mérlegelést igénylő esetei sem.

Az országos elnöknek a felfüggesztés feltételeinek megállapítására irányuló hatáskörével összefüggésben szükséges az ideiglenes intézkedés megszüntetésére vonatkozó jogkörének megteremtése is, illetve mindkét esetben a jogorvoslat kérdésének rendezése. A fellebbezés – a döntés deklaratív jellegére tekintettel – kizárt, a határozat közigazgatási perben támadható meg.

10. §

A közjegyzői eljárásban – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:7. § (4) és (5) bekezdésétől eltérően – az írásbeli jognyilatkozat lehet közokiratba foglalt, amelyet a közjegyző szerkeszt, de lehet magánokiratba foglalt is, amelyen a közjegyző az ügyfél aláírásának a valódiságát tanúsítja. Utóbbi esetben a magánokiratot nem a közjegyző szerkesztette, annak tartalmát nem ismeri, így arról nem is tud részletes tájékoztatást adni. Előfordulhat, hogy a magánokirat nem is magyar nyelven készült, így a közjegyző nem érti, vagy nem is a magyar jogot kell rá alkalmazni, hiszen ezeknek az okiratoknak a jelentős részét külföldi felhasználás céljából hitelesítették a közjegyzővel. Éppen ezért az ilyen okiratok tartalmának megmagyarázása nem lehet része a közjegyző eljárásának. Ezért szükséges egyértelművé tenni, hogy az okiratszerkesztési eljárásokban a Ptk. ezen rendelkezései nem alkalmazhatóak.

A közjegyzői okiratszerkesztési eljárásban a Kjtv. részletesen meghatározza azokat a tényállásokat, amikor az ügyfél nem tudja elolvasni az okiratot (mert nem képes olvasásra vagy nem lát), illetve, amikor az ügyfél az okirat szövegét nem érti. Ilyen esetben a felolvasási kötelezettségen túl, amely minden közjegyzői – elsősorban ügyleti – okirat tekintetében terheli a közjegyzőt, a Ptk. előírásain túlmenően további alaki kellékek alkalmazása, illetve segédszemélyek, ügyleti tanú, tolmács bevonása szükséges. A Kjtv. szigorúbb és speciális szabályaira tekintettel a Ptk. együttes alkalmazását ki kell zárni.

11. §

A fél aláírásának a valódisága akkor sem kérdéses, ennél fogva tanúsítható, ha egyébként a fél az általa aláírt okirat nyelvét nem ismeri, mert ettől függetlenül az aláírás tőle ered. Az esetek jelentős részében azt az idegen nyelvű okiratot, amelyre aláírás-hitelesítést kérnek a felek, külföldön kívánják felhasználni, így az arra vonatkozó bizonyító erő, tartalmi érvényesség sok esetben egyáltalán nem a magyar jog szerint ítélandó meg. Az esetek jelentős részében a felek célja nem egy teljes bizonyító erejű magánokirat létrehozása, hanem pusztán az, hogy arra szolgáljon bizonyítékul a közjegyzői aláírás-hitelesítési záradék, hogy valóban attól a féltől ered az aláírás, akiről maga az okirat állítja, hogy aláírta. Éppen ezért csak abban az esetben legyen szükséges a Pp. 325. § (2) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása a magánokiratra nézve, ha a félnek kifejezetten az a célja, hogy a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel egyúttal teljes bizonyító erejű magánokiratot is létrehozzon.

12. §

Átmeneti rendelkezések, amelyek lehetővé teszik, hogy a módosítás hatálybalépését megelőzően

az új szabályoknak megfelelő ügyrend megalkotható legyen, illetve tisztázza, hogy a Javaslat által módosított szabályokat csak a törvény hatálybalépése után indult fegyelmi eljárásokban kell alkalmazni.

13. §

A módosítással egyértelművé válik, hogy a vizsgálóbiztos a feladatát kötelező jelleggel végzi.

14. §

A felfüggesztés törvényen alapuló eseteinek országos elnök által történő megállapításával kapcsolatos új rendelkezések miatt hatályukat veszítő rendelkezések.

15. §

A módosítással a jogerős díjjegyzék alapján végrehajtás elrendelésére sor kerülhet, amennyiben a fizetésre kötelezett nem teljesít. A módosítás értelmében a díjjegyzék alapján meg nem fizetett díj és költségtérítés összegét a jogosult végrehajtó követelheti a – nem adós – fizetésre kötelezetten, azonban a végrehajtás elrendelésének és a végrehajtási lap kiállításának előfeltétele, hogy a díjjegyzék kötelezett részére történő kézbesítése végrehajtói kézbesítés útján valósuljon meg. Ezt követően a jogerős díjjegyzék és az eredményes végrehajtói kézbesítésről szóló igazolás alapján a végrehajtást foganatosító bíróság állítja ki a végrehajtási lapot.

16. §

A módosítás egyértelművé teszi, hogy amennyiben a végrehajtandó követelés meghatározott cselekmény végrehajtása mellett pénzkövetelés végrehajtására is irányul, azt külön-külön kiállított végrehajtási lappal kell elrendelni.

17. §

A jogalkalmazói visszajelzések alapján szükséges egyértelművé tenni a Vht. 162. §-ával összhangban, hogy ha az ingatlan közös tulajdonát árveréssel kell megszüntetni, a bíróságnak pénzkövetelés végrehajtására irányuló végrehajtható okirattal kell elrendelnie a végrehajtást.

18. §

A jogalkalmazói visszajelzések alapján szükséges egyértelművé tenni, hogy a biztosítási intézkedést elrendelő végzést a végrehajtható okiratra vonatkozó ügyelosztási szabályok alapján kell kiosztani az eljáró végrehajtó részére, valamint a biztosítási intézkedést követően elrendelésre kerülő kielégítési végrehajtási ügy is ahhoz a végrehajtóhoz kerül, amelyik a biztosítási intézkedés során eljár. Továbbá a módosítással az egyetemlegesen felelős adóstársak, zálogkötelezettek és kezesek végrehajtási ügyei az ügyelosztás során egy végrehajtóhoz kerülnek, amely elősegíti az ügyek egyszerűbb kezelését és az ilyen végrehajtási eljárások költsége is kevesebb lesz ezáltal. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezéseire tekintettel pontosításra került az ügyelosztás érdekében a Kar részére

megküldésre kerülő végrehajtható okirat és biztosítási intézkedést elrendelő végzés kapcsán az elektronikus formátumban történő megküldés. Az E-ügyintézési törvény 6. § (3) bekezdése előírja, hogy az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv köteles az e-ügyintézési szolgáltatásainak működtetéséhez és az ügyintézésbe bevont társszervekkel való kapcsolattartáshoz szükséges belső működését, folyamatait teljeskörűen elektronizálni, ehhez az elektronikus információs rendszereket biztosítani. Így az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv köteles elektronikussá tenni minden dokumentumot, tehát az elektronikussá tett dokumentum továbbítása történik. A módosítást követően a bíróságnak és a közjegyzőnek a végrehajtást továbbra sem szükséges minden esetben elektronikus formában elrendelnie, hanem a végrehajtható okiratot és a biztosítási intézkedést elrendelő végzést a Kar hivatali szerve részére elektronikus formátumban kell megküldenie. Ha a bíróság vagy a közjegyző a végrehajtást papíralapú végrehajtható okirattal rendeli el, akkor ez esetben a papíralapú végrehajtható okiratot digitalizálja, s a digitalizált példányt küldi meg a Kar hivatali szervének, ha pedig a végrehajtható okiratot eleve elektronikus formátumban állítja ki, akkor pedig ezen elektronikus végrehajtható okirat egy példánya kerül megküldésre.

19. §

A megkeresett végrehajtó a helyszíni eljárási cselekmény foganatosításáért felszámíthatja a felmerülő költségeit, amely alól kivételt képez, ha az ingóság vagy ingatlan árverési hirdetményének közzétételéhez szükséges fényképfelvétel elkészítése okán keresi meg az ügygazda végrehajtó a megkeresett végrehajtót.

20. §

A módosítás értelmében a díjjegyzék alapján meg nem fizetett díj és költségterítés összegét a jogosult végrehajtó követelheti a fizetésre kötelezetten, azonban a végrehajtás elrendelésének és a végrehajtási lap kiállításának előfeltétele, hogy a díjjegyzék kötelezett részére történő kézbesítése – amennyiben jogorvoslással nem éltek a felek – végrehajtói kézbesítés útján valósuljon meg. Ezt követően a jogerős díjjegyzék és az eredményes végrehajtói kézbesítésről szóló igazolás alapján a végrehajtást foganatosító bíróság állítja ki a végrehajtási lapot.

21. §

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a végrehajtási eljárás szünetel akkor is, ha a végrehajtást kérő elhunyt, továbbá ha a végrehajtást kérő végrehajtási eljárásban való közreműködési kötelezettségének nem tesz eleget.

22-27. §

A hatályos szabályok szerint az ingóságot a végrehajtó kétszer tűzi ki árverésre, melyek mindegyike 30 napig tart, és ha az ingóság a kikiáltási áron, vagy akár annak 35%-án egyik árverésen sem kel el, illetve a végrehajtást kérő sem veszi át a becsérték 35%-ának megfelelő minimálárán, ezt követően a végrehajtó visszaadja az ingóságot az adósnak. A minimálár nem kerül folyamatosan csökkentésre, hanem az árverés első pillanatától kezdve a jogszabályban

meghatározott legalacsonyabb összegen tehető vételi ajánlat. Olyan ingóság esetében, amelynek őrzése vagy tárolása biztosított, a végrehajtó harmadik árverést is tarthat a kikiáltási ár korlátlan leszállítása mellett, ha a végrehajtást kérő nem vette át az ingóságot minimáláron. Amennyiben az említett harmadik árverésen sem kerül értékesítésre az ingóság, a végrehajtó visszaadja azt az adósnak.

A módosítás az elektronikus ingóárverezés folyamatát rövidíti le azzal, hogy csak egy árverést tűz ki a végrehajtó, mely nem kétszer vagy adott esetben háromszor 30 napig, hanem egyszer 60 napig – négyszer 15 napig – tart a minimálár folyamatos csökkentése mellett. Csak abban az esetben kerülne sor második árverésre, ha az árverés azért volt sikertelen, mert az árverési vevő a vételárat nem fizette meg. A minimálár folyamatos csökkentésének bevezetése a hagyományos ingóárverés folyamatához igazítja az elektronikus ingóárverést. A négy szakasz és a minimálár folyamatos csökkentése akár azt is eredményezheti, hogy az árverés csupán 15 vagy 30 napig tart majd, mivel a négy 15 napos szakasz lezárultakor a rendszer vizsgálja, hogy az adott szakaszban meghatározott minimáláron vagy afölött érkezett-e érvényes ajánlat, licit, és ha érkezett, az árverés befejeződik, illetve nem nyílik meg a következő 15 napos szakasz. Azonban a negyedik, vagyis az utolsó szakaszban, összhangban a hatályos szabály azon rendelkezésével, miszerint ha az ingóságot nem sikerült értékesíteni, a minimálár korlátlanul leszállítható, a kikiáltási ár 1%-áig kerül lecsökkentésre a végső minimálár. Lényeges, hogy a folyamatosan csökkenő minimálárak nem zárják ki, hogy az ingóság magasabb értéken keljen el, hiszen a licitálásnak felső korlátja nincs.

Amennyiben az ingóárverés vevő hiányában sikertelenül zárul, újabb árverés kitűzésére nem kerül sor, hanem a végrehajtást kérő átveheti az ingóságot a becsérték 1%-ának megfelelő összegen, ha pedig nem veszi át, a végrehajtó visszaadja az ingóságot az adósnak. Ha az árverési vevő az árverési vételárat nem fizette meg, a végrehajtó második ingóárverést tűzhet, de harmadikat egyáltalán nem. Ekkor a második árverést követően végrehajtást kérő átveheti az ingóságot a becsérték 1%-ának megfelelő összegen, ha nem veszi át, a végrehajtó visszaadja az ingóságot az adósnak.

Ha az árverés szakaszainak befejezését megelőző hatvan percen belül nem volt elérhető az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartása a felhasználók számára, az érintett szakasz időtartama hatvan perccel automatikusan meghosszabbodik, ezzel biztosítva, hogy ha az üzemzavar okán nem tudott a licitálni kívánó felhasználó érvényes vételi ajánlatot tenni, azt az árverés automatikus meghosszabbítása során megtehesse.

Az elektronikus ingóárverezés folyamatának lerövidítése, egyszerűsítése következtében a végrehajtási eljárások gyorsabbá és hatékonyabbá válnak, hiszen azon végrehajtási eljárások során, melyben ingó és ingatlan vagyon is lefoglalásra kerül, az ingatlan értékesítése iránt a végrehajtó sok esetben csak az ingóság értékesítését követően intézkedik, a fokozatosság elvére figyelemmel. A folyamat lerövidítése a végrehajtási eljárások gyorsaságának és hatékonyságának növelése mellett jelentős mértékű költségcsökkenést is eredményez, mivel az ingóárverés

kétszeri vagy háromszori kitűzésének a költsége redukálódik egyszerire.

28-30. §

A hatályos szabályok szerint az ingatlant a végrehajtó kétszer tűzi ki árverésre, melyek mindegyike 60 napig tart, és ha az ingatlan árverése másodszor is sikertelenül zárul, tehát a kikiáltási áron, vagy akár annak 50%-án – lakóingatlan esetén 70%-án vagy 100%-án – egyik árverésen sem kel el, akkor ezt követően a végrehajtást kérő átveheti minimáláron, több végrehajtást kérő esetén pedig egy 15 napig tartó átvételi eljárás keretében vehető át az ingatlan. A minimálár nem kerül folyamatosan csökkentésre, hanem az árverés első pillanatától kezdve a jogszabályban meghatározott legalacsonyabb összegben tehető vételi ajánlat. Abban az esetben, ha a végrehajtást kérő nem veszi át az ingatlant, vagy az átvételi eljárás eredménytelenül zárul, akkor a végrehajtó intézkedik az ingatlan folyamatos árverezése iránt, a végrehajtási eljárás pedig szünetel. A végrehajtást kérő az ingatlan folyamatos árverezése iránti hirdetmény közzétételétől számított 3 hónap elteltével kérheti újabb árverés kitűzését. Ha a folyamatos árverezés iránti végrehajtói intézkedést követően az ingatlanra minimálárat elérő vételi ajánlat érkezik, a végrehajtó ismételten árverést tűz ki, mely 30 napig tart. Az árverésre a második árverés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha sikertelenül zárult az újabb árverés is, akkor ismételten folyamatos árverezésre kerül sor, és ha újabb árverés kitűzésére kerül sor, vagyis a negyedikre, akkor a lakóingatlan minimálára is lecsökkenthető 100%-ról 90%-ra, valamint 70%-ról 50%-ra.

A módosítás az elektronikus ingatlan-árverezés folyamatát rövidíti le azzal, hogy csak egy árverést tűz ki a végrehajtó, mely nem kétszer 60 napig, hanem egyszer 60 napig – háromszor 20 napig – tart a minimálár folyamatos csökkentése mellett. Csak abban az esetben kerül sor második árverésre, ha az árverés az árverési vevő vételár meg nem fizetése miatt volt sikertelen. A minimálár folyamatos csökkentésének bevezetése a hagyományos árverés folyamatához igazítja az elektronikus ingatlanárverést. A három szakasz és a minimálár folyamatos csökkentése akár azt is eredményezheti, hogy az árverés csupán 20 vagy 40 napig tart majd, mivel a 20 napos szakaszok lezárultakor a rendszer vizsgálja, hogy az adott szakaszban meghatározott minimáláron vagy afölött érkezett-e érvényes ajánlat, licit, ha pedig érkezett, az árverés befejeződik, illetve nem nyílik meg a következő 20 napos szakasz. Lényeges, hogy a folyamatosan csökkenő minimálárak nem zárják ki, hogy az ingatlan magasabb értéken keljen el, hiszen a licitálásnak felső korlátja nincs. Lakóingatlan esetén a minimálár 90%-a, 80%-a, 70%-a a kikiáltási árnak. Fogyasztóval kötött szerződésen alapuló követelés esetén a három szakasz során nem csökken a kikiáltási ár, annak legalább 100%-án tehető érvényes vételi ajánlat. Egyéb ingatlan esetén a minimálár 90%-a, 70%-a, 50%-a a kikiáltási árnak.

Amennyiben az ingatlanárverés vevő hiányában sikertelenül zárul, újabb árverés kitűzésére nem kerül sor, azonban a végrehajtást kérő nem veheti át az ingatlant minimáláron, hanem az ingatlan kapcsán folyamatos árverezés iránti hirdetmény kerül közzétételre. Ha az árverési vevő az árverési vételárat nem fizette meg, a végrehajtó második ingatlanárverést tűz ki, a sikertelen második árverést követően a végrehajtást kérő nem veheti át az ingatlant minimáláron, hanem az

ingatlan kapcsán folyamatos árverezés iránti hirdetemény kerül közzétételre.

Az elektronikus ingatlan-árverezés folyamatának lerövidítése következtében a végrehajtási eljárások gyorsabbá és hatékonyabbá válnak. A folyamat lerövidítése a végrehajtási eljárások gyorsaságának és hatékonyságának növelése mellett jelentős mértékű költségcsökkenést is eredményez, mivel az ingatlan-árverés kétszeri kitűzésének a költsége redukálódik egyszerűre.

31. §

A módosítás egyértelművé teszi az árverési vételár megfizetésére vonatkozó határidő kezdő napját abban az esetben, ha az árverést jogorvoslattal támadták meg. A törvény alapján a jogorvoslatot elbíráló határozat jogerőre emelkedését követően a végrehajtónak fel kell hívnia az árverési vevőt a vételár megfizetésére, aki e kötelezettségének a felhívástól számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

32. §

Az eljárás gyorsítása érdekében a törvény 8 napos határidőt szab arra, hogy a végrehajtó az árverés befejezését követően az árverési vevőt felhívja az árverési jegyzőkönyv aláírására.

33. §

Ha az árverési vevő a vételárat nem fizette meg, második árverést kell tartani, amelyet az első árverés sikertelenségének megállapításától számított 30 napon belül ki kell tűzni az első árverésre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával. A második árverésen az első árverésen legmagasabb ajánlatot tett, de a vételár fizetését elmulasztó árverező nem árverezhet.

34. §

Amennyiben az ingatlanárverés vevő hiányában sikertelenül zárult, vagy ha az árverési vevő az árverési vételárat nem fizette meg, a végrehajtó az ingatlan kapcsán folyamatos árverezés iránti hirdeteményt tesz közzé. Ha vételi ajánlat érkezik, vagy a végrehajtást kérő kéri az újabb árverés kitűzését, a végrehajtó az első árverésre vonatkozó szabályok szerint kitűzi az ingatlanárverést.

35. §

A jogalkalmazói visszajelzések alapján szükséges egyértelművé tenni, hogy az ügygazda végrehajtó, akinél a végrehajtás elrendelését követően a végrehajtás megindult, minden esetben jogosult ezen végrehajtási ügygel összefüggésben a Vht. rendelkezései alapján az ügyben járó díj, költségtérítés összegére, valamint ezen ügyben az eredményesség vagy részbeni eredményesség után járó behajtási jutalék összegére.

36. §

A jogalkalmazói visszajelzésekre tekintettel, valamint a visszaélések elkerülése érdekében szükséges rendezni, hogy a kielégítési sorrendben minden követelést megelőzően csak azon gyermektartásdíj követelés, jogszabályon alapuló egyéb tartásdíj követelés kerüljön kielégítésre,

amelyek nem közjegyzői okiraton, valamint fizetési meghagyáson alapulnak. Amennyiben ezen jogcímű követelések közjegyzői okiraton vagy fizetési meghagyáson alapulnak, a kielégítési sorrendben az egyéb követelések között kerülnek kielégítésre.

37. §

A módosítás rendezni kívánja az ingatlanok kiürítését követő 30 nap eredménytelen eltelte után az ingóságok jogi sorsát. A módosítással a 30 nap meghosszabbításra kerül 60 napra és azt követően a végrehajtást kérő, illetve az árverési vevő megszünteti az ingóságok őrzését és intézkedik a megsemmisítésük, vagy a hulladékként való átadásuk iránt.

38. §

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a végrehajtói tevékenység vizsgálatának és ellenőrzésének eredményéről a minisztert soron kívül, de legkésőbb az ellenőrzési jelentés keltétől számított 45 napon belül tájékoztatni kell.

39. §

A Vht. módosítása bővíti a kinevezési feltételek körét, amely az eddigi szabályozás szigorításával a pénzbüntetés és elzárás kiszabását, a mentesítés beálltától számított öt évig kinevezési akadálnak tekinti. A végrehajtói kinevezési feltételek között szerepel, hogy a pályázó nem állhat közzvadra üldözendő bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt. A szigorú korlátozást a jogalkotó azért kívánta bevezetni, mert az igazságszolgáltatásnak különös érdeke fűződik ahhoz, hogy az államtól kapott közhatalmat gyakorló hivatalos személy – és az annak alkalmazásában álló (végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt) – kizárólag minden szempontból feddhetetlen személy legyen. A szigorú korlátozás nem új keletű az igazságszolgáltatásban közreműködő hivatásrendekben, hiszen az igazságügyi szakértőknél már 2010 óta megtalálható a közzvadra üldözendő bűncselekmény miatti büntetőeljárás hatálya alatt állás tilalma, mint az igazságügyi szakértői névjegyzékbe vétel feltétele, amely szabályt a 2016. évben elfogadott új szakértői törvény is átvett és kiterjesztette az igazságügyi szakértőjelöltekre is. A végrehajtói társadalom igazságügyi hivatásrenddé válása és a közbizalom tovább erősítése tekintetében lényeges e szabály a bevezetése. Egyértelművé teszi a módosítás, hogy végrehajtvá nem nevezhető ki az, akinek a végrehajtói szolgálata amiatt szűnt meg, mert felmentették a szolgálatából, valamint a fegyelmi bíróság hivatalvesztéssel büntette, továbbá ha a végrehajtó alkalmatlanságát vagy érdemtelenységét állapította meg.

40. §

A miniszter a végrehajtói kinevezés lejártát megelőző 90 nappal korábban a végrehajtó által előterjesztett kérelem alapján a hatályos szabályozástól eltérően további 7 év helyett az alábbi feltételek teljesülése esetén határozatlan időre nevezi ki a végrehajtót, a bírók kinevezéséhez hasonlóan. Módosítást követően a miniszter határozatlan időre megállapíthatja a szolgálat folyamatosságát, ha a végrehajtó kinevezését követően a végrehajtót nem sújtották jogerősen fegyelmi büntetéssel, ezzel motiválva a végrehajtót a szabálykövető eljárásra, magatartásra.

Továbbá abban az esetben is, ha a végrehajtó kinevezését követően a végrehajtót legfeljebb kétféle alkalommal sújtották jogerősen fegyelmi büntetéssel, amelyek közül legfeljebb egy volt súlyosabb figyelmeztetésnél, de egyik sem volt súlyosabb írásbeli megrovásnál és a kérelem előterjesztését követően a Kar hivatali szerve által lefolytatott – a végrehajtó működésének ellenőrzését a Kormány rendeletében meghatározott – átfogó ellenőrzés során fegyelmi eljárás kezdeményezésére okot adó körülmény nem került megállapításra. Ezen feltétel teljesülése biztosítja azt, hogy a végrehajtó irodájának működése szabályszerű, így abban az esetben is van lehetőség a végrehajtói szolgálati jogviszony határozatlan idejű meghosszabbítására, ha az eltelt 7 év alatt a legcsekélyebb mértékű büntetést kapta a maximum kétféle fegyelmi eljárása során és ekkor további átfogó vizsgálat lefolytatása kötelező, amely során azonban már nem kerülhet megállapításra fegyelmi eljárás kezdeményezésére okot adó körülmény.

41. §

A végrehajtó kinevezési feltételeinek módosulásával összhangban szükséges lehetővé tenni a már kinevezett végrehajtók tekintetében is a büntetőeljárás hatálya alatt állásról való tudomásszerzést, amely a végrehajtó szolgálatának felfüggesztését vonhatja maga után. A Kar hivatali szerve kötelezettsége, hogy félévente, vagy tudomására jutott információ ellenőrzése érdekében bármikor adatot igényelhet a bünygyi nyilvántartási rendszerből és a gondnokoltak nyilvántartásából.

42. §

A bünygyi nyilvántartási rendszerből és a gondnokoltak nyilvántartásából megismert adatok ismeretében a Kar hivatali szervének vezetője megállapítja a végrehajtó esetén a szolgálatból történő felfüggesztés, a végrehajtó-helyettes és a végrehajtóhelyettes esetén a névjegyzékből történő törlés fennállásának feltételeit. A Kar hivatali szervének vezetője köteles a minisztert az adatokról és a végrehajtó felfüggesztése fennállásának feltételeiről szóló megállapításáról tájékoztatni. A módosítást követően a végrehajtó hivatalából történő felfüggesztésére már nem csak kizárólag a fegyelmi eljárás keretében a fegyelmi bíróság által kerülhet sor, hanem a Kar hivatali szervének vezetője által is. A hivatalából való felfüggesztés azt jelenti, hogy a végrehajtó jogállása továbbra is fennáll, azonban ténylegesen végrehajtói tevékenységet nem végezhet. A felfüggesztés átmeneti jellegű intézkedés. Addig tart, amíg a felfüggesztés oka meg nem szűnik. A felfüggesztés akkor is véget ér, ha a végrehajtó szolgálata megszűnik.

A fegyelmi bíróság általi felfüggesztéshez hasonlóan a Kar hivatali szervének vezetője általi felfüggesztés esetén is indokolt a pénzforgalmi szolgáltató értesítése.

43. §

A végrehajtói szakvizsgával rendelkező önálló bírósági végrehajtójelölt önállóan foganatosíthat eljárási cselekményeket, hasonlóan a végrehajtó-helyetteshez, azonban hagyományos árverést nem tarthat, árverési jegyzőkönyvet nem készíthet, valamint ingatlan birtokbaadását és meghatározott cselekmény végrehajtását sem foganatosíthatja.

44. §

A módosítás értelmében a Kar tagjai között kerül nevesítésre a végrehajtó és a végrehajtó-helyettes mellett a végrehajtójelölt is.

45. §

A Kar jogai és feladatai között szükséges feltüntetni a végrehajtó esetén a szolgálatból történő felfüggesztés, a végrehajtó-helyettes és a végrehajtójelölt esetén a névjegyzékből történő törlés fennállásának feltételeiről szóló megállapítást, valamint a felfüggesztés feltételeinek fennállása esetén a végrehajtó szolgálatából történő felfüggesztést is.

46. §

A módosítás egyértelműsíti, hogy tisztségviselőnek kizárólag a Kar végrehajtó tagja választható. A tisztségviselők választása titkos szavazással történik, valamint megbízatásuk 4 évre szól. Az újraválaszthatóságuk tekintetében a korábbi egyszeri újraválaszthatóság megemelésre kerül kétszeri újraválaszthatóságra.

47. §

A jogalkalmazói jelzések alapján rendezésre kerül, hogy a végrehajtási eljárás eredményességének, vagy részbeni eredményességének minősül, ha a végrehajtást kérő a követelését elengedi, amely alól kivételt képez, ha a Magyar Nemzeti Bank által felügyelt pénzügyi intézmény végrehajtást kérő aláírásra jogosult képviselője büntetőjogi felelőssége tudatában teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozik az elengedett követelés összegéről.

48. §

A módosítás jelentős mértékben megemeli a fegyelmi büntetésként kiszabható pénzbírság összegét a fegyelmi vétség elkövetésétől való hatékonyabb visszatartás érdekében. Ennek megfelelően a pénzbírság összege a végrehajtóval szemben húszmillió forintig, végrehajtó-helyetessel szemben kétmillió forintig, a végrehajtójelölttel szemben változatlanul ötszáz ezer forintig terjedhet.

49. §

A fegyelmi eljárás elvesztheti az időszerűségét, ha a fegyelmi vétség elkövetése után hosszabb idő telt el. Az időmúlás a fegyelmi ügy elbírálását is megnehezíti, mert a bizonyítékok feledésbe merülhetnek vagy megsemmisülhetnek. Ezért a fegyelmi eljárás megindítása egyrészt a cselekménynek a fegyelmi ügyet elbíráló szerv tudomására jutásától számított 6 hónapon belül történhet (szubjektív határidő), másrészt akkor, ha a fegyelmi cselekmény befejezése óta 5 év még nem telt el (objektív határidő). Ha a fegyelmi vétség egyben bűncselekmény törvényi tényállását is megvalósítja, a cselekmény elévülési ideje azonos a bűncselekmény elévülési idejével.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi vétség elévülésének 6 hónapos szubjektív határideje jogértelmezési kérdéseket vetett fel, ezért jogalkalmazói jelzéseknek megfelelően szükséges pontosítani és egyértelművé tenni, hogy a Kar hivatali szervének vezetője esetén „*a cselekmény tudomásra jutásától*” fordulat az ellenőrzési jelentés keltének napja.

50-51. §

A végrehajtók fegyelmi eljárását illetően a szabályozás módosul az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács összetétele tekintetében akként, hogy a háromtagú tanácsban eljáró bíróságnak fegyelmi bíró tagja mellett végrehajtó tagja is megválasztásra kerül szakúlnökként.

52. §

Javasolt továbbá a Vht. módosítása abból a célból, hogy amennyiben adat merül fel arra nézve, hogy a végrehajtó, illetve – figyelemmel a Vht. 240/F. § (4) bekezdésére – a végrehajtó-helyettes a bűnügyi nyilvántartásban szerepel, de az önmagában a végrehajtó szolgálatának megszűnését nem eredményezi, úgy a Kar hivatali szervének vezetője az erről való tudomásszerzéstől számított 45 napon belül velük szemben fegyelmi feljelentést tegyen.

53. §

Az elsőfokú fegyelmi tanács eljárása során azonnali végrehajtás elrendelésére abban az esetben kerülhet sor, ha a határozat végrehajtásának elmaradása a felek és egyéb érdekelték jogai, jogos érdekei vagy a végrehajtókba vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja a határozat végrehajtásából fakadó egyéni érdeksérelmet.

54. §

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen benyújtásra kerülő fellebbezésnek a fegyelmi határozat hatályosulására halasztó hatálya van kivéve, ha a fegyelmi tanács a fegyelmi határozat azonnali végrehajtását rendelte el. Az azonnali végrehajtás elrendelésére abban az esetben kerülhet sor, ha a határozat végrehajtásának elmaradása a felek és egyéb érdekelték jogai, jogos érdekei vagy a végrehajtókba vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja a határozat végrehajtásából fakadó egyéni érdeksérelmet.

55. §

A másodfokú fegyelmi tanács az eljárása során az elsőfokú fegyelmi határozatot megsemmisítheti és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárásra utasíthatja, valamint az elsőfokú fegyelmi tanácsot az eljárás megszüntetésére utasíthatja, vagy az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályában fenntarthatja. A másodfokú fegyelmi tanács határozata ellen pedig jogorvoslatnak nincs helye.

56. §

A fegyelmi büntetések nyilvántartását vezető Kar hivatali szerve a jelenlegi szabályozás mellett nem szerez tudomást a pénzbírság összegének megfizetéséről. A Vht. szerinti feladatok ellátása érdekében szükséges az adatszolgáltatási kötelezettség előírása.

57. §

A jogalkalmazók érdekében a módosítás az ügygazda végrehajtó és a kilakoltatás fogalmakat megjeleníti az értelmező rendelkezések között, amelynek értelmében ügygazda végrehajtó az a végrehajtó, akinél a végrehajtás elrendelését követően a végrehajtás megindult, továbbá kilakoltatás az ingatlan olyan birtokba adása, amelynél rendőri intézkedésre kerül sor.

58. §

Átmeneti rendelkezést tartalmazó javaslat. Szükséges annak egyértelművé tétele, hogy a szigorított kinevezési feltételeket a módosítás hatálybalépését követően kiírt pályázatok elbírálásakor kell alkalmazni. Továbbá az elnökségi tagi tisztséget a módosítás hatálybalépésekor betöltő tisztségviselőkre alkalmazandók a módosult szabályok, valamint a fegyelmi tanács összetételére vonatkozó rendelkezések a hatályba lépéskor folyamatban lévő fegyelmi eljárásokban alkalmazandók. Szükséges annak is egyértelművé tétele, hogy az árverésre vonatkozó rendelkezéseket a hatálybalépést követően kitűzött árverések esetén kell alkalmazni, míg a felosztási terv ellen benyújtott kifogás elbírálásával kapcsolatos rendelkezés a hatálybalépést követően benyújtott kifogások esetén alkalmazandó.

59. §

A módosítás értelmében a jogi végzettséggel nem rendelkező önálló bírósági végrehajtó a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, ha a felsőoktatási intézmény által kiállított igazolásból az állapítható meg, hogy 2022. december 31. napjáig az egyetemi jogi végzettséget igazoló oklevelet nem tudja megszerezni. Ez esetben a végrehajtó szolgálata megszűnik.

60. §

A módosítás értelmében a jogi végzettséggel nem rendelkező önálló bírósági végrehajtó-helyettes a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, ha a felsőoktatási intézmény által kiállított igazolásból az állapítható meg, hogy 2027. december 31. napjáig az egyetemi jogi végzettséget igazoló oklevelet nem tudja megszerezni. Ez esetben a Kar hivatali szerve törli az önálló bírósági végrehajtó-helyettes az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből.

61. §

A Javaslat szövegcsérés módosításokat tartalmazó rendelkezései főként szövegpontosításokat hajtanak végre, illetve a Javaslattal bevezetett változások technikai jellegű átvezetését tartalmazzák a normaszövegben.

62. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

63. §

Azon igazságügyi alkalmazottak esetében, akiknek az illetménye az Iasz. 98. § (3) bekezdése és 99. § (4) bekezdése alapján az Mt. alapján kerül megállapításra, nem értelmezhető az előmeneteli rendszerben történő várakozási idő meghosszabbítása és az előmeneteli rendszerben egy fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetés. Erre figyelemmel a Javaslat ezen igazságügyi alkalmazottak tekintetében fegyelmi büntetésként legfeljebb kétévi időtartamra illetményemelés elmaradása, illetve illetménycsökkentés fegyelmi büntetés kiszabását írja elő.

64. §

A Javaslat az Iasz. bírósági fogalmazóvá, bírósági titkárrá és igazságügyi szakértővé történő kinevezésre vonatkozó szabályaival kapcsolatban tartalmaz módosító rendelkezéseket. Ezek lényege, hogy a hatályos szabályozást hozzáigazítja a *Büntető Törvénykönyvről* szóló 2012. évi C. törvény rendelkezéseihez, és az elzárást is a kinevezést kizáró okok között tünteti fel.

65-66. §

A Javaslat a határon átnyúló tartási ügyekben is bevezeti a büntetőeljárás során a Jst. 63/A. § (1)–(4) bekezdése alapján alkalmazott eljárási előleg intézményét, mikor kimondja, hogy a támogatás engedélyezésének ügyében eljáró jogi segítségnyújtó szolgálat a pártfogó ügyvéd részére eljárási előleget állapít meg, ha annak jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak. Ennek megfelelően a Javaslat előírja, hogy a polgári és közigazgatási eljárásokban igénybe vett támogatások nyilvántartásában az esetleges eljárási előleg összegét is fel kell tüntetni. Emellett a Javaslat a „pártfogó ügyvédi díj eljárási előlegének” a rövid megnevezéseként már a Jst. 59. § b) pontjában bevezeti az „eljárási előleg” fordulatot.

67. §

A Javaslat határon átnyúló tartási ügyekben eljáró pártfogó ügyvéd által igényelhető eljárási előleg kérelmezésére, megállapítására és kifizetésére vonatkozó szabályokat tartalmazza, a büntetőügyekben megállapítható eljárási előleg szabályait alapul véve. A határon átnyúló tartási ügyekben az eljárási előleg megállapítása a képviseleti tevékenység jól azonosítható szakaszához, a végrehajtás elrendeléséhez igazodik.

68-70. §

A Javaslat a Jst. módosításával bevezeti a jogi segítői névjegyzék vezetésével kapcsolatos ügyintézés elektronizációját, mely része az Igazságügyi Minisztérium által a KÖFOP-1.2.2.-VEKOP-18. kódszámon meghirdetett, „Az elektronikus ügyintézészt biztosító szervezetek elektronikus ügyintézési térbe való integrálásának támogatása” című pályázati felhívás keretében benyújtott pályázati projektjének. Erre figyelemmel a Javaslat hatályba lépését követően a jogi segítségnyújtók névjegyzékével kapcsolatos eljárások – azaz a névjegyzékbe vétel, a szolgáltatási szerződés módosítása és a szolgáltatási szerződés felmondása – az

elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezései szerint történnek.

71. §

A Javaslat szövegcsérés módosító rendelkezései az eljárási előleg jogintézményének határon átnyúló tartási ügyekben történő bevezetésével, a jogi segítségnyújtók névjegyzékével kapcsolatos ügyintézés elektronizálásával kapcsolatban tartalmaznak pontosító rendelkezéseket.

72. §

A Jst. 63. § (1) bekezdése szerint a büntetőeljárásokban nyújtott támogatás engedélyezésére és igénybevételére a Jst. „*A polgári és közigazgatási eljárásokban nyújtott támogatásokra vonatkozó különös szabályok*” című VI. fejezetében foglalt szabályokat „*A büntetőeljárásokban nyújtott támogatásokra vonatkozó különös szabályok*” című VII. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Erre figyelemmel a Javaslat az eljárási előleg általánosnak tekinthető, immár a Jst. VI. fejezetében szereplő szabályait a büntetőeljárásokra vonatkozó szabályok közül hatályon kívül helyezi. Ezenkívül a Javaslat a jogi segítségnyújtók névjegyzékével kapcsolatos ügyintézés elektronizálása miatt szükséges hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

73. §

A Javaslat az Ütv. 29. § (1) bekezdésének módosításával az Ütv. 2. § (1) bekezdés *i*) pontjához igazodóan az egyes hatósági eljárásokhoz és intézményekhez kapcsolódó ügyészi feladatok vonatkozásában az ügyész által ellenőrizhető szervek köréből a bíróságok mellett kiemeli a választott bíróságokat is, illetve a jogalkalmazó szervek fogalma helyett bevezeti a jogvitát elbíráló szervek fogalmát.

74. §

Mivel az ügyész az Ütv. és a külön törvények alapján nem csak polgári peres és nemperes eljárások, hanem közigazgatási per, vagy egyéb közigazgatási bírósági eljárás megindítására is jogosult, indokolt az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége során végzett adatkezelésre vonatkozó szabályok módosítása. A Javaslat szerinti módosítás lehetővé teszi, hogy az ügyész a jogszabályban meghatározott adatokat a bíróság vagy hatóság részére akkor is továbbíthassa, ha azok az ügyész által indítható közigazgatási per, vagy egyéb közigazgatási bírósági eljárás megindításához, az eljárás szempontjából jelentős tények megállapításához, a hatóság nem kizárólag kérelemre megindítható eljárásának megindításához, a hatóság eljárása szempontjából jelentős tények megállapításához vagy az ügyészséghez érkezett kérelem, panasz kivizsgálásához szükségesek.

75. §

Az ügyész ügyészségi szolgálati viszonyát rendkívüli lemondással is megszüntetheti, ha a munkáltató az ügyészségi szolgálati viszonyból eredő lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az

ügyészségi szolgálati viszony fenntartását lehetetlenné teszi. Ezekre az Üjt. 40. § (1) bekezdésében meghatározott szigorú feltételekre tekintettel a Javaslat egyértelművé teszi, hogy az ügyésznek a rendkívüli lemondását indokolnia kell, illetve, hogy a rendkívüli lemondás okának valóságát és okszerűségét az ügyésznek kell bizonyítania. A szabályozás tulajdonképpen *a munka törvénykönyvéről* szóló 2012. évi I. törvény 64. § (2) bekezdése szerinti rendelkezést veszi át, amelynek értelmében a munkavállalói azonnali felmondás esetén a megszüntetés okának az indokolásból világosan ki kell tűnnie, és a megszüntető jognyilatkozat indokának valóságát és okszerűségét a nyilatkozattevőnek kell bizonyítania.

76-77. §

A Javaslat kis mértékben módosítja az ügyészségi alkalmazottak fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályokat. A Javaslat az Üjt. 84. § (1) bekezdésének módosításával az ügyéssel szembeni fegyelmi büntetések körét kiegészíti a két fizetési fokozattal visszavetés büntetéssel, továbbá a jelenleg hatályos 30 nap helyett 60 napra változtatja a fegyelmi eljárás lefolytatásának időtartamát, amely továbbra is meghosszabbítható 30 nappal. A fegyelmi eljárás idejének meghosszabbítását egyrészt a fegyelmi biztos eljárásnak *az egyes büntetőjogi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról* szóló 2018. évi CXXII. törvénnyel való kötelezővé tétele, másrészt a fegyelmi döntés alaposabb előkészítésére irányuló igény indokolja.

78. §

A Javaslat a felsőfokú végzettségű tisztviselő igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó szabályok átvételével lehetővé teszi, hogy a felsőfokú végzettségű ügyészségi tisztviselő besorolásánál is figyelembe lehessen venni a nem felsőfokú végzettségű ügyészségi tisztviselőre és az írnokra irányadó munkajogi jogviszonyokban eltöltött időt, és megteremti a lehetőséget, hogy szolgálati időként lehessen figyelembe venni az ügyvédi tevékenység és a közjegyzői szolgálat tartamát is.

79. §

Azon ügyészségi alkalmazottak esetében, akiknek az illetménye az Üjt. 122/A. § (2) bekezdése és 136. § (6) bekezdése szerint a munka törvénykönyve alapján kerül megállapításra, nem értelmezhető az egy illetve két fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetés. Erre figyelemmel a Javaslat szerint ezen igazságügyi alkalmazottak tekintetében fegyelmi büntetésként kiemelt munkakörben az egy, illetve két fizetési fokozattal visszavetés fegyelmi büntetés helyett a kiemelt munkakörre minősítés visszavonása fegyelmi büntetés szabható ki, míg a fizikai alkalmazott esetében az egy fizetési fokozattal visszavetés fegyelmi büntetés helyett legfeljebb egyévi, két fizetési fokozattal visszavetés fegyelmi büntetés helyett legfeljebb kétévi időtartamra alapilletménycsökkentés fegyelmi büntetést kell kiszabni.

80. §

A Javaslat módosítja az Üjt. „A személyi nyilvántartás adatköre” című 3. mellékletét, és az „A Magyar Honvédség hivatásos állományába is tartozó ügyészségi alkalmazottak részére rendszeresített rendfokozatok” című 7. mellékletét, amely utóbbi bővíti és átcsoportosítja a

rendfokozatokhoz tartozó beosztások körét. Az ügyészi szervezet beosztásaihoz igazodó rendfokozatokat elsődlegesen az ügyészségi nyomozás 2019. február 1-jétől hatályos, a szervezeti felépítést is érintő átszervezése teszi szükségessé.

81. §

A Javaslat szövegcsere módosításokat tartalmazó rendelkezései főként szövegpontosításokat hajtanak végre, illetve a Javaslattal bevezetett változások technikai jellegű átvezetését tartalmazzák a normaszövegben.

82-83. §

Az Nmjt. egyik kiemelt szabályozási célja volt, hogy a korábbi nemzetközi magánjogi szabályozás rugalmatlanságából adódó olyan helyzeteket elkerülje, amikor a más állam állampolgárságával is rendelkező, illetve külföldön élő magyar állampolgárok családi jogállása, családi állapota vagy neve eltérő lehet Magyarországon és a másik állampolgárság illetve a lakóhely, tartózkodási hely szerinti államban. Ennek oka esettől függően lehet különböző államok jogának alkalmazása, vagy az is, hogy valamely külföldön hozott határozat nem felel meg az elismerés magyar jog által megállapított feltételeinek.

Az Nmjt. számos ponton igyekezett e problémákat kiküszöbölni. Rugalmasabb lett a személyes jog meghatározása (a magyar mellett figyelembe vehető immár a másik állampolgárság is), szélesebb körben nyílik lehetőség az adott jogviszonyhoz ténylegesen legszorosabban kapcsolódó jog alkalmazására, és a személyállapoti, családjogi kérdések tekintetében hozott külföldi határozatok elismerése is könnyebb a korábbi szabályozáshoz képest.

Ugyanakkor az Nmjt. alkalmazása során felmerült gyakorlati problémák rámutattak arra, hogy a fenti jogalkotói szándék a törvény időbeli hatályára, illetve ezzel összefüggésben az átmeneti rendelkezéseire tekintettel korlátozott mértékben tud csak érvényesülni.

A határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó szabályok körében az Nmjt. 126. § (3) bekezdése biztosítja, hogy az Nmjt. hatálybalépése (2018. január 1.) előtt hozott külföldi határozatok elismerésére is alkalmazható az Nmjt., annak kedvezőbb elismerési szabályaival együtt. Ugyanakkor e rendelkezés szövege csak a külföldi határozatok elismeréséről szól, azok végrehajtásáról nem, a gyakorlatban viszont a szülői felügyeletet rendező vagy a tartásdíjat megállapító külföldi határozatok végrehajtása is szükséges lehet. Az Nmjt. az elismerés és végrehajtás feltételei tekintetében nem alkalmaz megkülönböztetést, így egy külföldi határozatnak, akár annak elismerését, akár annak végrehajtását kéri Magyarországon, ugyanazon feltételeknek kell megfelelnie. A végrehajthatóság csak annyiban feltételez többet az elismeréshez képest, hogy a Vht. XII. fejezete szerinti eljárásban a magyar bíróságnak a külföldi határozatot végrehajthatóvá kell nyilvánítania, ennek során azonban az Nmjt. szerinti feltételeken túl csak olyanokat vizsgál, amelyeket egyébként magyar határozatok esetében is (Vht. 15. §-ában foglaltaknak való megfelelés). Erre tekintettel nem indokolt, és nem is volt jogalkotói szándék, hogy az átmeneti rendelkezés alkalmazhatósága a külföldi határozatok

elismerése és végrehajtása tekintetében eltérjen, ugyanakkor a jelenlegi megszövegezés ilyen értelmezésre is alapot adhat, így szükséges az érintett rendelkezés kiegészítése.

Amíg a jogalkotói cél elérése érdekében az Nmjt. 126. § (3) bekezdése a határozatok elismerése tekintetében kiterjeszti a törvény alkalmazhatóságát, azokra az esetekre, amikor nincs külföldi határozat, és a magyar bíróság, hatóság a magyar jog kollíziós szabályai által kijelölt jog alapján kell, hogy vizsgálja az érintett személy személyállapotát, családi jogviszonyait, nincs hasonló átmeneti rendelkezés. Ebből következően az Nmjt. kollíziós szabályait csak a hatálybalépése után keletkezett jogviszonyokra, felmerült jogi tényekre lehet alkalmazni, így a korábbi esetekre az új törvény rugalmas szabályozása nem kerülhet alkalmazásra, vagyis az érintett személyek különböző államokban fennálló eltérő identitása továbbra sem küszöbölhető ki.

A fentiekre tekintettel a kollíziós szabályok vonatkozásában is indokolt egy a 126. § (3) bekezdésével azonos rendeltetésű, de értelemszerűen a kollíziós szabályok eltérésére figyelemmel megfogalmazott új rendelkezés. Az Nmjt. személyállapoti, családjogi jogviszonyokat érintő II.-IV. Fejezeteiből a kettős identitás elkerülése szempontjából a családi jogállásra, a névviselésre, a házasság és a bejegyzett élettársi kapcsolat létrejöttére és érvényessége vonatkozó szabályok relevánsak. Ezek mellett a nagykorú cselekvőképes személy cselekvőképességének jövőbeli korlátozására vagy érdekeinek védelmére való képességének hiánya esetére tett jognyilatkozatára vonatkozóan lehet pozitív eredménye az Nmjt. visszaható hatályú alkalmazásának, mivel az Nmjt. előtt nem is létezett külön kollíziós szabály e jogviszonyokra és e körben az érdekelt személy érdekeinek védelme szempontjából lehet kedvező, ha egy külföldön általa korábban érvényesen tett jognyilatkozat belföldön is érvényesülhet.

Az új átmeneti szabály alapján az Nmjt. 16., 19., 26., 31–32. és 37. §-ának korábban keletkezett jogviszonyokra történő alkalmazására kerülhet sor. Mivel e szabályok együtt alkalmazandók a nemzetközi magánjog általános jellegű szabályaival (ld. például minősítés, renvoi, közrend, általános kitérítő klauzula), az egyes ügyekben a felsorolt rendelkezésekhez kapcsolódóan az Nmjt. általános illetve családjogi általános rendelkezései, továbbá a személyes jog megállapításának az Nmjt.-ben foglalt szabályai is alkalmazandók lesznek.

84., 86. §

A személyi állapotot érintő perekben – amelyek magunkban foglalják a gondnoksági perket, a házassági perket, a származási perket, a szülői felügyelettel kapcsolatos perket és az örökbefogadás felbontásával kapcsolatos perket – a bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárás során a bíróság a gyámhatóság vagy a bíróság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a gyámhatóság vagy a bíróság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése tárgyában dönt. Erre figyelemmel és a jogintézmény sajátosságaira tekintettel indokolt, hogy hivatalbóli bizonyításnak helye legyen ebben a

nemperes eljárásban is. Minderre tekintettel a Javaslat rögzíti a Bpnt. 22/C. § (1) bekezdés módosításával, hogy a bíróság az általa szükségesnek tartott bizonyítást hivatalból is elrendelheti. Emellett a Bpnt. 22/C. § (1) bekezdésének a Javaslat szerinti módosítása kimondja, hogy a kérelem elbírálása során a bíróság soron kívül jár el. A soron kívüli eljárás elrendelésének indoka, hogy a gyermeki érdekek és jogok fokozott védelmi igénye úgy érvényesülhet, ha a végrehajtás elrendelésére – ha annak feltételei fennállnak – a lehető legrövidebb időn belül sor kerül.

A Bpnt. 22/C. § (2) bekezdése alapján, ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget vagy a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást. Ha a fentieket nem teljesíti a kérelmezett, úgy a bíróság különböző intézkedéseket tesz, pl. pénzbírságot szabhat ki vagy akár feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt. Tekintettel arra, hogy előfordulhat olyan eset, amikor a kérelmezetten kívülálló ok miatt hiúsul meg az önkéntes teljesítés, a Javaslat a Bpnt. 22/C. § (3) bekezdésében és 22/D. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy a bíróság a jogkövetkezményeket akkor alkalmazza, ha a teljesítés önhibából marad el.

A Bpnt. 22/A. § (1) bekezdése szerint a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. Ennek oka, hogy nyomós érdek – a gyermekjogok védelmének biztosítása – fűződik ahhoz, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak szerint sor kerüljön a lehető legrövidebb időn belül a kapcsolattartás tényleges végrehajtására. Ilyen nyomós érdek azonban a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése folytán keletkezett igazolt költségeket illetően nem áll fenn, ezért szükséges arról rendelkezni, hogy a költségek viselésére kötelezés körében előterjesztett fellebbezésnek halasztó hatálya van.

85. §

A Javaslat a Bpnt. 22/E. § (1) bekezdésének pontosításával egyértelművé teszi, hogy a rendelkezés alapján a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás felfüggesztésére kerül sor. Emellett a bekezdés kiegészítése rögzíti, hogy az eljárás felfüggesztésére nemcsak akkor kerül sor, ha a jogosult a kapcsolattartás megváltoztatását, korlátozását vagy megvonását a gyámhatóságtól kéri, hanem akkor is, ha ezzel a kérelmével a Ptk. 4:181. § (4) bekezdése alapján a bírósághoz fordul.

87. §

Hatályba léptető rendelkezés.

88. §

Sarkalatossági záradékot tartalmazó rendelkezés.