



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/10309.**

Benyújtás dátuma: **2020-04-28 21:55**

Parlex azonosító: **6UQTQSSV0001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes

Előadó: Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter

Törvényjavaslat címe: Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat

- a) 11. §-a, 12. §-a, 15. §-a és 16. § b)-d) pontja az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
- b) 22. §-a, 23. §-a, 27-32. §-a és 2. melléklete az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
- c) 85. §-a és 91. § a) és b) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján,
- d) 136. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján

sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

2020. évi törvény

egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról

1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

1. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. §

(1) A közúti forgalomban

- a) a gépkocsi,
- b) a motorkerékpár (ideértve a négykerekű motorkerékpárt is),
- c) a mezőgazdasági vontató,
- d) a négykerekű segédmotoros kerékpár,
- e) a pótkocsi,
- f) a lassú jármű

– a 25. §-ban meghatározott kivételek alkalmazása mellett – a közúti forgalomban érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jármű magyar hatóság által kiállított hatósági engedélyét a belföldi forgalomban a vezetőnek nem kötelező magánál tartania.”

2. §

A Kkt.

- a) 5. § (2) bekezdésében az „engedéllyel” szövegrész helyébe az „engedéllyel vagy az engedélynyilvántartásba bejegyzett érvényes vezetési jogosultsággal” szöveg,
- b) 32. § (1) bekezdésében a „kezelésében” szövegrész helyébe a „vagyonkezelésében” szöveg lép.

2. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

3. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

4. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a

továbbiakban: Nytv.) 17. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartásból adatok az alábbi csoportosítás szerint szolgáltatathatók:)

„d) a 9. § (2) bekezdés i) pontja, a 11. § (1) bekezdés q) pontja és (4) bekezdése, valamint az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén aláíró tanúsítvány elhelyezésének ténye kivételével, a nyilvántartásba felvett adatok teljes köre;”

5. §

Az Nytv. 19/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/D. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 7. § (1) bekezdésében meghatározott szervek a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben

a) az Sztv. szerinti közlekedési kártya igénylése, kiállítása, az utazási jogosultság nyilvántartásba vétele vagy az azokkal kapcsolatos jogosultságok ellenőrzése, vagy

b) a menetdíjat meg nem fizető vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosítása céljából

a természetes személyazonosító adatok, a személyazonosító igazolvány okmány- és szolgáltatásazonosítója, valamint a lakcímadata igénylésére jogosultak a nyilvántartást kezelő szervtől az adatigénylés indokoltságának igazolása mellett.”

6. §

Az Nytv. a következő 23/B. §-sal egészül ki:

„23/B. §

A 11. § (4) bekezdése szerint kezelt ujjnyomatot kizárólag a nyilvántartást kezelő szerv jogosult igényelni az állandó személyazonosító igazolvány pótlása céljából.”

7. §

(1) Az Nytv. 26. § (1a) és (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1a) A lakcímbejelentési eljárás során a polgár a tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolványát a lakcímadatok tároló elemén történő rögzítése céljából köteles a lakcímbejelentési eljárást lefolytató hatóságnak átadni, kivéve, ha a lakcímbejelentési eljárást elektronikus kapcsolattartás útján kezdeményezte. A tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolvány hiánya a lakcímbejelentési eljárás lefolytatásának nem akadályozó tény. A lakcímbejelentési eljárást lefolytató hatóság – az elektronikus kapcsolattartás útján kezdeményezett lakcímbejelentési eljárás kivételével – a lakcímadatot a polgár tároló elemmel rendelkező személyazonosító igazolványán a lakcímadat nyilvántartásba vételével egyidejűleg rögzíti, ezt követően a tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolványt a polgár részére haladéktalanul visszaadja.

(1b) Ha a polgár a lakcímbejelentési eljárást elektronikus kapcsolattartás útján indította meg, vagy

ha a lakcímbeljelentési eljárás időpontjában

- a) a polgár érvényes személyazonosító igazolványa helyett személyazonosságát a személyazonosság igazolására alkalmas más hatósági igazolvánnyal igazolja, vagy
 - b) a lakcímadat rögzítésének átmeneti jellegű műszaki vagy technikai akadály áll fenn,
- a lakcímadatot jogszabályban meghatározott eljárásban utólagosan, a polgár kérelmére kell rögzíteni.”

(2) Az Nytv. 26. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Ha a polgár a lakcímbeljelentési eljárás időpontjában érvényes személyazonosító igazolvánnyal nem rendelkezik, a lakcímadatot az új tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolvány kiállítása során hivatalból kell rögzíteni.”

(3) Az Nytv. 26. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A külföldön élő magyar állampolgár magyarországi tartózkodási helyét bármely járási hivatalnál bejelentheti. A külföldön élő magyar állampolgár magyarországi tartózkodási helyét jogszabályban meghatározott esetben elektronikus azonosítást követően elektronikus kapcsolattartás útján is bejelentheti.”

8. §

Az Nytv. 29. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) A hadköteles katona a személyazonosságát a katonai szolgálatteljesítési ideje alatt a Honvédség katonai igazgatási és központi adatfeldolgozó szerve által a hadköteles katonák részére kibocsátott katonai igazolvánnyal igazolja. Személyazonosítás céljából a hadköteles katona nem kötelezhető más okmány bemutatására.”

9. §

Az Nytv.

- a) 5. § (17) bekezdésében az „állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól” szövegrész helyébe az „elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól” szöveg,
 - b) 11. § (1) bekezdés m) pontjában az „elektronikus egyedi azonosítóját” szövegrész helyébe az „elektronikus egyedi azonosítóját, szolgáltatásazonosítóját” szöveg,
 - c) 39. § (1) bekezdésében az „az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott” szövegrész helyébe az „a” szöveg
- lép.

10. §

Hatályát veszti az Nytv. 21. § j) pontjában az „az egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvény 5. §-ában meghatározott bizottság,” szövegrész.

4. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

11. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv kizárólagos hatáskörrel ellátja az 1. § (2) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatokat. Ennek keretében: elvégzi]

„ba) a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény, valamint a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti, az (1a) bekezdésben meghatározott feladatkörrel rendelkező kormányzati szolgálati jogviszonyban álló kormánytisztviselők és kormányzati ügykezelők, továbbá az (1c) bekezdésben meghatározott szervezetnél meghatározott feladatkört ellátó munkavállalók,”

[(a ba)-bd) alpontban meghatározottak a továbbiakban együtt: védett állomány) megbízhatósági vizsgálatát,]

(2) Az Rtv. 7. § (1a) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Megbízhatósági vizsgálat alá az a kormánytisztviselő és kormányzati ügykezelő vonható, aki döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult)

„g) a jármű műszaki megvizsgálásával, illetve környezetvédelmi felülvizsgálatával összefüggő ügyekben.”

(3) Az Rtv. 7. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Megbízhatósági vizsgálat alá vonható – az (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában meghatározott szervek munkavállalóin túl –

a) a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti

aa) fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények beszerzései vonatkozásában – a speciális finanszírozású gyógyszerek és orvostechnikai eszközök kivételével – központi beszerző szervként eljáró, valamint

ab) általános hatáskörrel központi beszerző szervként eljáró

szervezetnek a közbeszerzési eljárás során döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult munkavállalója,

b) a közlekedési hatóság által engedélyezett tanúsító szervezettel munkaviszonyban álló műszaki vizsgabiztos.”

12. §

(1) Az Rtv. 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali, illetve jogszabályban, kollektív szerződésben, üzemi megállapodásban, valamint munkaszerződésben előírt munkaköri kötelezettségének. A megbízhatósági vizsgálat során feltárt jogsértés alapján fegyelmi vagy szabálysértési eljárás nem

indítható.”

(2) Az Rtv. 7/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A munkaköri, illetve hivatali kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a megbízhatósági vizsgálatot végző szerv a munkakör ellátása során a valóságban is előforduló vagy feltételezhető élethelyzeteket hoz mesterségesen létre. A megbízhatósági vizsgálat helyszínén az (1) bekezdésben meghatározott cél elérésére alkalmas olyan – sérülést vagy egészségkárosodást nem okozó – tárgy is elhelyezhető, amely jellegénél, rendeltetésénél fogva illeszkedik a kialakítani tervezett mesterséges élethelyzetbe.”

13. §

Az Rtv. 88. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adattovábbítási nyilvántartásból adat továbbítható:)

„f) büntetőeljárás során a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság részére.”

14. §

(1) Az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából bűnüldözési adatállományban kezeli az alábbi adatokat:)

„a) a felderítetlenül maradt bűncselekmény kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;”

(2) Az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés c)-g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából bűnüldözési adatállományban kezeli az alábbi adatokat:)

„c) a szándékos bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt kihallgatott személy adatait, személyleírását, fényképét, különös ismertetőjegyeit, hangmintáját, valamint az elvégzett kriminalisztikai szakértői vizsgálatok adatait az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

d) a rendőrségen fogvatartott, a Be. szerinti személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés hatálya alatt álló személyek adatait az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

e) súlyos bűncselekmény esetén, vagy ha a bűncselekmény

ea) élet, testi épség, emberi szabadság vagy vagyon elleni erőszakos bűntett, illetve az

- embercsempészes három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,
- eb) nemi élet szabadsága és nemi erkölcs elleni bűncselekmény három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,
- ec) gyermekkorú személy sérelmére elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűntett,
- ed) üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény,
- ee) kábítószer-kereskedelem, kábítószer birtoklása, kóros szenvedélykeltés, kábítószer készítésének elősegítése, kábítószer-prekurzorral visszaélés, új pszichoaktív anyaggal visszaélés, radioaktív anyaggal visszaélés, nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés, atomenergia alkalmazásával visszaélés,
- ef) pénzhamisítás elősegítése, készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása, készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés, pénzmosás, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás, a korrupciós bűncselekmények öt évet el nem érő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,

a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személyek és kapcsolataik adatait, kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

f) a nemzetközi kötelezettségvállalás alapján mindazon személyek, cselekményeik, valamint kapcsolataik adatait, akikkel szemben nemzetközi bűnügyi együttműködés keretében intézkedéseket kell foganatosítani, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított húsz évig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

g) a szervezett bűnözésre utaló cselekményekben érintett, illetve a bűnözői csoportban résztvevő vagy azzal együttműködő személyek, valamint kapcsolataik adatait és kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az érintett személyre vonatkozó utolsó adatnak a bűnüldözési adatállományba történt bekerülése időpontjától számított negyven évig;”

(3) Az Rtv. 91/A. § (1b) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Azon adatok kivételével, amelyeket a büntetőeljárásról szóló törvény alapján rövidebb határidőn belül törölni kell, a rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából a leplezett eszközök alkalmazásával érintett személyek adatait és az alkalmazás eredményeként keletkezett adatokat)

„b) ha a büntetőjogi felelősség megállapítására nem került sor, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított húsz évig;

c) ha a terhelt büntetőjogi felelősségét megállapítják, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított harminc évig;”

(bűnüldözési adatállományban kezelheti.)

15. §

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„h) fogvatartott: akit törvény vagy törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában a rendőrség korlátoz;”

16. §

Az Rtv.

a) 4/A. § (4) bekezdésében az „az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervtől a hivatásos szolgálati viszonyra vonatkozó jogszabály szerint vezényelt rendőrökből” szövegrész helyébe a „vezényelt hivatásos állományúakból” szöveg,

b) 7. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „szervezet és” szövegrész helyébe a „szervezet, az idegenrendészeti szerv és” szöveg,

c) 7. § (1) bekezdés záró szövegrészeiben a „ba)-bd)” szövegrész helyébe a „ba)-be)” szöveg,

d) 42. § (5f) bekezdésében a „tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében” szövegrész helyébe a „tájékoztatási kötelezettségének teljesítése, illetve az állomány képzése, oktatása érdekében” szöveg

lép.

17. §

Hatályát veszti az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés h) pontja.

5. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

18. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 13. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A vízügyi igazgatási szerv a vizek kártételei elleni védelem és védekezés (vízkárelhárítás) során a figyelőszolgálat működtetésével összefüggésben munkaviszony vagy megbízási jogviszony keretében is gondoskodhat a feladatellátásról.”

19. §

A Vgtv. 22/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22/A. §

(1) A vízügyi igazgatási szerv a mezőgazdasági vízszolgáltatás, az aszálykár és a vízkár elhárítása érdekében vizsgálja, hogy az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozza-e vízfolyás- vagy csatornaszakasz.

(2) Ha a vízügyi igazgatási szerv az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján megállapítja, hogy az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozó vízfolyás- vagy csatornaszakasz

a) nem állami tulajdonban van,

b) más nyomvonalon történő elvezetéssel nem váltható ki,

c) használata a mezőgazdasági vízszolgáltatásban vagy az aszálykár, vízkár elhárításában közérdekű célú, valamint

d) rendeltetésszerű használatához állami vízgazdálkodási fejlesztés szükséges, kezdeményezi a terület tulajdonjogának az állam javára történő megszerzését.

(3) A (2) bekezdés alapján állami tulajdonba kerülő vízfolyás- vagy csatornaszakasz közcélú vízellátási társaságnak minősül.

(4) A (2) bekezdés szerinti tulajdonszerzés hiányában a vízügyi igazgatási szerv üzemeltetőként, fenntartóként történő kijelölését kezdeményezi a vízügyi hatóságnál az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozó, nem állami tulajdonban lévő vízfolyás- vagy csatornaszakasz tekintetében. A vízügyi hatóság a vízügyi igazgatási szervet üzemeltetőnek és fenntartónak kijelöli, ha

a) megállapítja, hogy a nem állami tulajdonban lévő vízfolyás, csatorna használata a mezőgazdasági vízszolgáltatásban vagy az aszálykár, vízkár elhárításában közérdekű célú, és

b) a vízfolyás, csatorna elhanyagolt állapota akadályozza a mezőgazdasági vízszolgáltatáshoz vagy az aszálykár, vízkár elhárításához szükséges vízelvezetést, öntözővíz-továbbítást.

(5) A vízügyi hatóság (4) bekezdés szerinti kijelölő döntése két évig hatályos.

(6) A (4) bekezdés szerinti kijelölő döntés a közléstől számítva legfeljebb három hónap időtartamot biztosít arra, hogy a vízügyi igazgatási szerv a vízfolyást, csatornát üzemeltetésre és fenntartásra átvegye.”

20. §

A Vgtv. 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Mentesül a vízgazdálkodási bírság megfizetése alól az a létesítő vagy üzemeltető, aki az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi ... törvény (a továbbiakban: Vgtv.mód3.) hatálybalépését megelőzően engedély nélkül vagy engedélytől eltérően létesített vagy üzemeltet felszín alatti vízkivételt biztosító vízellátási társaságot, ha a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást 2023. december 31-ig kérelmezi.”

21. §

A Vgtv. 45/M. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45/M. §

E törvénynek a Vgtv.mód3.-mal megállapított 29. § (7) bekezdését a Vgtv.mód3. hatálybalépésekor

folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

6. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

22. §

(1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat az (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározott feladatai ellátása érdekében az 54. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységet, eszközöket és módszereket, valamint az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatai ellátása érdekében az 54. § (1) bekezdés f), g) és j) pontjában meghatározott tevékenységet saját kezdeményezésre végezheti, illetve alkalmazhatja.”

(2) Az Nbtv. 8. §-a a következő (7)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat – a 6. § g) pontjában foglaltak és a katonai kibertér műveletek kivételével – információbiztonsággal kapcsolatos feladatkörében

- a) ellátja az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvény hatálya alá tartozó szervek tekintetében az ott meghatározott hatásköri szabályok szerint a kibertérből érkező fenyegetésekkel és támadásokkal szembeni védelmet,
- b) a honvédelmi ágazat kivételével irányítja a kibertérből érkező fenyegetésekre történő felkészülést és a kapcsolódó biztonsági feladatokat,
- c) ellenőrzi – az azon folytatott kommunikáció megismerése nélkül – az elektronikus hírközlési hálózatok forgalmát, észleli a kibertérből érkező fenyegetéseket és támadásokat,
- d) végrehajtja vagy kezdeményezi a kibertérből érkező támadás megszakításához szükséges intézkedéseket.

(8) A (7) bekezdés d) pontja szerinti intézkedés végrehajtására a Kormány által kijelölt személy erre vonatkozó döntése alapján van lehetőség. A támadás megszakítását követően meg kell vizsgálni a védelem fokozásához szükséges további intézkedések lehetséges körét, illetve az ország védelmével összefüggő további döntések szükségességét.

(9) A (7) bekezdés d) pontja szerinti intézkedésnek

- a) az okozott sérelemmel vagy közvetlen fenyegetéssel arányosnak és szükséges mértékűnek kell lennie, és törekedni kell arra, hogy a támadás megszakításán túli eredményre vagy sérelemre ne vezessen,
- b) biztosítani kell az összhangot a nemzetbiztonsági, honvédelmi, bűnüldözési és külpolitikai érdekekkel és törekvésekkel.

(10) Külföldről érkező jelentős kibertámadás esetén a foganatosított intézkedésekről és azok okairól tájékoztatni kell a külpolitikáért felelős minisztert a további intézkedések megtétele céljából.”

23. §

(1) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„a) elemző, tájékoztató és koordinációs tevékenysége kiterjed

aa) az együttműködő szervek hatáskörébe és illetékességébe utalt valamennyi információra, valamint

ab) az 52/A. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban meghatározott körben az ügyészség által folytatott titkos információgyűjtés, leplezett eszköz-alkalmazás, illetve büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott előkészítő eljárás és nyomozás keretében kezelt adatokra, információkra;”

(2) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„h) feltárja az együttműködő szervek, valamint az együttműködő szervek és az ügyészség által ugyanazon bűncselekmény, személy vagy egyéb tárgykör vonatkozásában párhuzamosan folytatott titkos információgyűjtéseket, leplezett eszköz-alkalmazásokat, illetve az ugyanazon bűncselekmény miatt párhuzamosan folytatott nyomozásokat és előkészítő eljárásokat érintő párhuzamos adatkezeléseket és ezekről tájékoztatja az érintett ügyészséget, illetve együttműködő szervet;”

(3) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„j) figyelemmel kíséri, hogy az együttműködő szerv vagy az ügyészség által folytatott előkészítő eljárás, nyomozás vagy titkos információgyűjtés során keletkezett és a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által felhasznált adattal kapcsolatban rendelkezésre áll-e az adatot pontosító, kiegészítő információ; ha azt az ügyészség vagy másik együttműködő szerv kezeli, a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ értesíti az érintett szerveket és kezdeményezi a kapcsolatfelvételt;”

(4) Az Nbtv. 8/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (3) bekezdés h) pontjában meghatározott esetben, ha a párhuzamos adatkezelést végző egyik szerv az ügyészség, a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve, az Információs Hivatal vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, akkor a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a párhuzamos adatkezelésről csak a legfőbb ügyész, illetve a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve, az Információs Hivatal, vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatójának hozzájárulásával tájékoztathatja a másik együttműködő szervet.”

24. §

Az Nbtv. 52/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ és a Legfőbb Ügyészség megállapodásban rögzíti az ügyészség és az együttműködő szervek által párhuzamosan folytatott titkos információgyűjtések, leplezett eszköz-alkalmazások, illetve a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott előkészítő eljárások és nyomozások Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ általi feltárása, illetve ezen tevékenységek támogatása érdekében elektronikus úton átadható adatok, tájékoztatás, illetve iratok körét, valamint az adatszolgáltatás részletes rendjét.”

25. §

(1) Az Nbtv. 52/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az általa kezelt adatot az adat kezelésére feljogosított, hatáskörénél fogva érintett ügyészségnek vagy együttműködő szervnek a 8/A. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel továbbítja, feltéve hogy az ügyészség vagy az együttműködő szerv törvény alapján jogosult az adat kezelésére és az adat kezelése hatásköre gyakorlásához, illetve feladatai ellátásához szükséges.”

(2) Az Nbtv. 52/E. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészség vezetője a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ részére szolgáltatott, titkos információgyűjtés során keletkezett adat büntetőeljárásban való felhasználását, illetve meghatározott együttműködő szerv vagy más állami adatkezelő szerv részére történő továbbítását előzetes hozzájárulásához kötheti.”

26. §

Az Nbtv. 52/F. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által kezelt adatot haladéktalanul törölni kell akkor is, ha az együttműködő szervtől beszerzett vagy az ügyészség által szolgáltatott adatot az együttműködő szerv, illetve az ügyészség a saját adatkezelési rendszeréből törölte. Az ügyészség, illetve az együttműködő szerv az adat törléséről közvetlen elektronikus adatkapcsolat útján tájékoztatja a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központot.”

27. §

Az Nbtv. 55. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosultság a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központot, valamint – a 8. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feladat kivételével – a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot nem illeti meg.”

28. §

Az Nbtv. 56. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nemzetbiztonsági szolgálatok külső engedély alapján)

„e) információs rendszerben kezelt adatokat titokban megismerhetnek, az észlelteket technikai eszközzel rögzíthetik, illetve az ehhez szükséges elektronikus adatot az információs rendszerben, illetve a szükséges technikai eszközt – a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló hely kivételével – lakásban, egyéb helyiségben, bekerített helyen, illetve – a közösségi közlekedési eszköz kivételével – járműben, továbbá az érintett személy használatában lévő tárgyban elhelyezhetik, valamint a kibertérből érkező fenyegetés elhárítása céljából az információs rendszerbe beavatkozhatnak.”

29. §

(1) Az Nbtv. 74. § i) pont ia) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában
nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:)

„ia) a külképviselet-vezető;”

(2) Az Nbtv. 74. § i) pontja a következő it) alponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában
nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:)

„it) azon alapítvány, közalapítvány vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója, felügyelő bizottságának tagja, amely felett az alapítói jogokat a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv gyakorolja;”

30. §

Az Nbtv. „Átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 76/F. §-sal egészül ki:

„76/F. §

(1) E törvénynek az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított rendelkezéseit az ügyészségen az adatszolgáltatás iránti megállapodás megkötését követően indult előkészítő eljárásokra, nyomozásokra és titkos információgyűjtésekre kell alkalmazni.

(2) A Legfőbb Ügyészség és a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az adatszolgáltatás iránti megállapodást a Módtv4. hatálybalépésétől számított hat hónapon belül köti meg.”

31. §

Az Nbtv. 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

32. §

Az Nbtv.

a) 8/A. § (3) bekezdés b) pontjában a „szerveket visszatájékoztatja” szövegrész helyébe a

„szerveket és az ügyészséget visszatájékoztatja” szöveg,

b) 8/A. § (3) bekezdés c) pontjában az „együttműködő szervek támogatása” szövegrész helyébe az „együttműködő szervek támogatása és az ügyészség a) pont ab) alpontja szerinti hatásköre gyakorlásának támogatása” szöveg,

c) 8/A. § (3) bekezdés g) pontjában a „tartozó feladatok” szövegrész helyébe a „tartozó, illetve az ügyészség esetében az a) pont ab) alpontja szerinti feladatok” szöveg,

d) 70. § (2) bekezdés e) pontjában az „ij)” szövegrész helyébe az „ij) és it)” szöveg, a „miniszter” szövegrész helyébe a „miniszter vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7/A. § (1) bekezdése alapján a tulajdonosi jogok gyakorlására kijelölt személy” szöveg

lép.

7. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

33. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 32. § p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A személyi azonosító kezelésére – az adattovábbítás kivételével – jogosult)

„p) a közúti közlekedési nyilvántartást vezető szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a nyilvántartási és közlekedési igazgatási eljáráshoz;”

34. §

(1) A Szaztv. 36. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)

„n) a közúti közlekedési nyilvántartást vezető szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatás igényléséhez;”

(2) A Szaztv. 36. §-a a következő q) ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)

„q) az útlevélhatóság és az eljárásában közreműködő hatóság a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatás igényléséhez;”

35. §

(1) A Szaztv. 37. §-a a következő (1i) bekezdéssel egészül ki:

„(1i) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv részére erre irányuló igénye esetén rendszeres adatátadást teljesít az Nytv. 33/B. §-a szerinti nyilvántartásban nyilvántartott polgár családi és utónevéről, születési nevéről, anyja nevéről, születési helyéről és idejéről, valamint az érintett elhalálzásáról.”

(2) A Szaztv. 37. §-a a következő (1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1j) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – a közúti közlekedési nyilvántartást kezelő szerv részére erre irányuló igénye esetén rendszeres adatátadást teljesít a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 32/B. §-a szerinti nyilvántartásban nyilvántartott polgár családi és utónevéről, születési nevéről, anyja nevéről, születési helyéről és idejéről, valamint az érintett elhalálozásáról.”

8. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

36. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény

a) 19. § (3) bekezdés a) pontjában a „robbanásveszélyes” szövegrész helyébe a „fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes” szöveg,

b) 19. § (3) bekezdés b) pontjában a „tűzveszélyes” szövegrész helyébe a „mérsékelten tűzveszélyes” szöveg

lép.

9. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása

37. §

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 54. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hivatásos vadász által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

10. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása

38. §

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbő. tv.) 2. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az atomenergia alkalmazása körében fegyveres biztonsági őrseggel védendő nukleáris létesítmény, radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolója, valamint a vonatkozó jogszabály szerinti I. és II. kategóriába tartozó nukleáris anyag őrzésére a kötelezett a fegyveres biztonsági őrseggel történő őrzést kizárólag saját szervezetében vagy többségi befolyást biztosító tulajdonosi részvételével működő gazdálkodó szervezet vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szerv útján

biztosíthatja.

(1b) A kötelezett a védendő nukleáris létesítmény őrzött üzemi területén kívül, de még a tulajdonában lévő terület határáig különleges jogrendben, emelt szintű fizikai védelem elrendelésénél, vagy a létesítmény közvetlen fenyegetettsége esetén fokozott ellenőrzést vezethet be, valamint korlátozhatja a gépjárműforgalmat.”

39. §

(1) Az Fbő. tv. 4. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrség a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatban)

„e) megerősített szolgálatot, riadót rendelhet el;”

(2) Az Fbő. tv. 4. § (1) bekezdése a következő g)-j) ponttal egészül ki:

(A rendőrség a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatban)

„g) jog- és szakszerűség szempontjából kivizsgálja a fegyveres biztonsági őr személyi szabadságot korlátozó intézkedését és kényszerítő eszköz alkalmazását;

h) különleges jogrendi időszakban kezdeményezheti a rendészetért felelős miniszternél a fegyveres biztonsági őrség feletti parancsnokság rendőrség általi átvételét;

i) ellenőrzi, figyelemmel kíséri és szakmai felügyeletet gyakorol a fegyveres biztonsági őrség képzési, kiképzési, továbbképzési tevékenysége felett, végrehajtja a fegyveres biztonsági őrök vizsgáztatását;

j) a kötelezett vagy a fegyveres biztonsági őrséget működtető szervezet költségére kiadja a fegyveres biztonsági őr szolgálati jelvényét.”

(3) Az Fbő. tv. 4. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a rendőrség a hatósági ellenőrzés során azt állapítja meg, hogy)

„c) a fegyveres biztonsági őrzés nem felel meg az 1. § (3) bekezdése szerinti határozatban, a jóváhagyott őrutasításban vagy a jóváhagyott őrségutasításban foglaltaknak,”

[határozattal felhívja a kötelezettet vagy – a c) pontban meghatározott esetben – a fegyveres biztonsági őrséget működtető szervezetet a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatos feladatainak teljesítésére, a hiányosságok megszüntetésére.]

40. §

Az Fbő. tv. 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szolgálati igazolvány kiállításáig a fegyveres biztonsági őr e törvényben meghatározott tevékenység folytatására való jogosultságát a rendőrség által rendszeresített és a szolgálati igazolvány kiállításának kezdeményezését alátámasztó, a rendőrség által hitelesített igénylőlap igazolja.”

41. §

Az Fbő. tv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fegyveres biztonsági őrseg lőfegyverrel, lőszerrel és más kényszerítő eszközzel való ellátását a rendőrség az 1. § (3) bekezdés szerinti határozatban engedélyezi.”

42. §

Az Fbó. tv. 10/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10/B. §

A fegyveres biztonsági őrseg tevékenysége során együttműködik a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozó rendőri szervekkel, a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerveivel, az önkormányzati és létesítményi tűzoltósággal, a természetvédelmi őrszolgálattal, az erdészeti hatósággal, a vadászati hatósággal, a halászati hatósággal, az önkormányzati szervekkel, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalával (a továbbiakban: járási hivatal). Az atomenergia alkalmazása körében működő fegyveres biztonsági őrseg az Országos Atomenergia Hivatallal is együttműködnek.”

43. §

Az Fbó. tv. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A természetvédelmi őr jogosult a védelemben részesülő gerinces faj sérült, beteg vagy egyéb ok miatt szabad életre alkalmatlan, továbbá a faj számára alkalmatlan élőhelyen fellelt egyedének életmentés céljából történő és ahhoz szükséges mértékű birtokban tartására, gondozására, belföldi szállítására, amely az egyed mentőközpontba vagy természetes élőhelyére való eljuttatásáig tart.”

44. §

Az Fbó. tv. 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az önkormányzati természetvédelmi őr jogosult a munkáltató települési – Budapest közigazgatási területén belül a fővárosi – önkormányzat közigazgatási területén belül védelemben részesülő gerinces faj sérült, beteg vagy egyéb ok miatt szabad életre alkalmatlan, továbbá a faj számára alkalmatlan élőhelyen fellelt egyedének életmentés céljából történő és ahhoz szükséges mértékű birtokban tartására, gondozására, belföldi szállítására, amely az egyed mentőközpontba vagy természetes élőhelyére való eljuttatásáig tart.”

45. §

Az Fbó. tv. „A mezőőr feladatai” című alcíme a következő 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A. §

A mezőőr és a törvényben meghatározott őrzési feladatot ellátó halászati őr által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes

törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

46. §

Az Fbó. tv. 29. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hegyőr az (1) bekezdésben meghatározott feladata ellátása során jogosult és köteles az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

(4) A hegyőr által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

47. §

Az Fbó. tv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor foglalkoztatási jogviszonyban lévő őr további alkalmazhatóságának alapfeltétele, hogy legkésőbb 2021. december 31-ig e törvény, a végrehajtására kiadott rendelkezések és a szolgálati hely őrszolgálati okmányainak ismeretéből eredményes vizsgát tegyen. A Módtv. hatálybalépését követően a jogviszony létesítésekor az alkalmazhatóság feltétele a 7. § (1) bekezdésben meghatározottakon túl, az e törvény és a végrehajtására kiadott rendelet, továbbá a szolgálati hely őrszolgálati okmányainak ismeretéből tett eredményes vizsga.”

48. §

Az Fbó. tv. 15. § (1) bekezdésében a „jelentésére és kivizsgálásnak rendjére” szövegrész helyébe a „jelentésére és kivizsgálásának rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására” szöveg lép.

11. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

49. §

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 4. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„f) pótlás: úti okmány kiállítása az útlevelelhatóság által kiadott elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült magánútlevel, második magánútlevel, szolgálati útlevel és hajós szolgálati útlevel helyett, annak érvényességi idején belül a korábbi úti okmánnyal – az okmányazonosító adat és a kiállítás dátumának kivételével – megegyező adattartalommal;”

(2) Az Utv. 4. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)

„h) kapcsolattartási adat: telefonszám, e-mail cím.”

50. §

Az Utv. a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

(1) A magánútleveél fajtái:

- a) a magánútleveél,
- b) a második magánútleveél és
- c) az ideiglenes magánútleveél.

(2) A hivatalos útleveél fajtái:

- a) a diplomata-útleveél,
- b) a külügyi szolgálati útleveél,
- c) a szolgálati útleveél és
- d) a hajós szolgálati útleveél.”

51. §

(1) Az Utv. 7. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A tároló elem kizárólag az (1) bekezdésben foglalt adatokat tartalmazza]

„d) az útleveél iránti kérelem benyújtásakor a második biometrikus adat adására fizikailag véglegesen képtelen személyek esetében.”

(2) Az Utv. 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés b) és c) pontja alapján kiadott

- a) magánútleveél érvényességi ideje egy év,
- b) második magánútleveél és hivatalos útleveél érvényességi ideje legfeljebb egy év.”

(3) Az Utv. 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ideiglenes magánútleveél adatoldala az (1) bekezdésben meghatározott adatokon kívül tartalmazza az ellenőrző sorszámot, a kiállítás okát, az utazás célországát, a kiállító hatóság bélyegző lenyomatát és a kiállító személy aláírását. A hazatérés céljából kiállított ideiglenes magánútleveél az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott adatot a gépi kiállításához szükséges technikai feltételek fennállása esetén tartalmazza. A hivatalból kiállított ideiglenes magánútleveél az állampolgár aláírása nélkül is érvényes.”

52. §

Az Utv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

(1) A magyar állampolgár részére külföldön való további tartózkodásához, tovább- és hazautazásához ideiglenes magánútlevelet lehet kiállítani, ha az állampolgárnak a külföldre utazásra jogosító útlevele vagy személyazonosító igazolványa a személyazonosság megállapítására alkalmatlanná vált, megrongálódott, lejárt, elveszett vagy eltulajdonították, és az utazásig magánútlevél nem állítható ki vagy egyéb okból nem szerezhető be az utazás megkezdéséig.

(2) Külföldön tartózkodó magyar állampolgár kérelmére hazatérés céljából ideiglenes magánútlevelet kell kiállítani, ha az állampolgárnak a külföldre utazásra jogosító útlevele vagy személyazonosító igazolványa a személyazonosság megállapítására alkalmatlanná vált, megrongálódott, lejárt, elveszett vagy eltulajdonították, és a hazautazásig magánútlevél nem állítható ki, vagy egyéb okból nem szerezhető be az utazás megkezdéséig.

(3) Kérelemre, hazatérés céljából ideiglenes magánútlevelet kell kiállítani a külföldön született és 6. életévét be nem töltött, külön jogszabály szerint vélelmezett magyar állampolgárnak, ha magyar hatóság által kiállított útlevéllel vagy személyazonosító igazolvánnyal még nem rendelkezett, és a hazautazásáig magánútlevél nem állítható ki.

(4) Az ideiglenes magánútlevél legfeljebb egy éves érvényességi időtartammal állítható ki. Az ideiglenes magánútlevél érvényességi idejét a hivatásos konzuli tisztviselő állapítja meg az utazás céljához szükséges időtartam figyelembe vételével.

(5) Az ideiglenes magánútlevelet hivatalból kell kiadni

- a) annak a külföldön tartózkodó magyar állampolgárnak a hazatérése céljából, aki külföldre utazást korlátozó rendelkezés hatálya alatt áll, és nem rendelkezik utazásra jogosító okmánnyal,
- b) annak a külföldön tartózkodó magyar állampolgárnak, akire nézve a tartózkodási helye szerinti külföldi állam illetékes hatósága az ország területének elhagyását rendelte el, és nem rendelkezik utazásra jogosító okmánnyal.

(6) Az ideiglenes magánútlevél Magyarország vagy a jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti ország területére történő egyszeri beutazásra jogosít.

(7) A kiskorú részére Magyarországra való hazatérés céljából kiállítandó ideiglenes magánútlevelet kérelmező szülő nyilatkozatot tehet a szülői felügyeleti jog gyakorlásáról abban az esetben, ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:186. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a távollévő szülő tartózkodási helye nem ismert, vagy ténylegesen akadályozva van a szülői felügyelet ellátásában, illetve a vele való kapcsolatfelvétel a kérelmet benyújtó szülő részéről nem vezetett eredményre, és a Magyarországra való hazatérés késedelme a kiskorú számára aránytalan érdeksérelemmel járna.”

53. §

Az Utv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Hivatalos útlevél – a diplomata-útlevél és a hajós szolgálati útlevél kivételével – kizárólag hivatalos utazás céljára használható fel. A tartós külszolgálat időtartama alatt a külügyi szolgálati útlevél magán célú utazásokra is igénybe vehető.”

54. §

Az Utv. 19. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az útlevélhatóság a kiskorú úti okmányát visszavonja, ha azt a szülői felügyeleti jog gyakorlására jogosult bármelyik szülő vagy a gyám kéri.

(4) Ha a szülői felügyelet gyakorlásáról a gyámhatóság vagy a bíróság rendelkezett vagy a szülők arról írásban megállapodtak, a szülői felügyeleti jog tartalmára vonatkozóan – a 10. § (7) bekezdésében foglalt kivétellel – az ügyfél nyilatkozatot nem tehet.”

55. §

Az Utv. 20. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ideiglenes magánútlevél érvénytelenné válik Magyarország vagy a jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti ország területére történő belépéssel is.”

56. §

Az Utv. 21/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Elektronikus kapcsolattartás útján kérelmezhető

- a) a magánútlevél pótlása,
- b) a második magánútlevél kiállítása,

ha a kérelmező a 32/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a második biometrikus adat kezeléséhez hozzájárult.”

57. §

Az Utv. 27. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az útlevélhatóság a közúti közlekedési nyilvántartó szerv és közlekedési igazgatási hatóság részére a közlekedési igazgatási eljárások során a személyazonosítás céljára a 24. § (1) bekezdés a)-b), valamint e) pontjában meghatározott adatokat szolgáltathatja.”

58. §

Az Utv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. §

(1) A közreműködő szerv a 24. § (1) bekezdésében meghatározott adatok elektronikus formában

történő kezelésére az előtte folyó eljárás befejezéséig jogosult.

(2) Az útlevelhatósági eljárásban keletkezett papír alapú dokumentumokat az iratkezelésre irányadó jogszabályok szerint kell kezelni.”

59. §

Az Utv. 31. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Abban az esetben, ha a kérelem alapján úti okmány nem kerül kiállításra, az adatkezelő szerv a kérelem adatait – bűnüldözési, bűnmegelőzési célból – az eljárás megszüntetését vagy a kérelem elutasítását tartalmazó döntés véglegessé válását követő egy évig kezeli, azt követően haladéktalanul törli.”

60. §

Az Utv. 32/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A második biometrikus adatot

- a) az útlevelhatóság – az elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült magánútlevel pótlása valamint a második magánútlevel kiállítása iránti kérelemhez történő felhasználás érdekében – a tároló elemet tartalmazó úti okmány érvényességi idejének lejártáig jogosult kezelni, ha ehhez a kérelmező az adatok rögzítésekor írásban hozzájárul, ezt követően az adatokat haladéktalanul törölni kell; hozzájárulás hiányában kizárólag a tároló elemet tartalmazó úti okmány kiállításáig jogosult kezelni és ezt követően haladéktalanul törölni kell,
- b) a Rendőrség határforgalom-ellenőrzést végző szerve kizárólag a személyes adatnak a tároló elemből történő olvasásával kezelheti, kizárólag a tagállamok által kiállított útlevelek és úti okmányok biztonsági jellemzőire és biometrikus elemeire vonatkozó előírásokról szóló, 2004. december 13-i 2252/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikk (3) bekezdésében meghatározott célból,
- c) a Kormány által kijelölt hatóság kizárólag a személyes adatnak a tároló elemből történő olvasásával kezelheti, abból a célból, hogy a kérelmező a tároló elem tartalmát ellenőrizhesse,
- d) a 27. § (1) bekezdésének és a 28. § (3) bekezdésének alkalmazása során nem lehet átadni vagy továbbítani.”

61. §

Az Utv. a következő 41/B. §-sal egészül ki:

„41/B. §

(1) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi ... törvény hatálybalépését megelőzően rendelkezésre álló konzuli tisztviselő által kezelt ideiglenes magánútlevel biankó okmány készlet 2021. július 31-ig használható fel.

(2) A biankó okmánykészlet 2021. július 31-ét követően az okmánykibocsátóra vonatkozó iratkezelési szabályoknak megfelelően megsemmisítésre kerül.”

62. §

Az Utv.

- a) 7. § (1) bekezdés a) pontjában az „aláírását;” szövegrész helyébe az „aláírását, ha a 12. életévét betöltötte és nem írásképtelen vagy írástudatlan;” szöveg,
 - b) 7. § (2) bekezdésében a „– kivéve a tizenkét hónapra vagy annál rövidebb érvényességi időre szóló ideiglenes magánútlevel –” szövegrész helyébe az „– az ideiglenes magánútlevel kivételével –” szöveg,
 - c) 20. § (1) bekezdés d) pontjában a „jogosulatlanul használták fel vagy” szövegrész helyébe a „jogosulatlanul tartották birtokban vagy használták fel, illetve” szöveg,
 - d) 20. § (1) bekezdés h) pontjában a „foglalt okból” szövegrész helyébe a „foglaltak szerint” szöveg,
 - e) 21/A. § (2) bekezdésében a „kiadásáért az ügyfél” szövegrész helyébe a „kiadásáért és pótlásáért az ügyfél” szöveg,
 - f) 21/B. § (2) bekezdésében a „második biometrikus adatot nem” szövegrész helyébe a „második biometrikus adatot és aláírást nem” szöveg,
 - g) 21/B. § (8) bekezdésében az „elektronikus kapcsolattartás útján” szövegrész helyébe az „elektronikus, illetve hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton” szöveg,
 - h) 23. § (1) bekezdésében az „intézkedésre feljogosított tagja,” szövegrész helyébe az „intézkedésre feljogosított tagja, az anyakönyvvezető,” szöveg,
 - i) 24. § (1) bekezdésében az „Az adatkezelő szerv az útiokmány-nyilvántartásban kezeli:” szövegrész helyébe az „Az adatkezelő szerv – az úti okmány valódiságának ellenőrzése, a birtokosa személyazonosságának és állampolgárságának, valamint a külföldre utazáshoz, illetve hazatéréshez való jogosultság igazolása céljából – az útiokmány-nyilvántartásban kezeli:” szöveg,
 - j) 24. § (1) bekezdés o) pontjában az „az ellenőrző sorszámot, a kiállító hatóság bélyegző lenyomatát és a kiállító személy aláírását” szövegrész helyébe az „az ellenőrző sorszámot, a kiállítás okát és az utazás célországát” szöveg,
 - k) 28. § (1) bekezdés c) pontjában a „megkerülésének” szövegrész helyébe a „megtalálásának” szöveg,
 - l) 28. § (2b) bekezdésében az „a kérelmező bármely” szöveg helyébe az „a kérelmező – a második biometrikus adat kivételével – bármely” szöveg,
 - m) 31. § (1) bekezdésében a „meghatározott adatokat” szövegrész helyébe a „meghatározott elektronikus adatokat” szöveg,
 - n) 41. § (2) bekezdés a) pontjában az „a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevel” szövegrész helyébe az „az ideiglenes magánútlevel, a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevel” szöveg,
 - o) 41. § (2) bekezdés f) pontjában a „kiadásáért fizetendő” szövegrész helyébe a „kiadásáért és pótlásáért fizetendő” szöveg
- lép.

63. §

Hatályát veszti az Utv.

- a) 7. § (4) bekezdés b) pontjában a „valamint” szövegrész,
- b) 11. § (1) bekezdésében a „Hivatalos útlevel: a diplomata-útlevel, a külügyi szolgálati útlevel, a szolgálati útlevel és a hajós szolgálati útlevel.” szövegrész,
- c) 11. § (4) bekezdése,
- d) 21/B. § (5a) és (7) bekezdése.

12. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása

64. §

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. §

A felügyelő – az 1. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott feladata kivételével – a jogszabályban meghatározott feladatai teljesítése során vagy egyéb jogszerű intézkedés céljából az e törvényben, továbbá az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedéseket és kényszerítő eszközöket alkalmazhatja.”

65. §

(1) A Kftv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az e törvény szerinti felügyelői intézkedést követően közigazgatási hatósági vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye. A panasz előterjesztésére és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.”

(2) A Kftv. 23. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 15. § szerinti közterület-felügyelői intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

66. §

Hatályát veszti a Kftv. 26. §-a.

13. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

67. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 2.

§-a a következő 20. és 21. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazása során)

„20. Járművezető: az a személy, akinek a vezetési jogosultságára, a vezetői engedélyére vagy vezetési jogosultsága szünetelésére vonatkozóan szerepel adat az engedély-nyilvántartásban.

21. Járművezető jelölt: az a vezetői engedéllyel vagy vezetési jogosultsággal még nem rendelkező személy, akinek a vezetői engedélye kiállításához szükséges adatok szerepelnek az engedély-nyilvántartásban.”

68. §

A Kknyt. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

Az e törvényben meghatározott adatkezelési és hatósági feladatokat a közúti közlekedési nyilvántartó szerv (a továbbiakban: nyilvántartó), valamint a közlekedési igazgatási hatóság, továbbá az 5/A. §-ban foglalt esetben a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság (a továbbiakban: közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság) látja el.”

69. §

A Kknyt. 4. § (1) bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartó feladat- és hatásköre:)

„d) kezeli a nyilvántartáshoz közvetlen hozzáféréssel rendelkező felhasználók jogosultsági nyilvántartását.”

70. §

A Kknyt. 5. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közlekedési igazgatási hatóság és a nyilvántartó a hatáskörébe tartozó okmánykiállításra irányuló eljárás során a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból közvetlen hozzáférés útján, az érintett személy azonosítása céljából adatot igényel a személyazonosító igazolvány adatairól, valamint az érintett lakcíméről.”

71. §

A Kknyt. „Az okmányellátás rendszere” alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. §

(1) A közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztését a helyszínen bejegyzzi az engedély-nyilvántartásba.

(2) A közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben, a jármű forgalomban való részvétele jogosultságának azonnali felfüggesztését a helyszínen bejegyzzi a járműnyilvántartásba.”

72. §

A Kknyt. 8. § (1) bekezdés a) pontja a következő aj) és ak) alponttal egészül ki:

(Az engedély-nyilvántartás tartalmazza a járművezető)

„aj) vezetési jogosultságának szünetelésére vonatkozó adatokat,
ak) kényszergyógykezelését elrendelő bíróság megnevezésére és ügyszámára, valamint a kényszergyógykezelés elrendelésének és megszűnésének vagy megszüntetésének időpontjára vonatkozó adatokat.”

73. §

A Kknyt. 14. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartót értesíti:)

„i) a gondnokoltak nyilvántartásának adatkezelője elektronikus úton a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 3. § (1) bekezdés a) pont aa)-ae) alpontjában, valamint b)-e) pontjában meghatározott adatokról, a cselekvőképesség, valamint a közlekedésbiztonsági alkalmasság fennállásának ellenőrzése céljából,
j) a bűnügyi nyilvántartó szerv elektronikus úton a 8. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontjában meghatározott adatokról.”

74. §

A Kknyt. 15. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartó kezeli:)

„a) a 8. §-ban megjelölt adatokat – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az engedély érvényessége megszűnésétől, visszavonásától, a járművezető elhalálásától vagy járművezető jelölt nyilvántartásba vételétől számított tíz évig;”

75. §

A Kknyt. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartó

- a) a 8. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontjában meghatározott személyes adatnak minősülő adatokat törvényben előírt ideig,
- b) a 8. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontjában meghatározott adatokat a vezetési jogosultság szünetelésének lejártát, illetve a járművezető vagy a járművezető jelölt elhalálása miatti megszűnését követő öt évig,
- c) a 8. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontjában meghatározott adatokat a kényszergyógykezelés

megszűnésétől vagy a megszüntetését elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított három évig,

d) a 8. § (2) bekezdése szerinti adatokat a jogszabályban meghatározott időtartamig kezeli.”

76. §

A Kknyt. IV. Fejezete a következő 32/B. §-sal egészül ki:

„32/B. §

(1) A nyilvántartó a nyilvántartásban kezelt adatokhoz való jogosulatlan hozzáférés, azok jogosulatlan megváltoztatása, nyilvánosságra hozatala, törlése, sérülése, vagy megsemmisülése elleni védelem, illetve az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából

a) az elektronikus információs rendszer igénybevételével a nyilvántartás számára adatközlésre kötelezett szervekről,

b) a nyilvántartásban adatkezelést végző szervekről, illetve abból közvetlen adatátvételle, vagy adatigénylésre jogosult szervekről, és

c) a közvetlen adatátvételle vagy adatigénylésre jogosult szervek nevében hozzáférésre felhatalmazott felhasználókról jogosultsági nyilvántartást vezet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza az ott meghatározott szervek

a) megnevezését;

b) székhelyét, levelezési címét;

c) e-mail-címét, telefonszámát; valamint

d) nevében hozzáférésre felhatalmazott személy

da) családi és utónevét,

db) születési családi nevét és utónevét,

dc) anyja nevét,

dd) születési helyét, idejét,

de) szervezeti egységét,

df) hozzáférési jogosultságának típusát, terjedelmét és jogalapját,

dg) hozzáférési jogosultsága keletkezésének és törlésének tényét, időpontját,

dh) felhasználónevét,

di) hivatali kapcsolattartásra használható e-mail-címét.

(3) Az adatközlésre kötelezett, a nyilvántartásban adatkezelést végző, illetve abból közvetlen adatátvételle vagy adatigénylésre jogosult személy hozzáférési jogosultsága határozott idejű, amelynek időtartama legfeljebb két év. A hozzáférési jogosultság – a meghatározott időtartam lejártával – a jogosultságot kérő szerv kérelme alapján kerül megújításra.

(4) A közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkezők jogosultsági nyilvántartásában kezelt személyes adatokat a felhasználó utolsó jogosultságának törlésétől számított tíz évig kell megőrizni.

(5) A közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervek a felhasználóiknak az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba történő felvételét az adatkezelő szervnél közvetlen hozzáférési jogosultság iránti kérelem benyújtásával kezdeményezik. A közvetlen hozzáférési jogosultság iránti kérelem tartalmazza a (2) bekezdés a)-c) pontjában, valamint d) pont da)-df) és di) alpontjában meghatározott adatokat, valamint a szerv nevében hozzáférésre felhatalmazott személy azonosítóját. Az adatkezelő szerv a kérelem alapján a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban történő azonosítás céljából az adatszolgáltatás igénybevételéhez, e cél megvalósulásához szükséges ideig kezeli az érintett kérelemben megadott személyi azonosítóját, amelyet kizárólag a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást vezető szerv részére jogosult továbbítani. A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásokról a közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervek az adatváltozást követő három munkanapon belül elektronikus úton értesítik az adatkezelő szervet.

(6) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásban kezelt adatok teljes körét az adatkezelő szervtől az adatkezelő szerv szakmai felügyeletét ellátó miniszter, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, valamint a hozzáférési jogosultságot kérő szerv jogosult igényelni.

(7) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából a nyilvántartó az adatkezelési műveleteket naplózza és ehhez kapcsolódóan kezeli az adatkezelésre jogosultak (2) bekezdés d) pont da)-dd) alpontja szerinti adatait.”

77. §

A Kknyt. 8. § (1) bekezdés a) pontjában a „járművezető,” szövegrész helyébe a „járművezető vagy járművezető jelölt” szöveg lép.

14. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

78. §

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 82. § (1a) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során az ügyfél által előadottak, illetve a jogszabályban foglalt feltételek fennállásának ellenőrzésére adatot igényelhet:)

„h) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”

(2) Az Szmvtv. 82. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ide értve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

79. §

(1) Az Szmvtv. 129. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény)

„c) a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról (vízumkódex) szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet [2. §; 4. §; 20. §; 86. §], valamint a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

(2) Az Szmvtv. 129. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény)

„i) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

15. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

80. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 106. § (4) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során adatot igényelhet:)

„m) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”

(2) A Harmtv. 106. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ide értve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

81. §

(1) A Harmtv. 120. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„d) a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról szóló (vízumkódex), 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet [2. §, 8. §, 9. §, 12. §, 111. §], valamint a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

(2) A Harmtv. 120. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény)

„o) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU)

2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

82. §

A Harmtv.

- a) 7/A. §-ában az „az 539/2001/EK tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „az (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,
- b) 17/A. § (1) bekezdés c) pontjában az „az 539/2001/EK rendelet” szövegrész helyébe az „az (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg lép.

16. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

83. §

A szabályértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjst.) 31. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A központi hatóság értesítése alapján az általános szabálysértési hatóság az előtte folyó végrehajtási eljárást felfüggeszti, ha a pénzbírság átvételéről rendelkező határozat meghozatala után olyan új tény, körülmény jut a központi hatóság tudomására, amely alapján a külföldi hatóság megkeresésére kell intézkedni.

(4) Ha a 28. § (3) bekezdése szerinti felfüggesztés időtartama alatt a megkeresett külföldi hatóság nem válaszol, a kért adatokat nem továbbítja a központi hatóság részére, az eljárást meg kell szüntetni.”

84. §

Az Szjst.

- a) 10. § (2) bekezdésében a „két évig” szövegrész helyébe az „öt évig” szöveg,
- b) 31. § (1a) bekezdésében az „Ebben az esetben” szövegrész helyébe az „Egyéb esetben” szöveg lép.

17. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

85. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) 31/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A dublini eljárás lefolytatása érdekében a menekültügyi hatóság menekültügyi őrizetbe veheti azt a külföldit, aki Magyarországon menedékjog iránti kérelmet nem terjesztett elő, esetében dublini átadásnak lehet helye, és szökésének komoly veszélye áll fenn.”

(2) A Met. 31/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködésével – az erre a célra kijelölt, az őrizet végrehajtására szolgáló intézményben vagy – kivételesen indokolt esetben – egészségügyi intézményben hajtja végre.”

86. §

(1) A Met. 32/C. § l)-n) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

„l) 108-110. §,

m) 113. § (2) bekezdés a) és c) pontja,

n) 114. § (2) bekezdés,”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

(2) A Met. 32/C. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

„o) 122. §”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

87. §

A Met. 32/Y. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Megszűnik a végrehajtási eljárás

a) az adóhatóságnak a végrehajtás eredménytelenségéről szóló értesítése és a behajtási eljárásának második alkalommal történő megszüntetése esetén;

b) ha az adós meghal.”

88. §

A Met. VI/A. Fejezete a 32/Y. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Zár alá vétel

32/Z. §

(1) Ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna, vagy a zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné, a menekültügyi hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására (a továbbiakban: zár alá vétel).

(2) A dolog birtokosa köteles a zár alá vett elektronikus adathordozóhoz tartozó hozzáférési adatokat a menekültügyi hatóság részére átadni. A menekültügyi hatóság a zár alá vett dologban tárolt adatokhoz történő hozzáféréshez szakértő közreműködését veszi igénybe. Ha a tárolt adatok személyes adatot tartalmaznak, azokat a menekültügyi hatóság a menekültügyi eljárásban történő

személyazonosság megállapítása érdekében szükséges ideig és mértékig használhatja fel és tárolhatja. A tényállás tisztázásához nem szükséges adatokat a menekültügyi hatóság nem használhatja fel és nem tárolhatja. A zár alá vett dologban tárolt adatokat a menekültügyi hatóság és az igénybe vett szakértő nem törölheti, és köteles a dolgot rendeltetésszerűen kizárólag a tényállás tisztázásához szükséges adatok kinyerése érdekében használni.

(3) A tényállás tisztázásához a továbbiakban már nem szükséges zár alá vett dolgot ki kell adni annak, akitől azt zár alá vették. Ha a zár alá vett dolog hamis vagy hamisított irat vagy okmány, az a menekültügyi eljárás lezárulását követően sem adható ki. Ha a hatóság más szerv hatáskörébe tartozó eljárást kezdeményez, az eljárás lefolytatásához szükséges zár alá vett iratokat és tárgyi bizonyítékokat átadja a megkeresett szervnek.”

89. §

A Met. 86. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A menekültügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben – adatokat igényelhet)

„k) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”

90. §

A Met. 86/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„86/A. §

(1) A menekültügyi hatóság e törvény szerinti eljárása során a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető személyi körözések adatállományban szereplő, az e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat átveheti és kezelheti.

(2) A menekültügyi hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ide értve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

91. §

A Met.

a) 15. § b) pontjában a „sérti” szövegrész helyébe a „veszélyezteteti” szöveg,

b) 32/R. § (5) bekezdésében az „igazolványba és bizonyítványba” szövegrész helyébe az „igazolványba, bizonyítványba, valamint hatósági nyilvántartásba” szöveg,

c) 64. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában a „kényszeríteni, vagy” szövegrész helyébe a „kényszeríteni és” szöveg;

d) 75/A. § (2) bekezdésében a „menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés” szövegrész helyébe a „menekültkénti, oltalmazottkénti vagy befogadottkénti elismerés” szöveg,

e) 80/K. § (11) bekezdésében a „korábbi kérelme tárgyában végleges megszüntető vagy elutasító

döntés” szövegrész helyébe a „korábbi kérelme tárgyában végleges megszüntető, elutasító vagy státusz-visszavonó döntés” szöveg,

f) 82. § g) pontjában a „születési” szövegrész helyébe a „születési és az előző születési” szöveg lép.

18. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

92. §

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Erdőtvt.) 98. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet és rendészeti feladatot ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy az intézkedés elleni panasz tekintetében a munkáltató helyett az erdészeti hatóság jár el.”

93. §

Az Erdőtvt. 103. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az erdészeti hatósági rendészeti feladatokat ellátó személy által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

19. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

94. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytvt.) 54. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti nyilvántartásokban kezelt, eltűnt személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profiljait érintő összehasonlítás kiterjed a rokonsági fok meghatározására, amelyről a szakértői nyilvántartó szerv a (2) bekezdésben meghatározottak szerint nyújt tájékoztatást.”

95. §

A Bnytv. a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

„IV/A. Fejezet

A vértlen nyomszennyezés kizárására szolgáló nyilvántartás

66/A. §

(1) A vértlen nyomszennyezés kizárására szolgáló nyilvántartás (a továbbiakban: eliminációs nyilvántartás) célja a büntetőeljárás során rögzített ujj- és tenyérintőnyomat, illetve DNS-profil meghatározásra alkalmas minta vértlen szennyeződése kiszűrésének egyszerűsítésével az elkövető azonosításának elősegítése.

(2) Az eliminációs nyilvántartásban – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a büntetőeljárással összefüggésben vértlen nyomszennyezés kockázatát hordozó tevékenységet végző azon személy adatait kell nyilvántartani, akinek ujj- és tenyérintőnyomatát, illetve DNS-profil meghatározásra alkalmas mintáját az eljáró ügyészség, nyomozó hatóság azért rögzítette, mert felmerült a vértlen nyomszennyezés lehetősége a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: érintett személy).

(3) Az érintett személy – az e fejezetben meghatározott rendelkezések szerint – jogosult arra, hogy

- a) a mintavételkor – az adatok továbbítását megelőzően – a személyes adatainak az eliminációs nyilvántartás részére való továbbítása ellen a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság, valamint
- b) a mintavételt követően – ha az adatokat az eliminációs nyilvántartás részére már továbbították – a személyes adatainak az eliminációs nyilvántartásban való kezelése ellen a szakértői nyilvántartó szerv részére tett nyilatkozatával tiltakozzon.

(4) Ha az érintett személy tiltakozik a személyes adatai kezelése ellen, úgy a személyes adatai az eliminációs nyilvántartás részére nem továbbíthatóak, illetve a már nyilvántartásba vett személyes adatai az eliminációs nyilvántartásban nem kezelhetőek.

(5) Az eliminációs nyilvántartást a Kormány rendeletében kijelölt szakértői nyilvántartó szerv kezeli.

66/B. §

(1) Az eliminációs nyilvántartás tartalmazza

- a) az érintett személy személyazonosító adataként
 - aa) családi és utónevét,
 - ab) születési családi és utónevét, továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét,
 - ac) nemét,

- ad) születési helyét és idejét,
- ae) anyja születési családi és utónevét, továbbá annak megváltoztatása esetén anyja előző születési családi és utónevét,
- af) személyi azonosítóját,
- ag) lakcímét, továbbá annak megváltozása esetén előző lakcímét,
- b) az érintett személy különleges adataként
 - ba) az érintett személy ujj- és tenyérnyomatát,
 - bb) az érintett személytől levett szájnyalakártya-törletből meghatározott DNS-profil.

(2) Az ujj- és tenyérnyomat, illetve a DNS-profil meghatározásra alkalmas minta 66/A. § (2) bekezdése szerinti rögzítése esetén az érintett személy személyazonosító adatait, az érintett személy ujj- és tenyérnyomatát, valamint az érintett személytől levett szájnyalakártya-törletet a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló bűncselekmény miatt büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

66/C. §

(1) A büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a szakértői nyilvántartó szerv részére megküldi

- a) az érintett személy ujj- és tenyérnyomatát vagy
- b) a nyilvántartásban már szereplő érintett személy személyazonosító adatait.

(2) A szakértői nyilvántartó szerv a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyérnyomatok azonosításával kapcsolatos feladatát az érintett személy mintájának, illetve az érintett személy eliminációs nyilvántartásban szereplő adatainak felhasználásával végzi el.

(3) A szakértői nyilvántartó szerv az érintett személy ujj- és tenyérnyomatának összehasonlítását csak annak a bűncselekménynek a helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyérnyomattal végzi el, amellyel összefüggésben a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság az (1) bekezdésben meghatározott mintát vagy személyazonosító adatokat megküldte.

(4) Ha a büntetőeljárásban megállapítható, hogy a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyérnyomat olyan érintett személytől származik, aki nem hozható összefüggésbe az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével, ennek tényét a büntetőeljárást folytató bíróság, vagy nyomozó hatóság közli a szakértői nyilvántartó szervvel. Ebben az esetben az érintett személy ujj- és tenyérnyomatát nem veszik fel a 38. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásba, illetve a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közlése alapján törlik a 38. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásból.

66/D. §

(1) Az érintett személy DNS-profilját a szakértői nyilvántartó szerv határozza meg, amelynek során a Kormány által kijelölt szerv közreműködését veheti igénybe.

(2) A büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a szakértői nyilvántartó szerv részére megküldi

- a) az érintett személytől levett szájnyalakártya-törletet vagy
- b) a nyilvántartásban már szereplő érintett személy személyazonosító adatait.

(3) A szakértői nyilvántartó szerv a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített DNS-profil azonosításával kapcsolatos feladatát az érintett személy mintájának, illetve az érintett személy eliminációs nyilvántartásban szereplő adatainak felhasználásával végzi el.

(4) A szakértői nyilvántartó szerv az érintett személy DNS-profiljának összehasonlítását csak annak a bűncselekménynek a helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített DNS-profillal végzi el, amellyel összefüggésben a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a (2) bekezdésben meghatározott mintát vagy személyazonosító adatot megküldte.

(5) Ha a büntetőeljárásban megállapítható, hogy a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített DNS-profil olyan személytől származik, aki nem hozható összefüggésbe az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével, ennek tényét a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közli a szakértői nyilvántartó szervvel. Ebben az esetben az érintett személy DNS-profilját nem veszik fel 53. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásba, illetve a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közlése alapján törlik az 53. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásból.

66/E. §

(1) Az eliminációs nyilvántartásban kezelt, az érintett személyre vonatkozó személyes adatokat – függetlenül attól, hogy azokat mely büntetőeljárásban vették le – az érintett személy tiltakozási jogának gyakorlása esetén haladéktalanul törölni kell.

(2) Az érintett személy tiltakozása hiányában az eliminációs nyilvántartásban kezelt személyes adatokat az adatoknak az eliminációs nyilvántartásba való felvételétől számított tíz év elteltével törölni kell.

66/F. §

Az eliminációs nyilvántartás más nyilvántartással nem kapcsolható össze, abból adat – az e fejezetben foglaltak kivételével – nem továbbítható. Az eliminációs nyilvántartás adattartalma nem használható olyan bűncselekmény bizonyítására, amely bűncselekmény miatt folytatott

büntetőeljárás során az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az eliminációs nyilvántartásban szereplő személyt érintett személyként nem azonosította.”

96. §

A Bnytv. 68. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a közlekedésbiztonsági alkalmasság ellenőrzése céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a 16. § (1) bekezdés e) pontjában és (2) bekezdés m) pontjában meghatározott adatokat, ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el.”

97. §

A Bnytv. 71. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bűnügyi nyilvántartó szerv a hatósági bizonyítvány kiadására irányuló eljárása vagy a bűnügyi nyilvántartási rendszerben kezelt adatokra vonatkozó tájékoztatás iránti kérelem teljesítése során ellenőrzi a körözött személyek nyilvántartását. Ha a szerv az ügyfelet a körözött személyek nyilvántartásában azonosítja, e ténnyről a rendőrséget értesíti.”

98. §

A Bnytv. 96. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„e) kijelölje az eliminációs nyilvántartást vezető szakértői nyilvántartó szervet, valamint az érintett személy DNS-profiljának meghatározásában közreműködő szervet.”

99. §

A Bnytv.

- a) 39. § (1) bekezdésében a „38. § szerinti” szövegrész helyébe a „38. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti” szöveg,
- b) 39. § (2) bekezdésében a „38. § szerinti” szövegrészek helyébe a „38. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti” szöveg,
- c) 43. § (1) bekezdés d) pontjában a „42. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „42. § (3) bekezdésében, illetve a 66/C. § (4) bekezdésében” szöveg,
- d) 54. § (1) bekezdésében az „53. §” szövegrész helyébe az „53. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény” szöveg,
- e) 54. § (2) bekezdésében az „53. §” szövegrészek helyébe az „53. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény” szöveg,

f) 58. § (1) bekezdés d) pontjában az „57. § (4) bekezdésében” szövegrész helyébe az „57. § (4) bekezdésében, illetve a 66/D. § (4) bekezdésében” szöveg lép.

20. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

100. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 3. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„9. megismerési engedély: a minősítő által az érintett személyazonosító adatainak feltüntetésével, a nemzeti minősített adattal kapcsolatos rendelkezési jogosultságok megjelölésével, az érintett személyes adatait tartalmazó nemzeti minősített adat megismerésére írásban adott felhatalmazás;”

101. §

A Mavtv. 16. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az iparbiztonsági ellenőrzés nem állapított meg kockázati tényezőt, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a gazdálkodó szervezet részére)

„c) a Paksi Atomerőmű kapacitásnak fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: 2015. évi VII. törvény) hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet esetében telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt”

(ad ki.)

102. §

A Mavtv. 17. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A biztonsági vezető)

„c) adja ki az igazolást a nemzeti és külföldi minősített adatot felhasználó személyi biztonsági tanúsítványairól más hazai minősített adatot kezelő szervnél történő minősített adat felhasználása céljából, illetve a szükséges biztonsági feltételek hiánya vagy megszűnése esetén visszavonja.”

103. §

A Mavtv. 20. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A Nemzeti Biztonsági Felügyelet)

„d) nyilvántartja a minősített adatot kezelő szervek biztonsági vezetőinek, valamint helyettes biztonsági vezetőinek nevét, hivatali telefonszámát, hivatali e-mail címét és munkahelyének nevét,”

104. §

A Mavtv. 22. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a biztonsági vezetők, a helyettes biztonsági vezetők nyilvántartása érdekében kezeli a minősített adatot kezelő szervek biztonsági vezetőinek, valamint a helyettes biztonsági vezetőinek nevét, hivatali telefonszámát, hivatali e-mail-címét és munkahelyének nevét.

(7) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a (6) bekezdése szerinti adatokat a biztonsági vezetői, valamint a helyettes biztonsági vezetői kinevezés megszűnéséig kezeli.

(8) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a (6) bekezdése szerinti adatokat a minősített adatot kezelő szervek részére továbbíthatja.”

105. §

Hatályát veszti a Mavtv. 16. § (4a) bekezdése.

21. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása

106. §

(1) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Közfog.tv.) 1. § (4a) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Az álláskeresőt három hónap időtartamra ki kell zárni a közfoglalkoztatásból, ha)

„b) közvetlen lakókörnyezetének rendezetlen állapota miatt

ba) a feladat- és hatáskör szerint érintett hatóság az egészségre vagy a közbiztonságra vonatkozó kockázatot állapított meg, vagy

bb) a jegyző – a ba) pont szerinti hatósági megállapítás hiányában – a helyi önkormányzati rendeletben előírt kötelezettségek nem teljesítését állapította meg

végleges határozatban,”

(2) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) A (4a) bekezdés b) pontja szerinti, a közfoglalkoztatásból történő kizárás tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási hatósági eljáráshoz

a) az egészségügyi, közbiztonsági kockázatot megállapító hatóság, vagy

b) – az a) pont szerinti hatósági megállapítás hiányában – a jegyző

az állami foglalkoztatási feladatot ellátó járási hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) részére öt napon belül adatot szolgáltat.”

(3) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4f) és (4g) bekezdéssel egészül ki:

„(4f) A (4b) bekezdés b) pontja szerinti esetben a járási hivatal megkeresésére nincs szükség, ha

a) a közfoglalkoztatást

aa) a közfoglalkoztatott lakóhelye szerinti helyi önkormányzat, annak intézménye, vagy

ab) a helyi önkormányzat által alapított gazdálkodó szervezet valósítja meg, vagy

b) az önkormányzatnak nincs a (4a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti hatályos rendelete.

(4g) A (4f) bekezdés a) pontja szerinti közfoglalkoztató megtagadhatja a közfoglalkoztatási jogviszony létesítését, ha az álláskeresővel szemben a (4a) bekezdés b) pontja szerinti kizárási ok fennállásáról van tudomása.”

(4) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4j) bekezdéssel egészül ki:

„(4j) E törvény alkalmazásában

a) közvetlen lakókörnyezet a lakhatás helyéül szolgáló ingatlan (az azon lévő építmény, kert, udvar), valamint a jogszabályban meghatározott, az ingatlanhoz kapcsolódó utcafronti közterület,

b) rendezetlen állapotú lakókörnyezet:

ba) az ingatlanon hulladék-felhalmozás vagy egészségre káros anyagok tárolása történik,

bb) az ingatlanon balesetveszélyes építmény található,

bc) az ingatlan elhanyagolt állapota a növényi és állati kártevők, kórokozók elszaporodását elősegíti,

bd) az ingatlanról az állatok közterületre kijutása akadálytalanul történik,

be) az ingatlanhasználó az ingatlannal kapcsolatban a helyi önkormányzati rendeletben előírt kötelezettségeket nem teljesíti.”

22. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása

107. §

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvény IV. fejezetének hatálya nem terjed ki:)

„a) anyagokból, keverékekből, nyersanyagokból, készítményekből származó ionizáló sugárzás által okozott veszélyekre,”

23. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

108. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amelynek tartamára az eljárás alá vont személy vezetői engedélyét – a járművezetéstől eltiltás intézkedést megelőzően – a szabálysértéssel összefüggésben a helyszínen elvették, vagy azt a hatóságnál leadta, vagy a vezetési

jogosultságának azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték.”

109. §

A Szabs. tv. 29. alcíme a következő 40/A. §-sal egészül ki:

„40/A. §

A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság vezetője az illetékességi területén a szabálysértési eljárásban kiszabott pénzbírság és helyszíni bírság végrehajtása iránti eljárásra illetékes szabálysértési hatóság helyett más szabálysértési hatóság illetékességét is megállapíthatja.”

110. §

A Szabs. tv. 62/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„62/A. §

(1) A bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy utóbb a tanút a meghallgatása céljából a bíróság, a szabálysértési hatóság idézze.

(2) Az írásbeli vallomástétel engedélyezése esetén a tanú a vallomását

- a) saját kezűleg leírja és aláírja,
- b) minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával látja el,
- c) elektronikus kapcsolattartás útján teszi meg, vagy
- d) bíróval, közjegyzővel hitelesítetteti.

(3) Ha a tanú szóbeli meghallgatás nélkül vagy a szóbeli meghallgatást követően írásban tesz vallomást, az írásbeli vallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút az írásbeli vallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmeztetni kell.”

111. §

A Szabs. tv. 80. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy)

„f) halál vagy elévülés folytán a büntethetőség megszűnt,”

112. §

A Szabs. tv. 96. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A határozatnak tartalmazni kell)

„g) a határozathozatal helyét, idejét, a szabálysértési hatóság részéről eljáró személy aláírását és az eljáró hatóság bélyegző vagy elektronikus bélyegző lenyomatát.”

113. §

(1) A Szabs. tv. 141. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóságok, személyek hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott, önkéntesen megfizetett helyszíni bírságból származó bevételt a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott központi bírságkezelő szerv (a továbbiakban: központi bírságkezelő szerv) a kincstárnál vezetett központosított beszédési számlán kezeli.”

(2) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szervei az általános szabálysértési hatóság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott vagy végrehajtott pénzbírságból, szabálysértési költségből, rendbírságból, helyszíni bírságból származó, valamint a bíróság által kiszabott pénzbírságból, rendbírságból, szabálysértési költségből származó bevételt a kincstárnál vezetett központosított beszédési számlákon kezelik.”

(3) A Szabs. tv. 141. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az általános szabálysértési hatóság által kiszabott pénzbírság, rendbírság, megállapított szabálysértési költség, valamint a rendőrség által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról az általános szabálysértési hatóság gondoskodik.”

(4) A Szabs. tv. 141. § (2d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2d) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóságok, személyek által kiszabott és önkéntesen befizetett helyszíni bírság befizetésének ellenőrzését és azonosítását a központi bírságkezelő szerv végzi. Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szervei ellátják az általános szabálysértési hatóság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott vagy végrehajtott pénzbírság, szabálysértési költség, rendbírság, helyszíni bírság, valamint a bíróság által kiszabott pénzbírság, rendbírság, szabálysértési költség befizetésének ellenőrzését és azonosítását.”

(5) A Szabs. tv. 141. § (2f)-(2h) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2f) A bíróság az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve részére a (2d) bekezdésben meghatározott feladat ellátása érdekében a rendelkezésére álló,

- a) a 151. § (2) bekezdés a) pont aa), ab), ad), ae) és ah) alpontja szerinti,
- b) a 153. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő adatokból az eljáró bíróság megnevezésére, határozatának számára, a határozat jogerőre emelkedésének napjára vonatkozó,
- c) a 153. § (2) bekezdés d) pontjában szereplő adatokból a pénzbírság, továbbá a kiszabott

rendbírság, megállapított szabálysértési költség összegére vonatkozó,
d) a 153. § (2) bekezdés f) pontjában szereplő
adatokat elektronikus formában automatikusan továbbítja.

(2g) A központi bírságkezelő szerv és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a (2f) és (2i) bekezdésben meghatározott adatokról a bevételekkel kapcsolatos követelésekkel és kötelezettségekkel összefüggő jelentési kötelezettség teljesítése érdekében nyilvántartást vezet. A központi bírságkezelő szerv és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a nyilvántartásban az adatokat a nyilvántartásba vételüktől számított nyolc évig kezeli. A nyilvántartásból – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – adattovábbításnak nincs helye.

(2h) A központi bírságkezelő szerv, valamint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a (2d) bekezdésben meghatározott feladat elvégzése során összeveti a feladatellátásával összefüggésben rendelkezésére álló adatokat, és az összevetés eredményeként kapott adatokat a szabálysértési nyilvántartásokba történő rögzítés, illetve annak kezdeményezése érdekében elektronikus formában automatikusan megküldi a szabálysértési nyilvántartásokban ezen adatokat rögzítő illetékes hatóságnak.”

(6) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (2j) bekezdéssel egészül ki:

„(2j) A bíróság a döntéshozatalt követően azonnal, de legkésőbb 3 napon belül köteles gondoskodni a pénzbírságról, rendbírságról, szabálysértési költségről hozott döntéseknél a befizetés azonosításához szükséges adatok megadásáról a központi bírságkezelő szerv részére.”

(7) A Szabs. tv. 141. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság a kiszabott pénzbírságról, rendbírságról, megállapított szabálysértési költségről – a jogerős határozat kiadmányának megküldésével – értesíti a (3) bekezdésben meghatározott általános szabálysértési hatóságot.”

114. §

A Szabs. tv. 160. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitel teljesítéséhez meg kell jelölni

- a) az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott adatokat, valamint
- b) az adatátvétellel érintett gépjármű egyedi azonosító adatát.”

115. §

A Szabs. tv. 161. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából történő adatigénylés teljesítéséhez

- a) az adatigénylő pontos megnevezését és címét,
 - b) a gépjármű egyedi azonosító adatát
- kell közölni.”

116. §

A Szabs. tv. 199/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E § alkalmazásában az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a Btk.-ban meghatározott, az adott vegyületcsoportra vagy anyagra irányadó csekély mennyiséget nem haladja meg. Só formában előforduló vegyületek esetén tiszta hatóanyag-tartalom alatt a bázis formában megadott hatóanyag-tartalmat kell érteni.”

117. §

A Szabs. tv.

- a) 160. § (1) bekezdésében a „teljesítéséhez meg kell jelölni” szövegrész helyébe a „teljesítéshez – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel – meg kell jelölni” szöveg,
 - b) 161. § (2) bekezdésében az „Adatigénylés alapján kizárólag” szövegrész helyébe az „Adatigénylés alapján – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag” szöveg
- lép.

24. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása

118. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 2. § 15a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„15a. közlekedési kártya: a 6/A. §-ban meghatározott hordozó vagy elektronikus rendszer;”

119. §

Az Sztv. 5. alcíme a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

(1) A 7. § (1) bekezdés szerinti szervezet az utazási jogosultság, valamint az egyes kedvezmények ellenőrzése érdekében közlekedési kártyát bocsáthat ki, illetve üzemeltethet.

(2) A közlekedési kártya olyan, az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 2. § 5. pontja szerinti, közhiteles adatokkal, vizuálisan megszemélyesített, a közforgalmú személyszállítási szolgáltatás igénybevétele céljából kibocsátott, jogszabályban meghatározott elektronikus adat tárolására vagy művelet elvégzésére alkalmas eszközt tartalmazó hordozó, amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott utazási okmányként teljesíti az utasmédia

követelményrendszerét. A Nektv. 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti elsődleges kártyához a közlekedési kártya mint másodlagos kártya – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a jogosult kérelmére hozzárendelhető. A Nektv. 2. § 5. pontja szerinti közlekedési kártyához a jogosult kérelmére további – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – utasmédia rendelhető, amely biztosítja a személyszállítási szolgáltatások igénybe vételét.

(3) Közlekedési kártyának minősül az a közforgalmú személyszállítási szolgáltatás igénybevétele céljából, a 7. § (1) bekezdése szerinti szervezet által kibocsátott vagy működtetett (a továbbiakban együtt: kibocsátott), elektronikus adat tárolására vagy művelet elvégzésére alkalmas eszközt tartalmazó hordozó vagy elektronikus rendszer is, amely a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29. § (19) és (20) bekezdésében meghatározottak szerint a személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítójához rendeltén kezeli a polgár adatait és igazolja a polgár utazásra, utazási kedvezményre vonatkozó jogosultságait, valamint amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott utazási okmányként teljesíti az utasmédia követelményrendszerét.”

120. §

(1) Az Sztv. 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Nektv.-ben meghatározott működtető, az Nytv. hatálya alá tartozó természetes személynek, valamint az egyéb, a közlekedési kártyára jogosult személynek a Nektv.-ben meghatározott regisztrációs szerv által folytatott kártyafelhasználói regisztráció során felvételezett és kezelt természetes személyazonosító adatait, lakcímét, egységes arcképmás- és aláírás-felvételezés során rögzített arcképmását és – ha a 12. életévét betöltötte – aláírását, valamint az általa képzett kapcsolati kódot közlekedési kártya kártyakibocsátása és nyilvántartása céljából az (1) bekezdés szerinti szervezet részére átadja. A közlekedési kártya tekintetében a Nektv. szerinti kártyakibocsátónak az (1) bekezdés szerinti szervezet minősül.”

(2) Az Sztv. 7. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A 6/A. § (3) bekezdése szerinti közlekedési kártya esetén az Nytv. szerinti nyilvántartást kezelő szerv a 7. § (1) bekezdése szerinti szerv megkeresésére az Nytv. hatálya alá tartozó természetes személynek a természetes személyazonosító adatait, a személyazonosító igazolványának okmány- és szolgáltatásazonosítóját, valamint lakcímadatát a közlekedési kártya kártyakibocsátása és nyilvántartása céljából átadja.”

(3) Az Sztv. 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdésben meghatározott szervezet a közlekedési kártya kibocsátása iránti kérelemben a jogosult által megadott adatok, valamint az általa kibocsátott közlekedési kártya megszemélyesítését végző szervezetek adatközlése alapján a 30. § (2) bekezdésben rögzített

feltételek biztosítása, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott szolgáltatási kötelezettsége teljesítése céljából, a Nemzeti Személyszállítási Intelligens Közlekedési Rendszerek Platform keretein belül központi nyilvántartást vezet, amely tartalmazza

- a) a (6) és (6a) bekezdés szerinti adatokat,
- b) a közlekedési kártya egyedi sorszámát és elektronikus egyedi azonosítóját,
- c) a közlekedési kártya érvényességére vonatkozó adatokat,
- d) a közszolgáltatási utazási kedvezmények igénybevételére való jogosultsági adatokat, valamint
- e) a közlekedési kártya egyes közlekedési szolgáltató szervezeteknél való érvényesítési adatait.”

25. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

121. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amelynek tartamára az elkövető vezetői engedélyét – a járművezetéstől eltiltásra ítéletét megelőzően – a bűncselekménnyel összefüggésben a helyszínen elvették, azt a hatóságnál leadta, vagy a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték.”

26. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása

122. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Erfesz. tv.) 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgálati feladatainak ellátása során

- a) a település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő, elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési célra szolgáló részén nyíltan viselve
 - aa) a mezőőr, valamint a hegyőr, az állami halőr és a hivatásos halőr – jogszabályban meghatározott közegészségügyi okból, a légitözlekedés biztonsága, valamint az okszerű mezőgazdasági termelés biztosítása érdekében meghatározott állatok riasztása, elejtése, gyérítése, és állományának szabályozása érdekében – sörétes lőfegyvert,
 - ab) az erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja, a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet, valamint a rendészeti feladatokat ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet önvédelmi célból, a hivatásos vadász – nagyvad utánkeresése során a kegyelemlövéshez – maroklőfegyvert,
 - ac) a hivatásos vadász – a sérült vagy sebzett nagyvad elejtése érdekében – vadászlőfegyvert,

b) a természetvédelmi őr önvédelmi célból, nyíltan viselve szolgálati maroklőfegyvert tarthat magánál.”

123. §

Az Erfesz. tv. 22. §-a a következő (3a)-(3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Akinek a rendészeti feladatot ellátó személy, a személy- és vagyonőr jogszabályban meghatározott intézkedése, vagy annak elmulasztása jogát vagy jogos érdekét érintette – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító munkáltatójához.

(3b) A (3a) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.

(3c) Az intézkedést foganatosító munkáltatójához benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító munkáltatója közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

(3d) A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harmincöt napon belül kell elbírálni.”

27. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása

124. §

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény (a továbbiakban: Lrtv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E törvény alkalmazásában

- a) ágazati kritérium: azok a szempontok, az azokhoz tartozó küszöbértékek, műszaki vagy funkcionális tulajdonságok, amelyek egy eszköz, létesítmény rendszerelemének megzavarása vagy megsemmisítése (a továbbiakban együtt: kiesés) által kiváltott hatásra vonatkoznak, és amelyek teljesülése esetén az eszköz, létesítmény, rendszer vagy azok része létfontosságú rendszerelemmé jelölhető ki azzal szoros összefüggésben, hogy mely ágazatba tartozik,
- b) alapvető szolgáltatás: a kritikus társadalmi vagy gazdasági tevékenységek fenntartásához szükséges, elektronikus információs rendszertől függő, az alapvető szolgáltatások jegyzékében feltüntetett szolgáltatás,
- c) alapvető szolgáltatások jegyzéke: az alapvető szolgáltatások listája, amely az érintett központi

államigazgatási szervek bevonásával kerül összeállításra és kormányrendeletben meghatározásra,

d) alapvető szolgáltatást nyújtó szereplő: az a szervezet vagy gazdasági szereplő, amely

- da) alapvető szolgáltatást nyújt,
- db) az általa nyújtott alapvető szolgáltatás elektronikus információs rendszerektől függ,
- dc) az általa nyújtott alapvető szolgáltatást érintő biztonsági esemény – a külön kormányrendeletben meghatározott – jelentős zavart okozna szolgáltatás nyújtásában és
- dd) az erre irányuló eljárásban alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként került azonosításra,

e) EGT-állam: az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam,

f) európai létfontosságú rendszerem: e törvény alapján kijelölt olyan létfontosságú rendszerem, amelynek kiesése jelentős hatással lenne – az ágazatokon átnyúló kölcsönös függőségből következő hatásokat is ideértve – legalább két EGT-államra,

g) helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv: az ágazati kijelölő hatóság, a szakhatóság, a kijelölési eljárásban résztvevő, véleménynyilvánító szerv, és a jogszabály alapján helyszíni ellenőrzés lefolytatására jogosult szerv,

h) horizontális kritérium: azok a szempontok, az azokhoz tartozó küszöbértékek, műszaki vagy funkcionális tulajdonságok, amelyek egy eszköz, létesítmény rendszeremének kiesése által kiváltott hatásra vonatkoznak, és amelyek teljesülése esetén – figyelemmel a bekövetkező emberiélet-veszteségekre, az egészségre gyakorolt hatásra, a gazdasági és társadalmi hatásokra, a természetre és az épített környezetre gyakorolt hatásra – az eszköz, létesítmény, rendszer vagy azok része létfontosságú rendszeremmé jelölhető ki attól függetlenül, hogy mely ágazatba tartozik,

i) létfontosságú rendszerem védelme: a létfontosságú rendszerem funkciójának, folyamatos működésének és sértetlenségének biztosítását célzó, a fenyegetettség, a kockázat, a sebezhetőség enyhítésére vagy semlegesítésére irányuló valamennyi tevékenység,

j) létfontosságú rendszerem: az 1. mellékletben meghatározott ágazatok valamelyikébe tartozó szolgáltatás, eszköz, létesítmény vagy rendszer olyan rendszereme, továbbá azok által nyújtott szolgáltatások, amelyek elengedhetetlenek a létfontosságú társadalmi feladatok ellátásához – így különösen az egészségügyhöz, a lakosság személy- és vagyónbiztonságához, a gazdasági és szociális közszolgáltatások biztosításához, az ország honvédelméhez, – és amelynek kiesése e feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt jelentős következményekkel járna,

k) nemzeti létfontosságú rendszerem: e törvény alapján kijelölt létfontosságú rendszerem, amelynek kiesése a létfontosságú társadalmi feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt elsősorban Magyarországon lenne jelentős hatással,

l) üzemeltető: az a természetes, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki vagy amely az eszköz, létesítmény, rendszer rendszeremének tulajdonosa, engedélyese, rendelkezésre jogosultja vagy napi működéséért felelős,

m) rendkívüli esemény: olyan külső vagy belső behatás, amely a kijelölt nemzeti vagy európai rendszerem rendeltetésszerű működését, üzemfolytonosságát jelentős mértékben veszélyezteti, akadályozza, és amely megfelel a jogszabályban foglalt kritériumoknak.”

125. §

(1) Az Lrtv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) Az üzemeltető azonosítási vizsgálatot folytat le

- a) a létfontosságú rendszerelem működésének, a szolgáltatás nyújtásának kezdetétől számított 60 napon belül,
- b) az üzemeltetés időszakában a tevékenységben bekövetkezett olyan mértékű változás esetén, amely az ágazati vagy horizontális kritériumok teljesülését eredményezi, a változás bekövetkeztétől számított 60 napon belül,
- c) a kijelölésre nem javasolt, a korábbi azonosítási jelentésben szereplő lehetséges létfontosságú rendszerelem esetén az azonosítási vizsgálat zárónapját követő öt év elteltével, az üzemeltetés időszakában a kijelölő határozat véglegessé válását követő öt év elteltével,
- d) a javaslattevő hatóság kezdeményezése alapján.

(2) Az üzemeltető az azonosítási vizsgálat alapján elkészített azonosítási jelentését (a továbbiakban: azonosítási jelentés) – annak elkészítését követő 8 napon belül – benyújtja a kormányrendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: az ágazati kijelölő hatóság) részére.

(3) A nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölési eljárást az ágazati kijelölő hatóság

- a) az azonosítási jelentés benyújtását követően,
- b) a 10. § (1) bekezdése szerinti általános javaslattevő hatóság ügyindító javaslata alapján, vagy
- c) honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölés céljából a honvédelmi ágazat javaslattevő hatóságának ügyindító javaslata alapján

hivatalból folytatja le.

(4) A (3) bekezdés c) pontjában meghatározott esetében a 10. § (3) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(5) Az ágazati kijelölő hatóság a kijelölés visszavonásáról

- a) hivatalból a (3) bekezdésben meghatározottak szerint, vagy
- b) az üzemeltető kérelmére

dönthet.

(6) Az ágazati kijelölő hatóság szakhatóság bevonásával az ágazati és horizontális kritériumok teljesülésének vizsgálata alapján dönt a nemzeti létfontosságú rendszerelem kijelöléséről vagy a kijelölés visszavonásáról.

(7) Az ágazati kijelölő hatóság a (6) bekezdés szerinti kijelölő határozatban

- a) meghatározza az üzemeltetői biztonsági terv kidolgozásának határidejét,
- b) kötelezi az üzemeltetőt, hogy biztonsági összekötő személyt bízjon meg vagy foglalkoztasson, és a biztonsági összekötő személy adatait a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül nyilvántartó hatóság részére küldje meg, valamint
- c) az üzemeltető részére előírhat a létfontosságú rendszerelem védelmével összefüggő, a

rendszerem egyedi sajátosságaihoz, környezetéhez, a rendszerem által potenciálisan előidézhető veszély mértékéhez igazodó feltételeket.

(8) Amennyiben az üzemeltető a (2) bekezdésben előírt kötelezettségének nem tesz eleget, az ágazati kijelölő hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésében, megfelelő határidő megállapításával felhívja az üzemeltetőt az azonosítási jelentés benyújtására.

(9) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága az 1. mellékletben meghatározott, nem honvédelmi ágazatba tartozó rendszeremet honvédelmi érdekből, kormányrendeletben meghatározott honvédelmi kritériumok alapján, horizontális kritériumok vizsgálata nélkül nemzeti létfontosságú rendszeremmé (a továbbiakban: ágazaton kívüli honvédelmi rendszerem) kijelölheti.

(10) Ágazaton kívüli honvédelmi rendszerem kijelölésére irányuló eljárásban a szakhatósági megkeresés mellőzhető, amennyiben a honvédelmi ágazati kijelölő hatóság által kijelölni kívánt rendszerem már kijelölt létfontosságú rendszerem.

(11) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága a kijelölő határozatban:
a) biztonsági összekötő személy adatainak megküldése tekintetében 60 napnál rövidebb határidőt is megállapíthat az üzemeltető számára,
b) a (6) bekezdés szerinti döntését honvédelmi érdekre tekintettel gyorsított eljárásban is meghozhatja.

(12) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága részére a (3) bekezdés b) pontja szerinti ügyindító javaslatot a honvédelmi ágazati javaslattevő hatóság adja.”

(2) Az Lrtv. 2. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Az azonosítási jelentés benyújtásának elmulasztása esetén kormányrendeletben meghatározott mértékű bírság kiszabásának van helye.”

126. §

(1) Az Lrtv. 2/A. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerem üzemeltetője alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplőnek minősül, ha)
„a) az alapvető szolgáltatások jegyzékében szereplő szolgáltatást nyújt,”

(2) Az Lrtv. 2/A. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerem üzemeltetője alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplőnek minősül, ha)
„c) az általa nyújtott szolgáltatást érintő biztonsági esemény a kormányrendeletben meghatározott jelentős zavart okozna az általa nyújtott szolgáltatás biztosításában.”

127. §

Az Lrtv. 2/A. alcíme a következő 2/B. §-sal egészül ki:

„2/B. §

(1) Azon rendszerek, szerelemek üzemeltetői esetében, amelyek nem kerültek a 2. § szerinti eljárásban nemzeti létfontosságú szerelemekként kijelölésre, azonban megfelelnek a 2/A. § (2) bekezdésében meghatározott, az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra irányadó kritériumoknak, az azonosítási eljárást kormányrendeletben kijelölt hatóság folytatja le.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hatóság az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként való azonosítás során hivatalból jár el.

(3) Az (1) bekezdés alapján alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőt azonosító hatóság határozatban rendelkezik a szervezet felvételéről az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők jegyzékébe és tájékoztatja a jegyzéket vezető hatóságot. Az (1) bekezdés szerinti hatóság az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplők jegyzékéből történő törlésről

a) hivatalból, vagy

b) az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplő kérelmére dönthet.

(4) Az azonosítási eljárás lefolytatása érdekében a hatóság – személyes adatok kivételével – jogosult

a) az alapvető szolgáltatások jegyzékében meghatározott szolgáltatást nyújtó szolgáltatótól, gazdálkodó szervezettől,

b) az a) pont szerinti szolgáltató felett hatósági, felügyeleti vagy ellenőrzési jogkört gyakorló szervezettől,

c) közhiteles nyilvántartásokból

adatszolgáltatást kérni.

(5) Amennyiben az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként azonosított szervezet az azonosítással nem ért egyet, úgy bizonyítja, hogy nem felel meg az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra vonatkozó kritériumoknak.

(6) A Kormány ágazatonként rendeletben meghatározza az adott szolgáltatásra támaszkodó felhasználók száma vagy az alapvető szolgáltatásokat nyújtó konkrét gazdasági szereplő jelentősége alapján történő releváns ellátási szint meghatározásához a küszöbértékeket.”

128. §

(1) Az Lrtv. 4. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A nemzeti létfontosságú szerelemek és az európai létfontosságú szerelemek)

„c) honvédelmi létfontosságú szerelemek esetében az a) és b) pont szerinti eljárások mellett az ellenőrzésekben is”

(a hatóságok és a szakhatóságok részéről csak olyan személy vehet részt, akinek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték és akivel

szemben kockázati tényező nem merült fel.)

(2) Az Lrtv. 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvényben meghatározott feladatellátása során, így különösen a kijelölési eljárásban, valamint hatósági ellenőrzés keretében, az eljárással összefüggő és ahhoz szükséges ideig, a minősített adatot, személyes adatot vagy különleges adatot, üzleti titkot, banktitkot, fizetési titkot, biztosítási titkot, értékpapírtitkot, pénztártitkot a hatóság, a szakhatóság, illetve az eljárásban részt vevő véleménynyilvánító szervek – a minősített adatokra, valamint a nemzetbiztonsági és a honvédelmi érdekű információbiztonságra vonatkozó korlátozások figyelembevételével – megismerhetik.”

129. §

(1) Az Lrtv. 5. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kormányrendeletben erre kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó hatóság) nyilvántartja és kezeli]

„c) a nemzeti létfontosságú rendszerelemek, szolgáltatások megnevezését és címét, valamint azon európai létfontosságú rendszerelemek, szolgáltatások megnevezését és címét, amelyek esetében Magyarország érintett fél,”

(2) Az Lrtv. 5. § (1) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

[A kormányrendeletben erre kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó hatóság) nyilvántartja és kezeli]

„f) a hatósági ellenőrzéssel összefüggő dokumentumokat,
g) az informatikai biztonsági szabályzatot.”

(3) Az Lrtv. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartó hatóság az (1) bekezdés szerinti adatokat az ágazati kijelölő hatóságnak a kijelölési eljárásban hozott hatósági határozata, illetve az üzemeltető adatszolgáltatása alapján veszi nyilvántartásba. Az ágazati kijelölő hatóság az erre vonatkozó véglegessé vált határozatot haladéktalanul köteles megküldeni a nyilvántartó hatóságnak. Az ágazati kijelölő hatóság a megküldéssel egyidejűleg tájékoztatja a nyilvántartó hatóságot az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatokról.”

(4) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)

„a) a kijelölési eljárásban, a kijelölés visszavonására irányuló eljárásban részt vevő hatóságok részére a kijelölési eljárás, a kijelölés visszavonására irányuló eljárás lefolytatásának biztosítása céljából,”

(5) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)

„i) különleges jogrend vagy honvédelmi veszélyhelyzet időszakában a honvédelmi ágazat

javaslattevő hatósága részére a nemzeti létfontosságú rendszerelemek fokozott védelmének megszervezése céljából,”

(6) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)

„j) az egységes digitális rádiótávközlő rendszer (a továbbiakban: EDR) kormányzati célú hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az EDR szolgáltatás biztosítójának,

k) nemzetbiztonsági, valamint terrorelhárítási érdekből, külön, a feladatellátásért felelős szerv által benyújtott, indokolt kérelem alapján.”

(7) Az Lrtv. 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem adatait a nyilvántartó hatóság, valamint a kijelölési eljárásban érintett valamennyi hatóság az ágazati kijelölő hatóság rendszerelem kijelölése visszavonásáról szóló határozatának véglegessé válása után 30 napon belül a nyilvántartásból törli és erről az üzemeltetőt írásban értesíti.”

130. §

Az Lrtv. 6. és 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lépnek:

„6. §

(1) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője – a (9) bekezdésben foglaltak kivételével – az ágazati kijelölő hatóság határozatában meghatározott határidőn belül kidolgozza a hatóság kijelölő döntésében meghatározott tartalmi és formai követelmények szerinti üzemeltetői biztonsági tervet, és azt elektronikus úton megküldi a kijelölő hatóságnak.

(2) Az üzemeltetői biztonsági tervet az ágazati kijelölő hatóság a határozatában meghatározott tartalmi és formai követelmények teljesülése érdekében a nyilvántartásba vételt megelőzően formai és tartalmi szempontból 60 napon belül ellenőrzi, hiányosság esetén az üzemeltetőt hiánypótlásra szólítja fel. Amennyiben a rendszerelemet a honvédelmi ágazat is kijelölte, az üzemeltetői biztonsági terv formai és tartalmi ellenőrzéséhez az ágazati kijelölő hatóság beszerzi a honvédelmi ágazati rendszerelem esetén a honvédelmi ágazat kijelölő hatóságának véleményét, az üzemeltetői biztonsági terv megküldésével. Az ágazati kijelölő hatóság az elfogadott üzemeltetői biztonsági tervet megküldi a nyilvántartó hatóságnak és az üzemeltetőnek.

(3) A honvédelmi ágazat kijelölő hatósága által kijelölt honvédelmi létfontosságú rendszerelem az üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzésétől és a tervvel kapcsolatos esetleges hiánypótlástól függetlenül nyilvántartásba vehető. Amennyiben az üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzése vagy a tervvel kapcsolatos hiánypótlás folyamatban van, erről a honvédelmi ágazat kijelölő hatósága a nyilvántartó hatóságot tájékoztatja.

(4) Az üzemeltetői biztonsági terv tartalmazza a létfontosságú rendszerelemeket, szolgáltatásokat és

azt a szervezeti- és eszközrendszert, amely biztosítja azok védelmét. Az üzemeltetői biztonsági terv a kockázatelemzés, kockázatkezelés figyelembevételével megjelöli azokat a biztonsági intézkedéseket, amelyek kialakítása és működtetése biztosítja az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem védelmét, üzemfolytonosságát és működésének helyreállítását, továbbá meghatározza azokat az ideiglenes intézkedéseket, amelyeket a különböző kockázati és veszélyszinteknek megfelelően fogatosítani kell.

(5) A honvédelmi létfontosságú rendszerelemek üzemeltetői biztonsági terve tartalmazza a feladat- és hatáskörrel rendelkező honvédelmi szervekkel történő kapcsolattartás és együttműködés rendjét az ágazati hatóság által kiadott határozatban meghatározottak szerint.

(6) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője soron kívül módosítja az üzemeltetői biztonsági tervet, ha olyan változás áll be, amely érinti a létfontosságú rendszerelem szolgáltatásának nyújtását, tevékenységét, működésének feltételeit vagy védelmét. A módosított üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzésére, elfogadására és megküldésére a (2) bekezdés szabályait kell alkalmazni.

(7) Az üzemeltető az üzemeltetői biztonsági tervben és az informatikai biztonsági szabályzatban foglaltak megvalósíthatóságát biztosítja és rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve által meghatározott üzemeltetők meghatározott gyakorisággal, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi vagy területi szerve irányításával, az ágazati kijelölő hatóság bevonásával folytatnak le olyan gyakorlatot, ahol az üzemeltetői biztonsági tervben megjelölt szervezeti és eszközrendszert, és az információ- és hálózatbiztonsági ellenállóképességet gyakorolják (a továbbiakban: komplex gyakorlat).

(8) A komplex gyakorlat megfelelőségét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi vagy területi szerve – az ágazati kijelölő hatóság bevonásával – értékeli. Amennyiben a komplex gyakorlat során az értékelő azt állapítja meg, hogy az üzemeltetői biztonsági terv, illetve az informatikai biztonsági szabályzat nem megfelelő, az üzemeltetőt az üzemeltetői biztonsági terv, illetve az informatikai biztonsági szabályzat módosítására, és a gyakorlat megismétlésére kötelezi.

(9) Ha az üzemeltető a létfontosságú rendszerelem európai létfontosságú rendszerelemmé vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölésekor rendelkezik olyan biztonsági dokumentummal, amely az üzemeltetői biztonsági terv tartalmi elemeit magában foglalja, akkor kérelmére az ágazati kijelölő hatóság rendelkezhet úgy, hogy a biztonsági dokumentum az üzemeltetői biztonsági tervet helyettesíti.

(10) A (9) bekezdés szerinti esetben a biztonsági dokumentumot kell megküldeni a nyilvántartó hatóságnak az 5. § szerinti nyilvántartásba vétel céljából.

(11) Az üzemeltető a bekövetkezett rendkívüli eseményekről haladéktalanul tájékoztatja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének ügyeleti szolgálatát a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szervének honlapján közzétett formában, valamint az ágazati kijelölő hatóságot. Az üzemeltető a honvédelmi létfontosságú rendszerelem vonatkozásában a honvédelemért felelős

miniszter által kijelölt ügyeleti szolgálatot is haladéktalanul értesíti.

(12) Az üzemeltetői biztonsági terv és mellékletei, vagy az azokat helyettesítő biztonsági dokumentum nem nyilvános.

(13) Ha a bekövetkezett rendkívüli eseménnyel összefüggő kockázatot az üzemeltetői biztonsági tervben nem vizsgálták, úgy az újonnan felmerülő kockázat kezelésére az üzemeltető soron kívül módosítja az üzemeltetői biztonsági tervet. A módosított üzemeltetői biztonsági terv esetében a (2) bekezdés szabályait kell alkalmazni.

(14) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője gondoskodik a biztonsági összekötő személy megbízásáról, foglalkoztatásáról, és folyamatosan biztosítja a biztonsági összekötő személy tevékenységéhez szükséges feltételeket. A biztonsági összekötő személy feladata

- a) kapcsolattartás az üzemeltető és a kijelölési eljárásban részt vevő hatóságok között, továbbá honvédelmi létfontosságú rendszerelemek esetén az (5) bekezdésben meghatározott honvédelmi szervekkel,
- b) az üzemeltetői biztonsági terv kidolgozása.

(15) Biztonsági összekötő büntetlen előéletű, kormányrendeletben meghatározott képzettséggel rendelkező személy lehet. A büntetlen előéletre vonatkozó követelmény teljesülését a biztonsági összekötő igazolja.

(16) Az európai létfontosságú rendszerelem, a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül a nyilvántartó hatóság részére, az általa közzétett elektronikus úrlapon bejelenti az 5. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat.

(17) Az ágazaton belüli honvédelmi létfontosságú rendszerelemek kivételével az európai létfontosságú rendszerelem, a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője és az ágazati kijelölő hatóság, a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül a hivatásos katasztrófavédelmi szerv rendelkezésére bocsátja azon nyilvántartási, felügyeleti rendszereik elektronikus adatait, amelyek támogatják a kárfelszámolási tevékenységben közreműködő hivatásos katasztrófavédelmi szervek azonnali reagáló képességét, elősegítik az eredményes beavatkozást és helyreállítást.

7. §

Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetőjét terhelik az üzemeltetői biztonsági terv elkészítésének, módosításának és gyakoroltatásának, a biztonsági összekötő személy foglalkoztatásának költségei, valamint az üzemeltetői biztonsági tervben foglalt, a létfontosságú rendszerelemek védelmét szolgáló szervezeti- és eszközrendszerrel kapcsolatban felmerült költségek.”

131. §

Az Lrtv. 8. § (3)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az európai létfontosságú rendszerelemet vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelemet legalább ötévenként komplex hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: komplex ellenőrzés) keretében ellenőrizni kell. A komplex ellenőrzést nemzetbiztonsági és – ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelem esetén – honvédelmi szempontok figyelembevételével kell lefolytatni.

(4) Az ellenőrzést koordináló szerv koordinálja a komplex ellenőrzést, ennek keretében a helyszíni ellenőrzést lefolytató szervet bevonhatja a komplex ellenőrzésbe és a helyszíni ellenőrzést lefolytató szervvel közös komplex ellenőrzést tarthat. A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv a komplex ellenőrzéssel kapcsolatban az ellenőrzést koordináló szervvel együttműködik.

(5) A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv az európai létfontosságú rendszerelemet vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemet érintő, a (4) bekezdésen kívül tartott helyszíni ellenőrzése eredményéről 15 napon belül az ellenőrzést koordináló szervet tájékoztatja.

(6) Az ellenőrzést koordináló szerv a komplex ellenőrzés keretében a létfontosságú rendszerelemek védelmével kapcsolatos információ- és hálózatbiztonsági hatósági ellenőrzést is koordinálja. Az elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletét ellátó hatóság az ellenőrzést koordináló szerv kérésére információ- és hálózatbiztonsági hatósági ellenőrzést folytat le és ennek eredményéről az ellenőrzést koordináló szervet 15 napon belül tájékoztatja.

(7) Az ágazati kijelölő hatóság és az ellenőrzést koordináló szerv az európai létfontosságú rendszerelemnél vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemnél a komplex, valamint a helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizheti azt is, hogy a biztonsági összekötő büntetlen előéletű-e, amely érdekében adatot igényelhet a bűnügyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag arra irányulhat, hogy a biztonsági összekötő büntetlen előéletű-e.”

132. §

Az Lrtv. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

(1) Ha az üzemeltető nem tesz eleget az e törvényben, az e törvényben foglalt felhatalmazás alapján kiadott más jogszabályokban vagy az ágazati kijelölő hatóság határozatában foglalt előírásoknak, az ágazati kijelölő hatóság határozatban

- a) felszólítja az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetőjét a kötelezettségei betartására,
- b) kötelezi azonosítási jelentés elkészítésére és az ágazati kijelölő hatóság részére történő benyújtására,
- c) kötelezi az üzemeltetői biztonsági terv módosítására vagy új üzemeltetői biztonsági terv készítésére, vagy
- d) kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szabhat ki.

(2) Ha az európai létfontosságú rendszerem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerem üzemeltetője nem tesz eleget az e törvényben, az e törvényben foglalt felhatalmazás alapján kiadott más jogszabályokban foglalt előírásoknak, az ellenőrzést koordináló szerv a koordinált ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokra figyelemmel kormányrendeletben meghatározottak szerint helyszíni bírságot szabhat ki.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott helyszíni bírság különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető. A helyszíni bírság nem mellőzhető, amennyiben a tapasztalt hiányosság ismétlődő, kirívó súlyú, vagy a fentiekén túl olyan jellegű, amely közvetlenül veszélyezteti a kijelölt létfontosságú rendszerem üzemfolytonos működését.”

133. §

Az Lrtv. 4. alcíme a következő 9/A. és 9/B. §-sal egészül ki:

„9/A. §

A kijelölt létfontosságú rendszeremeket érintő karbantartások, javítások és rendkívüli események kezelésében, elhárításában közreműködő szervezetek, illetve további résztvevők kötelesek biztosítani, hogy a rendszerem működése a lehető legrövidebb ideig legyen korlátozott.

9/B. §

A honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi ágazatba tartozó honvédelmi létfontosságú rendszeremek tekintetében a 4-9. §-ok információbiztonsággal kapcsolatos rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

134. §

Az Lrtv. 5. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„5. Az általános javaslattevő hatóság feladatai és jogköre

10. §

(1) A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve a katasztrófavédelem, közrend, közbiztonság, lakosságvédelem, nemzetbiztonság, terrorelhárítás szempontjaira tekintettel, a nemzeti létfontosságú rendszeremmé történő kijelölés vonatkozásában általános javaslattevő hatóság.

(2) Az általános javaslattevő hatóság az ágazatok és alágazatok helyzetét – figyelembe véve az ágazati és horizontális kritériumok teljesülését, valamint a 13. § (2) bekezdése szerinti értékelés megállapításait – félévente értékeli, és az értékelés alapján készített ügyindító javaslatát megküldi az ágazati kijelölő hatóság részére. Az ágazati kijelölő hatóság hivatalból hatósági eljárást indít az ügyindító javaslatban szereplő létfontosságú rendszerem, szolgáltatások, üzemeltetők kijelölésére.

(3) A kijelölés iránti hivatalbóli eljárás megindítását követően az üzemeltető bizonyíthatja, hogy nem felel meg az ágazati, illetve a horizontális kritériumoknak.

(4) Az ügyindító javaslat alapján az ágazati kijelölő hatóság köteles megindítani a nemzeti létfontosságú rendszerelem kijelölésének visszavonására irányuló eljárást is, amennyiben arra irányuló javaslatot tartalmaz.

11. §

Az általános javaslattevő hatóság a 10. § (2) bekezdésében foglaltakon túl az egyes ágazatok, alágazatok közötti függőségek helyzetét folyamatosan elemzi, értékeli; ennek keretében az ügyindító javaslata elkészítése érdekében jogosult a fenti célból – személyes adatok kivételével –

- a) a véleménynyilvánító szervektől,
- b) az ágazati kijelölő- és javaslattevő hatóságoktól,
- c) közhiteles nyilvántartásokból,
- d) államigazgatási szervektől, jogi személyektől, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetektől, illetve természetes személyektől

adatszolgáltatást kérni. Az adatszolgáltatást a megkeresett szerv, személy nem tagadhatja meg.

12. §

(1) Az ágazati kijelölő hatóság az ügyindító javaslat alapján indult hatósági eljárásban kizárólag az ágazati kritériumokat vizsgálhatja. Az eljárásban szakhatósági állásfoglalás beszerzése nem szükséges. A szakhatósági állásfoglalást az általános javaslattevő hatóság ügyindító javaslata helyettesíti.

(2) Amennyiben az ágazati kijelölő hatóság az ágazati kritériumok közül legalább egy fennállását megállapítja, a 2. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a 2. § (6) bekezdése szerinti döntést hozza meg.

12/A. §

A honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében a 10-12. §-t az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) honvédelmi infrastruktúra vonatkozásában a 10. § (1) bekezdés szerinti szerv az ott megjelölt szempontok felmerülése estén sem minősül általános javaslattevő hatóságnak;
- b) a honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében a horizontális kritériumok teljesülését, valamint a 13. § (2) bekezdése szerinti értékelés megállapításait nem kell figyelembe venni;
- c) ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelemek vonatkozásában általános javaslattevő hatóságnak a honvédelmi ágazat javaslattevő hatóságát kell tekinteni.”

135. §

Az Lrtv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. §

- (1) A Kormány évente jelentést nyújt be az Európai Bizottságnak
- a) az európai létfontosságú rendszerelemnek kijelölt létfontosságú rendszerlemek ágazonkénti számáról, valamint az Európai Unió azon tagállamainak számáról, amelyek az európai létfontosságú rendszerlemeztől függenek,
 - b) azon ágazatok sebezhetőségi pontjainak, illetve az azokat fenyegető veszélyeknek és kockázatoknak típusairól, amelyekben európai létfontosságú rendszerlelemet jelöltek ki.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti jelentés összeállítása érdekében az ágazati kijelölő hatóságok és a nyilvántartó hatóság – figyelembe véve az ágazati kritériumok teljesülését – az ágazatok és alágazatok helyzetét évente értékelik, és a tárgyévi értékelést minden év április 30-ig a belügyminiszter útján megküldik a Kormány részére.”

136. §

Az Lrtv. a következő 6/A. alcímmel egészül ki:

„6/A. A különleges jogrendben bevezethető rendkívüli intézkedések

13/A. §

- (1) Különleges jogrend idején a létfontosságú rendszerre vonatkozó eljárás tekintetében rendelettel eltérő rendelkezések bevezetésére van mód
- a) a hatáskör és illetékesség megállapítását,
 - b) az eljáró hatóság kijelölését,
 - c) az ügyintézési és egyéb határidőt,
 - d) a szakhatóság kizárását,
 - e) a jogorvoslat rendjét,
 - f) a bíróság előtt meg nem támadhatóságot,
 - g) a végrehajtás szabályait
- érintően.
- (2) Különleges jogrend bevezetése esetén rendeletben
- a) az érintett létfontosságú rendszer tevékenységének koordinálására a Kormány tagjának kijelölése,
 - b) az érintett létfontosságú rendszerlemhez kormányzati összekötő szakemberek delegálása,
 - c) a b) pont szerinti szakemberek feladat- és hatásköre,
 - d) az érintett létfontosságú rendszer együttműködési kötelezettségének tartalma,
 - e) az érintett létfontosságú rendszer felügyelete átvételének feltételei és rendje meghatározható.
- (3) Különleges jogrend ideje alatt nemzeti létfontosságú rendszerlemmé az (1) és (2) bekezdés alapján történő kijelölést a különleges jogrend megszűnését követő hatvanadik napig felül kell vizsgálni. A felülvizsgálatot az (1) bekezdés b) pontja szerint eljáró hatóság hajtja végre a

kormányrendeletben kijelölt ágazati kijelölő hatóság bevonásával.”

137. §

(1) Az Lrtv. 14. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„e) határozza meg a 9. § szerint kiszabható helyszíni és közigazgatási bírság mértékét, a helyszíni és közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó eljárás rendjét,”

(2) Az Lrtv. 14. §-a a következő k)-m) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„k) állapítsa meg a rendkívüli eseményekre vonatkozó részletes ágazati szabályokat,

l) jelölje ki a 2/B. § szerinti azonosítási eljárást lefolytató és az információbiztonsági hatósági feladatokat ellátó hatóságot és határozza meg az azonosítási eljárásra, ellenőrzésre vonatkozó különös szabályokat, valamint állapítsa meg az azonosítás visszavonására vonatkozó eljárási szabályokat,

m) állapítsa meg ágazatonként a küszöbértékeket és a jelentős zavar mértékét.”

138. §

Az Lrtv. a következő 15/B-15/D. §-sal egészül ki:

„15/B. §

Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti azonosítási vizsgálatot a Módtv. hatálybalépését megelőző 60 napnál régebben működő létfontosságú rendszer elemek esetén a Módtv. hatálybalépését követő 60 napon belül kell lefolytatni.

15/C. §

A Módtv.-nyel megállapított 13/A. § (3) bekezdésében meghatározott előírásokat a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzet során kijelölt nemzeti létfontosságú rendszer elemek kijelölése tekintetében is alkalmazni kell.

15/D. §

E törvény 6/A. alcíme az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

139. §

Az Lrtv. 1. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

140. §

Az Lrtv.

a) 3. § (1) bekezdés a) pontjában az „azonosítási eljárás” szövegrész helyébe az „azonosítási

- vizsgálat” szöveg,
- b) 3. § (1a) bekezdés c) pontjában a „kérelme” szövegrész helyébe a „nyilatkozata” szöveg,
 - c) 4. § (1) bekezdésében az „a hatóságok és a szakhatóságok” szövegrész helyébe az „a kijelölt hatóság és a szakhatóság (a továbbiakban együtt: hatóságok)” szöveg,
 - d) 4. § (2) bekezdésében az „azonosítási eljárásban” szövegrész helyébe az „azonosítási vizsgálatban” szöveg,
 - e) 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „telefon- és telefaxszámát” szövegrész helyébe a „telefonszámát” szöveg,
 - f) 5. § (2) bekezdés c) pontjában a „2. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (7) bekezdése” szöveg,
 - g) 14. § b) pontjában az „azonosítási eljárás” szövegrész helyébe az „azonosítási vizsgálat” szöveg,
 - h) 14. § c) pontjában az „az azonosítási eljárásban,” szövegrész helyébe az „az azonosítási vizsgálatban” szöveg
- lép.

141. §

Hatályát veszti az Lrtv.

- a) 5. § (2) bekezdés a) pontjában az „az azonosítási eljárás,” szövegrész,
- b) 5. § (4) bekezdés c) pontjában az „(a továbbiakban: helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv)” szövegrész,
- c) 2-4. melléklete.

28. A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint egyes törvényeknek a közlekedésbiztonságot elősegítő európai uniós és nemzetközi kötelezettségek végrehajtásához szükséges módosításáról szóló 2012. évi CLXX. törvény módosítása

142. §

A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint egyes törvényeknek a közlekedésbiztonságot elősegítő európai uniós és nemzetközi kötelezettségek végrehajtásához szükséges módosításáról szóló 2012. évi CLXX. törvény

- a) 5. § (4) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,
- b) 5. § (6) bekezdésében a „b) pontjában” szövegrész helyébe a „c) pontjában” szöveg,

c) 5. § (7) bekezdésben az „a Ket. 138. § (1) bekezdés szerint kijelölt hatóságnak továbbítja, amely a végrehajtás során a Ket. rendelkezéseinek alkalmazásával jár el.” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóságnak továbbítja, amely azt e törvény és az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény általános közigazgatási rendtartás alapján átadott fizetési kötelezettségek végrehajtása tekintetében irányadó szabályai szerint fogatosítja.” szöveg

lép.

29. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosítása

143. §

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a továbbiakban: Ibtv.) 2. § (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:)

„d) az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőknek az alapvető szolgáltatás nyújtásában közreműködő,

e) a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek”

(elektronikus információs rendszereinek védelmére.)

(2) Az Ibtv. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kormány rendeletében meghatározott, a honvédelmért felelős miniszter vezetése, irányítása alatt álló szervek zárt célú elektronikus információs rendszerei esetében az e törvény szerinti hatósági feladatokat, a biztonsági felügyeletet a Kormány által kijelölt szerv kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

144. §

(1) Az Ibtv. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvény hatálya alá tartozó elektronikus információs rendszerek biztonsági felügyeletét – a honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek és a honvédelmi ágazat hatáskörébe tartozó nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek kivételével – a Kormány által kijelölt hatóság látja el.”

(2) Az Ibtv. 14. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatait a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

145. §

(1) Az Ibtv. 16. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(A hatóság az elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, az elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetőek. Ennek érdekében jogosult:)

„i) a minimálisan elvárt biztonsági követelményeket meghatározni.”

(2) Az Ibtv. 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 2. § (5) bekezdése szerinti szerv az általa felügyelt ágazat tekintetében ellátja az (1) bekezdés a), b), c), d) és i) pontja szerinti feladatokat.”

146. §

Az Ibtv. 7. alcíme a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. §

(1) A hatóság határozatban elrendelheti az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján továbbított adatnak vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak, amely a magyar kibertér biztonságára fenyegetést jelent, és amellyel kapcsolatosan az eseménykezelő központ biztonsági eseménykezelést folytat.

(2) A 2. § (5) bekezdése szerinti szerv rendeli el az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak, amely honvédelmi vagy szövetségi érdeket sért vagy veszélyeztet, vagy honvédelmi célú elektronikus információs rendszer biztonságára fenyegetést jelent.

(3) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel az elektronikus adathoz vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatáshoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása. Az elektronikus adat vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatás ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a hatóság azonnal végrehajthatónak nyilvánított határozatában rendeli el. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a hatóság legfeljebb 90 napra rendeli el, amely indokolt esetben 90 nappal meghosszabbítható.

(4) A (3) bekezdés szerinti határozat kötelezettje – annak határozatban történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(5) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozatot a hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt a hatóság honlapján kell közzétenni. A határozat közlésének napja a hirdetmény közzétételének napja.

(6) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

(7) A hatóság 1 millió forinttól 5 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja azt az elektronikus hírközlési szolgáltatót, amely e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget. A bírság a kötelezettség

teljesítésére megszabott határidő eredménytelen elteletét követően – újabb határidő megjelölése mellett – ismételten is kiszabható.

(8) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételre vonatkozó kötelezettség a határozatban megjelölt határidő leteltével megszűnik.

(9) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt a hatóság annak megszűnése előtt megszünteti, ha

a) az elrendelés oka megszűnt,

b) a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, illetve az NMHH tájékoztatása alapján az elektronikus adattal kapcsolatban elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele kényszerintézkedés, illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele intézkedés elrendelése vagy végrehajtása van folyamatban vagy

c) az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel megvalósítása kétségessé válik, vagy annak végrehajtása a kötelezett hírközlési szolgáltatók hálózatának integritását súlyosan veszélyezteti.”

147. §

Az Ibtv. 18. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az (5) bekezdés szerinti állami szerv a sérülékenységvizsgálatot, illetve a biztonsági esemény vizsgálatát a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

148. §

Az Ibtv. 19. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A (2) bekezdés szerinti eseménykezelő központ a biztonsági eseményekhez kapcsolódó és a (6) bekezdés szerinti együttműködés során tudomására jutott biztonsági események adatait köteles haladéktalanul a 19. § (1) bekezdése szerinti eseménykezelő központ részére továbbítani.

(6) A (2) bekezdés szerinti eseménykezelő központ részt vehet a szakterület szerinti nemzetközi együttműködésben és e célból akkreditálható.”

149. §

Az Ibtv. 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 19. § (1) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az (1) bekezdés szerinti feladatait a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

150. §

Az Ibtv. 24. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)

„n) a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában a hatóság 14. § (2) bekezdése, valamint a 20. § (1) bekezdése szerinti feladatait, továbbá a sérülékenység vizsgálat, illetve a biztonsági esemény vizsgálat részletes szabályait.”

151. §

Az Ibtv.

- a) 1. § 23. pontjában az „a honvédelmért felelős miniszter vezetése, irányítása alatt álló szervek” szövegrész helyébe az „a honvédelmi szervezetek, a honvédelemért felelős miniszter fenntartói irányítása alá tartozó, honvédségi szervezetnek nem minősülő többcélú szakképző intézmény, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (2) bekezdés c) pontja szerinti gazdasági társaságok, valamint a jogszabály szerint a honvédelmi érdekekhez kapcsolódó tevékenységet folytató gazdasági társaságok” szöveg,
- b) 3. § (2) bekezdésében a „c) pontjában” szövegrész helyébe a „c) és d) pontjában” szöveg,
- c) 8. § (6) bekezdésében a „2. § (3)-(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdésében” szöveg,
- d) 19. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „(2)-(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés” szöveg,
- e) 20. § (2) bekezdésében az „A 19. § (2) és (3) bekezdése szerinti eseménykezelő központok az általuk támogatott ágazatok tekintetében ellátják” szövegrész helyébe az „A 19. § (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az általa támogatott ágazatok tekintetében ellátja” szöveg,
- f) 21. § (1) bekezdésében a „2. § (1)-(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „2. § (1), (2) és (5) bekezdésében” szöveg,
- g) 22. § (1) bekezdésében a „2. § (3)-(6) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdése” szöveg,
- h) 22. § (2) és (3) bekezdésében a „19. § (1)-(3) bekezdése” szövegrész helyébe a „19. § (1) és (2) bekezdése” szöveg,
- i) 22. § (3) bekezdésében a „2. § (3)-(6) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdése” szöveg

lép.

152. §

Hatályát veszti az Ibtv.

- a) 2. § (4) és (6) bekezdése,
- b) 11. § (7) bekezdésében a „polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei, valamint a” szövegrész,
- c) 18. § (8) bekezdésében az „a 19. § (3) bekezdése szerinti eseménykezelő központ a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei

vonatkozásában” szövegrész,
d) 19. § (3) bekezdése.

30. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása

153. §

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 1. §-a a következő g)-m) pontokkal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

- „g) belső azonosító kód: az e törvény alapján rögzített ujj- és tenyérynymat, valamint DNS-profil meghatározására alkalmas anyaghoz hozzárendelt alfanumerikus azonosító, amelynek célja, hogy tájékoztatást nyújtson arról, hogy a minta levétele megtörtént,
- h) DNS-elemzés: a DNS-profil meghatározásának folyamata,
- i) DNS-profil: a dezoxiribonukleinsav-molekula meghatározott szakaszainak vizsgálata alapján képzett alfanumerikus adatsor,
- j) körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kód: a nyilvántartó által képzett olyan alfanumerikus azonosító, amelynek célja az érintett személyazonosító adatainak hozzárendelése a körözési eljárásához kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásában kezelt adataihoz,
- k) szájnyálkahártya-törlet: a szájüreg belső felületéről, annak sérelme nélkül, steril gézzel vagy más, az egészségügyben használatos hordozóval letörölt anyag,
- l) szakértői nyilvántartó szerv: a körözési eljárásához kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásának vezetéséért felelős, a Kormány által kijelölt szerv,
- m) szakrendszeri azonosító kód: a szakértői nyilvántartó szerv által a DNS-profilhoz, valamint az ujj- és tenyérynymathoz hozzárendelt egyedi alfanumerikus azonosító.”

154. §

A Körtv. 3. § (2) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(A körözött személyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)

- „p) eltűnés miatti körözés esetén a belső azonosító kódot, a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint a szakrendszeri azonosító kódot.”

155. §

(1) A Körtv. 5. § (2) bekezdés e) pont ec) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza: a körözési eljárás során megtett intézkedés)

- „ec) befejezésének időpontját,”

(2) A Körtv. 5. § (2) bekezdése a következő f)-h) ponttal egészül ki:

(Az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)

- „f) a belső azonosító kódot,
- g) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- h) a szakrendszeri azonosító kódot.”

156. §

A Körtv. a következő II/A. Fejezettel egészül ki:

„II/A. Fejezet

A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása

14/B. Általános szabályok

14/B. §

- (1) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartásból és körözési célú DNS-profil-nyilvántartásból áll.
- (2) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartását a Kormány által rendeletben kijelölt szakértői nyilvántartó szerv vezeti. A szakértői nyilvántartó szerv ellátja – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a nyilvántartással összefüggő adatkezelési feladatokat.
- (3) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásának törvényességi felügyeletét az ügyész látja el.
- (4) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása tekintetében a 9-14/A. alcímben foglalt rendelkezéseket alkalmazni kell.

14/C. §

A szakértői nyilvántartó szerv az e törvény alapján nyilvántartásba vétel céljából részére megküldött mintákat, valamint DNS-profilokat

- a) haladéktalanul nyilvántartásba veszi,
- b) kezeli és az e törvény alapján arra jogosultnak továbbítja,
- c) elemzi és ha e törvény lehetővé teszi, a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásában kezelt adatokkal összehasonlítja.

14/C. A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás

14/D. §

A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás célja

- a) az eltűnés miatt körözött személy felkutatásának, holléte, illetve személyazonosságának megállapításának elősegítése, valamint
- b) az ismeretlen holttest vagy holttestrész azonosítása.

14/E. §

A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás

- a) az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyéryanomatának nyilvántartásából, valamint
- b) az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyéryanomatainak nyilvántartásából áll.

14/F. §

(1) Ha a körözést elrendelő szerv ujj- és tenyéryanomat nyilvántartásba vételét kezdeményezi, a szakértői nyilvántartó szerv a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja az ujj- és tenyéryanomatot az e törvény és a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) szerinti nyilvántartásban kezelt ujj- és tenyéryanomatokkal.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti összehasonlítás az ujj- és tenyéryanomatok azonosságát állapítja meg, a szakértői nyilvántartó szerv haladéktalanul közli az azonosság tényét, valamint azt a tényt, hogy mely – e törvény vagy a Bnytv. szerinti – nyilvántartásban található az ujj- és tenyéryanomattal azonos, korábban nyilvántartásba vett ujj- és tenyéryanomat

- a) a nyilvántartásba vételt kezdeményező, körözést elrendelő szervvel, valamint
- b) azzal a szervvel, amelynek kezdeményezésére azt az ujj- és tenyéryanomatot, amellyel az azonosságot megállapították, az e törvény vagy a Bnytv. szerinti nyilvántartások valamelyikébe korábban felvették.

14/G. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyéryanomatának nyilvántartása tartalmazza

- a) az eltűnés miatt körözött személy ujj- és tenyéryanomatát,
- b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözést elrendelő szerv – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

14/H. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyéryanomatának nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/I. §

(1) Az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyérynymatainak nyilvántartása tartalmazza

- a) az ismeretlen holttest vagy holttestrész ujj- és tenyérynymatát,
- b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözést elrendelő szerv – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

14/J. §

(1) Az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyérynymatának nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/D. A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás

14/K. §

A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás célja

- a) az eltűnés miatt körözött személy felkutatásának, holléte, illetve személyazonossága megállapításának elősegítése, valamint
- b) az ismeretlen holttest vagy holttestrész azonosítása.

14/L. §

A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás

- a) az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartásából,
- b) az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozói DNS-profiljainak nyilvántartásából, valamint
- c) az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartásából áll.

14/M. §

(1) Ha a körözést elrendelő szerv – az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozói kivételével – DNS-profil nyilvántartásba vételét kezdeményezi, a szakértői nyilvántartó szerv a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja a DNS-profilt a Bnytv. szerinti nyilvántartásokban kezelt DNS-profilokkal.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti összehasonlítás a DNS-profilok azonosságát állapítja meg, az azonosság tényét, valamint azt a tényt, hogy mely – Bnytv. szerinti – nyilvántartásban található a DNS-profillal azonos, korábban nyilvántartásba vett DNS-profil, a szakértői nyilvántartó szerv haladéktalanul közli

a) a körözést elrendelő szervvel, valamint

b) azzal a szervvel, amelynek kezdeményezésére azt a DNS-profilt, amellyel az azonosságot megállapították, a Bnytv. szerinti nyilvántartások valamelyikébe korábban felvették.

14/N. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartása tartalmazza

a) az eltűnés miatt körözött személytől rögzített anyagmaradványt, továbbá az abból meghatározott DNS-profilt,

b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint

c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözést elrendelő szerv megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az eltűnt személytől vagy használati tárgyairól rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

(4) A DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradvány rögzítése kötelező, ha az eltűnés miatti körözés elrendelése óta kilencven nap eredménytelenül eltelt.

14/O. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/P. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profil nyilvántartása tartalmazza

a) az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozó és az eltűnés miatt körözött személy közötti rokoni kapcsolat fokát,

b) az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától levett szájnyalkahártya-törletet,

vagy egyéb, DNS-profil meghatározására alkalmas mintáját és az abból meghatározott DNS-profilt,

c) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint

d) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözési eljárást elrendelő szerv megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az eltűnt személy vér szerinti hozzátartozójától rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

14/Q. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profil nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/R. §

(1) Az ismeretlen holttestek, holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartása tartalmazza

a) az ismeretlen holttestből, holttestrészből rögzített anyagmaradványt, továbbá az abból meghatározott DNS-profilt,

b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint

c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözési eljárást folytató hatóság megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az ismeretlen holttestből, holttestrészből rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

14/S. §

(1) Az ismeretlen holttestek, holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek

nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott időpontot a körözést elrendelő szerv közli a szakértői nyilvántartó szervvel.”

157. §

A Körtv. 20. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. Az eltűnt személyekre vonatkozó különös körözési eljárási szabályok, a mintavételi eljárás rendje az ujj- és tenyérnyomat, valamint a DNS-profil nyilvántartásba vétele céljából”

158. §

A Körtv. a következő 20/F. és 20/G. §-sal egészül ki:

„20/F. §

(1) Az e törvény alapján felvételre kerülő ujj- és tenyérnyomat levételéről, illetve egyéb módon való megszerzéséről a körözési eljárást elrendelő szerv a körözés elrendelését követően haladéktalanul gondoskodik.

(2) A körözést elrendelő szerv a körözés elrendelését követően haladéktalanul tájékoztatja a szakértői nyilvántartó szervet a korábban nyilvántartásba vett szakrendszeri, valamint – ha az rendelkezésre áll – belső azonosító kódokról. Ezek hiányában megküldi a korábban felvett ujj- és tenyérnyomatlapot, ha az rendelkezésre áll.

20/G. §

(1) Az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától DNS-profil meghatározására alkalmas minta kifejezett írásbeli hozzájárulás esetén és csak akkor vehető, ha az eltűnt személy személyazonosságának megállapítására nem áll rendelkezésre fénykép, arcképmás, illetve daktiloszkópiai adat, vagy azok az azonosításra nem alkalmasak és az eltűnt személy DNS-profil meghatározására alkalmas mintája más módon nem, vagy csak aránytalan nehézséggel szerezhető meg.

(2) A mintavétel célja kizárólag az eltűnt személy felkutatása, azonosítása, illetve a személyazonosság megállapítása.

(3) A mintaadással érintett személyt a körözési eljárást elrendelő szerv – a mintavételt megelőzően – tájékoztatja arról, hogy a szájnyalvákahártya-törlet levételének célja a DNS-elemzés.

(4) A mintavételt az érintett személy fizikai sértetlenségének biztosításával kell végezni.

(5) A DNS-profil meghatározására alkalmas mintát a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözési eljárást elrendelő szerv megküldi a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt, általa kirendelt szerv részére.

(6) A szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv a mintából meghatározott DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a körözési eljárást elrendelő szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

(7) A körözési eljárást elrendelő szerv a DNS-profilt nyilvántartásba vétel céljából megküldi a szakértői nyilvántartó szervnek.

(8) A szakértői nyilvántartó szerv az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától rögzített minta alapján meghatározott DNS-profilt a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja a körözött személyek nyilvántartásában eltűnés miatt kezelt, valamint az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartásában kezelt DNS-profilokkal.

(9) Ha a (8) bekezdés szerinti összehasonlítás a DNS-profilok között rokonsági fokot
a) nem állapít meg, a szakértői nyilvántartó szerv erről haladéktalanul tájékoztatja a körözési eljárást elrendelő szervet és nyilvántartásba veszi a DNS-profilt,
b) megállapít, a szakértői nyilvántartó szerv erről haladéktalanul tájékoztatja a körözést elrendelő szervet.”

159. §

(1) A Körtv. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben kijelölje

- a) a nyilvántartót,
- b) a szakértői nyilvántartó szervet, valamint
- c) az eltűnés miatt körözött személyek, az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak, valamint az ismeretlen holttest vagy holttestrész DNS-profiljának meghatározására jogosult szervet.”

(2) A Körtv. 30. § (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)

- „d) az ujj- és tenyéryomat, valamint a DNS-profil meghatározásra alkalmas anyagmaradvány rögzítésének, illetve az ujj- és tenyéryomat és a szájnyalkahártya-törlet levételének részletes technikai szabályait; a DNS-profil meghatározásának szakmai-módszertani követelményeit; továbbá a nyilvántartás technikai vezetésének részletes szabályait,
- e) a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés és az e nyilvántartás által teljesített adatszolgáltatás rendjét.”

160. §

A Körtv. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi törvénnyel megállapított

- a) ismeretlen holttestek, holttestrész ujj- és tenyéryomatának, valamint DNS-profiljának

nyilvántartása létrehozásához szükséges informatikai fejlesztéseket, valamint

b) az eltűnt személyek ujj- és tenyérnyomatának, valamint DNS-profiljának, valamint az eltűnt személyek hozzátartozói DNS-profiljának nyilvántartása létrehozásához szükséges informatikai fejlesztéseket

2023. január 1-jéig kell megvalósítani.”

161. §

A Körtv.

a) 3. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés b) és d)-j) pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b), d)-j), valamint m) pontjában” szöveg,

b) 5. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés a)-d) pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés a)-d), valamint f)-h) pontjában” szöveg,

c) 25. § (1) bekezdésében a „felkutatása érdekében a nyilvántartás” szövegrész helyébe a „felkutatása, azonosítása vagy a személyazonosságának a megállapítása érdekében a nyilvántartás, valamint a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartás” szöveg

lép.

162. §

Hatályát veszti a Körtv. 15. § (5) bekezdése.

31. A halgazdálkodásról és a hal védelméről 2013. évi CII. törvény módosítása

163. §

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 56. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) A hivatásos halőr által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

32. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása

164. §

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a cselekvőképesség és a közlekedésbiztonsági alkalmasság fennállásának ellenőrzése céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult megismerni és kezelni a 3. § (1) bekezdés a) pont aa)-ae) alpontjában és a 3. § (1) bekezdés

b)-e) pontjában szereplő adatokat.”

33. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

165. §

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 298. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A járművezetéstől eltiltás tartamába a Btk. 56. § (2) bekezdése szerinti beszámítást megalapozza, ha

- a) az elítélt terhére a vezetői engedély leadásának elmulasztása nem róható, és az ennek okára vonatkozó bejelentést a hatóságnál megtette, amely esetben a beszámítás kezdő napja a bejelentés napja,
- b) az elítéltet az a) pont szerinti bejelentés megtételében elháríthatatlan akadály gátolta, amely esetben a beszámítás kezdő napja az akadály felmerülésének napja, vagy
- c) az elítélt vezetői engedélyét a helyszínen nem vették el, de a vezetési jogosultsága azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték, amely esetben a beszámítás kezdő napja a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztésének az engedély-nyilvántartásba történő bejegyzésének napja.”

34. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása

166. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 106. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az alkalmasság vizsgálata a betöltendő vagy betöltött szolgálati beosztáshoz igazodik. Az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján a miniszter határozza meg az alkalmasságvizsgálati kategóriákat. Az egyes alkalmasságvizsgálati kategóriákba tartozó szolgálati beosztásokat az országos parancsnok vagy országos főigazgató közjogi szervezetszabályozó eszközben, az Országgyűlési Őrség parancsnoka belső szabályzatban határozza meg.

(1b) Az alkalmasság vizsgálata során a miniszter által meghatározott esetekben pszichológiai kompetencia-vizsgálatot kell végezni, amelynek részletes szabályait a miniszter határozza meg.”

167. §

A Hszt. 107. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„107. §

(1) Az egészségi, pszichológiai vagy fizikai alkalmasság megállapítására irányuló vizsgálat során keletkezett adat kezelésének célja

- a) az alkalmasság felmérése és a hivatásos állomány tagja alkalmasságának minősítése,
- b) a szolgálati viszony létesítéséhez, fenntartásához, módosításához, megszüntetéséhez az egészségi, pszichológiai vagy fizikai alkalmassági feltételek fennállásának megállapítása,
- c) rangsor állítása,
- d) fejlesztés.

(2) Ezen alcím tekintetében

- a) fejlesztés: az alkalmasságvizsgálati eljárásban vizsgált minimumfeltételek mint alapkritériumok eredménye alapján a hivatásos állomány tagjának az egyéni továbbképzési rendszer keretében megvalósított célzott, egyénre szabott kompetencia-fejlesztése,
- b) rangsor állítása: az adott szolgálati beosztásra vagy vezetői szolgálati beosztásra több alkalmas jelölt között
 - ba) a hivatásos állományba kinevezést megelőző,
 - bb) az alkalmasságvizsgálati kategória-váltáshoz kapcsolódó, vagy
 - bc) a vezetői szolgálati beosztásba kinevezést megelőzőalkalmasságvizsgálat során felállított, a kiválasztási döntést támogató sorrend.

(3) Az (1) bekezdés alapján kezelhető adatnak minősül az alkalmasság felméréséhez és az alkalmassági minősítéshez felhasznált egészségi, pszichológiai és fizikai állapotra vonatkozó, az alkalmasság minősítését, valamint a rangsort tartalmazó adat.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott célból az egészségi vagy pszichológiai állapotra vonatkozó vizsgálati adatokat, a vizsgálatok teljes egészségügyi és pszichológiai dokumentációját az alkalmasság megállapításában részt vevő orvos vagy pszichológus, az orvosi bizottság, vagy a pszichológusokból álló háromfős bizottság kezelheti, az kizárólag részükre továbbítható. Az (1) bekezdésben meghatározott célból a fizikai alkalmasságra vonatkozó adatokat a felmérésben közreműködő, az alkalmasság megállapításában részt vevő orvos, az orvosi bizottság, valamint a jogszabály szerinti sportszakemberekből álló háromfős bizottság kezelheti.

(5) A hivatásos állomány tagja jogosult az egészségi vagy pszichológiai állapotára vonatkozó vizsgálat teljes dokumentációját megismerni, és kérelmére annak másolatát az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint rendelkezésére kell bocsátani.

(6) Az állományilletékes parancsnoknak és a személyügyi szervnek az alkalmasság minősítésére vonatkozó adat, továbbá a rangsor továbbítható. Ha az alkalmassági vizsgálatot az állományilletékes parancsnok kezdeményezi, akkor az alkalmassági vizsgálat megindulása előtt tudomására jutott egészségügyi, pszichológiai adatot is jogosult kezelni, és az egészségügyi valamint a pszichológiai adatot az eljárásban részt vevő orvos és pszichológus, az orvosi bizottság, valamint pszichológusokból álló háromfős bizottság részére továbbíthatja.

(7) A (2) bekezdésben meghatározott adat szolgálati viszonyral összefüggő jogvitában, valamint büntetőeljárásban az eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság részére,

a) megkeresése vagy adatkérése alapján, továbbá

b) hivatalból – a tényállás tisztázásához szükséges mértékig – továbbítható.

(8) Az (1) bekezdésben meghatározott célból az egészségi, pszichológiai vagy fizikai állapotra vonatkozó vizsgálati adat, egészségügyi adat a szolgálati viszony megszűnését követő tizedik év december 31-ig kezelhető. Ha a szolgálati viszony létesítésére nem kerül sor, a szolgálati viszony létesítését célzó alkalmassági vizsgálat során az egészségi, pszichológiai és fizikai állapotra vonatkozóan keletkezett vizsgálati adatot vagy egészségügyi adatot a vizsgálatról számított két éven belül meg kell semmisíteni.

(9) Ha az alkalmassági vizsgálatot végző orvos, pszichológus, orvosi bizottság, valamint pszichológusokból álló háromfős bizottság a vizsgálat során kábítószer fogyasztására utaló körülményeket észlel, arról – kizárólag a felmerült gyanú tényének közlésével – az állományilletékes parancsnokot köteles értesíteni. Az állományilletékes parancsnok az így tudomására jutott egészségügyi adatot is jogosult kezelni. Az adatokat törölni kell, ha az adatok átvételét követő kilencven napon belül méltatlansági, fegyelmi vagy büntetőeljárás nem indul.”

168. §

(1) A Hszt. 109. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hivatásos állomány tagja nem lehet gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, illetve felügyelőbizottsági tag, kivéve, ha

a) a gazdasági társaság önkormányzat, köztestület többségi, közvetlen vagy közvetett tulajdonában van,

b) a gazdasági társaság tartósan állami tulajdonban van,

c) az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, vagy

d) a gazdasági társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény rendelkezései alapján számítva – legalább ötven százalék.”

(2) A Hszt. 109. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hivatásos állomány tagja köteles az állományilletékes parancsnoknak bejelenteni)

„b) a (2a) bekezdés szerinti kivételi körbe tartozó vezetői tisztségviselői viszonyt vagy felügyelőbizottsági tagságot, valamint a gazdasági társaságban személyes közreműködési kötelezettséggel járó tagsági viszony létesítését.”

169. §

A Hszt. 128. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendvédelmi szervnél szolgálati beosztást betöltőnek a rendvédelmi szerv alaptevékenységének megfelelő rendészeti tárgyú felsőfokú szakképzettséggel, szakképzettséggel

vagy szakképesítéssel, ha ilyen nincs, az előírt szakmai képzettséggel kell rendelkezni. A hivatásos állomány tagja ennek hiányában a rendvédelmi szerv

a) alaptevékenységébe tartozó szolgálati beosztásba akkor nevezhető ki, ha a tanulmányait legkésőbb a hivatásos állományba vétellel egyidejűleg megkezdi azzal, hogy annak teljesítését határidő kitűzésével,

b) nem alaptevékenységébe tartozó szolgálati beosztásába kinevezhető azzal, hogy annak teljesítését határidő kitűzésével

elő kell írni. Ha a hivatásos állomány tagja az előírt képzési kötelezettségének neki felróható okból határidőben nem tesz eleget, a szolgálati viszonya a 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján a törvény erejénél fogva megszűnik. A hivatásos állomány tagja a rendészeti tárgyú felsőfokú szakképzettség, rendészeti tárgyú szakképzettség vagy rendészeti tárgyú szakképesítés megszerzéséig önálló intézkedésre nem jogosult.”

170. §

A Hszt. XII. Fejezete a következő 82/A. alcímmel egészül ki:

„82/A. Az otthoni munkavégzés

153/A. §

(1) A hivatásos állomány tagja az állományilletékes parancsnokával történt megállapodása esetén szolgálati feladatait a szolgálati helyétől eltérően lakó-, illetve tartózkodási helyén, saját eszközeivel is végezheti.

(2) A hivatásos állomány tagja az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodás megkötését az állományilletékes parancsnoknál kezdeményezheti.

(3) Az otthoni munkavégzésre abban az esetben kerülhet sor, ha a szolgálati feladatok jellege azt lehetővé teszi, valamint a szolgálati helyen ellátandó feladat körében kezelt – keletkező, felhasznált, feldolgozott és továbbításra kerülő – adatok védelmére, biztonságára vonatkozó követelmények lehetővé teszik azoknak információtechnológiai vagy számítástechnikai eszközzel történő továbbítását.

(4) A szolgálatteljesítési idő nyilvántartását az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodás mellékletét képező táblázatban kell vezetni.

(5) Az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodásban rögzíteni kell az otthoni munkavégzés idejét, az egyedileg elvégzendő szolgálati feladatokat, a rendvédelmi szerv által a munkavégzéshez biztosított eszközöket, valamint a hivatásos állomány tagja saját eszközével történő munkavégzését, továbbá a kapcsolattartás és az elvégzett munka leadásának módját és idejét.

(6) A rendvédelmi szerv által biztosított vagy a hivatásos állomány tagja saját eszközével történő otthoni munkavégzése esetén a hivatásos állomány tagja köteles biztosítani, hogy az általa használt eszközhöz, illetve az azon tárolt adatokhoz más ne férhessen hozzá. A szolgálatteljesítés

felfüggesztésekor a hivatásos állomány tagja köteles a felhasználói profilját zárolni, vagy az informatikai eszközt kikapcsolni, ezzel is megakadályozva az illetéktelen hozzáférést.

(7) Az otthoni munkavégzés részletes szabályait a rendvédelmi szerv szabályzatban állapítja meg.”

171. §

(1) A Hszt. 276. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rendőrség 318. § szerinti állománya, valamint titkos információgyűjtést végrehajtó vagy leplezett eszközt alkalmazó állománya vonatkozásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, valamint a (2) bekezdésben foglalt adatok a keletkezésüktől kezdődően a szolgálati viszony megszűnését követő harminc évig a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekből nem minősülnek nyilvánosnak. Ezen adatok megismerését a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdek mérlegelésével a miniszter engedélyezheti.

(3b) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal titkos információgyűjtést végrehajtó vagy leplezett eszközt alkalmazó állománya vonatkozásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, valamint a (2) bekezdésben foglalt adatok a keletkezésüktől kezdődően a szolgálati viszony megszűnését követő harminc évig a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekből nem minősülnek nyilvánosnak. Ezen adatok megismerését a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdek mérlegelésével a miniszter engedélyezheti.”

(2) A Hszt. 276. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3), (3a) vagy (3b) bekezdés szerinti adat megismerésére irányuló igény – az ott meghatározott időtartamon belül – akkor engedélyezhető, ha az adat megismerése a polgári nemzetbiztonsági szolgálat, a rendőrség, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, valamint a (3) bekezdés esetén a nemzetbiztonsági, a (3a) vagy (3b) bekezdés esetén a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekeket nem veszélyezteti.”

172. §

A Hszt. 279. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az utánpótlási és vezetői adatbank a hivatásos állomány tagjának következő adatait tartalmazhatja:)

- „c) felsőfokú szakképzettségek, szakképzettségek,
- d) szakképesítések,”

173. §

A Hszt. 287/O. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Igazgatási jogviszony határozott időre történő kinevezéssel

a) helyettesítés céljából, vagy

b) meghatározott munka elvégzésére vagy feladat ellátására

létesíthető. A határozott idejű igazgatási jogviszony időtartamát naptárilag vagy más alkalmas módon – így különösen meghatározott munka elvégzéséhez, feladat ellátásához vagy esemény bekövetkeztéhez kötődően – kell meghatározni.”

174. §

(1) A Hszt. 288/F. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A rendvédelmi alkalmazott igazgatási jogviszonya felmentéssel megszüntethető, ha)

„c) a rendvédelmi alkalmazott teljesítményértékelése alapján munkáját nem végzi megfelelően.”

(2) A Hszt. 288/F. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A rendvédelmi alkalmazottat akkor lehet felmenteni nem megfelelő munkavégzés miatt, ha őt az utolsó egyéni teljesítményértékelése során elfogadhatatlan teljesítményfokozattal értékelték.”

175. §

(1) A Hszt. 289/N. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendvédelmi alkalmazottat a napi munkaidőn túl teljesített ügyeletért legfeljebb annak időtartamával megegyező mértékű szabadidő illeti meg. Ha az ügyeletre a rendvédelmi alkalmazott heti pihenőnapján, illetve munkaszüneti napon kerül sor, részére a (2) bekezdés szerinti szabadidő jár.”

(2) A Hszt. 289/N. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rendvédelmi alkalmazottat a napi munkaidőn túl teljesített készenlét ellentételezéseként készenlét pótlék, a készenlét során teljesített rendkívüli munkaidő ellentételezéseként az (1) vagy (2) bekezdés szerinti mértékű szabadidő illeti meg.”

176. §

A Hszt. 289/R. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A betegszabadság tartamára a távolléti díj 70%-a jár.”

177. §

A Hszt. 341. § (1) bekezdés 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az általa irányított rendvédelmi szerv tekintetében rendeletben:)

„13. meghatározza

a) az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmasság követelményeit, az egészségi,

pszichológiai és fizikai alkalmassági követelmények felmérésének keretszabályait, az alkalmassági vizsgálatok fajtáit, a felmérést végző szervezetek kijelölését, az alkalmassági vizsgálatok eljárási rendjét, az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmassági követelményeknek való meg nem feleléssel kapcsolatos eljárást,

b) a baleset, betegség szolgálati kötelemekkel való összefüggésének megállapításával kapcsolatos eljárást,

c) a szolgálati lőfegyver ideiglenes bevonásának szabályait,

d) a hivatásos állomány megváltozott egészségi állapotú tagja felülvizsgálatának eljárási rendjét, a felülvizsgálatot végző szervek és a felülvizsgálatban közreműködők kijelölését,

e) az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség, valamint a csökkentett napi szolgálati idő megállapításának, engedélyezésének és kiadásának szabályait, a szolgálatképtelenség igazolására vonatkozó szabályokat,

f) a rendvédelmi egészségügyi és pszichológiai alapellátás igénybevételének módját és az igénybe vevők körét, továbbá a társadalombiztosítási szabályok szerinti ellátáson kívüli kiegészítő, térítéses egészségügyi szolgáltatás, valamint a szolgáltatás térítésének módját,

g) az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján az alkalmasságvizsgálati kategóriákat,

h) a pszichológiai kompetencia-vizsgálat részletes szabályait, ennek keretében különösen a rangsor állítására és a fejlesztésre vonatkozó szabályokat,

i) az alkalmassági vizsgálatokkal összefüggésben az országos parancsnok vagy országos főigazgató által közjogi szervezetszabályozó eszközben, az Országgyűlési Őrség parancsnoka által belső szabályzatban szabályozandó tárgyköröket.”

178. §

A Hszt. 342/A. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg)

„m) az egészségügyi és pszichológiai alapellátás igénybevételének módját.”

179. §

A Hszt. a következő 355. §-sal egészül ki:

„355. §

Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi ... törvénnyel megállapított 109. § (2a) bekezdésének hatálybalépését megelőzően a hivatásos állomány tagja által az állományilletékes parancsnoknak bejelentett – munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak nem minősülő – gazdasági társasággal fennálló vezető tisztségviselői, illetve felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyt a hivatásos állomány tagja 2022. december 31-ig köteles megszüntetni.”

180. §

A Hszt. 362/G. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A rendvédelmi alkalmazott illetménye a rendvédelmi alkalmazott rendvédelmi szerven belüli áthelyezése esetén sem csökkenhet a (2) bekezdésben meghatározott illetmény alá.”

181. §

A Hszt. a következő 363. §-sal egészül ki:

„363. §

A 128. § (1) és (2) bekezdése vonatkozásában a szakképző iskolai végzettségen a 2020. június 30-ig megszerzett szakiskolai végzettséget is érteni kell.”

182. §

A Hszt.

- a) 1. melléklete a 4. melléklet,
 - b) 4. melléklete az 5. melléklet,
 - c) 12. melléklete a 6. melléklet
- szerint módosul.

183. §

A Hszt.

- a) 33. § (1) bekezdés b) pontjában a „szakképzettséggel” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettséggel, szakképzettséggel vagy szakképesítéssel” szöveg,
- b) 33. § (1) bekezdés c) pontjában, 38. § (2) bekezdés b) pontjában, 39. § (2) bekezdésében, 58. § (1) bekezdésében, 77. § (1) bekezdés e) pontjában, 86. § (2) bekezdés a) pontjában, 86. § (5) bekezdésében, 86. § (6) bekezdés a) pontjában, 90. § (4) bekezdés b) és c) pontjában, 90. § (6) bekezdés c) pontjában, 91. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, 91. § (6) bekezdés d) pontjában, 91. § (8) bekezdésében, 102. §(1) bekezdés e) pontjában, 63. alcímének címében, 106. § (1) bekezdésében, a 120. § (2) bekezdés c) pontjában, 324. § (1) bekezdés c) pontjában, 341. § (1) bekezdés 28. pontjában, valamint 1. melléklet VI. alcím d) pontjában a „pszichikai” szövegrész helyébe a „pszichológiai” szöveg,
- c) 46. § (3) bekezdésében a „szakképzettség” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettség, szakképzettség vagy szakképesítés” szöveg,
- d) 50. § (2) bekezdés b) pontjában az „egészségügyi, pszichikai” szövegrész helyébe az „egészségi, pszichológiai” szöveg,
- e) 61. § (1) bekezdésében a „szolgálati feladatok” szövegrész helyébe a „szolgálati feladatok ellátására vagy szervezeti egységen belül azonos szolgálati feladatok más szolgálatteljesítési helyen történő” szöveg,
- f) 106. § (3) bekezdésében az „ , a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok vonatkozásában” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,
- g) 109. § (2) bekezdésében az „az (5)” szövegrész helyébe az „a (2a), illetve az (5)” szöveg,

- h) 128. § (1) bekezdésében a „szakiskolai” szövegrész helyébe a „szakképző iskolai” szöveg,
- i) 129. §-ában a „szakképzettségeket, szakmai alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szövegrész helyébe a „szakképzettségeket, szakképesítéseket, alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szöveg,
- j) 140. § (3) bekezdésében a „pihenőnapon vagy munkaszüneti napon” szövegrész helyébe a „pihenőnapon, munkaszüneti napon, illetve húsvét- vagy pünkösdvasárnapon” szöveg,
- k) 287/C. § (9) bekezdésében a „létesíthet” szövegrész helyébe a „létesíthet, nem tarthat fenn” szöveg,
- l) 289/C. § (3) bekezdésében az „Az egyéb” szövegrész helyébe az „A” szöveg,
- m) 289/I. §-ában az „és a 153. §-t” szövegrész helyébe az „a 153. §-t és a 153/A. §-t” szöveg,
- n) 341. § (1) bekezdés 19. pontjában a „szükséges szakképzettségeket, szakmai alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettségeket, szakképzettségeket, szakképesítéseket, egyéb szakmai képesítéseket” szöveg,
- o) 342. § (1) bekezdés d) pontjában az „a)” szövegrész helyébe az „a), g), h) és i)” szöveg,
- p) 350. § (4) bekezdésében a „pihenőnapon vagy munkaszüneti napon” szövegrész helyébe a „pihenőnapon, munkaszüneti napon, illetve húsvét- vagy pünkösdvasárnapon” szöveg,
- q) 11. melléklet II. alcím 6. pontjában a „VI.” szövegrész helyébe a „VI-VIII.” szöveg lép.

184. §

Hatályát veszti a Hszt.

- a) 33. § (1) bekezdés d) pontjában a „továbbá tudomásul veszi, hogy a szolgálati viszony fennállása alatt az ezzel kapcsolatos nyilatkozat visszavonása a szolgálati viszony törvény erejénél fogva történő megszűnését eredményezi,” szövegrész,
- b) 82. § (1) bekezdés g) pontja,
- c) 102. § (1) bekezdés d) pontjában az „iskolai rendszerű vagy iskolai rendszeren kívüli” szövegrész,
- d) 276. § (3) bekezdésében az „, illetve a 318. § szerinti állomány esetében” szövegrész,
- e) 285. § (4) bekezdésében az „A teljesített vizsga a képzési szaknak és szakiránynak megfelelő részszakképesítéssel egyenértékű szakmai képzettségnek minősül.” szövegrész,
- f) 287/M. § (2) bekezdése,
- g) 288/E. § (6) bekezdés d) pontjában a „vagy” szövegrész,
- h) 288/E. § (6) bekezdés e) pontja,
- i) 287/K. §-ban az „, a 29. §-t” szövegrész.

35. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása

185. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Arcképtv.) 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az adatközlésre kötelezett szerv értesíti a központi szervet azon arckép profil technikai kapcsoló számáról, amelyhez tartozóan az általa kezelt arcképmás a nyilvántartásból törlésre került.”

186. §

(1) Az Arcképtv. 12/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdés szerinti összehasonlító tevékenység eredményessége esetén a központi szerv az eljáró szerv részére haladéktalanul továbbítja a technikai kapcsoló számhoz rendelt az összehasonlító tevékenység eredményét. A kapott eredmény ellenőrzése érdekében az eljáró szerv jogosult átvenni a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból az (1) bekezdés alapján továbbított technikai kapcsoló számhoz tartozó arcképmást.”

(2) Az Arcképtv. 12/D. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az eljáró szerv által az (1) bekezdés alapján átvett technikai kapcsoló szám kizárólag az arcképelemző rendszer általi automatizált összehasonlítást megalapozó eljárásban használható fel. Az (1) bekezdés alapján átvett technikai kapcsoló számot az eljáró szerv az ügyfél személyazonosságának megállapítását, de legkésőbb a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadására irányuló eljárásban hozott döntést követően haladéktalanul köteles törölni.”

187. §

Az Arcképtv.

- a) 1. § h) pontjában az „a központi útiokmány-nyilvántartást” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartást” szöveg,
 - b) 4. § (1) bekezdés g) pontjában a „központi útiokmány-nyilvántartásban” szövegrész helyébe az „útiokmány-nyilvántartásban” szöveg,
 - c) a 9. § (5) bekezdésében az „a központi útiokmány-nyilvántartásban” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartásban” szöveg,
 - d) a 15. § (2), (3) és (8)-(10) bekezdésében az „a központi útiokmány-nyilvántartást” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartást” szöveg
- lép.

36. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény módosítása

188. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 9. § (3) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 26. § (2) bekezdését módosító rendelkezése a „nyilvántartást kezelő központi szervnél” szövegrész helyett a

„nyilvántartást kezelő szervnél” szöveggel, az „A lakcímbjelentés, valamint az értesítési cím bejelentése személyesen, valamint” szövegrész helyett az „Az értesítési cím bejelentése, valamint – jogszabályban meghatározott esetekben – a lakcímbjelentés” szöveggel lép hatályba.

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 9. § (4) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 26. § (3a) bekezdését módosító rendelkezése a „személyes megjelenéssel, vagy elektronikus” szövegrész helyett a „személyes megjelenéssel, vagy jogszabályban meghatározott esetekben elektronikus” szöveggel lép hatályba.

37. Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény módosítása

189. §

(1) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 3. § (29) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. §-át módosító rendelkezése az „a személyazonosító igazolvány elektronikus egyedi azonosítója, a szolgáltatásazonosító és a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszám kivételével” szövegrész helyett az „a személyazonosító igazolvány elektronikus egyedi azonosítója és a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszám kivételével” szöveggel lép hatályba.

(2) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (7) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontját módosító rendelkezése

a) az „aj)” szövegrészek helyett „al)” szöveggel,

b) az „ak)” szövegrészek helyett „am)” szöveggel

lép hatályba.

(3) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (8) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés h) pontjának hd) alpontját megállapító rendelkezése az „ak)” szövegrész helyett „am)” szöveggel lép hatályba.

(4) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (9) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés i)-k) pontját megállapító rendelkezése

a) az „i)-k)” szövegrész helyett „k)-m)” szöveggel,

b) az „i)” szövegrész helyett „k)” szöveggel,

c) a „j)” szövegrész helyett „l)” szöveggel,

d) a „k)” szövegrész helyett „m)” szöveggel lép hatályba.

38. Záró rendelkezések

190. §

- (1) Ez a törvény – a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. július 1-jén lép hatályba.
- (2) A 7. §, a 35. § (2) bekezdése, a 67. §, a 69. §, a 72-77. §, a 96. §, a 125. § (2) bekezdése, a 164. § és a 188. § 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.
- (3) A 3. §, a 116. §, a 166. §, a 167. §, a 168. §, a 177. §, a 178. §, a 179. §, a 183. § b), d), f), g) és o) pontja és az 1. melléklet 2021. január 1-jén lép hatályba.
- (4) A 14. §, a 17. § és a 189. § (2)-(4) bekezdése 2021. február 1-jén lép hatályba.
- (5) Az 51. § (3) bekezdése, az 52. §, a 61. § és a 62. § j) pontja és a 146. § 2021. március 1-jén lép hatályba.
- (6) A 95. §, a 98. § és a 99. § c) és f) pontja 2022. január 1-jén lép hatályba.
- (7) Az 1. §, a 2. § a) pontja, a 68. §, a 71. §, a 108. §, a 121. § és a 165. § 2023. január 1-jén lép hatályba.

191. §

E törvény

- a) 11. §-a, 12. §-a, 15. §-a és 16. § b)-d) pontja az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
b) 22. §-a, 23. §-a, 27-32. §-a és 2. melléklete az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
c) 85. §-a és 91. § a) és b) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján,
d) 136. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

192. §

- (1) Ez a törvény
- a) a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
b) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- (2) Ez a törvény
- a) a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas

szintjét biztosító intézkedésekről szóló, 2016. július 6-i, (EU) 2016/1148 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint

b) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének kezeléséről, valamint a 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról és későbbi hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. július 4-i 2012/18/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

1. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. A második magánútlevel kiadásának illetéke

a) 15000 forint,

b) 5000 forint, ha

ba) a kérelem benyújtásakor a magánszemély a 18. életévét még nem töltötte be,

bb) az okmány érvényességi ideje 1 év.

3. A magánútlevel, valamint a második magánútlevel soron kívüli, sürgősségi és azonnali kiadásáért az 1-2. pontban meghatározott mértékű illetéket, valamint jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási pótdíjat kell fizetni.”

2. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. A pótoltt úti okmány illetéke

a) 5500 forint,

b) 8500 forint, ha az úti okmány érvényességi ideje 10 év,

c) 2500 forint, ha

ca) a kérelem benyújtásakor a magánszemély a 18. életévét még nem töltötte be,

cb) az okmány érvényességi ideje 1 év,

d) 1000 forint, ha a kérelem benyújtásának időpontjában két kiskorú gyermeket háztartásában nevelő törvényes képviselő kéri a kiskorú gyermek magánútlevelének pótlását,

e) 400 forint, ha a kérelem benyújtásának időpontjában három vagy több kiskorú gyermeket háztartásában nevelő törvényes képviselő kéri a kiskorú gyermek magánútlevelének pótlását.”

3. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcíme a következő 6/A. ponttal egészül ki:

„6/A. A magánútlevel, valamint a második magánútlevel soron kívüli, sürgősségi és azonnali pótlásáért a 6. pontban meghatározott mértékű illetéket, valamint jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási pótdíjat kell fizetni.”

4. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. Illetékmentes

a) a diplomata-útlevel,

b) a külügyi szolgálati útlevel,

c) az ideiglenes magánútlevel,

d) a határátlépési igazolvány kiállítása,

e) a 65. életévét betöltött személy magánútlevele, második magánútlevele.”

5. Hatályát veszti az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 4., 5., 8., 9. és 11. pontja.

1. Az Nbtv. 1. számú melléklete a következő 14. ponttal egészül ki:
(A védelem alá eső tisztségek:)

„14. a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és elnökhelyettesei”

„1. melléklet a 2012. évi CLXVI. törvényhez

	A	B
1.	ÁGAZAT	ALÁGAZAT
2.	Energia	villamosenergia-rendszer létesítményei (kivéve az atomerőmű nukleáris biztonságára és sugárvédelmére, fizikai védelmére, valamint biztosítéki felügyeletére vonatkozó szabályozás hatálya alá tartozó rendszerek és rendszerelemek)
3.		kőolajipar
4.		földgázipar
5.		távhő
6.	Közlekedés	közúti közlekedés
7.		vasúti közlekedés
8.		légi közlekedés
9.		vízi közlekedés
10.		logisztikai központok
11.	Agrárgazdaság	mezőgazdaság
12.		élelmiszeripar
13.		elosztó hálózatok
14.	Egészségügy	aktív fekvőbeteg-ellátás, és a működtetéséhez szükséges szolgáltatások
15.		mentésirányítás
16.		egészségügyi tartalékok és vérkészletek
17.		magas biztonsági szintű biológiai laboratóriumok
18.		gyógyszer-nagykereskedelem
19.	Társadalombiztosítás	társadalombiztosítási ellátások igénybevételéhez kapcsolódó informatikai rendszerek és nyilvántartások
20.	Pénzügy	pénzügyi eszközök kereskedelmi, fizetési, valamint klíring- és elszámolási infrastruktúrái és rendszerei
21.		bank- és hitelintézeti biztonság
22.		készpénzellátás
23.	Infokommunikációs technológiák	internet-hozzáférési szolgáltatás és internet-infrastruktúra
24.		elektronikus hírközlési szolgáltatások, elektronikus hírközlő hálózatok
25.		műsorszórás
26.		postai szolgáltatások
27.		kormányzati elektronikus információs rendszerek

28.	Víz	ivóvíz-szolgáltatás
29.		felszíni és felszín alatti vizek minőségének ellenőrzése
30.		szennyvízelvezetés és -tisztítás
31.		vízbázisok védelme
32.		árvízi védművek, gátak
33.	Honvédelem	honvédelmi rendszerek és létesítmények
34.	Közbiztonság-védelem	rendvédelmi szervek infrastruktúrái

”

1. A Hszt. 1. melléklet III. alcím b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(III. Iskolai végzettségek, képzettségek, képesítések adatai)

„b) felsőfokú szakképzettségek, szakképzettségek, szakképesítések”

1. A Hszt. 4. melléklet II. alcíme a következő 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. felsőfokú szakképzettségei, szakképzettségei, szakképesítései”

1. A Hszt. 13. melléklet II. pontjában a „szakképzettsége(i)” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettségei, szakképzettségei, szakképesítései” szöveg lép.

Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat elfogadásával elérni kívánt legfőbb célok:

1. Az elektronikus információbiztonsági szervezetrendszer racionalizálása

A NIS irányelv átültetésének felülvizsgálata azért szükséges, hogy az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplők azonosítása a NIS irányelvben meghatározott ágazatokban megtörténhessen. Az Európai Bizottság ugyanis Magyarország ellen a NIS irányelv 5. cikk (7) bekezdés szerinti kötelezettség nem teljesítése miatt 2019/2213. számon kötelezettségzegési eljárást indított. Hazánk nem teljesítette azon információk megküldését, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a Bizottság értékelhesse az irányelv végrehajtását különösen az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők azonosításakor a tagállamok általi megközelítés egységessége tekintetében.

Jelenleg az alapvető szolgáltatásokat nyújtók az Lrtv.-ben szabályozott eljárás alapján azonosított és kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerelemek üzemeltetői közül kerülnek azonosítására. A NIS irányelvben foglaltak, illetve a gyakorlati tapasztalatok alapján megállapítható azonban, hogy az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők nem kizárólag a létfontosságú rendszereket üzemeltetők köréből kerülhetnek ki. A kritikus infrastruktúra rendszerébe tartozás nem jelenti azt, hogy az adott szervezet egyben alapvető szolgáltatást nyújtó is, illetve fordítva is igaz. Attól még, hogy egy rendszerelem nem került létfontosságú rendszerelemként kijelölésre, szükséges lehet az alapvető szolgáltatást nyújtóként való azonosítása. A gyakorlati tapasztalatok továbbá azt mutatják, hogy egyes ágazatokban a jelenlegi eljárásrend működik, az alapvető szolgáltatást nyújtók azonosítása megtörtént. Ezen ágazatoknál a több éve jól működő eljárásrendet nem indokolt megváltoztatni és az ágazatokban azonosított szervezeteket két eljárás hatálya alá vonni.

A fentiekre tekintettel azon rendszerelemek üzemeltetői esetében, amelyek nem kerültek nemzeti létfontosságú rendszerelemként kijelölésre, azonban megfelelnek az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra irányadó szempontoknak, külön eljárás alapján kerülnek alapvető szolgáltatást nyújtóként azonosításra. Ezzel megvalósulhatna a létfontosságú rendszerelemek kijelölése és az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplők azonosításának egymástól történő – bizonyos szintű – elválasztása, amely azt az eredményt hivatott hozni, hogy az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplők azonosítása megtörténhessen, az elmaradt jelentési kötelezettség teljesítése megvalósulhasson, majd az Európai Bizottság által a kötelezettségzegési eljárás lezárásra kerülhessen.

2. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (Körtv.) módosítása

A javaslat célja, hogy törvényes jogalapot teremtsen az eltűnt személyek, az ismeretlen holttestek és holttestrészek biometrikus adatainak, valamint – kifejezett hozzájárulás és a Körtv.-ben meghatározott további feltételek esetén – az eltűnt személyek vér szerinti rokonai DNS-profiljának célhoz kötött kezelésére. Az adatkezelés célja az eltűnt személyek felkutatásának és személyazonossága megállapításának elősegítése, valamint az ismeretlen holttestek és holttestrészek azonosítási esélyének növelése. A javaslat szerinti terület szabályozása sürgető szakmai igény, hiszen éves szinten mintegy 150 ismeretlen személyazonosságú holttestről szerez tudomást a rendőrség, jelenleg összesen 929 azonosításra váró holttest van. Az adatkezeléshez szükséges törvényi felhatalmazás és annak garanciális szabályai a Körtv. keretei között helyezhetőek el. A szabályozással egyértelmű lesz: ismeretlen személyazonosságú holttest vagy holttestrész esetében kötelező a mintavétel, valamint az ujj- és tenyérynymat (vagy töredék) rögzítése és nyilvántartásba vétele. Így már lesz lehetőség arra, hogy a rögzített adatok a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásával összevethetőek legyen. Fontos szabály az is, hogy biometrikus adat csak akkor kerülhet a nyilvántartásba ismeretlen holttest esetén, ha a DNS-profil meghatározását követően azt összevetették a már nyilvántartásba vett DNS-profilokkal (körözött személyek nyilvántartásában, valamint az ismeretlen holttestek és holttestrészek nyilvántartásában) és nincs egyezés.

A javaslat szerinti szabályozás az adatkezelés célhoz kötöttségének és szükségességének elvére figyelemmel az alapul szolgáló körözési eljárásban rögzített egyéb adatok megőrzési idejéhez igazítja a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok kezelésének határidejét.

A Körtv. hatályos szabályozása alapján biztosított a lehetőség arra, hogy a körözési nyilvántartást a bűnügyi nyilvántartási rendszer biometrikus adatokat tartalmazó nyilvántartásaival, valamint a holttestek nyilvántartásával – átmenetileg – összekapcsolják. Figyelemmel arra, hogy a Körtv. 25. § (1) bekezdése jelenleg csak az adott személy, holttest, holttestrész vagy dolog felkutatását jelöli meg a nyilvántartások összekapcsolhatóságának céljaként, így a javaslat további lehetséges célként beemeli a személyazonosság megállapítását, illetve a holttest vagy holttestrész azonosítását. Az összehasonlítás találatot eredményezhet, amely az eltűnt személy felkutatását elősegítheti (kiderülhet, hogy bűncselekmény helyszínén rögzítették a mintáját, amely jelenleg nyílt nyomként van nyilvántartva, esetleg azonosságot mutathat egy ismeretlen személyazonosságú holttest DNS-ével).

A javaslat a garanciális szempontok alapján indokolt részletességgel rögzíti a mintavételi eljárás rendjét az ujj- és tenyérynymat, valamint a DNS-profil nyilvántartásba vétele céljából. A javaslat a költségek racionalizálása érdekében időbeli szűrőt vezet be a DNS-profil meghatározása kapcsán, így csak azon eltűnt személyek esetében teszi kötelezővé a mintavételt, akiket eltűnés miatt már legalább kilencven napja eredménytelenül köröznek. Ugyancsak megjelennek a nyilvántartásba vétellel, az összehasonlítással összefüggő feladatok is, megjelölve azok

címzettjeit.

Figyelemmel arra, hogy a javaslat – a Körtv.-ben meghatározott feltételek megléte esetén – megteremti a törvényes jogalapot az eltűnt személyek vér szerinti hozzátartozói DNS-profiljainak a kezelésére, így indokolt a Bnytv.-ben ezzel az adatkörrel összefüggésben lehetővé tenni, hogy az összehasonlítás ne csak a DNS-profilok egyezésére, hanem a rokonsági fok megállapítását eredményező összevetésére is kiterjedhessen, amelyről a szakértői nyilvántartó szerv tájékoztatja a nyilvántartásba vételt kezdeményező szervet.

A javaslat megteremti a jogalapot arra, hogy a Körtv. és a Bnytv. alapján kezelt daktiloszkópiái, illetve DNS-profil nyilvántartások dinamikus rendszerben működhessenek. Mindkét törvényt érintő előírás lesz, hogy daktiloszkópiái adat, illetve DNS-profil rögzítését megelőzően a nyilvántartásba venni kért adatot a nyilvántartásba vétel előtt össze kell vetni az adott törvény, illetve a másik törvény alapján kezelt daktiloszkópiái, illetve DNS-profil nyilvántartásokban kezelt adatokkal.

3. Az egyes állami nyilvántartások racionalizálását célzó ún. „NAVASZ” projekttel összefüggő módosítások

A NAVASZ projekt keretében a lakcím-, okmány- és járműigazgatási ügyintézési eljárásokat támogató szakrendszerek és nyilvántartások jogi, igazgatási és informatikai szempontú felülvizsgálatára kerül sor, mely során a szakrendszerek megújításra kerülnek. Mindemellett kiemelt cél a rendszerek és nyilvántartások együttműködési képességének fokozása, valamint a szakrendszerek és az ügyintézési csatornák informatikai biztonságának szintjének emelése is.

A NAVASZ projekt célkitűzése, hogy meghatározott ügycsoportok esetében az ügyintézési eljárások újrászervezésével és az ügyek elektronizálásával mind az ügyintézői, mind az ügyféli oldalon elérje az ügyintézési idő csökkentését. A projekt keretében ütemezetten kerülnek megvalósításra a különböző fejlesztések. Ezek közül a legkorábbi időpontra ütemezettek jogalapját szükséges megteremteni a jelen előterjesztésben. A kapcsolódó módosítások az alábbiak:

a) 2020. július 1. napjával lehetővé válik az állandó személyazonosító igazolvány elektronikus úton történő pótlása. Pótlás céljából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás tartalmazni fogja – hozzájárulás esetén – a polgár ujjnyomatát. A módosítás kimondja, hogy az ujjnyomatot az állandó személyazonosító igazolvány pótlása céljából kizárólag a nyilvántartást kezelő szerv igényelheti;

b) 2020. szeptember 1. napjával a lakcímbejelentés jogszabályban meghatározott esetben elektronikus kapcsolattartás keretében is kezdeményezhetővé válik. Ennek nyomán szükséges a lakcímadatok állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén történő utólagos elhelyezésének rendezése is: a lakcímadatokat utólagosan a polgár kérelmére lehet rögzíteni,

illetve egyes esetekben hivatalból történik az eljárás;

c) a külföldön élő magyar állampolgár is bejelentheti elektronikus kapcsolattartás keretében magyarországi tartózkodási helyét;

d) a közúti közlekedési nyilvántartást támogató informatikai szakrendszerhez való hozzáférésre jogosult személyek központi jogosultsági nyilvántartásának létrehozása;

e) okmánykiállításakor az azonosítás céljából bemutatott személyazonosító okmány érvényességének ellenőrzése a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, illetve az útiokmány-nyilvántartásból közvetlen adatkapcsolat útján;

f) okmánykiállításakor a friss lakcímadatok átvétele a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból közvetlen adatkapcsolat útján;

g) az eljárási képesség és közlekedésbiztonsági alkalmasság ellenőrzése céljából közvetlen bekerdezési lehetőség megteremtése a gondnokoltak nyilvántartásába;

h) a közlekedésbiztonsági alkalmasság ellenőrzése céljából közvetlen bekerdezési lehetőség megteremtése a bűnügyi nyilvántartásba vezetői engedéllyel rendelkező vagy azt igénylő, de a kényszergyógykezelés alatt álló ügyfelek kiszűrése érdekében;

i) a kényszergyógykezelés fennállásának tényére vonatkozó adatok nyilvántartása a vezetési jogosultság szünetelésével összefüggésben.

4. Szolgáltatásazonosító alkalmazása a személyszállításban

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, valamint ahhoz kapcsolódóan a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása nyomán teljes egészében megvalósulhat a közforgalmú személyszállítási szolgáltatások elektronikus személyazonosító igazolvánnyal történő igénybevétele. A módosítás következtében valamennyi közlekedési szolgáltatást nyújtó szervezet által elérhetővé válik az utazási jogosultságnak az elektronikus személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítóján alapuló ellenőrzése.

5. A vezetői engedélyt és a forgalmi engedélyt érintő módosítások

2021. február 1-jétől megvalósul az első vezetői engedély kiadására irányuló eljárás teljes mértékű elektronizálása. A tervezet a vezetői engedélyhez kapcsolódó eljárások további egyszerűsítését szolgálja. A módosítás célja, hogy a már kiállított vezetői engedélyt és a forgalmi engedélyt a belföldi járművezetés során a járművezető ne legyen köteles magánál tartania, az okmányok megléte a nyilvántartásból ellenőrizhető legyen. Mindemelllett a járművezetőnek külföldön azonban szüksége lesz vezetői engedélyre és a forgalmi engedélyre mint okmányra

(ezért a vezetői engedélynek és a forgalmi engedélynek a fizikai kiállítása továbbra is szükséges marad).

a) vezetői engedély

A vezetési jogosultság ellenőrzését végző hatóságoknak jelenleg is lehetősége van a vezetési jogosultság közúti közlekedési nyilvántartásba betekintéssel történő ellenőrzésére, ugyanakkor további informatikai fejlesztésekkel biztosítani szükséges, hogy egyes közlekedési bűncselekmények elkövetése során a vezetői engedély helyszíni elvételének megfelelő jogkövetkezményt is be tudják jegyezni a nyilvántartásba. A cél elérése érdekében a tervezet bevezeti a vezetési jogosultság **azonnali felfüggesztésének** jogintézményét. Tehát azokban az esetekben, amikor a vezetői engedély helyszíni elvételének van/lenne helye, a jövőben azonnal, elektronikusan bejegyzik a felfüggesztést. Emellett ha a vezetőnél ott van a helyszínen a vezetői engedély, akkor az okmányt elveszik. A két intézmény következményeiben ugyanazt eredményezi.

Figyelemmel arra, hogy a közúti közlekedési nyilvántartásban csak a magyar vezetői engedélyek és vezetési jogosultsággal kapcsolatos adatok szerepelnek, a külföldi vezetői engedéllyel rendelkező személynek a vezetési jogosultság ellenőrizhetősége érdekében továbbra is magánál kell tartania a vezetői engedélyt.

b) Forgalmi engedély

A vezetési jogosultsághoz hasonlóan, a jármű forgalomban való részvételére jogosító engedély meglétének és érvényességének ellenőrzését is a rendőrség és a közlekedési hatóság végzi. Az ellenőrzést végző hatóságoknak megfelelő eszközök birtokában a helyszíni intézkedés során lehetőségük van a nyilvántartásba bekérdezni, ugyanakkor további informatikai fejlesztésekkel biztosítani szükséges, hogy jogszabályban meghatározott esetekben a forgalmi engedély helyszíni elvételét a nyilvántartásba be tudják jegyezni. Mivel a közúti közlekedési nyilvántartásban csak a Magyarországon forgalomba helyezett járművek adatai szerepelnek, a külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel rendelkező járművek esetén a járművezetőnek továbbra is magánál kell tartania a jármű forgalmi engedélyt a forgalomban való részvételi jogosultság ellenőrizhetősége érdekében.

6. A Rendőrségről szóló törvény módosítása

a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) a megbízhatósági vizsgálatot érintő módosításokat tartalmaz, részben kibővíti a védett állomány körét egyes szervezeteknél a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan hatáskört gyakorló munkavállalókkal, másrészt a járművek műszaki vizsgálatával és környezetvédelmi felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokat ellátó kormánytisztviselők és munkavállalók körével. A törvényjavaslat továbbá a megbízhatósági vizsgálatot az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság munkavállalóira is

kiterjeszti (hasonlóan ahhoz, ahogy a Rendőrség, a büntetés-végrehajtási szervezet és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv munkavállalóira már jelenleg is kiterjed a szabályozás).

b) A megbízhatósági vizsgálat szabályait módosítja továbbá a törvényjavaslat annak érdekében is, hogy a mesterséges élethelyzet létrehozatalában lehetőség legyen tárgy elhelyezésére. [Azaz nem csak az Nemzeti Védelmi Szolgálat (a továbbiakban: NVSZ) állományának tagja cselekménye hozhat létre mesterséges élethelyzetet, hanem egy tárgynak a megfelelő elhelyezésével is lehetőség van annak vizsgálatára, hogy az érintett vizsgálat alá vont a hivatali kötelezettségeit teljesíti-e].

c) A belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv személyi állománya körének bővítésére vonatkozó javaslat alapján ezen rendvédelmi feladatokat ellátó szerv esetében is lehetővé válik, hogy a jövőben ne kizárólag az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervtől kerülhessenek vezénylésre a hivatásos állomány tagjai, hanem bármely rendvédelmi feladatokat ellátó szervtől. A módosítással a megbízhatósági vizsgálatok végrehajtása eredményesebbé válhat a különleges szakértelemmel rendelkező, más rendvédelmi szervtől vezényelhető állomány bevonásával.

d) Kisebb jelentőségű módosításként a törvényjavaslat

- pontosítja a fogvatartott fogalmát,

- módosítja a kép- és hangfelvételek felhasználási körét azzal, hogy annak azonosításra alkalmatlanná tett formában történő felhasználása a képzési, oktatási tevékenység érdekében is felhasználható,

- a bűnügyi adatkezelésben nyilvántartható adatok adatkezelési idejét érintő módosításokat tartalmaz annak racionalizálása és könnyebb követhetősége érdekében, hogy az adatokat meddig lehet nyilvántartani és mikor kell törölni a nyilvántartásból.

7. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

a) A segédőrök és vészőrök vízkárelhárítás során történő alkalmazása több évtizedes gyakorlat, amelyet az árvíz- és belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet [7. § (4) bekezdés a) pont] tesz lehetővé. A segédőrök és a vészőrök rövid időszakra, a védekezés időtartamára kerülnek munkavégzésre irányuló jogviszonyba az érintett vízügyi igazgatási szervvel, viszont a hatályos szabályozás alapján nem egyértelmű, hogy munkaviszony vagy megbízási jogviszony keretében is elláthatják-e a feladataikat. A gyakorlat szerint a vízügyi igazgatási szervek önállóan, saját hatáskörben munkaszerződés vagy megbízási szerződés alapján biztosítják a védekezéshez szükséges létszámot a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII. 26.) 10. §-a szerint. Az adott munkavégzéssel összefüggésben a szervek részéről általában megfelelőbbek ezen jogviszonyok alkalmazása, mint a

közalkalmazotti jogviszony, azért a jogalkalmazás egyértelműsítése érdekében indokolt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben közalkalmazotti jogviszonyon kívüli foglalkoztatás lehetőségét is szerepeltetni a vízügyi védekezés tekintetében.

b) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény másik módosítása (22/A. §) azt a problémát oldja fel, hogy állami költségvetési forrás és európai uniós támogatás csak állami tulajdonú ingatlanra használható fel, így a nem állami tulajdonban lévő csatornaszakaszok rekonstrukciójára fordított állami kiadások miatt a fejlesztés tárgyán osztott tulajdon jönne létre. Az osztott tulajdon létrehozását azonban a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdés c) pontja tiltja. Ezért nem állami tulajdonú csatornarészek állami és európai uniós forrásból nem fejleszthetők. A törvénymódosítás emiatt rögzíti, hogy a fejlesztés érdekében indokolt a közcélú vízilétesítmények tulajdonjogának az állam javára történő megszerzése.

8. Egyes rendészeti feladatokat ellátó szervezetekkel kapcsolatos módosítások

A javaslat a normavilágosság követelményének való megfelelés érdekében egyértelművé teszi az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek és a személy-, és vagyonőr intézkedése vagy kényszerítő eszköz alkalmazása miatt az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására vonatkozó szabályokat. A gyakorlatban az egyes rendészeti feladatokat ellátó személy intézkedése vagy kényszerítő eszköz alkalmazása elleni panasz elbírálásakor alkalmazandó jogalkalmazói kérdések merültek fel, amely alapján a törvényjavaslat módosításokat fogalmaz meg. A javaslat a hatályos szabályozáson érdemben nem változtat, azonban egyértelművé teszi a panaszok elbírálására vonatkozó rendelkezéseket.

A javaslat továbbá egyértelművé teszi, hogy helyi közutakon a parkolásért járó ellenérték megfizetésének ellenőrzése és a fizetés elmaradása esetére előírt jogkövetkezmények alkalmazására feladatkörrel rendelkező közterület felügyelő nem csak a 2012. évi CXX. törvényben meghatározott intézkedéseket és kényszerítő eszközöket nem alkalmazhatja, de a közterület-felügyelőkről szóló törvényben meghatározott intézkedéseket sem (kerékbilincs alkalmazása).

9. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

Az előterjesztés célja a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása vonatkozásában az egységes bírói joggyakorlat, valamint az eljárások kapcsán felmerült jogértelmezési anomáliák felszámolása. A jelenlegi jogszabály egyes rendelkezései kapcsán a gyakorlatban széttartó jogértelmezés alakult ki. Annak elkerülése érdekében, hogy a jogalkalmazói gyakorlat azonos eljárások esetén eltérő legyen, szükséges a törvény szövegének pontosítása. Emellett az eljárások során felmerültek olyan gyakorlati problémák, melyek joghézagok meglétére vezethetők vissza.

A menedékjogi eljárás jelenleg nem tartalmaz zár alá vételre vonatkozó szabályozást, melynek lényege, hogy ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna, vagy a zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné, a hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására. A javasolt módosítás ezt a hiányosságot pótolja. A menedékkérőktől – helyzetüknél fogva – nem minden esetben várható el, hogy érvényes személyazonosító okmányokkal rendelkezzenek. Ugyanakkor az elmúlt évek gyakorlati tapasztalatai alapján megállapítható, hogy általánossá vált a menedékkérők között az elektronikus eszközök használata. A javaslat lehetőséget ad a hatóságnak, hogy a menedékkérő birtokában lévő dolgot – így az elektronikus eszközt is – zár alá vegye, és az abban tárolt adatokhoz történő hozzáféréshez szakértő közreműködését vegye igénybe. Ezen eszközök számos olyan adatot tartalmaznak, melyek segíthetnek a menekültügyi hatóságnak és magának az elismerését kérőnek is a személyazonosság, az állampolgárság beazonosításában.

10. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (Nbtv.) módosítása

A módosítás a nemzetbiztonsági védelem alá eső tisztségek között nevesíteni fogja a Gazdasági Versenyhivatal elnökét és elnökhelyettesét, továbbá a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörökre vonatkozó meghatározásokat pontosítja, érdemi, koncepcionális változásra nem kerül sor.

A módosítás csökkenti a működésbeli párhuzamosságból fakadó bűnüldözési kockázatokat, egyúttal fokozza a nyomozások, az operatív feladatok ellátásának eredményességét és érvényre juttatja az adattakarékosság elvét. Ennek érdekében a párhuzamos eljárások azonosításához szükséges adatszolgáltatást kiterjeszti az ügyészségre. Ez biztosítja az ügyészség és a más szervek által egyidejűleg folytatott titkos információgyűjtések, a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti előkészítő eljárások vagy nyomozások, illetve leplezett eszköz-alkalmazások elkerülését. Az ügyészség nem közzéadható minőségében jelenik meg, hanem mint titkos információgyűjtést, előkészítő eljárást vagy nyomozást folytató, illetve leplezett eszközt alkalmazó szerv. Ebből a szempontból – a tevékenység célját és jellegét tekintve – nem különbözik az Nbtv. szerinti együttműködő szervektől, így azokhoz hasonlóan az adatátadásnak is a lehető legszélesebb adatkörre kell vonatkoznia. Az Nbtv. az együttműködő szervek tekintetében sem tartalmaz tételes felsorolást az átadható adatok köréről, de azokat egyértelműen a fentiekben felsorolt tevékenységek körére szűkíti, ahogyan teszi ezt a módosítás az ügyészség kapcsán is.

11. Szabálysértési eljárást és szabálysértési jogsegélyt érintő módosítások

Gyakorlatban felmerülő probléma, hogy a végrehajtási eljárás során olyan tény jut a központi hatóság tudomására, amely indokolja a külföldi hatóság megkeresését. Az is problémát jelent, hogy a törvény kizárja az elkövető jogorvoslati jogát, olyan esetekben, amikor a külföldön kiszabott bírság például tévesen kerül megállapításra, mert nem a határozatban szereplő gépjárművel követtek el jogsértést vagy helytelenül állapították meg a rendszámot. A hatóság ilyen esetben a jelenlegi gyakorlat szerint felfüggeszti az eljárást és megkeresi a külföldi

hatóságot. Sok esetben azonban a végrehajtást kérő külföldi hatóság a központi hatóság megkeresésére nem válaszol. Ezekben az esetekben javasolt egyértelműen meghatározni, hogy ha a felfüggesztés időtartama alatt nem érkezik válasz a központi hatóság részére, a végrehajtási eljárást megszüntetheti és nem folytatja tovább a végrehajtást.

Indokolt a külföldi hatóság által kiszabott pénzbírság és eljárási költség hazai végrehajtása keretében a személyes adatok kezelésének időtartamát két évről öt évre módosítani, figyelemmel az eljárási költség végrehajthatóságának időtartamára.

A módosítás további célja, hogy egyértelművé tegye, hogy mely esetekben kerül sor az Európai Unió Tanácsának a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB kerethatározata rendelkezéseinek teljes körű alkalmazására, tehát a pénzbírság összegének teljes végrehajtására. A hivatkozott rendelkezésben szereplő jelenlegi szöveg önmagára hivatkozik vissza, így az jogalkalmazási problémákhoz vezethet.

A törvényjavaslat ezen felül az általános szabálysértési hatósági feladatok rendőrség hatáskörébe integrálásával jelentkező többletfeladatokból adódó, mindenekelőtt a megyei Rendőrfőkapitányságok székhelye szerinti, valamint a megyéken belüli nagyobb illetékességi területtel rendelkező rendőrkapitányságok leterheltsége csökkentését is szolgálja. A végrehajtási eljárásban a szabálysértési hatóságnak adminisztrációs feladatai vannak, amelyek nem igénylik az állampolgárok hatóság előtti megjelentést, így az többletterhet nem jelent.

A törvényjavaslat továbbá több gyakorlati probléma megoldására irányuló módosítási javaslatot is tartalmaz:

- a) A jelenlegi szabályozás nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy az általános szabálysértési hatóságnak kell gondoskodnia a szabálysértési költség és a rendbírság végrehajtásáról, ezért indokolt a törvény kiegészítése.
- b) Pontosítani szükséges, hogy mindazon esetekben, amelyekben a szabálysértési eljárást a szabálysértés elkövetésének vagy felderítésének helye szerint illetékes szabálysértési hatóság folytatta le, a végrehajtásról is annak a szervnek kell gondoskodnia.
- c) A szabálysértési törvény 2020. március 1-jei módosítása indokolja a szabálysértési bíróságok befizetésével kapcsolatos feladatok vonatkozásában a követelés-, és befizetés-nyilvántartási tevékenység megosztását a területi szervek között. A Rendőrség területi szerveinek – melyek hatáskörébe tartoznak jelenleg is az egyes rendőrségi hatáskörbe tartozó szabálysértések, illetve az azokkal összefüggő követelések befizetéseinek nyilvántartásai – az e célból létrehozott központosított beszédési számlákon szükséges kezelniük a módosítás szerint érintett összegeket, továbbá ezen szerveknek el kell látniuk a kapcsolódó befizetés-ellenőrzési és beazonosítási feladatokat is.

d) A pénzkövetelések naprakész nyilvántartása érdekében szükséges, hogy a bírósági webes adatközlő felületen a döntéshozatalt követően azonnal, de legkésőbb 3 napon belül megtörténjen a követeléseket kiszabó döntések meghatározott adataival kapcsolatos adatrögzítés. Az adatok a jogerőre emelkedéskor módosíthatók, ezért a jogszabály-módosítással az ügyfelet jogsérelem nem éri.

e) A 2019. június 1. napján hatályba lépett módosítással a szabálysértési nyilvántartások részeként létrehozott, a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából történő adatigénylés során értelmezési problémát okozott, hogy a szabálysértési nyilvántartásokból kizárólag személyazonosító adatok alapján lehetséges az adatigénylés. A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása azonban személyazonosító adatokat nem tartalmaz, így fogalmilag kizárt ilyen adatokkal történő lekérdezés lehetősége. A módosítással egyértelművé válik, hogy a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából a személyes adatok megadása nélkül kizárólag a gépjármű azonosító adata alapján lehetséges az adatigénylésre jogosultak jogainak gyakorlása.

f) Az Alapvető Jogok Biztosa vizsgálata alapján a szabálysértési törvény feljelentés elutasítására vonatkozó rendelkezéseinek kiegészítése szükséges a halál, mint objektív büntethetőséget megszüntető okkal.

12. Közfoglalkoztatásból történő kizárással kapcsolatos szabályok módosítása

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (Kftv.) módosításával a közfoglalkoztatásból kizárással a rendezetlen lakókörnyezet miatti jogsértés jogerős megállapítását követően kerülhetne csak sor. E jogsértés megvalósulhat közegészségügyi vagy közbiztonsági kockázat okozásával (ennek tényét állami hatóság állapítja meg) vagy a közösségi együttélés önkormányzati rendeletben rögzített szabályainak be nem tartásában is megnyilvánulhat (ekkor a jegyző jogosult eljárni).

A közfoglalkoztatotti körbe – vagyoni és szociális helyzetű, valamint nemtől és életkortól függetlenül – bármely álláskereső személy bekerülhet, aki nem jogosult pénzügyi álláskeresési ellátásra. Így a bevezetni kívánt rendelkezés nem korlátozódik egy meghatározott társadalmi csoportra. A Kftv.-módosítás nem is a lakóingatlan felújítását, hanem annak pénzügyi befektetést nem igénylő, tehát a vagyon helyzettől nem függő rendben tartását tekinti kiindulási helyzetnek. A magánszférához való jog körében az elhanyagolt, rendezetlen lakókörnyezethez való jog nem is értelmezhető, különösen úgy, ha egy ilyen állapot más személyeknek a tiszta, egészséges környezethez való jogát csorbítja.

13. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

A módosítás a szabályozás egyszerűsítését eredményezi, különös tekintettel a Paksi Atomerőmű

kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek esetében kiadott telephely biztonsági tanúsítvány jogintézményének megszüntetésére vonatkozó módosításra, illetve az adatkezelési rendelkezések pontosítására.

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) rendelkezéseinek módosítása hatékonyabbá teszi a Nemzeti Biztonsági Felügyelet tevékenységét, eljárását.

A Mavtv. vonatkozó rendelkezéseinek módosításával pontosításra kerül a megismerhető nemzeti minősített adatok köre, a felülvizsgálati kötelezettség tekintetében további garanciális elem kerül beépítésre, megszűnik az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2/A. alcímében meghatározott telephely biztonsági tanúsítvány, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet feladati bővítésre kerülnek, valamint lehetőséget teremt a Nemzeti Biztonsági Felügyelet számára a biztonsági vezetők, helyettes biztonsági vezetők adatainak kezeléséhez.

Részletes indokolás

1. §

A módosítás biztosítja, hogy a belföldön nyilvántartásba vett jármű vezetőjének a forgalmi engedélyt ne kelljen magánál tartania, mivel azok a közúti közlekedési nyilvántartásból ellenőrizhetőek.

2. §

Az a) ponthoz: ha a vezetői engedélyt belföldön már nem lesz kötelező a polgárnak magánál tartania, akkor a vezetési jogosultsága az engedély-nyilvántartásba bejegyzett érvényes vezetési jogosultság alapján ellenőrizhető, a szövegcsérés módosítás erre irányul. Ebből következően annak a járművezetőnek, aki külföldi hatóság által kiállított vezetői engedéllyel rendelkezik, azt továbbra is köteles magánál tartania, ha a közúti forgalomban vesz részt.

A b) ponthoz: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 6. § (1) bekezdése és a 11. §-a alapján az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 27. §-ban foglaltak szerint az állam tulajdonában álló nemzeti vagyonra vonatkozóan vagyonkezelési szerződés köthető. Ezzel összhangban a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a vízügyi igazgatási szervek látják el az állami tulajdonban lévő vizek és vízilétesítmények, a felszín alatti vizek víztartó képződményeinek és a felszíni vizek medreinek vagyonkezelését. Erre tekintettel indokolt a vízügyi igazgatási szervek vonatkozásában is a *vagyonkezelés* kifejezés alkalmazása.

3. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvényben az útlevel kiadásának és pótlásának esetkörei is szabályozásra kerülnek. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.), azonban jelenleg csak az okmány kiadásának illetékeit állapítja meg, így a jogalkalmazói gyakorlat az, hogy a pótlási eljárásokban is az okmány kiadásáért fizetendő illeték kerül kiszabásra.

A pótolta okmány – funkciójából adódóan – az eredeti okmány helyébe lép, így érvényességi időtartama elég széles skálán mozoghat, de mindenképpen rövidebb annál. Magánútlevel pótlására ugyanakkor elektronikus úton – személyes megjelenés nélkül – is van lehetőség. Nem életszerű ugyanakkor az, hogy az új okmány kiállítása esetén ugyanazt a mértékű illetéket kelljen megfizetni, mint például egy még másfél évig érvényes okmányért pótlás jogcímén, hiszen az új okmány érvényességi ideje akár 5 vagy 10 év is lehet, ezért csökkentett tétel kerül megállapításra. A módosítás értelmében csökkent díjtétel érvényesül a kiskorú gyermekek érintettsége esetén. Az illetékmentesség esetköreinek kiegészítése szükséges az ideiglenes magánútlevelel, tekintettel arra, hogy ezért az okmányért a konzul előtti eljárásban konzuli díjat kell fizetni.

Kivezetésre kerül az eddigi „büntető” jelleggel alkalmazott dupla illeték az elveszett, megsemmisült és megrongálódott okmány esetében, itt a pótlás vagy kiadás illetéktételei lesznek alkalmazandók (az Itv. tárgyi illetékmentességi szabályai szerint az eltulajdonított okmányok pótlására irányuló eljárás eleve illetékmentes). A gyakorlati jogalkalmazásban számos esetben okozott gondot a dupla illeték kérdése, így a módosítás ezt a jogbizonytalansági helyzetet is orvosolja.

Szintén kivezetésre kerül a határátlépési engedély illetéktétele, mert gyakorlatilag ilyen kiadására nem kerül sor. 2014-2015. évben Ukrajna vonatkozásában merült fel még néhány esetben igény határátlépési engedély meghosszabbítására (vasutasok tekintetében), de az utóbbi években ilyenre sem került sor.

Ugyancsak kivezetésre kerül a fellebbezési eljárás illetéke, tekintettel arra, hogy arra az Itv. 29. §-ban szabályozott általános szabályok is alkalmazhatók, díjtételében attól eltérést nem tartalmaz.

4., 6. §

Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 3. § (10) bekezdése alapján 2020. július 1-jei hatállyal a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) adattartalma kiegészül a polgár ujjnyomatóval, melyet kizárólag pótlás céljából, az érintett írásbeli hozzájárulása alapján lehet nyilvántartani. Az ujjnyomató hozzájáruláson alapuló nyilvántartásával lehetővé válik az állandó személyazonosító igazolvány elektronikus úton történő pótlása. Ezzel összefüggésben szükséges törvényi jogalap biztosítása ahhoz, hogy az eljárásra hatáskörrel rendelkező nyilvántartást kezelő szerv az állandó

személyazonosító igazolvány pótlása során ezt az adatot a nyilvántartásból igényelhesse. Ezzel összefüggésben – figyelemmel arra, hogy az ujjnyomat nyilvántartásának kizárólagos célja az elektronikus úton történő pótlás lehetőségének a biztosítása – az is kizárásra kerül, hogy más szervek ezen adatot a nyilvántartásból igényelhessék.

5. §

2020. július 1-jei hatállyal bevezetésre került az e-személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítója, mely alapján a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 7. § (1) bekezdésében meghatározott szervek, azaz

a) a közforgalmú személyszállítási szolgáltatást teljesítő közlekedési szolgáltató,

b) a nemzeti mobilfizetési tevékenységet végző szervezet,

c) az országos, elővárosi, regionális és helyi személyszállítási közszolgáltatásokban működő, illetve kialakításra kerülő elektronikus jegyrendszer, utastájékoztatói rendszer, valamint elektronikus forgalomtervező és irányítási rendszerek országos átjárhatóságát, az egységes működési tartalmának biztosítását, valamint a személyszállítási közszolgáltatások megrendelését támogató funkciókat ellátó Központi Rendszer működtetője, továbbá

d) ha a bevételek beszedését a közlekedésszervező végzi, a közlekedésszervező

válik jogosulttá adatigénylésre a közlekedési kártya igénylésével és felhasználásával, valamint a vele kapcsolatos visszaélésekkel kapcsolatban.

7. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 9. § (3) bekezdése 2020. szeptember 1-jei hatállyal módosítja az Nytv. 26. § (2) bekezdését az elektronikus lakcímbejelentési eljárás megteremtése érdekében. Az Nytv. 29. § (7) bekezdés i) pontja alapján az állandó személyazonosító igazolvány tároló eleme tartalmazza a lakcímadatot is, ezért szükséges annak a meghatározása, hogy az elektronikus úton kezdeményezett lakcímbejelentési eljárás esetén a lakcímadat milyen módon rögzíthető a személyazonosító igazolvány tároló elemén. A tároló elemen való adat írásához technológiai okból személyes megjelenés szükséges, ezért elektronikus lakcímbejelentés esetén a tároló elemen való rögzítés utólagosan történik.

Az elektronikus lakcímbejelentési eljárás feltételeinek megteremtésére figyelemmel indokolt továbbá a külföldön élő magyar állampolgárok részére is biztosítani ezt a lehetőséget a magyarországi tartózkodási hely vonatkozásában, jogszabályban részletezett esetekben.

8. §

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető

intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 6. § (5) bekezdése értelmében bevonuláskor a hadköteles külföldre utazásra jogosító összes okmányát a bevonulás helyén a katonai igazgatásnak a hadköteles lakóhelye szerint illetékes területei szervének képviselője a fogadó katonai szervezet részére átadja. A katonai szolgálat teljesítése alatt az okmányokat az állományilletékes katonai szervezet őrzi. Az átvett okmányokat a leszereléssel egyidejűleg a leszerelt részére vissza kell adni. Tekintettel arra, hogy a Hvt. e rendelkezése értelmében a hadköteles útlevele és személyazonosító igazolványa is bevonásra kerül, szükséges rendelkezni arról, hogy a katonai szolgálatteljesítés ideje alatt személyazonosításra a katonai igazolvány szolgál.

9. §

Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló 2013. évi CCXX. törvényt az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 2017. január 1. napjával hatályon kívül helyezte, a módosítás ezen változás technikai átvezetését szolgálja.

A rendelkezés pontosító jellegű módosítást is tartalmaz, 2020. július 1-jei hatállyal bevezetésre került az e-személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítója, amelyet a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás tárol az elektronikus egyedi azonosítóhoz hasonlóan. A szolgáltatásazonosító személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban történő nyilvántartása miatt szükséges a módosítás, melyre figyelemmel a pótlás során az állandó személyazonosító igazolvány változatlan szolgáltatásazonosítóval kerül kiállításra.

10. §

Az egyes fontos, valamint közbizalmi és közvélemény-formáló tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvényt 2005. december 31-e óta hatálytalan, a módosítás ezen változás technikai átvezetését szolgálja.

11. §

A megbízhatósági vizsgálat körét indokolt kiterjeszteni a jármű műszaki megvizsgálásával, illetve környezetvédelmi felülvizsgálatával összefüggő ügyekben a közlekedési hatóság kormánytisztviselői jogviszonyban álló tagjai, valamint a közlekedési hatóság által engedélyezett tanúsító szervezeteknél foglalkoztatási jogviszonyban álló műszaki vizsgabiztosokra is.

A közúti közlekedésről szóló törvény értelmében a járművek műszaki vizsgálata állami feladat. A hatályos normaszövegben nem szereplő, a járművek műszaki megvizsgálásával, illetve környezetvédelmi felülvizsgálatával összefüggő ügyekben eljáró kormánytisztviselők és a közlekedési hatóság által engedélyezett tanúsító szervezeteknél foglalkoztatási jogviszonyban álló műszaki vizsgabiztosok is nagy korrupciós nyomásnak vannak kitéve. A járművek nagy száma, a közúti forgalomban részt vevő járművek biztonságos közlekedését szolgáló műszaki állapot megfelelőségének érdekében indokolt, hogy az műszaki vizsgáztatás során eljáró ügyintézőkre is végrehajtható legyen megbízhatósági vizsgálat.

A módosítás alapján megbízhatósági vizsgálat alá vonható személyi kör sem az ellátott közfeladat fontossága, sem pedig a korrupciós fenyegetettség mértéke szempontjából érdemben nem különbözik a hatályos rendelkezések alapján megbízhatósági vizsgálat alá vonható személyi körtől.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, valamint (1a) bekezdése a döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult, az (1a) bekezdésben meghatározott feladatokat ellátó kormánytisztviselőket a védett állomány körébe vonja, amelyből következően a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv megbízhatósági vizsgálatot folytathat ezen kormánytisztviselők vonatkozásában is. A munkavállalók közül az Rtv. jelenleg csak az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv – és a most elvégzendő módosítást követően – az idegenrendészeti szerv munkavállalóit vonja a védett állomány körébe.

Ezen módosításon túlmenően a törvényjavaslat javaslatot tesz két körben a védett állományba tartozóknak a munkavállalókra történő kiterjesztésére:

1. a közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés-előkészítési, döntési vagy ellenőrzési feladatokat ellátó munkavállalók

a) a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet alapján az Állami Egészségügyi Ellátó Központnál (a rendelkezés kizárólag az Állami Egészségügyi Ellátó Központ munkavállalóra vonatkozik, tekintettel arra, hogy kizárásra került a speciális finanszírozású gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzése során eljáró Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő),

b) a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet alapján a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságnál,

2. a közlekedési hatóság által engedélyezett tanúsító szervezeteknél foglalkoztatási jogviszonyban álló műszaki vizsgabiztosokra.

12. §

A módosítás az Rtv. 7/A. § (1) bekezdését újra megállapítja. Ennek keretében annak második mondatát elhagyja és egy új (1a) bekezdésbe helyezi át. Ezzel az (1) bekezdés könnyebben áttekinthető és alkalmazható lesz. A módosítással megállapított új (1a) bekezdés a hatályos szabályozással egyezően rögzíti a megbízhatósági vizsgálat keretében létrehozandó mesterséges élethelyzet lényegi elemeit.

Új eleme a szabályozásnak, hogy a megbízhatósági vizsgálat keretében lehetőség lesz olyan tárgy elhelyezésére, amely egyrészt illeszkedik a mesterséges élethelyzetbe, nem változtat annak valóságghú voltán, másrészt alkalmas arra, hogy azáltal a hivatali, munkaköri kötelezettség teljesítése ellenőrizhető legyen. Ez nem egy új eszköz, hanem egy végrehajtási mód, amely hatékonyan képes elősegíteni a megbízhatósági vizsgálatok eredményes lefolytatását. A javaslat tudatosan nem használja a *büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényben* (a továbbiakban: Be.) bírói vagy ügyészi engedélyhez nem kötött leplezett eszközként nevesített csapda kifejezést. A javaslat nem kívánja újra visszahozni a csapdát a titkos információgyűjtés eszközei közé, csupán azt rögzíti, hogy adott a lehetőség arra, hogy megbízhatósági vizsgálat keretében pénz vagy egyéb tárgyat helyezzen el az NVSZ eljáró tagja, ezzel ellenőrizve a szolgálati kötelesség maradéktalan teljesítését. Az alkalmazása alapvetően nem eredményez a megbízhatósági vizsgálattal egyébként szükségszerűen együtt járó alapjog-korlátozáson felüli további jogkorlátozást. A törvényi szintű szabályozást az indokolja, hogy például egy – a későbbi bizonyítást segítő – vegyszeres eljárással ellátott tárgy már érintheti a megbízhatósági vizsgálat alá vont személy testi integritáshoz való jogát, amely lényeges tartalmának korlátozására csak törvényben kerülhet sor.

13. §

Az Rtv. 88. § (3) bekezdés *f)* pontjának módosításával megszűnik az a korlátozás, hogy az adattovábbítási nyilvántartásból adat csak jogosulatlan adatkezelés miatt folytatott büntetőeljárás során igényelhető a tényállás tisztázása céljából. A módosítás általánosságban (bármely bűncselekmény esetén) biztosítja a lehetőséget az adatigénylésre a büntetőeljárás során eljáró bíróság, ügyészség és nyomozó hatóság részére.

14., 17. §

Az Rtv. 91/A. §-a meghatározza, hogy a rendőrség a bűnügyi adatkezelésében milyen adatokat és mennyi ideig jogosult kezelni. A kezelt adatok között vannak a terheltre vonatkozó személyes adatok, illetve kriminalisztikai jellemzők is. A megőrzési idők minden esetben valamilyen büntetőeljárás szempontból releváns, objektív, állandó vagy az annak alapjául szolgáló büntetőeljáráshoz kapcsolódóan dinamikusan változó időponthoz kötődnek, amelyek egy része a bűnügyi nyilvántartási rendszer nyilvántartásaiban szerepel, egy másik része pedig a büntető anyagi jogi szabályozás vagy az alapul szolgáló büntetőeljárás iratanyagából megismerhető. Ilyenek például az elítélés, a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítés, a jogerős ügydöntő határozat meghozatalának vagy a büntethetőség elévülésének időpontja. A rendőrségi adatkezelő szerv vezetője köteles gondoskodni arról, hogy a személyes adatok védelmének biztosítása érdekében a tárolt adatokat töröljék, ha az adatok tárolásának törvényben meghatározott határideje lejárt.

A javaslat célja, hogy az adatmegőrzési időket egységesen, illetve egyes esetekben a bűncselekményre irányadó büntetési tételkeret felső határához igazítva arányosított olyan objektív időponthoz kösse, amely biztosítja, hogy a megőrzési idő lejártakor az érintett adatok – akár emberi közrehatás nélkül, automatikusan – törlésre kerüljenek. A módosítást indokolja az is,

hogy az Rtv. 91/A. §-a szerinti adatkezelési rendelkezések jelenleg nem alkotnak koherens rendszert, ugyanis sokszor következtelenül többféle megoldással rendezik az adatkezelés határidejét. Egyes pontok esetében csak az elévülés szerepel határidőként, máshol az ügydöntő határozat meghozatala, megint máshol kombinált feltételeken alapul a határidő számítása. Azokban az adatkezelési esetekben pedig, amikor a mentesítés szerepel feltételként, az Rtv. az „elítélés” kifejezést használja, így kétséges lehet, hogy azon terheltek esetén, akiket felmentettek vagy kényszergyógykezelésre ítélték, milyen határidőt kell figyelembe venni.

A javaslat egységesen a bűnüldözési adatállományba bekerüléstől rendeli számítani a differenciált megőrzési időket, biztosítva ezzel a törvényes adatkezelést.

A javaslat nem tűzte célul a teljes bűnüldözési adatkezelés megreformálását és a megőrzési időtartamokat sem növeli. Továbbra is különböztet a megőrzési idők tekintetében abból a szempontból, hogy elévülő vagy el nem évülő bűncselekményről van-e szó, megőrizve a hatályos Rtv. szerinti ötven éves megőrzési időtartamot azon bűncselekmények esetében, amelyek elévülése a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) alapján kizárt. Az elévülő bűncselekmények közül kiemeli és magasabb megőrzési időt biztosít a javaslat azokra az adatokra, amelyek életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekményhez kapcsolódnak. A javaslat egyebekben nem emeli a megőrzési időket, viszont a kezelésre nyitva álló időtartam kezdetét objektív időpillanathoz köti, amely a hatályos szabályozás szerinti későbbi időponttól (például jogerős ügydöntő határozat meghozatala, mentesítés, büntetés kitöltése) eltérően az adatállományba kerülés időpontja. A tárgykörhöz kapcsolódóan közjogi szervezetszabályozó eszköz [az elektronikus Modus Operandi Nyilvántartás működtetésével kapcsolatos egyes feladatokról szóló 12/2014. (V. 16.) ORFK utasítás] pedig szűkíti a bűncselekményi körön, és a bűnügyi helyzethez igazítottan folyamatosan felülvizsgálja azokat, így az elektronikus Modus Operandi rendszer csak olyan bűncselekményekhez kapcsolódó Rtv. szerinti adatokat kezel, amelyek vagy a súlyuknál vagy egyéb kriminalisztikai jellemzőjüknel fogva ténylegesen hozzájárulhatnak a bűnüldözés hatékonyságához (például sorozat-bűncselekmények, vagy azonos módszerű, illetve eszközű ismételt elkövetések felismeréséhez).

Az Rtv. alapján azon adatok kivételével, amelyeket a büntetőeljárásról szóló törvény alapján rövidebb határidőn belül törölni kell, a rendőrségi adatkezelő szerv a leplezett eszközök alkalmazásával érintett személyek adatait és az alkalmazás eredményeként keletkezett adatokat az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésének időpontjától számított ötven évig kezeli, ha a büntethetőség elévülése kizárt. Ha a nyomozás megindítását követően a terhelt büntetőjogi felelősségét nem állapítják meg, az adatokat a bűnüldözési adatállományba történt bekerülésének időpontjától számított húsz évig, ha a büntetőjogi felelősséget megállapítják, harminc évig kell kezelni.

Az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés hatályos *h*) pontja alapján kezelhetőek az egyes bűncselekmények nyomozása során a felderítés és a bizonyítás során keletkező ügyiratokban szereplő személyek,

azok kapcsolatainak, eljárási helyzetének adatai, valamint a hozzájuk fűződő nyomozási adatok. A javaslat ezt a rendelkezést hatályon kívül helyezi, mert az abban foglalt személyi kör és a hozzájuk kapcsolódó adatkör bizonytalan tartalmú, adott esetben olyan személyek – közelebbről meg nem határozott – adatainak évtizedekig való kezelését is biztosítja, akik egy adott büntetőeljárásban teljesen marginálisan vagy hivatalból voltak érintettek.

15. §

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés *h)* pontja szerinti fogvatartott fogalmának pontosítása a gyakorlat részéről már régóta igényként fogalmazódott meg. A fogalomban egyrészt az „elfogott és előállított” szövegezés miatt értelmezési kérdésként merül fel, hogy a fogalom az Rtv. 33. § (2) bekezdése szerint csak előállított (de nem elfogott) személyre értelmezhető-e, miközben nyilvánvalóan észszerű indoka annak nem lehet, hogy azt a személyi szabadságában korlátozott személyt, akit „csak” előállítanak, ne illessenek meg az Rtv.-ben a fogvatartottra vonatkozóan rögzített jogok úgy, ahogy azok az egyébként „elfogott és előállított” személyt megilletik. Ilyen különbségtételnek sem jogpolitikai, sem szakmai indoka nem lehet.

Ezen a felvetésen túlmenően ugyanakkor szakmailag a fogvatartott fogalmának általános meghatározását jelenleg szűkítő, értelmező zárójeles rész fenntartása sem indokolt. A javasolt megfogalmazás így ezen kívánalmaknak teljes egészében eleget tesz.

16. §

A 4/A. § szövegcsérés módosításával lehetővé válik, hogy a jövőben a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv személyi állományába nem kizárólag a rendőrségi feladatokat ellátó szervtől kerülhetnek vezénylésre a hivatásos állomány tagjai, hanem bármely rendvédelmi feladatokat ellátó szerv személyi állományából. A módosítás eredményeként a megbízhatósági vizsgálatok egyre szélesebb körű alkalmazására lenne lehetőség, illetve bővíthet az új élethelyzetek tárháza. A megbízhatósági vizsgálatok gyakorlati tapasztalat az, hogy a vizsgálatokhoz szükséges életszerűség az egyes védett állományok, hatósági feladatok körében csak akkor érvényesülhet, ha hiteles, az adott élethelyzetben jártas, adott közegben természetesen fellépő személy szerepel a szituációban. Az ilyen speciális szakértelem és szakképzettség a más rendvédelmi feladatokat ellátó szervnél szolgálatot teljesítő állomány bevonásával biztosítható. Az ilyen szaktudással rendelkező személyek azonban nem csak közvetlenül a vizsgálatokban tudnak részt venni, hanem a birtokukban levő szaktudás átadásával segíthetik a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv állományát is. A megbízhatósági vizsgálatokon túl a büntetőeljárás területén is előfordulnak olyan helyzetek, amikor a különleges szakmai ismeret megléte az eredményesség kizárólagos záloga (például gyakori a magas szintű közbeszerzési szakértelem igénye).

Az Rtv. 7. §-ának szövegcsérés módosítása megteremti a megbízhatósági vizsgálat lefolytatásának lehetőségét az idegenrendészeti szerv munkavállalói vonatkozásában is.

Az Rtv. 42. § (5f) bekezdése alapján a rendőrség a kép- és hangfelvételt a törvényben előírt

tájékoztatási kötelezettségének teljesítése, míg az Rtv. 42. § (6) bekezdése alapján hatósági eljárás, titkos információgyűjtés, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használhatja fel. Ugyanakkor a rendőri szervek képzési tevékenységét nagymértékben segítheti, ha az elvégzett műveleti feladatról készült felvétel szakmai szempontú elemzésére, értékelésére sor kerülhet, amelyet ezt követően a rendőri állomány oktatására, képzésére felhasználhat a rendőri szerv. Ezt az Rtv. jelenleg nem teszi lehetővé, ezért a javaslat szerint a kép- és hangfelvétel *személyazonosításra alkalmatlanná tett módon* ilyen célokra is felhasználhatóvá válik. Ebben az esetben is feltétel továbbá, hogy a felvétel készítésének alapjául szolgáló eljárás eredményességét nem sérti az ilyen célú felhasználás.

18. §

A segédőrök és vészőrök vízkárelhárítás során történő alkalmazása több évtizedes gyakorlat, amelyet az árvíz- és belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet [7. § (4) bekezdés a) pont] tesz lehetővé. A segédőrök és a vészőrök rövid időszakra, a védekezés időtartamára kerülnek munkavégzésre irányuló jogviszonyba az érintett vízügyi igazgatási szervvel, viszont a hatályos szabályozás alapján nem egyértelmű, hogy munkaviszony vagy megbízási jogviszony keretében is elláthatják-e a feladataikat. A gyakorlat szerint a vízügyi igazgatási szervek önállóan, saját hatáskörben munkaszerződés vagy megbízási szerződés alapján biztosítják a védekezéshez szükséges létszámot a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet 10. §-a szerint. Az adott munkavégzéssel összefüggésben a vízügyi szervek részéről általában megfelelőbbek ezen jogviszonyok alkalmazása, mint a közalkalmazotti jogviszony, azért a jogalkalmazás egyértelműsítése érdekében indokolt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) a közalkalmazotti jogviszonyon kívüli foglalkoztatás lehetőségét is szerepeltetni a vízügyi védekezés tekintetében.

19. §

A Vgtv. ezen módosítása azt a problémát oldja fel, hogy állami költségvetési forrás és európai uniós támogatás csak állami tulajdonú ingatlanra használható fel, így a nem állami tulajdonban lévő csatornaszakaszok rekonstrukciójára fordított állami kiadások miatt a fejlesztés tárgyán osztott tulajdon jönne létre. Az osztott tulajdon létrehozását azonban a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdés c) pontja tiltja. Ezért nem állami tulajdonú csatornarészek állami és európai uniós forrásból nem fejleszthetők. A törvénymódosítás emiatt rögzíti, hogy a fejlesztés érdekében indokolt a közcélú vízilétesítmények tulajdonjogának az állam javára történő megszerzése.

20-21. §

Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető, tömeges megbetegedést okozó COVID-19 fertőzés miatti humánjárvány gazdasági következményeinek elhárításával összefüggésben, az állampolgárok kötelezettségeinek könnyítése érdekében a felszín alatti vízkivételt biztosító, engedély nélkül létesített vagy üzemeltetett vízi létesítményeknek a hatóság felé, bírság

kiszabása nélküli bejelentésére a jogalkotó a kérelmezőnek a jelenleginél három évvel hosszabb határidőt biztosít. Így az illegálisan kialakított és használt kutak utólagos engedélyeztetése az eddigi, 2020. december 31-ig tartó határidő helyett 2023. december 31-ig kezdeményezhető bírságmentesen.

A határidő meghosszabbítása a kérelmezőre nézve kedvező szabályt állapít meg, ezért azt a már folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

22. §

E bekezdés határozza meg azon feladatköröket, amelyekben az NBSZ jogosult saját döntése alapján a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 54. § (1) bekezdés szerinti, külső engedélyhez nem kötött eszközöket és módszereket alkalmazni. Az NBSZ információbiztonsági feladatainak támogatása érdekében szükséges biztosítani – a fedőokmány, fedőokirat, fedőadat készítése, felhasználása; fedőintézmény létrehozása, fenntartása; elektronikus hírközlési eszközön vagy információs rendszeren folytatott kommunikáció tényének megállapításához, az elektronikus hírközlési eszköz vagy információs rendszer azonosításához, illetve hollétének megállapításához szükséges adatok megszerzése – külső engedélyhez nem kötött eszközök és módszerek alkalmazhatóságát.

A kibertérben egyre szaporodó fenyegetések és támadások, valamint az állami és társadalmi működés egyre fokozódó digitalizációja Magyarországon is megkövetelik a kibervédekezőképesség növelését, az ennek érdekében végrehajtandó feladatok meghatározását. A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat kereteiben létrejövő Kiberbiztonsági Központ és Kutatóintézet információbiztonsági feladatainak megjelenítése ezért indokolt.

Az elektronikus hírközlési hálózatok ellenőrzése nem terjed ki az azon folytatott kommunikációra, ez az ellenőrzés a gyakorlati megvalósítás során nem fog teljes körű megfigyelést jelenteni, és az abból szerzett adatokat nem használják fel egyéb célokra. Az is fontos szempont, hogy az ellenőrzés során megszerzett adatokat a lehető legrövidebb megőrzési idő után törölni szükséges. E garanciális szabályok biztosítják a jogszerűséget és az Alaptörvény által biztosított alapjogokkal és értékekkel való összhangot.

23-26., 30. §

Az Nbtv. javaslat szerinti módosítása azért vált szükségessé, mert a gyakorlatban sürgető igény mutatkozik arra, hogy ne fordulhasson elő olyan eset, amikor az ügyészség és az Nbtv. szerinti együttműködő szervek anélkül folytatnak párhuzamosan büntetőeljárás törvény szerinti előkészítő eljárást, nyomozást, illetve alkalmaznak leplezett eszközt vagy folytatnak titkos információgyűjtést, hogy egymás tevékenységéről tudnának. A módosítás csökkenti az ügyészség és az együttműködő szervek működésbeli párhuzamosságából fakadó bűnüldözési kockázatokat, egyúttal fokozza a nyomozások, az operatív feladatok ellátásának eredményességét és érvényre juttatja az adattakarékosság elvét. A javaslat az Nbtv. – Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ (a továbbiakban: TIBEK) támogató,

koordinációs elemző-értékelő tevékenységét részletező – 8/A. § (3) bekezdését kiegészíti azokkal a rendelkezésekkel, amelyek az ügyészség és az együttműködő szervek által párhuzamosan folytatott titkos információgyűjtések, előkészítő eljárások, nyomozások és leplezett eszköz-alkalmazások feltárásához szükségesek.

A módosítás kizárólag az ügyészség fentiekben felsorolt tevékenységéhez kapcsolódik, az igazságszolgáltatással összefüggő feladat- és hatáskörét nem érinti. Az ügyészség nem közvádloi minőségében jelenik meg, hanem mint titkos információgyűjtést, előkészítő eljárást vagy nyomozást folytató, illetve leplezett eszközt alkalmazó szerv. Ebből a szempontból – a tevékenység célját és jellegét tekintve – nem különbözik az Nbtv. szerinti együttműködő szervektől, így azokhoz hasonlóan az adatátadásnak is a lehető legszélesebb adatkörre kell vonatkoznia. Az Nbtv. az együttműködő szervek tekintetében sem tartalmaz tételes felsorolást az átadható adatok köréről, de azokat egyértelműen a fentiekben felsorolt tevékenységek körére szűkíti, ahogyan teszi ezt a javaslat az ügyészség kapcsán is.

Garanciális jelleggel rögzíti a javaslat, hogy a TIBEK elemző, tájékoztató és koordinációs tevékenysége az ügyészség vonatkozásában kizárólag a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészség által folytatott titkos információgyűjtés, leplezett eszköz-alkalmazás, illetve a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott előkészítő eljárás és nyomozás keretében kezelt azon adatokra, információkra és iratokra vonatkozik, amelyeket a Legfőbb Ügyészség és a TIBEK között megkötendő megállapodás tartalmaz. Az ügyészség által egyéb törvényes feladatainak ellátása keretében kezelt adatok ezen kívül esnek. Az ügyészség a javaslat szerinti tevékenysége körében kezelt és a megállapodásban rögzített adatokat elektronikus úton továbbítja a TIBEK részére.

A javaslat alapján a TIBEK az együttműködő szervek mellett az ügyészséget is tájékoztatja akkor, ha rendelkezik a szolgáltatott adatot pontosító, kiegészítő információval, illetve a szükséges információcsere érdekében értesíti az érintett szerveket és kezdeményezi a kapcsolatfelvételt. Figyelemmel arra, hogy a párhuzamos eljárásról való tájékoztatás adott esetben sértheti az ügyészség eljárásának érdekét, így a javaslat alapján akkor, ha a párhuzamos adatkezelést végző egyik szerv az ügyészség, akkor a TIBEK a párhuzamos adatkezelésről csak a legfőbb ügyész hozzájárulásával tájékoztathatja az érintett együttműködő szervet.

A javaslat kifejezett rendelkezést tartalmaz arról is, hogy a Legfőbb Ügyészség és a TIBEK megállapodásban rögzíti az elektronikus adatszolgáltatással érintett adatok, információk, iratok körét és az adatszolgáltatás részletes rendjét (menetét). Fontos szerepe van a javaslat azon rendelkezésének, amely rögzíti, hogy a TIBEK az általa kezelt adatot csak célhoz kötötten, az ügyészség hatásköre gyakorlásához, illetve feladatai ellátásához szükséges körben továbbítja, feltéve, hogy az adat kezelésére az ügyészség törvény alapján jogosult.

A javaslat – egyes együttműködő szervekhez hasonlóan – lehetőséget biztosít arra, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészség vezetője a titkos információgyűjtés során

beszerzett és a TIBEK részére szolgáltatott adat büntetőeljárásban való felhasználását vagy továbbítását előzetes hozzájáruláshoz kösse. A javaslat az ügyészség vonatkozásában is rögzíti, hogy a TIBEK adattörlési kötelezettsége az eredeti ügyészségi adatkezelés megőrzési idejéhez igazodik.

A javaslat 6. §-a azokat a szövegcsere módosításokat végzi el, ahol az együttműködő szerv mellett az ügyészség szerepeltetése is szükséges a párhuzamosságok feltárása és az eredményesség előmozdítása érdekében.

A módosítás alapján a TIBEK

a) az ügyészséget visszatájékoztatja az információik felhasználásáról, a további feladatokról, információszerzési irányokról,

b) az ügyészség támogatása céljával adatbázisokat kezel, valamint

c) tájékoztató jelentéseket, háttér- és kockázatelemzéseket készít az ügyészség részére a hatáskörébe tartozó feladatok törvényes, szakszerű és eredményes ellátásának elősegítése céljából.

27. §

Az NBSZ információbiztonsági feladatainak maradéktalan végrehajtásához szükséges szaktudás biztosítás érdekében indokolt az NBSZ számára is megteremteni annak lehetőségét, hogy együttműködőként olyan személyt vegyen igénybe, akivel szemben büntetőeljárás kezdeményezhető, illetve akivel szemben büntetőeljárás van folyamatban, azonban az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági érdek jelentősebb, mint az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződő érdek.

28. §

A módosítás megteremti a lehetőségét annak, hogy az Nbtv. jelenlegi rendszerébe illeszkedően a nemzetbiztonsági szolgálatok a feladataik ellátásával összefüggésben kibertérben észlelt fenyegetésekkel szembeni ellenintézkedésekre külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés keretében jogosultak legyenek. Ezen rendelkezés biztosítja továbbá, hogy az NBSZ ezen tevékenységet szolgáltatói szerepkörben biztosíthassa az arra jogosult szervezetek részére.

29. §

A nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek körébe tartozó módosításokra irányuló rendelkezések. Az ia) alpont jelenlegi megfogalmazása szerint a nagykövet és az önálló külképviseletet irányító főkonzul tartozik jelenleg nemzetbiztonsági ellenőrzés alá. A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: Külszolg. tv.) szabályozására tekintettel indokolt ezen megfogalmazást felülvizsgálni. A Külszolg. tv. 5. §-a értelmében a külképviselet vezetését

a) a rendkívüli és meghatalmazott nagykövet,

b) a főkonzul,

c) az állandó ügyvivő, valamint

d) a kereskedelmi képviselő-vezető

látja el, ezen fogalmakat együttesen külképviselet-vezetőnek tekinti a törvény. Indokolt a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket ezen fogalommal rögzíteni.

Az ij) alpont mintájára kiegészül a felsorolás it) alpontként az állam alapítói joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjével, vezető állású munkavállalójával, felügyelő bizottságának tagjával. Az auditbizottság tagját nem szükséges megjeleníteni a felsorolásban, tekintettel arra, hogy a Ptk. 3:291. §-a az auditbizottságról – amelyet a nyilvánosan működő részvénytársaságnál kötelező létrehozni – úgy rendelkezik, hogy azt a közgyűlés a felügyelőbizottság vagy az igazgatótanács független tagjai közül választja, így az auditbizottságba választható tagoknak már ezen tagságukból kifolyólag előírás a nemzetbiztonsági ellenőrzés megléte. Az állam alapítói joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezetnél betöltött vezetői jogviszonyok vagy tisztségek éppúgy ki lehetnek téve a jogellenes befolyásolási szándéknak, mint az állami vagy többségi tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetnél lévők.

31. §

Az Nbtv. 67. § (1) bekezdése értelmében a nemzetbiztonsági szolgálatok által nyújtott nemzetbiztonsági védelem célja az *1. számú mellékletben* meghatározott személyek tevékenysége ellen irányuló, valamint ezen személyek tevékenységéhez kötődő védett információk jogellenes megszerzését célzó – ezáltal Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértő vagy veszélyeztető – leplezett törekvések felderítése és elhárítása.

A nemzetbiztonsági védelem alá eső tisztségeket az Nbtv. 1. számú melléklete határozza meg. Ezen tisztségek között szerepel a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke és elnökhelyettes, illetve a Magyar Nemzeti Bank elnöke és alelnökei. A közjogi szempontból hasonló jelentőséggel bíró Gazdasági Versenyhivatal elnöke és elnökhelyettesei azonban nem jelennek meg a felsorolásban. A törvényjavaslat ennek kiküszöbölése érdekében nevesíti a felsorolásban ezen tisztségeket is.

32. §

Az Nbtv. 70. § (2) bekezdése szabályozza az Nbtv. 74. § i) pontja alapján nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek esetében a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére jogosultak körére vonatkozó speciális szabályokat. Az Nbtv. 74. § i) pontja alapján nemzetbiztonsági ellenőrzés alá esik az állami vagy többségi állami tulajdonban lévő gazdálkodó

szervezet vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója, felügyelő bizottságának tagja, amely személyi kör vonatkozásában az Nbtv. 70. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményező az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló miniszter lehet.

A jelen pontosítás a jogszabályok közötti koherenciát hivatott megteremteni, tekintettel arra, hogy az előírások szerint nem minden esetben miniszter gyakorolja a tulajdonosi jogokat, a minisztertől eltérő tulajdonosi jogkörgyakorlás esetében azonban a kezdeményező személyére vonatkozó rendelkezést jelenleg az Nbtv. nem tartalmaz.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 7/A. § (1) bekezdése alapján az állam tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló kizárólag a

a) miniszter,

b) központi költségvetési szerv,

c) az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet,

d) az állam és a c) pontban meghatározott szervezet együttesen 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság vagy,

e) az a)-d) pontban nem nevesített, a Kormány egyedi határozatában meghatározott személy

lehet.

A rendelkezés ezen körben teszi lehetővé a jövőben a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezését az Nbtv. 74. § i) pont ij) alpontja szerint nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyi kör esetében. Kiemelendő, hogy az *állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény* 71. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak értelmében felhatalmazást kap a miniszter, hogy – az állam nevében végzett tulajdonosi joggyakorlás és feladatellátás hatékonyabb végrehajtása érdekében, a miniszteri rendeletben, az ott meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra – e törvény keretei között, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját az Nvtv. 7/A. § (1) bekezdése szerinti személy kijelölésével miniszteri rendeletben határozza meg. Ezen, miniszteri rendeletben történő kijelölés nem érinti a kezdeményezés jogkörét, azaz ilyen rendelkezések megállapítása esetén is a miniszter lesz a kezdeményező.

33-35. §

Az útlevél, valamint a vezetői engedély a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő adatok alapján kerül kiállításra, emiatt szükséges az eljáró hatóságok felhatalmazása a személyi

azonosító továbbítására annak érdekében, hogy a személyi azonosító megadásával igényelhessenek adatot a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból. Szükséges továbbá a rendszeres adatszolgáltatás jogalapjának a megteremtése az Nytv. és a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti jogosultság nyilvántartás adatai naprakészségének biztosítása érdekében.

36. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosításának célja az egységes terminológia biztosítása a tűzvédelmi joganyagban, a tűzveszélyes és a robbanásveszélyes kategóriák megfelelő elhatárolásával a tűzveszélyességi osztályba sorolás esetén. A tűzveszélyességi osztályba sorolás esetén a „robbanásveszélyes” osztály megnevezés helyett már a „fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes”, míg a „tűzveszélyes” helyett a „mérsékelt tűzveszélyes” osztály megjelölés használandó a tűzvédelmi joganyagban.

37. §

A javaslat az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel összefüggésben egyértelművé teszi az ágazati szabályokat tartalmazó, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvényben, hogy az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

38. §

Az Fbő. törvény 2. § (1) bekezdése kapcsán az értelmező rendelkezések tervezetben történő megjelenítése miatt a „kötelezett” fogalmának az Fbő. törvény 2. § (1) bekezdésében való értelmezése már nem szükséges, ezért a bekezdés módosítása indokolt.

Az Fbő. törvény 2. § (1a) bekezdése kapcsán a törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a kötelezett a fegyveres biztonsági őrseget saját szervezetében, többségi befolyást biztosító tulajdonosi részvételével működő gazdálkodó szervezet vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szerv útján köteles létrehozni, működtetni, fenntartani, vagy az őrzést más fegyveres biztonsági őrseggel rendelkező szerv útján biztosítani. A fegyveres biztonsági őrseg költségeit a kötelezett viseli.

Az Fbő. törvény 1. § (1) bekezdés c) pontja alapján fegyveres biztonsági őrseggel kell védeni a „jogsabályban meghatározott nukleáris és más radioaktív anyagot, nukleáris létesítményt”. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 31. § (8) bekezdése értelmében „a jogsabályban meghatározott nukleáris létesítmények, nukleáris és más radioaktív anyagok, radioaktív anyagot előállító berendezések, továbbá radioaktív hulladék feldolgozására, átmeneti tárolására vagy végleges elhelyezésére szolgáló létesítmények őrzését az engedélyes fegyveres biztonsági őrseggel biztosítja”.

Az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 190/2011. Korm. rendelet) 13. §-a kimondja, hogy „a nukleáris létesítményt, kivéve az 1 MW hőteljesítmény alatti reaktossal szerelt nukleáris létesítményt, a radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolóját, valamint az I. és II. kategóriába tartozó nukleáris anyagot fegyveres biztonsági őrrel kell védeni”.

A nukleáris létesítmények, valamint a radioaktív hulladék-tárolók rendészeti szervezete – beleértve a szervezet vezetőit, a fegyveres biztonsági őrök állományát és a személy- és vagyonőröket – részt vesz a létesítmények üzemeltetésben, valamint a veszélyhelyzetek kezelésben, legyen szó nukleáris biztonsági vagy védettségi eseményről.

Az üzemeltetéshez kapcsolódóan a rendészeti szervezet biztosítja a munkára kész állapot ellenőrzését, a biztonságra veszélyt jelentő személyek bejutásának és a biztonságra veszélyt jelentő tárgyak bevitelének megakadályozását.

Veszélyhelyzet esetén az őrök parancsnoka, illetve a szolgálatban lévő mindenkori őrparancsnoka a napi működéstől eltérő, annál tágabb személyi kört érintő irányítási szerepbe kerülnek. A létesítményt ért fizikai támadás bekövetkeztekor a mindenkori őrparancsnok felel a teljes létesítmény védelméért és a védelmi feladatok ellátásához szükséges intézkedések meghozataláért. Ilyen esemény bekövetkeztekor az elhárító erőkön túl az őrökparancsnok a létesítmény saját állománya felé utasításadási jogosultsággal kell rendelkezzen, melyek lehetnek például meghatározott vezénlyőtermek és helyiségek zárása, adott területre való be- és kilépés megtiltása, egyéb korlátozások bevezetése.

Az említett jogosultság biztosítása irányítói szerepkört feltételez, amelyet a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet a „Nukleáris Biztonsági Szabályzatok” (a továbbiakban: NBSz.) 4.4.0.0300. pontja alapján csak saját állományban lévő személy tölthet be, azaz „az engedélyes a nukleáris létesítmény üzemeltetésébe az alábbi megkötésekkel vonhat be beszállítót:

d) a beszállítók által nyújtott szolgáltatások nem terjedhetnek ki az üzemeltetés tervezési, irányítási és ellenőrzési funkcióira;

e) az üzemvitel területén azon tevékenységek végrehajtásánál lehet beszállítót alkalmazni, amelyek érdemben nem érintik sem az energiatermelés alapfolyamatát, sem a nukleáris biztonságot; adminisztratív előírásokkal biztosítani kell, hogy a váltóműszakos operatív irányítási séma szerinti hierarchia érvényesüljön a beszállítók bevonása révén alkalmazott személyzetre is”.

A kiegészítő üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015.

(V. 4.) OGY határozat 2.2. pontja értelmében „a kiégett fűtőelem és a radioaktív hulladék biztonságos kezelésének szavatolására irányuló alapelvek” 1. alpontja is kimondja, hogy „a biztonságuk minden más szemponttal szemben elsőbbsége van az atomenergia alkalmazása során”.

A más fegyveres őrsggel rendelkező szerven keresztül működtetett őrség – különös tekintettel egy nagyobb telephelyen, jelentősebb létszámmal, összetettebb szervezeti struktúrában működő kötelezett esetén – távolabb viszi a felelősséget, a kontrollt a kötelezetti szereptől.

A kialakítandó védelmi koncepciót figyelembe véve különösen fontos ez Paks2 5-ös és 6-os atomerőművi blokkok létesítése kapcsán, amely koncepció a hazai jogszabályok, nemzetközi és hazai útmutatók, ajánlások, bevált „jó gyakorlatok”, és szakmai tapasztalatok alapján kerül kialakításra, és amelyhez elengedhetetlen az őrség létrehozására és működtetésére vonatkozó jogszabályok koherenciája.

A nukleáris létesítmények és a radioaktív hulladék-tárolók minimális fizikai védelmi követelményeit a 190/2011. Korm. rendelet határozza meg. A 190/2011. Korm. rendelet hatálya alá tartozó létesítményeknek a kormányrendeletben meghatározott minimális szintű, az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) által megállapított tervezési alapfenyegetettségben (a továbbiakban: DBT) meghatározottakkal szemben hatékony védelmet biztosító fizikai védelmi rendszert kell kialakítani és üzemeltetni. A kialakított fizikai védelmi rendszernek a DBT-ben meghatározott külső és/vagy belső elkövetők általi támadási szcenáriókkal szemben kell biztosítania a létesítmény hatékony védelmét.

A 190/2011. Korm. rendelet alkalmazásában a belső elkövető *„a jogtalan eltulajdonítás vagy szabotázs végrehajtását elkövető, vagy a végrehajtást segítő olyan személy, aki a fizikai védelmi tervben meghatározott be- és kiléptetési rend alapján az adott létesítménybe belépésre jogosult”*. A nemzetközi tapasztalatok, valamint a Nemzetközi Atomenergetikai Ügynökség és az OAH által kiadott útmutatók alapján az őrség tagjai is lehetnek belső elkövetők.

A fentiek alapján az őrség a fizikai védelmi rendszer elhárítási funkciójának biztosításáért felelős szervezet, amely szükség esetén belépési jogosultsággal rendelkezik a létesítmény teljes területére, továbbá utasítás adási jogosultsággal rendelkezhet a létesítmény működéséért felelős további szervezeti egységek felé. Az őrség felügyeli a fizikai védelmi rendszer detektálási, késleltetési funkcióját, továbbá fizikai támadás vagy jogtalan eltulajdonítás kísérlete esetén a rendőrség kiérkezéséig az első számú elhárító erő. Tekintettel az őrség létesítmény üzemeltetésében és védelmében meghatározó szerepére, feladatára, jogosultságaira, a rendelkezésére álló kényszerítő eszközökre, fegyverzetére, speciális képzettségére, helyismeretére, valamint felelősségeire, jelentős kockázatként kezelendő, hogy a szervezet tagja belső elkövető lehet.

A kockázat minimalizálása érdekében az engedélyes által megfelelő biztonsági kultúra és belső

szabályozók kialakítása, valamint humánbiztonsági intézkedések bevezetése indokolt.

A fentebbi NBSz. követelménynek történő megfelelés, valamint az őrseg tagja belső elkövetővé válása kockázatának a minimalizálása érdekében indokolt, hogy az atomenergia alkalmazása körében az engedélyes a fegyveres biztonsági őrseget kizárólag a módosítás szövegében meghatározott módon működtesse.

A más fegyveres őrseggel rendelkező szerven keresztül működtetett őrseg a nukleáris létesítmény, a radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolója, valamint az I. és II. kategóriába tartozó nukleáris anyag védelme tekintetében jelentős kockázatot hordoz magában, ezért indokolt az Fbő. törvényben kizárni ezen létesítmények esetében az Fbő. törvény 2. § (1) bekezdés első mondatának harmadik fordulata szerinti lehetőséget. Az államnak a biztonsággal, a létesítmények védelmével kapcsolatos, ilyen módon történő érdekérvényesítése, a módosítás szövegében meghatározott módon történő foglalkoztatással direkter módon valósulna meg.

39. §

Indokolatlan az Fbő. törvény 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezés szerepeltetése, hiszen az őrszolgálat ideiglenes korlátozásának nincs relevanciája. Indokolt ugyanakkor rendelkezni arról, hogy a Rendőrség szükség esetén megerősített szolgálatot, riadót rendelhet el.

Az Fbő. törvény 4. § (1) bekezdése kapcsán őr az őrzés tárgya őrésbiztonságának biztosítása során a hatósági határozatban, valamint az őrszolgálati okmányokban megjelölt létesítményben, tevékenység végzése során olyan intézkedési és kényszerítő eszköz alkalmazási jogosultsággal rendelkezik, illetve kötelezettséggel bír, mint a hivatásos állományú rendőr a közrend, a közbiztonság fenntartásakor. Míg a rendőr intézkedését és kényszerítő eszköz alkalmazását jog- és szakszerűség szempontjából a parancsnoka minősíti, addig az őr tekintetében semmilyen ellenőrzés nincs ezen a téren. Erre figyelemmel indokolt az Fbő. törvény módosítása, ugyanis az Fbő. törvény jelenleg kizárólag a panasz előterjesztése esetén ad lehetőséget rendőri kontrollra, abban az esetben, ha az őr intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása a panaszos jogát vagy jogos érdekét sértette.

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy indokolt a Rendőrségnek az őrseggel kapcsolatos feladatait bővíteni, illetve a jelenleg hatályos 27/1998. BM rendeletben nevesített feladatokat törvényi szintre emelni. Ez az igény merül fel különösen a megerősített szolgálat elrendelése, az őrök kinevezését megelőző rendőrségi vélemény kialakításának lehetősége kapcsán.

Az Fbő. törvény 4. § (3) bekezdése kapcsán mivel őrseggel történő őrzés elrendelése határozattal történik, és ezen határozat megléte után készülnek az őrszolgálati okmányok, az őrsegutasításon kívül a határozatban, illetve az őrutasításban foglaltaktól eltérő szolgálatellátás is veszélyeztetheti az őrzés tárgya őrésbiztonságát. A kiegészítéssel nagyobb felelősség hárul a kötelezettre és/vagy az őrseget működtető szervezetre, hogy maximálisan biztosítsa az őrzés tárgyának védelmét.

40. §

A szolgálati igazolványok legyártása gyakran hónapokat vesz igénybe, ebből kifolyólag szükséges rendelkezni arról, hogy az igénylőlap hitelesített másodpéldányának birtokában az őr a szolgálatot elláthatja. Annak ellenére, hogy az őr elismertsége, tekintélye magasabb, mint a személy- és vagyonöröké, még ma is nehéz az állományból történő eltávozások miatti létszámihiány pótlása, ezért a létesítmények őrzésbiztonsága sérülhet, ha a szolgálati igazolvány elkészültének időtartamára az őr fegyveres biztonsági őrként történő foglalkoztatása nem lenne megoldható. Tekintettel arra, hogy az Fbő. törvény rendelkezik arról, hogy az őr az Fbő. törvényben meghatározott tevékenység folytatására való jogosultságát a szolgálati igazolvány igazolja, ezért azt is az Fbő. törvényben kell szabályozni, ha a szolgálati igazolvány helyett a hitelesített igénylőlap is elfogadható ezen jogosultság igazolására.

41. §

Az Fbő. törvény 10. §-sal történő kiegészítése egyértelműsíti, hogy a Rendőrség határozatban engedélyezi a fegyveres biztonsági őrség részére a lőfegyverrel, lőszerrel és más kényszerítő eszközzel történő ellátást.

42. §

A jogszabály szövegéből a Rendőrséggel való együttműködés megfogalmazása hiányzik. A hatályos BM rendelet több helyen hivatkozik együttműködésre a Rendőrséggel, illetve az őrszolgálati okmányok részét képezi az együttműködési terv, melyben együttműködő szervként a Rendőrség is fel van tüntetve, ezért javasolt a jogszabály fenti módon történő módosítása.

43. §

A Természetvédelmi Őrszolgálat esetében szükséges egyértelművé tenni a jogi helyzetet és felhatalmazást adni a védett állatok szükséges mértékű szállítására, birtokban tartására, arra tekintettel, hogy az elmúlt időszakban jelentősen megnövekedett a lakossági bejelentés alapján végzett védett állatok mentése. A nemzeti parki igazgatóságok által készített jelentések alapján éves szinten ezres nagyságrendben szállították állatkertekbe, mentőhelyekre védett és fokozottan védett állatok egyedeit, elsősorban madarakat. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság például 905 példány védett állatot mentett 2019-ban, de a többi igazgatóság is 100-400 példány védett állatot ment évente.

44. §

Az önkormányzati természetvédelmi örök esetében szükséges egyértelművé tenni a jogi helyzetet, és felhatalmazást adni a védett állatok szükséges mértékű szállítására, birtokban tartására, arra tekintettel, hogy a közelmúltban a fővárosban működő önkormányzati természetvédelmi őrszolgálat belterületen – helyi jelentőségű védett természeti területen kívül – nagy számú védett természeti értékeket károsan érintő eseménnyel találkozott. Mindezek mellett a lakosság részéről számos bejelentés érkezik önkormányzati természetvédelmi örökhöz sérült védett állatok kapcsán. A módosítás az illetékességi terület általános kibővítése nélkül teszi

lehetővé a leggyakoribb belterületen előforduló természetvédelmi probléma kezelését az önkormányzati természetvédelmi őrök számára.

45-46., 48. §

A javaslat az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel összefüggésben egyértelművé teszi az ágazati szabályokat tartalmazó, a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény mezőőrre és hegyőrre vonatkozó rendelkezései között, hogy az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

47. §

Az Fbő. törvény a hatályba lépését megelőzően rendelkezett a már foglalkoztatási jogviszonyban álló őrök további alkalmazásának feltételeiről. Tekintettel arra, hogy az Fbő. törvény több tekintetben is módosul, illetve kiegészítésre kerül, indokolt a 30. § (3) bekezdését módosítani, valamint kiegészíteni. Egyrészt szükséges meghatározni, hogy a módosított törvény, illetve a BM rendelet rendelkezéseit mely időponttól lehet számon kérni, másrészt, hogy a foglalkoztatási jogviszonyt megelőzően az alkalmazás feltétele az Fbő. törvény és végrehajtási rendeletének ismerete, függetlenül attól, hogy az Fbő. törvény 30. § (3) bekezdése a már foglalkoztatási jogviszonyban lévő őrök esetében 2021. január 1-jétől teszi kötelezővé a módosított jogszabály ismeretét.

49. §

Az Útv. 4. § f) pontjában a pótlás fogalma módosításra kerül, egyértelművé válik, hogy magánútlevel, második magánútlevel, szolgálati útlevel, vagy hajós szolgálati útlevel változatlan adattartalommal való kiállítását érti alatta a jogszabály.

Az Útv. 4. § h) pontjában a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Útv.) 24. § (1) bekezdés a) pontja alapján az útiokmány-nyilvántartás része a kapcsolattartási adat. A módosítás továbbá az értelmező rendelkezések kiegészítésével egyértelművé teszi, hogy a telefonszámról és e-mailről van szó.

50. §

A következetes és egyértelmű fogalomhasználat miatt az útlevel típusai (magán és hivatalos) mellett azok fajtáit is célszerű meghatározni, mert a magánútlevel egyrészt gyűjtőfogalomként (magánútlevel, második magánútlevel, ideiglenes magánútlevel), másrészt önálló okmánytípusként is értelmezhető. Egyértelművé teszi a módosítás továbbá, hogy a hivatalos útlevel gyűjtőfogalmon a diplomata, a külügyi szolgálati, a szolgálati és a hajós szolgálati útlevelet kell érteni. A fogalmi elhatárolás következetes érvényesítése szükséges a jogszabály egészében.

51. §

Az Útv. 7. § (4) bekezdésének módosítása hiánypótló rendelkezés, figyelemmel arra, hogy az ujjnyomat adási képtelenségnek két esetkörét különböztetjük meg: átmeneti és végleges képtelenséget (pl. csonkításos sérülés). Ilyen esetben értelemszerűen nem kerül rögzítésre a tároló elembe sem az ujjnyomat.

Az Útv. 7. § (5) bekezdésének módosítása az útlevelek típusai és fajtái figyelembevételével (Útv. új 6/A. §) pontosító tartalmú rendelkezés.

Az Útv. 7. § (6) bekezdésének módosítása az ideiglenes magánútlevelek adatoldalát egészíti ki a kiállítás okával, az utazás célországával az okmány biztonságos és a célnak megfelelő felhasználása érdekében.

Hivatalból kiállított ideiglenes magánútlevelek esetében az okmány jogosultja nem feltétlenül együttműködő (külföldről kötelező hazatérés, külföldi állam területének elhagyása miatt kell okmánnal ellátni), így szükséges annak kimondása, hogy aláírás hiányában is érvényes az úti okmány ezen fajtája.

52. §

Az ideiglenes magánútlevelek olyan úti okmány, mely jellemzően külföldön kerül kiállításra és alapvetően egyszeri hazautazásra jogosít. A módosítás pontosító rendelkezéseket tartalmaz az ideiglenes magánútlevelek kötelező és nem kötelező kiállítási esetei tekintetében, továbbá az okmány érvényességének meghatározása vonatkozásában. Szintén pontosítást tartalmaz azon magyar állampolgárok vonatkozásában, akik szokásos tartózkodási helye nem Magyarország.

53. §

A módosítási pontosító szabályt tartalmaz a tartós külszolgálaton levők esetében azzal, hogy ennek időtartama alatt a külügyi szolgálati útlevelek magáncélú utazásokra is igénybe vehető.

54. §

A kiskorúakat érintő útlevelelhatósági eljárások tipikusan az útlevelek visszavonására, vagy a még kiállított útlevelek esetében a szülői hozzájáruló nyilatkozat visszavonására irányulnak. Ezekben az eljárásokban az ügyféli pozíció meghatározó eleme a szülői felügyeleti joggal való rendelkezés. Fő szabály szerint ennek megléte igazoláshoz kötött, mely a leggyakrabban ügyféli nyilatkozatban realizálódik.

55. §

Mivel az ideiglenes magánútlevelek egyszeri hazautazásra jogosít, meg kell határozni egy speciális érvénytelenségi esetet, amely az általános érvénytelenségi okok közé nem sorolható be, így ezt külön szabályozni kell (Magyarország vagy a szokásos tartózkodási hely szerinti állam területére való belépés).

56. §

Pontosításra és egyértelműsítésre kerül, hogy a magánútlevel pótlása, illetve a második magánútlevel kiállítása elektronikus úton akkor kérelmezhető, ha az ujjnyomat adat nyilvántartásban szerepléséhez az igénylő korábban hozzájárult.

57. §

A közlekedési igazgatási eljárások során az új ügyintézési folyamat úgy alakítható ki, ha ennek lehetővé válik az ügyfél által személyazonosítás céljából bemutatott útlevele érvényességének közvetlen informatikai adatkapcsolaton keresztül történő, automatikus ellenőrzése. A módosítás ennek jogalapját teremti meg.

58. §

Pontosító rendelkezés a közreműködő szerv adatkezelése vonatkozásában.

59. §

Hiánypótló adatkezelési rendelkezést tartalmazó szabály, tekintettel arra, hogy nem minden úti okmány kiállítására irányuló eljárás zárul okmánykiállítással. Sor kerülhet a kérelem elutasítására vagy az eljárás megszüntetésére is, így ezen esetekre vonatkozóan is rendelkezni szükséges az adatkezelés garanciális szabályairól.

60. §

Adatkezelési szabályt tartalmaz az ujjnyomat adatok kezelésének célja és ehhez kapcsolódóan az ideje szempontjából, elválasztva azt az esetet, amikor az ujjnyomat nyilvántartási kezeléséhez az érintett hozzájárul (ilyenkor az érvényességi idő végéig kezelhető), valamint amikor nem járul hozzá (kizárólag az okmány kiállításáig kezelhető).

61. §

Az Útv. 7. § (6) bekezdése módosításának eredményeként az ideiglenes magánútlevel adatoldalának adattartalma változik, ezért az okmány áttervezése és újragyártása szükséges. Ezzel kapcsolatban a törvényjavaslat tartalmaz egy átmeneti időszakot (2021. július 31-ig), amely során a konzulátusok által kezelt készleten lévő biankó okmányok még felhasználhatóak.

62. §

A szövegcsérés módosítások között az Útv. 23. § (1) bekezdését módosító rendelkezés célja, hogy azon szervek (személyek) felsorolása között, akik az érvénytelenné vált okmányt elvehetik, az anyakönyvvezető is szerepeljen.

Szervek és feladatok összerendelését a jogszabályhely nem tartalmazza, a szervek (személyek) az elvételt saját hivatalos eljárásukkal összefüggésben tehetik meg. Az anyakönyvvezető az elvételt a haláleset bejelentése kapcsán jogosult és köteles megtenni, erre a feladatra a hatályos

27. § (8) bekezdés utal is, az ehhez kapcsolódó érvénytelenségi okot pedig a 20.§ (1) bekezdés i) határozza meg.

A módosítás továbbá tartalmazza az útlevel típusaihoz és fajtáihoz (Útv. új 6/A. §) kapcsolódó terminológiai pontosításokat is.

63. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések, amelyek az Útv. 7. § (4) bekezdés d) pontja, 6/A. §, 11. § (2) bekezdés, valamint a 21/B. § (5) bekezdés módosításaival függnék össze.

64-66. §

Az Alapvető Jogok Biztosa egy beadvány alapján vizsgálatot folytatott annak megállapítása érdekében, hogy a közúti közlekedésről szóló törvényben szabályozott parkolási, mint polgári jogi jogviszony keretében alkalmazott díj és pótdíj, valamint a közterület-felügyeletről szóló törvényben meghatározott, a közterület-felügyelő által alkalmazható, közhatalmi tevékenységen alapuló kerékbilincs alkalmazása nem okoz-e az alapjogokkal összefüggő jogsérelmet. Az Alapvető Jogok Biztosa által megfogalmazott jogbiztonság követelményére tekintettel a javaslat egyértelművé teszi, hogy a közterület-felügyelő valamennyi közhatalmi tevékenysége (kerékbilincs alkalmazása is) a parkolási közszolgáltatásra vonatkozóan kizárt.

67-77. §

A módosítás a rendelkezést kiegészíti a járművezető jelöltre vonatkozó adatok kezelésének időtartamának meghatározásával. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 8. § (1) bekezdés a) pontja a törvény alapján új alpontokkal egészül ki, vagyis újabb adatokkal egészül ki a módosítással az engedély nyilvántartás. A 15. § (3) bekezdése szerinti rendelkezés meghatározza az új adatok tekintetében az adatkezelési időtartamot. A Kknyt. új értelmező rendelkezésekkel is kiegészül annak érdekében, hogy a törvény pontosan meghatározza a járművezető és a járművezető jelölt fogalmát.

A Kknyt. 3. és 5/A. §-ának módosításai a vezetői engedély és a forgalmi engedély helyszíni elvételével azonos joghatással járó új jogintézményt vezet be, a vezetési jogosultság és a forgalomban való részvétel azonnali felfüggesztését. Az azonnali felfüggesztés tényét a közúti ellenőrzésre jogosult szerv jegyzi be a nyilvántartásba.

A NAVASZ projekt során a vezetői engedély és a járműnyilvántartás szakrendszere teljes körű informatikai megújításon esik át. Ennek során – a nyilvántartott adatok közhitelességének és pontosságának javítása, valamint az állampolgárok adminisztratív terheinek csökkentése érdekében – közvetlen informatikai adatkapcsolat kerül kialakításra az említett nyilvántartások és más állami nyilvántartások informatikai szakrendszerei között, (jelen módosítások esetében adatkapcsolat a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással, a bűnügyi nyilvántartási rendszerrel és a gondnokoltak nyilvántartásával).

A Kknyt. 32/B. §-a a közúti közlekedési nyilvántartást támogató informatikai szakrendszerhez való hozzáférésre jogosult személyek központi jogosultsági nyilvántartásának létrehozásáról rendelkezik a közúti közlekedési nyilvántartás biztonságos működése érdekében.

78., 80. §

Az idegenrendészeti hatóság eljárása során ellenőrzi az ügyfél által előadottak valóságtartalmát. Ehhez szükséges az ügyfél által az állampolgársági eljárásában előadottak megismerése is. Az ehhez szükséges adatigénylés lehetőségét biztosítja a 78. § (1) bekezdésben és a 80. § (1) bekezdésben foglalt módosítás.

A 78. § (2) bekezdésében és 80. § (2) bekezdésben foglalt javaslat szerint a közérdekből közzétett, nyilvánosan elérhető – vagyis közérdekből nyilvános – adatok idegenrendészeti eljárásban történő felhasználása javítja az eljárás hatékonyságát. Ilyen adatok lehetnek a külföldi hatóságok (például Europol) által közzétett körözési arcképek is. Ha a külföldi nem tudja igazolni a személyazonosságát, úgy az idegenrendészeti hatóság a közérdekből nyilvános – jellemzően a közzétevő hatóság honlapján elhelyezett – adatokat is felhasználhatja az eljárása során.

79., 81. §

A jogharmonizációs záradék kiegészítése szükséges:

a) a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosítása miatt, valamint

b) azért, mert a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezi és újrakodifikálja a korábbi, jelentős mértékben módosított, a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2001. március 15-i 539/2001/EK tanácsi rendeletet.

82. §

Az (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezi és újrakodifikálja a korábbi, jelentős mértékben módosított 539/2001/EK tanácsi rendeletet. Mivel azonban azon harmadik országok listáját, amelyek állampolgárai mentesek a vízumkötelezettség alól, amennyiben a tagállamok határait a bármely 180 napos időszakban 90 napot meg nem haladó tartózkodás céljából lépik át az új, (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek szintén a II. melléklete tartalmazza, elegendő a Harmtv.-ben a rendelet számának kicserélése.

83. §

Gyakorlatban felmerülő probléma, hogy a végrehajtási eljárás során olyan tény jut a központi hatóság tudomására, amely indokolja a külföldi hatóság megkeresését. Problémát jelent továbbá, hogy az Szjst. kizárja az elkövető jogorvoslati jogát, olyan esetekben, amikor a külföldön kiszabott bírság például tévesen kerül megállapításra, mert nem a határozatban szereplő gépjárművel követtek el jogsértést vagy helytelenül állapították meg a rendszámot.

A központi hatóság a jelenlegi gyakorlat szerint felfüggeszti az eljárást és megkeresi a külföldi hatóságot. Sok esetben azonban a végrehajtást kérő külföldi hatóság a központi hatóság megkeresésére nem válaszol. Ezekben az esetekben javasolt egyértelműen meghatározni, hogy ha a felfüggesztés időtartama alatt nem érkezik válasz a központi hatóság részére, a végrehajtási eljárást megszüntetheti és nem folytatja tovább a végrehajtást.

84. §

A külföldi határozat végrehajtása iránti megkeresését a pénzbírság, valamint a végrehajtásra átvett eljárási költség tekintetében a szabálysértési költség végrehajtására vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141. § (16) bekezdése szerint a szabálysértési költséget annak meg nem fizetése esetén adók módjára kell behajtani.

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 19. § (1) bekezdése kimondja a tartozás és a meghatározott cselekmény végrehajtásához való jog az esedékesség naptári évének az utolsó napjától számított 4 év elteltével évül el. Ha az adóhatóság végrehajtási cselekményt foganatosított, az elévülés 6 hónappal meghosszabbodik.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján indokolt a külföldi hatóság által kiszabott pénzbírság és eljárási költség hazai végrehajtása keretében a személyes adatok kezelésének időtartamát két évről öt évre módosítani, figyelemmel az eljárási költség végrehajthatóságának időtartamára.

A módosítás további célja, hogy egyértelművé tegye, hogy mely esetekben kerül sor az Európai Unió Tanácsának a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB kerethatározata (a továbbiakban: Kerethatározat) rendelkezéseinek teljes körű alkalmazására, tehát a pénzbírság összegének teljes végrehajtására. A hivatkozott rendelkezésben szereplő jelenlegi szöveg önmagára hivatkozik vissza, így az jogalkalmazási problémákhoz vezethet.

85. §

A dublini őrizettel kapcsolatos módosítás célja, hogy őrizetet ne csak a dublini eljárás eredményeként jelentkező átadás érdekében lehessen alkalmazni, hanem magának a dublini eljárás lefolytatásának az érdekében abban az esetben, ha a külföldi nem terjesztett elő Magyarországon menedékjogi kérelmet, feltételezhetően azonban dublini átadásnak lehet helye

az esetében és a szökésének komoly veszélye is fennáll.

A 31/A. § (10) bekezdés módosításának a célja, hogy a menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködésével – kivételesen indokolt esetben – egészségügyi intézményben is végrehajthassa. A gyakorlatban többször előfordult olyan eset, amikor a szökés veszélyének fennállása miatt indokolt volt a menekültügyi őrizet elrendelése, azonban az érintett egészségi állapota (betegsége vagy éppen a tiltott határátlépés során szerzett sérülése) valamilyen egészségügyi intézményben történő elhelyezést tett szükségessé.

86., 88. §

A menedékjogi eljárásban meg kell teremteni a zár alá vétel lehetőségét, melynek célja, hogy ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késsedelemmel járna, vagy a zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné, a hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására.

A menedékkérőktől – helyzetüknél fogva – nem minden esetben várható el, hogy érvényes személyazonosító okmányokkal rendelkezzenek. Ugyanakkor az elmúlt évek gyakorlati tapasztalatai alapján megállapítható, hogy általánossá vált a menedékkérők között az elektronikus eszközök használata. A javaslat lehetőséget ad a hatóságnak, hogy a menedékkérő birtokában lévő dolgot – így az elektronikus eszközt is – zár alá vegye, és az abban tárolt adatokhoz történő hozzáféréshez szakértő közreműködését vegye igénybe. Ezen eszközök számos olyan adatot tartalmaznak, melyek segíthetnek a menekültügyi hatóságnak és magának az elismerését kérőnek is a személyazonosság, az állampolgárság beazonosításában. Az állami információ igény mellett tehát a zár alá vétel a kérelmező érdekeit is szolgálja, hiszen a technikai eszközökön lévő adatok kiértékelésével bizonyítást nyerhet az elismerését kérő menekülési története és ezáltal menedékjogi igénye. Az ily módon szerzett bizonyíték a menekültügyi eljárásban történő személyazonosság megállapítása érdekében szükséges ideig és mértékig használható fel és tárolható.

87. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) 32/Y. § (9-11) bekezdése szerint a végrehajtási jog a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év elteltével elévül, a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja, és nem számít bele az elévülési időbe a végrehajtási eljárás felfüggesztésének időtartama. Ezen rendelkezések alapján egy végrehajtási eljárás akár évtizedekig is elhúzódhatna. A kiegészítő rendelkezés az adóhatóság két sikertelen végrehajtást foganatosító, és általa eredménytelennek nyilvánított és megszüntetett eljárásához köti a végrehajtási eljárás automatikus megszűnését. Hiánypótló rendelkezés az eljárás megszűnésének szabályozása az ügyfél halála esetén.

89. §

A menekültkénti, oltalmazottkénti, befogadottkénti elismerés feltételei fennállásának

felülvizsgálata során indokolt lehet az állampolgársági ügyekben eljáró szerv megkeresése azzal kapcsolatosan, hogy az érintett személynek van-e folyamatban honosítási eljárása, és amennyiben igen, abban mikor várható a döntés. Ennek ismerete az eljárás felfüggesztése miatt indokolt.

90. §

A közérdekből közzétett, nyilvánosan elérhető – vagyis közérdekből nyilvános – adatok menekültügyi eljárásban történő felhasználása javítja az eljárás hatékonyságát. Ilyen adatok lehetnek a külföldi hatóságok (például Europol) által közzétett körözési arcképek is. Ha a külföldi nem tudja igazolni a személyazonosságát, úgy a menekültügyi hatóság a közérdekből nyilvános – jellemzően a közzétevő hatóság honlapján elhelyezett – adatokat is felhasználhatja az eljárása során.

91. §

Gyakorlati tapasztalat indokolta kiigazító rendelkezések.

a) A módosítás célja, hogy a törvény és a 2011/95/EU (kvalifikációs) irányelv 17.cikk (1) bekezdés d) pont szóhasználata egymásnak megfeleltethető legyen, így a jogalkalmazás során kiküszöbölhetővé válik a két szó mögötti tartalom eltérő magyarázata, figyelemmel arra, hogy a törvény, valamint a szakhatóságok által kiadott állásfoglalások a két szó jelentéstartalmát nem határolják el egymástól olyan formában, mint a büntetőjogszabályok.

b) A menekültügyi nyilvántartásban történő javítás (pl. névelírás) módosítása hatóság döntés, így szükséges erre vonatkozóan is a rendelkezés.

c) A Met. 64. § (1) bekezdés d) pontjában a „da)” és a „db)” pontok a „vagy” kötőszóval kerültek elválasztásra. Ez fogalmilag nem azonos a 2011/95/EU (kvalifikációs) irányelv 10.cikk (1) bekezdés d) pont angol nyelvű szövegével, ami az ott alkalmazott két francia bekezdést (a törvény „da)” és a „db)” pontjának megfeleltethetően) az "and" szóval köti össze, amely konjunktív feltételnek minősül. Az irányelv magyar nyelvű fordítása ugyanott az "illetve" kötőszót használja, amelynek jelentése többértelmű ("és/vagy"), így a konjunktív feltétel sem teljesülhet adott esetben a jogalkalmazás során. A módosítás célja, hogy a törvény és az irányelv szó- és fogalomhasználata egymásnak megfeleltethető legyen, valamint a jogalkalmazás során kiküszöbölhetővé válják a két szó mögötti tartalom eltérő magyarázata.

d) Külön rendelkezés hiányában a befogadotti felülvizsgálatra az általános, 30 napos határidő vonatkozik. Ugyanakkor a befogadottak esetében – általában – jelentősen több körülményt kell megvizsgálni és mérlegelni, pl. esetleges kizáró okok, melyek miatt indokolt a menekültkénti illetve oltalmazottkénti felülvizsgálatra vonatkozó határidők alkalmazása.

e) A 80/K. § (11) bekezdésének módosításának célja, hogy a területen maradás tekintetében egységes megítélés alá kerüljenek mind az elismerést kérők, mind azok a korábban elismert

státusszal rendelkezők, akiknek korábbi kérelme tárgyában végleges megszüntető vagy elutasító döntés született vagy státuszuk visszavonásra került.

f) A kiegészítés célja, hogy a menekültügyi nyilvántartás a természetes személyazonosító adatok között az anyja előző születési családi és utóneve adatot is tartalmazza. A gyakorlatban többször előfordult, hogy az anya kérte nevének módosítását, azonban gyermekei esetében ezen módosítás – az anyja neve vonatkozásában – nem került automatikusan módosításra.

92-93. §

A javaslat az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel összefüggésben egyértelművé teszi az ágazati szabályokat tartalmazó törvényben, hogy az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A javaslat az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel összefüggésben egyértelművé teszi és az ágazati szabályokat tartalmazó törvényben is pontosítja az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására vonatkozó szabályokat. Eszerint a kényszerítő eszközök alkalmazása elleni panasz elbírálása a rendőrség, ha kényszerítő eszköz alkalmazására nem kerül sor, az intézkedéssel szembeni panasz elbírálása a munkáltató hatáskörébe tartozik.

Mivel a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzetet és jogosult erdészeti szakszemélyzetet jellemzően magán munkáltatók alkalmazzák ezért esetükben a tervezet az intézkedéssel szemben benyújtott panasz elbírálására erdészeti hatóságot jelöli ki. Ez hatóság látja el a nyilvántartási hatósági feladatot is.

94. §

Figyelemmel arra, hogy a javaslat – a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) meghatározott feltételek megléte esetén – megteremti a törvényes jogalapot az eltűnt személyek vér szerinti hozzátartozói DNS-profiljainak kezelésére, így indokolt a Bnytv.-ben ezzel az adatkörrel összefüggésben lehetővé tenni, hogy az összehasonlítás ne csak a DNS-profilok egyezésére, hanem a rokonsági fok megállapítását eredményező összevetésére is kiterjedhessen, amelyről a szakértői nyilvántartó szerv tájékoztatja a nyilvántartásba vételt kezdeményező szervet.

95. §

Az egyes büntetőeljárásokban a büntetőeljárással összefüggésben vétlen nyomszennyezés kockázatát hordozó tevékenységet végző személyek részvételével megtartott eljárási cselekmények kapcsán fokozottan fennáll a vétlen nyomszennyezés kockázata, amely miatt az

igazságügyi szakértői vizsgálat a személyi állomány eljáró tagjának mintáját – tévesen – idegen mintaként azonosítja be. Ennek megelőzése érdekében hozza létre a javaslat a Bnytv. keretein belül, de a bünyügyi nyilvántartásoktól egyértelműen elkülönülő új nyilvántartásként az eliminációs nyilvántartást. Az eliminációs nyilvántartást a Kormány által rendeletben kijelölt szerv fogja kezelni (Nemzeti Szakértői és Kutató Központ). A szabályozás célja a biometrikus minta véletlen szennyeződése kiszűrésének egyszerűsítésével az elkövető azonosításának elősegítése. A javaslat kizárólag azoknak a személyeknek a biometrikus adatai nyilvántartásban történő kezelésére ad felhatalmazást, akik a foglalkozásuk, hivatásuk, munkájuk, beosztásuk, általánosságban az általuk folytatott tevékenység okán hordozzák a büntetőeljárással összefüggő véletlen nyomszennyezés kockázatát.

A javaslat alapján

a) az eliminációs nyilvántartás célja a biometrikus minta véletlen szennyeződésének kiszűrésének egyszerűsítésével az elkövető azonosításának elősegítése (a nyilvántartás csökkenti az egyes személyeket érintő ismételt mintavételek és DNS-profil meghatározások számát, így idő- és költséghatékony),

b) elvben bárki előtt nyitott lesz az eliminációs nyilvántartásba való bekerülés lehetősége, akinek a tevékenysége kötődik a büntetőeljárás helyszíni cselekményekhez és tevékenysége magában hordozza a véletlen nyomszennyezés veszélyét (pl. a mentőszolgálat tagjai is bekerülhetnének vagy az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek, polgárőrök, ügyészek, stb., de a legnagyobb arányban nyilván a rendőrség bünyügyi szolgálatának tagjai lesznek érintettek),

c) az eliminációs nyilvántartásban elegendő a DNS-profil adatainak rögzítése, a szájnyalkahártya-törlet megsemmisíthető és így a nyilvántartás megoldható informatikai adatbázisként,

d) a véletlen nyomszennyezés miatt mintavétellel érintett személyek biometrikus adatainak eliminációs nyilvántartásba vétele kötelező lesz, azonban az érintett tevékenységet végző személy tiltakozhat az adatai eliminációs nyilvántartásba vétele ellen, ebben az esetben az adatai csak a mintavétellel érintett eljárásban kezelhetők,

e) az érintett személy tiltakozási jogát gyakorolhatja a mintavételkor, de azt követően is bármikor jogosult arra, hogy a szakértői nyilvántartó szerv részére tett nyilatkozattal tiltakozzon az adatai további kezelése ellen (tiltakozás esetén az adatok nem vehetőek nyilvántartásba, illetve a már nyilvántartott adatot törölni kell az eliminációs nyilvántartásból),

f) a tiltakozási jog eseti (nem cél, hogy egyetlen nyilatkozattal a jövőre nézve megtilthassa az érintett az adatai kezelését),

g) csak az érintettként megjelölt személyek vonatkozásában végezhető kizárási tevékenység, az

eliminációs nyilvántartásba más „betekintés” nem megengedett.

h) az eliminációs nyilvántartásban kezelt adatok csak a javaslatban meghatározott célból használhatóak fel (vértlen nyomszennyezés kizárása),

i) az eliminációs adatbázis tartalma nem használható fel abban a büntetőeljárásban az elkövető azonosítására, amelyben az érintett személy a biometrikus minta vértlen szennyezésének veszélyével járó tevékenységet nem végzett,

j) az eliminációs nyilvántartásba felvett adatokat – függetlenül attól, hogy mely büntetőügyben vették le az ezekhez tartozó mintát – tiltakozás esetén törölni kell,

k) az adatkezelés végső időtartama egy objektív, tíz éves határidőhöz kötött.

Az érintett személyt az eljáró ügyészség, nyomozó hatóság a helyszínen vagy utóbb nyilatkoztatja, hogy az eliminációs nyilvántartásban az adatai szerepelnek-e. Ha úgy nyilatkozik, hogy már kezeli az adatait az eliminációs nyilvántartásban, akkor mintavétel helyett a személyazonosító adatait továbbítja a szakértői nyilvántartó szervnek az eljáró szerv, és ha utóbb a szakértői nyilvántartó szerv mégis arról tájékoztatja, hogy nem kezeli az érintett személy adatait, a mintavételt pótolni kell. Ez azért sem okoz a gyakorlatban nehézséget, mert jellemzően nem a bűncselekmény helyszínén fog megtörténni a mintavétel (hiszen például a mentőorvos helyszíni feladatai elsőbbséget élveznek), hanem utólag. Az eliminációs nyilvántartás előnye éppen az, hogy az ilyen utólagos mintavételek számát radikálisan csökkentheti.

96. §

A bűnügyi nyilvántartással való közvetlen adatigénylés megvalósítására szolgáló informatikai adatkapcsolat kialakítására annak érdekében van szükség, hogy a kényszergyógykezelés hatálya alatt állás, mint közlekedésbiztonsági alkalmatlansági ok, és így a vezetői engedély kiállítását akadályozó körülmény ne maradjon ismeretlen a vezetői engedélyt kiállító hatóság számára, hanem közvetlen informatikai adatkapcsolat útján jusson a tudomására. A közlekedésbiztonsági alkalmatlanság a vezetési jogosultság szünetelését vonja maga után, és az ezt elrendelő határozat indokolásában szükség van az elrendelő bíróság megnevezésére, határozatának számára és keltére, valamint a határozat jogerőre emelkedésének napjára.

97. §

A Körtv. 15. § (5) bekezdése olyan, a bűnügyi nyilvántartó szerv számára előírt feladatokat tartalmaz, amelyek tárgyukat tekintve a Bnytv.-be valók. Erre tekintettel a javaslat a hivatkozott rendelkezést – rendszertanilag helyesen – azonos tartalommal átemeli a Bnytv. 71. § új (1a) bekezdésébe. Ezzel egyidejűleg a javaslat hatályon kívül helyezi a Körtv. említett rendelkezését.

98. §

A javaslat felhatalmazást ad a Kormány részére, hogy kijelölje az eliminációs nyilvántartást

vezető szakértői nyilvántartó szervet, valamint az érintett személy DNS-profiljának meghatározásában közreműködő szervet.

99. §

A javaslat a Bnytv. módosításával megteremti a jogalapot arra, hogy a Körtv. alapján és a Bnytv. alapján kezelt daktiloszkópiái, illetve DNS-profil nyilvántartások dinamikus rendszerben működhessenek. Mindkét törvényt érintő előírás lesz, hogy egy nyilvántartásba venni kért daktiloszkópiái adatot, illetve DNS-profil adatot a nyilvántartásba vétel előtt össze kell vetni az adott törvény, illetve a másik törvény alapján kezelt daktiloszkópiái, illetve DNS-profil nyilvántartásokban kezelt adatokkal

A Bnytv. belső koherenciáját érintő pontosításként a javaslat rögzíti, hogy a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó tárgyon rögzített ujj- és tenyérnyomatok nyilvántartásából való törlésre azt követően is sor kerül, ha az ügyben a vétkenként küldött személy mintája azonosításra kerül a helyszínen vagy a tárgyi bizonyítási eszközön rögzített nyommal, és a törlését a büntetőeljárást lefolytató szerv jóváhagyja. Ugyanezt átvezeti a javaslat a DNS-profilok vonatkozásában is.

100. §

Az érintett által megismerhető nemzeti minősített adatok köre pontosításra kerül.

101., 104. §

A módosítással megszűnik a jogalapja az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet) 2/A. alcímében meghatározott telephely biztonsági tanúsítvány kiállításának, amely a gazdálkodó szervezetet kizárólag a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: 2015. évi VII. törvény) 3. § (1) bekezdésében meghatározott szerződés vagy alvállalkozói szerződés megkötésére jogosítja fel. A módosítás eredményeként a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a 2015. évi VII. törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek részére telephely biztonsági tanúsítványt vagy – a 92/2012. (III. 31.) Korm. rendelet módosításával hatályon kívül helyezésre kerülő 2/A. alcímében meghatározott telephely biztonsági tanúsítvány kiadásával azonos eljárási rend szerint – egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt ad ki.

102. §

A módosítás megteremti a jogalapot a biztonsági vezető számára az igazolás kiadására, valamint a kezelésében lévő személyes adatok más minősített adatot kezelő szervhez történő továbbítására. A Mavtv. 13. § (1) bekezdése alapján minősített adatot csak az a személy használhat fel, akinek ez állami vagy közfeladat ellátása érdekében indokolt, és aki – fő szabályként – rendelkezik érvényes és a felhasználni kívánt adat minősítési szintjének megfelelő

személyi biztonsági tanúsítvánnyal, titoktartási nyilatkozattal, valamint felhasználói engedéllyel. Amennyiben a felhasználónak az állandó munkavégzés helyétől eltérő, más minősített adatot kezelő szervnél nemzeti, vagy külföldi minősített adatot meg kell ismernie (pl. értekezlet, iratbetekintés, felülvizsgálat okán), akkor szükséges, hogy az érvényes személyi biztonsági tanúsítványainak meglétét és szintjét igazolja. Üres tartalom

103., 105. §

A kiegészítés megteremti a jogalapot a személyes adatok kezeléséhez, valamint a törvényi felhatalmazást a biztonsági vezetők, helyettes biztonsági vezetők adatainak kezeléséhez a Nemzeti Biztonsági Felügyelet részére. E módosításokra figyelemmel szükséges a Mavtv. 16. § (4a) bekezdésének hatályon kívül helyezése.

106. §

Az állam által biztosított közfoglalkoztatás célja egyrészt az álláskereső munkaerőpiacra való visszatérésének elősegítése, másrészt – jellemzően – az álláskereső lakóhelye szerinti település fejlesztéséhez, infrastruktúrájának, környezetének fenntartásához szükséges feladatok elvégzése.

A települések nagy részében kitűzött és a közfoglalkoztatás során érvényesített környezetalakítási, környezetszépítési cél csak úgy lehet eredményes, ha a közterületek mellett a magántulajdonban lévő ingatlanok is rendezett képet mutatnak. A jogalkotó ezért a közösségi együttélés, a környezetvédelem, a közegészségügy és a közbiztonság szabályozási kereteinek meghatározása során már korábban bevezetett olyan rendelkezéseket, amelyek érvényesítése segíti az esztétikus, tiszta, egészséges és biztonságos települési lakókörnyezet kialakítását. E meglévő, különböző jogágakban fellelhető szabályokra építve ösztönzi a törvénymódosítás a közfoglalkoztatásban résztvevő álláskeresőket, hogy a település szépítése érdekében végzett napi munkájukkal összhangban a közvetlen lakókörnyezetüket is tartsák rendben. E reális jogalkotói elvárás az álláskeresők családjának érdekét ugyanúgy szolgálja, ahogyan a teljes települési lakóközösségét. Egy adott település általános rendezettsége pozitív hatással van az ingatlanok értékére, a turizmusra és a befektetési hajlandóságra.

Az utóbbi évtizedekben ugyanis különösen észlelhető a – különböző árucikkek tömegtermelése miatti – hulladékképződés és környezetszennyezés arányának növekedése, a humán populációt és az állatállományt érintő járványok gyakori megjelenése, valamint az allergén növények széles körű terjedése miatti megbetegedések, és a nem megfelelő állattartás okozta veszélyhelyzetek. E folyamatok és jelenségek ellen a jogalkotás szintjén is indokolt fellépni minél több lehetséges eszközzel.

A törvénymódosítás végleges hatósági határozatban megállapított jogsértés esetén tenné lehetővé a közfoglalkoztatott meghatározott időre történő kizárását a közfoglalkoztatásból. Ez garanciális jellegű szabály, mert csak a rendezetlen lakókörnyezet jelentette tényleges veszélyhelyzet esetén alkalmazhatná a járási hivatal a kizárás jogintézményét.

107. §

A rendelkezés módosítása terminológiai pontosítás, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének kezeléséről, valamint a 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról és későbbi hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. július 4-i 2012/18/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti rendelkezés átültetését szolgálja.

108. §

A módosítás a vezetői engedély helyszíni elvételével azonos, a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztése jogintézmény bevezetése miatt szükséges.

109. §

A javaslat az általános szabálysértési hatósági feladatok rendőrség hatáskörébe integrálásával jelentkező többletfeladatokból adódó, mindenekelőtt a megyei rendőr-főkapitányságok székhelye szerinti, valamint a megyéken belüli nagyobb illetékességi területtel rendelkező rendőrkapitányságok leterheltsége csökkentését szolgálja. A végrehajtási eljárásban a szabálysértési hatóságnak adminisztrációs feladatai vannak, amelyek nem igénylik az állampolgárok hatóság előtti megjelenését, így az többletterhet nem jelent.

110. §

A szabálysértési eljárásban a bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú írásban tegyen vallomást. A jelenlegi szabályozás alapján a tanú a vallomását saját kezűleg leírja és aláírja. Figyelemmel az elektronikus ügyintézés bevezetésére indokolt a vallomástétel egyéb módját is lehetővé tenni.

111. §

A szabálysértési törvényben a feljelentés elutasítási okok között nem szerepel az az eset, amikor a feljelentés megtétele és az eljárás megindítása közötti időben a szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy elhalálozik és erről a szabálysértési hatóságnak a feljelentés adatai alapján tudomása van. A tervezet ezzel az objektív, büntethetőséget megszüntető okkal kiegészíti a feljelentés elutasítására vonatkozó okokat, hasonlóan a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés *d*) pontjában foglaltakhoz.

112. §

A határozatok elektronikus úton való továbbítására vonatkozó rendelkezések teszik szükségessé a határozat tartalmára vonatkozó rendelkezések kiegészítését.

113. §

A Szabs. tv. 141. § (2) bekezdésének jelenlegi szabályozás nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy az általános szabálysértési hatóságnak kell gondoskodnia a szabálysértési költség és a rendbírság végrehajtásáról, ezért indokolt a Szabs. tv. kiegészítése. Pontosítani

szükséges továbbá, hogy mindazon esetekben, amelyekben a szabálysértési eljárást a szabálysértés elkövetésének vagy felderítésének helye szerint illetékes szabálysértési hatóság folytatta le, a végrehajtásról is annak a szervnek kell gondoskodnia.

A Szabs. tv. 141. §-ának egyéb módosításai kapcsán a Kormány 2017. június 6-ai hatállyal a Szabs. tv. szerinti központi bírságkezelő szervként az Országos Rendőr-főkapitányságot (a továbbiakban: ORFK) jelölte ki. A rendőrségi szabálysértési tevékenységhez kapcsolódó bírságkövetelés- és befizetésnyilvántartás nem képezte részét az ORFK ezirányú tevékenységének. A Szabs. tv. 2020. március 1-jei módosítása indokolja a követelés- és befizetésnyilvántartási tevékenység megosztását a területi szervek között.

Fentiek alapján az ORFK által ellátott központi bírságkezelői feladatkörnek a jövőben a Szabs. tv. 39. § (2) bekezdés c)-i) pontjaiban meghatározott szervek, illetve személyek által kiszabott és önkéntesen megfizetett helyszíni bírságokra szükséges kiterjednie.

A Rendőrség területi szerveinek – melyek hatáskörébe tartoznak jelenleg is az egyes rendőrségi hatáskörbe tartozó szabálysértések, illetve az azokkal összefüggő követelések befizetéseinek nyilvántartásai – az e célból létrehozott központosított beszédési számlákon szükséges kezelniük a módosítás szerint érintett összegeket, továbbá ezen szerveknek el kell látniuk a kapcsolódó befizetés-ellenőrzési és beazonosítási feladatokat is.

A pénzkövetelések naprakész nyilvántartása érdekében szükséges, hogy a bírósági webes adatközlő felületen a döntéshozatalt követően azonnal, de legkésőbb 3 napon belül megtörténjen a követeléseket kiszabó döntések meghatározott adataival kapcsolatos adatrögzítés. Az adatok a jogerőre emelkedéskor módosíthatók, ezért a jogszabály-módosítással az ügyfelet jogsérelem nem éri.

114-115., 117. §

A 2019. június 1. napján hatályba lépett módosítással a szabálysértési nyilvántartások részeként létrehozott, a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából történő adatigénylés során értelmezési problémát okozott, hogy a szabálysértési nyilvántartásokból kizárólag személyazonosító adatok alapján lehetséges az adatigénylés. A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása azonban személyazonosító adatokat nem tartalmaz, így fogalmilag kizárt ilyen adatokkal történő lekérdezés lehetősége. A módosítással egyértelművé válik, hogy a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából a személyes adatok megadása nélkül kizárólag a gépjármű azonosító adata alapján lehetséges az adatigénylésre jogosultak jogainak gyakorlása.

116. §

A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9918. számú törvényjavaslat módosítja a Btk. új pszichoaktív anyagok csekély mennyiségét egységes küszöbértékkel meghatározó rendelkezését. A törvényjavaslat elfogadása esetén – egyes

vegyületcsoportonként – differenciált határértéke lesz az új pszichoaktív anyagoknak, amelyhez szükséges hozzáigazítani a Szabs. tv.-t is.

A Szabs. tv. 199/B. § (1) bekezdése alapján az új pszichoaktív anyaggal kapcsolatos szabálysértést azt követi el, aki csekély mennyiséget meg nem haladó új pszichoaktív anyagot megszerez vagy tart. A Szabs. tv. ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a két gramm mennyiséget nem haladja meg. A só formában előforduló vegyületek esetén tiszta hatóanyag-tartalom alatt a bázis formában megadott hatóanyag-tartalmat kell érteni. A javaslat alapján a Szabs. tv. úgy rendelkezik, hogy az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a Btk.-ban meghatározott, az adott vegyületcsoportra vagy anyagra irányadó csekély mennyiséget nem haladja meg. Rendelkezik továbbá arról is – a hatályos szabályozással egyezően –, hogy a só formában előforduló vegyületek esetén tiszta hatóanyag-tartalom alatt a bázis formában megadott hatóanyag-tartalmat kell érteni.

118. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) módosítása a közlekedési kártya kibocsátásához szükséges. Ez a § a közlekedési kártyára vonatkozó értelmező rendelkezést építi be a törvénybe; a közlekedési kártya részletes funkcionalitását és jellemzőit részleteit az Sztv. új 6/A. §-a tartalmazza.

119. §

A közlekedési kártya fogalmának módosítása a közlekedési szolgáltatásoknak polgárok általi teljes körű eléréséhez szükséges. A fogalom módosítása következtében: egyrészt az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény alapján a Nemzeti Egységes Kártyarendszer (a továbbiakban: NEK) keretében jogszabályi felhatalmazás alapján kibocsátott kártyákhoz a közlekedési kártya másodlagos kártyaként (elektronikus hordozóként) kapcsolódhat a jövőben, másodsorban, a közlekedési kártya ezentúl nem csak kártya formájában jelenhet meg, hanem a technikai fejlődéssel párhuzamosan más eszköz vagy informatikai alkalmazás formájában is testet ölthet, illetőleg bővül a közlekedési kártya kibocsátására jogosult szervezetek köre a közlekedési kártyához jutás egyszerűsítése érdekében.

A módosítás következtében teljes egészében megvalósulhat a közforgalmú személyszállítási szolgáltatások elektronikus személyazonosító igazolvánnyal történő igénybevétele az által, hogy valamennyi közlekedési szolgáltatást nyújtó szervezet által elérhetővé válik az utazási jogosultságnak az elektronikus személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítóján alapuló ellenőrzése.

120. §

Az Sztv. 7. § (6) bekezdésének módosítása technikai jellegű módosítás a közlekedési kártya kibocsátására jogosultak körének bővülése miatt, illetve a (2) bekezdésben foglalt rendelkezés megvalósításához szükséges – a NEK működtetőt, valamint a személyiadat- és

lakcímnnyilvántartást vezető szervet terhelő – adatátadási kötelezettség leírása, mely az utazási jogosultságnak az elektronikus személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítóján alapuló épülő ellenőrzéséhez szükséges.

Az Sztv. 7. § (7) bekezdésének módosítása kapcsán a közforgalmú személyszállítási szolgáltatások elektronikus személyazonosító igazolvánnyal történő igénybevételéhez szükséges adatkezelési felhatalmazás kerül megteremtésre a közlekedési kártya kibocsátója részére.

121. §

A módosítás a vezetői engedély helyszíni elvételével azonos, a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztése jogintézmény bevezetése miatt szükséges.

122. §

A módosítás a *fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény* 13. § (3) bekezdésével való összhang megteremtése érdekében indokolt. Míg ugyanis a hivatkozott rendelkezés értelmében a természetvédelmi őr szolgálati maroklőfegyver tartására jogosult, amelyet egyenruhás szolgálatban nyíltan viselhet, addig az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Erfesz. tv.) 21. § (2) bekezdés b) pontja ezt a lehetőséget leszűkítve azt rögzíti a természetvédelmi őrök vonatkozásában, hogy a *település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő* (elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési célra szolgáló) *részén tarthat magánál nyíltan viselve maroklőfegyvert*, önvédelmi célból. A rendelkezés a két törvény összhangjának megteremtése érdekében módosítja a természetvédelmi őr vonatkozásában az Erfesz tv. 21. § (2) bekezdését.

123. §

A módosítás a normavilágosság követelményének való megfelelés érdekében egyértelművé teszi az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek és a személy- és vagyonőr intézkedése vagy kényszerítő eszköz alkalmazása miatt az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására vonatkozó szabályokat. Az Erfesz. tv. megalkotásának alapvető célja volt, hogy egy egységes szabályozás és követelményrendszer jöjjön létre a Magyarország területén tevékenykedő azon személyek vonatkozásában, akik – a rendvédelmi szerveken túlmenően – rendészeti jellegű tevékenységet is ellátnak és ennek során kényszerítő eszközök és intézkedések alkalmazására jogosultak törvény felhatalmazása alapján. E személyek a tevékenységük során az ágazati törvényekben meghatározott szakfeladataik mellett őrzési és vagyonvédelmi feladatokat is ellátnak. Az általuk észlelt jogsértések elleni fellépés érdekében e törvények biztosítják számukra az intézkedések és a kényszerítő eszközök alkalmazásának a lehetőségét.

Az Erfesz tv. meghatározza az intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásának jelentésére vonatkozó szabályokat és azok kivizsgálását a munkáltat hatáskörébe utalja. Ebből következően

az intézkedések elleni panasz kivizsgálására is a munkáltató jogosult az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján.

Az Ákr. 7. § (2) bekezdése alapján ugyanis az Ákr. alkalmazásában úgy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.

Az panasz elbírálására vonatkozó általános szabály alól az Erfesz. tv. kivételt tesz az egyes rendészeti feladatokat ellátó személy és a személy- és vagyonőr által alkalmazott kényszerítő eszköz alkalmazása során. Kényszerítő eszköz alkalmazása esetén a panasz elbírálása a rendőrség hatáskörébe tartozik.

A hatályos szabályozás speciális a szabályozást tartalmaz a közterület-felügyelő által a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényben (a továbbiakban: Kftv.) meghatározott, kizárólag a közterület-felügyelő által alkalmazható intézkedéseknél, akkor amikor a közterület-felügyelőnek az Erfesz. tv.-ben meghatározott intézkedéseken kívül további intézkedések foganatosítását teszi lehetővé. Ezek a közigazgatási bírság kiszabása, a szabálysértési helyszíni bírság alkalmazása, a kerékbilincs elszállítása, illetve a járműelszállítás, amelyek alapvetően valamely közúti közlekedési szabály megsértése miatt teszik lehetővé az intézkedések alkalmazását. Ezen intézkedések esetén a Kftv. szubszidiárius jelleggel teszi lehetővé az önálló panasz benyújtását, tehát akkor, ha a felsorolt intézkedés miatt közigazgatási vagy szabálysértési eljárás nem indul. Ennek oka, hogy az intézkedések jogszerűsége összefügg a jogsértés miatt indult közigazgatási vagy szabálysértési eljárásban megállapított tényállás bizonyításával.

A gyakorlatban problémaként merült fel az egyes rendészeti feladatokat ellátó személy intézkedése vagy kényszerítő eszköz alkalmazása elleni panasz elbírálására. A javaslat tehát a hatályos szabályozáson nem változtat, azonban egyértelművé teszi a panaszok elbírálására vonatkozó rendelkezéseket.

A javaslat továbbá egyértelművé teszi, hogy helyi közutakon a parkolásért járó ellenérték megfizetésének ellenőrzése és a fizetés elmaradása esetére előírt jogkövetkezmények alkalmazására feladatkörrel rendelkező közterület felügyelő nem csak Erfesz tv.-ben meghatározott intézkedéseket és kényszerítő eszközöket nem alkalmazhatja, de a Kftv.-ben meghatározott intézkedéseket sem (kerékbilincs alkalmazása).

A javaslat az Erfesz. tv. rendelkezései között egyértelművé teszi, hogy az egyes rendészeti feladatokat ellátó személy és a személy- és vagyonőr kényszerítő eszköz alkalmazása elleni intézkedése kivételével a panasz kivizsgálására az intézkedést foganatosító munkáltatója jogosult, egyben meghatározza a panasz benyújtására és elbírálására vonatkozó szabályokat.

124. §

A jogalkalmazási tapasztalatok azt mutatják, hogy akként szükséges módosítani a jogszabályt, hogy az ne csupán a létfontosságú rendszerekre és rendszerelemekre, de az általuk nyújtott szolgáltatásokra is kiterjedjen. Jelen módosítás indoka a létfontosságú rendszerek és rendszerelemek egymástól való függőségi felépítése. A törvény értelmező rendelkezése ennek szellemiségében kerültek módosításra.

Új pontként kerül bevezetésre a helyszíni ellenőrzést lefolytató szervek körének pontos meghatározása. A korábbi szabályozásban a helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv kormányrendeleti szinten konkrét szereplőt nevesítve került szabályozásra, jelen módosítás azonban az általános megfogalmazásnak köszönhetően, az eljárásban résztvevő valamennyi szereplő részére lehetőséget biztosít a kijelölt rendszerelem helyszíni ellenőrzésében való részvételre. A módosítás célja, hogy a helyszíni ellenőrzések a biztonság összveszély-megközelítésen alapuló lehető legátfogóbb felügyeletét biztosítsa az üzemeltető részére. Az üzemeltetőnél történt rendkívüli esemény bejelentési kötelezettségének teljesítése érdekében a fogalom egyértelmű tisztázásával biztosítható az egységes jogalkalmazás, elkerülhető a téves bejelentés vagy be nem jelentés.

A rendkívüli esemény fogalmának bevezetését a gyakorlati jogalkalmazás indokolja. Szükséges, hogy valamennyi ágazat a saját ágazati jogszabályában küszöbértékeket határozzon meg, hogy specifikusan jelenhessen meg a rendkívüli esemény természete.

A NIS irányelvben foglaltak, illetve a gyakorlati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők nem kizárólag a létfontosságú rendszereket üzemeltetők köréből kerülhetnek ki, ezért szükséges a megjelölt fogalmak beépítése az Lrtv. alapfogalmai közé. Ezzel megszüntetik az anyagi jogi előfeltétele a létfontosságú rendszerelemként kijelölt rendszereket üzemeltetőkön túli, alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők azonosításának.

125. §

Bevezetésre kerül az azonosítási eljárás kifejezés helyett az azonosítási vizsgálat, mint fogalom, annak érdekében, hogy egyértelművé váljon, hogy ez nem hatósági eljárás, hanem az üzemeltető által lefolytatott vizsgálat, ami az azonosítási jelentés benyújtásával zárul. Ezt követően indul meg a kijelölési eljárás. Az azonosítási vizsgálat határidejének (korábbi azonosítási eljárás) drasztikus csökkentésével (180 napról 60 napra), valamint a kijelölési eljárás 70 napról 60 napra történő csökkentésével biztosítható az eljárások határidejének nagymértékű csökkentése.

Új elemként jelenik meg, hogy a kijelölő határozatban, annak véglegessé válásától számított 60 napon belül a biztonsági összekötő személy megbízására, foglalkoztatására és adatainak megküldésére felhívásra kerül az üzemeltető. A korábbiakkal ellentétben – megszüntetve a lex imperfecta jellegét – bírság kiszabásának lehetőségét is rögzíti a jogszabály, amennyiben a már határidő tűzésével felszólított üzemeltető azonosítási jelentés elkészítésének és hatóságnak történő megküldésének nem tesz eleget. A szakhatóság megkeresése mellőzésének lehetőségét

kimondó szabály a honvédelmi ágazat kijelölő eljárásaiban az eljárás gyorsítását teszi lehetővé, amely a társhatósággal történt megállapodás eredményeképp került a normaszövegbe.

126. §

A 4. melléklet hatályon kívül helyezésre kerül, ehelyett az alapvető szolgáltatások jegyzékét szükséges vizsgálni a megfeleltetésnél.

127. §

A létfontosságú rendszereket üzemeltetők csoportjába nem tartozó szervezetek alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőkénti azonosítását, valamint az ezen szervezetekkel kapcsolatos információbiztonsági hatósági feladatokat a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat fogja végezni, ezen kijelölés jogalapját teremti meg a rendelkezés. Mindemellett az azonosítási eljárás alapvető szabályai kerülnek rögzítésre.

128. §

A honvédelmi létfontosságú rendszeresetek esetében az információbiztonság indokolja, hogy nem csupán a kijelölési, és a kijelölés visszavonására irányuló eljárásban, hanem az ellenőrzések során is csak olyan személy vegyen részt, akinek a nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték és akivel szemben kockázati tényező nem merült fel. Új elemként jelenik meg a kijelölési és a kijelölés visszavonására vonatkozó közigazgatási hatósági eljáráson túl:

a) hatósági ellenőrzésben

b) kijelölő hatóság mellett már a szakhatóság (együtt: hatóságok)

részéről csak olyan személy vehet részt, akinek az Nbtv. meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték, és akivel szemben kockázati tényező nem merült fel.

A jogszabályban új rendelkezésként jelenik meg a fenti szakasz. Tekintettel az adatvédelmi rendelkezésekre, különös tekintettel a személyes adatok, különleges személyes adatok, valamint üzleti titkokra vonatkozó megismerhetőség törvényi szintű felhatalmazására. Az új elem szerepeltetését indokolja, hogy az eljárásban részt vevő véleménynyilvánító hatóságok kifejezett szerepeltetése nélkül a fenti adatok megismerhetőségére, ezzel egyidejűleg az eljárás lefolytatására nem nyílhatna lehetőség. A jogszabály figyelembe veszi a minősített adatok védelméről szóló törvény rendelkezéseit. A minősített adatokra vonatkozó korlátozásokon túl tekintettel kell lenni a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekből történő korlátozásokra is annak érdekében, hogy az adatokat csak a szükséges kör, a szükséges mértékben ismerje meg, függetlenül az adat minősítési szintjétől.

129. §

Az Lrtv. 5. § (1) bekezdésének módosítása több szempontból szükséges. Új elem, hogy a kijelölt nemzeti és európai létfontosságú rendszeresetekre vonatkozóan ne csak a rendszeresetek

megnevezését, hanem a rendszerelem címét is tartalmazza a hatóság nyilvántartása, figyelemmel arra, hogy ez sokszor elválí az üzemeltető címétől, székhelyétől, valamint arra is, hogy az ellenőrzések ekként tervezhetőek, hogy az ellenőrzést koordináló szervnek ismerete van a kijelölt rendszerelem elhelyezkedéséről.

Új pont a hatósági ellenőrzéssel összefüggő dokumentumok nyilvántartására történő felhatalmazás, melynek indoka, hogy e dokumentumok nem csak és kizáróan a hatósági ellenőrzés során keletkező jegyzőkönyvek lehetnek, hanem egyéb az ellenőrzéssel összefüggésbe hozható dokumentációk is.

Új pont továbbá az informatikai biztonsági szabályzat nyilvántartására való felhatalmazás.

Az Lrtv. 5. § (3) bekezdésében új szabály, hogy az energia ágazati kijelölő hatóság a megküldéssel egyidejűleg tájékoztatja a nyilvántartó hatóságot a kijelölt rendszerelem pontos megnevezéséről, figyelemmel arra, hogy az ágazati sajátosságok miatt ezt a kijelölő határozat nem tartalmazza, azonban a nyilvántartó hatóság nyilvántartásának kötelező eleme.

Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés a) pontjában pontosításra kerül, hogy a nyilvántartó hatóság milyen eljárásban, mely szervek részére továbbíthat adatot a nyilvántartásból.

Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés i) pontjában a honvédelmi érdekből nyújtott adatszolgáltatással történő kiegészítés azért indokolt, mivel ezen adatok elengedhetetlenek az ország honvédelmének a tervezése során bármilyen, a normális működéstől eltérő időszakban.

Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés j) és k) pontjának módosítása arra figyelemmel szükséges, hogy az adatátadást törvényben kell rendezni, így az EDR szolgáltatás biztosítója, valamint a különböző nemzetbiztonsági, terrorelhárítási szervek adatkérésének is jogalapot kell teremteni.

Az Lrtv. 5. § (5) bekezdésének módosítása rendelkezik az európai és nemzeti kijelölt létfontosságú rendszer, rendszerelem nyilvántartó hatóságnál kezelt adatainak törlésére vonatkozó rendelkezéseinek átalakítása, a kijelölés visszavonásáról szóló határozat véglegessé válását követő 30 napon belüli törlési kötelezettség előírása mellett az üzemeltető erről történő értesítéséről, figyelemmel az adatvédelmi rendelkezésekre. A fenti rendelkezés egyúttal a nyilvántartó hatóság adminisztrációs terheit is csökkenti.

130. §

Érdemi módosításként jelentkezik, hogy a kijelölő hatóság már a kijelölő határozatban – a formai és tartalmi kellékek követelmények meghatározása mellett – felhívja az üzemeltetőt az üzemeltetői biztonsági terv (a továbbiakban: ÜBT) benyújtására, melyre a jogszabály már nem ad minimum időtartamot, ezzel meggyorsítva az eljárást.

A papír alapon történő dokumentáció-megküldés elhagyásával a hatóság újabb lépést tesz az

ügyintézés elektronikussá tétele felé. A fenti döntés mind az üzemeltető, mind a hatóság adminisztrációs terheit csökkenti. Bevezetésre kerül az ÜBT tartalmi és formai ellenőrzésre vonatkozó határidő.

Új elemként jelenik meg a meghatározott hatóságok bevonásával, az ÜBT-ben és az informatikai biztonsági szabályzatban foglaltak megvalósíthatóságának gyakoroltatása (komplex gyakorlat keretében), lehetőséget adva ezzel a jogalkalmazás során tapasztalt, létfontosságú szerelemekkel kapcsolatos gyakorlatok megszervezésének nehézségeinek enyhítésére. A jogszabály – a könnyebb hivatkozás elősegítése érdekében –, külön (7) bekezdésben rendelkezik az ÜBT és mellékletei, illetve az azokat helyettesítő biztonsági dokumentumok nem nyilvános voltáról.

A jogszabály 3 új bekezdéssel egészül ki. Egyrészt olyan rendkívüli esemény bekövetkeztekor, mellyel összefüggésben a kockázatot az üzemeltető az ÜBT-ben nem vizsgálta, úgy annak soron kívüli felülvizsgálatát a törvény erejénél fogva köteles elvégezni. Másrészt rendelkezik a biztonsági összekötő személy foglalkoztatásának kötelezettségén túl a biztonsági összekötő személy alapvető feladatairól (ÜBT kidolgozás, kapcsolattartás, valamint továbbképzésen való részvétel), mely feladatok további bontása, részletezése a későbbiekben kormányrendeleti szinten indokolt lehet. A jogszabály kiegészíti a biztonsági összekötő személy feladatait az ÜBT kidolgozásával, továbbá előírja részére a rendszeres továbbképzéseken való részvételt. Harmadrészt 60 napos, elektronikus úrlapon történő adat-bejelentési határidőt ír elő a jogszabály a hatóság részére, mellyel a szolgáltatandó adatok körét meghatározva gyorsíthatja az eljárást.

Az Lrtv. 7. §-ának módosítása eltörli azon rendelkezést, mely szerint az üzemeltetőre az ÜBT-ben foglalt védelmi intézkedés megtételén túl többletköltség nem róható. Ezen megkötés megszüntetésével, az üzemeltetőre róható terhek megnövelésével arányosan nőhet a biztonság, figyelemmel a többlet előírásokkal okozott, a hatóság döntésével esetlegesen okozott költségnövelés lehetőségére.

131. §

A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv az ellenőrzést koordináló szervvel közösen, legalább 5 évente ellenőrzi a nemzeti és európai létfontosságú szerelemeket, ezzel biztosítandó, hogy az ellenőrzéseket a szervek közösen hajtsák végre.

A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv önálló ellenőrzése esetén 15 napon belül tájékoztatja az ellenőrzés eredményéről a koordináló szervet, biztosítva ezzel a gyors információáramlást.

Az információ- és hálózatbiztonsági szóhasználat az EU-s normának megfelelően került módosításra. Az információ- és hálózatbiztonsági hatóság köteles az ellenőrzést koordináló szerv kérésére információ- és hálózatbiztonsági ellenőrzést lefolytatni és az ellenőrzés eredményéről 15 napon belül az ellenőrzést koordináló szervet tájékoztatni.

132. §

A törvény kiegészül egy lehetőséggel, mely szerint az ellenőrzést koordináló szerv a koordinált ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokra figyelemmel helyszíni bírságot szabhat ki. Az ellenőrzést koordináló szerv jogosítványainak erősítése szükséges ezzel a lehetőséggel, mellyel kivételes esetben élhetne, figyelemmel arra, hogy a kirívó, súlyos, az ellenőrzés helyszínén tapasztalt jogsértések a létfontosságú rendszerelem működésének ellehetetlenülését okozhatják, amelynek megakadályozásához azonnali reagálás szükséges.

133. §

A jogszabály új, 9/A. §-ában is megfogalmazódik az a jól felfogott társadalmi érdek, miszerint a létfontosságú rendszerek és rendszerelemek interdependens módon kapcsolódnak egymáshoz, így a jogszabály új előírásával biztosítható, hogy az előre tervezett karbantartások, javítások miatt a rendszerelem működése a lehető legrövidebb ideig legyen korlátozott.

A 9/B. §-ban megfogalmazott kivételi szabály egyértelműen rögzíti, hogy a honvédelmi ágazat, valamint honvédelmi ágazaton belüli honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében sajátos szabályok érvényesülnek. A honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek biztonsága érdekében és az információbiztonsági hatósági szakfeladatok további magas szintű, szakszerű ellátása érdekében indokolt az információbiztonsági törvény és végrehajtási szabályaiban lefektetett hatáskörök szerint eljárni.

134. §

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve, mint általános javaslattevő hatóság feladat-és hatásköre törvényi szinten kerül rendezésre. A nemzetbiztonsági, gazdaságvédelmi és a kölcsönös függőségek miatt kialakuló kitétségek szükségessé teszik, hogy a katasztrófavédelmi, megelőzési szempontok minél hangsúlyosabban érvényesüljenek, mind a kijelölési eljárást megelőzően, mind az eljárás során. A szabályozás erősítené az általános javaslattevő szerepet, ugyanakkor teret adna az ágazati igényeknek, és a kölcsönös függőségek kijelölés-alakító szerepének egyértelmű erősödését bizonyítja a véleménynyilvánító szervek, valamint az ágazati kijelölő hatóságok bevonásának lehetőségén keresztül. Az általános javaslattevő hatóság egy ún. ügyindító javaslatban hívja fel az ágazati kijelölő hatóságot kijelölési eljárás hivatalbóli megindítására. Az így indított kijelölési eljárásban megfordul a bizonyítási teher – a kijelölni javasolt üzemeltetőnek kell bizonyítania, hogy szolgáltatása, rendszereleme nem létfontosságú. Az általános javaslattevő hatóság az ügyindító javaslatának elkészítéséhez szükséges információk beszerzése érdekében széles körű megkeresési jogosultságokkal rendelkezik, így a véleménynyilvánító szervek mellett szükséges további szervek, szervezetek és személyek megkeresése is, a szakmailag minden téren megalapozott, kvázi előzetes szakhatósági állásfoglalása kialakítása érdekében.

Mivel az általános javaslattevő hatóság feladatköre a közrend, közbiztonság, lakosságvédelem, alkotmányvédelem, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási szempontok figyelembevételével történik, fontos tisztázni, hogy a honvédelmi ágazatra nem alkalmazható a részletszabályozás.

Az energiaágazatra vonatkozó különös szabályok hatályon kívül helyezésének indokát az adja, hogy egységes eljárásjogi szemlélet bevezetésének szükségessége merült fel mind az üzemeltetők, mind az eljárásban részt vevő hatóságok részéről. A különös szabályok egyrészt nehezen értelmezhetőek, feleslegesen lassították az eljárásokat, és a gyakorlati tapasztalatok fényében fenntartásuk nem indokolt.

135. §

Az Európai Bizottságnak küldendő jelentés előkészítéséhez szükséges, hogy az ágazatok beszámoljanak a Kormánynak a Belügyminisztériumon keresztül a saját ágazatuk aktualitásairól.

136. §

A szabályozás célja, hogy valamennyi az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrend tekintetében megteremtse a létfontosságú rendszerekre vonatkozó szabályoktól történő eltérés lehetőségét, valamint meghatározza a létfontosságú rendszer – éppen az elnevezéséből adódó nélkülözhetetlenségéhez kapcsolódó – folyamatos működése biztosításához szükséges koordinációs és felügyeleti jogköröket.

Az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy a különleges jogrendben alkalmazandó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

Az Lrtv. kiegészítésre kerül a különleges jogrendben bevezethető rendkívüli intézkedésekre vonatkozó alcímmel, amely

a) meghatározza azokat az általános eljárásrendtől eltérő rendelkezéseket, amelyek biztosítják a különleges jogrendhez igazodva a megfelelő speciális eljárási és hatásköri szabályokat, és

b) biztosítja a végrehajtó hatalom számára az érintett létfontosságú rendszer tevékenysége tekintetében a központosított koordináció lehetőségét és az érintett létfontosságú rendszer tekintetében – ha azt a jogalkotó úgy ítéli meg – a felügyelet részbeni vagy teljes átvételét a tevékenység fenntartása érdekében.

Figyelemmel arra, hogy az Lrtv. nem tartalmaz sarkalatos rendelkezéseket így az Lrtv. sarkalatosági záradékkal történő kiegészítése is szükséges.

137. §

Mivel a 9. § kiegészült azzal a lehetőséggel, hogy az ellenőrzést koordináló szerv a koordinált ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokra figyelemmel helyszíni bírságot szabhat ki, szükséges a felhatalmazó rendelkezések kiegészítése. A helyszíni bírság kiszabásának részletszabályai kormányrendeletben kerülnek megállapításra.

A felhatalmazó rendelkezések módosításának célja továbbá, hogy megteremtse a rendkívüli esemény specifikációira megalkotandó kormányrendeleti felhatalmazást, továbbá a

Nemzetbiztonsági Szakszolgálat hatóságkénti kijelölésére, másrészt a részletszabályok kidolgozására irányuló felhatalmazás megteremtése.

138. §

Az Lrtv. 2. §-a (1) bekezdés a) pontjában előírásra kerül, hogy a létfontosságú rendszerelem működésének, a szolgáltatás nyújtásának kezdetétől számított 60 napon belül az üzemeltető azonosítási vizsgálatot folytat le. A 60 napos határidőt eddig nem határozta meg a törvény, így ez egy teljesen új kötelezés. Ezért szükséges egy átmeneti rendelkezés, hogy azon létfontosságú rendszerlemek, amelyek a tevékenységüket már megkezdték, milyen határidőben kell, hogy lefolytassák az azonosítási vizsgálatot.

A 13/A. § (3) bekezdésében meghatározott előírásokat, azaz a különleges jogrend ideje alatt nemzeti létfontosságú rendszerlemmé történő kijelölés felülvizsgálatát a különleges jogrend megszűnését követő a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzet során kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerlemek kijelölése tekintetében is alkalmazni kell, ezért szükséges egy átmeneti rendelkezés beiktatása.

Az Lrtv. kiegészül az Alaptörvényben meghatározott valamennyi különleges jogrend tekintetében a létfontosságú rendszerekre vonatkozó szabályoktól történő eltérés lehetőségét biztosító szabályokkal, azaz a bevezethető rendkívüli intézkedések, valamint a létfontosságú rendszer folyamatos működése biztosításához szükséges koordinációs és felügyeleti jogkörök meghatározásra kerülnek. E rendelkezések az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősülnek, ezért az Lrtv.-t szükséges kiegészíteni a sarkalatosági záradékkal.

139. §

Az Lrtv. 1. melléklete: az energiaágazat tekintetében új alágazatként jelenik meg a távhőszolgáltatás, és a csővezetékes szállítás és kiszolgáló elemei, mint Magyarország energia ellátása szempontjából nélkülözhetetlen alágazatok, figyelembe véve az ellátotti kör nagyságát és a nyújtott szolgáltatás kiválthatóságának hiányát.

A 2. mellékletben új alágazatként javasoljuk az aktív fekvőbeteg-ellátás, és a működtetéséhez szükséges szolgáltatások alágazatot, a hatósági gyakorlatban, az üzemeltetői biztonsági tervekben tapasztaltak alapján. A kórházak beszállítói alapvetően befolyásolják a létfontosságú rendszerelem működését (pl. mosodai szolgáltatást nyújtok), ezért szükséges e kör felmérése, és rendszerlemként történő kijelölése az ágazati kritériumok felmérését követően.

A társhatóság jelzése alapján az Infokommunikációs technológiák ágazatban, két alágazat elnevezése módosul, valamint „rádiós távközlés” és „úrtávközlés” alágazatok törlésre kerülnek, tekintettel arra, hogy az új alágazatok meghatározása magában foglalja a fentieket.

140. §

Lrtv. 1. § d) pontja: Pontosításra, kiegészítésre kerül horizontális kritérium fogalma.

Lrtv. 1. § e) pontja: Pontosításra, kiegészítésre kerül a létfontosságú rendszerelem védelme fogalom.

Lrtv. 1. § h) pontja: A szolgáltatás nyújtója kifejezéssel kiegészítésre kerül az üzemeltető fogalma.

Lrtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja, 4. § (2) bekezdés, 14. § (1) bekezdés b) pontja: Tekintettel a jogszabály alapvető logikai változásaira az európai létfontosságú rendszerelemek kijelölésére vonatkozó jogszabályhelyben történt változások jellemzően jogtechnikaiak (azonosítási vizsgálat fogalmának használata).

Lrtv. 3. § (2) bekezdés c) pontja: Az üzemeltető kérelme helyett nyilatkozata szó szerepeltetése indokolt lehet, az üzemeltetői félreértések elkerülése érdekében, tekintettel arra, hogy jelen eljárás szintén hivatalból folytatandó le, ám ez is csupán jogtechnikai finomítás.

Lrtv. 4. § (1) bekezdés: Pontosításra kerül a hatóság fogalma.

Lrtv. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontja: A jelen korra figyelemmel a szövegezés elhagyja a telefaxszámot, mint kötelezően megadandó adatot.

Lrtv. 5. § (1) bekezdés c) pontja: Mivel az értelmező rendelkezés kiegészítésre került a szolgáltatás fogalmával, azaz a törvény nem csupán a létfontosságú rendszerekre és rendszerelemekre, de az általuk nyújtott szolgáltatásokra is kiterjed, ezért indokolt e kiegészítés szövegcserevel.

Lrtv. 5. § (2) bekezdés c) pontja: Jogtechnikai pontosítás.

141. §

Lrtv. 5. § (2) bekezdés a) pontja: Csupán jogtechnikai megoldás, tekintettel arra, hogy a 2. § újabb bekezdésekkel egészült ki, így a jogszabályi visszamutatás csak jelen módosítással alkalmazható.

Lrtv. 5. § (4) bekezdés c) pontja: Indokolt a helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv – mivel az már a fogalommagyarázat körében jelzésre került – magyarázatának elhagyása.

Lrtv. 14. § (1) bekezdés c) pontja: Az azonosítási eljárás megszüntetésére tekintettel indokolt a fogalom elhagyása.

Lrtv. 2-4. melléklete: Az 1-3. mellékletében szabályozott ágazatok az 1. mellékletben együtt szerepelnek, emiatt indokolt a 2. és 3. melléklet hatályon kívül helyezése. A törvény 2020. április 1-jén hatályba lépő módosítása alapján kidolgozásra került kormányrendeleti szinten az alapvető szolgáltatások jegyzéke. Ezen jegyzék létrehozatala okafogyottá teszi a 4. melléklet megtartását.

142. §

A javaslat a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint egyes törvényeknek a közlekedésbiztonságot elősegítő európai uniós és nemzetközi kötelezettségek végrehajtásához szükséges módosításáról szóló 2012. évi CLXX.

törvény (a továbbiakban: 2012. évi CLXX. törvény) egyes rendelkezéseinek technikai jellegű módosítására irányul.

A 2012. évi CLXX. törvény 5. § (4) bekezdésének technikai jellegű módosítására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt 2018. január 1-jétől felváltó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény miatt szükséges.

A 2012. évi CLXX. törvény 5. § (6) bekezdésének technikai jellegű módosítását a szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szabsjogtv.) 3. § (4) bekezdésének 2017. május 23-án hatályba lépett módosulása teszi indokolttá. A Szabsjogtv. hivatkozott 3. § (4) bekezdés b) pontja 2017. május 23-a előtt – a 2012. évi CLXX. törvény megalkotásakor – központi hatósággként a pénzbírságot kiszabó jogerős szabálysértési határozat átvételével, valamint átadásával kapcsolatban a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter rendeletében meghatározott szervet jelölte meg, amelyet 2017. május 27-től a Szabsjogtv. 3. § (4) bekezdés c) pontja tartalmaz.

A 2012. évi CLXX. törvény 5. § (7) bekezdésének technikai jellegű módosítása szintén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt 2018. január 1-jétől felváltó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény miatt szükséges.

143-152. §

Az állami kiberbiztonsági feladatok hatókörének kiterjesztése érdekében szükséges az Ibtv. hatályának kiterjesztése azon nemzetbiztonsági védelem alá eső szervekre, amelyek nem tartoznak az Ibtv. hatálya alá és amelyek információs rendszereire vonatkozóan nincsenek jogszabályban előírt információbiztonsági követelmények.

[Ibtv. 2. § (3), (4) bekezdése, 8. § (6) bekezdése, 11. § (7) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 18. § (8) bekezdése, 19. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, (2), (3), (5) és (6) bekezdése, 21. § (1) bekezdése, 22. § (1)-(3) bekezdése]

Az egységes kibervédelmi struktúra kialakítása érdekében a hatósági és eseménykezelési feladatok – a honvédelmi ágazat kivételével – centralizálásra kerülnek. Ennek megfelelően egyes zárt célú elektronikus információs rendszerek, a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei, valamint az európai vagy nemzeti létfontosságú rendszerelémé a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvény alapján kijelölt rendszerelémek elektronikus információs rendszerei esetében a törvény szerinti hatósági feladatokat, a biztonsági felügyeletet is az NBSZ látja el.

[Ibtv. 14. § (2a) bekezdése, 18. § (10) bekezdése, 20. § (3) bekezdése, 24. § (1) bekezdés n)

pontja]

Az egységes kibervédelmi struktúra kialakítása érdekében a hatósági és eseménykezelési feladatok centralizálása keretében az NBSZ ellátja a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – a hatósági és eseménykezelési feladatokat, a sérülékenységvizsgálatot, illetve a biztonsági esemény vizsgálatát is, amely feladatok részletszabályai kormányrendeletben kerülnek meghatározásra.

[Ibtv. 16. § (1) bekezdés i) pontja]

Az NBSZ információbiztonsági hatósági tevékenysége kibővítése indokolt azon jogosultsággal, miszerint a hatóság meghatározhatja a minimálisan elvárt biztonsági követelményeket a hatáskörébe tartozó elektronikus információs rendszerek tekintetében.

[Ibtv. 16. § (1a) bekezdése]

A kiegészítés a honvédelmi ágazati párhuzamos hatáskörök megteremtését szolgálja.

[Ibtv. 16/A. §-a]

A támadásokkal, illetve fenyegetésekkel szembeni hatékony fellépés érdekében indokolt biztosítani az Ibtv. szerinti hatóság számára, hogy hatósági tevékenysége keretében elrendelhesse az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett olyan adatnak vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, amellyel kapcsolatosan az eseménykezelő központ biztonsági eseménykezelést folytat.

Az adat vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele jogintézmény elrendelésére a hatóság jogosult, kötelezettje az az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 188. § 14. pontja szerinti elektronikus hírközlési szolgáltató, azaz az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetője, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó természetes, illetőleg jogi személy.

E folyamat szervezésében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) is részt vesz az Eht.-ban meghatározott módon.

Az NMHH az Eht. 159/B. §-ban rögzített, automatizált és elektronikus feldolgozásra épülő folyamat előírása alapján a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisán (a továbbiakban: KEHTA) keresztül továbbítja az elektronikus hírközlési szolgáltatók részére a határozatokat. A hatóságnak mindenképpen szükséges csatlakoznia az NMHH által működtetett KEHTA-hoz azért, hogy elektronikus úton el tudja juttatni az NMHH részére a hírközlési szolgáltatóknak történő kézbesítés céljából a hozzáférhetetlenné tételről szóló határozatot.

Az Eht. 159/C. § (1) bekezdése alapján a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók kötelesek a KEHTA-hoz csatlakozni abból a célból, hogy a bíróság, illetve a külön törvényben meghatározott hatóság elektronikus adatahoz vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatáshoz hozzáférés megakadályozásáról, illetve a megakadályozás megszüntetéséről rendelkező határozatainak eleget tegyenek, illetve a végrehajtást a hozzáférhetetlenné tett adatra irányuló keresés eredményeként talált vagy a tárolt változat elérhetőségének nem biztosításával elősegítsék. Erre figyelemmel indokolt, hogy a hatóság bíróságot szabhasson ki a szolgáltatókra is, ha a kötelezettségüket nem teljesítik.

A hatóság abban az esetben rendelheti el az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, ha az eseménykezelő központ olyan biztonsági eseményt észlel, amely további eseménykezelési intézkedések megtételét teszi szükségessé. Ezen intézkedések közé tartozhat az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele, ha azt az észlelt fenyegetés szükségessé teszi. A hatóság a fenyegetés elhárításához szükséges ideig rendelheti el az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt azzal, hogy annak időtartama maximum 90 nap lehet, amely indokolt esetben további 90 nappal meghosszabbítható. A gyakorlati tapasztalatok alapján a 90 napos határidő elegendő arra, hogy az intézkedéssel a hatóság a kívánt joghatást elérje. Ha az elrendelés oka nem áll fenn, akkor a hatóság az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt annak megszűnése előtt haladéktalanul megszünteti.

[Ibtv. 1. § 23. pontja]

A honvédelmi miniszter tulajdonosi joggyakorló körébe tartozó gazdasági társaságok jogállásának változása miatt indokolt a fogalom kiegészítése.

[Ibtv. 3. § (2) bekezdés c) pontja]

A nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek vonatkozásában a létfontosságú rendszerek analógiájára indokolt lehetővé tenni, hogy az Ibtv. hatálya alá tartozó információs rendszereiket az Európai Unió tagállamai területén is üzemeltethessék.

153-162. §

A javaslat célja, hogy törvényes jogalapot teremtsen az eltűnt személyek, az ismeretlen holttestek és holttestrészek biometrikus adatainak, valamint – kifejezett hozzájárulás és a Körtv.-ben meghatározott további feltételek esetén – az eltűnt személyek vér szerinti hozzátartozói DNS-profiljainak célhoz kötött kezelésére. Az adatkezelés célja az eltűnt személyek felkutatásának és személyazonosságuk megállapításának elősegítése, valamint az ismeretlen holttestek és holttestrészek azonosítási esélyeinek növelése. A javaslat szerinti terület szabályozása sürgető szakmai igény, hiszen éves szinten mintegy 50 ismeretlen személyazonosságú holttestről szerez tudomást a rendőrség, jelenleg összesen 921 azonosításra váró holttest van. Az általános adatvédelmi rendelet, az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 rendelete természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő

védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: GDPR) Preambulumának (27) bekezdése rögzíti, hogy a GDPR-t nem kell alkalmazni az elhunyt személyekkel kapcsolatos személyes adatokra. A tagállamok számára lehetővé kell tenni, hogy az elhunyt személyek személyes adatainak kezelését szabályozzák.

A GDPR hivatkozott megállapítására figyelemmel nincs jogi akadálya annak, hogy az ismeretlen személyazonosságú elhunyt személyek biometrikus adatainak nyilvántartásáról hazai jogszabály rendelkezzen.

Az adatkezeléshez szükséges törvényi felhatalmazás és annak garanciális szabályai a Körtv. keretei között helyezhetőek el, hiszen a Körtv. biztosít lehetőséget, illetve az eltűnt személyek esetében rögzít kötelezettséget a körözési eljárás elrendelésére az eltűnt személy felkutatása, illetve személyazonosságának megállapítása vagy az ismeretlen holttest vagy holttestrészt azonosítása érdekében. A szabályozással egyértelmű lesz: ismeretlen személyazonosságú holttest vagy holttestrészt esetében kötelező a mintavétel, valamint az ujj- és tenyérynymat (vagy töredék) rögzítése és nyilvántartásba vétele. Így már lesz lehetőség arra, hogy a rögzített adatok a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásával összevethetőek legyenek. Fontos szabály az is, hogy biometrikus adat csak akkor kerülhet a nyilvántartásba ismeretlen holttest esetén, ha a DNS-profil meghatározását követően azt összevetették a már nyilvántartásba vett DNS-profilokkal (körözött személyek nyilvántartásában, valamint az ismeretlen holttestek és holttestrészek nyilvántartásában) és nincs egyezés.

A javaslat szerinti szabályozás az adatkezelés célhoz kötöttségének és szükségességének elvére figyelemmel az alapul szolgáló körözési eljárásban rögzített egyéb adatok megőrzési idejéhez igazítja a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok kezelésének határidejét.

Adatvédelmi szempontból kiemelt jelentősége van, hogy az eltűnt személy hozzátartozójától DNS-profil meghatározására alkalmas minta csak a kifejezett hozzájárulása esetén vehető, de kizárólag abban az esetben, ha az eltűnt személy személyazonosságának megállapítására nem áll rendelkezésre fénykép, arcképmás, illetve daktiloszkópiai adat, vagy azok az azonosításra nem alkalmasak és az eltűnt személy DNS-profil meghatározására alkalmas mintája más módon nem vagy csak aránytalan nehézséggel szerezhető meg. A hozzátartozói DNS-profil nyilvántartás egyetlen célja az eltűnt személy, ismeretlen holttest, holttestrészt azonosítása, abból adat egyéb célból nem igényelhető és nem szolgáltatható.

A javaslat alapján lehetőség lesz arra is, hogy az eltűnt személyek biometrikus adatai (melyet a hozzátartozó bocsát rendelkezésre, pl. fésű, fogkefe) összevethetőek legyenek a holttestek nyilvántartásával. Nem ritka ugyanis, hogy egy eltűnt személyről utóbb – akár évekkel később – bebizonyosodik, hogy azonos egy ismeretlen személyazonosságú holttesttel.

A javaslat szerinti szabályozás önálló fejezetben elhelyezve, új szakértői nyilvántartásokként hoz

létre daktiloszkópiai és DNS nyilvántartásokat, amelyeken belül önállóan jelenik meg

- a) az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyéryanomatának nyilvántartása,
- b) az ismeretlen holttest vagy holttestrész ujj- és tenyéryanomatainak nyilvántartása,
- c) az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartása,
- d) az eltűnés miatt körözött személyek hozzátartozóinak DNS-profiljainak nyilvántartása, valamint
- e) az ismeretlen holttest vagy holttestrész DNS-profiljainak nyilvántartása.

A fentiek szerinti szabályozással elkülönítve valósul meg a körözési eljáráshoz kapcsolódó személyes adatok és biometrikus adatok kezelése: míg a személyes adatok a körözési nyilvántartásokban szerepelnek és azokat a körözési nyilvántartásért felelős szerv (Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ) kezeli, addig a daktiloszkópiai adatok, a DNS minták és profilok szakértői nyilvántartások adattartalmát képezik és azokat a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ fogja kormányrendeleti felhatalmazás alapján kezelni. Az egyes nyilvántartások közötti kapcsolatot a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kód, illetve a szakrendszerei azonosító kód lesz hivatott biztosítani.

A Körtv. hatályos szabályozása alapján biztosított a lehetőség arra, hogy a körözési nyilvántartást a bűnügyi nyilvántartási rendszer biometrikus adatokat tartalmazó nyilvántartásaival, valamint a holttestek nyilvántartásával – átmenetileg – összekapcsolják. Figyelemmel arra, hogy a Körtv. 25. § (1) bekezdése jelenleg csak az adott személy, holttest, holttestrész vagy dolog felkutatását jelöli meg a nyilvántartások összekapcsolhatóságának céljaként, így a javaslat további lehetséges célként beemeli a személyazonosság megállapítását, illetve a holttest vagy holttestrész azonosítását.

Az összehasonlítás találatot eredményezhet, amely az eltűnt személy felkutatását elősegítheti (kiderülhet, hogy bűncselekmény helyszínén rögzítették a mintáját, amely jelenleg nyílt nyomként van nyilvántartva, esetleg azonosságot mutathat egy ismeretlen személyazonosságú holttest DNS-ével).

A javaslat a garanciális szempontok alapján indokolt részletességgel rögzíti a mintavételi eljárás rendjét az ujj- és tenyéryanomat, valamint a DNS-profil nyilvántartásba vétele céljából. Ugyancsak megjelennek a nyilvántartásba vétellel, az összehasonlítással összefüggő feladatok is, megjelölve azok címzettjeit. A költségvetési forrásigény racionalizálása érdekében a javaslat a mintavételt és annak alapján a DNS-profil meghatározást csak abban az esetben teszi kötelezővé, ha az eltűnés miatti körözés elrendelése óta kilencven nap eredménytelenül telt el. Természetesen nincs akadálya annak, hogy ezen időpontot megelőzően mintavételről gondoskodjon a körözést folytató szerv, ha azt az egyedi ügyben indokoltnak tartja.

A javaslat a törvényi és kormányrendeleti szintet nem igénylő kérdések rendezésére rendeletalkotási felhatalmazást ad a rendészetért felelős miniszter részére, az alábbi tárgykörökben:

- az ujj- és tenyérynymat, valamint a DNS-profil meghatározásra alkalmas anyagmaradvány rögzítésének, illetve az ujj- és tenyérynymat és a szájnyálkahártya-törlet levételének részletes technikai szabályait; a DNS-profil meghatározásának szakmai-módszertani követelményeit; továbbá a nyilvántartás technikai vezetésének részletes szabályait,
- a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés és az e nyilvántartás által teljesített adatszolgáltatás rendjét.

Az adatközlés és adatszolgáltatás rendjét érintően kiemelendő, hogy a végrehajtási rendelet kizárólag technikai jellegű szabályokat érint, azok végrehajtásának rendjét (az adatközlés és adatszolgáltatás rendjét) határozza meg, így nem tartalmaz alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat.

163. §

A javaslat az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel összefüggésben egyértelművé teszi az ágazati szabályokat meghatározó, a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvényben is, hogy az intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

164. §

A gondnokoltak nyilvántartásával való közvetlen informatikai adatkapcsolat kialakítására annak érdekében van szükség, hogy a gondnokoltak, mint az ügyfél eljárási képességét teljesen korlátozó és a közlekedésbiztonsági alkalmasságát kizáró ok, és így a vezetői engedély kiállítását akadályozó körülmény ne maradjon ismeretlen a vezetői engedélyt kiállító hatóság számára, hanem automatikusan, közvetlen informatikai adatkapcsolat útján jusson a tudomására.

165. §

A módosítás a vezetői engedély helyszíni elvételével azonos, a vezetési engedély azonnali felfüggesztése jogintézmény bevezetése miatt szükséges.

166-167. §

Kétlépcsős, integrált alkalmasság-vizsgálati rendszer bevezetésére kerül sor, mely a hivatásos állomány alkalmasság-vizsgálati rendszerét új alapokra helyezi. A hivatásos állomány alkalmasság-vizsgálati rendszerének megújításával a cél az eltelt tíz év tapasztalatain alapuló pontosítások, új javaslatok megfogalmazásán túl a rugalmasság biztosítása, az utánpótlás kihívásaira történő

optimális válaszadás megteremtése.

A javasolt megoldás alapvetése az alkalmassági kritériumok két lépcsős kialakítása: egyrészt szükséges a minimumfeltételek meghatározása, másrészt a differenciálás szempontrendszerének kialakítása (szolgálati beosztások közötti különbségtétel). A minimumfeltételek, mint alapkritériumok meghatározása feltételezi a fejlesztés, képzés megerősítését és újragondolását, hangsúlyozva azonban, hogy nem új jogintézmények bevezetése a cél; ezt a jelenlegi továbbképzési környezetben szükséges kialakítani.

A javaslat megteremti az alkalmasság-vizsgálatoknak az alapját képező alkalmasságvizsgálati kategóriák törvényi alapját. Az alkalmasság vizsgálata a betöltendő vagy betöltött szolgálati beosztáshoz igazodik. Az alkalmasságvizsgálati kategóriák az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján miniszteri rendeletben kerülnek meghatározásra.

Új elem a szabályozásban a pszichológiai kompetencia-vizsgálat, mely a pszichológiai alkalmasság-vizsgálat részeként kerül a szabályozási körbe. A kompetencia-vizsgálat részletszabályait a miniszter rendeletben határozza meg.

168. §

A hivatásos állományban a gazdasági társaságokban betölthető vezetői tisztségviselői jogviszonya és felügyelőbizottsági tagsága vonatkozásában a hatályos szabály eltér a kormányzati igazgatásról szóló törvényben meghatározott, illetve a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak vonatkozásában már bevezetett szabálytól. Most a hivatásos állomány vonatkozásában is az előzőekhez kapcsolódó szabály kerül beépítésre a (2a) bekezdésbe. A (3) bekezdés b) pontjában hatályosan szereplő bejelentési kötelezettség pedig hozzáigazításra kerül a szöveghez.

169. §

A Hszt. 128. § (2) bekezdése a szakképzést érintő új fogalmakra tekintettel újra megállapításra kerül. A fogalmak változásán túl a tervezet az alapfeladatokat ellátók vonatkozásában a gyakorlati végrehajtásra tekintettel rögzíti, hogy a rendvédelmi szerv alaptevékenységébe tartozó szolgálati beosztásba milyen intézkedések mellett lehet kinevezni azt, aki a szakképzettséggel, szakképesítéssel még nem rendelkezik (a feltétel szerint a hivatásos állományba vétellel egyidejűleg meg kell kezdeni a tanulmányokat és határidőt kell tűzni azok teljesítésére).

170. §

A szükséges humán erőforrás biztosítása érdekében indokolt a feladatellátáshoz igazodóan az otthoni munkavégzés lehetőségének biztosítása, mivel a Hszt. jelenleg hatályos kógens szabályai azt nem teszik lehetővé.

171. §

A közérdekű adatok vonatkozásában jelenleg a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állománya és a Hszt. 318. § szerinti rendőri állományra vonatkozik speciális szabály. E körben indokolt a titkos információgyűjtést végrehajtó, illetve leplezett eszközt alkalmazó rendőri állományt is kivételként kezelni.

172. §

A szakképzettséget érintő fogalmi változásokra tekintettel szükséges módosítás.

173. §

Jelenleg a Hszt. 287/O. § azt tartalmazza, hogy törvényben meghatározott esetben lehetséges határozott időre létesíteni igazgatási szolgálati jogviszonyt, ilyen eset azonban a törvényben nem került rögzítésre. Ezt pótolja a rendelkezés.

174. §

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottat a hatályos szabályok szerint nem lehet felmenteni abból az okból, ha az érintett a feladatait nem megfelelően végzi (Hszt. 288/F. §). Ilyen okból történő felmentést a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés c) pontja is lehetővé tett, ennek mintájára javasolt kiegészíteni a lehetséges felmentési okokat azzal, hogy hogy fel lehet menteni akkor is a rendvédelmi igazgatási alkalmazottat, ha a munkáját nem végzi megfelelően.

175. §

A Hszt. rögzíti a készenlét ellentételezésére vonatkozó eljárási szabályokat, ennek kisebb mértékű módosítására kerül sor. A javaslat szerint a napi munkaidőn túl teljesített készenlétért – a rendvédelmi alkalmazott választása szerint – legfeljebb annak időtartamával megegyező mértékű szabadidő vagy díjazás illeti meg. Ha a készenlétre a rendvédelmi alkalmazott heti pihenőnapján, illetve munkaszüneti napon kerül sor, részére az ellentételezés emelt mértékű.

176. §

A javaslat rögzíti továbbá, hogy rendvédelmi alkalmazottak részére a betegszabadság idejére a távolléti díj 70%-a jár, a betegszabadság idejére járó juttatás eddig nem szerepelt a szabályozásban.

177-178. §

Jelenleg a Hszt. az alkalmasság-vizsgálatok tekintetében a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esetében közjogi szervezetszabályozó eszközre ad felhatalmazást [341. § (1) bekezdés 13. pont a) alpontjában meghatározott tárgykör, a 342. § (1) bekezdés d) pont alapján].

Az egészségi, pszichológiai vagy fizikai alkalmasság megállapítására irányuló vizsgálat során keletkezett adat kezelésének célrendszere kiegészül a rangsor biztosításával és a fejleszthetőség megalapozásával.

A rangsor az ún. illeszkedés-vizsgálat eredményeit jelenti pontszámokban kifejezve, és melyek mentén a vizsgált személyek sorrendbe állíthatók; a sorrend a döntésre jogosultat nem köti, az a vezetői döntést támogató információnak tekinthető.

A rangsor megjelenítése a rendszerben néhány adatkezelési rendelkezés módosítását is szükségessé teszi:

- a kezelhető adatok köre bővül.

- a minősítést tartalmazó iraton kívül maga a rangsor is a továbbításra kerülő adatok közé kerül.

A felhatalmazó rendelkezések a tartalmi módosításhoz igazodóan kerülnek módosításra:

- az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmassági követelmények felmérésének szabályai helyett a keretszabályok meghatározására kap felhatalmazást a miniszter, figyelemmel arra, hogy a KLIR koncepció alapján számos kérdésben a sajátosságok és a rugalmasság biztosítása érdekében a rendvédelmi szerv országos parancsnoka jogosult és köteles szabályozást kialakítani, módszertanok között választani stb.,

- a miniszter felhatalmazást kap az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján az alkalmasságvizsgálati kategóriák meghatározására, ez a KLIR-koncepció alapján tizenkét kategóriát jelent, ennek jellemzői kerülnek rögzítésre a rendeletben,

- a pszichológiai kompetencia-vizsgálat részletes szabályai tekintetében szintén a miniszter kap felhatalmazást rendeleti szabályozás kialakítására, a „Versenyképes közszolgálat személyzeti utánpótlásának stratégiai támogatása” című, KÖFOP-2.1.5-VEKOP-16-2016-00001. azonosító számú projektben a rendvédelmi szervekkel közösen kialakított alap-, irányítói- és vezetői kompetenciák alkalmazásának jogi háttere a Hszt.-ben és a miniszteri rendeletben most kerül szabályozásra,

- szakmai okokból megbontásra kerül a rendvédelmi egészségügyi és pszichológiai alapellátás (eddig egészségügyi alapellátás keretében került sor a pszichológaira is);

- a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esteében hatályon kívül helyezésre kerül a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására vonatkozó felhatalmazás.

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottak esetében pontosításra kerül sor. Érdemi változás nincs, továbbra is csak az egészségi követelményeknek kell megfelelniük e személyi kör tagjainak, ún. munka-alkalmassági vizsgálaton vesznek részt. Figyelemmel arra, hogy a rendvédelmi szerveknél kiépült és hatékonyan működő egészségügyi és pszichológiai alapellátás van, indokolt, hogy a civil állomány is ezt igénybe vehesse.

179. §

A 109. §-nak e törvénymódosítással újonnan bevezetésre kerülő (2a) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja nem lehet gazdasági társaságban vezető tisztségviselő, illetve felügyelőbizottsági tag. E törvénymódosítás hatálybalépést követően létesített vagy már létező, de be nem jelentett vezetői tisztségviselői, illetve felügyelőbizottsági tagság a hivatásos szolgálati jogviszonnyal összeférhetetlenné válik. A rendelkezés átmeneti szabályt rögzít annak érdekében, hogy a törvénymódosítás hatálybalépéséig már létező és az állományilletékes parancsnok részére bejelentett vezetői tisztségviselői tagság, illetve felügyelőbizottsági tagság esetében meghatározza, hogy meddig kell az állomány tagjának megszüntetnie az újonnan keletkező összeférhetetlenséget. Az összeférhetetlenséget 2022. december 31-ig kell a hivatásos állomány tagjának megszüntetnie.

180. §

A Hszt. 362/G. § (2) bekezdése szerint a rendvédelmi alkalmazott első alkalommal megállapított illetményének összege nem lehet alacsonyabb a 2019. január 1-jei hatállyal megállapított illetményénél, ugyanakkor az érintett korábbi közalkalmazott illetményét kizárólag a rendvédelmi alkalmazott első alkalommal történő megállapítása során részesítette védelemben (korrekciós díj) mindaddig, amíg valamilyen oknál fogva – például ugyanannál a rendvédelmi szervnél történő azonos vagy magasabb beosztásba történő áthelyezésekor – a rendvédelmi alkalmazott illetményét újra meg kell állapítani. Ilyen esetben viszont már nincs lehetőség a korrekciós díj megállapítására, amelyre tekintettel a rendvédelmi alkalmazott szerven belüli áthelyezése nehézségbe ütközik. Erre tekintettel a javasolt módosítás biztosítja, hogy a rendvédelmi alkalmazott szerven belüli áthelyezése esetén is lehetőség legyen a korrekciós díj további folyósítására.

181. §

Az új szakképzési törvény fogalomhasználata miatt a szakiskolai megnevezés a Hszt. szabályrendszerében is szakképző iskolai megnevezésre kerül átvezetésre. Azonban a jelenlegi személyi állomány vonatkozásában szükséges egy átmeneti rendelkezés rögzítése, mely értelmében az új szakképzési rendszert megelőzően megszerzett szakiskolai végzettséget is szakképző iskolai végzettségnek kell tekinteni.

182. §

A szakképzettséggel kapcsolatos fogalmi változások miatt indokolt módosítani a Hszt. egyes mellékleteit.

183-184. §

A szakképzési törvényben foglaltaknak történő megfelelés érdekében szükséges szövegcsereket és hatályon kívül helyezéseket tartalmazza.

A pszichológusi szakmai véleménye alapján javításra kerül továbbá a Hszt. szövegezésében a pszichikai jelző.

Az ideiglenes átrendelést a Hszt. jelenleg csak akkor teszi lehetővé, ha azonos szervezeti egységen belül más szolgálati feladatokat lát el az átrendelt. Ehhez képest elképzelhető olyan eset is, amikor ugyanazt a feladatot kell ellátnia a hivatásos állomány tagjának, amit korábban is, csak a szervezeti egységéhez tartozó más szolgálatteljesítési helyen. A módosítás következtében a jövőben erre is lehetőség nyílik.

A Hszt. 289/C. § (9) bekezdésének szövegcserevel történő módosításával azon rendvédelmi szerv, amelynek munkavállalója a Rendőrségről szóló törvény szerinti megbízhatósági vizsgálat alá vonható, nem tarthat fenn munkaviszonyt olyan személlyel, aki a munkaszerződésében nem járul hozzá a megbízhatósági vizsgálatról történő ellenőrzéshez. A hatályos rendelkezés ezidáig a jogviszony létesítésére vonatkozóan tartalmazta a korlátozást.

A Nemzeti Közszerzési Egyetemen 2020 szeptemberében indul az első negyedik évfolyam, azonban a Hszt. 11. melléklete nem határoz meg a VII. és VIII. szemeszterre az alapösztöndíj-kiegészítéshez szorzószámokat. Ezt a hiányosságot pótolja a tervezet akként, hogy a VI. szemeszterre irányadó szorzószámot rendeli alkalmazni a VII. és VIII. szemeszterre is. Ezzel megteremtésre kerül a jogalap az alapösztöndíj-kiegészítés kifizetésére.

Hatályon kívül helyezésre kerül a Hszt. 82. § (1) bekezdés g) pontja, mely értelmében a törvény erejénél fogva szűnik meg a hivatásos állomány tagjának szolgálati viszonya, ha a kifogástalan életvitel szolgálati viszony fennállása alatti ellenőrzésével kapcsolatos, a Hszt. 42. § (3) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát visszavonja. Az Európai Unió adatvédelmi reformjának végrehajtása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvény 2019. évben módosította a 42. § hivatkozott rendelkezését, mely értelmében a hivatásos állomány tagjának a jogviszony fennállása alatti kifogástalan életvitel ellenőrzéséhez nem szükséges a hozzájárulása, hiszen az új adatvédelmi irányelvek értelmében elegendő a tudomásulvétel. Tekintettel arra, hogy a hatályos szabályozás értelmében nem hozzájárulás van, hanem tudomásulvétel, így indokolatlan a hozzájárulás visszavonásához kapcsolódó hivatásos jogviszony megszüntetési ok fenntartása.

A kifogástalan életvitel ellenőrzéssel kapcsolatos tudomásulvétel visszavonása esetén a Hszt. jelenleg mind a hivatásos állomány, mind a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak esetében a törvény erejénél fogva történő jogviszony-megszűnést fűzi jogkövetkezményként. A tudomásulvétel azonban fogalmilag nem vonható vissza (hiszen a GDPR-t követő módosítások miatt itt már nem hozzájárulás

A Hszt. 287/K. §-a értelmében a rendvédelmi alkalmazottra a Hszt. 29. §-t megfelelően alkalmazni kell. A Hszt. 29. § b) pontja értelmében a hivatásos állományú személy más keresőfoglalkozást e törvénynek az összeférhetlenségről szóló 108-110. §-a figyelembevételével folytathat. Ugyanakkor a Hszt. 288/O. §-a önállóan szabályozza a rendvédelmi alkalmazottakra vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat, így indokolt a 287/K. § rendelkezései közül a 29. §-ra történő hivatkozás elhagyása.

185. §

A törvényjavaslat a technikai kapcsoló számra vonatkozó adattovábbítási előírást rögzít.

186. §

A 2019-ben elfogadott törvénymódosítás értelmében az eljáró szerv a technikai kapcsoló számok (a továbbiakban: TKSZ) a központi szervnek (arcképelemző rendszernek) arckép összehasonlítás céljából történő átadását követően haladéktalanul törölnie kell. Ezzel viszont az eljáró szerv döntési jogkörét ellehetetlenítjük a tekintetben, hogy az arcképelemző rendszer által visszaadott hit/no hit (van egyezés/nincs egyezés) válaszokat az eljáró szerv, illetőleg annak okmányügyintézője nem tudja ellenőrizni. A módosító javaslat célja egyrészt, hogy az eljáró szerv felhatalmazást kapjon az ellenőrzés érdekében szükséges, TKSZ alapján történő arcképmás lekérdezésre. Másrészt biztosítani szükséges, hogy – kiemelten a no hit válaszok esetében – az arcképelemző rendszer részére átadott TKSZ(-ek) mindaddig az eljáró szerv rendelkezésére álljanak, amíg az ügyfél személyazonosságának megállapítása kétséget kizáróan meg nem történik, de legkésőbb az okmánykiadásra irányuló kérelem lezárásáig. A TKSZ(-ek) birtokában az okmányügyintéző le tudja kérdezni a nyilvántartásban tárolt arcképmás(oka)t és annak, valamint az eljárásban felvételezett arcképmás – illetőleg a hivatali helyiségben megjelent kérelmező személy arcának – ismeretében az eljáró szerv dönthet az eljárás folytatásáról vagy a kérelem elutasításáról.

Pontosítani szükséges továbbá, hogy az arcképelemző rendszer az automatizált összehasonlítás eredményét minden esetben a TKSZ-hez kapcsolódóan adja vissza az eljáró szerv részére, ugyanis több 1:1 profil összehasonlítás esetén csak így állapítható meg egyértelműen, hogy a kapott eredmény melyik TKSZ-hez, illetőleg az ahhoz tartozó arcképmáshoz tartozik.

187. §

Az Arcképtv. koherenciás módosítását tartalmazza, az útiokmány nyilvántartásban részt vevő szervek megfelelő alkalmazása érdekében.

188. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény rendelkezéseinek eltérő szöveggel történő hatályba léptetése szövegpontosító módosítások átvezetése, valamint kodifikációs helyreigazítások érdekében szükséges.

189. §

A szolgáltatásazonosító személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban történő nyilvántartása miatt szükséges a módosítás, amelyre figyelemmel a pótlás során az állandó személyazonosító igazolvány változatlan szolgáltatásazonosítóval kerül kiállításra.

Jelen törvényjavaslatnak a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényt kiegészítő rendelkezései miatt szükséges egyes szerkezeti egységek kodifikációs jellegű

módosítása (a pontok, alpontok jelölésének megváltoztatása).

190-192. §

A hatálybalépés időpontját állapítja meg, további jogharmonizációs és sarkalatossági záradékot tartalmaz.