



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9844.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-26 13:03**

Parlex azonosító: **GCQPZAD60001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Ungár Péter (LMP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Kásler Miklós, emberi erőforrások minisztere**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Milyen további információkkal tudja segíteni a kormány a szociális dolgozókat? "**

Tisztelt Miniszter Úr!

Folyamatosan érkeznek hozzám a kérdések a szociális területen dolgozó alkalmazottaktól, intézményvezetőktől. A koronavírus miatti kormányintézkedések fontosak és legtöbbször egyértelműek, de számos újabb és újabb a gyakorlat során felmerülő problémára, kérdésre szeretnének választ kapni.

Kérem Miniszter urat, hogy szíveskedjen válaszolni a következő kérdésekre, melyek jelen esetben nem az enyémekek, hanem egy olyan szociális intézményvezető tette fel őket, akinek a vezetése alatt két, összesen kb. 140 főt ellátó bentlakásos intézményt üzemeltetnek. Az ő kérdéseiket tolmácsolnám, melyeket szó szerint idézek.

„1.A járványhelyzet megindulása óta a minisztérium részéről semmilyen formában nem érkezett segítség, akár fertőtlenítőszer beszerzésekkel kapcsolatban, akár szájmaszk, vagy gumikesztyű beszerzéssel kapcsolatban.

Hiánycikk a szájmaszk, a gumikesztyűexport teljes tiltás alatt van Németországban és Lengyelországban is, a beszállítók nem tudnak szállítani.

2. Az Országos Tisztifőorvos 2020.03.22.napján kiadott a látogatási tilalomra vonatkozó határozatának kiegészítésében elrendelte a bentlakásos szociális intézmények új férőhelyeinek tilalmát. A rendelkezés érthető és teljes mértékben elfogadható. Azonban semmilyen tájékoztatás nem érkezett arra vonatkozóan, hogy az ilyen formában üresen maradó férőhelyek állami normatív támogatása biztosított marad-e, valamint további kompenzáció várható-e, mert kieső bevételként jelentkezik az üres férőhely térítési díj bevezetése is, amely bevételkiesés az intézmény mindennapi

működését is veszélybe sodorja.

3. Nincs semmilyen protokoll arra az esetre kiadva, hogy amennyiben fertőzött beteg jelenik meg a bentlakásos intézményben, az intézmény további működése milyen formában lesz biztosított. A dolgozóknak az intézményben kell -e karanténba vonulnia, mert az ellátást továbbra is biztosítani kell? Amennyiben házi karanténba kerülnek, ki fogja elvégezni a munkát? Az intézmény étkeztetése milyen formában lesz megoldott? (A saját konyhával rendelkező intézmények nem tudnak tovább főzni, vagy igen?)

4. Hogyan kell értelmezni a határozat azon rendelkezését, miszerint „a felvételi zárlat nem terjed ki az egészségügyi szolgáltatótól a járványügyi feladatok ellátása miatt átadásra kerülő személyekre”? Eddig a szaktárca kommunikációjában az jelent meg, hogy meg kell védeni a bent lakó ellátottakat. További kérdés, hogy hova? Minden intézmény telt házzal működik, így is rendkívüli nagy terhet ró mindenkire a védekező szerepek betartása. A folyosóra fektessük a kórházból érkezőket, mint azt a spanyol kórházakban láttuk? A bentlakásos intézményeknek lesz a feladata a már nem kórházi ápolásra szoruló idősök ellátása?

5. A jelenlegi helyzetben sem gondolkodik el a kormányzat az egészségügyi, valamint a szociális szféra alacsony bérezésén? Elvárják a szakmai elhivatottságot, de az elmúlt 10 évben nem mutattak arra való hajlandóságot, hogy érdemben megbecsüljék a szakmai dolgozókat.

Sajnos az EMMI tájékoztatása véleményünk alapján nagyon lassú az intézményeket és szolgáltatásokat érintően. Az elrendelt intézkedéseket már jóval korábban be kellett volna vezetni, hogy érdemben is biztosítható legyen a megelőzés. „

Várom mihamarabbi megtisztelő válaszát.

Tisztelettel:

Ungár Péter (LMP)

Budapest, 2020. 03. 26.