



**Országgyűlési képviselő**

Iromány száma: **T/9827.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-23 15:14**

Parlex azonosító: **108AEYCO0001**

**Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

**Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása**

**Benyújtó: Gyurcsány Ferenc (DK), Arató Gergely (DK), Bósz Anett (DK), Dr. Oláh Lajos (DK), Dr. Vadai Ágnes (DK), Hajdu László (DK), Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Zoltán (DK), Varju László (DK)**

**Törvényjavaslat címe: A koronavírus elleni védekezésről**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján „**A koronavírus elleni védekezésről**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

## 2020. évi ..... törvény

### A koronavírus elleni védekezésről

Az Országgyűlés annak érdekében, hogy a Kormány a COVID-19 fertőzés okozta tömeges megbetegedést okozó, 2020. évben bekövetkezett humánjárvány megelőzésére, illetve következményeinek elhárítására valamennyi szükséges rendkívüli intézkedést megtehesse, továbbá, hogy meghatározza a Kormány veszélyhelyzetben alkotott rendeletei hatályának meghosszabbítására vonatkozó feltételeket, a következő törvényt alkotja:

#### 1. §

Ez a törvény az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzettel (a továbbiakban: veszélyhelyzet) összefüggő sajátos szabályokat állapítja meg.

#### 2. §

(1) Kormány a veszélyhelyzetben – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon túl – az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében rendeletével egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, és egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

(2) A Kormány az (1) bekezdés szerinti jogkörét a Rendelet szerinti humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából - arra alkalmas módon, a cél eléréséhez szükséges, azzal arányos mértékben - gyakorolhatja.

(3) A Kormány (1) bekezdés szerinti jogköre nem terjed ki az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdését, 4. cikk (5) bekezdését, 5. cikk (7)-(8) bekezdést, 7. cikk (3) bekezdését és 24. cikk (9) bekezdését érintő kérdésekben a rendelet alkotásra, a hatályos törvények felfüggesztésére, a törvényi rendelkezésektől való eltérésre, továbbá a rendkívüli intézkedések meghozatalára.

#### 3. §

(1) Az Országgyűlés az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján felhatalmazza a Kormányt, hogy a Rendelet 2. §-a és 3. §-a, valamint a veszélyhelyzetben az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kormányrendeletek hatályát legfeljebb e törvény hatályba lépését követő tizenötödik napig meghosszabbítsa.

(2) Az Országgyűlés a veszélyhelyzet megszűnését megelőzően az (1) bekezdés szerinti felhatalmazását visszavonhatja.

(3) Az Országgyűlés a Rendelet 2. § és 3. §-át, valamint a Rendelet hatálybalépését követően e törvény hatálybalépéséig megalkotott, (1) bekezdés b) pontja szerinti kormányrendeleteket megerősíti.

#### 4. §

(1) A Kormány a veszélyhelyzet elhárítása érdekében az intézkedések hatályának fenntartásáig megtett intézkedésekről rendszeresen az Országgyűlés ülésén ad tájékoztatást.

(2) Az Országgyűlés Házbizottsága gondoskodik az Országgyűlés veszélyhelyzetben történő folyamatos működéséről, és megteszi az ehhez szükséges szervezeti működtetési, ügyviteli és döntés-előkészítési intézkedéseket.

(3) Az Országgyűlés teljes ülése és a szavazás - a veszélyhelyzet megszűnéséig - az Országgyűlés Házbizottsága döntése alapján elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével is megtartható.

#### 5. §

(1) Az Alkotmánybíróság elnöke (a továbbiakban: elnök) és az Alkotmánybíróság főtárgya gondoskodik az Alkotmánybíróság veszélyhelyzetben történő folyamatos működéséről, és megteszi az ehhez szükséges szervezeti működtetési, ügyviteli és döntés-előkészítési intézkedéseket.

(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülése, valamint a tanács ülése a veszélyhelyzet megszűnéséig az elnök döntése alapján elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével is megtartható.

(3) Az elnök a veszélyhelyzetben engedélyezheti az Alkotmánybíróság ügyrendjétől való eltérést.

(4) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazása során, a törvény 2. § (1) bekezdése alapján kiadott kormányrendelet vonatkozásában minden országgyűlési képviselőcsoport vezetője az ügyben érintett személynek minősül.

(5) Az Alkotmánybíróság eljárását a (4) bekezdés szerint az ügyben érintett személy akkor is kezdeményezheti, ha a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit nem merítette ki.

(6) Az Alkotmánybíróság a (4) bekezdés szerint az ügyben érdekelt személy által benyújtott alkotmányjogi panaszról - a beérkezéstől számított három napon belül – érdemben dönt.

#### 6. §

(1) A helyi önkormányzat vagy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete feloszlásának kimondása esetén e döntés hatálya a veszélyhelyzet megszűnését követő napon áll be.

(2) A veszélyhelyzet megszűnését követő napig időközi választás nem tűzhető ki, a már kitűzött választások elmaradnak. A kiadott ajánlóíveket a törvény hatálybalépését követő tizenöt napon belül le kell adni a választási irodában, amely azokat megsemmisíti. A ki nem tűzött és az elmaradt választást a veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni.

(3) A veszélyhelyzet megszűnését követő napig országos és helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött országos és helyi népszavazások elmaradnak. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény II-IV. Fejezetében meghatározott valamennyi határidő megszakad. A határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő napon újra kezdődnek. A ki nem tűzött és az elmaradt országos és helyi népszavazást a veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni.

(4) A helyi önkormányzatnak a veszélyhelyzetre okot adó körülményekkel, illetve a veszélyhelyzetben elrendelt rendkívüli intézkedésekkel összefüggésben keletkezett, indokolt költségeit a központi költségvetés külön törvényben foglaltak szerint megtéríti.

(5) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján a polgármester, a főpolgármester, illetve a megyei közgyűlés elnöke, a képviselőtestület, illetve a közgyűlés feladat- és hatáskörében akkor hozhat döntést, ha annak elmaradása nyomós közérdeket sértene vagy helyrehozhatatlan kárral járna. E rendelkezések alapján önkormányzati rendelet kiadására nem kerülhet sor.

## 7. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A Kormány e törvény hatályba lépését követő öt napon belül, e törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében kiadott rendeletben, a veszélyhelyzet megszűnését követő tizenötödik napig

- a) biztosítja az élelmiszerek, a tisztálkodó szerek, a fertőtlenítőszeres áfa-mentes értékesítését és megállapítja azt a hatósági árat, amelyen az e körbe tartozó termékeket értékesíteni lehet,
- b) mentesíti a gazdálkodó szervezeteket, a kis- és középvállalkozókat, a szolgáltatókat a foglalkoztatással összefüggő közterhek megfizetése alól, feltéve, hogy nem élnek a csoportos létszámleépítés lehetőségével,
- c) felfüggeszti a bérleti díj, a közüzemi díjak megfizetését és az elmaradt befizetések pótlására tizenkét havi részletfizetést engedélyez, valamint
- d) Veszélyhelyzeti Alapot hoz létre, amely kamatmentes támogatást nyújt azoknak a gazdálkodó szervezeteknek, kis és középvállalkozóknak, szolgáltatóknak, amelyek a veszélyhelyzet miatt meghozott intézkedések következtében tevékenységüket szüneteltetni vagy jelentős mértékben korlátozni kényszerültek.

## 8. §

E törvény hatályvesztéséről a veszélyhelyzet megszűnésével az Országgyűlés dönt.

## 9. §

E törvény

- a) 2. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján,

- b) 5. §-a az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján,
  - c) 6. § (1) bekezdése az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése és 31. cikk (3) bekezdése alapján,
  - d) 6. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése alapján
- sarkalatosnak minősül.

## **10. §**

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 220. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„220. §**

- (1) Aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezések megszegésével
- a) közérdekű adatot az adatigénylő elől eltitkol, vagy azt követően, hogy a bíróság jogerősen a közérdekű adat közzétételére kötelezte, tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget,
  - b) közérdekű adatot hozzáférhetetlenné tesz vagy meghamisít, illetve
  - c) hamis vagy hamisított közérdekű adatot hozzáférhetővé vagy közzé tesz, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a közérdekű adattal visszaélést jogtalan hasznoszerzés végett követik el.
- (3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a közérdekű adattal való visszaélést hivatalos személy, közérdekű járványügyi adatok tekintetében követi el, amellyel a járványügyi védekezés eredményességét veszélyezteti.
- (4) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet, illetve tömeges megbetegedést okozva követik el.”

(2) A Btk. 322. §-át követően a következő alcím címmel és 322/A. §-sal egészül ki:  
Járványügyi védekezés akadályozása

### **„322/A. §**

- (1) Aki
- a) a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegség behurcolásának vagy terjedésének megakadályozása végett elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,
  - b) járvány idején az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,
  - c) a fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók be- és kihurcolásának, valamint terjedésének megakadályozása vagy előfordulásának felszámolása végett elrendelt növényegészségügyi vagy állatjárványügyi intézkedés végrehajtását akadályozza, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt csoportosan követik el.

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz.”

## Általános indokolás

A tavalyi évben Kínából indult COVID-19 fertőzés mára világjárvánnyá változott, s az európai kontinens valamennyi országát, köztük hazánkat is súlyosan érinti. Mára egyértelművé vált, hogy a koronavírus elleni küzdelem és a magyar emberek megvédése a mi közös feladatunk, a felelős döntéseket pedig az Országgyűlésnek és a Kormánynak kell meghoznia. Magyarország Kormánya 2020. március 11-ei hatállyal a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére különleges jogrendet, veszélyhelyzetet hirdetett ki. Az azóta eltelt időszakban a Kormány számos intézkedést vezetett be, amelyek célja a COVID-19 fertőzés elterjedésének akadályozása, lassítása, illetve a fertőzés elleni küzdelem támogatása és az emberi egészség megóvása, a későbbiekben pedig az országot a világjárványból adódóan sújtó negatív gazdasági hatások enyhítése, ámbar ezek az intézkedések még nem látszanak elegendőnek.. Az Országgyűlés a fenti javaslat elfogadásával járulhat a szükséges, ugyanakkor indokol mértékű, alkotmányos, és az Országgyűlés kontrollját fenntartó intézkedések megtételéhez. A veszélyhelyzet hatályának 15 napon túl történő meghosszabbítása az Alaptörvény értelmében az Országgyűlés felelőssége. Mindezek alapján a javaslat célja, hogy az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében meghozott valamennyi intézkedést megerősítse és azok hatályát az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján legfeljebb 15 nappal meghosszabbítsa, s minden további meghosszabbításhoz az Országgyűlés döntését írja elő.

A törvényjavaslat fontos eleme, hogy garanciális szabályokat javasol az Alkotmánybíróság és a helyi önkormányzatok veszélyhelyzet alatti működésével kapcsolatosan, továbbá biztosítani kívánja az élelmiszerek, a tisztálkodó szerek, a fertőtlenítőszeres áfa-mentes értékesítését és megállapítja azt a hatósági árat, amelyen az e körbe tartozó termékeket értékesíteni lehet, mentesíti a gazdálkodó szervezeteket, a kis- és középvállalkozókat, a szolgáltatókat a foglalkoztatással összefüggő közterhek megfizetése alól, felfüggeszti a bérleti díj, a közüzemi díjak megfizetését és az elmaradt befizetések pótlására tizenkét havi részletfizetést engedélyez, illetve a gazdálkodó szervezetek megsegítésére Veszélyhelyzeti Alapot hoz létre.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékletként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül

## Részletes indokolás

## 1. §

A javaslat egyértelművé teszi, hogy a felhatalmazás adása és a speciális szabályok megalkotása kifejezetten a Kormány által kihirdetett, a Rendelet szerinti, az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzetre vonatkozik. A szabályozás egyértelművé teszi, hogy más veszélyhelyzetben a szabályozás nem alkalmazható, a szabályozás kizárólag erre a különleges jogrendi helyzetre vonatkozik.

## 2. §

Az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdésére, valamint 54. cikk (1) bekezdésére figyelemmel a javaslat 2. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a Kormány a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon kívül megteheszen minden olyan intézkedést és megalkothasson minden olyan normatív rendelkezést, amely a COVID-19 fertőzés okozta tömeges megbetegedést okozó 2020. évben bekövetkezett humánjárvánnyal összefüggésben az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében szükséges. A javaslat 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az (1) bekezdés szerinti normatív rendelkezések és intézkedések célja kizárólag a Rendelet szerinti humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása lehet. Figyelemmel a helyzet rendkívüliségére és a szükséges intézkedések előre nem látható voltára, a javaslat nem határozza meg taxatíván azon intézkedéstétel és normaalkotás körét, amelyet a Kormány gyakorolhat. A javaslat ugyanakkor az intézkedéstétel és normaalkotás céljának rögzítésével – az Alaptörvényre, az alkotmányos elvekre és a jogállami követelményekre is figyelemmel – a humánjárvány sajátosságai által megkövetelt mozgásteret állapít meg a Kormány részére. A javaslat 2. § (2) bekezdése szerinti szabályozás értelemszerűen biztosítja azt is, hogy a Kormány a legszükségesebb intézkedéseket hozza meg, továbbá mérlegelje a beavatkozás arányosságát. A javaslat 2. § (3) bekezdése meghatározza azokat a korlátokat, amelyek keretei között a Kormány meghozhatja rendeleteit, illetve intézkedéseit.

## 3. §

A javaslat 3. §-a az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése szerinti felhatalmazást tartalmazza. a kormányrendeletek hatályát legfeljebb a törvény hatályba lépését követő tizenötödik napig kívánja meghosszabbítani, mivel az Országgyűlés folyamatosan ülészik, ezért ezen határidő módosítására a későbbiekben is az Országgyűlés ad felhatalmazást.

## 4. §

Figyelemmel arra, hogy az Országgyűlés által meghatározott intézkedési és normaalkotási keretek szélesek, illetve a kormányrendeletek hatálya konkrétan időben nem meghatározott, a javaslat előírja, hogy a Kormány a veszélyhelyzet elhárítása érdekében az intézkedések



hatályának fenntartásáig megtett intézkedésekről rendszeresen, az Országgyűlés ülésén tájékoztatást adjon. A javaslat ezen kívül megteremti a kereteket az Országgyűlés rendkívüli körülmények közötti működéséhez.

## 5. §

Hangsúlyozván azt, hogy az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként működő Alkotmánybíróság működése különleges jogrend idején különös garanciális jelentőséggel bír a demokratikus jogállam, az alkotmányos rend, a jogrendszer belső összhangjának megőrzése, valamint a hatalommegosztás elvének érvényre juttatása érdekében, a javaslat előírja, hogy Alkotmánybíróság elnöke és az Alkotmánybíróság főtíkára gondoskodjon az Alkotmánybíróság veszélyhelyzetben történő folyamatos működéséről, és tegye meg az ehhez szükséges szervezeti működtetési, ügyviteli és döntés-előkészítési intézkedéseket. A javaslat ezzel lehetőséget teremt arra, hogy ha a folyamatos ülésezés biztosítása az Alkotmánybíróság működésére vonatkozó hatályos rendelkezésektől eltéréssel lehetséges, azt az Alkotmánybíróság elnöke, illetve az Alkotmánybíróság főtíkára megtehesse. A javaslat kifejezetten utal az elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével történő ülésezés lehetőségére, azonban arra nem automatikusan, hanem kizárólag az Alkotmánybíróság elnökének döntése alapján kerülhet sor. Úgyszintén kifejezett hatáskört kap az Alkotmánybíróság elnöke arra, hogy az Alkotmánybíróság Ügyrendjétől eltérést engedélyezzen. Ezen kívül a javaslat megteremti annak lehetőségét, hogy az Alkotmánybíróság soron kívül felülvizsgálja, a Kormány által kiadott rendelet alaptörvénynek való megfelelését

## 6. §

Az Alaptörvény 35. cikk (4) bekezdése alapján a képviselő-testület – sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – kimondhatja feloszlását. A javaslat szerinti – az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése és 35. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatos törvényi – szabály zárt időintervallumban átmenetileg kimondja, hogy a helyi önkormányzat vagy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete feloszlásának kimondása esetén e döntés hatálya a veszélyhelyzet megszűnését követő napon áll be. Ez az eset vonatkozik arra is, amikor a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdés alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Az Országgyűlés a fenti indokok alapján a nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testülete vonatkozásában is e szabályokat állapítja meg. Figyelemmel továbbá arra, hogy a választási és népszavazási eljárások során valamennyi választópolgár személyes részvétele válna szükségessé, az a humánjárvány megelőzését, illetve következményeinek elhárítását súlyosan veszélyeztetné. Tekintettel arra, hogy ezen eljárások veszélyhelyzetre vonatkozó szabályokat nem tartalmaznak, a javaslat rendelkezik arról, hogy a veszélyhelyzet idején a választási és népszavazási eljárási határidők megszakadjanak, valamint 8 időközi választás vagy népszavazás nem tartható, azonban az így elmaradt választás, illetve népszavazás időpontját a veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni. A

már kitűzött választások elmaradására tekintettel szükséges továbbá, hogy a jelölteknel, illetve a jelölő szervezeteknél lévő ajánlóívek visszakerüljenek a választási irodákhoz, és a választási eljárásról szóló törvényben foglaltakkal összhangban – figyelemmel a választási eljárás alapelveire – megsemmisítésre kerüljenek. A javaslat előírja továbbá, hogy a helyi önkormányzatnak meg kell téríteni a veszélyhelyzetben elrendelt rendkívüli intézkedésekkel összefüggésben keletkezett, indokolt költségeit. Meghatározza továbbá, hogy a testületek jogkörében, milyen feltételek fennállása esetén hozhat döntést a polgármester, a főpolgármester, illetve a megyei közgyűlés elnöke.

#### **7. §**

A javaslat a veszélyhelyzet azonnali és hatékony kezelése érdekében a hatálybalépést a kihirdetést követő napban határozza meg. A javaslat további rendelkezései meghatározzák azokat az ügyeket, amelyek rendezésére a Kormánynak haladéktalanul rendeletet kell alkotnia.

#### **8. §**

A javaslat az Országgyűlés későbbi döntésétől teszi függővé azt, hogy ha a Kormány a veszélyhelyzet megszűnését megállapítja, úgy a felhatalmazást tartalmazó törvényt hatályon kívül helyezze, így a javaslat a törvény hatályát nem a veszélyhelyzet tényleges fennállásához köti.

#### **9. §**

A javaslatnak a különleges jogrendben alkalmazandó részletes szabályok körében a Kormány veszélyhelyzetben történő intézkedéstételére és normaalkotására vonatkozó 2. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján, az Alkotmánybíróság működésére vonatkozó 5. §-a az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján, a helyi önkormányzatokra és a nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozó 6. § (1) bekezdése az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése és 31. cikk (3) bekezdése alapján, továbbá az országgyűlési, a helyi és nemzetiségi önkormányzati választásokra vonatkozó 6. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

#### **10. §**

A tömeges megbetegedéssel fenyegető koronavírus-járvány jogi státuszának normavilágos jogszabályi rögzítése különösen azért indokolt, mert a járvány a közveszély jogalkalmazói gyakorlatban irányadó, egységes ismérveivel egyező jegyeket mutat. Büntetőjogi közveszély alatt a jogalkalmazás olyan objektív helyzetet ért, amelynek fennállásával meghatározatlan vagy nagyobb számú személy élete, testi épsége sérelmének, illetve előre fel nem becsülhető nagy értékű vagyoni javak megsemmisülésének, megrongálódásának a reális lehetősége következik be. A koronavírus az egész ország területén fenyeget potenciális és tömeges sérelemmel. Ez a minőség indokolja azt, hogy esetenként a koronavírus-fertőzés is rendelkezzen a közveszély büntetőjogi ismérveivel, és ahol a sérelem potenciális közelségbe kerül azzal, hogy megállapítható a vírus megjelenése, ott mind az ellene irányuló küzdelem, mind a köznyugalom

fokozottabb védelmet élvezzen. A Büntető Törvénykönyvet érintő módosítások egyrészt a térben és időben konkretizálódó, az egészségügyi törvényben ezzel összefüggésben kimondott járványveszély esetére ahhoz hasonló büntetőjogi védelmet nevesítenek, mint amilyen a közveszélyokozás esetén irányadó. Másrészt a járványnak az a következménye, hogy lényegében az ország bármely területén tömegesen felbukkanhat, és ezért a társadalom tömegei érzékenyebbek a vele kapcsolatos zavar és nyugtalanság keltésére alkalmas téves információkra, abban az esetben is a közveszéllyel egyező büntetőjogi védelmet igényel, ha a járvány megjelenése térben és időben még pontosabban nem konkretizálható.

A fentiek szerinti kettős fokozott védelem érdekében a § (1) bekezdésében a javaslat a Btk. közérdekű adatokkal való visszaélés törvényi tényállását egészíti ki úgy, hogy büntethető legyen az a hivatalos személy, aki közérdekű járványügyi adatokkal visszaél, azokat eltitkolja, meghamisítja, mivel a valós járványügyi statisztikai adatok ismerete mind a lakosság tájékoztatása, mind a járványügyi védekezés eredményessége szempontjából fontos. A § (2) bekezdésében a járványügyi védekezés akadályozásának új tényállása büntetni rendeli a járvány jogilag és hatóságilag is kimondott veszélye esetén beinduló intézkedések végrehajtásának aktív akadályozását. A pusztán járványügyi szabályszegésnél fokozottabb veszélyességet és ezáltal a súlyosabb büntetési kereteket az indokolja, hogy ez esetben az elkövetés nem csupán alaki szabályszegésben nyilvánul meg, hanem a konkrét hatósági védekezés akadályozásában is. A tényállás nem értékel eredményt, ezáltal annak megállapításához nem szükséges a védekezés megghiúsulása vagy bármilyen zavara. Nem tényállási elem az erőszak vagy a fenyegetés alkalmazása sem, ami ahhoz a következményhez vezet, hogy a védekezésben résztvevő hivatalos személyek elleni erőszakos vagy fenyegetéssel járó fellépés miatt a hivatalos személy elleni erőszakkal valószínűsítés jön létre. A cselekmény társadalomra veszélyességét jelentősen fokozza a csoportos elkövetés, amely az akadályozás hatóképességét jelentősen növeli. A tényállásban szereplő halálos eredmény minősítő körülménye lényegében egységet jelent a bármilyen típusú akadályozó magatartás és a gondatlan emberölés között; az ezzel kapcsolatos dogmatikai elhatárolási szempontok a joggyakorlatban rögzítettnek tekinthetők.