



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/9790/4.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-24 11:40**

Parlex azonosító: **703B3A7P0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Dr. Gurmai Zita (MSZP), Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Szakács László (MSZP), Dr. Varga László (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Molnár Gyula (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Tóth Csaba (MSZP)**

Jogszabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **A koronavírus elleni védekezésről**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Igazságügyi bizottság**

Módosító javaslat ¹

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (1) bekezdés záró szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

hatályát **[a veszélyhelyzet megszűnéséig]** legfeljebb kilencven nappal meghosszabbítsa.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) Az Országgyűlés az (1) bekezdésben foglalt felhatalmazást elektronikus kommunikációs eszköz alkalmazásával lebonyolított szavazással harminc nappal meghosszabbíthatja, ha

a) a veszélyhelyzet kihirdetésének feltételei továbbra is fennállnak, és a

b) a humánjárvány egészségügyi következményei miatt az Országgyűlés ülésén nem biztosítható a határozatképességhez szükséges számú képviselő jelenléte.

1 A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § új (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(3) Az elektronikus kommunikációs eszköz alkalmazásával lebonyolított szavazás szabályait a Házbizottság határozza meg akként, hogy a

a) a szavazásra bocsátott irományt a szavazást megelőző hetvenkét órával korábban az Országgyűlés honlapján közzé kell tenni,

b) a szavazatát leadó képviselő személyének azonosítása biztosított legyen.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 6. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

6. §

(1) Az Alkotmánybíróság az eljárás kezdeményezésére jogosult indítványa alapján nyolc napon belül megvizsgálja a 2. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján megalkotott kormányrendelet Alaptörvénnyel és a 2. § (2) bekezdésében foglalt követelménnyel való összhangját.

(2) Az Alkotmánybíróság megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes vagy a 2. § (2) bekezdésében foglalt követelményt sértő kormányrendeletet.

(3) Az eljárást az országgyűlési képviselőcsoport vezetője, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, valamint az alapvető jogok biztosa indítványozhatja.

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

E törvény

b) 3. § (2)-(3) bekezdése az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján,

b) 5-6. §-a az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján,
sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[10. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 322. §-át követően a következő alcím címmel és 322/A. §-sal egészül ki:

„Járványügyi védekezés akadályozása

322/A. §

(1) Aki

a) a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegség behurcolásának vagy terjedésének megakadályozása végett elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,

b) járvány idején az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,

c) a fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók be- és kihurcolásának, valamint terjedésének megakadályozása vagy előfordulásának felszámolása végett elrendelt növény-egészségügyi vagy állatjárványügyi intézkedés

végrehajtását akadályozza, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt csoportosan követik el.

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz.

(4) Aki járványügyi intézkedés akadályozására irányuló előkészületet követ el, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 337. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„337. §

(1) Aki közveszély színhelyén nagy nyilvánosság előtt a közveszéllyel összefüggésben olyan valótlan tényt vagy való tényt oly módon elferdítve állít vagy híresztel, amely a közveszély színhelyén alkalmas az emberek nagyobb csoportjában zavar vagy nyugtalanság keltésére, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki különleges jogrend idején nagy nyilvánosság előtt olyan valótlan tényt vagy való tényt oly módon elferdítve állít vagy híresztel, amely alkalmas arra, hogy a védekezés eredményességét akadályozza vagy meghiúsítsa, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

Indokolás

A törvényjavaslat határozatlan időre szóló, érdemi intézményes korlát nélküli rendeleti

kormányzásra ad felhatalmazást, ezért jelenlegi formájában elfogadhatatlan. A jogállamiság és az alkotmányosság követelményéből, de még az Alaptörvény 53. cikkének szabályozási rendszeréből is az következik, hogy a Kormány rendeletalkotási jogosultsága nem lehet korlátlan sem időben, sem tartalmában.

A módosító javaslat célja, hogy az alkotmányos és jogállami keretek között biztosítsa a hatékony kormányzati fellépés jogi feltételeit. Ezért meghatározott, de a járvány kezeléséhez megfelelően hosszú kilencven napos időre ad felhatalmazást a Kormány számára a veszélyhelyzetet kihirdető rendelet és a rendkívüli intézkedéseket bevezető rendeletek hatályának meghosszabbítására.

Mind a gazdasági élet szereplői, a közintézményekkel és a közigazgatási szervekkel egyetemben a digitalizáció lehetőségeinek kihasználásával, a modern kommunikációs eszközök alkalmazása révén törekszenek a működés lehető legmagasabb szintjének fenntartására. A törvényjavaslat is ebbe az irányba tesz lépést azzal, hogy lehetővé teszi az Alkotmánybíróság üléseinek megtartását elektronikus kommunikációs eszköz igénybevétele révén. A nagy testületi létszámra tekintettel az Országgyűlés plenáris ülésének hasonló lebonyolítása nem kivitelezhető. Ugyanakkor a feltételek nyilvánvaló fennállása esetén a veszélyhelyzet jelen módosító javaslatban pontosan meghatározott időtartamú meghosszabbítása különösebb tárgyalást nem igényel, a szavazás pedig elektronikus kommunikációs eszközök alkalmazásával is lebonyolítható. Indokolt, hogy az eljárási szabályok tekintetében a képviselőcsoportok között konszenzus legyen, ezért a módosító javaslat szerint azokat a Házbizottság határozza meg. A eljárási szabályok meghatározása során biztosítani kell a szavazásban résztvevő képviselők személyének azonosítását és a szavazásra bocsátott javaslat előzetes megismerését mind a képviselők mind a közvélemény számára.

A módosító javaslat megteremti a rendkívüli intézkedéseket bevezető rendeletalkotás intézményes kontrollját az Alkotmánybíróság hatáskörének szélesítésével, és a megfelelő eljárási jogosítványok megteremtésével. A módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy a rendkívüli intézkedéseket bevezető kormányrendeletek esetében az Alkotmánybíróság vizsgálni köteles, hogy azok valóban a „humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása” célját szolgálják, illetve megfelelnek-e a szükségesség és arányosság követelményének. E vizsgálatot a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, az alapvető jogok biztosa mellett bármely országgyűlési képviselőcsoportnak a vezetője is kezdeményezheti.

A Büntető Törvénykönyv módosítása pontatlan, elnagyolt, az új tényállások pedig túlságosan is széles körben értelmezhetőek, ezért az érintett szakasz elhagyása indokolt.