



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9501.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-05 15:22**

Parlex azonosító: **JBZLPYKX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Harangozó Tamás (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mit tehet a vörösiszap katasztrófa áldozata a kártérítése érdekében?"**

Tisztelt Miniszter úr!

Devecser várost 2010. október 4. napján hazánk eddigi legsúlyosabb ipari katasztrófája sújtotta. Az ajkai timföldgyár X. számú tározójából közel egymillió köbméter maró hatású lúgos vörösiszap zúdult a környező településekre. Az esemény következtében tíz ember életét veszítette, sokan égési sérüléseket szenvedtek, háromszáz házat pedig le kellett bontani.

Hozzám forduló állampolgár levelében arról tájékoztatott, hogy otthonában is 450 ezer forint értékű kár és 1,2 millió forintos értékcsökkenés következett be. A magyar államot képviselő Belügyminisztérium az utca lakóival másodlagos károkozással összefüggő kárenyhítési szerződést kötött 2011 novemberében. A dokumentum egyértelműen tartalmazza, hogy a kárenyhítési tevékenység során a szállítást végző járművek keltette rezgés eredményeként ingatlankárok keletkeztek.

Az igények benyújtására azonban rövid időszak állt rendelkezésre. Mivel a hozzám forduló levélíró éppen nem tartózkodott Devecserben, ezért igényének érvényesítésére csak peres úton nyílt lehetősége. A fent ismertetett belügyminisztériumi álláspontra alapozott kártérítési igényt azonban a bíróság által kiküldött szakértők nem ismerték el, így azt a bíróság sem ítélte meg.

A fellebbezés során ráadásul egy újabb szakértői vélemény elkészítéséért már 450 ezer forintos szakértői díjat állapítottak meg, 120 forint/km utazási költség és 9000 forint/óradíj számolva. Történt mindez annak ellenére, hogy a korábbi szakértői vélemény 137 ezer forintért készült, melynek során az utazási költség még csak 50 forint/km, az óradíj pedig 6000 forint volt. Az esetet tetézi, hogy az első fokú bírósági eljárásban az Országgyűlés döntésének megfelelően a kérelmezőt

megillette a teljes illetékmentesség, azaz mentesülés az igényelt összeg 6 százalékának előzetes kifizetése alól. A másodfokú bíróság azonban ezt visszamenőleges hatállyal 50 százalékra csökkentette. Az így kialakult költségek a kártérítést igénylőnek elviselhetetlen terhet jelentenek.

A fentiekre tekintettel kérdezem tisztelt Miniszter urat:

1. Mi a teendője a károsultnak, hogy a másodlagos károkozással összefüggő kárenyhítési szerződéssel is elismert anyagi kára megtérüljön?
2. Biztosít-e a magyar állam illetékmentességet a károsultaknak a kárigény bírósági úton történő érvényesítésére?