



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9439.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-02 12:35**

Parlex azonosító: **V310VPQW0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Bana Tibor (Jobbik)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Miért nem veszi figyelembe a helyiek érdekeit a kormány Beremenden?**"

Tisztelt Miniszter Úr!

Beremend az ország legdélibb pontja, egy Baranya megyei község. Közvetlen szomszédságában található a beremendi domb, amely most a helyiek tiltakozása ellenére végleg eltűnhet.

A helyi cementgyár a beremendi domb kibányászásával teremti elő a cementgyártáshoz szükséges alapanyagot. A rendszerváltozást megelőzően az volt a terv, hogy a cég az egész dombot leművelte volna, egészen a szántóföldekig, megszüntetve ezzel a zártkerteket. A rendszerváltozás utáni elsőként megválasztott képviselő-testület ezért helyi természetvédelmi rendeletet hozott. Erre több okból is szükség volt: a beremendi domb belsejében számos barlang található (pl.: Kristálybarlang), őslényleletekkel, valamint maga a domb és a környék több állatfaj otthonául is szolgál. Ha nem hozzák meg ezt a rendeletet, mindez elveszett volna.

1992-ben a bánya új tulajdonosai (Schwenk és Heidelberg) és az önkormányzat egy új bányatelek-eljárást indított, melynek végeredménye egy kompromisszumos megállapodás lett, amely kiegészült egy tájrendezési tervvel is. Az 1998-2005-ös, a 2006-2010-es és a 2010-2015-ös évi üzemi és tájrendezési tervek megerősítették, hogy a bányászat befejezése után az 1993-ban elfogadott végállapot szerint adja át az utókornak a beremendi domb maradványait a vállalat. Az ezt követő évek során a kölcsönös kompromisszumok mentén elfogadott tervek valamint engedélyek alapján folyt a bányászat. Az üzemi tervek egyeztetése folyamatos volt.

Ezután kezdődtek a problémák. 2012-ben a vállalat tulajdonosai, illetve az akkori önkormányzat a lakosság megkérdezése nélkül (ezt az ülést a Beremend TV sem közvetítette) bemutatták az

érvényben lévő üzemi terv módosítását, ami gyakorlatilag a korábbi megállapodás felrúgásának minősül. Mindezzel jelentősen megcsonkítanák a Kristálybarlang védőpillérét. A 2013-2015-ös MÜT, valamint a Tájrendezési MÜT letagadták a természeti értékek várható megsemmisülését. 2013-ban és 2014-ben az önkormányzat jegyzője a hozzájárulásokat kiadta. Ezt azzal indokolta, hogy a sziklafal elbányászásához nincs helyi védelmi rendelet. Az azonban azért nincsen, mert a bányászat végállapotára vonatkozó tájrendezési tervben ez a terület véglegesen visszamaradó pilléreként van előírva.

Miután a lakosság tudomást szerzett a fent leírtakról, tiltakozás indult. A képviselők és a jegyző, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park semmilyen érdemi választ nem adnak a természeti értékekben várható károkozásra. Ez idáig semmilyen szakértői anyag nem készült arról, hogy a részletesen ismertetett természeti értékek valóban léteznek-e és megsemmisülésre vannak-e kárhozthatva. Közel 500 lakos közérdekű beadványt nyújtott be, mivel lakóhelyük közvetlen környezetét tervezik éppen lerombolni, nem beszélve a természeti értékekről.

Tisztelt Miniszter Úr!

- Mely hatóság engedélyezte a bánya megvételekor felhasználható mennyiséghez képest 2,58 millió tonnával több mészkő átadását a magyar állam tulajdonából a bányavállalkozónak?
- 1999-ben konferencián mutatták be szakemberek a szóban forgó pillér természeti és tudományos értékeit. Hogyan lehetséges, hogy pár évvel később ennek tudatában adtak engedélyt a pillér bányászatához?
- Hogyan lehetséges, hogy a helyi lakosok tudta és beleegyezése nélkül megállapodhatott a vállalat és az önkormányzat?
- Valóban előrébb való egy vállalat érdeke, mint a helyi lakosok és a jövő generációi?

Várom érdemi válaszait!