



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9427.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-01 16:51**

Parlex azonosító: **1MBV0OFS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Szél Bernadett (független)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Kásler Miklós, emberi erőforrások minisztere**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mit gondol a kormány az egyházi iskolákban tanítók részéről megfogalmazott kritikákról?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2020 szeptemberétől bevezetni tervezett NAT szakmaitlansága, gyermekellenessége és ideológiai elfogultságai miatt számos tiltakozás volt az elmúlt időszakban. Civil és szakmai szervezetek, oktatási szakszervezetek, egyetemi oktatók, pedagógusok és oktatásszakértők sora fogalmazott meg súlyos kritikákat a módosított NAT-tal szemben: mind annak tartalma, mind az elkészítésének – bármiféle előzetes társadalmi és szakmai vitát nélkülöző - módja miatt. Legutóbb a Piarista Gimnázium pedagógusai adtak ki egy markáns állásfoglalást, amiben határozott tiltakozásukat fejezik ki a módosított NAT bevezetése ellen, melyhez közel ezer, egyházi iskolában tanító kollégájuk csatlakozott.

Az állásfoglalásban kijelentik, hogy egyházi iskolákban dolgozó pedagógusokként „a társadalom egészével együtt fájdalmasan érzékelik a magyar oktatás régóta elhúzódó, súlyos válságát”, és megállapítják, hogy „mindenekelőtt széles körű megegyezésre van szükség az oktatás minden szereplőjének részvételével! A szakmai konszenzus megteremtése az oktatáspolitikai súlyos adóssága a rendszerváltás óta.” Kiemelik, hogy a pedagógiai szakmai szempontokat nem írhatják felül ideológiai elvárások, elvek, irányok és politikai szándékok, jó iskola pedig csak tanári autonómia mellett képzelhető el. Kitérnek az iskola esélykiegyenlítésben betöltött funkciójára is, amit szerintük nem szolgál az új NAT, hiába van szó benne korszerű pedagógiai szemléletről, a differenciálás, az aktív tanulás, a képességfejlesztés szükségességéről. Azt írják, „A különféle kihívásokra különféle iskolák és módszerek tudnak választ adni, amelyeket a helyi viszonyokat ismerő és értő, autonóm iskolai közösségek találhatnak meg.” Ezt a korszerű pedagógiát lehetetleníti el szerintük az a hatalmas tananyagmennyiség, ami egyes esetekben csökkentett

óraszám mellett növeli a diákok terheit. Szót emelnek a pedagógusok alulfizetettsége és leterheltsége ellen is, megállapítva, hogy „A 2013-tól több lépésben bevezetett fizetésemelés mára teljesen értékét veszítette, elsősorban amiatt, hogy a pedagógusbérek már öt éve nem igazodnak a minimálbérhez, az ígéretekkel ellentétben.” A kormány által következetesen tagadott tanárhiány kapcsán megjegyzik, hogy „A **tanárhiány** mára jó néhány helyen már az alapfeladatok ellátását veszélyezteti. A tanárképzésbe egyre kevesebben jelentkeznek, még kevesebben végeznek közülük, a diplomaszerezés után sokan nem az oktatás területén helyezkednek el, a pályakezdők egy része pedig rövid időn belül el is hagyja az iskolát.”

A kormány eddig több esetben is egységesen „politikai kritikának” minősítette a NAT-ot ért kritikai véleményeket, vitatva azok szakmai jellegét. Gulyás Gergely miniszterelnökséget vezető miniszter a Kormányinfón azt mondta, "Látjuk a politikai kritikákat, de nem tekintjük politikai alkotásnak a NAT-ot. Szerintünk ez a módosítás előrelépés a korábbi Nemzeti Alaptantervhez képest, és nem kívánunk rajta módosítani.”

Kérdezem miniszter urat, mit gondol a kormány, az egyházi iskolákban tanítók is „politikai kritikát” fogalmaztak meg? Ha róluk nem gondolják ezt, akkor mit gondolnak az általuk megfogalmazott súlyos észrevételekről?

Várom válaszát!

Budapest, 2020. március 1.

Tisztelettel,

Szél Bernadett

országgyűlési képviselő