



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/8949.**

Benyújtás dátuma: **2020-01-28 09:14**

Parlex azonosító: **IME2UODC0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Csányi Tamás (Jobbik)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Vajon minden szabályosan zajlott a Bige Holding Zrt szolnoki gyárának ellenőrzése kapcsán?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Jász-Nagykun-Szolnok megyei országgyűlési képviselőként különös figyelmet fordítok a Bige Holding szolnoki műtrágyagyárával kapcsolatos történéseire.

Június 17-én szóbeli kérdést intéztem a témában a Parlamentben a kormány képviselőjéhez, hiszen 250 munkavállaló aggódott, hogy mi lesz a sorsuk, végleg bezár-e a gyár.

Azóta az ügyben további lépések történtek, augusztus elején a Fővárosi Törvényszék másodfokon is jóváhagyta, hogy üzemeljen a Bige Holding szolnoki műtrágyagyára.

A történésekkel kapcsolatban a sajtó is ellentmondásokra hívja föl a figyelmet, ezért kérdezem Miniszter Urat:

Az Átlátszó.hu-n 2019. június 26-án megjelent "Törvénysértő ellenőrzést tartott a katasztrófavédelem Bige László gyárában" című cikkben szereplő bizonyítékok alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója korábban szolgáltatási szerződést kötött a Bige Holding Zrt. szolnoki létesítményében (5000 Szolnok, Tószegi út 51.) lévő automatikus tűzjelző berendezés távfelügyeletére. Az Ön véleménye szerint ez a szerződéskötés hogyan volt lehetséges a 42/2011. (XI. 30.) BM rendelet 5. § (2) bekezdésének előírása tükrében, amely határozottan megtiltja a saját illetékességi területen az olyan szolgáltatást, amelynek tekintetében a szervezet hatósági, szakhatósági tevékenységet végez?

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (5) bekezdése

kimondja, hogy "az ügy elintézéséből kizárt az a hatóság, amelynek vezetőjével szemben kizárási ok merül fel". (Ezt korábban a 2004. évi CXL. törvény is ugyanígy szabályozta!) Amennyiben a szerződést az a megyei igazgató írta alá, aki a megyében dolgozó összes katasztrófavédelmi alkalmazott munkáltatója is egyben, miért nem alakult ki összeférhetetlenség, amikor a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatósági ellenőrzéseket hajtott végre a Bige Holding Zrt. szolnoki létesítményében?

A fenti eseményekre tekintettel zajlott-e belső vizsgálat a felelősség megállapítása érdekében?

A cikkben szereplő hivatalos adatszolgáltatásokból megfigyelhető, hogy egyes megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok felismerték az összeférhetetlen helyzetet és nem végeztek/végeznek tűzjelző távfelügyeleti szolgáltatást.

Hogyan fordulhat elő mégis, hogy ugyanekkor más megyékben évente százmilliós bevétel származik belőle, és az adatszolgáltatások alapján az ügyintézők nem jelentenek összeférhetetlenséget, miközben hatósági és szakhatósági eljárásokat hajtanak végre a szerződéses partnereiknél?

Ön szerint életszerű, hogy ez a jogi visszásság hosszú éveken át nem tűnt fel a hierarchikus szervezeti felépítésben működő megyei katasztrófavédelmi igazgatóságoknál a hétköznapi ügyintézőktől, az ellenőrzési szolgálatot ellátókon át, egészen a megyei szakmai felsővezetőig egyetlen szakembernek sem?

Az eddigi információk alapján az elmúlt években több ezer hatósági és szakhatósági ügy lehet érintett az összeférhetetlenséggel, ahol összesítve akár több ezermilliárd forintnyi beruházást engedélyezhettek és hagyhattak jóvá törvénytelen körülmények között, mindeközben évente százmilliós bevételeket könyveltek el a megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok ugyanezen ügyfélkörtől. A fentiek alapján egyes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság esetében akár a bünszervezetben elkövetett bűncselekmény gyanúja is fennállhat? Történt-e, vagy történik-e ebben a témában feljelentés?

Egy ilyen mértékű korrupciógyanús ügy hogyan maradhatott észrevétlen a Nemzeti Védelmi Szolgálat előtt?

Várom érdemi válaszait!