



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/8647.**

Benyújtás dátuma: **2019-12-30 19:39**

Parlex azonosító: **TVQK7KNA0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mi Palkovics Miniszter Úr álláspontja a pécsi Karolina-külfejtés rekultivációját érintő fontos kérdések kapcsán?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Az év utolsó parlamenti ülésnapján interpelláció formájában szerettem volna Palkovics miniszter urat kérdezni egy, a pécsieket érintő igen fontos ügy kapcsán. A problémát ismertettem, kérdéseimet is feltettem, az Ön által válaszadásra kijelölt Schanda Tamás János államtitkár úr által elmondottakat ugyanakkor nem tudtam elfogadni (számos kérdést megkerült államtitkár úr), ezért most írásbeli kérdés formájában fordulok (ismételten) Önhöz, és két további, az ügy kapcsán érintett minisztertársához.

Pécsett a Karolina-külfejtés munkálatai 2004-ben befejeződtek. A terület egy 120 ha-os, több mint 10 millió m<sup>3</sup> anyag bedolgozásával rekultiválható tájseb maradt. A rekultivációra kötelező első Határozat 2005. január 25.-ei keltezésű, és a tájrendezés befejezésének határidejét 2009. december 31-ben határozza meg. A munkálatok elvégzésének két felelőse is van, részben a magyar állam, részben pedig a Pannon Hőerőmű Zrt.

Ha a kötelezett Pannon Hőerőmű és a Magyar Állam helyt állt volna, 10 éve már egy erdősített terület lenne a tátongó, hatalmas gödör helyén. Az első határozatot az elmúlt években többször (2006-ban 2010-es befejezésre, majd 2012-ben 2019 évi befejezésre, +3 év utógondozásra, 2016. novemberében 2022+3 év utógondozásra) módosították.

Ezen határozat ismeretében a pécsiek Csizi Péter akkori országgyűlési képviselő támogatásával lakossági fórumot szerveztek, melyre 2018. február 21.-én került sor. Ezen a Pannon Hőerőmű képviselőjében Rudolf Péter igazgató, a Magyar Állam képviselőjében dr. Aradszki András (akkori)

energiaügyekért felelős államtitkár, valamint Csizi Péter képviselő ismertették a rekultivációra vonatkozó elképzeléseiket, és válaszoltak a lakossági kérdésekre.

A fórumon a hatályos határozat szerinti határidőktől eltérően már 4+ 3 év rekultivációs időről beszéltek és jelezték, hogy a határozatot módosítását tervezik. A lakosság kifejezett kérésének ellenére (Dr. Horváth Zoltán kormány megbízotthoz írt levél – 2018. március vége) a határozatot ismételtelen módosították (2018.04.13), mely szerint a céldátum 2029 lett, + 3 év utógondozás.

Bízva abban, hogy Miniszter Úr – átérezve az ügy komolyságát – államtitkár úrral ellentétben érdemben fog válaszolni a pécsieket érintő kérdés kapcsán, az alábbi kérdésekre:

Ellentmondás jelenik meg az interpellációra adott államtitkári válasz (mely szerint az állam csak 2022. után végeztet rekultivációs munkákat) és a törvénybe foglalt költségvetés között (2019-ben 2.008 Mrd Ft, 2020-ban 1.748 Mrd Ft szerepel a Karolina külfejtés rekultivációs munkáira). Kérem, oldja fel az ellentmondást.

Milyen környezeti kockázatai vannak az egyre hosszabb expozícióval kalkuláló műszaki üzemi terveknek? Miként értékeli a kormány a területen a környezeti károkat, környezeti kockázatokat (a közvetlen környezetre és Pécs városára nézve), és ennek kapcsán milyen adatokkal, milyen mérésekkel rendelkeznek?

Az első határozat 6. pontja úgy fogalmaz, hogy a teljes rekultivációs időszakban és az azt követő 1 éven át (folyamatosan) 6 mérőhelyen ülepedő porméréseket kell végezni, a 24 órás PM10-es szállópor méréseket a rekultiváció időszaka alatt és az azt követő 1 éven át az év II. és IV. negyedében kell elvégezni. A jelenlegi monitorozás az előírást számú mérőállomással valósul meg? A jelenlegi vizsgálatok a külfejtésről távozó szállóport vizsgálják? Miniszter úr álláspontja szerint megfelelő módon történnek-e a mérések?

A mérőpontok kijelölése az uralkodó szélirány ismeretében és annak figyelembevételével történt meg?

A kiemelt víz vízminőség vizsgálata az előírt módon valósul meg? Ezen vizsgálatok eredményei milyen módon érhetőek el a nyilvánosság, az érintett pécsiek számára?

Mikor készült a rekultivációs munkák hatástanulmánya, és azt nyilvánosságra kívánják-e hozni?

Milyen adatok állnak rendelkezésre a felszínmozgásra vonatkozóan? Történnek-e mérések (ha igen, mikor, milyen formában, ki által, milyen eredményekkel történtek eddig), ki, mely hatóság / szereplő tekinthető felelősnek ezen folyamatok megfigyelése, és az esetleges kockázatok feltérképezése, a szükséges intézkedések megtétele kapcsán?

Tekintettel arra, hogy életveszélyessé vált épületeket kellett lebontani a Pécs, Debreceni Márton utcától nyugatra, s azóta is jelentkeztek felszíni repedések a lakóházak és a bányagödör között, illetve tekintettel arra, hogy a Pécsbányára vezető közút bányagödör menti szakaszán több 10m-es hasadás növekszik, lámpaoszlopok sorra dőlnek meg, tudni szeretném, mi indokolja a rekultivációs tevékenység vontatott ütemét? Ezen, helyiek által megfigyelt folyamatok ismeretében elfogadható-e a rekultiváció ilyen hosszú időre történő

elhúzódása?

Az ön megítélése szerint milyen hatása van a kormányzati szerepvállalás odázásának a választók körében, tudva, hogy a (Hőerőmű, és az állami szereplő általi) párhuzamos munkavégzésnek műszaki akadálya nincsen?

2004 óta 15 év telt el az állami szerepvállalás nélkül. Lehet ezt mással magyarázni, mint a szándék hiánya?

Tájékoztatom Miniszter Urat, hogy a fent leírt ügyben a problémák összetettsége miatt (az messze túlterjeszkedik az energiaügyek területén) párhuzamosan kérdéseket nyújtok Pintér Sándor és Nagy István miniszter uraknak is (az illetékességi területeket figyelembe véve).

Válaszait előre is megköszönve, tisztelettel,

Dr. Keresztes László Lóránt

országgyűlési képviselő, frakcióvezető