



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/8310.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-28 15:53**

Parlex azonosító: **8IIQ9YDL0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Valóban indokolt egy kézkrém miatt valakit két éjszakára bezárni?**"

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/7993. számú írásbeli kérdésemben a két éjszakára bezárt 17 éves lány esetéről érdeklődtem, akit, egy 1590 forintos krém miatt zártak be. Ezen írásbeli kérdésemben összesen 5 kérdést tettem fel, ezek az alábbiak voltak:

- 1) Mi az oka annak, hogy a konkrét ügyben a gyermekkel szemben szabálysértési őrizetet alkalmaztak?
- 2) A tavalyi évben hány kiskorúval szemben alkalmaztak szabálysértési őrizetet, ez átlagosan mennyi ideig tartott, hány esetben fordult elő a leghosszabb időtartamú őrizet elrendelése és mi volt a szabálysértési eljárás végén rájuk kiszabott büntetés? Kérem, az információt megyei bontásban adja meg.
- 3) Hány esetben érkezett jelzés Magyarország felé 2014 és 2019 között azzal kapcsolatban, hogy az ENSZ gyermekjogi egyezményét nem tartják be?
- 4) Mik voltak ezek a jelzések?
- 5) Tervezik-e kárpótolni az egyébként a fentiek alapján jogszerűtlenül elzárt kiskorút?

Ebben ráadásul idéztem a gyermekek jogairól szóló New Yorki egyezményt is, amely pont arra hívja fel az aláíró országokat, köztük Magyarországot is, hogy csak a legvégső esetben alkalmazzanak olyan szankciót vagy intézkedést a kiskorúakkal szemben, amely elzárással jár.

Ezen kérdéseimre és felvetéseimre Miniszter Úr mindössze annyit reagált, hogy „A konkrét ügyben a szabálysértési őrizet alkalmazása jogszerű és indokolt volt. Az eljárás alá vont a terhére rótt

szabálysértés elkövetését elismerte és azt a bíróság is – gyorsított eljárás keretében – megállapította.”

A válaszában sajnós, még ha azt a legnagyobb jószándékkal szemlélem is, nem szerepel minden kérdésemre a válasz, sőt, maximum egyetlen egy kérdésre kaptam egyértelmű választ, ez pedig az utolsó volt, amely az elzárt lány kárpótlására vonatkozott, hiszen mivel az elzárást nem tekintik jogszerűtlennek, így nyilván a lányt és családját kárpótolni sem akarják.

Továbbá, tekintettel a válasz tömörségére, több olyan körülmény is tisztázatlan maradt a Miniszter Úr részéről, amely magyarázatot kíván. Az ön válaszában ugyanis azt állítja, hogy a szabálysértési őrizet elrendelése „jogszerű és indokolt” volt, de nem indokolja meg, hogy egyébként miért is volt indokolt, ahogyan azt sem, hogy egyébként a gyermekjogi egyezménynek miért is felel meg pontosan egy ilyen típusú eljárás.

Az „indokoltság” magyarázatának elmaradása önmagában is mérsékli a válasz értékét, hiszen bizonyára Miniszter Úr is egyetért velem abban, hogy csak azért, mert egy cselekedet megtételére jogszerűen lehetőség van, az nem jelenti azt, hogy az egyébként morálisan vagy alapvető emberi jogi szempontból a konkrét esetben ne lenne elítélendő.

Konkrétan ezen ügy kapcsán is hasonló jelenséggel találkozhatunk, hiszen bár az ön által írt „válasz” formailag (jogilag) valóban válasz, de tekintettel arra, hogy mindössze egyetlen kérdésemre lehet kikövetkeztetni valamiféle választ, és a kérdés törzsszövegében foglalt felvetésekre sem reagált, így az tartalmilag mégsem válasz, hiszen maga a magyar értelmező kéziszótár is úgy definiálja a válasz szó jelentését, hogy az „*egy kérdésre adott felelet.*” Ez a felelet a jelen esetben legalább 4 esetben elmaradt.

Fentiekre tekintettel kérdezem ismét Miniszter Urat:

- 1) Mi az oka annak, hogy a konkrét ügyben a gyermekkel szemben szabálysértési őrizetet alkalmaztak?
- 2) A tavalyi évben hány kiskorúval szemben alkalmaztak szabálysértési őrizetet, ez átlagosan mennyi ideig tartott, hány esetben fordult elő a leghosszabb időtartamú őrizet elrendelése és mi volt a szabálysértési eljárás végén rájuk kiszabott büntetés? Kérem, az információt megyei bontásban adja meg.
- 3) Hány esetben érkezett jelzés Magyarország felé 2014 és 2019 között azzal kapcsolatban, hogy az ENSZ gyermekjogi egyezményét nem tartják be?
- 4) Mik voltak ezek a jelzések?
- 6) Mi alapján tekintette az eljárást jogszerűnek, különös tekintettel az általam is idézett gyermekjogi egyezményre?
- 7) Mi alapján állította, hogy indokolt volt a 2 éjszakát is magába foglaló őrizet alkalmazása a 17 éves lánnyal szemben?