



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/8042.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-12 23:33**

Parlex azonosító: **14RLHXMA0005**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Kocsis Máté (Fidesz), Böröcz László (Fidesz), Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP)**

Határozati javaslat címe: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. §-ának (4) bekezdése alapján „**az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

...../2019. (.....) OGY határozat

az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról

1. §

(1) Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Országgyűlési képviselőcsoport (a továbbiakban: képviselőcsoport) alakítására - a 2. § (1)-(3) bekezdésében meghatározottak szerint - a képviselők előző általános választásán országos pártlistát állító és mandátumot szerző ugyanazon párthoz tartozó képviselők jogosultak. A képviselők előző általános választásán közös országos listát állító és mandátumot szerző pártokhoz tartozó képviselők - a 2. § (1) és (3) bekezdésének megfelelően - közös vagy önálló képviselőcsoport alakítására jogosultak.”

(2) A HHSZ 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Azt a képviselőt kell párthoz tartozónak tekinteni, aki párt jelöltjeként indult a választáson. A közös jelöltet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 252. § (3) bekezdése vagy 253. § (3) bekezdése szerinti bejelentésben foglalt párt jelöltjének kell tekinteni.”

(3) A HHSZ 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselőcsoport az (1) bekezdés szerinti párt nevével megegyezően nevezhető el. A közös képviselőcsoport elnevezése valamennyi részes párt nevét tartalmazza.”

2. §

A HHSZ 2. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A független és a függetlenné vált képviselő megbízatása alatt képviselőcsoport megalakításában nem vehet részt és képviselőcsoportához nem csatlakozhat.”

3. §

A HHSZ 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az Országgyűlés tisztségviselője, bizottság tisztségviselője vagy tagja az (1) bekezdésben meghatározott feltétel bekövetkeztétől a képviselőcsoportja megszűnésének (3) bekezdés szerinti bejelentéséig vagy hivatalból történő megállapításáig tisztségéből, bizottsági tagságából adódó jogait nem gyakorolhatja.”

4. §

A HHSZ 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A választással kapcsolatos beszámolók elhangzására a napirendben biztosított időtartam nem lehet kevesebb öt-öt percnél.

(1a) A választással kapcsolatos beszámolók elhangzása után a korelnök és a korjegyzők – mint mandátumvizsgáló testület – a választási bizottságok jegyzőkönyvei, a képviselőknek és a nemzetiségi szószólóknak (a továbbiakban: szószóló) a jelöltség elfogadására és az összeférhetetlenség hiányára vonatkozó nyilatkozatai, valamint az országos listák alapján megvizsgálják a képviselők és a szószólók megbízólevelét.”

5. §

A HHSZ a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. §

(1) A képviselők eskütétele után a korelnök a 21. § alapján szünetet rendel el az esküokmányok leadása és ellenőrzése céljából.

(2) A képviselő az aláírásra átvett esküokmányt nem változtathatja meg, ahhoz más dokumentumot nem csatolhat.

(3) Az esküokmányok ellenőrzését a 8. §-ban meghatározott összetételű testületek végzik. Az esküokmányoknak az alakuló ülést követően végzett ellenőrzésére a 9. § (2) bekezdését kell alkalmazni.

(4) Az esküokmányok ellenőrzése során meg kell állapítani, hogy

- a) a leadott esküokmányok megfelelnek-e az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben előírt tartalmi és formai követelményeknek, ideértve a (2) bekezdésben foglaltakat is,
- b) az Országgyűlés által igazolt mandátummal rendelkező képviselők közül ki nem tett érvényes esküt.

(5) Az esküokmányok ellenőrzésének eredményéről a 9. § (1) bekezdése szerint kell jelentést tenni az Országgyűlésnek. Ha az esküokmányok érvényességével kapcsolatban kétség merül fel, a házelnök haladéktalanul a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottsághoz fordul.

(6) A házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság a házelnök (5) bekezdés szerinti megkeresését követő három munkanapon belül állást foglal az esküokmányok érvényességéről.”

6. §

(1) A HHSZ 14. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az Országgyűlés a napirendben a 15. § (3) bekezdése szerint feltüntetett határozathozatali időszak során nem határozatképes, az ülést vezető elnök megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Amennyiben ez nem lehetséges, az ülést vezető elnök megállapítja a távol maradó

képviselők névsorát és a napirendi pont tárgyában a határozathozatalt a következő ülésre elhalasztja. Az ülést a következő napirendi pont tárgyalásával kell folytatni. Ha az ülést vezető elnök az Országgyűlés határozatképességét utóbb megállapítja, döntése alapján a határozathozatalra ugyanazon az ülésen vissza lehet térni.

(3) A képviselőcsoporthoz tartozó képviselő a képviselőcsoport vezetőjét előzetesen tájékoztatja a plenáris ülésről való távolmaradásáról. A képviselőcsoport vezetője és a független képviselő a távolmaradásról szóló bejelentést legkésőbb az ülésnap megnyitása előtt egy órával juttatja el a házelnöknek.”

(2) A HHSZ 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A plenáris ülésről való távolmaradás bejelentésére, valamint a képviselői tiszteletdíj csökkentésének ezzel összefüggő eseteire vonatkozó részletes szabályokat az 5. melléklet tartalmazza.”

7. §

(1) A HHSZ 15. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A házelnök visszautasítja azt a (4) bekezdés szerinti javaslatot,

- a) amelyet nem a (4) bekezdésnek megfelelően nyújtottak be,
- b) amely az adott ülésen tárgyalandó önálló indítványok körének, tárgyalási és döntéshozatali szakaszának, tárgyalási sorrendjének vagy időrendjének megállapítására – összességében vagy egyes elemeiben – nem alkalmas,
- c) amely a napirendi javaslat egészének elhagyására irányul vagy annak olyan mértékű módosítására tesz javaslatot, amely az Országgyűlés átlátható működését veszélyezteti, vagy
- d) amely az Országgyűlés tekintélyét sérti.

(4b) A visszautasított javaslat benyújtója – a (6) bekezdés szerinti határozathozatalok megkezdéséig – kérheti az Országgyűléstől a (4a) bekezdés alapján hozott döntés hatályon kívül helyezését. Erről az Országgyűlés vita nélkül, kézfelemeléssel határoz.”

(2) A HHSZ 15. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a házszabályi rendelkezésekben előírt feltételek nem teljesülnek, a napirendi pont tárgyalására vagy a napirendi pont szerinti döntéshozatalra nem kerül sor, és az külön döntés nélkül lekerül a napirendről. A hiányzó feltételeket és a napirend módosulását az ülést vezető elnök ismerteti, és kezdeményezi a (2) bekezdés szerint szükséges intézkedések megtételét.”

8. §

A HHSZ 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A házelnök és az alelnökök képviselői felszólalásuk esetén a tárgysorozaton lévő ugyanazon önálló indítvány további tárgyalása során a szavazás lezárásáig az ülés vezetésével kapcsolatos

feladatokat nem láthatják el, kivéve, ha az Országgyűlés ehhez hozzájárul. A hozzájárulásról az Országgyűlés vita nélkül, kézfelemeléssel határoz.”

9. §

A HHSZ 8. alcíme a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. §

Az ülést vezető elnök – a szómegvonás okának közlésével – megvonhatja a szót attól a felszólalótól, aki felszólalása során kitöltötte a saját vagy a képviselőcsoportja időkeretét.”

10. §

A HHSZ a következő 8/A. alcímmel egészül ki:

„8/A. Az azonos létszámú képviselőcsoportok felszólalási sorrendje

17/B. §

(1) Ha határozati házsabályi rendelkezés a képviselői felszólalások sorrendjét a képviselőcsoport tagjainak száma alapján határozza meg, és egyidejűleg több azonos létszámú képviselőcsoport működik, a felszólalási sorrendjüket az e §-ban foglaltak szerint kell megállapítani.

(2) A felszólalások sorrendje a rendes ülészak kezdetétől – vagy ha a képviselőcsoportok tagjainak száma a rendes ülészak kezdetét követő időpontban válik egyezővé, akkor ezen időponttól kezdődően – a következő rendes ülészak kezdetéig tartó időszakonként módosul.

(3) Az azonos létszámú képviselőcsoportok a képviselőcsoportok tagjai számának egyezővé válásától számított öt munkanapon belül megállapodnak a felszólalás sorrendjéről, és e megállapodásukról az érintett képviselőcsoportok vezetői írásban tájékoztatják a házelnököt. Ha a képviselőcsoportok tagjai számának egyezővé válásától számított öt munkanapon belül az érintett képviselőcsoportok vezetői a megállapodásról írásban nem tájékoztatják a házelnököt, akkor a jegyzők sorsolással döntenek a felszólalás sorrendjéről. Minden ezt követő időszakban akként változik a felszólalás sorrendje, hogy az addig utolsóként felszólalásra jogosult kap elsőként szót, a többi pedig eggyel hátrébb sorolódik.

(4) Amennyiben az azonos létszámú képviselőcsoportok köre a (3) bekezdés szerinti megállapodást vagy sorsolást követően további képviselőcsoporttal bővül, a (3) bekezdés szerint kell ismét eljárni.

(5) A képviselőcsoportok tagjai számának egyezővé válása és a felszólalási sorrend (3) vagy (4) bekezdés szerinti megállapítása közötti időtartamban az ülést vezető elnök a felszólalásra jelentkezés sorrendjében ad szót.”

11. §

(1) A HHSZ 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök és a Kormány tagja országos jelentőségű, halaszthatatlan és rendkívüli ügyben (a továbbiakban együtt: rendkívüli ügy), valamint a miniszterelnök az Európai Tanács ülését követően az ülés kimeneteléről történő tájékoztatás céljából az ülésnap kezdetekor napirenden kívül felszólalhat. A felszólalási szándékot – ha az ügy körülményei ezt lehetővé teszik – legkésőbb az ülés megnyitása előtt egy órával be kell jelenteni a házelnöknek. A felszólalási szándék bejelentésével egyidejűleg közölni kell a felszólalás tárgyát és okát. A házelnök a felszólalási szándékról valamennyi képviselőcsoport vezetőjét tájékoztatja.”

(2) A HHSZ 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A köztársasági elnök felszólalásához a Kormány tagja, valamint – a Házbizottság eseti döntése alapján – a képviselőcsoport vezetője, a miniszterelnök felszólalásához a képviselőcsoport vezetője hozzászólhat.”

(3) A HHSZ 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A köztársasági elnök és a miniszterelnök felszólalásának és viszonzválaszának, valamint az (1a) bekezdés szerinti felszólalásoknak az időtartamát a Házbizottság állapítja meg.”

(4) A HHSZ 18. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Rendkívüli ügyben az ülés

a) első hetének első – többnapos ülés esetén annak első két – ülésnapján, valamint

b) második és minden további hetének a napirendben megállapított ülésnapján

az ülésnap kezdetekor a felszólalás tárgyát és okát megjelölve a képviselőcsoport nevében annak vezetője vagy a képviselőcsoport általa felkért tagja legfeljebb ötperces időtartamban felszólalásra jogosult. Elsőként az ellenzéki képviselőcsoportok a létszámuk növekvő sorrendjében szólalnak fel, azt követően a kormánypárti képviselőcsoportok ugyanilyen sorrendben.

(6) A felszólalási szándékot a képviselőcsoport vezetőjének az ülés

a) első hetében legkésőbb az ülés,

b) második és minden további hetében legkésőbb a napirendben megállapított ülésnap megnyitása előtt egy órával írásban be kell jelentenie a házelnöknek. A házelnök a felszólalási szándékról – a felszólalni kívánó által megjelölt tárgy és ok közlésével együtt – tájékoztatja a Kormányt. A napirend előtti felszólalás tárgyát annak előterjesztője a benyújtásra nyitva álló határidőig módosíthatja.”

(5) A HHSZ 18. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Rendkívüli ügyben valamennyi ülésnap napirendi pontjainak tárgyalása után – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott módon és időtartamban – bármely képviselő és szószóló ülésnaponként egy alkalommal felszólalásra jelentkezhet.”

12. §

A HHSZ 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. §

(1) A napirendi pont tárgyalása során – a határozathozatalok kivételével – az adott napirendi pontot érintően képviselőcsoportonként két képviselő, az elsőként szólásra jelentkező független képviselő, valamint a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében az elsőként szólásra jelentkező nemzetiségi képviselő vagy szószóló – egyperces időtartamban – ügyrendi javaslatot tehet. Az Országgyűlés a javaslatról vita nélkül, kézfelemeléssel határoz.

(2) Az ülést vezető elnök – a 122. § (8) bekezdésében és a 126. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – elsőbbséggel adja meg a szót az ügyrendi javaslat előterjesztőjének.

(3) Kötött tárgyalási rendű vitában az (1) bekezdés rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy képviselőcsoportonként egy képviselő tehet ügyrendi javaslatot.”

13. §

(1) A HHSZ 25. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A nyílt szavazás történhet)

„c) a (2a) bekezdésben meghatározott esetben szóban, név szerint.”

(2) A HHSZ 25. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nyílt szavazás esetén az ülést vezető elnök dönthet úgy, hogy a kitiltott képviselő szavazati jogának gyakorlásával megbízott képviselő a kitiltott képviselő szavazatát szóban adja le. A megbízott által leadott szavazatot az ülést vezető elnök a szavazás eredményének kihirdetése során figyelembe veszi.”

(3) A HHSZ 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ülést vezető elnök a kihirdetett szavazási eredményt az annak helyesbítésére irányuló, a szavazást követően azonnal előterjesztett indítványra felülvizsgálhatja. Szavazási eredmény helyesbítésére irányuló indítványt a képviselőcsoport vezetője, valamint az elsőként jelentkező független képviselő terjeszthet elő egy perces időtartamban. A tévesen kihirdetett eredményt a felülvizsgálat eredményére tekintettel az ülést vezető elnök helyesbíti. A kihirdetett eredmény helyesbítésének a vitatott szavazást követő napirendi pontra történő áttérésig van helye.”

14. §

A HHSZ 16. alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. §

(1) A kitiltott képviselő szavazati jogának az Országgyűlés ülésén megbízott útján történő gyakorlása érdekében az 1/A. melléklet szerint adhat képviseleti megbízást.

(2) A képviseleti megbízás egy eredeti példányát a megbízást ellátó képviselő adja át a jegyzőnek. Ezt követően a képviseleti megbízás tényét – a megbízást adó és a megbízást ellátó képviselő megnevezésével – az ülést vezető elnök haladéktalanul bejelenti az Országgyűlésnek. A megbízást ellátó képviselő a kitiltott képviselő nevében a szavazati jogot e bejelentést követően gyakorolhatja.”

15. §

A HHSZ a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. §

(1) Ha a visszautasított iromány a 41. § (1) bekezdése szerinti módosító javaslat, a 29. § (4)-(6) bekezdését nem kell alkalmazni.

(2) A visszautasított módosító javaslat benyújtója legkésőbb a 48. § (2) bekezdése szerinti határidőig, az indokok megjelölésével kérheti az Országgyűlés döntését a módosító javaslat szabályszerűségéről.

(3) Az Országgyűlés a 48. § (6) bekezdése szerinti határozathozatalt megelőzően vita nélkül dönt a módosító javaslat szabályszerűségéről. Ha az Országgyűlés a módosító javaslatot szabályszerűnek minősíti, a 48. § (6) bekezdése szerint annak fenntartásáról is határoz.

(4) E § nem alkalmazható azon eljárásokban, amelyekben a házszabályi rendelkezések alapján a 48. § (2) és (4) bekezdése szerinti szavazási kérésre nem kerülhet sor.”

16. §

A HHSZ 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. §

(1) Az irományokat a házelnökhöz címezve kell benyújtani.

(2) Az irományokat – eltérő határozati házszabályi rendelkezés hiányában –

a) papíralapon, az Országgyűlés ülésnapjának végéig, egyébként az általános munkarend szerinti munkaidő végéig vagy

b) a házelnök által meghatározott elektronikus formában bármikor
be lehet nyújtani.

(3) Ha a házelnök a benyújtás elektronikus formáját határozta meg, az előterjesztő a (2) bekezdés a) pontja szerinti határidőben írásban, az indokok megjelölésével kérheti, hogy a 27. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti önálló indítványt papíralapon nyújthassa be. A házelnök a kérelem benyújtásának napján dönt annak jóváhagyásáról. A kérelem jóváhagyása esetén az előterjesztő az önálló indítványt a házelnöki döntés napján a (2) bekezdés b) pontja szerinti határidőben papíralapon benyújthatja. Emellett a Házbizottság az Országgyűlésről szóló törvény 11. § (1)

bekezdés h) pontja alapján a papíralapú benyújtás további kivételes eseteit is meghatározhatja.

(4) A papíralapon benyújtott irományok iktatásukkal, az elektronikus úton benyújtott irományok beérkezésükkel minősülnek benyújtottnak.

(5) Az az iromány, amelyet

a) a házelnök által meghatározott elektronikus formában, illetve

b) a Házbizottság által az Országgyűlésről szóló törvény 11. § (1) bekezdés h) pontja alapján meghatározott feltételeknek megfelelően

nyújtottak be, az előterjesztő kézjeggyével, ellenjegyzésével ellátott irománynak minősül, amennyiben a benyújtáshoz alkalmazott elektronikus rendszer a benyújtót előterjesztőként azonosítja.”

17. §

A HHSZ 32. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kijelölt bizottságot házszabályi rendelkezés állapítja meg, az (1) bekezdést nem kell alkalmazni.”

18. §

(1) A HHSZ 36. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A vezérszónoki felszólalások után az elsőként szólásra jelentkező független képviselő kap szót.

(5) A nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő az elsőként szólásra jelentkező független képviselőt megelőzően kap szót. Ha a nemzetiségeket képviselő bizottság szószólót kér fel álláspontjának ismertetésére, a felkért szószóló felszólalására az elsőként szólásra jelentkező független képviselő felszólalása után kerül sor.”

(2) A HHSZ 36. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a törvényjavaslat előterjesztője a nemzetiségeket képviselő bizottság, a nyitóbeszédet a bizottság elnöke, vagy a bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló tartja. Ebben az esetben az (5) bekezdés szerinti további hozzászólásra már nincs lehetőség.”

(3) A HHSZ 36. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A vezérszónoki felszólalások kivételével, ha a 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetesen bejelentkezett felszólaló a felszólalása sorra kerülésekor nincs jelen, a bejelentkezését visszavontnak kell tekinteni.”

19. §

(1) A HHSZ 37. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelkezésre álló időt a következő módon kell felosztani:)

„g) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására, valamint a további nemzetiségi képviselői és szószólói felszólalásokra legkevesebb húsz percet kell biztosítani, ami nem számít bele az időkeretbe,”

(2) A HHSZ 37. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A rendelkezésre álló időt a következő módon kell felosztani:)

„j) ha a napirendi pont tárgyalása több ülésnap napirendjén is szerepel,

ja) a rendelkezésre álló időkeretet ülésnaponként kell meghatározni, és

jb) a korábbi ülésnapon fel nem használt időkeret nem adódik hozzá a későbbi ülésnapon felhasználható időkerethez.”

20. §

(1) A HHSZ 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes felszólalások elhangzására biztosított időtartam nem lehet kevesebb

a) az általános vitában tizenöt percnél,

b) időkeretes tárgyalási rendben folytatott általános vitában vezérszónoki felszólalás esetén tizenöt percnél,

c) az Alaptörvény elfogadására vagy módosítására irányuló javaslat, a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat, a központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, valamint több döntési javaslat együttes tárgyalásakor történő vezérszónoki felszólalás esetén harminc percnél.”

(2) A HHSZ 38. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vita közben, korábbi felszólalással kapcsolatos észrevétel megtétele céljából első alkalommal a 36. § (2)-(5) bekezdése, majd a 36. § (6)-(7) bekezdése szerinti felszólalásokat követően

a) képviselőcsoportonként egy képviselő,

b) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében az elsőként szólásra jelentkező nemzetiségi képviselő,

c) az elsőként szólásra jelentkező független képviselő, majd

d) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében az elsőként szólásra jelentkező szószóló

kétperces hozzászólásra kérhet szót. A felszólalást az ülést vezető elnök engedélyezi. Ha az ülést vezető elnök nem adja meg a szót, a képviselő vagy a szószóló kérésére e tárgyban az Országgyűlés vita nélkül, kézfelemeléssel határoz.”

21. §

A HHSZ 39. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az Országgyűlés a vitát lezárta,

- a) képviselőcsoportonként egy képviselő,
- b) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében az elsőként szólásra jelentkező nemzetiségi képviselő,
- c) az elsőként szólásra jelentkező független képviselő, majd
- d) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont az elsőként szólásra jelentkező szószóló legfeljebb öt-ötperces időtartamban még felszólalhat.”

22. §

A HHSZ 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nemzetiségeket képviselő bizottság túlerjeszkedő módosító javaslatra irányuló szándékot nem fogalmazhat meg, ilyen módosító javaslat benyújtását más tárgyaló bizottságnál vagy a törvényalkotási bizottságnál kezdeményezheti. Ilyen kezdeményezést legkésőbb a tárgyaló bizottság vagy a törvényalkotási bizottság azon ülését megelőző munkanapon lehet tenni, amelynek tervezett napirendjén a kezdeményezéssel érintett törvényjavaslat tárgyalása szerepel.”

23. §

(1) A HHSZ 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 46. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az előterjesztő legkésőbb a részletesvita-szakasz lezárultát követő hét harmadik napján írásban tájékoztatást ad arról, hogy

- a) a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokba foglalt mely módosításokkal ért egyet vagy
- b) az a) pont szerinti tájékoztatást a törvényalkotási bizottság ülésén fogja szóban előterjeszteni.

(1a) Ha országgyűlési bizottság az előterjesztő, az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha az előterjesztő országgyűlési bizottság kijelölt bizottságként is eljár, és

- a) nincs vitához kapcsolódó bizottság, vagy
- b) a vitához kapcsolódó bizottság nem nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot.”

(2) A HHSZ 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 46. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A törvényalkotási bizottság az (1) bekezdés szerinti tájékoztatás benyújtását követően értékeli a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és azokról állást foglal. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok értékelése kiterjed arra is, hogy azok megfelelnek-e a 42. §-ban meghatározott követelményeknek. A módosító javaslatok értékelésére és az állásfoglalás kialakítására legkorábban – a (2a) bekezdésben foglaltak kivételével – a részletesvita-szakasz lezárulta utáni héten kerülhet sor.

(2a) Az előterjesztő indokolással ellátott, írásbeli kérelmében kérheti a házelnök engedélyét ahhoz,

hogy a törvényalkotási bizottság az eljárását a részletesvita-szakasz lezárulta hetében folytassa le. A törvényalkotási bizottság előrehozott eljárását legkésőbb a törvényalkotási bizottság – a részletesvita-szakasz lezárulta hetében tartandó – ülésének napját megelőző munkanapon 10 óráig lehet kezdeményezni. A törvényalkotási bizottság előrehozott eljárására félévente legfeljebb nyolc önálló indítvány esetében kerülhet sor.”

(3) A HHSZ 46. § (3)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A törvényalkotási bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat hiányában a törvényjavaslatot nem tárgyalja, ahhoz módosító javaslatot nem nyújthat be, kivéve, ha az előterjesztő vagy – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány kezdeményezi a törvényalkotási bizottság eljárását. A törvényalkotási bizottság eljárását legkésőbb azon ülés megnyitása előtt egy órával lehet kezdeményezni, amely ülés tervezett napirendjén a törvényjavaslat zárószavazása szerepel.

(4) A törvényalkotási bizottság

- a) dönt arról, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokba foglalt mely módosításokat támogatja,
- b) fenntarthatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokba foglalt, nem támogatott módosításokat az általa szükségesnek tartott változtatásokkal, valamint
- c) további módosításra irányuló szándékot fogalmazhat meg.

(5) A (4) bekezdés szerinti módosításokat a törvényalkotási bizottság egy indítványba foglalja (a továbbiakban: összegző módosító javaslat).”

(4) A HHSZ 46. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A törvényalkotási bizottság

- a) a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalásának befejezéséről és a (2) bekezdés szerinti állásfoglalásáról, vagy
- b) a (3) bekezdés szerinti eljárásának befejezéséről

összegző jelentést nyújt be.

(8) Ha a törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatot fogadott el, azt az összegző jelentéssel egyidejűleg benyújtja. Ezt követően a törvényalkotási bizottság – a 48. § (7) és (7a) bekezdése, a 71. §, a 74. § (3) bekezdése és a 157. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további összegző módosító javaslatot nem nyújthat be.”

24. §

(1) A HHSZ 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bizottsági felszólalásokat követően a képviselőcsoportok tagjai, a nemzetiségi képviselők, a független képviselők, az európai parlamenti képviselők, valamint a szószólók szólalhatnak fel. E felszólalások tekintetében a 35. § (1) és (4) bekezdését, valamint a 36. § (6)-(9) bekezdését kell

alkalmazni.”

(2) A HHSZ 47. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép
[Az (5) bekezdés alapján felszólalók a 37. § (2) és (4)-(7) bekezdése szerinti időkeretes rendben fejthetik ki álláspontjukat azzal, hogy]

„b) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségi képviselők és szószólók számára legkevesebb öt percet kell biztosítani.”

(Ezen felszólalások közben kétperces hozzászólásokra nem kerül sor.)

(3) A HHSZ 47. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 47. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Országgyűlésről szóló törvény alapján tanácskozási joggal rendelkező személyek – az európai parlamenti képviselők kivételével – soron kívül, három-háromperces időtartamban szólalhatnak fel.

(7a) Az előterjesztő, valamint – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője a vitában bármikor felszólalhat.”

(4) A HHSZ 47. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) Az előterjesztő a vita lezárását követően zárszót mondhat, amelynek során válaszolhat a vitában elhangzottakra. Ha nem a Kormány az előterjesztő, a Kormány képviselője közvetlenül a vita lezárása után, az előterjesztői zárszó előtt felszólalhat.

(10) A (3), (7a) és (9) bekezdés szerinti felszólalásokra az előterjesztőnek és a Kormány képviselőjének összesen tizenöt-tizenöt perc áll rendelkezésére.”

25. §

(1) A HHSZ 48. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A (2) bekezdés szerinti kérés benyújtására nyitva álló határidőben – abban az esetben is, ha a törvényalkotási bizottság csak összegző jelentést nyújtott be – bármely képviselőcsoport vezetője, valamint az előterjesztő írásban kérheti az Országgyűlést, hogy a törvényalkotási bizottság által összegző módosító javaslatba nem foglalt valamely módosító javaslatot tartson fenn. Nem lehet kérni túlterjeszkedő módosító javaslat, és a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslathoz benyújtott módosító javaslat fenntartását.

(5) A (2) és (4) bekezdés szerinti kérések száma kérelmezőnként összesen legfeljebb három lehet.

(6) Az Országgyűlés először a (4) bekezdés szerinti kérésekről határoz, és ha valamely módosító javaslatot fenntart,

a) összegző módosító javaslat benyújtása esetén annak külön szavazásra kért pontjairól és az összegző módosító javaslatról vagy

b) összegző módosító javaslat hiányában a törvényjavaslatról

nem lehet szavazni.”

(2) A HHSZ 48. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 48. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslat benyújtása esetén a (6) bekezdés szerinti határozathozatalt követő három napon belül benyújtja az összegző módosító javaslat és a fenntartott módosító javaslat egybeszerkesztett szövegét (a továbbiakban: második összegző módosító javaslat). A törvényalkotási bizottság a fenntartott módosító javaslat szövegét csak akkor változtathatja meg, illetve a második összegző módosító javaslatban csak akkor fogalmazhat meg további módosításra irányuló szándékot, ha az a fenntartott módosító javaslat céljára és tartalmára tekintettel a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülése érdekében szükséges. A törvényalkotási bizottság a fenntartott módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről a második összegző módosító javaslat benyújtásával egyidejűleg második összegző jelentést nyújt be. A törvényjavaslat és a második összegző módosító javaslat egybeszerkesztett szövegét (a továbbiakban: második egységes javaslat) a 46. § (10)-(12) bekezdése szerint kell benyújtani.

(7a) A törvényalkotási bizottság az összegző módosító javaslat hiányában fenntartott módosító javaslat szövegét a (7) bekezdés szerinti határidőben – az ott meghatározott tartalmi korlátok figyelembevételével – összegző módosító javaslatba foglalja, és a fenntartott módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről az összegző módosító javaslat benyújtásával egyidejűleg második összegző jelentést nyújt be. Az egységes javaslatot a 46. § (10)-(12) bekezdése szerint kell benyújtani.

(7b) A (7a) bekezdés szerinti összegző módosító javaslat benyújtása esetén a (4) bekezdés szerinti szavazási kérésre nem kerülhet sor.”

26. §

(1) A HHSZ 50. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Országgyűlés

a törvényjavaslat benyújtott szövegéről tart zárószavazást, ha)

„aa) a részletesvita-szakaszban nem érkezett a törvényjavaslathoz részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat, és a 46. § (3) bekezdése alapján nem kezdeményezték a törvényalkotási bizottság eljárását,”

(2) A HHSZ 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 50. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a zárószavazás során minősített többséget igénylő döntés is szükséges, a zárószavazást két részletben kell lefolytatni úgy, hogy először a minősített többséget igénylő döntést kell meghozni. Ha az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, döntése – arról való külön döntés hiányában is – az el nem fogadott rendelkezés sarkalatoságára utaló, illetve azt házsabályi rendelkezésként meghatározó rendelkezés elhagyására is kiterjed. Az elfogadáshoz

szükséges minősített többség hiányában a 21. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ülést vezető elnök köteles a tárgyalási szünetet elrendelni, ha azt a 21. § szerinti jogosult vagy az előterjesztő kéri.

(4) A minősített többséget igénylő döntést követően, az elfogadáshoz szükséges minősített többség hiányában az előterjesztő, továbbá – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány javasolhatja az egyszerű többséget igénylő rendelkezésekről történő zárószavazás elhalasztását az 51. § szerint. A zárószavazás elhalasztása esetén az (1) és (2) bekezdés szerinti, zárószavazásra bocsátott szöveg egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit tartalmazó javaslatot (a továbbiakban: egyszerű többséget igénylő egységes javaslat) a 46. § (10)-(11) bekezdése szerint kell legkésőbb a zárószavazás elhalasztását követő második napon benyújtani.”

27. §

A HHSZ 53. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és az 53. § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A zárószavazást előkészítő módosító javaslatot a törvényalkotási bizottság tárgyalja meg és arról állást foglal.

(2) A törvényalkotási bizottság

- a) dönt a zárószavazást előkészítő módosító javaslat támogatásáról,
- b) fenntarthatja a nem támogatott zárószavazást előkészítő módosító javaslatot az általa szükségesnek tartott változtatásokkal, valamint
- c) további – az 52. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő – módosításra irányuló szándékot fogalmazhat meg.

(2a) A (2) bekezdés szerinti módosításokat a törvényalkotási bizottság egy indítványba foglalva nyújtja be a 46. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával (a továbbiakban: zárószavazás előtti módosító javaslat). Zárószavazás előtti módosító javaslatként a 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslat nem nyújtható be.”

28. §

A HHSZ 54. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vitában ezt követően)

„b) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségi képviselők és szószólók ötperces”

(időtartamban szólalhatnak fel.)

29. §

A HHSZ 56. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 56. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az (1) és (2) bekezdés szerinti zárószavazás során minősített többséget igénylő döntés is szükséges, a zárószavazást két részletben kell lefolytatni úgy, hogy először a minősített többséget igénylő döntést kell meghozni. Ha az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, döntése – arról való külön döntés hiányában is – az el nem fogadott rendelkezés sarkalatoságára utaló, illetve azt házszabályi rendelkezésként meghatározó rendelkezés elhagyására is kiterjed. Az elfogadáshoz szükséges minősített többség hiányában a 21. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ülést vezető elnök köteles a tárgyalási szünetet elrendelni, ha azt a 21. § szerinti jogosult vagy az előterjesztő kéri.

(4) A minősített többséget igénylő döntést követően, az elfogadáshoz szükséges minősített többség hiányában az 50. § (4) bekezdését kell alkalmazni, azzal, hogy az egyszerű többséget igénylő egységes javaslat az (1) bekezdés szerinti, zárószavazásra bocsátott szöveg egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit tartalmazza.”

30. §

A HHSZ 58. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Ha a képviselő által benyújtott és a tárgysorozatba vételre kijelölt bizottság által elutasított törvényjavaslat tárgysorozatba vételét – a tárgysorozatba vételre kijelölt bizottság elutasító döntésétől számított nyolc napon belül – annak a képviselőcsoportnak a vezetője kéri, amely képviselőcsoporthoz a törvényjavaslatot benyújtó képviselő tartozik, a tárgysorozatba vételről a törvényalkotási bizottság határoz.

(6) A törvényalkotási bizottság a tárgysorozatba vétel iránti kérelemről annak benyújtását követő harminc napon belül határoz. A harmincnapos határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni. A törvényalkotási bizottság a tárgysorozatba-vételi kérelemre vonatkozó döntéséről írásban értesíti a házelnököt. A törvényjavaslat tárgysorozatba vétele esetén kijelölt bizottságnak a (4) bekezdés szerinti bizottság minősül.”

31. §

(1) A HHSZ 60. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az előterjesztő a sürgősségi javaslatában javasolhatja, hogy)

„f) a törvényalkotási bizottság a 46. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás beérkezését követően – a 46. § (1a) bekezdésében meghatározott esetben a részletes vitát lezáró bizottsági jelentés benyújtását követően –, de a 46. § (2) bekezdésében meghatározott határidő előtt értékelhesse a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat.”

(2) A HHSZ 60. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Sürgős tárgyalás elrendelése esetén a bizottság a 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentést a sürgős tárgyalás elrendelését követő három órán belül teheti meg.

(7b) Ha az Országgyűlés a törvényjavaslat sürgős tárgyalását rendelte el,

a) a 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentés megtétele érdekében a bizottság és
b) a törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása érdekében a tárgyaló bizottság
az Országgyűlés ülésének időtartama alatt, valamint az ülés heti első ülésnapján az ülésnap
megnyitása előtt is ülést tarthat.”

32. §

(1) A HHSZ 62. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha az Országgyűlés a törvényjavaslat kivételes eljárásban történő tárgyalását rendelte el, a törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása érdekében a törvényalkotási bizottság az Országgyűlés ülésének időtartama alatt, valamint az ülés heti első ülésnapján az ülésnap megnyitása előtt is ülést tarthat.”

(2) A HHSZ 62. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Ha a törvényalkotási bizottság kisebbségben maradt tagjai bejelentik, hogy kisebbségi véleményt terjesztenek elő, a kisebbségi előadót legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt egy órával kell megjelölni, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a törvényjavaslat összevont vitája szerepel.”

33. §

A HHSZ 63. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az összevont vitában elsőként a törvényjavaslat előterjesztője, majd – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője szólal fel. Ezt követően a törvényalkotási bizottság által kijelölt előadó, majd – ha a törvényalkotási bizottságban van kisebbségi vélemény – a kisebbségi vélemény előadója szólal fel. A bizottsági felszólalásokra összesen tizenöt perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, hét percet annak kifejtésére kell biztosítani.

(3) A képviselőcsoportok álláspontjukat harminc-harmincperces időtartamban fejthetik ki. A független képviselők összesen nyolcperces időtartamban szólalhatnak fel. A nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására nyolcperces időtartam áll rendelkezésre. Vita közben a kétperces hozzászólásokat bele kell számítani az időtartamba. A vita közben a törvényjavaslat előterjesztője, valamint – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője bármikor felszólalhat. Az előterjesztőnek a határozathozatal előtt viszonyválaszra van joga. A törvényjavaslat előterjesztője az összevont vitában álláspontját összesen huszonöt perces időtartamban, valamint – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője álláspontját összesen tizenöt perces időtartamban fejtheti ki.”

34. §

A HHSZ 64. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az előterjesztő a zárószavazás elhalasztásáról történő döntést követően haladéktalanul megküldi a törvényalkotási bizottság elnökének az egységes javaslattervezetet. A törvényalkotási bizottság elnöke az egységes javaslatot a 46. § (11) bekezdésének alkalmazásával haladéktalanul benyújtja.”

35. §

A HHSZ 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő a módosító javaslatát a tárgyaló bizottság részletes vitát lezáró döntésének meghozataláig – ha a tárgyaló bizottság megkezdte ülését, a bizottsági ülésen –, a tárgyaló bizottság a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát a törvényalkotási bizottságnak a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tárgyaló ülése megnyitásaig visszavonhatja.”

36. §

A HHSZ 70-71. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„70. §

(1) Ha a tárgyaló bizottság a 45. § (3) bekezdése szerinti eljárása során túlterjeszkedő módosító javaslatra irányuló szándékot fogalmaz meg, illetve ilyen módosító javaslatot támogat vagy az általa szükségesnek tartott módosítással fenntart, azt a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattól elkülönítve, azzal azonos időpontban nyújtja be. A benyújtással egyidejűleg a tárgyaló bizottság a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tehet.

(2) Az Országgyűlés a részletesvita-szakasz lezárultát követően vita nélkül dönt arról, hogy az (1) bekezdés szerinti módosító javaslat valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges-e. A döntést megelőzően a túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó bizottság által kijelölt előadó, majd – ha a bizottságban van kisebbségi vélemény – a kisebbségi vélemény előadója szólal fel. E felszólalásokra összesen négy perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, két percet annak kifejtésére kell biztosítani. A bizottsági felszólalásokat követően az előterjesztő kétperces időtartamban felszólalhat.

(3) Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat a (2) bekezdés szerint nyilvánvalóan szükséges, akkor e módosító javaslatra (a továbbiakban: szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat) az általános vita újra megnyílik. Több szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat esetén az Országgyűlés az általános vitát valamennyi szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra együttesen folytatja le. Az így lefolytatott általános vita kizárólag a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat megvitatásából áll. A vita lezárásáig a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslathoz képviselő módosító javaslatot nyújthat be.

(4) A szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalását a törvényjavaslat tárgyalására vonatkozó rendelkezések szerint kell lefolytatni azzal az eltéréssel, hogy

- a) a 34. § (1) bekezdése szerinti határidőt nem kell alkalmazni,
- b) előterjesztő alatt a (3) bekezdés szerint újra megnyíló általános vita lefolytatása során a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó bizottságot (ezen § alkalmazásában a továbbiakban: benyújtó bizottság) is érteni kell,
- c) a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat kiegészítő részletes vitáját a benyújtó bizottság folytatja le,
- d) a kiegészítő részletesvita-szakasz a (3) bekezdés szerint újra megnyíló általános vita lezárásával nyílik meg.

(5) A szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatról és az ahhoz benyújtott módosító javaslatról a benyújtó bizottság a 44. § (1), (3) és (4) bekezdése, valamint a 45. § (1)-(3) és (6)-(7) bekezdésének alkalmazásával kiegészítő részletes vitát folytat le azzal, hogy

- a) további módosítási szándékot csak a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslattal összefüggésben, a 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények érvényesülése érdekében fogalmazhat meg, de a törvényjavaslathoz további túlterjeszkedő módosító javaslatot nem nyújthat be,
- b) az általa támogatott, változtatásokkal fenntartott, illetve az általa megfogalmazott további módosításokat a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslattal egybeszerkesztve, egy indítványba foglalva nyújtja be (a továbbiakban: átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslat),
- c) a kiegészítő részletes vita lezárását követően kiegészítő részletes vitáról szóló bizottsági jelentést nyújt be.

(6) Átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtása esetén a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat lezártnak minősül.

(7) Több szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat esetén a kiegészítő részletesvita-szakasz akkor zárul le, amikor valamennyi kiegészítő részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásra került.

(8) A kiegészítő részletesvita-szakasz lezárultát követően a további eljárásra a 46. § rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) a 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztatás benyújtásának határidejét a kiegészítő részletesvita-szakasz lezárultától kell számítani,
- b) az előterjesztő az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatról, ennek hiányában a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatról is nyilatkozatot tesz a 46. § (1) bekezdése szerint, és
- c) a törvényalkotási bizottság a 46. § szerinti eljárásában az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatot, ennek hiányában a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot is tárgyalás alá vonja.

(9) Ha a törvényalkotási bizottság átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatot, ennek hiányában szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat vagy az általa szükségesnek tartott változtatásokkal fenntart, azt az összegző módosító javaslatában szerepelteti.

(10) Ha az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti eljárásában azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat nem felel meg az ott meghatározott valamely feltételnek, a módosító javaslat lezártnak minősül.

71. §

(1) Ha a törvényalkotási bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatra irányuló szándékot fogalmaz meg, azt az összegző módosító javaslatától elkülönítve, azzal azonos időpontban nyújtja be. A benyújtással egyidejűleg a törvényalkotási bizottság a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tehet.

(2) Az Országgyűlés vita nélkül dönt arról, hogy az (1) bekezdés szerinti módosító javaslat a 70. § (2) bekezdése szerint nyilvánvalóan szükséges-e. A döntést megelőzően a törvényalkotási bizottság által kijelölt előadó, majd – ha a törvényalkotási bizottságban van kisebbségi vélemény – a kisebbségi vélemény előadója szólal fel. E felszólalásokra összesen négy perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, két percet annak kifejtésére kell biztosítani. A bizottsági felszólalásokat követően az előterjesztő kétperces időtartamban felszólalhat.

(3) Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdés szerinti módosító javaslat szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat, akkor e módosító javaslatra az általános vita újra megnyílik.

(4) A törvényalkotási bizottság által benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalására a 70. § (3)-(5), (7) és (10) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

- a) a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat kiegészítő részletes vitáját a kijelölt bizottság folytatja le,
- b) az előterjesztő – a 70. § (8) bekezdés a) pontja szerinti határidőn belül – a 46. § (1) bekezdése alkalmazásával az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatról és a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatról ad tájékoztatást.

(5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti tájékoztatást követően a 46. § (2)-(9) bekezdése alkalmazásával a törvényalkotási bizottság

- a) értékeli az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatot és arról állást foglal,
- b) az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről kiegészítő összegző jelentést nyújt be, és
- c) benyújthatja az összegző módosító javaslat és az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslat, ennek hiányában a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat (e pont alkalmazásában a továbbiakban együtt: túlterjeszkedés) egybeszerkesztett szövegét (a továbbiakban: kiegészítő összegző módosító javaslat). A törvényalkotási bizottság a kiegészítő összegző módosító javaslatban csak akkor fogalmazhat meg további módosításra irányuló szándékot, illetve – ha az átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslatot nem támogatja – a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat szövegét csak akkor változtathatja meg, ha az a túlterjeszkedés céljára és tartalmára tekintettel a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülése érdekében szükséges.

(6) Ha a törvényalkotási bizottság az eljárását kiegészítő összegző módosító javaslat benyújtása nélkül fejezi be, a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalása lezártnak minősül.

(7) Az előterjesztő a kiegészítő összegző módosító javaslat benyújtását követően haladéktalanul megküldi a törvényalkotási bizottság elnökének a törvényjavaslat és a kiegészítő összegző módosító javaslat egybeszerkesztett – ellenjegyzésével ellátott – szövegét, ezt követően a törvényalkotási bizottság elnöke a 46. § (11)-(12) bekezdésének alkalmazásával kiegészítő egységes javaslatot nyújt be. A további eljárásra a 47-57. §-t kell alkalmazni azzal, hogy összegző jelentésen kiegészítő összegző jelentést, összegző módosító javaslaton – benyújtása esetén – kiegészítő összegző módosító javaslatot, egységes javaslaton – benyújtása esetén – kiegészítő egységes javaslatot kell érteni.

(8) Ha a törvényalkotási bizottság 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatához az Országgyűlés a 72. § (3) bekezdése szerinti hozzájárulását nem adta meg, és a törvényalkotási bizottság az eljárását a (6) bekezdés szerint fejezi be, az előterjesztő a 46. § (10) bekezdése alkalmazásával haladéktalanul megküldi a törvényalkotási bizottság elnökének az egységes javaslattervezetet. A törvényalkotási bizottság elnöke az egységes javaslatot a 46. § (11) bekezdésében meghatározott eljárás szerint legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt egy órával nyújtja be, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a törvényjavaslat zárószavazása szerepel.”

37. §

A HHSZ 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. §

(1) A túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó bizottság javaslatára a 70. § (3)-(8) bekezdését, a törvényalkotási bizottság javaslatára a 71. § (3)-(8) bekezdését nem kell alkalmazni, ha ahhoz az Országgyűlés a (3) bekezdés szerint hozzájárul.

(2) Ha a törvényalkotási bizottság az (1) bekezdés szerinti javaslatot nyújt be, a 46. § (10)-(12) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az előterjesztő által megküldött egységes javaslattervezet, továbbá a törvényalkotási bizottság elnöke által benyújtott egységes javaslat a túlterjeszkedő módosító javaslat szövegét is tartalmazza.

(3) Az Országgyűlés az (1) bekezdés szerinti javaslatához a hozzájárulását a jelenlévő képviselők kétharmadának szavazatával akkor adja meg, ha a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesülése érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

(4) Ha az Országgyűlés a törvényalkotási bizottság (1) bekezdés szerinti javaslatára a (3) bekezdés szerinti hozzájárulását megadja, az Országgyűlés az összegző módosító javaslat mellett a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatról is dönt.

(5) Az összegző módosító javaslat és a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadása esetén az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti, túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egészéről tart zárószavazást.

(6) Ha az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot, illetve a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot nem fogadja el, a zárószavazás megtartására legkorábban az Országgyűlés döntését követő második napon kerülhet sor, kivéve, ha az Országgyűlés a törvényjavaslat benyújtott szövegéről tart zárószavazást.

(7) Az előterjesztő a zárószavazás ülésnapjának megjelölésével indítványozhatja, hogy a zárószavazás megtartására – a (6) bekezdés szerinti határidőre is figyelemmel – azon az ülésen kerüljön sor, amelyen az Országgyűlés a (6) bekezdés szerinti döntését meghozta. Erről az Országgyűlés - a javaslattevő legfeljebb kétperces időtartamban előadott indokainak meghallgatása után - vita nélkül, kézfelemeléssel határoz. Az elfogadott napirend az Országgyűlés döntésének megfelelően módosul. A napirend módosult részét az ülést vezető elnök ismerteti és kezdeményezi a 15. § (2) bekezdése szerint szükséges intézkedéseket.

(8) Az Országgyűlés (6) bekezdés szerinti döntését követően az előterjesztő haladéktalanul megküldi a törvényalkotási bizottság elnökének az Országgyűlés döntésének megfelelő szöveget tartalmazó egységes javaslattervezetet.

(9) A törvényalkotási bizottság elnöke az Országgyűlés (6) bekezdés szerinti döntésének megfelelő szöveget tartalmazó egységes javaslatot a 46. § (10)-(11) bekezdésében meghatározott eljárás szerint legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt egy órával nyújtja be, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a törvényjavaslat zárószavazása szerepel.

(10) A zárószavazás elhalasztására az 51. § (1), (2), (4) és (6) bekezdését kell alkalmazni azzal, hogy az elhalasztott zárószavazás megtartására legkorábban az annak elrendelését követő hét első munkanapján kerülhet sor.”

38. §

A HHSZ 74. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 74. § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A törvényalkotási bizottság

- a) dönt az (1) bekezdés szerinti módosító javaslat támogatásáról,
- b) fenntarthatja a nem támogatott módosító javaslatot az általa szükségesnek tartott változtatásokkal, valamint
- c) további módosításra irányuló szándékot fogalmazhat meg.

(3a) A (3) bekezdés szerinti módosításokat a törvényalkotási bizottság egy indítványba foglalva nyújtja be a 46. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával (a továbbiakban: egyeztetési eljárást követő összegző módosító javaslat).”

39. §

(1) A HHSZ 76. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 76. § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A törvényalkotási bizottság véleményezi a normakontroll-javaslatot és a 46. § szerinti eljárásában megvitatja a normakontroll-javaslatához benyújtott módosító javaslatokat.

(6a) A törvényalkotási bizottság

- a) dönt arról, hogy mely – normakontroll-javaslatához benyújtott – módosító javaslatot támogatja,
- b) fenntarthatja a nem támogatott módosító javaslatot az általa szükségesnek tartott változtatásokkal, valamint
- c) további módosításra irányuló szándékot fogalmazhat meg.”

(2) A HHSZ 76. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A törvényalkotási bizottság a normakontroll-javaslat és a normakontroll-javaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalásának befejezéséről, valamint a (6) bekezdés szerinti megállapításairól jelentést nyújt be (a továbbiakban: normakontroll kezdeményezését előkészítő jelentés). A (6a) bekezdés szerinti módosításokat a törvényalkotási bizottság egy indítványba foglalva a normakontroll kezdeményezését előkészítő jelentéssel egyidejűleg nyújtja be (a továbbiakban: normakontroll kezdeményezését előkészítő módosító javaslat).”

(3) A HHSZ 76. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A vitában a (10) bekezdés szerinti felszólalásokat követően

- a) képviselőcsoportonként egy képviselő,
- b) a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló, majd
- c) a független képviselők közül az elsőként szólásra jelentkezett képviselő szólalhat fel.”

40. §

A HHSZ 78. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a köztársasági elnök a kihirdetésre megküldött törvényt aláírás előtt észrevételeinek közlésével megfontolás végett visszaküldi, azt az Országgyűlés legkésőbb a törvény visszaküldésétől számított hatvan napon belül napirendjére tűzi. A hatvannapos határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.”

41. §

A HHSZ 80. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Országgyűlés vita nélkül elrendelheti egyedi határozatának hivatalos lapban való

közzétételét.”

42. §

A HHSZ 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ a következő 82/A. §-sal egészül ki:

„82. §

(1) Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatot a Kormány, országgyűlési bizottság vagy képviselő terjeszthet elő.

(2) A politikai nyilatkozat tárgyalása során a törvényjavaslat tárgyalásának általános szabályait kell alkalmazni az ezen alcímben foglalt eltérésekkel, valamint azzal, hogy a 34. § (1) bekezdésében foglalt határidőt nem kell alkalmazni és a 48. § (2) és (4) bekezdése szerinti szavazási kérésre nem kerülhet sor.

(3) A politikai nyilatkozathoz képviselő módosító javaslatot azon ülés napirendjének elfogadását követő három órán belül nyújthat be, amely ülés napirendjén a politikai nyilatkozat tárgyalása szerepel.

(4) A politikai nyilatkozat részletes vitáját a törvényalkotási bizottság folytatja le a 44. § (1) és (3)-(4) bekezdése alkalmazásával. A részletes vita lefolytatása érdekében a törvényalkotási bizottság az Országgyűlés ülésének időtartama alatt, valamint az ülés heti első ülésnapján az ülésnap megnyitása előtt is ülést tarthat.

(5) A törvényalkotási bizottság a benyújtott módosító javaslatokat értékeli, és azokról állást foglal a 45. § (2) bekezdése alkalmazásával.

(6) A törvényalkotási bizottság

a) dönt arról, hogy mely módosító javaslatot támogatja,

b) fenntarthatja a nem támogatott módosító javaslatot az általa szükségesnek tartott változtatásokkal, illetve

c) további módosításra irányuló szándékot fogalmazhat meg.

(7) A (6) bekezdés szerinti módosításokat a törvényalkotási bizottság az összegző módosító javaslatba foglalva nyújtja be.

(8) A részletes vitát a törvényalkotási bizottság lezárja, ezt követően összegző jelentést nyújt be, amelyben tájékoztatást ad a részletes vita lezárásának tényéről, valamint a 44. § (1) és (3) bekezdése szerinti megállapításairól. Ha a törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatot fogadott el, azt az összegző jelentéssel egyidejűleg benyújtja. Ezt követően a törvényalkotási bizottság további összegző módosító javaslatot nem nyújthat be.

82/A. §

(1) A politikai nyilatkozat általános vitája, az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat együttes vitájában (e § alkalmazásában a továbbiakban: összevont vita) elsőként a politikai nyilatkozat előterjesztője, majd – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője szólal fel. Ezt követően a törvényalkotási bizottság által kijelölt előadó, majd – ha a törvényalkotási bizottságban van kisebbségi vélemény – a kisebbségi vélemény előadója szólal fel. A bizottsági felszólalásokra összesen öt perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, két percet annak kifejtésére kell biztosítani.

(2) A képviselőcsoportok álláspontjukat tíz-tízperces időtartamban fejthetik ki. A független képviselők összesen kétperces időtartamban szólalhatnak fel. A nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont esetében a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására kétperces időtartam áll rendelkezésre. A vita közben a politikai nyilatkozat előterjesztője, valamint – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője bármikor felszólalhat. A politikai nyilatkozat előterjesztőjének a határozathozatal előtt viszonzválaszra van joga. A politikai nyilatkozat előterjesztője összesen húszperces, valamint – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője összesen tízperces időtartamban fejtheti ki álláspontját az összevont vitában. Vita közben a kétperces hozzászólásokat bele kell számítani az időtartamba.

(3) Az összevont vita lezárását követően az Országgyűlés dönt az összegző módosító javaslatról, majd zárószavazást tart a politikai nyilatkozatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről. A politikai nyilatkozat elfogadásához a képviselők több mint felének szavazata szükséges.

(4) A zárószavazás elhalasztására az általános szabályok szerint kerülhet sor. Az előterjesztő a zárószavazás elhalasztásáról történő döntést követően haladéktalanul megküldi a törvényalkotási bizottság elnökének az egységes javaslattervezetet. A törvényalkotási bizottság elnöke az egységes javaslatot a 46. § (11) bekezdésének alkalmazásával haladéktalanul benyújtja.”

43. §

A HHSZ 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az országgyűlési képviselők általános választásával kapcsolatos beszámoló tárgyalása és határozathozatala során az ezen alcímben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni.”

44. §

(1) A HHSZ 84. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha a (2) bekezdésben meghatározott határozati javaslatról a nemzetiségeket képviselő bizottság részletes vitát folytat, e részletes vita során a (6) bekezdést nem kell alkalmazni.”

(2) A HHSZ 84. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 84. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a (2) bekezdésben meghatározott határozati javaslatot érintően nincs vitához kapcsolódó bizottság, vagy csak a nemzetiségeket képviselő bizottság minősül annak, és nem került sor módosító javaslat benyújtására, az Országgyűlés az együttes általános vita lezárását követően a határozati javaslat elfogadásáról határoz. Az eljárás a részletes vitával folytatódik, ha a beszámolót tárgyaló bizottság vagy a nemzetiségeket képviselő bizottság – legkésőbb azon ülésnap megnyitása előtt egy órával, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a határozati javaslat zárószavazása szerepel – úgy nyilatkozik, hogy részletes vitát kíván lefolytatni.

(7a) Ha a (2) bekezdésben meghatározott határozati javaslatot érintően – a nemzetiségeket képviselő bizottságon kívül – van vitához kapcsolódó bizottság és nem került sor módosító javaslat benyújtására, a beszámolót tárgyaló bizottság, valamint – amennyiben a vitához kapcsolódó bizottságnak minősül – a nemzetiségeket képviselő bizottság – ha legkésőbb a 41. § (1) bekezdése szerinti határidő leteltét követő munkanapon eltérően nem nyilatkozik – nem folytat le részletes vitát.”

45. §

A HHSZ 87. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országgyűlés személyi döntésére vonatkozó határozati javaslat tárgyalására – ha a HATODIK RÉSZ eltérően nem rendelkezik – a határozati javaslat tárgyalására vonatkozó rendelkezéseket kell a (2)-(3) bekezdésben meghatározott eltérésekkel alkalmazni.”

46. §

A HHSZ 92. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A költségvetési törvényjavaslat részletes vitáját – a Mentelmi bizottság kivételével – valamennyi állandó bizottság és a nemzetiségeket képviselő bizottság is lefolytatja. A költségvetési törvényjavaslat tárgyalása során a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság kijelölt bizottságnak, a többi állandó bizottság és a nemzetiségeket képviselő bizottság — a költségvetési törvényjavaslat valamennyi szerkezeti egysége vonatkozásában — vitához kapcsolódó bizottságnak minősül.”

47. §

A HHSZ 93. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalásának befejezéséről a 92. § (6) bekezdése szerinti tájékoztatás megküldését követően – a Házbizottság által megállapított határidőben – összegző jelentést és összegző módosító javaslatot nyújt be. Ha a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság olyan bizottsági módosító javaslatot támogat, amely miatt a központi költségvetés egyenlegének, továbbá a költségvetési törvényjavaslat költségvetési fejezetei bevételi és kiadási főösszegének megváltoztatása szükséges, összegző módosító javaslatának tartalmaznia kell az ezekre vonatkozó módosításokat is.”

48. §

A HHSZ 94. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 94. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az Országgyűlés az összegző jelentés és összegző módosító javaslat vitáját a 47. § szerint folytatja le azzal, hogy

- a) a vitában a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottságnak az összegző jelentés ismertetésére kijelölt előadója – a tárgyaló bizottságok véleményét is összefoglalva – és a kisebbségi vélemény ismertetője – a tárgyaló bizottságokban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket is összefoglalva – szólal fel; e felszólalásokra összesen hatvan perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, harminc percet annak kifejtésére kell biztosítani,
- b) az előterjesztő 47. § (3), (7a) és (9) bekezdése szerinti felszólalására összesen harminc perc áll rendelkezésre,
- c) a 47. § (4) bekezdése szerinti felszólalásokra nem kerül sor.

(1a) Ha összegző jelentés benyújtására nem kerül sor, az Országgyűlés a részletes vitáról szóló bizottsági jelentések vitáját az (1) bekezdés szerint folytatja le azzal, hogy a vitában a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottságnak a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés ismertetésére kijelölt előadója – a vitához kapcsolódó bizottságok véleményét is összefoglalva – és a kisebbségi vélemény ismertetője – a vitához kapcsolódó bizottságokban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket is összefoglalva – szólal fel. E felszólalásokra összesen hatvan perc áll rendelkezésre oly módon, hogy amennyiben van kisebbségi vélemény, harminc percet annak kifejtésére kell biztosítani.”

49. §

A HHSZ 96. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a HHSZ 96. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A zárószavazást – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – legkorábban

- a) a Költségvetési Tanács Gst. 25. § (3) bekezdése szerinti véleményének beérkezését, vagy
- b) a Gst. 26. §-a szerinti esetben a véleményezésre nyitva álló határidőnek a házelnök által megállapított eredménytelen elteltét

követő három nap után az 50. § alapján kell megtartani.

(2) A zárószavazás az (1) bekezdés a) vagy b) pontjában meghatározottakat követően, az (1) bekezdésben foglalt határidőre tekintet nélkül megtartható, ha az előterjesztő írásban nyilatkozik, hogy nem kíván a 97. § (1) bekezdése szerinti zárószavazás előtti módosító javaslatot benyújtani.

(2a) A Költségvetési Tanács elnökét meg kell hívni az Országgyűlés azon ülésére, amelyen a költségvetési törvényjavaslat zárószavazására kerül sor. A Költségvetési Tanács elnöke a Költségvetési Tanács véleményét a zárószavazás megkezdése előtt ismertetheti, ezt követően az előterjesztő kaphat szót. E felszólalások napirendben meghatározott időtartama nem lehet kevesebb

tíz-tíz percnél.”

50. §

A HHSZ 97. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Költségvetési Tanács elnökét meg kell hívni az Országgyűlés azon ülésére, amelyen a (4) bekezdés szerinti módosító javaslatok vitájára és döntéshozatalára kerül sor. A Költségvetési Tanács elnöke az előterjesztői zárót megelőzően felszólalhat. E felszólalás napirendben meghatározott időtartama nem lehet kevesebb tíz percnél.”

51. §

(1) A HHSZ 102. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A törvényjavaslatnak a nemzetközi szerződés véglegesen megállapított hiteles szövegét tartalmazó részéhez, a kizárólag idegen nyelven hiteles szerződés hivatalos magyar nyelvű fordítását tartalmazó részéhez, továbbá a fenntartás, kifogás és a nyilatkozat szövegéhez kiigazító javaslat (a továbbiakban: kiigazítás) nyújtható be

- a) a hiteles szöveg helyreállítása céljából, ha a szerződés, a fenntartás, a kifogás vagy a nyilatkozat törvényjavaslatban szereplő szövege elírás miatt eltér a hiteles szövegtől, vagy
- b) a kizárólag idegen nyelven hiteles szerződés, fenntartás, kifogás vagy nyilatkozat szövegének hivatalos magyar nyelvű fordításában található fordítási hiba, helyesírási hiba vagy más elírás javítása céljából.”

(2) A HHSZ 102. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés szerinti kiigazítást a törvényjavaslat előterjesztője nyújthatja be azt az ülésnapot megelőző munkanapon, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a törvényjavaslat zárószavazása szerepel.”

52. §

A HHSZ 109. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bizottság létrehozásakor a bizottság elnöki tisztsége betöltetlen maradt, vagy a megválasztott elnök nem gyakorolhatja megbízatásából eredő jogait, az elnök megválasztásáig, illetve a megválasztott elnök jogainak gyakorlását korlátozó körülmény megszűnéséig az alelnök gyakorolja a bizottsági elnöki jogköröket. Több alelnök esetén a házelnök jelöli ki az elnököt helyettesítő alelnököt.”

53. §

A HHSZ a következő 72/A. alcímmel egészül ki:

„72/A. A bizottság határozatképességének megállapítása

113/A. §

(1) Az ülést vezető elnök a határozathozatalok során figyelemmel kíséri a bizottság határozatképességének fennállását.

(2) Ha a bizottság ülése megnyitásakor nem határozatképes, az ülést vezető elnök megkísérli a határozatképesség biztosítását. Amennyiben ez nem lehetséges, az ülést vezető elnök megállapítja a távol maradó tagok névsorát.

(3) A bizottság tagja az ülésről való távolmaradásáról az ülés kezdetéig előzetesen tájékoztatja a bizottság elnökét. A bejelentést a bizottság tagjának megbízásából a bizottság másik tagja, illetve – képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén – a képviselőcsoport vezetője is megteheti.

(4) A bizottsági ülésről való távolmaradás bejelentésére, valamint a képviselői tiszteletdíj csökkentésének ezzel összefüggő eseteire vonatkozó részletes szabályokat az 5. melléklet tartalmazza.”

54. §

A HHSZ 114. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bizottsági tagok legalább egyötöde írásban bizottsági meghallgatást kezdeményez, a bizottság a meghallgatás megtartásáról és annak tervezett időpontjáról a kezdeményezést követő harminc napon belül előzetesen állást foglal. A határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.”

55. §

A HHSZ 117. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közvetlenül a bizottsági jelentésről való szavazás után a bizottság kisebbségben maradt tagjai bejelenthetik, hogy kisebbségi véleményt terjesztenek elő. Az így bejelentett kisebbségi véleményt az Országgyűlés ülésén a kisebbségi álláspontot képviselő bizottsági tagok által maguk közül választott előadó ismerteti. A kisebbségi előadót legkésőbb – a 62. § (9a) bekezdésében meghatározott kivétellel – azon ülést megelőző hét utolsó munkanapján kell megjelölni, amely ülés tervezett napirendjén a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája szerepel.”

56. §

A HHSZ 119. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az értekezlet ülését a házelnök hívja össze és vezeti. Az értekezlet szükség szerint ülészik. Az értekezlet bármelyik tagja kezdeményezheti a házelnöknél az értekezlet ülésének összehívását.”

57. §

A HHSZ 121. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A házelnök – hivatalból vagy az interpellált kérelmére – visszautasítja azt az interpellációt,)

„b) amelynek elhangzása esetén az Országgyűlésről szóló törvény 46/B. § (1) bekezdése vagy 46/D. §-a szerinti intézkedésnek lenne helye.”

58. §

(1) A HHSZ 122. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A nemzetiségi képviselő nemzetiségek érdekeit, jogait érintő interpellációját akkor mondhatja el, ha valamennyi képviselőcsoportból egy felszólaló lehetőséget kapott interpelláció elmondására. A nemzetiségi képviselő nemzetiségek érdekeit, jogait érintő interpellációjának idejét nem kell beszámítani a 120. § szerinti időkeretbe.”

(2) A HHSZ 122. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A képviselő az interpellációt legkésőbb annak megkezdéséig visszavonhatja. Ha a képviselő az interpelláció elhangzásának a napirend szerint várható időpontjában nincs jelen, és az ülésnap kezdetéig nem tájékoztatta a házelnököt más képviselő előterjesztőként történő csatlakozásáról, az interpellációt visszavontnak kell tekinteni.”

59. §

A HHSZ 124. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérdés benyújtására és megválaszolására a 121-122. § és a 123. § (1)-(4) bekezdése rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:]

„a) csak az a kérdés tárgyalható az ülés

aa) első hetében, amelyet a kérdések napirendi pontját tartalmazó ülésnapot megelőző munkanapon 12 óráig, vagy

ab) második és minden további hetében, amelyet a kérdések napirendi pontját tartalmazó ülésnapot megelőző munkanapon 9 óra 30 percig

benyújtottak,”

60. §

A HHSZ 125. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Azon az ülésnapon, amelynek napirendjén vagy tervezett napirendjén az azonnali kérdések órája szerepel, legkésőbb az ülésnap megnyitása előtt egy órával a képviselőcsoport vezetője kérheti, hogy az általa megjelölt képviselők az általa megjelölt sorrendben az azonnali kérdések órájának keretében kérdést tehessenek fel. A képviselőcsoport vezetője az ülésnap megkezdéséig tájékoztathatja a házelnököt arról, hogy a sorrend megváltoztatása nélkül a korábban megjelölt képviselők körét a kérdés elmondására jogosult további képviselővel kiegészíti.”

61. §

A HHSZ 126. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben

- a) a képviselőcsoport vezetője által előzetesen leadott sorrendben kérdést feltenni kívánó képviselő nincs jelen az ülésteremben vagy a kérdés feltevésétől visszalépett,
- b) az előzetesen jelzett azonnali kérdés azért nem hangzik el, mert a kérdést feltenni kívánó képviselő a helyettes kijelölése ellenére személyes válaszadást kér, vagy
- c) ha az azonnali kérdés más okból nem hangzik el,

akkor az ülést vezető elnök a szót ugyanazon képviselőcsoport soron következő, kérdést feltenni kívánó képviselőjének adja meg.”

62. §

A HHSZ 128. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a HHSZ 85. alcíme a következő 128/A-128/D. §-sal egészül ki:

„128. §

A 128/A. §-ban foglaltakat az Országgyűlés következő hatásköreinek gyakorlására irányuló kezdeményezés benyújtása esetén kell alkalmazni:

- a) a köztársasági elnök feladatkörei ellátását kilencven napon túl lehetetlenné tevő állapotának megállapítása,
- b) a köztársasági elnök megválasztásához szükséges feltételek hiányának megállapítása,
- c) a köztársasági elnök összeférhetetlenségének kimondása vagy
- d) a köztársasági elnök tisztségétől való megfosztásának kezdeményezése

azzal, hogy az e § szerinti kezdeményezésnek minősül az Alaptörvényben vagy törvényben indítványozásra jogosultként megjelölt által a házelnökhöz előterjesztett indítvány.

128/A. §

(1) A 128. § szerinti kezdeményezést a házelnök kiadja az alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó bizottságnak (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: bizottság).

(2) A bizottság a kezdeményezés és a tényállás alapján megvizsgálja, hogy a kezdeményezés az Alaptörvényben, illetve a törvényben meghatározott feltételeknek megfelel-e.

(3) A bizottság a 128. § szerinti kezdeményezést zárt ülésen tárgyalja. A bizottság eljárása során a köztársasági elnök írásbeli nyilatkozatot tehet, illetve kérésére meg kell őt hallgatni, de a bizottság ülésén egyébként – a bizottság eltérő döntése hiányában – nem lehet jelen.

(4) A bizottság a kezdeményezés alapján határozati javaslatot nyújt be. A határozati javaslat tartalmazza a törvényben meghatározott esetleges kötelező tartalmi elemeket. A határozati javaslathoz fűzött indokolásban a bizottság összefoglalja a (2) bekezdés szerinti eljárása során tett megállapításait.

(5) Ha a köztársasági elnök a bizottsági eljárás ideje alatt az összeférhetetlenségét megszünteti, a bizottság az eljárását határozati javaslat benyújtása nélkül zárja le.

(6) A határozati javaslat tárgyalása során a 34. § (1) bekezdése szerinti határidőt nem kell alkalmazni.

(7) A határozati javaslatához módosító javaslatot és bizottsági jelentést nem lehet benyújtani.

(8) A bizottság az általa benyújtott határozati javaslatot a határozati javaslat plenáris ülésen történő tárgyalásának megkezdéséig visszavonhatja, ezt követően a visszavonáshoz az Országgyűlés hozzájárulása szükséges.

(9) A határozati javaslat plenáris ülésen történő tárgyalása során a bizottság által kijelölt előadó – aki ismerteti a kezdeményezés bizottság általi vizsgálatának eredményét és a bizottság javaslatát –, a kisebbségi vélemény ismertetője, valamint a köztársasági elnök öt-ötperces időtartamban szólalhat fel. Ezt követően az Országgyűlés a határozati javaslatról vita nélkül határoz.

(10) A 128. § a)-c) pontja esetén az e § szerinti eljárást úgy kell lefolytatni, hogy a döntés a törvényben meghatározott határidőben meghozható legyen, azzal, hogy ennek érdekében – szükség esetén – rendkívüli ülészakot vagy rendkívüli ülést kell összehívni.

128/B. §

(1) Ha a köztársasági elnök az Országgyűléshez írásbeli lemondó nyilatkozatot (e § alkalmazásában a továbbiakban: lemondó nyilatkozat) intézett, annak elfogadásáról az Országgyűlés a lemondó nyilatkozat beérkezésétől számított tizenöt napon belül határoz, azzal, hogy ennek érdekében – szükség esetén – rendkívüli ülészakot vagy rendkívüli ülést kell összehívni.

(2) A lemondó nyilatkozatot nem kell kiadni bizottsági előkészítésre, a lemondó nyilatkozat alapján a határozati javaslatot a házelnök nyújtja be.

(3) A határozati javaslat tárgyalása során a 34. § (1) bekezdése szerinti határidőt nem kell alkalmazni. A határozati javaslatához módosító javaslatot és bizottsági jelentést nem lehet benyújtani.

(4) Az Országgyűlés a lemondó nyilatkozat elfogadásáról vita nélkül határoz azzal, hogy a határozathozatal előtt a köztársasági elnök ötperces időtartamban felszólalhat.

(5) Ha az Országgyűlés a lemondó nyilatkozatot – a (4) bekezdés szerinti határozathozatala során – nem fogadja el, azt úgy kell tekinteni, hogy az Országgyűlés a köztársasági elnököt a lemondás megfontolására kéri.

(6) Az Országgyűlés e § szerinti döntéséről a házelnök haladéktalanul tájékoztatja a köztársasági elnököt.

128/C. §

(1) A köztársasági elnök átmeneti akadályoztatásának, valamint az akadályoztatás megszűnésének megállapítására irányuló eljárásra a 128/A. § (1)-(4) és (6)-(9) bekezdését az e §-ban foglalt

eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kezdeményezést nem kell kiadni bizottsági előkészítésre, ha az a köztársasági elnöktől vagy a Kormánytól érkezett. A kezdeményezés alapján a határozati javaslatot a házelnök nyújtja be haladéktalanul.

(3) A kezdeményezésről az Országgyűlés haladéktalanul határoz.

(4) Ha az Országgyűlés a kezdeményezés időpontjában nem ülészik, rendkívüli ülészakot vagy rendkívüli ülést kell összehívni.

128/D. §

(1) A köztársasági elnök

a) átmeneti akadályoztatása esetén annak megszűnéséig,

b) megbízatásának megszűnése esetén az új köztársasági elnök hivatalba lépéséig

a köztársasági elnököt helyettesítő házelnök feladatát ellátó alelnök kijelöléséről – a házelnök javaslatára – az Országgyűlés haladéktalanul határoz.

(2) Ha az Országgyűlés a köztársasági elnök megbízatása megszűnésének időpontjában nem ülészik, rendkívüli ülészakot vagy rendkívüli ülést kell összehívni.”

63. §

A HHSZ HATODIK RÉSZÉ a következő 86/A. alcímmel egészül ki:

„86/A. Az Országgyűlés által megválasztott közjogi tisztségviselőkkel kapcsolatos eljárási szabályok

129/A. §

Az ezen alcímben foglaltakat az Alaptörvény vagy törvény alapján az Országgyűlés által megválasztott – az Országgyűlés tisztségviselőjének, bizottsági tisztségviselőjének vagy bizottsági tagjának nem minősülő – közjogi tisztségviselő tekintetében, az Országgyűlés következő hatásköreinek gyakorlására irányuló kezdeményezés benyújtása esetén – törvény eltérő rendelkezése hiányában – kell alkalmazni:

a) a megválasztáshoz szükséges feltételek hiányának megállapítása,

b) felmentés,

c) tisztségtől való megfosztás,

d) hivatalvesztés kimondása,

e) kizárás,

f) összeférhetlenség megállapítása vagy kimondása,

g) visszahívás vagy

h) a megbízatás megszűnésének megállapítása, kimondása az a)-g) pontban nem említett, az Alaptörvényben vagy törvényben meghatározott más jogcímen

azzal, hogy az e § szerinti kezdeményezésnek minősül az Alaptörvényben vagy törvényben az adott kezdeményezésre, indítványozásra vagy javaslattételre jogosultként megjelölt által a házelnökhöz előterjesztett kezdeményezés, indítvány vagy javaslat.

129/B. §

(1) A 129/A. § szerinti kezdeményezést a házelnök – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – kiadja egy állandó bizottságnak, azzal, hogy ha törvény szerint az adott kezdeményezés alapján a határozati javaslat előkészítésére az Országgyűlés meghatározott bizottsága jogosult, akkor a házelnök a kezdeményezést ennek a bizottságnak adja ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bizottság

- a) a 129/A. § szerinti kezdeményezést zárt ülésen tárgyalja,
- b) a kezdeményezés és a tényállás alapján megvizsgálja, hogy a kezdeményezés az Alaptörvényben, illetve a törvényben meghatározott feltételeknek megfelel-e,
- c) törvényben meghatározott esetben – szükség esetén a házelnök útján – kikéri a véleménynyilvánításra jogosult személy, szerv vagy testület véleményét,
- d) a kezdeményezés benyújtóját, illetve az érintett közjogi tisztségviselőt meghallgathatja azzal, hogy a kezdeményezés benyújtója és az érintett közjogi tisztségviselő a bizottság ülésén egyébként – a bizottság eltérő döntése hiányában – nem lehet jelen, és
- e) a kezdeményezés alapján határozati javaslatot nyújt be.

(3) Ha a 129/A. § szerinti kezdeményezés benyújtására törvény alapján az Országgyűlés bizottsága jogosult,

- a) a (2) bekezdés c) pontjában foglaltakat és az érintett közjogi tisztségviselő esetleges meghallgatását a kezdeményezés benyújtását megelőzően folytatja le,
- b) a kezdeményezést határozati javaslatként nyújtja be és
- c) a b) pont szerinti határozati javaslatot a házelnök további bizottsági előkészítésre nem adja ki.

(4) A határozati javaslat tartalmazza a törvényben meghatározott esetleges kötelező tartalmi elemeket. A határozati javaslathoz fűzött indokolásban a bizottság összefoglalja a (2), illetve a (3) bekezdés szerinti eljárása során tett megállapításait.

(5) Ha az érintett közjogi tisztségviselő a bizottsági eljárás ideje alatt az összeférhetetlenségét megszünteti, a bizottság az eljárást határozati javaslat benyújtása nélkül zárja le.

(6) A határozati javaslat tárgyalása során a 34. § (1) bekezdése szerinti határidőt nem kell alkalmazni.

(7) A határozati javaslathoz módosító javaslatot és bizottsági jelentést nem lehet benyújtani.

(8) Az előterjesztő az általa benyújtott határozati javaslatot a határozati javaslat plenáris ülésen történő tárgyalásának megkezdéséig visszavonhatja, ezt követően a visszavonáshoz az Országgyűlés hozzájárulása szükséges.

(9) A határozati javaslat plenáris ülésen történő tárgyalása során az (1), illetve a (3) bekezdés szerinti bizottság által kijelölt előadó – aki ismerteti a kezdeményezést és a bizottság azzal kapcsolatos álláspontját, javaslatát –, a kisebbségi vélemény ismertetője, valamint az érintett közjogi tisztségviselő öt-öt perces időtartamban szólalhat fel. Ezt követően az Országgyűlés a határozati javaslatról vita nélkül határoz.

(10) Az e § szerinti eljárást úgy kell lefolytatni, hogy a döntés az Alaptörvényben, illetve törvényben meghatározott határidőben meghozható legyen, azzal, hogy ennek érdekében – szükség esetén – rendkívüli ülésszakot vagy rendkívüli ülést kell összehívni.”

64. §

A HHSZ 131. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Országgyűlési Naplót a (3) bekezdés szerinti eljárást követő tizenöt napon belül meg kell küldeni a képviselőknek, a szószólóknak, a köztársasági elnöknek, a Kormány tagjainak, az Alkotmánybíróság elnökének, a Kúria elnökének, a legfőbb ügyésznek, az alapvető jogok biztosának, az Állami Számvevőszék elnökének, a Magyar Nemzeti Bank elnökének – az általuk megjelölt módon – elektronikus úton vagy kinyomtatva, valamint a megyei, fővárosi könyvtáraknak, az állami egyetemek könyvtárainak és a nyilvános könyvtári ellátást vállaló felsőoktatási könyvtáraknak elektronikus úton.”

65. §

A HHSZ 134. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bizottsági ülésről szó szerinti jegyzőkönyv készül, amelyet az elnök aláírásával hitelesít. Az Országgyűlésről szóló törvény 52/D. §-a és 52/E. §-a szerinti esetben az elnök az ülést követő öt napon belül gondoskodik a jegyzőkönyv hitelesítéséről.”

66. §

A HHSZ 91. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. Hozzáférés az európai uniós dokumentumokhoz

139. §

(1) Az Országgyűlésről szóló törvényben meghatározott európai uniós tervezetek, valamint egyéb európai uniós dokumentumok a képviselők, a képviselőcsoportok, a szószólók, valamint az Országgyűlés Hivatalának munkatársai számára a parlamenti információs rendszerben megjelenített elérhetőségeken keresztül hozzáférhetők.

(2) A Kormány által az Országgyűlésről szóló törvény szerinti, az Országgyűlésnek megküldött álláspontjavaslatot (a továbbiakban: álláspontjavaslat) a házelnök, az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság zárt ülésén részvételre jogosult személy, valamint az egyeztetési eljárásban

véleményalkotásra kijelölt állandó bizottság tagja ismerheti meg. Az álláspontjavaslatra az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5)-(6) bekezdését kell alkalmazni.”

67. §

A HHSZ 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142. §

(1) Az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság az Európai Unióról szóló szerződéshez (a továbbiakban: EUSZ), az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez (a továbbiakban: EUMSZ) és az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról szóló szerződéshez csatolt 2. jegyzőkönyvben (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) meghatározottak szerint megvizsgálhatja az európai uniós jogalkotási aktusok tervezetei esetében a szubszidiaritás elvének érvényesülését.

(2) Ha az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság álláspontja szerint az európai uniós jogalkotási aktus tervezete sérti a szubszidiaritás elvét, a Jegyzőkönyv szerinti indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról jelentést, valamint a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot nyújt be.

(3) A jelentést és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot az indokolt vélemény megküldésére vonatkozó, a Jegyzőkönyvben meghatározott határidőre figyelemmel kell benyújtani.

(4) Ha az Országgyűlés az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság kezdeményezésére elrendeli a jelentés és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslat kivételes eljárásban történő tárgyalását, ezt a 61. § (5) bekezdésének alkalmazása során figyelmen kívül kell hagyni. A 45. alcím szerinti kivételes eljárás során

- a) a jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani,
- b) a törvényalkotási bizottság a részletes vita során a jelentést is megvitatja,
- c) az Országgyűlés az összevont vitát a jelentés és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslat vonatkozásában együttesen folytatja le,
- d) az Országgyűlés a jelentésről a határozati javaslat elfogadásával dönt.

(5) A jelentés elfogadását követően az indokolt véleményt a házelnök haladéktalanul továbbítja az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság elnökének, és egyidejűleg erről a Kormányt is tájékoztatja.”

68. §

A HHSZ 144. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„144. §

(1) Az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság az Európai Tanácsnak az EUSZ 48. cikk (7) bekezdése szerinti kezdeményezését, valamint az Európai Bizottságnak az EUMSZ 81. cikk (3)

bekezdése szerinti javaslatát megvizsgálja.

(2) Ha az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság álláspontja szerint a kezdeményezéssel, illetve a javaslattal szemben indokolt az EUSZ 48. cikk (7) bekezdése, illetve az EUMSZ 81. cikk (3) bekezdése szerinti kifogás megtétele, a kifogás megtétele feltételeinek fennállásáról jelentést, valamint a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot nyújt be.

(3) A jelentést és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot a kifogás megtételére vonatkozó, az EUSZ-ben, illetve az EUMSZ-ben meghatározott határidőre figyelemmel kell benyújtani.

(4) Ha az Országgyűlés az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság kezdeményezésére elrendeli a jelentés és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslat kivételes eljárásban történő tárgyalását, ezt a 61. § (5) bekezdésének alkalmazása során figyelmen kívül kell hagyni. A 45. alcím szerinti kivételes eljárás során

- a) a jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani,
- b) a törvényalkotási bizottság a részletes vita során a jelentést is megvitatja,
- c) az Országgyűlés az összevont vitát a jelentés és a jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslat vonatkozásában együttesen folytatja le,
- d) az Országgyűlés a jelentésről a határozati javaslat elfogadásával dönt.

(5) A jelentés elfogadását követően a kifogást a házelnök haladéktalanul továbbítja az Európai Tanács elnökének, illetve az Európai Unió Tanácsának, és egyidejűleg erről a Kormányt is tájékoztatja.”

69. §

A HHSZ 146. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdésben rögzített határidő számításánál a rendes ülészakok közötti időtartamot és az adatbeszerzés időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.”

70. §

A HHSZ 148. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 148. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ha a képviselő az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (7) bekezdése szerinti kérelmet terjeszt elő, a házelnök az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (9) bekezdése szerinti döntést tartalmazó határozati javaslatot nyújt be az Országgyűlésnek.

(2a) A (2) bekezdés szerinti határozati javaslathoz

- a) módosító javaslatot, valamint
 - b) bizottsági jelentést
- nem lehet benyújtani.”

71. §

A HHSZ KILENCEDIK RÉSZÉ a következő 97/A. alcímmel egészül ki:

„97/A. Az Országgyűlés és az országgyűlési bizottságok üléseiről való távolmaradás igazolásával kapcsolatos eljárás

155/A. §

(1) Ha a képviselőcsoporthoz tartozó képviselő az Országgyűlés adott hónapban tartott ülésének vagy – több ülés esetén – üléseinek napirendi javaslatban feltüntetett, szavazatszámláló gép alkalmazásával megtartott szavazásainak több mint egynegyedén nem vett részt, a képviselőcsoport vezetője dönt a távolmaradás igazolásáról, és döntéséről tájékoztatja a házelnököt.

(2) A független képviselő – ha a szavazásokon az (1) bekezdésben meghatározott mértékben nem vett részt – távolmaradása igazolása érdekében közvetlenül a házelnököt tájékoztatja a távolmaradás okáról.

(3) Igazolatlanak minősül az a távolmaradás,

- a) amelyet – képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén – a képviselőcsoport vezetője nem igazolt, vagy amelynek az igazolását a házelnök nem fogadta el;
- b) amelynek független képviselő által igazolás alapjául megadott okát a házelnök nem fogadta el;
- c) amely igazolására vonatkozó döntését a képviselőcsoport vezetője nem, vagy nem az 5. mellékletben meghatározott határidőben terjesztette elő;
- d) amelynek okáról szóló tájékoztatást a független képviselő nem, vagy nem az 5. mellékletben meghatározott határidőben terjesztette elő.

(4) A (3) bekezdés c) vagy d) pontja alapján igazolatlanak minősülő távolmaradást a házelnök különös méltánylást érdemlő ok fennállása esetén igazoltnak fogadhatja el.

(5) Ha az igazolatlan távolmaradások száma az igazolási eljárás befejezésekor az Országgyűlés adott hónapban tartott ülésének vagy – több ülés esetén – üléseinek napirendi javaslatában feltüntetett, szavazatszámláló gép alkalmazásával megtartott szavazásai számának egynegyedét meghaladja, az adott havi – levonásoktól mentes – teljes tiszteletdíjnak az Országgyűlésről szóló törvény 104. § (1) bekezdése szerint meghatározott összege az igazolatlan távolmaradás mértékével megegyezően csökken.

(6) Az (1)-(5) bekezdésben foglaltakat – figyelemmel az Országgyűlésről szóló törvény 107. § (7) bekezdésére – a házelnök, valamint az Országgyűlés alelnökei és jegyzői tekintetében nem kell alkalmazni.

155/B. §

(1) Ha a képviselőcsoporthoz tartozó képviselő az országgyűlési bizottság rendes ülészak során tartott – legalább 24 órával korábban összehívott és határozatképes – üléseinek több mint felén, de

legalább három ülésen nem vett részt, a képviselőcsoport vezetője dönt a távolmaradás igazolásáról, és döntéséről tájékoztatja a házelnököt.

(2) A független képviselő – ha a bizottsági üléseken az (1) bekezdésben meghatározott mértékben nem vett részt – távolmaradása igazolása érdekében közvetlenül a házelnököt tájékoztatja a távolmaradás okáról.

(3) A bizottsági ülésről való távolmaradás esetében a 155/A. § (3) és (4) bekezdését is alkalmazni kell.

(4) Ha az igazolási eljárás befejezésekor az igazolatlan távolmaradások száma legalább három és a számítás alapjául szolgáló bizottsági ülések számának felét is meghaladja, a képviselőt adott rendes ülészak utolsó hónapjában megillető – levonásoktól mentes – teljes tiszteletdíj az Országgyűlésről szóló törvényben meghatározott összeggel csökken.

(5) A bizottsági ülésről való távolmaradás tekintetében a független képviselőre vonatkozó rendelkezéseket a szószólóra is alkalmazni kell.

155/C. §

Az Országgyűlés és az országgyűlési bizottság üléséről való távolmaradás igazolásának rendjére vonatkozó részletes szabályokat az 5. melléklet tartalmazza.”

72. §

(1) A HHSZ 157. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országgyűlés megalakulását követően – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – az Országgyűlés tárgysorozatán marad a 78. § és a 79. § szerint visszaküldött törvény, valamint az az önálló indítvány, amely olyan előterjesztőtől érkezett, akinek jogállása a képviselők választásától független.”

(2) A HHSZ 157. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a HHSZ 157. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A megalakuló Kormány erre vonatkozó nyilatkozata alapján az előző ciklusban a Kormány által benyújtott önálló indítványok az Országgyűlés tárgysorozatán maradnak. A Kormány nyilatkozatát az ülést vezető elnök az Országgyűlés soron következő ülésén bejelenti.

(5) Ha a (4) bekezdés szerint tárgysorozaton maradó önálló indítvány tárgyalását az előző Országgyűlés megkezdte, a tárgyalás folytatására – a 157/A. §-ban foglalt eltérésekkel – az adott önálló indítvány tárgyalásának általános szabályait kell alkalmazni.”

73. §

A HHSZ 99. alcíme a következő 157/A. §-sal egészül ki:

„157/A. §

(1) Ha a részletesvita-szakasz az előző ciklusban nem zárult le, de valamennyi képviselői módosító javaslatról legalább egy állandó bizottság állást foglalt, a részletesvita-szakasz – a Kormány 157. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatával – lezártnak minősül.

(2) Ha van olyan képviselői módosító javaslat, amelyről az előző ciklusban a tárgyaló állandó bizottságok egyike sem foglalt állást, annak megtárgyalására a házelnök egy állandó bizottságot jelöl ki.

(3) A (2) bekezdés alapján kijelölt bizottságra és annak eljárására a részletes vita lefolytatására kijelölt bizottságra, valamint a részletes vitára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy a bizottság az előző ciklusban benyújtott képviselői módosító javaslatok közül kizárólag a tárgyaló állandó bizottságok által meg nem tárgyalta módosító javaslatokról foglal állást.

(4) A részletesvita-szakasz a (2) bekezdés alapján kijelölt bizottság részletes vitáról szóló bizottsági jelentésének benyújtásával zárul le.

(5) Ha a részletesvita-szakasz az előző ciklusban lezárult, az előterjesztő, bármely képviselőcsoport vezetője vagy legalább öt független képviselő kérelmére az előző ciklusban a részletesvita-szakasz lezárultát követően elvégzett eljárási cselekményeket meg kell ismételni, és a részletesvita-szakasz lezárultát követően benyújtott nem önálló indítványok lezártnak minősülnek.

(6) Az (5) bekezdés szerinti kérelmet legkésőbb a 157. § (4) bekezdése szerinti bejelentést követő három munkanapon belül lehet előterjeszteni.

(7) Az (5) bekezdés szerinti esetben az előterjesztő a törvényalkotási bizottság ülésén szóban ad tájékoztatást arról, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokba foglalt mely módosításokkal ért egyet.

(8) Ha az előző ciklusban a törvényalkotási bizottság a 46. § (3) bekezdése alapján a törvényjavaslatot nem tárgyalta, az (5) bekezdés szerinti kérelmet egyúttal a törvényalkotási bizottság eljárása kezdeményezésének kell tekinteni.”

74. §

A HHSZ 158. § 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A határozati házsabályi rendelkezések alkalmazásában:)

„20) Nemzetiségi képviselő: az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény alapján nemzetiségi listán mandátumot szerzett képviselő, akire – a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont tárgyalásán kívül – a független képviselőre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

75. §

(1) A HHSZ 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A HHSZ a 2. melléklet szerinti 1/A. melléklettel egészül ki.

(3) A HHSZ 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A HHSZ a 4. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

76. §

A HHSZ

1. 9. § (2) bekezdésében a „választási iratait” szövegrész helyébe a „megbízólevelét” szöveg,

2. 11. §-ában az „a képviselők eskütetele után” szövegrész helyébe az „az eszkökmányok ellenőrzéséről szóló jelentést követően” szöveg,

3. 15. § (4) bekezdésében a „44-46. alcím” szövegrész helyébe a „44-46., valamint az 57. alcím” szöveg,

4. 29. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „visszautasítja” szövegrész helyébe az „indokolt döntésével visszautasítja” szöveg,

5. 44. § (3) bekezdésében az „A részletes vita az (1)-(2) bekezdésben meghatározottakon túl” szövegrész helyébe az „A részletes vita az (1)-(2) bekezdésben meghatározottakon túl a törvényjavaslat részletes megtárgyalásából,” szöveg,

6. 51. § (4) bekezdésében a „vita nélkül” szövegrész helyébe a „vita nélkül, kézfelemeléssel” szöveg,

7. 51. § (6) bekezdésében az „egy döntési javaslatnál” szövegrész helyébe az „egy döntési javaslatnál – az 56. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel –” szöveg,

8. 52. § (1) bekezdésében az „átdolgozott második egységes javaslat” szövegrész helyébe az „átdolgozott második egységes javaslat, az egyszerű többséget igénylő egységes javaslat” szöveg, az „átdolgozott második egységes javaslat” szövegrész helyébe az „átdolgozott második egységes javaslat, az egyszerű többséget igénylő egységes javaslat” szöveg,

9. 54. § (3) bekezdés d) pontjában a „képviselő” szövegrész helyébe a „képviselők” szöveg, a „jelentkezett” szövegrész helyébe a „jelentkeztek” szöveg, az „ötperces” szövegrész helyébe az „összesen ötperces” szöveg,

10. 55. § (3) bekezdésében, 56. § (2) bekezdésében és 57. §-ában az „átdolgozott egységes javaslat vagy az átdolgozott második egységes javaslat” szövegrész helyébe az „átdolgozott egységes javaslat, az átdolgozott második egységes javaslat, az egyszerű többséget igénylő egységes javaslat” szöveg,

11. 56. § (1) bekezdésében a „módosított átdolgozott egységes javaslat vagy a módosított átdolgozott második egységes javaslat” szövegrész helyébe a „módosított átdolgozott egységes javaslat, a módosított átdolgozott második egységes javaslat, a módosított egyszerű többséget igénylő egységes javaslat” szöveg,

12. 58. § (2) bekezdésében a „közé eső szünet időtartamát” szövegrész helyébe a „közötti időtartamot” szöveg,

13. 73. § (3) bekezdésében az „átdolgozott egységes javaslatot vagy az átdolgozott második egységes javaslatot” szövegrész helyébe az „átdolgozott egységes javaslatot, az átdolgozott második egységes javaslatot, az egyszerű többséget igénylő egységes javaslatot” szöveg,

14. 80. § (1) bekezdésében a „60-64. §-t és a 66-72. §-t” szövegrész helyébe a „60-72. §-t” szöveg,
15. 85. § (4) bekezdésében a „84. §-ban foglaltak alkalmazásával” szövegrész helyébe a „84. § alkalmazásával” szöveg,
16. 95. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában a „46. § (4) bekezdésében foglalt határidőig” szövegrész helyébe a „részletesvita-szakasz lezárultát követő két munkanapon belül” szöveg,
17. 100. § (1) bekezdésében a „91. § (2)-(6) bekezdésében és a 93-98. §-ban” szövegrész helyébe a „91. § (2)-(6) bekezdésében, a 92. § (5) és (6) bekezdésében, valamint a 93-98. §-ban” szöveg,
18. 131. § (3) bekezdésében a „kérheti” szövegrész helyébe az „írásban kérheti” szöveg,
19. 134. § (3) bekezdés a) pontjában a „kérelemről” szövegrész helyébe az „írásbeli kérelemről” szöveg,
20. 148. § (5) bekezdésében a „Ha a képviselő megjelenik, kérésére meg kell őt hallgatni, de a Mentelmi bizottság ülésén egyébként nem lehet jelen.” szövegrész helyébe az „A képviselő a Mentelmi bizottság ülésén – a meghallgatását kivéve – nem lehet jelen.” szöveg,
21. 153. § (1) bekezdésében a „házelnököt és a kezdeményezőt” szövegrész helyébe a „házelnököt, az érintett képviselőt és a kezdeményezőt” szöveg,
22. 99. alcím címében az „előterjesztések” szövegrész helyébe az „önálló indítványok” szöveg lép.

77. §

Hatályát veszti a HHSZ

- a) 2. § (5) bekezdésében az „A függetlenné vált képviselő a képviselőcsoport-tagsága megszűnését követő hat hónap elteltével bármely képviselőcsoport-hoz csatlakozhat.” szövegrész,
- b) 5. § (4) és (5) bekezdése,
- c) 48. § (3) bekezdésében az „a (2) bekezdés szerinti kérés alapján megtartott szavazás során” szövegrész,
- d) 49. § (4) bekezdésében az „a (3) bekezdés szerinti kérés alapján megtartott szavazás során” szövegrész,
- e) 50. § (2) bekezdés c) pontjában, 73. § (4) bekezdés b) pontjában és 95. § (2) bekezdés a) pontjában az „a 48. § (2) bekezdése szerinti kérés alapján megtartott szavazás során” szövegrész,
- f) 50. § (2) bekezdés d) pontjában az „a 49. § (3) bekezdésében foglalt kérés alapján megtartott szavazás során” szövegrész,
- g) 58. § (4) bekezdésében, 84. § (3) bekezdésében és 88. § (3) bekezdésében a „– külön kijelölés nélkül –” szövegrész,
- h) 60. § (3) bekezdés b) és e) pontja,
- i) 73. § (4) bekezdés c) pontjában és 95. § (2) bekezdés b) pontjában az „a 49. § (3) bekezdése szerinti kérés alapján megtartott szavazás során” szövegrész,
- j) 78. § (8) bekezdése,
- k) 92. § (4) bekezdése,
- l) 109. § (2) bekezdésében az „a megalakulását követően” szövegrész,
- m) 155. § (3) bekezdése.

78. §

Ez a határozat 2020. február 1-jén lép hatályba.

1. A HHSZ 1. melléklete a következő 2a. ponttal egészül ki:

„2a. A kitiltott képviselő szavazásának menete

2a.1. A titkos szavazás szabályait a kitiltott képviselőre az e pontban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

2a.2. A szavazás elrendelésekor a jegyzők a kitiltás tényét a névjegyzéken rögzítik. Ezzel egyidejűleg a kitiltott képviselők számának megfelelő szavazólapot elkülönítenek. Az elkülönített szavazólapokat a házelnök által kijelölt helyiségbe viszik.

2a.3. A kitiltott képviselő a szavazólapját a házelnök által kijelölt helyiségben veheti fel és adhatja le. A titkos szavazásra biztosított időtartam megkezdése előtt a jegyzők a szavazat leadására szolgáló urnát hitelesítik, a szavazás kezdetét és befejezését jelzik.

2a.4. A kitiltott képviselőkről és a kiadott szavazólapokról a jegyzők külön névjegyzéket vezetnek.”

2. A HHSZ 1. melléklet 2.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.6. A titkos szavazás lebonyolítása a házelnök által kijelölt helyen történik, amelyet úgy kell biztosítani, hogy illetéktelenek a titkos szavazás alatt ne tartózkodhassanak ott. A szavazólapokat a képviselők a nevük kezdőbetűjének megfelelő csoportból vehetik át. A jegyzők a szavazást megelőzően betűcsoportokat alakítanak ki.”

3. A HHSZ 1. melléklet 2.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.8. A szavazás során szavazófülkét lehet igénybe venni.”

4. A HHSZ 1. melléklet 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. A jegyzők az urna felbontása előtt ellenőrzik az urna pecsétjének érintetlenségét, majd felbontják az urnát. A 2a. pont szerint leadott szavazatokat tartalmazó urnában talált borítékokat – azok felbontása nélkül – összekeverik a titkos szavazás során használt másik urnában talált szavazatokat tartalmazó borítékokkal. A szavazás érvényességének megállapításához az urnában lévő szavazólapokat számba veszik és összehasonlítják a névjegyzék szerinti szavazók számával.”

„1/A. melléklet a 10/2014. (II. 24.) OGY határozathoz

Képviselési megbízás szavazásra*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 49/A. § (1)–(3) bekezdése, valamint a határozati házszabályi rendelkezések 25/A. § (1) bekezdése szerint képviselőt megbízom, hogy a 20.....-én elrendelt kitiltásom teljes időtartama alatt az Országgyűlés nyílt szavazásain a nevemben – szándékom szerint – szavazzon.

Budapest, 20.....

.....
megbízó

.....
megbízott

* A kitiltott képviselő a szavazati jogának az Országgyűlés ülésén történő gyakorlása érdekében a kitiltása teljes időtartamára egy képviselő részére adhat képviselési megbízást [az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 49/A. § (2) bekezdése alapján].

A kitiltott képviselő képviselési megbízást csak a nyílt szavazás esetére adhat, a titkos szavazáson csak személyesen gyakorolhatja szavazati jogát [az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 49/A. § (1) és (4) bekezdése alapján].”

„2. melléklet a 10/2014. (II. 24.) OGY határozathoz

Az Országgyűlés iromány-nyilvántartásában szereplő nem önálló indítványok

1. Ajánlás a köztársasági elnök jelölésére vonatkozó ajánlás érvénytelenségének megállapítására /4. melléklet 1. pont 1.3. alpontja és az Országgyűlésről szóló törvény 11. § (1) bekezdés l) pontja/
2. Alkotmánybíróság visszaküldő levele alaptörvény-ellenesség miatt /79. § (1) bekezdése/
3. Állami Számvevőszék véleménye /91. § (1) bekezdése/
4. Átdolgozott egységes javaslat /48. § (3) bekezdése/
5. Átdolgozott második egységes javaslat /49. § (4) bekezdése/
6. Átdolgozott túlterjeszkedő módosító javaslat /70. § (5) bekezdés b) pont/
7. Bizottság állásfoglalása /76. § (8) bekezdése, 78. § (5) bekezdése, 79. § (4) bekezdése, az Országgyűlésről szóló törvény 22. § (2) bekezdése/
8. Bizottság kijelölése beszámoló tárgyalására /83. § (1) bekezdése/
9. Bizottság kijelölése előző ciklusban benyújtott képviselői módosító javaslatok megtárgyalására /157/A. § (2) bekezdése/
10. Bizottság kijelölése kijelölt bizottság mulasztása miatt /68. § (3) bekezdése/
11. Bizottság kijelölése országos népszavazás elrendelésére vonatkozó országgyűlési határozati javaslat benyújtására /88. § (2) bekezdése/
12. Bizottság kijelölése részletes vita lefolytatására /32. § (1) bekezdése/
13. Bizottság kijelölése tárgysorozatba vételre /58. § (1) bekezdése/
14. Bizottsági bejelentés részletes vita lefolytatásáról /32. § (2) bekezdése/
15. Bizottsági döntés a beszámoló elfogadásáról /85. § (2) bekezdés a) pontja/
16. Bizottsági értesítés tárgysorozatba vételre vonatkozó döntésről /58. § (4) bekezdése/
17. Bizottsági javaslat túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalására vonatkozóan /72. § (1) bekezdése/
18. Bizottsági jelentés interpellációra adott válasziról /123. § (5) bekezdése, Országgyűlésről szóló törvény 42. § (7) bekezdése/
19. Bizottsági jelentés kiegészítő részletes vitáról /70. § (5) bekezdés c) pontja/

20. Bizottsági jelentés megismételt részletes vitáról /69. § (4) bekezdése/
21. Bizottsági jelentés részletes vitáról /45. § (6) bekezdése, 68. § (5) bekezdése/
22. Bizottsági nyilatkozat részletes vita lefolytatásáról /84. § (7) bekezdése, 102. § (6) bekezdése/
23. Bizottsági vélemény Országgyűlés által választott közjogi tisztségviselőre tett személyi javaslatról /az Országgyűlésről szóló törvény 44. § (3) bekezdése/
24. Döntés az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásának határidejéről /93. § (1) bekezdése/
25. Döntés iromány visszautasításáról /29. § (3) bekezdése, 29/A. § (2) bekezdése, 121. § (4) bekezdése, 125. § (4) bekezdése/
26. Egyeztetési eljárásra irányuló kezdeményezés /73. § (1) bekezdése, 73. § (3) bekezdése/
27. Egyeztetési eljárásra megküldött, zárószavazás előtti módosító javaslattal módosított átdolgozott egységes javaslat /73. § (4) bekezdés a) pontja/
28. Egyeztetési eljárásra megküldött, zárószavazás előtti módosító javaslattal módosított átdolgozott második egységes javaslat /73. § (4) bekezdés a) pontja/
29. Egyeztetési eljárásra megküldött, zárószavazás előtti módosító javaslattal módosított egységes javaslat /73. § (4) bekezdés a) pontja/
30. Egyeztetési eljárásra megküldött, zárószavazás előtti módosító javaslattal módosított második egységes javaslat /73. § (4) bekezdés a) pontja/
31. Egyeztetési eljárásra megküldött, zárószavazás előtti módosító javaslattal módosított törvényjavaslat /73. § (4) bekezdés a) pontja/
32. Egyeztetési eljárást követő egységes javaslat /74. § (4) bekezdése/
33. Egyeztetési eljárást követő összegző jelentés /74. § (2) bekezdése/
34. Egyeztetési eljárást követő összegző módosító javaslat /74. § (3a) bekezdése/
35. Egységes javaslat /46. § (11) bekezdése/
36. Egységes költségvetési törvényjavaslat /93. § (2) bekezdése/
37. Egységes költségvetési törvényjavaslatnak a 97. § szerinti eljárásban elfogadott módosító javaslattal egybeszerkesztett, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /98. § (1) bekezdés a) pontja/
38. Egyszerű többséget igénylő egységes javaslat /50. § (4) bekezdése/

39. Elfogadott és Alkotmánybírósághoz megküldött normakontroll-javaslat /76. § (15) bekezdése/
40. Előterjesztő nyilatkozata a 97. § (1) bekezdése szerinti zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtásáról /96. § (2) bekezdése/
41. Előterjesztői tájékoztató /46. § (1) bekezdése, 92. § (6) bekezdése/
42. Felkérés megismételt részletes vita lefolytatására /69. § (1)-(2) bekezdése/
43. Helyesbítési javaslat /104. § (2) bekezdése/
44. Írásbeli válasz interpellációra/kérdésre /az Országgyűlésről szóló törvény 42. § (4) bekezdése és 42. § (8) bekezdése/
45. Javaslat a határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésre /65. § (1) bekezdése/
46. Javaslat beszámolóról történő határozathozatalra felkérésről /85. § (1) bekezdése/
47. Javaslat részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtására irányuló határidő megállapítására /68. § (1) bekezdése/
48. Javaslat részletesvita-szakasz lezárására irányuló határidő megállapítására /92. § (2) bekezdése/
49. Javaslat vita lezárására /39. § (1) bekezdése/
50. Javaslat zárószavazás elhalasztásáról /48. § (3) bekezdése, 49. § (4) bekezdése, 51. § (1) bekezdése/
51. Javaslat beszámoló tárgyalás nélküli lezártnak minősítéséről /157. § (2) bekezdése/
52. Kezdeményezés a törvényjavaslat elfogadásáról módosító javaslat hiányában /67. § (1) bekezdése/
53. Kérelem az előző ciklusban elvégzett egyes eljárási cselekmények megismétlésére /157/A. § (5) bekezdése/
54. Kiegészítő egységes javaslat /71. § (7) bekezdése/
55. Kiegészítő előterjesztői tájékoztató /71. § (4) bekezdés b) pontja/
56. Kiegészítő összegző jelentés /71. § (5) bekezdés b) pontja/
57. Kiegészítő összegző módosító javaslat /71. § (5) bekezdés c) pontja/
58. Kiigazítás /102. § (2) bekezdése/
59. Kivételességi javaslat /61. § (1) bekezdése/

60. Kormány tájékoztatása az egyeztetési eljárás eredményéről /74. § (1) bekezdése/
61. Kormány nyilatkozata az előző ciklusban a Kormány által benyújtott önálló indítványok tárgysorozaton maradásáról /157. § (4) bekezdése/
62. Költségvetési Tanács előzetes hozzájárulása /98. § (2) bekezdése/
63. Költségvetési Tanács észrevétele /91. § (1) bekezdése/
64. Költségvetési Tanács véleménye költségvetési törvényjavaslatról vagy egységes költségvetési törvényjavaslatról /96. § (1) bekezdés a) pontja/
65. Költségvetési törvényjavaslatnak a 97. § szerinti eljárásban elfogadott módosító javaslattal egybeszerkesztett, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /98. § (1) bekezdés a) pontja/
66. Költségvetési törvényjavaslatnak a második összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /95. § (2) bekezdés b) pontja/
67. Költségvetési törvényjavaslatnak a második összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított szövegének a 97. § szerinti eljárásban elfogadott módosító javaslattal egybeszerkesztett, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /98. § (1) bekezdés a) pontja/
68. Költségvetési törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /95. § (2) bekezdés a) pontja/
69. Költségvetési törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított szövegének a 97. § szerinti eljárásban elfogadott módosító javaslattal egybeszerkesztett, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /98. § (1) bekezdés a) pontja/
70. Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele /78. § (1) bekezdése/
71. Köztársasági elnök visszaküldő levele alaptörvény-ellenesség miatt /79. § (1) bekezdése/
72. Köztársasági elnöknek aláírásra megküldött törvény szövege /Alaptörvény 6. cikk (3) bekezdése/
73. Külön szavazás kérése az összegző módosító javaslat, a második összegző módosító javaslat valamely pontjáról /48. § (2) bekezdése, 49. § (3) bekezdése/
74. Második egységes javaslat /48. § (7) bekezdése/
75. Második egységes költségvetési törvényjavaslat /93. § (3) bekezdése/
76. Második egységes költségvetési törvényjavaslatnak a 97. § szerinti eljárásban elfogadott módosító javaslattal egybeszerkesztett, a Költségvetési Tanácsnak megküldött szövege /98. § (1) bekezdés a) pontja/

77. Második összegző jelentés /48. § (7) és (7a) bekezdése/
78. Második összegző módosító javaslat /48. § (7) bekezdése/
79. Megismételt részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat /69. § (4) bekezdése/
80. Módosító javaslat /40. §/
81. Módosító javaslat a Gst. 25. § (5) bekezdése alapján /97. § (4) bekezdése/
82. Módosító javaslat alaptörvény-ellenesség kiküszöbölése érdekében /79. § (2) bekezdése/
83. Módosító javaslat az egyeztetési eljárás eredményének megfelelően /74. § (1) bekezdése/
84. Módosító javaslat az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényhez /78. § (3) bekezdése/
85. Módosító javaslat benyújtási határidejének megállapítása normakontroll-javaslat esetén /76. § (4) bekezdése/
86. Módosító javaslat fenntartásának kérése /48. § (4) bekezdése/
87. Módosító javaslat normakontroll-javaslathoz /76. § (5) bekezdése/
88. Módosító javaslat szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslathoz /70. § (3) bekezdése/
89. Napirendi pont további tárgyalásának kérése /22. § (2) bekezdése/
90. Normakontroll kezdeményezését előkészítő jelentés /76. § (7) bekezdése/
91. Normakontroll kezdeményezését előkészítő módosító javaslat /76. § (7) bekezdése/
92. Normakontroll-javaslat /75. §/
93. Országgyűlés döntésének megfelelő egységes javaslat /72. § (9) bekezdése/
94. Összegző jelentés /46. § (7) bekezdése, 93. § (1) bekezdése/
95. Összegző módosító javaslat /46. § (5) bekezdése, 48. § (7a) bekezdése, 93. § (1) bekezdése/
96. Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat /45. § (5) bekezdése, 92. § (6) bekezdése/
97. Sürgősségi javaslat /60. § (1) bekezdése/
98. Tárgysorozatba-vételi kérelem /58. § (5) bekezdése/
99. Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése /46. § (3) bekezdése/
100. Törvényalkotási bizottság előrehozott eljárásának kezdeményezése /46. § (2a) bekezdése/

101. Törvényalkotási bizottság felkérése az Alkotmánybíróság határozatának megfelelő módosító javaslat előterjesztésére /79. § (1) bekezdése/
102. Törvényalkotási bizottság döntése tárgysorozatba-vételi kérelemről / 58. § (6) bekezdése/
103. Törvényalkotási bizottság jelentése a köztársasági elnök - az Országgyűlésnek megfontolásra visszaküldött törvényről szóló - átiratáról kialakított álláspontjáról /78. § (4) bekezdése/
104. Törvényalkotási bizottság jelentése az Alkotmánybíróság határozatáról kialakított álláspontjáról /79. § (3) bekezdése/
105. Törvényalkotási bizottság kijelölése /76. § (4) bekezdése, 78. § (2) bekezdése/
106. Törvényjavaslatnak a második összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított, egyeztetési eljárásra megküldött szövege /73. § (4) bekezdés c) pontja/
107. Törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított, egyeztetési eljárásra megküldött szövege /73. § (4) bekezdés b) pontja/
108. Túlterjeszkedő módosító javaslat /70. § (1) bekezdése, 71. § (1) bekezdése/
109. Túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat /72. § (2) bekezdése/
110. Zárószavazás előtti jelentés /53. § (3) bekezdése/
111. Zárószavazás előtti módosító javaslat /53. § (2a) bekezdése/
112. Zárószavazás előtti módosító javaslat a 95. § szerinti indítványhoz /97. § (1) bekezdése/
113. Zárószavazást előkészítő módosító javaslat /52. §/”

AZ ORSZÁGGYŰLÉS ÉS AZ ORSZÁGGYŰLÉSI BIZOTTSÁGOK ÜLÉSEIRŐL VALÓ TÁVOLMARADÁS BEJELENTÉSÉNEK, IGAZOLÁSÁNAK ELJÁRÁSI RENDJE

1. Az Országgyűlés üléséről, valamint az országgyűlési bizottság üléséről való távolmaradás előzetes bejelentésének rendje

1.1. A plenáris ülésről való távolmaradásra vonatkozó bejelentést írásban – papíralapon vagy elektronikus levélben – a házelnöknek címezve, az Országgyűlés Hivatalának főigazgató által kijelölt szervezeti egységéhez kell eljuttatni.

1.2. Az országgyűlési bizottság üléséről való távolmaradásra vonatkozó bejelentést írásban – papíralapon vagy elektronikus levélben – a bizottság elnökének címezve, a bizottság mellett működő titkársághoz kell eljuttatni.

2. Az Országgyűlésről szóló törvény 107. § (1) bekezdésének végrehajtási szabályai

2.1. A főigazgató a 14. § (2) bekezdése szerint megállapított névsor alapján összeállítja a határozatképtelen ülésről előzetes bejelentés nélkül távol maradó képviselők névsorát, és haladéktalanul megküldi a házelnöknek.

2.2. A házelnök az előzetes bejelentés nélkül távol maradó képviselők névsorát haladéktalanul a Házbizottság elé terjeszti, amely a soron következő ülésén – az indokok megjelölésével – a bejelentés nélkül távol maradó képviselő tiszteletdíját csökkentheti.

2.3. A házelnök a Házbizottság döntéséről haladéktalanul tájékoztatja a képviselőt, képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén a képviselőcsoport vezetőjét és a főigazgatót.

2.4. Az eljárás vagy – jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén – a jogorvoslati eljárás befejezését követően a tiszteletdíj csökkentéséről – a képviselő egyidejű értesítésével – a főigazgató gondoskodik.

3. Az Országgyűlésről szóló törvény 107. § (2) bekezdésének végrehajtási szabályai

3.1. A főigazgató minden hónap ötödik napjáig távolléti listát készít, amely tartalmazza, hogy mely képviselő maradt távol az Országgyűlés előző hónapban (a továbbiakban: tárgyhó) tartott ülésének vagy – több ülés esetén – üléseinek napirendi javaslatában feltüntetett, szavazatszámláló gép alkalmazásával megtartott szavazásainak több mint egynegyedéről.

3.2. A főigazgató haladéktalanul megküldi a teljes távolléti listát a házelnöknek, a képviselőcsoporthoz tartozó képviselők távolmaradására vonatkozó adatokat a képviselőcsoport vezetőjének, valamint a képviselő távolmaradására vonatkozó adatokat a képviselőnek.

3.3. A képviselőcsoport vezetője az igazolásra vonatkozó döntését a tárgyhót követő hónap tizenötödik napjáig a házelnöknek címezve a főigazgatóhoz küldi meg.

3.4. A független képviselő a tájékoztatást a tárgyhót követő hónap tizenötödik napjáig a házelnöknek címezve a főigazgatóhoz küldi meg.

3.5. A házelnök – az igazolások elfogadásáról történő döntését követően – a tiszteletdíj-csökkentés elrendeléséről a tárgyhót követő hónap huszadik napjáig dönt, amelyről tájékoztatja a képviselőt, – képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén – a képviselőcsoport vezetőjét, valamint a főigazgatót.

3.6. A 3.5. pont szerinti tájékoztatás keretében a házelnök értesíti a képviselőt, valamint – képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén – a képviselőcsoport vezetőjét arról is, hogy az adott távolmaradások a 155/A. § (3) bekezdésének mely pontja alapján minősültek igazolatlanoknak.

3.7. Az eljárás befejezését követően a tiszteletdíj csökkentéséről – a képviselő egyidejű értesítésével – a főigazgató gondoskodik.

4. Az Országgyűlésről szóló törvény 107. § (3) bekezdésének végrehajtási szabályai

4.1. A bizottság elnöke a határozatképtelenség tényéről és a bizottsági ülésről való távolmaradását előzetesen be nem jelentő képviselő személyéről – az ülést követően haladéktalanul – írásban tájékoztatja a házelnököt, valamint az érintett képviselőcsoport vezetőjét, és erről értesíti a távolmaradását előzetesen be nem jelentő képviselőt is.

4.2. A házelnök az 4.1. pont szerinti tájékoztatást haladéktalanul a Házbizottság elé terjeszti, amely a soron következő ülésén – az indokok megjelölésével – a bejelentés nélkül távol maradó képviselő tiszteletdíját csökkentheti.

4.3. A házelnök a Házbizottság döntéséről haladéktalanul tájékoztatja a képviselőt, – képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetén – a képviselőcsoport vezetőjét, valamint a főigazgatót.

4.4. Az eljárás vagy – jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén – a jogorvoslati eljárás befejezését követően a tiszteletdíj csökkentéséről – a képviselő egyidejű értesítésével – a főigazgató gondoskodik.

4.5. E pont rendelkezéseit a szószólóra is megfelelően alkalmazni kell.

5. Az Országgyűlésről szóló törvény 107. § (4) bekezdésének végrehajtási szabályai

5.1. A főigazgató a rendes ülészakot követő hónap ötödik napjáig bizottsági távolléti listát készít, amely bizottságonként tartalmazza, hogy mely bizottsági tagok nem vettek részt személyesen adott bizottság rendes ülészak során tartott – legalább 24 órával korábban összehívott és határozatképes – üléseinek több mint felén, de legalább három ülésen.

5.2. A bizottsági ülésről való távolmaradás igazolására a 3.2-3.7. pontot kell alkalmazni azzal, hogy tárgyhoz alatt a rendes ülészak utolsó hónapját kell érteni.”

Általános indokolás

Az Országgyűlés az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatával (a továbbiakban: HHSZ) egy tartalmában és szerkezeti rendjében is teljeskörűen megújított házszabályt fogadott el. Az átfogó felülvizsgálat kiterjedt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat működési szempontból meghatározó – közel kétszáz – jogintézményére, eljárási elemére. Az új HHSZ mindazon jogintézményt, amely korábban is jól töltötte be funkcióját, változatlan vagy módosított tartalommal fenntartotta, emellett számos új jogintézményt és eljárási rendet is bevezetett.

Míg a HHSZ a végrehajtó hatalom ellenőrzését szolgáló eszközök szabályozásában nem hozott változást, a törvényalkotási eljárást teljes egészében újraszabályozta. Előzmény nélküli új jogintézményként létrejött a törvényalkotási bizottság; a részletes vita lefolytatása a szakbizottságok feladat- és hatáskörébe került; a plenáris szavazási mechanizmus egyszerűbbé vált. A HHSZ a törvényjavaslat általános rendje mellett speciális eljárások alkalmazására is lehetőséget ad. E körben garanciális előírásokat tartalmaz annak érdekében, hogy gyorsított eljárásra csak kivételesen, korlátozott számban kerülhessen sor, valamint a túlterjeszkedő eljárás szabályozásában az újra megnyíló vitaszakaszokkal biztosítja a megfontolt és az alkotmányos mércéknek megfelelő döntéshozatalt.

Az új szabályozás – a nemzetiségek képviseletének új formáját ellátó – nemzetiségi képviselő és a nemzetiségi szószóló, valamint a nemzetiséget képviselő bizottság számára biztosította azokat a jogosítványokat, amelyek tevékenységük ellátásához szükségesek. Emellett egyszerűsítette a költségvetési eljárást és a beszámolókat tárgyalásának rendjét is.

A HHSZ hatálybalépése óta eltelt időszak alkalmazási tapasztalatai azt mutatják, hogy a szabályozás megfelelően biztosítja az Országgyűlés hatékony és demokratikus működésének alapjait. A döntéshozatal egyszerűsödött a törvényalkotási bizottság kiemelt, koherencia-biztosító szerepe által, az érdemi (szak)bizottsági vitához és döntéshozatalhoz szükséges feltételek és szabályozási keretek adottak. A korábban gyakori túlterjeszkedő módosító javaslatok jórészt elmaradtak, figyelemmel az eljárási szabályokból adódó jelentős idővesztésre. Ugyancsak igen ritkán kerül sor – a korábbi szabályozás hatálya alatt oly gyakran alkalmazott – zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtására, figyelemmel az azokkal szemben támasztott szigorú tartalmi követelményekre és az eljárás elhúzódását eredményező előírásokra.

A korábbi házszabály által nem ismert eljárási határidők rögzítése megfelelően tagolja az eljárást felkészülési, plenáris és bizottsági szakra, és biztosítja az elegendő időt a tárgyalás megkezdése előtt. A plenáris ülés napirendi javaslata – kiküldését követően – csak kivételes esetekben egészíthető ki, és az indítványok megvitatására a benyújtásukat követő hat napon belül nem kerülhet sor. Az érintett indítványt tárgyaló plenáris ülés előtt néhány órával már

nincs lehetőség bizottsági döntéshozatalra, és a szakbizottságok a plenáris üléssel párhuzamosan főszabály szerint egyébként sem tarthatnak ülést. A részletesvita-szakasz csak az általános vita lezárását követő héten nyílik meg, és főszabály szerint a törvényalkotási bizottság is csak a részletesvita-szakasz lezárultát követő héten tarthatja meg ülését. Ezek a szabályok a gyakorlati tapasztalatok szerint is megfelelően tagolják az eljárást annak érdekében, hogy a vitára és határozathozatalra való felkészülésre – két vitaszakasz között – megfelelő idő álljon a képviselők rendelkezésére.

A plenáris ülésen zajló viták tervezhetőbbé váltak, a határozathozatalok jóval kevesebb időt vesznek igénybe, a szavazás olyan egységes irányokról zajlik, amelyek áttekinthetőbbé teszik a döntések eredményeit.

Összességében elmondható, hogy a szabályozás többhetes munkarendben is biztosítja az Országgyűlés zökkenőmentes működésének feltételeit. A bevezetés óta eltelt időszakban csak egy alkalommal került sor általános érvényű ügyrendi állásfoglalás kibocsátására (az Országgyűlés ülésén történő szemléltetés kérdésében), és az Alkotmánybíróság sem semmisített meg házszabályi rendelkezést, továbbá a köztársasági elnök sem küldött még vissza megfontolásra törvényt a parlamenti eljárás hiányosságára hivatkozással.

A HHSZ módosítására eddig három esetben, kis terjedelemmel került sor. Ebből két alkalommal a módosítás igénye a jogszabályi környezet megváltozásából adódott (2018 decemberében az Alaptörvény hetedik módosításával, 2019 áprilisában a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény módosításával összefüggésben). A harmadik esetben, még 2014 júniusában a működési tapasztalatok összegzéseként néhány szakaszos javaslat került csak elfogadásra, átfogó felülvizsgálatra nem mutatkozott szükség.

A fentiek alapján jelen Javaslat főként a részletszabályok szakmai alapú pontosítását, az eljárások zárt és koherens rendszerének megerősítését szolgálja, és csak kisebb hányadában tartalmaz érdemi változásként értékelhető módosításokat. Ezek körében az országgyűlési képviselők általános választásán kifejezett választói akaratot jobban tükröző viszonyokat kíván teremteni a frakcióalakítás során: a jövőben az Országgyűlésben mandátumot szerző képviselő megbízatását annak a pártnak a színeiben (vagy függetlenként) láthatja el, ahogy azt a választópolgároktól elnyerte. A Javaslat – az Ogytv. módosításáról szóló törvényjavaslattal együtt – részletes házszabályi rendelkezéseket alkot az Országgyűlés és az országgyűlési bizottságok üléseiről való képviselői távollét szabályozására, a távolmaradás bejelentésének, igazolásának rendjét és képviselői tiszteletdíj ezen esetekben való csökkentése végrehajtásának szabályait immár – a Házbizottság hatásköréből – házszabályi szintre emelve. Ugyancsak házszabályi szintű szabályozást nyer az Igazságügyi bizottság 2018. május 25-én meghozott eseti jellegű állásfoglalásában részletezett, azonos taglétszámú képviselőcsoportok erősorrendjének kérdése, a több éve alkalmazott és a gyakorlatban megfelelően működő kéthetes munkarendre tekintettel minden ülészak elején hagyományosan elfogadott

házasabálytól eltérések szövege, valamint a Házbizottság egyes állásfoglalásainak bizonyos megállapításai a köztársasági elnök felszólalásával, a nemzetiségi kérdést érintő interpellációval vagy az egyes indítványok elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatban. Mint ahogy a HHSZ megalkotása, úgy módosítása során is fontos célkitűzés, hogy az általános jelleggel alkalmazott működési szabályok elsősorban házasabályi rendelkezés formájában érvényesüljenek.

A Javaslat a minőségi jogalkotás célkitűzésének jegyében korlátozza a törvényalkotási bizottság eljárásának gyorsítási lehetőségét, valamint a bizottság döntéshozatali eljárásának egyszerűsítése érdekében – a szakbizottságokhoz hasonlóan – számára is megteremti a módosító javaslatok változtatásokkal fenntartásának lehetőségét. A törvényalkotási bizottság feladat- és hatásköre bővül a tárgysorozatba-vételi viták és határozathozatalok lebonyolításával, amely a nyilvánossági szint megőrzése mellett a plenáris ülés tehermentesítését szolgálja.

A Javaslat a plenáris döntéshozatali mechanizmus egyszerűsítése és az elfogadott törvények végső koherenciájának biztosítása érdekében lehetővé teszi, hogy a minősített többséget igénylő döntés egyben a törvényjavaslat sarkalatosági záradékára is kiterjedjen. Így elkerülhetővé válik, hogy minősített többséget igénylő rendelkezés elutasítása esetén a záradék – tekintve, hogy az az egyszerű többséget igénylő rendelkezésekkel együtt kerül szavazásra – a törvény elfogadott szövegében maradjon. A Javaslat rendezi továbbá azt az esetet, amikor – az elfogadáshoz szükséges minősített többség hiányában – a minősített többséget igénylő döntést követően a zárószavazás elhalasztása válik szükségessé, a törvényjavaslatban felmerülő koherencia-zavarok rendezése érdekében.

A Javaslat a túlterjeszkedő eljárás hatályos szabályainak lényegi elemeit nem érintve, a módszertani kérdések tisztázásán túl megalkotja a HHSZ 72. §-a szerint lefolytatott eljárás részletes szabályait annak érdekében, hogy az elfogadott törvény végső koherenciája ebben a kivételes esetben is biztosítható legyen.

A HHSZ a köztársasági elnök, valamint az Országgyűlés által választott egyéb közjogi tisztségviselők személyét érintő hatáskörgyakorlás részleteit eddig nem szabályozta, a Javaslat e hiányosságot pótolja. A költségvetési eljárás, valamint a nemzetközi szerződést kihirdető törvényjavaslatok tárgyalásának szabályai érdemben nem módosulnak, de a Javaslat azokat a gyakorlathoz és az eljárások lefolytatása során felmerült praktikus igényekhez igazítja. A bizottságok működését, valamint a Kormány ellenőrzésére szolgáló eszközöket érintő módosítások szintén a már létező jogintézmények alkalmazását könnyítik, illetve a teljesebb képviselői joggyakorlást biztosítják.

A felszólalások rendjét érintő módosítások főként pontosító jellegűek, valamint teljessé teszik a nemzetiségi képviselők és szószólók jogosítványait. A Javaslat az általános szabályokhoz hasonlóan időkeretes tárgyalási rendben is biztosítja a vezérszónoki felszólalási rendet; az

érdemi vita feltételeinek megteremtése érdekében biztosítja, hogy a Kormány képviselője a második olvasatos vitában és a kivételes eljárás összevont vitájában bármikor reagálhasson a képviselői felszólalásokra. Az Országgyűlés 2018. évi megalakulása során alkalmazott, a képviselői esküokmányok ellenőrzésére irányuló eljárást házszabályi szinten rögzíti, valamint az újonnan megválasztott Országgyűlés tárgysorozatán maradó előterjesztésekre vonatkozó szabályozást akként módosítja, hogy az új összetételű Országgyűlés törvényalkotási funkciójának teljességét biztosítsa.

Végezetül a Javaslat – figyelemmel az egyes eljárásokat érintő számos módosításra, azokkal összefüggésben – újraszabályozza az Országgyűlés iromány-nyilvántartásában szereplő nem önálló indítványok körét meghatározó 2. mellékletet.

Részletes indokolás

1-3. §

A Javaslat célja, hogy az Országgyűlésben mandátumot szerző képviselő megbízatását annak a pártnak a színeiben vagy függetlenként lássa el, ahogy azt a választópolgároktól elnyerte. Erre figyelemmel a Javaslat kizárja annak a lehetőségét, hogy képviselők egy csoportja a képviselőcsoportot megillető többletjogosítványok megszerzése miatt alakíthasson képviselőcsoportot a választásokon megmérettetett politikai közösség hiányában is.

A szabad mandátumgyakorlás garantálása mellett biztosítani szükséges, hogy az országgyűlési képviselőcsoportok összetétele az elérhető legteljesebb mértékben leképezze a választásokon jelölő szervezetként indult pártok szerkezetét, erőviszonyait, és így – a képviselőcsoportok egymáshoz viszonyított arányával – tükrözze az Országgyűlésben a választópolgárok választásokon kifejezett akaratát.

A módosítás szerint megszűnik a képviselőcsoporthoz való csatlakozás lehetősége; amennyiben a képviselő képviselőcsoport alakításában nem vett részt, az Országgyűlés megbízatásának ideje alatt nincs lehetősége képviselőcsoporthoz csatlakozni. Amennyiben a képviselő képviselőcsoportjából kilépett, vagy onnan kizárták, utóbb nem csatlakozhat más képviselőcsoporthoz. E rendelkezés egyaránt vonatkozik a választásokon függetlenként mandátumot szerzett, valamint a választásokon valamely párt jelöltjeként indult, de az ahhoz a párthoz tartozó képviselőcsoport megalakításában részt nem vevő képviselőre.

A választói akarat megjelenítése érdekében szerepel annak előírása, hogy a képviselőcsoport csak a jelölő szervezettel megegyező elnevezéssel alakulhat meg.

A közös országos lista intézményére tekintettel – az értelmezési problémák elkerülése érdekében – a módosítás egyértelműen előírja, hogy a képviselőcsoport megalakításában a választásokon az adott jelölő szervezet színeiben indult képviselők vehetnek részt.

4. §

Az Országgyűlés alakuló ülése olyan ünnepélyes esemény, amely a megbízatás megkezdésének szimbolikus kifejezése mellett számos, a ciklus megkezdéséhez kapcsolódó, törvényben szabályozott jogi aktus megtételének helyszíne is. Ezen az ülésen kerül sor az Országgyűlés tisztségviselőinek választására, a képviselők eskütételére, a képviselőcsoportok megalakulásának bejelentésére és a Nemzeti Választási Bizottság, valamint a Nemzeti Választási Iroda elnökének a választási eljárásról szóló törvényben meghatározottak szerinti beszámolójára is. Az ülés napirendje kötött, az alakuló ülésen kötelezően sorra kerülő egyes napirendi pontok sorrendjét a HHSZ határozza meg, az ülés részletes napirendjét azonban a Házbizottság alakítja ki.

A Javaslat a Házbizottság belátására bízta, hogy a választással kapcsolatos beszámolók elhangzására mekkora időtartamot biztosít. A módosítás azonban az időtartam meghatározását csak törvényben meghatározott korlátok között teszi lehetővé; a beszámoló elhangzására megállapított időtartam nem lehet kevesebb öt-öt percnél.

A hatályos rendelkezések szerint a választással kapcsolatos beszámolók elhangzása után a korelnök és a korjegyzők – mint mandátumvizsgáló testület – a választási bizottságok jegyzőkönyvei, a képviselőknek és a nemzetiségi szószólóknak a megbízatás elfogadására és az összeférhetlenség hiányára vonatkozó nyilatkozatai, valamint az országos listák és megbízólevelek alapján megvizsgálják a képviselők és a szószólók megbízólevelének szabályszerűségét. Ez a rendelkezés tautologikus, mivel a megbízólevelek szabályszerűségének megállapítását részben maguknak a megbízóleveleknek a megvizsgálásához köti. Mivel a rendelkezés a gyakorlatban nem értelmezhető, így indokolt a szabályozást pontosítani.

5. §

Az országgyűlési képviselők csak az érvényes eskütételt követően vehetnek részt az Országgyűlés munkájában. Az esküokmányok – az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény szerinti – szövegének aláírása az eskü írásbeli érvényességi kelléke, amely ugyanezen szöveg változtatás nélkül történő előadásával együtt jelenti az eskütételi kötelezettség teljesítését. Az eskütétel jogkeletkeztető hatására figyelemmel az alakuló ülésen történő határozathozatalok előtt elengedhetetlen az esküokmányokon szereplő aláírások ellenőrzése.

A Javaslat a kialakult gyakorlatnak megfelelően rögzíti az esküokmányokon szereplő aláírások megfelelőségének ellenőrzésére vonatkozó eljárás rendjét. A Javaslat értelmében a korelnök és a korjegyzők a képviselők Országgyűlés alakuló ülésén előadott szóbeli eskütételét követően, azonban még az alakuló ülés ezt követő eleme, azaz a választással kapcsolatos beszámolók elfogadása előtt megvizsgálják a képviselők esküokmányainak szabályszerűségét. A vizsgálat eredményéről a korelnök szóban tesz jelentést az Országgyűlésnek. Ha az esküokmányok érvényességével kapcsolatban kétség merül fel, az Országgyűlés megválasztott elnöke az ügyrendi bizottság állásfoglalását kéri, és figyelemmel a képviselői joggyakorlást érintő függő

jogi helyzetre, a szabályozás az állásfoglalás kialakítására három munkanapos határidőt ír elő.

6. §

Az egységes fogalomhasználat érdekében szükséges pontosítás.

Az ülésekről történő távolmaradás bejelentésre vonatkozó részletszabályokat, illetve az e kötelezettség elmulasztása miatt – az Ogytv. 107. § (1) bekezdése szerinti – jogkövetkezmény alkalmazásának eljárásrendje a szabályozás terjedelmére, és a rendelkezések technikai jellegére figyelemmel a HHSZ mellékletében kerül elhelyezésre.

7. §

Az Országgyűlés napirendjének elfogadása az ülés lefolytatásának feltétele, célja az Országgyűlés tervezhető, kiszámítható és követhető működésének biztosítása. A napirend elfogadásának folyamata ezekre figyelemmel az Országgyűlés hatékony működésének egyik alapvető feltétele. Elfogadott napirend hiányában a napirendi javaslat egyetlen pontja sem tárgyalható. Kiemelten fontos érdek tehát, hogy az Országgyűlés napirendje mind a képviselők, mind a közvélemény számára átlátható módon és tartalommal kerüljön elfogadásra, és a napirendi pontok köre, sorrendje és időrendje követhető legyen. Mivel a napirendi javaslat módosítására több eljárási szereplő párhuzamosan, tartalmi és terjedelmi korlátok nélkül fogalmazhat meg javaslatot, az Országgyűlés működőképességének fenntartásáért, munkájának megszervezéséért felelős házelnök számára – az irományokhoz hasonlóan – meg kell teremteni a beavatkozás lehetőségét azokban az esetekben, amikor az arra jogosultaktól érkező módosítási indítványok határozathozatalra nem alkalmasak. A házszabályi rendelkezések 1994 óta ismerik a házelnöki visszautasítás jogintézményét, amely a szabályszerűtlen vagy funkciójának betöltésére alkalmatlan indítványok kiszűrésére szolgál a Ház szabályszerű és hatékony működésének biztosítása céljából. E tekintetben az irományok és a napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezések közötti különbségtétel nem indokolt.

A Javaslat a házelnöki visszautasítás esetére a kezdeményező számára jogorvoslati jogot is biztosít, kérelméről az Országgyűlés vita nélkül határoz még azelőtt, hogy a napirendi javaslat módosítására irányuló indítványokról történő határozathozatalt megkezdené.

Az Országgyűlés ülésének napirendje annak elfogadását követően nem módosítható. A módosítás lehetőségének kizárása miatt a gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt szabályozni azt az esetet, amikor az egyes napirendi pontok tárgyalásához vagy az ezekhez kapcsolódó döntéshozatalhoz szükséges házszabályi feltételek (például valamely tárgyaláshoz szükséges iromány határidőben történő benyújtása) hiányoznak. Mivel e feltételek teljesülése elengedhetetlen ahhoz, hogy az Országgyűlés a tárgyalást, vagy a határozathozatalt lefolytassa, garanciális jelentőségű, hogy ezekben az esetekben az adott napirendi pont lekerüljön az ülés napirendjéről. Az Országgyűlés hatékony működése érdekében indokolt, hogy a napirend e módosulására az Országgyűlés külön döntése nélkül kerüljön sor. Természetesen ebben az esetben is szükséges, hogy a házelnök a módosult napirendet haladéktalanul közzétegye és erről

tájékoztatassa az Országgyűlés ülésén tanácskozási joggal rendelkező személyeket.

8. §

A HHSZ által meghatározott esetekben az Országgyűlés vita nélkül, kézfelemeléssel határoz. Az így eldönthető kérdések körébe a HHSZ szabályai szerint jellemzően a tárgyalás során szükséges ügyrendi jellegű döntések tartoznak. Ilyen esetnek minősíthető a HHSZ 17. § (5) bekezdésében foglalt eset is, amely szerint a házelnök és az alelnökök felszólalásuk esetén az önálló indítvány további tárgyalásán csak akkor láthatnak el ülésvezetési feladatokat, ha ahhoz az Országgyűlés hozzájárult. A Javaslat rögzíti, hogy az Országgyűlés e hozzájárulását vita nélkül, kézfelemeléssel adja meg.

9. §

A Javaslat az Ogytv. 47. §-ában foglalt szabályt emeli át változatlan tartalommal a HHSZ 8. alcímébe, tekintettel arra, hogy az időkeret kitöltése miatti szómegvonás nem fegyelmi jogi intézkedés, hanem az ülés vezetése során, a házszabályi rendelkezések felszólalás rendjét előíró rendelkezéseinek betartása érdekében gyakorolt elnöki jogosítvány.

10. §

A HHSZ jelenleg nem tartalmaz előírást arra az esetre, ha képviselőcsoportok azonos taglétszámmal működnek az Országgyűlésben. Mivel számos, a képviselőcsoport, illetve az azokhoz tartozó képviselők által gyakorolt jogok tekintetében a joggyakorlás sorrendjét a hatályos rendelkezések a képviselőcsoportok taglétszámához kötik, az ilyen helyzetre irányadó szabályok rögzítése indokolt. Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága 2018. május 25-én eseti jellegű állásfoglalást adott ki az azonos létszámú képviselőcsoportokra vonatkozó erőssorrenddel kapcsolatban, a módosítás ennek figyelembevételével alakítja ki az erőssorrendre vonatkozó szabályokat.

11. §

A Javaslat az Európai Tanács ülésének kimeneteléről szóló tájékoztatást a miniszterelnök napirend előtti felszólalásának speciális fajtájaként nevesíti, így a frakciók hozzászólási lehetősége és a miniszterelnök viszonzválasza is az általános szabályok szerint rendezetté válik.

A HHSZ nem rögzíti pontosan a köztársasági elnök, illetve a miniszterelnök napirenden kívüli felszólalásához történő hozzászólások rendjét; az csak közvetett módon vezethető le a 18. § (2) bekezdéséből. A Javaslat szerint a köztársasági elnök napirend előtti felszólalásához a kormány tagja a házszabályi rendelkezések erejénél fogva alanyi jogon jogosult hozzászólni, a képviselőcsoport-vezetők hozzászólási jogának gyakorlásáról pedig a Házbizottság esetenként dönt. A miniszterelnök felszólalására a képviselőcsoportok vezetői minden esetben reagálhatnak. A felszólalások időtartamát a továbbiakban is a Házbizottság állapítja meg.

A több éve alkalmazott és a gyakorlatban megfelelően működő kéthetes munkarendre tekintettel

a Javaslat módosítja a napirenden kívüli felszólalásokra vonatkozó rendelkezéseket. A többhetes munkarend megkívánta, hogy az Országgyűlés az ülészakok elején hárszabálytól eltérésbe foglalja, hogy napirend előtti felszólalásokra az ülés második hetén is lehetőség nyílik. A hárszabálytól eltérésre azért volt szükség, mert a hatályos HHSZ többnapos ülés esetén csak annak első két napján biztosítja e felszólalások lehetőségét, azonban többhetes ülés esetén az ülés további heteiben is igény mutatkozik rendkívüli ügyben történő felszólalásra. A módosítás a hagyományosan elfogadott hárszabálytól eltérések szövegének megfelelően rögzíti a szabályozásban a többhetes munkarend esetén irányadó szabályokat.

A kialakult gyakorlatnak megfelelően a HHSZ rendelkezéseiben pontosan szükséges előírni, hogy ugyanazon az ülésnapon egy képviselő vagy szósóló csak egyetlen napirend utáni felszólalásra jelentkezhets.

12-13. §

Az ügyrendi javaslat tárgyában történő felszólalásra jelentkezés esetén az ülést vezető elnök jogköre a felszólalás „ügyrendi jellegének” megítélésé, és ezzel együtt az ehhez történő további felszólalások és a szavazás engedélyezése. A parlamenti eljárások részletes szabályozottsága és megfelelő rendezettsége miatt azonban valódi ügyrendi vita a gyakorlatban csak elenyésző számban zajlik az Országgyűlésben.

A 2014-2018-as, valamint a 2018-2022-es ciklusban (a 2018. nyári rendkívüli ülészakig vizsgálva) a közhiteles Országgyűlési Napló adatai szerint a képviselők 75 esetben jelezték felszólalási szándékukat az ügyrendi hozzászólás szabályai szerint. E felszólalások közül az ülést vezető elnök mindössze hármat minősített „valódi” ügyrendi felszólalásnak és adott lehetőséget – az ügyrendi jellegre figyelemmel – a képviselőcsoportoknak további hozzászólásra, azonban e három eset közül is csupán egyetlen esetben került sor határozathozatalra.

A Javaslat a fenti gyakorlati tapasztalatok alapján – a hatékony működés elve és az egyéni képviselői jogok védelme közötti összhang megteremtésére törekedve – újraszabályozza az ügyrendi javaslattétel lehetőségét. Eszerint meghatározza az egy adott napirendi pont tárgyalása során megtehető ügyrendi javaslatok számát, és rögzíti, hogy az Országgyűlés az ügyrendi javaslatról vita nélkül határoz.

A Javaslat a párhuzamosan benyújtott, az Ogytv. módosítására irányuló törvényjavaslattal összefüggésben a kitiltott képviselő szavazati jogának megbízás útján történő gyakorlása esetére lehetővé teszi, hogy az ülést vezető elnök a szavazás szóbeli módját határozza meg.

A Javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy a HHSZ 25. § (5) bekezdésében szabályozott, a kihirdetett szavazási eredmény felülvizsgálatára irányuló indítvány nem ügyrendi javaslat, hanem önálló jogintézmény, és a kiemelten fontos határozathozatali időszak integritásának megőrzése érdekében ezen indítványok megtételének rendjét is szabályozza.

14. §

A Javaslat a párhuzamosan benyújtott, az Ogytv. módosítására irányuló törvényjavaslattal összefüggésben az 1/A. melléklet szerinti formanyomtatványt rendszeresíti a kitiltott képviselő szavazati jogának az Országgyűlés ülésén történő gyakorlására vonatkozó képviseleti megbízáshoz. A megbízás tényéről az Országgyűlést tájékoztatni kell; ennek érdekében a megbízásról szóló jognyilatkozat jegyzőknél történő átadását követően az ülést vezető elnök köteles a megbízó és a megbízott személy nevét bejelenteni az ülésen. A szavazati jog e bejelentéstől kezdve gyakorolható, a kitiltás teljes időtartama alatt.

15. §

A hatályos szabályozás szerint, amennyiben a házelnök az irományt visszautasítja, az iromány benyújtója kétfokú jogorvoslattal élhet: öt munkanapon belül kérheti a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság eseti jellegű állásfoglalását, ezt követően pedig – az eseti állásfoglalással szemben – tizenöt napon belül kérheti az Országgyűlés döntését. Az eseti jellegű állásfoglalás meghozataláig, illetve az Országgyűlés döntéséig az iromány nem tárgyalható, az adott törvényjavaslat tárgyalása azonban a házszabályi határidők szerint közben tovább folyik. Az eseti jellegű állásfoglalás meghozatalára az Ogytv. nem állapít meg határidőt, az Országgyűlés harminc napon belül köteles döntést hozni az eseti jellegű állásfoglalásról, tehát e kétfokozatú jogorvoslati eljárás lefolytatása alatt az érintett törvényjavaslat tárgyalása lezárul, azaz az esetlegesen utóbb házszabályszerűnek minősített képviselői módosító javaslat tárgyalására már nem kerülhet sor – így a jogorvoslati lehetőség a gyakorlatban formális.

Amennyiben a visszautasított iromány olyan módosító javaslat, amelyet képviselő nyújtott be, a képviselői joggyakorlás biztosítása érdekében a jogalkotói cél az, hogy az esetlegesen utóbb szabályszerűnek minősített módosító javaslatról még a zárószavazás előtt határozhasson az Országgyűlés. Ennek érdekében a módosítás a képviselői módosító javaslat visszautasítása esetére speciális eljárást vezet be, és a jogorvoslati eljárást egyfokozatúvá alakítja annak érdekében, hogy a jogorvoslat eredményeképpen a módosító javaslat tárgyalás és érdemi döntés alá kerülhessen még a zárószavazás előtt, azonban indokolási kötelezettséget ír elő a visszautasító döntés, valamint a képviselői kérelem esetében.

A módosítás értelmében a képviselő az Országgyűlés döntését az érintett törvényjavaslathoz benyújtott képviselői módosító javaslatok fenntartására irányuló kérésre vonatkozó határidőben kérheti. Amennyiben az Országgyűlés a képviselői módosító javaslatot – vita nélkül – szabályszerűnek minősíti, ezt követően annak fenntartásáról is érdemben dönt. Pozitív döntése esetén a fenntartásra vonatkozó szabályok alkalmazandók, azaz a törvényjavaslat visszakerül a törvényalkotási bizottság elé.

Figyelemmel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerűnek minősített módosító javaslat támogatásáról – a törvényalkotási bizottság közreműködése nélkül – közvetlenül nem dönthet, a fenti jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre azokban az eljárásokban, amelyekben

fenntartási kérésre eleve nem kerülhet sor.

16. §

A Törvényalkotás Parlamenti Informatikai Rendszerének (ParLex) kiépítésével az előző ciklusban bevezetésre került a törvényalkotási eljárás elektronikus rendszerének használata. A Házbizottság mind a 2014-2018-as, mind a jelenlegi ciklusban állásfoglalást fogadott el az elektronikus benyújtás szabályairól. Az állásfoglalás értelmében a törvényjavaslatok elektronikus benyújtása vált a főszabállyá, ehhez képest a papíralapú benyújtás csak meghatározott, taxatív felsorolt esetekben, illetve külön házelnöki engedély esetében lehetséges.

A Javaslát beemeli a HHSZ szövegébe az elektronikus benyújtásról szóló házbizottsági állásfoglalás papíralapú benyújtás házelnöki engedélyezésének protokolljára vonatkozó rendelkezései nyomán kialakult eljárás szabályait, fenntartva a Házbizottság jogkörét a papíralapú benyújtás további kivételes eseteinek meghatározására.

A házszabályi rendelkezések egyes irományok esetében előírják, hogy az előterjesztő aláírásával lássa el azokat. Az elektronikus benyújtás gyakorlatának kiszélesítése érdekében ezért a HHSZ-ben is rögzíteni szükséges, hogy a ParLex rendszerén belül benyújtott iromány olyannak minősül, mintha azt az előterjesztő azt ellenjegyzésével látta volna el. Mivel a jövőben az elektronikus formában benyújtott előterjesztések aránya várhatóan a jelenleginél is magasabb lesz, a módosítást indokolt generálklauzulaként, az irományok szabályszerűségére vonatkozó rendelkezéseknél elhelyezni.

17. §

A HHSZ 32. § (1) bekezdése értelmében a törvényjavaslat benyújtását követően a házelnök jelöli ki a részletes vitát lefolytató bizottságot. Ezzel szemben egyes esetekben maga a HHSZ jelöli meg, hogy mely bizottság jár el kijelölt bizottságként. Míg a beszámoló tárgyalása során azt is rögzíti, hogy a beszámólót tárgyaló bizottság külön kijelölésére nem kerül sor, addig számos másik esetben ezt nem teszi, tehát – függetlenül attól, hogy a HHSZ szerint a bizottság kijelöltnek minősül – formálisan szükség van a bizottság házelnöki kijelölésére. Az eljárás észszerűsítése érdekében a Javaslát rögzíti, hogy ha a kijelölt bizottságot házszabályi rendelkezés megállapítja, ezen túlmenően nem kell a házelnöknek is formális kijelölési aktussal élnie.

18. §

A HHSZ 36. §-ának javasolt új (5) bekezdése a jelenlegi szabályozásnak megfelelően, csak egy bekezdésen belül tartalmazza a nemzetiségi napirendi pontra vonatkozó külön rendelkezéseket. Az új (5a) bekezdés azt az esetet rendezi, amikor a bizottság az előterjesztő.

A HHSZ 35. § (4) bekezdése alapján a felszólalások sorrendjének megállapítása során az írásban előre jelzett felszólalás megelőzi a vita során közvetlenül, gombnyomással jelzett felszólalást. Nehézséget okoz az a helyzet, amikor a felszólalásra írásban előre jelentkezett képviselő nem

tartózkodik az ülésteremben akkor, amikor szólásra következne, azonban később visszatér oda, így – az idézett rendelkezésre tekintettel – az előre jelentkezett felszólalók közé kell visszasorolni. A sorrend módosulása jelentősen megváltoztatja és kiszámíthatatlanná teszi a további írásban jelentkezők felszólalási sorrendjét, és ezzel megnehezíti az üléssel kapcsolatos képviselői feladatok tervezhetőségét és az ülés menetének fenntartását, így indokolt előírni, hogy amennyiben a felszólalásra jelentkező képviselő sorra kerülésekor nem tartózkodik az ülésteremben, úgy a felszólalási szándékát visszavontnak kell tekinteni.

19. §

A Javaslat a nemzetiségi napirendi pont időkeretes vitájában – hasonlóan az időkeret nélkül zajló általános vitához – a bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló mellett a többi nemzetiségi képviselőnek, szószólónak is felszólalási lehetőséget biztosít a meghatározott időkeretben. Ez felel meg az általános vita rendjének, amely szerint a frakciók vezérszónokait (a bizottság által felkért nemzetiségi képviselőt vagy szószólót is kvázi vezérszónoknak lehet tekinteni) a frakció további tagjainak felszólalásai követik.

Az időkeretes tárgyalás szabályai nem tartalmazznak rendelkezéseket arra az esetre, amikor az adott napirendi pont időkeretben történő tárgyalása hosszabb, több ülésnapot is érint, és az egyik ülésnapon marad a képviselőcsoportok által a vitában fel nem használt időkeretből. Ennek átvitele a következő ülésnap(ok)ra nem célszerű, mert a vita időigényének napokon belüli tervezhetőségét veszélyezteti, és ezzel megnehezíti a képviselői jogok gyakorlását és a képviselői munka tervezhetőségét. Az elmúlt évek következetes gyakorlata szerint a napirendi javaslatban az időkeret felosztását követően erre figyelemmel szerepel a figyelmeztetés, hogy az egyes ülésnapokon rendelkezésre álló tárgyalási időkeret másnapra nem vihető át. Indokolt e gyakorlatot a HHSZ szövegében rögzíteni.

20. §

A módosítás azt a célt szolgálja, hogy – az általános szabályokhoz hasonlóan – időkeretes tárgyalási rendben is biztosítható legyen vezérszónoki felszólalási rend. A vezérszónoki felszólalás elhangzására biztosított időtartam ebben az esetben nem lehet kevesebb tizenöt percnél.

Mivel a nemzetiségi napirendi pont általános vitája során is lehetőség van arra, hogy minden körben felszólaljon egy nemzetiségi képviselő és egy szószóló is, indokolt, hogy ezt a lehetőséget a kétperces hozzászólások esetében is biztosítsa a szabályozás.

21. §

Mivel a nemzetiségi napirendi pont általános vitája során is lehetőség van arra, hogy minden körben felszólaljon egy nemzetiségi képviselő és egy szószóló is, indokolt, hogy ezt a lehetőséget a vita lezárása esetén is biztosítsa a szabályozás.

22. §

Az eljárási késedelem elkerülése érdekében a Javaslat határidőt szab a nemzetiségeket képviselő bizottság számára túlterjeszkedő módosító javaslat kezdeményezésére.

23. §

A hatályos rendelkezések szerint a törvényalkotási bizottság eljárására legkorábban csak a részletesvita-szakasz lezárultát követő héten kerülhet sor, azonban ha az előterjesztő olyan nyilatkozatot tesz, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokról nem foglal állást, a törvényalkotási bizottság már a részletes vita hetében megtarthatja ülését. E rendelkezés célja az, hogy rugalmas lehetőséget biztosítson a törvényalkotási eljárás gyorsítására az olyan egyszerűbb megítélésű esetekben (pl. kizárólag nyelvhelyességi módosítások esetén), amikor az előterjesztői tájékoztatótól el lehet tekinteni.

E lehetőség alkalmazására vonatkozó korlátozást a hatályos szabályozás nem tartalmaz, ugyanakkor annak bevezetése indokolt, figyelemmel arra, hogy ez az eszköz – az eredeti jogalkotói szándék szerint – csupán kivételes jellegű. A Javaslat továbbra is biztosítja a lehetőséget az előterjesztő részére a törvényalkotási bizottság eljárásának – főszabálytól eltérő – gyorsítására, e lehetőség ugyanakkor nem általános, hanem kivételes jellegű, és – hasonlóan a többi gyorsított eljáráshoz – meghatározott számban, félévente nyolc alkalommal lehetséges, és azt a kérelem indokolásában megjelöltek alapján a házelnök engedélyezi. A kérelem nem önálló iromány.

A hatályos rendelkezések – ellentétben a részletes vitát lefolytató bizottságok döntéshozatalát rögzítő szabályokkal – a törvényalkotási bizottság esetében csak a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok elfogadását vagy elutasítását teszik lehetővé, változtatásokkal történő fenntartásukat kizárják. A gyakorlati működés ugyanakkor azt mutatja, hogy a törvényalkotási bizottság számos esetben egyetért a bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal, mindössze kisebb, főként jogtechnikai jelentőségű kérdésekben kívánja megváltoztatni azokat. Mivel ezekben az esetekben a változtatás nem lehetséges, a bizottság elutasító döntést hoz, és a módosított szöveget saját módosítási szándékként rögzíti az összegző módosító javaslatban. A módosítás célja, hogy a törvényalkotási bizottság döntéshozatalában is meghonosítsa a változtatásokkal fenntartás intézményét, egyezően a részletes vita szabályaival.

A Javaslat módosítja a hatályos rendelkezéseket annak érdekében is, hogy az előterjesztő bizottságnak – amennyiben kijelölt bizottságként jár el – ne kelljen a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerint nyilatkoznia abban az esetben, ha nincs vitához kapcsolódó bizottság, vagy van ugyan, azonban az nem nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot.

Végezetül, az összegző jelentés, valamint összegző módosító javaslat fogalmának hatályos meghatározása nincs tekintettel arra az esetre, ha a törvényalkotási bizottság a 46. § (4) bekezdése alapján részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok hiányában az előterjesztő vagy a Kormány kérésére tárgyalja a törvényjavaslatot, így a rendelkezést pontosítani szükséges.

24. §

A bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájának szabályai külön nevesítik a nemzetiségi képviselőt. A HHSZ 47. § (5) bekezdésébe az utaló szabályra is figyelemmel indokolt beemelni a nemzetiségi képviselőt is. A HHSZ 47. § (6) bekezdés b) pontja esetében az időkeretet a nemzetiségi képviselők és szószólók együttesen kapják.

A Kormány képviselője – amennyiben előterjesztő – a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájában csak a vita elején és a végén – amennyiben nem előterjesztő, csak a vita elején – szólalhat fel. A gyakorlat egyértelműen azt igazolja, hogy szükséges annak biztosítása, hogy a Kormány képviselője a vita során bármikor felszólalhasson.

25. §

A házszabályi rendelkezések értelmében az Országgyűléstől az összegző módosító javaslatban nem szereplő valamely módosító javaslat fenntartása kérhető. A kisebbségi jogok érvényre juttatása érdekében a Javaslat lehetővé teszi, hogy abban az esetben is, ha a törvényalkotási bizottság csak összegző jelentést nyújtott be, bármely képviselőcsoport vezetője, valamint az előterjesztő írásban kérhesse az Országgyűlést, hogy a törvényalkotási bizottság által összegző módosító javaslatba nem foglalt valamely módosító javaslatot tartsa fenn.

26., 29. §

A HHSZ 50. § (2) bekezdés a) pontja sorolja fel azokat az eseteket, amelyekben az Országgyűlés a törvényjavaslat benyújtott szövegéről tart zárószavazást. Az aa) alpont szövege a jelenlegi formában pontatlan, mivel a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat hiánya nem minden esetben eredményezi azt, hogy nem készül egységes javaslat; az előterjesztő vagy – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány ugyanis ilyen esetben kezdeményezheti a törvényalkotási bizottság eljárását, amely összegző módosító javaslatot nyújthat be, így az Országgyűlés már nem a törvényjavaslat benyújtott szövegéről tart zárószavazást. A Javaslat ennek megfelelően pontosítja a rendelkezés szövegét.

A Javaslat – a határozathozatal menetének egyszerűsítése érdekében – pontosítja a zárószavazás és az elhalasztott zárószavazás azokra az esetekre vonatkozó szabályait, amikor az Országgyűlés a tárgyalta törvényjavaslat minősített többséget igénylő részeit nem fogadja el. A Javaslat értelmében ezekben az esetekben az Országgyűlés döntése – külön erre irányuló módosító javaslat hiányában is – egyben az egyszerű többséget igénylő sarkalatosági záradék elhagyására is kiterjed.

A Javaslat rendezi továbbá azt az esetet, amikor – az elfogadáshoz szükséges minősített többség hiányában – a minősített többséget igénylő döntést követően a zárószavazás elhalasztása válik szükségessé. Az új nem önálló indítvány és az ahhoz kapcsolódó eljárás biztosítja, hogy az ilyen esetekben zárószavazást előkészítő módosító javaslatot lehessen benyújtani annak érdekében, hogy a minősített többséget igénylő törvényi rendelkezések el nem fogadása miatt a törvényjavaslatban felmerülő koherencia-zavarok rendezhetőek legyenek.

A módosítás továbbá egyértelművé teszi, hogy az ülést vezető elnök akkor köteles elrendelni a tárgyalási szünetet, ha azt a HHSZ 21. §-a szerinti jogosult, vagy az előterjesztő kéri (a zárószavazás elhalasztásának mérlegelése érdekében).

27. §

A Javaslat 23. §-ában foglaltakkal összefüggésben a törvényalkotási bizottság zárószavazás előtti eljárásában is rögzíteni szükséges a változtatásokkal fenntartás jogintézményét, mint a bizottság számára nyitva álló új döntési lehetőséget.

28. §

Hasonlóan a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájának szabályozásához (lásd a Javaslat 24. §-ában), a Javaslat szerint a zárószavazás előtti jelentés és módosító javaslat vitájában is a nemzetiségi képviselők és szószólók együttesen kapják az ott meghatározott ötperces időkeretet.

30. §

A hatályos HHSZ szerint a tárgysorozatba vételre kijelölt bizottság által elutasított önálló iromány tárgysorozatba vételéről az érintett képviselőcsoport vezetőjének kérelmére az Országgyűlés határoz. A tárgysorozatba-vételi viták lefolytatására – az Országgyűlés jogalkotási tevékenysége során ügydöntő feladatokat is ellátó sajátos bizottságként – a Javaslat szerint a törvényalkotási bizottság ülésein kerülne sor, a nyilvánosság szintjének megőrzésével, tehermentesítve a plenáris ülést.

A Javaslat rögzíti a tárgysorozatba-vételi kérelmek benyújtásának határidejét a tárgysorozatba vételre kijelölt bizottság elutasító döntésétől számított nyolc napban, valamint határidőt szab a törvényalkotási bizottság számára a kérelemről történő határozathozatalra. Az Ogytv. és a HHSZ hatályos szabályai a bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vevő személyek körét és a hozzászólási jog biztosításának lehetőségeit szabályozzák, valamint a HHSZ bizottsági ülésekre vonatkozó általános szabályai iránymutatást adnak az időkeretes tárgyalás szabályaira is. Erre tekintettel ezek részletezése a tárgysorozatba-vételi viták törvényalkotási bizottság általi lefolytatás esetén nem szükséges a HHSZ 58. §-ában.

31. §

A Javaslat a sürgős tárgyalás szabályait pontosítja, figyelemmel arra az esetre, amikor az előterjesztő országgyűlési bizottság kijelölt bizottságként is eljár és a 23. §-ban tett javaslat szerint nem szükséges a 46. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatót megadnia.

A HHSZ jelenleg a sürgősségi javaslat részeként az előterjesztői szándéktól teszi függővé, hogy sürgős tárgyalás elrendelése esetén a bizottságok az Országgyűlés ülésének időtartama alatt is ülésezhessenek, házszabályi kötelezettségeik teljesítése érdekében. Szükséges biztosítani a bizottságok megfelelő működésének feltételeit azzal, hogy a plenáris üléssel való párhuzamos

tárgyalásra vonatkozó tilalmat a HHSZ általánosan feloldja sürgős tárgyalás elrendelése esetére. Szükséges továbbá a 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentés megtételére vonatkozó határidő rögzítése is annak érdekében, hogy a képviselők módosító javaslataikat a tárgyaló bizottságok ismeretében, azok bármelyikének megjelölésével nyújthassák be.

32. §

A módosítás a kivételes eljárás esetén is rögzíti annak lehetőségét, hogy – tekintettel a gyors tárgyalás és határozathozatal igényére – a törvényalkotási bizottság az Országgyűlés ülésének időtartama alatt külön házelnöki engedély nélkül is ülést tarthasson annak érdekében, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját lefolytathassa. A Javaslat a kisebbségi előadó állításának határidejét is meghatározza, összefüggésben a Javaslat 55. §-ában foglaltakkal.

33. §

A hatályos HHSZ alapján a kivételes eljárásban tárgyalt indítványok összevont vitája mind terjedelmében, mind a felszólalások sorrendjében kötött. E kötött rendben az előterjesztő és – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője csak a vita elején szólalhat fel tizenöt-tizenöt perces időtartamban, valamint az előterjesztő a határozathozatal előtt viszonyválaszra jogosult, tíz percben. A gyakorlatban az érdemi vita érdekében felmerült az igény arra, hogy az előterjesztő, illetve – ha nem a Kormány az előterjesztő – a Kormány képviselője a vita közben, bármikor reagálhasson a képviselői felszólalásokra. A Javaslat célja, hogy az előterjesztő és a Kormány képviselője részére biztosítsa e lehetőséget, nem növelve az összevont vita időigényét.

34. §

A hatályos szabályozás szerint kivételes eljárásban a zárószavazás elhalasztására az általános szabályok szerint kerülhet sor. Kivételes eljárásban azonban nem készül egységes javaslat. A zárószavazást előkészítő és a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtása érdekében szükséges szabályozni az egységes javaslat pótlólagos elkészítésének kötelezettségét.

35. §

A HHSZ 66. § (2) bekezdése szerint a képviselő a módosító javaslatát a tárgyaló bizottság részletes vitáról szóló jelentésének benyújtásáig visszavonhatja. Mivel a bizottság részletes vitáról szóló jelentése a HHSZ 45. § (6) bekezdésének megfelelően tartalmazza a részletes vita lezárásának tényét, így a részletes vita lezárása értelemszerűen megelőzi a jelentés elfogadását és benyújtását.

A képviselői módosító javaslat visszavonását a bizottság azonban csak a részletes vita lezárását megelőzően tudja kezelni, azt követően már nem. A módosítás erre tekintettel a képviselői módosító javaslat visszavonására a gyakorlati működést támogató, rövidebb határidőt vezet be, és arra legkésőbb a tárgyaló bizottság részletes vitát lezáró döntésének meghozataláig biztosít lehetőséget. Ha a bizottság ülését már megkezdte, a módosító javaslatot csak a bizottsági vitában, az ülésen tett személyes nyilatkozattal lehet visszavonni. Így a módosító javaslatok

visszavonására legkésőbb azok érdemi megvitatása során kerülhet sor.

36. §

A Javaslát a túlterjeszkedő eljárás hatályos szabályainak lényegi elemeit nem érintve, a működési tapasztalatok, a bizottságok tárgyalását és irományainak összeállítását érintő módszertani kérdések tisztázása és az informatikai kezelhetőség érdekében fogalmaz meg módosításokat.

A HHSZ 70. §-a szerinti eljárásban a túlterjeszkedő módosító javaslatot a részletes vitát lefolytató bizottság nyújtja be, az Országgyűlés szabályszerűségről való döntését követően az általános vita újra megnyílik, amelynek lezárultáig a képviselők módosító javaslatot nyújthatnak be a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatához. A Javaslát e hatályos szabályokon nem változtat, azonban rögzíti, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatához érkezett képviselői módosító javaslatokat csak egy, a túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó bizottság tárgyalja meg. A kiegészítő részletes vita eredményeképpen a benyújtó bizottság nem egy, a támogatott vagy változtatásokkal fenntartott képviselői módosító javaslatokat, illetve saját szándékokat tartalmazó kiegészítő részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be, hanem a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot dolgozza át, immár a törvényjavaslát szövegéhez képest jelölve a változásokat, és a korábban benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat lezártnak minősül. E megoldásnak köszönhetően elkerülhető, hogy a törvényalkotási bizottságnak a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalása mellett akár több bizottságtól is származó, a túlterjeszkedő módosító javaslatához képest megfogalmazott, szerteágazó módosításokat is tárgyalnia kelljen, amely nehezen áttekinthetővé tenné a módosítási szándékokat.

A HHSZ 71. §-a szerinti eljárásban a túlterjeszkedő módosító javaslatot a törvényalkotási bizottság nyújtja be. Ebben az esetben is biztosítani szükséges a korábbi vitaszakaszok megnyílását, a fentiekhez képest csak az azzal az eltéréssel, hogy a kiegészítő részletes vitát csak a kijelölt bizottság folytatná le.

A Javaslát szerint – garanciális okokból – mindkét eljárásban új módosítási szándékot megfogalmazni már csak a túlterjeszkedő tartalommal való összefüggésre tekintettel és a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése érdekében lehet. A Javaslát a törvényalkotási bizottság új jogosítványaként rögzíti a változtatásokkal fenntartás jogintézményét jelen eljárásban is. A Javaslát 25. §-a szerint szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatához benyújtott képviselői módosító javaslatok fenntartásának kérése kizárt, figyelemmel arra, hogy a képviselői módosító javaslat alapját képező szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot a benyújtó vagy kijelölt bizottság teljes mértékben át is dolgozhatja, illetve arra is, hogy a törvényalkotási bizottság végső soron a túlterjeszkedés elvetése mellett is dönthet, ez esetben nincs olyan túlterjeszkedő tartalom, amelyhez a fenntartás kapcsolódhat. Külön szavazás kérésére viszont mindkét eljárásban lehetőség van.

37. §

Ha a törvényalkotási bizottság HHSZ 72. §-a szerinti indítványát az Országgyűlés a jelen lévő képviselők kétharmadának igen szavazatával elfogadja, a korábbi vitaszakaszok nem nyílnak meg ismét, és a zárószavazásra is rögtön sor kerülhet. Ebben az esetben ugyanakkor csak az összegző módosító javaslatra figyelemmel összeállított egységes javaslat áll rendelkezésre, amely nem tartalmazza a túlterjeszkedő módosító javaslatot, így nem alkalmas a zárószavazásra. Az elfogadásra kerülő törvény koherenciájának biztosítása érdekében a Javaslat a törvényalkotási bizottság elnöke számára előírná, hogy ha a bizottság a HHSZ 72. §-a szerinti kérelemmel is él, olyan egységes javaslatot nyújtson be, amely már a túlterjeszkedő normaszöveget is tartalmazza. A túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat így – a törvényalkotási bizottság javaslatainak támogatása esetén - zárószavazásra bocsátható. Abban az esetben, ha az Országgyűlés nem fogadja el az összegző módosító javaslat, illetve a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat egészét (valamennyi pontját), azaz nem a törvényalkotási bizottság javaslata szerint jár el, a zárószavazásra legkorábban az Országgyűlés döntését követő második napon kerülhet sor, az addig előállított, immár a szavazások eredményére is tekintettel lévő egységes javaslat alapján. Amennyiben az egységes javaslat koherencia-zavarban szenved, az általános szabályok szerint lenne lehetőség a zárószavazás elhalasztására és a hiba korrigálására.

38. §

A Javaslat 23. §-ában foglaltakkal összefüggésben a törvényalkotási bizottság egyeztetési eljárást követő tárgyalása során is rögzíteni szükséges a változtatásokkal fenntartás jogintézményét, mint a bizottság számára nyitva álló új döntési lehetőséget.

39. §

A Javaslat 23. §-ában foglaltakkal összefüggésben a normakontroll-eljárásban is rögzíteni szükséges a változtatásokkal fenntartás jogintézményét, mint a törvényalkotási bizottság számára nyitva álló új döntési lehetőséget. A Javaslat a HHSZ 76. § (11) bekezdésének átszerkesztésére tesz indítványt.

40., 69. §

Az Országgyűlés munkarendjére figyelemmel, illetve az egységes és átlátható határidő-számítási szabályrendszer kialakítása érdekében célszerű az Országgyűlés rendes ülészekjainak közötti időtartamot a határidő-számítás szempontjából figyelmen kívül hagyandó időszakként meghatározni. E pontosítás átvezetése szükséges a HHSZ 78. § (1) bekezdése, 114. § (4) bekezdése, továbbá 146. § (6) bekezdése esetében is, az egységes fogalomhasználat érdekében.

41. §

A HHSZ 80. § (4) bekezdése szerint az Országgyűlés egyedi határozatának közzétételéről az Országgyűlés esetenként, vita nélkül dönt. A pontosítás egyértelműsíti, hogy az Országgyűlésnek nem kell valamennyi egyedi határozat meghozatalát követően döntenie arról, hogy azt közzé

kell-e tenni vagy sem; csak közzétételi igény esetében szükséges határozni a közzétételről.

42. §

A politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat tárgyalására nem indokolt a törvényjavaslat tárgyalására megállapított többszakaszos, a törvény megfelelőségét és koherenciáját biztosító eljárási szabályokat alkalmazni. A politikai nyilatkozat – a törvényjavaslattal ellentétben – normatartalommal nem rendelkezik, az a HHSZ 158. § 22. pontjában foglalt definíció szerint politikai kérdésben történő állásfoglalás. Amellett, hogy a normatív rendelkezések hiánya miatt a négyszakaszos tárgyalás eleve szükségtelen, annak fenntartása a politikai nyilatkozat jogintézményi céljának sem felel meg. Politikai kérdésekben elsősorú fontosságú az Országgyűlés gyors reagálási képessége, többhetes eljárási kényszer esetén a kérdés aktualitását vagy jelentőségét veszítheti.

A Javaslat ezért a kivételes eljárás mintájára szabályozza a politikai nyilatkozat tárgyalására vonatkozó speciális eljárást azzal az eltéréssel, hogy annak esetenkénti elrendelésére nincs szükség. Az elfogadáshoz szükséges többség tekintetében a határozati javaslat és a politikai nyilatkozat közötti különbségtétel fenntartása nem indokolt, a politikai nyilatkozat elfogadásához is a képviselők több mint felének szavazata szükséges.

43. §

A HHSZ 83. § (3) bekezdésének pontosítása indokolt, hiszen az csak az országgyűlési képviselők általános választásával kapcsolatos beszámolókra vonatkozhat, amelynek speciális – jóval egyszerűbb – tárgyalási rendjét az alakuló ülésre vonatkozó rendelkezések rögzítik. A többi választással kapcsolatos beszámolóra (a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásáról, továbbá az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló beszámolók) az általános szabályok alkalmazása indokolt.

44. §

A HHSZ 84. §-ának pontosítása szükséges, mivel a nemzetiségeket képviselő bizottság már az általános vitát megelőzően megtárgyalja a nemzetiségi napirendnek minősülő beszámolót és az annak elfogadásáról szóló határozati javaslatot annak érdekében, hogy álláspontját a HHSZ 36. §-ában foglaltaknak megfelelően ismertethesse az általános vitában. A módosítás lényege, hogy erre figyelemmel a 84. § (6) bekezdését a nemzetiségeket képviselő bizottságra ne kelljen alkalmazni.

Ha a HHSZ 84. §-a szerinti eljárásban képviselői módosító javaslat benyújtására nem kerül sor, de van vitához kapcsolódó bizottság, a hatályos szabályozás szerint a beszámolót tárgyaló bizottságnak az általa benyújtott, a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot újra meg kell tárgyalnia. Amennyiben a beszámoló nemzetiségi napirendi pontnak minősül, úgy a nemzetiségeket képviselő bizottságnak képviselői módosító javaslat hiányában is le kellene folytatnia a részletes vitát az általa már szintén megtárgyalt határozati javaslatra. Erre tekintettel,

a módosítás arra is irányul, hogy ezekben az esetekben a beszámolót tárgyaló bizottságnak, valamint a nemzetiségeket képviselő bizottságnak ne kelljen ismételt állást foglalnia az általa már megtárgyalt határozati javaslatról. Az előterjesztői állásfoglalás érdekében a beszámolót tárgyaló bizottságnak azonban képviselői módosító javaslat hiányában is üléseznie kell, ha valamely vitához kapcsolódó bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

45. §

A Javaslat 63. §-ával megállapított HATODIK RÉSZ az általánostól eltérő szabályokat tartalmaz az Országgyűlés egyes személyi jellegű döntéseinek meghozatalára.

46. §

A korábbi évek tapasztalatai szerint – a módosító javaslatok specialitására figyelemmel – a bizottságok a költségvetési törvényjavaslat valamennyi szerkezeti egysége tekintetében bejelentették tárgyalási igényüket, annak érdekében, hogy a feladatkörüket érintő módosító javaslatokat teljeskörűen megvitathassák. A költségvetési és zárszámadási törvényjavaslat belső összefüggéseire, illetve a benyújtott módosító javaslatokra tekintettel a bizottsági vita a törvényjavaslatok egészére kell, hogy kiterjedjen, a tárgyalandó szerkezeti egységekről külön bizottsági döntés meghozatala nem indokolt.

47. §

A hatályos szabályozás a költségvetési törvényjavaslat esetén két napban rögzíti az összegző jelentés benyújtásának határidejét. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy e határidő bizonyos esetekben indokolatlanul korlátozza a bizottság lehetőségeit, ezért az adott helyzethez és tárgyalási igényekhez igazodó határidő megállapítása a Házbizottság feladata lenne a jövőben.

48. §

A HHSZ 94. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájában kizárólag a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottságnak az összegző jelentés ismertetésére kijelölt előadója – a tárgyaló bizottságok véleményét is összefoglalva – és a kisebbségi vélemény ismertetője – a tárgyaló bizottságokban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket is összefoglalva – szólal fel. Ha azonban a költségvetési törvényjavaslathoz nem kerül benyújtásra bizottsági módosító javaslat és így a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság – a törvényalkotási bizottság szerepkörében történő – eljárására sem kerül sor, kétségesse válik a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájának tartalma. A Javaslat ebben az esetben is a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság előadójának központi, összefoglaló szerepét rögzíti.

49. §

A Javaslat a HHSZ 96. § (1) bekezdésében foglalt határidőre vonatkozó szabályokat pontosítja, egyértelművé téve, hogy az előterjesztő a Költségvetési Tanács véleményének beérkezését,

illetve az arra nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követően rögtön megteheti a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát. A zárószavazás legkorábbi időpontját meghatározó háromnapos moratórium arra szolgál, hogy az előterjesztő élhessen a zárószavazás előtti módosító javaslat lehetőségével, amennyiben azonban úgy nyilatkozik, hogy módosító javaslatot nem kíván benyújtani, a zárószavazás már korábban is megtartható.

A Javaslat továbbá biztosítja annak lehetőségét, hogy a Költségvetési Tanács elnöke közvetlenül a költségvetési törvényjavaslat zárószavazása előtt szóban is összefoglalja benyújtott véleményét.

50. §

A hatályos HHSZ szerint a Költségvetési Tanács elnöke felszólalási időtartamát a Házbizottság határozza meg. A Javaslat jogtechnikai módosítást tartalmaz arra figyelemmel, hogy a felszólalási időtartam a napirendi javaslat részét képezi és így az Ogytv. 13. § (6) bekezdése alapján elnöki előterjesztés is lehet, ezért a Házbizottság nevesítése nem megfelelő minden esetben.

51. §

A nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtható kiigazítás újraszabályozása során figyelemmel kell lenni arra az esetre, amikor a korrekcióra nem helyesírási vagy fordítási hiba miatt van szükség, hanem azért, mert a nemzetközi szerződés törvényjavaslatba illesztett szövege gépelési hiba folytán nem egyezik a felek által aláírt szöveggel. A nemzetközi szerződéskötési eljárás szabályaiból eredően továbbá a magyar nyelvű szövegben helyesírási, fordítási hiba javítására csak akkor kerülhet sor, ha a szerződést a felek magyar nyelven nem írták alá, azaz a magyar szöveg nem hiteles, csupán hivatalos fordítás, amely a törvényjavaslat számára, a magyar nyelvű kihirdetés érdekében készült el. A felek által aláírt hiteles szövegek a kihirdetés során semmilyen okból nem módosíthatók, igazíthatók ki, ezért szükséges a hatályos szabályozás garanciális okokból történő módosítása.

A Javaslat tehát a kiigazító javaslat két esetkörét rögzíti. Egyik esetkör az, amikor az előterjesztő a törvényjavaslatba foglalás során olyan – döntően gépelési – hibát vét, amely miatt a törvényjavaslatban szereplő szerződéses szöveg nem egyezik a szerződés korábban parafált szövegével. A másik eset az, amikor a felek a szerződést magyar nyelven nem parafálták, az Országgyűlésnek benyújtott magyar fordításba ugyanakkor helyesírási vagy fordítási hiba került; ez utóbbi esetben a magyar szöveg javítható. Mindegyik esetben teljesül az a jogpolitikai cél, hogy a kihirdetett törvény valóban a nemzetközi kötelezettség és a belső jog összhangját biztosítsa.

Ezen felül a kiigazító javaslat benyújtási határidejét pontosítja a Javaslat. A HHSZ 102. § (3) bekezdése alapján a kiigazítást a zárószavazás megkezdéséig nyújthatja be a Kormány. Annak érdekében, hogy a képviselőknek megfelelő idő álljon rendelkezésre a kiigazítás szövegének megismeréséhez és a szavazásra való felkészüléshez, a kiigazítás benyújtásának határidejét

szükséges előre hozni: a javaslatot legkésőbb azt az ülésnapot megelőző munkanapon lehet benyújtani, amely ülésnap napirendjén vagy tervezett napirendjén a törvényjavaslat zárószavazása szerepel.

52. §

A hatályos szabályozás csak a bizottsági elnök akadályoztatása esetére rögzíti az alelnökök helyettesítési jogkörét. Nem rendezi viszont azt a kérdést, hogy a bizottság első ülésének összehívására és vezetésére ki jogosult abban az esetben, ha a bizottság elnökének jelölt képviselő vonatkozásában nem teljesülnek a hivatalba lépéshez vagy a tisztségviseléshez szükséges speciális feltételek, vagy ha az Ogytv.-ben meghatározott esetekben – például összeférhetetlenség miatt – a jelölt képviselő a bizottsági tagságból (tisztségből) eredő jogait nem gyakorolhatja. Ebben az esetben nem a megválasztott elnök akadályoztatásáról van szó, így a Javaslat új szabályként rögzíti, hogy az elnök megválasztásáig vagy a megválasztott elnök teljeskörű joggyakorlásáig az alelnök – több alelnök esetén a házelnök által kijelölt alelnök – gyakorolja a bizottsági elnöki jogköröket.

53. §

Az Ogytv. 107. § (3) bekezdésében előírt rendelkezés érvényesítése, továbbá a bizottságok működőképességének biztosítása érdekében a Javaslat a bizottság ülését vezető elnök részére az ülés teljes tartamának idejére kötelezettségként írja elő a bizottság határozatképességének figyelemmel kísérését, ugyanakkor a határozatképesség biztosításának megkísérlését – a bizottsági ülések jellegére figyelemmel – csak az ülés megnyitásakor időszerű első határozathozatal időpontjában rendeli alkalmazni. E szabályozási megoldást indokoltá teszi a bizottsági üléseken történő első határozathozatal, azaz a napirend elfogadásának kiemelkedő jelentősége. E döntés meghozatala minden további határozathozatal előfeltételét jelenti, ezen kívül amennyiben e határozathozatal során a bizottság tagjai határozatképes számban vannak jelen, akkor a bizottsági ülés – a HHSZ 27/C. § (3) bekezdése szerinti tanácskozásképeség intézményére figyelemmel – nem lehetetlenül el, és akkor is folytatható, ha a tagok a későbbiekben már nincsenek határozatképes számban jelen az ülésen. E rendelkezésekre figyelemmel a Javaslat a határozatképtelenség esetében az távolmaradásukat előzetesen be nem jelentő bizottsági tagokkal szemben alkalmazható szankció szempontjából a jelenlét megállapítását – amely a gyakorlatban szükségszerűen csak egy kötött időponthoz rendelhető – a bizottsági ülés megnyitását követő első határozathozatal időpontjához igazítja.

Az Ogytv. 107. § (3) bekezdése értelmében az utóbb határozatképtelennek bizonyult bizottsági ülésekről előzetes bejelentés nélkül távolmaradó képviselők tiszteletdíját a Házbizottság csökkentheti. A HHSZ-nek erre figyelemmel – a plenáris ülésre irányadó szabályokkal egyezően – tartalmazniuk szükséges a bizottsági ülésről való távolmaradás előzetes bejelentésének kötelezettségét. A Javaslat értelmében e kötelezettség nemcsak személyesen, hanem a bizottság valamely más tagja, illetve a képviselőcsoport vezetője útján is teljesíthető.

A bejelentésre vonatkozó részletszabályokat, illetve az e kötelezettség elmulasztása miatt – az

Ogytv. 107. § (3) bekezdése szerinti – jogkövetkezmény alkalmazásának eljárásrendje a szabályozás terjedelmére figyelemmel a HHSZ mellékletében kerül elhelyezésre.

54. §

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a bizottsági meghallgatások megtartásával kapcsolatos harmincnapos határidő a meghallgatás megtartásáról és annak időpontjáról való előzetes állásfoglalásra, és nem a meghallgatás napirendre vételére vonatkozik. A bizottsági meghallgatás megtartásáról való döntés a bizottság hatáskörébe tartozik, és a bizottság elnöke a bizottsági döntésnek megfelelően hívja meg a meghallgatandó személyt a többségi döntéssel meghatározott időpontban tartandó ülésre.

55. §

A HHSZ 117. § (2) bekezdése szerint a kisebbségi előadó állításának feltétele, hogy a bizottság kisebbségben maradt tagjai közvetlenül a részletes vitát lezáró bizottsági jelentésről való szavazás után bejelentsék a bizottságnak, hogy kisebbségi véleményt kívánnak előterjeszteni. Az így bejelentett kisebbségi vélemény a szabályok értelmében az Országgyűlés ülésén a kisebbségi álláspontot képviselő bizottsági tagok által, maguk közül választott előadó ismerteti. A HHSZ ugyanakkor nem ír elő sem formális bejelentési kötelezettséget, sem konkrét határidőt a kisebbségi előadó személye tekintetében. Az Országgyűlés ülésinek tervezhetősége érdekében a Javaslat meghatározza, hogy a kisebbségi előadót legkésőbb azon ülést megelőző hét utolsó munkanapján kell megjelölni, amely ülés tervezett napirendjén a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája szerepel.

56. §

A HHSZ jelenleg akként rendelkezik, hogy a Bizottsági elnöki értekezlet rendes ülészakonként legalább három ülést tart. Nem indokolt az értekezletek számának rögzítése, az értekezlet szükség szerinti ülésezése nem igényel szabályozást. Garanciális okokból azonban továbbra is szükséges rögzíteni, hogy bármely tagja jogosult az értekezlet összehívását kezdeményezni.

57., 70. §

Az Ogytv. módosításáról szóló törvényjavaslat újraszabályozza a tárgyalási rend fenntartásáról, a fegyelmi jogköréről szóló 18. alcímet. A Javaslat 57. és 70. §-ában foglalt rendelkezések ezzel összefüggő jogtechnikai módosítások.

58. §

Az Ogytv. 42. § (1) bekezdése alapján a független képviselők létszámát figyelembe véve a Házbizottság biztosítja számukra az interpellációk és kérdések feltételének lehetőségét. E lehetőség a – HHSZ 158. § 20. pontja szerint – független képviselőnek minősülő nemzetiségi képviselő számára is nyitva áll, emellett a Házbizottság 2018. június 1-jén meghozott állásfoglalásában meghonosította a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő interpelláció jogintézményét is kimondva, hogy a nemzetiségi képviselő rendes ülészakonként egy ilyen

interpelláció elmondására jogosult. Az Ogytv. módosításáról szóló törvényjavaslat a Házbizottság állásfoglalásában garantált speciális tárgyú interpellációt immár törvényi szinten nevesítené. Ehhez kapcsolódóan a Javaslat tartalmazza az elhangzás részletszabályait. A nemzetiségi képviselő különleges jogállására tekintettel indokolt, hogy a számára biztosított nemzetiségi tárgyú interpelláció feltevése a házszabályi rendelkezések alapján megállapított időkeretet ne terhelje.

Emellett a Javaslat az interpelláció (szóbeli kérdés) mint önálló iromány esetében meghonosítja az előterjesztéshez történő csatlakozás – gyakorlatban alkalmazott – intézményét, amely lehetővé teszi, hogy a képviselő a más képviselő által benyújtott interpellációt utóbb aláírja és annak társelőterjesztőjévé váljon. A Javaslat szerint ebben az esetben az interpellációt a csatlakozó képviselő is elmondhatja, amennyiben a csatlakozás tényéről az eredeti benyújtó a házelnököt az ülésnap kezdetéig tájékoztatja. Amennyiben a csatlakozási bejelentés a határidő elteltét követően érkezik, a folyamatban lévő iromány esetén azt már csak a következő üléstől lehet figyelembe venni.

59. §

A több éve alkalmazott és a gyakorlatban megfelelően működő kéthetes munkarendre tekintettel a Javaslat módosítja a szóbeli kérdések tárgyalására vonatkozó rendelkezéseket. A többhetes munkarend megkívánta, hogy az Országgyűlés az ülésnapok elején házszabálytól eltérésbe foglalja, hogy azok a kérdések is tárgyalhatók az ülésen, amelyeket az ülés második hetében a kérdések napirendi pontját tartalmazó ülésnapot megelőző munkanapon 9 óra 30 percig benyújtottak. A házszabálytól eltérésre azért volt szükség, mert a hatályos HHSZ alapján csak a kéthetes ülés első ülésnapját megelőző munkanapon benyújtott kérdések kerülhettek volna megtárgyalásra, azonban többhetes ülés esetén az ülés további heteiben is igény mutatkozik újonnan benyújtott kérdések megtárgyalására. A módosítás a hagyományosan elfogadott házszabálytól eltérések szövegének megfelelően rögzíti a szabályozásban a többhetes munkarend esetén irányadó szabályokat.

60. §

Hasonlóan ahhoz, hogy a Javaslat 58. §-ában az interpelláció (szóbeli kérdés) mint önálló iromány esetében meghonosítja az előterjesztéshez történő csatlakozás – gyakorlatban alkalmazott – intézményét, az azonnali kérdések esetén is szükséges megteremteni annak lehetőségét, hogy az ülés megnyitásáig a képviselőcsoport vezetője kiegészítse a korábban megjelölt képviselők körét a kérdés elmondására jogosult további képviselővel. Ha az eredetileg megjelölt képviselő valamely ok miatt nem tud jelen lenni az azonnali kérdés elhangzásának sorra kerülésekor, a képviselőcsoport vezetője által határidőben megjelölt új képviselő azt elmondhatja. Amennyiben a bejelentés a határidő elteltét követően érkezik, a folyamatban lévő iromány esetén azt már csak a következő üléstől lehet figyelembe venni.

61. §

A HHSZ 126. § (2) bekezdése felsorolja azon eseteket, amelyekben az ülést vezető elnök az azonnali kérdés elhangzásának hiányában a képviselőcsoport soron következő képviselőjének adja meg a szót. Szükséges a felsorolást nyitottá tenni, hogy a felsorolt intézményeken túl további lehetőségeket is figyelembe lehessen venni annak érdekében, hogy a képviselőcsoportok ne essenek el az azonnali kérdés elhangzásának lehetőségétől.

62. §

Az Alaptörvény az Országgyűlés számára az alábbi öt esetben állapít meg hatáskört a megválasztott köztársasági elnök személyével kapcsolatosan:

- megfosztási eljárás megindítása,
- lemondás tudomásulvétele,
- összeférhetetlenség kimondása,
- megválasztáshoz szükséges feltételek hiányának megállapítása,
- feladatkörei ellátását kilencven napon túl lehetetlenné tevő állapot megállapítása.

A fenti hatáskörgyakorlással kapcsolatos részletszabályokat a köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény (a továbbiakban: jogállási törvény), valamint a HHSZ tartalmazza, ugyanakkor az egymással, valamint a HHSZ általános szabályaival való összhangba hozataluk érdekében a szabályozás felülvizsgálata szükséges.

A Javaslát valamennyi eljárástípust egységesen szabályozza az alábbi elvek figyelembevételével:

- az országgyűlési képviselők Alaptörvényben rögzített jogosítványai nem csorbulnak,
- a jogállási törvényben előírt határidők garantáltan teljesülnek,
- figyelemmel arra, hogy a legfőbb közjogi méltóságról van szó, akinek folyamatos feladatellátása az államszervezet demokratikus működése érdekében kiemelt érdek, gyors és hatékony eljárást alakít ki,
- ugyanakkor a bizottsági vitát – a köztársasági elnök lemondása kivételével – lehetővé teszi annak érdekében, hogy az Országgyűlés az egyes intézkedések törvényi feltételei fennálltat megvizsgálhassa, és a bizottsági előterjesztés útján a döntés formai követelményei is teljesülhetnek.

A fenitiek alapján az új eljárás az Alaptörvényben, illetve a jogállási törvényben meghatározott kezdeményezésre indul, azt az alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó bizottság vitatja meg, és

határoz arról, hogy milyen határozati javaslatot terjeszt az Országgyűlés elé. Eljárása során a kezdeményezés és a tényállás alapján megvizsgálja a törvényi feltételek fennálltát, és előterjesztésében gondoskodik a plenáris döntés formai kellékeinek biztosításáról. A határozati javaslatához – annak jellegéből fakadóan – módosító javaslatot nem lehet benyújtani. A plenáris ülésen a bizottság előadója ismerteti a bizottsági vizsgálat eredményét és a javaslatát. A kisebbségi vélemény, valamint – ha élni kíván a felszólalás lehetőségével – a köztársasági elnök esetleges felszólalásának elhangzását követően az Országgyűlés határozathozatala következik.

A köztársasági elnök lemondása esetén a bizottsági tárgyalásra nincs szükség, az Országgyűlés a lemondás tudomásulvételéről bizottsági előkészítés nélkül határozhat.

A köztársasági elnök átmeneti akadályoztatásának, valamint az akadályoztatás megszűnésének megállapítására irányuló kezdeményezést szintén nem kell kiadni bizottsági előkészítésre, amennyiben az a köztársasági elnöktől vagy a Kormánytól érkezett. A kezdeményezésről az Országgyűlés haladéktalanul határoz, amennyiben szükséges, rendkívüli ülészak vagy rendkívüli ülés keretében.

A köztársasági elnököt helyettesítő alelnök kijelölésére a házelnök tesz javaslatot, amelyről az Országgyűlés haladéktalanul határoz.

63. §

A Javaslat a köztársasági elnököt érintő eljárásokkal egyező szabályokat fogalmaz meg az egyes tisztségviselőkre vonatkozó szabályokból szükségszerűen következő eltérésekkel.

64. §

A HHSZ 131. § (5) bekezdése előírja, hogy az Országgyűlési Naplót az ott meghatározottak részére, kérésük alapján kinyomtatva, vagy elektronikus úton, vagy elektronikus adathordozón kell megküldeni. A gyakorlati tapasztalatok egyértelműen azt mutatják, hogy a jogosultak nem élnek az elektronikus adathordozón történő eljuttatás lehetőségével, így elegendő az elektronikus úton, illetve a nyomtatott formában történő megküldés, hozzáférhetővé tétel, különös tekintettel arra, hogy az Országgyűlési Napló a honlapon elektronikus formában mindenki számára folyamatosan elérhető.

65. §

Az Ogytv. módosításáról szóló törvényjavaslat a 18/A. alcímben újraszabályozza az országgyűlési bizottságok ülésén alkalmazandó, a tárgyalási rend fenntartására és a fegyelmi jogkörre vonatkozó rendelkezéseket. A Javaslat 65. §-ában foglalt rendelkezések ezzel összefüggő jogtechnikai módosítások.

66. §

Az uniós intézmények az európai uniós tervezeteket és egyéb dokumentumokat már nem továbbítás útján, hanem elektronikus hozzáférés biztosításával teszik hozzáférhetővé az Országgyűlés részére. Így a jelenleg hatályos szabályozással ellentétben az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság már nem vezet általános nyilvántartást.

Az európai uniós tervezetekhez és dokumentumokhoz bármely természetes személy hozzá tud férni az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa portálján keresztül. A tanácsi dokumentumok esetében a Külgazdasági és Külügyminisztérium hagyja jóvá a hozzáférési jogosultságot, az európai bizottsági dokumentumok esetében pedig csak regisztráció szükséges az eTrustEx oldalon. Nyilvántartás vezetése helyett így a bizottsági és tanácsi dokumentumok hozzáférésehez szükséges két link szerepel a Parlamenti Információs Rendszerben.

67-68. §

Az Európai Unió tagállamának nemzeti parlamentje a lisszaboni szerződéshez csatolt 2. jegyzőkönyv alapján jogosult az európai uniós jogalkotási javaslatokkal kapcsolatban vizsgálni a szubszidiaritás elvének érvényesülését. Amennyiben az elv sérelmét állapítja meg, indokolt véleményét megküldheti az Európai Bizottságnak, illetve az uniós jogalkotóknak. A HHSZ szerint az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság vizsgálja a szubszidiaritás elvének érvényesülését és annak sérelme esetén az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról jelentést nyújt be az Országgyűlésnek.

A hatályos HHSZ szerint a jelentés elfogadásáról az Országgyűlés tizenöt napon belül határoz. E határidő azonban az általános szabályok szerint történő tárgyalással nem tartható, így indokolt ennek az előírásnak a hatályon kívül helyezése, tekintettel arra is, hogy az Országgyűlés eljárása vonatkozásában az alapító szerződésekben rögzített határidők a meghatározóak. Arra az esetre azonban speciális szabályok bevezetése szükséges, amikor a jelentés határidőben történő továbbítására – az előzetes egyeztetések elhúzódása miatt – már csak szükségszerű kivételes eljárásban való tárgyalás során van lehetőség. E kivételes eljárást a Javaslat értelmében a HHSZ által lehetővé tett félévenkénti négy alkalom számításánál figyelmen kívül kell hagyni. E szabályok rögzítése indokolt a 144. §-ban foglalt kifogás tárgyalása esetére is.

71. §

A távolmaradások igazolásának rendjére vonatkozó szabályokat a hatályos rendelkezések szerint a Házbizottság állapítja meg. A plenáris, illetve bizottsági üléseken való jelenlét, valamint a határozatképesség biztosítása azonban a parlamenti működés esetében olyan szükségszerűség és egyben védendő érték, amelynek érvényesülésére egyértelmű, világos, a házszabályi rendelkezésekben meghatározott szabályokat szükséges alkotni. A Javaslat értelmében az igazolási eljárás és az igazolatlan távolmaradások miatt alkalmazott tiszteletdíj-csökkentés garanciális jellegű rendelkezései a jövőben az Ogytv. szövegében, az eljárások részletes szabályai a HHSZ szövegében, a technikai jellegű rendelkezések pedig a HHSZ 5. mellékletében kerülnek elhelyezésre.

A Javaslát az igazolás rendjére mind a plenáris ülésről, mind a bizottsági ülésről való távolmaradás esetében azonos eljárást tartalmaz. A képviselőcsoporthoz tartozó képviselő esetében a távolmaradást – a frakciófegyelem intézményére tekintettel – a képviselőcsoport vezetője igazolja, a független képviselő – illetve bizottsági ülésről történő távolmaradás esetében a nemzetiségi szószóló – a távolmaradás okára vonatkozó tájékoztatást közvetlenül a házelnöknek adja meg. A házelnöknek – korlátozott keretek között – lehetősége van a frakcióvezető általi igazolás felülbírálatára, illetve a független képviselő által megjelölt indokok elutasítására, továbbá – kizárólag különös méltánylást érdemlő esetben – arra is, hogy a határidő elmulasztása miatt igazolatlanak minősülő távolmaradást utóbb mégis igazoltnak fogadja el.

A Javaslát meghatározza az igazolási eljárásban teljesítendő kötelezettségek körét, az eljárás egyes szereplőinek feladatait; tételesen rögzíti azokat az eseteket, amelyekben a távolmaradás igazolatlanak minősül; valamint az Ogytv. 107. § (2) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések tartalmának megfelelően pontosan meghatározza a távolmaradások számításának alapjául szolgáló szavazásokat és bizottsági üléseket és a szabályozás személyi hatálya alá nem tartozó személyeket.

72-73. §

A HHSZ 99. alcíme határozza meg az újonnan megválasztott Országgyűlés tárgysorozatán maradó előterjesztések körét. A HHSZ 157. § (4) bekezdése szerint a megalakuló Kormány erre vonatkozó nyilatkozatáig az előző ciklusban a Kormány által benyújtott indítványok az Országgyűlés tárgysorozatán maradnak. Ennek megfelelően az új Országgyűlés tárgysorozatára automatikusan át kell iktatni a Kormány által benyújtott indítványokat, majd a későbbiek során tett nyilatkozatának megfelelően arról törölni kell. A Javaslát szerint eleve csak a Kormány által fenntartani kívánt indítványok kerülnek átkutatásra, a Kormány kifejezett nyilatkozata alapján.

Továbbá, a HHSZ 157. §-a a tárgysorozaton maradó indítványok esetében nem ad szabályozást arra vonatkozóan, ha az érintett indítvány tárgyalását az előző Országgyűlés már megkezdte. Ezekre az esetekre szükséges rögzíteni, hogy az előző Országgyűlés eljárási cselekményeit figyelembe kell venni, ugyanakkor az új összetételű Országgyűlés törvényalkotási funkciójának teljességéhez alkotmányossági szempontból szükség van arra, hogy a törvényjavaslát további módosíthatóságának lehetősége is adott legyen.

Mivel a törvényjavaslát módosításának utolsó lehetséges fóruma a törvényalkotási bizottság, az előterjesztő, bármely frakcióvezető vagy öt független képviselő kérelmére a bizottság eljárása újra megnyílik, amennyiben az már lezajlott az előző ciklusban (vagy ha a bizottság eljárására az előző ciklusban részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslát hiányában nem került sor).

Emellett a Javaslát az alaptörvény-ellenesnek nyilvánított, valamint a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött törvények tekintetében külön rögzíti, hogy azok az Országgyűlés megalakulását követően az Országgyűlés tárgysorozatán maradnak.

74. §

A Javaslat a HHSZ értelmező rendelkezésének pontosításával rögzíti, hogy a nemzetiségi képviselő bár továbbra is független képviselőnek tekintendő, a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi pont tárgyalása során speciális jogosítványokkal rendelkezik.

75. §

A Javaslat a kitiltott képviselő titkos szavazáson való részvételének részletszabályaival egészíti ki a titkos szavazás lebonyolításának rendjéről szóló 1. mellékletet.

A javaslat emellett az 1/A. melléklet szerinti formanyomtatványt rendszeresíti a kitiltott képviselő szavazati jogának az Országgyűlés ülésén történő gyakorlására vonatkozó képviseleti megbízáshoz.

A Javaslat – figyelemmel az egyes eljárásokat érintő számos módosításra, azokkal összefüggésben – újraszabályozza az Országgyűlés iromány-nyilvántartásában szereplő nem önálló indítványok körét meghatározó 2. mellékletet.

A Javaslat a képviselők Országgyűlés, illetve az országgyűlési bizottságok üléseiről történő távolmaradása előzetes bejelentésének, illetve igazolása rendjének részletszabályait – terjedelmükre és technikai jellegükre tekintettel – a mellékletben helyezi el.

A bevezetett eljárásrend egyértelműen meghatározza a bejelentés, illetve az igazolás formai követelményeit, címzettjét, emellett ésszerűsíti és a gyakorlati működés sajátosságainak megfelelően szabályozza az eljárások szereplőinek feladatait és az e feladatok teljesítésére vonatkozó határidőket.

76. §

Az 1. ponthoz: A Javaslat 4. §-ával összefüggő módosítás.

A 2. ponthoz: A Javaslat 5. §-ával összefüggő módosítás.

A 3. ponthoz: A Javaslat 42. §-ával összefüggő módosítás.

A 4. ponthoz: A Javaslat 15. §-ával összefüggő módosítás.

Az 5. ponthoz: A bizottsági gyakorlat egységesítése érdekében a Javaslat külön rögzíti, hogy a részletes vita során a törvényjavaslatot érintő valamennyi kérdés megvitatására lehetőség van, nem csupán a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti követelmények vizsgálatára és a módosítási szándékok megtárgyalására.

A 6. ponthoz: Mivel az Országgyűlés a napirendi javaslat megváltoztatására tett javaslatról és a napirendi javaslatról kézfelemeléssel határoz, az elfogadott napirendet érintő, zárószavazás

elhalasztását követően hozott döntés esetén is szükséges e szavazási mód rögzítése.

A 7., 8., 10., 11., 13. ponthoz: A Javaslat 26. §-ával és 29. §-ával összefüggő módosítások.

A 9. ponthoz: A zárószavazás előtti módosító javaslat és a zárószavazás előtti jelentés vitája időkeretes tárgyalási rendben zajlik. Szükséges pontosítani, hogy az európai parlamenti képviselők összesen ötperces időtartamban szólalhatnak fel.

A 12. ponthoz: A Javaslat 40. §-ával, 54. §-ával és 69. §-ával összefüggő módosítás.

A 14. ponthoz: Szükséges annak rögzítése a hatályos hivatkozások pontosításával, hogy az Országgyűlés határozati javaslatot is tárgyalhat határozati házszabályi rendelkezésektől való eltéréssel.

A 15., 17. ponthoz: Jogtechnikai módosítás.

A 16. ponthoz: A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) és a HHSZ értelmében a költségvetés zárószavazása nem tartható meg a Költségvetési Tanács véleménye nélkül. E vélemény kialakítására nyitva álló határidő a házelnöki tájékoztatás kézhezvételétől számítandó. A házelnök a szavazásra kerülő iromány megküldésével teljesíti tájékoztatási kötelezettségét, amelynek módját és időpontját a HHSZ rögzíti. Abban az esetben azonban, amikor részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok hiányában a Költségvetési bizottság – a törvényalkotási bizottság szerepkörében – nem jár el, a benyújtott törvényjavaslat szövegének megküldésére megállapított határidő nem megfelelő, mert két, egymástól függő feltételhez kötött. A Javaslat ezen ellentmondást szünteti meg a határidő módosításával.

A 18., 19. ponthoz: Rögzíteni szükséges, hogy mind a plenáris, mind a bizottsági ülés jegyzőkönyvében a képviselői felszólalás tévesen rögzített szövegének javítására csak a képviselő írásbeli kérelmére kerülhet sor.

A 20. ponthoz: A Javaslat 57. és 70. §-ában foglalt jogtechnikai módosítással összefüggő szövegcsere módosítás.

A 21. ponthoz: A HHSZ 153. § (1) bekezdése értelmében vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás kezdeményezése esetén, a Mentelmi bizottság elnöke felhívja az érintett képviselőt, hogy nyilatkozzon a kezdeményezéssel kapcsolatban, vagy javítsa ki a kezdeményezésben kifogásolt adatokat, amennyiben azokat alaposnak találja. Ha a képviselő a kifogásolt adatokat kijavítja, akkor a Mentelmi bizottság elnöke nem rendeli el az eljárás megindítását. A Javaslat ehhez kapcsolódóan rögzíti, hogy ha az érintett képviselő a kifogásolt adatokat kijavítja, akkor őt is értesíteni kell arról a tényről, hogy az eljárás nem fog megindulni.

A 22. ponthoz: A HHSZ 99. alcímének címe és 157. §-a által használt „előterjesztés” fogalma

nem illeszkedik a HHSZ rendszerébe, ezért ahelyett a HHSZ 27. § (1) bekezdése szerinti önálló indítvány fogalmát kell alkalmazni.

77. §

Az a) és b) ponthoz: A Javaslat 1-3. §-ával összefüggő módosítás.

A c)–f), valamint az i) ponthoz: A Javaslat 26. §-ával és 29. §-ával összefüggő módosítások.

A g) ponthoz: A Javaslat 17. §-ával összefüggő módosítás.

A h) ponthoz: A Javaslat 31. §-ával összefüggő módosítás.

A j) ponthoz: A HHSZ 78. § (8) bekezdése előírja, hogy a törvényalkotási bizottság módosító javaslat vitájára és szavazására, valamint a zárószavazásra egy napirendi pont keretében kell, hogy sor kerüljön. Nem indokolt a speciális szabályozás fenntartása, az általános szabályoktól eltérő kezelést gyakorlati szempontok sem igazolják.

A k) ponthoz: A Javaslat 46. §-ával összefüggő módosítás.

Az l) ponthoz: A HHSZ 109. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy több alelnök esetén a helyettesítési sorrendet a bizottság a megalakulását követően határozza meg. Tekintettel a lehetséges személyi változásokra is, szükséges a szöveg pontosítása annak érdekében, hogy a bizottság a sorrendet a működése során bármikor meghatározhassa.

Az m) ponthoz: A Javaslat 57. és 70. §-ában foglaltakkal összefüggő jogtechnikai pontosítás.

78. §

Hatályba léptető rendelkezés.