



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/8028.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-12 18:01**

Parlex azonosító: **14F2IU5K0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Varga Mihály, pénzügyminiszter**

Törvényjavaslat címe: **A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról**

A Kormány megtárgyalta és elfogadta a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, amelyet a Kormány nevében mellékelten benyújtok.

2019. évi törvény

a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról

1. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása

1. §

(1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény hatálya – a (3) és (4) bekezdésben meghatározott eltéréssel – kiterjed a Magyarországon székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező

- a) hitelintézetre;
- b) pénzügyi szolgáltatóra;
- c) foglalkoztatói nyugdíj szolgáltató intézményre;
- d) önkéntes kölcsönös biztosítópénztárra;
- e) nemzetközi postautalvány-felvételt és -kézbesítést végzőre;
- f) ingatlanügylettel kapcsolatos tevékenységet végzőre;
- g) könyvvizsgálói tevékenységet végzőre;
- h) könyvviteli (könyvelői), adószakértői, okleveles adószakértői, adótanácsadói tevékenységet megbízási, illetve vállalkozási jogviszony alapján végzőre;
- i) játékkaszinót, kártyatermet működtetőre vagy távszerencsejátéknak nem minősülő fogadást, távszerencsejátékot, online kaszinójátékot szervezőre;
- j) nemesfémmel vagy az ezekből készült tárgyakkal kereskedőre;
- k) árukereskedőre, amennyiben tevékenysége folytatása során hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzfizetést fogad el;
- l) ügyvédre, ügyvédi irodára, európai közösségi jogászra, európai közösségi jogászi irodára (a továbbiakban együtt: ügyvéd), kamarai jogtanácsosra, közjegyzőre;
- m) bizalmi vagyonkezelőre;
- n) virtuális és törvényes fizetőeszközök, illetve virtuális fizetőeszközök közötti átváltási szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatóra;
- o) letétkezelő pénztárca-szolgáltatóra;
- p) kulturális javak (műalkotások, régiségek) kereskedelmével vagy közvetítésével foglalkozó szolgáltatóra olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a hárommillió forintot;
- q) kulturális javak (műalkotások, régiségek) tárolásával vagy kereskedelmével szabadkikötőkben foglalkozó vagy közvetítőként szabadkikötőkben eljáró szolgáltatóra olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a hárommillió forintot; és
- r) székhelyszolgáltatóra.”

(2) A Pmt. 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) E törvény hatálya kiterjed arra, aki Magyarország területén vagy az Európai Unió más tagállamában vagy harmadik országban rendelkezik székhellyel, és Magyarországon létesített tartós, üzleti egysége révén – ide értve a fióktelepet is – az ügyfelek számára állandó belföldi jelenlét formájában közvetlenül kínál az (1) bekezdésben meghatározott szolgáltatást Magyarországon

[az (1) bekezdésben és e bekezdésben meghatározottak a továbbiakban együtt: szolgáltató].”

2. §

(1) A Pmt. 3. § 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„17. ingatlanügylettel kapcsolatos tevékenység: ingatlan tulajdonjoga átruházásának üzletszerű közvetítése, ingatlan bérleti jogának üzletszerű közvetítése, ha a havi bérleti díj összege ügyletenként az ötszázezer forintot eléri vagy meghaladja, valamint saját tulajdonú ingatlan üzletszerű adásvétele;”

(2) A Pmt. 3. §-a a következő 19a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„19a. kockázati szint: tartós üzleti kapcsolatok vonatkozásában az a besorolás, amely meghatározza, hogy az ügyfél vonatkozásában milyen terjedelmű ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges elvégezni;”

(3) A Pmt. 3. §-a a következő 21a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„21a. külső ellenőrzési funkció: a belső eljárásrendnek a szolgáltatótól független fél által elvégzett vizsgálata annak megállapítására, hogy a belső eljárásrend alapján a szolgáltató képes az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettségek teljesítésére;”

(4) A Pmt. 3. §-a a következő 22a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„22a. letétkezelő pénztárca-szolgáltató: olyan szervezet, amely ügyfelei nevében virtuális fizetőeszközök tartására, tárolására és átadására szolgáló kriptográfiai magánkulcsok megőrzésével kapcsolatos szolgáltatást nyújt;”

(5) A Pmt. 3. § 28. pont l) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

28. pénzügyi szolgáltató:)

„l) a befektetési alapkezelő befektetési jegy forgalmazási tevékenysége tekintetében, illetve a Bszt.-ben meghatározott tevékenysége tekintetében,”

(6) A Pmt. 3. §-a a következő 28a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„28a. pénzeszköz forrásának igazolása: az ügyletben szereplő pénzeszközök törvényes forrását

megerősítő adat vagy azt igazoló dokumentum, így különösen az öröklésből, kártérítésből, polgári jogi jogviszonyokból származó szerződés vagy egyéb hivatalos dokumentum, a kapcsolódó jogosultságok nevesítésével, munkaviszonyból származó bérjövedelem-igazolás, külszolgálatért kapott jövedelemigazolás, egyéb jövedelemigazolás, árfolyamnyereséghez, nyereményhez, osztalékhoz kapcsolódó igazoló dokumentum;”

(7) A Pmt. 3. §-a a következő 31a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában):

„31a. székhelyszolgáltató: a székhelyszolgáltatás nyújtására irányuló, írásba foglalt megbízási szerződés alapján székhelyet biztosító megbízott;”

(8) A Pmt. 3. § 37. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

37. ténylegesen összefüggő több ügyleti megbízás:)

„b) a pénzváltó iroda esetében azon százezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyletek, amelyekre vonatkozóan egy héten belül ugyanazon ügyfél megbízást ad,”

(9) A Pmt. 3. § 38. pont d) és e) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában:

38. tényleges tulajdonos:)

„d) alapítványok esetében az a természetes személy,

da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg,

dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, vagy

dd) a da)-dc) alpontban meghatározott természetes személy hiányában aki az alapítvány képviselőjében eljár,

e) bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében az alábbi személyek:

ea) a vagyonrendelő(k); nem természetes személy vagyonrendelő esetén annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

eb) a vagyonkezelő(k); nem természetes személy vagyonkezelő esetén annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

ec) a kedvezményezett vagy a kedvezményezettek csoportja; nem természetes személy kedvezményezett esetén annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

ed) az a természetes személy, aki a kezelt vagyon felett egyéb módon ellenőrzést, irányítást gyakorol, valamint

ee) adott esetben a vagyonkezelést ellenőrző személy(ek); nem természetes személy vagyonkezelést ellenőrző személy esetén annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa, továbbá”

(10) A Pmt. 3. § 42. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

42. ügyfél-átvilágítás:)

„a) a 6. §-ban meghatározott esetben az ügyfél azonosítása, az ügyfél kockázati besorolása, a személyazonosság igazoló ellenőrzése, az üzleti kapcsolat és az ügyleti megbízás céljának és jellegének megismerése, folyamatos figyelemmel kísérése;”

(11) A Pmt. 3. § 43. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

43. ügylet:)

„a) az üzleti kapcsolat során a szolgáltató szakmai tevékenységi körébe tartozó szolgáltatás igénybevételéhez tartozó művelet, vagy”

(12) A Pmt. 3. § 44. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„44. ügyleti megbízás: olyan ügylet, amely az ügyfél és a szolgáltató között a szolgáltató 1. § (1) bekezdés a)-e), g)-h), valamint j)-r) pontjában megjelölt szakmai tevékenységi körébe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó eseti jogviszony;”

(13) A Pmt. 3. § 45. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

45. üzleti kapcsolat:)

„a) az ügyfél és a szolgáltató között az 1. § (1) bekezdés a)-e), g)-h), valamint j)-r) pontjában megjelölt szakmai tevékenységi körbe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződéssel létrejött tartós jogviszony;”

(14) A Pmt. 3. §-a a következő 46. és 47. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„46. vagyon forrásának igazolása: az ügyfél hárommillió forintot meghaladó értékű vagyoni eszközeinek – beleértve a materiális vagy immateriális javakat – forrását bemutató ügyfél-nyilatkozat;

47. virtuális fizetőeszköz: digitális értékmegjelenítés, amelyet nem központi bank vagy közigazgatási szerv bocsát ki, illetve garantál; nem rendelkezik törvényes fizetőeszköz jogi státuszával; elektronikusan tárolható, csereértékként elfogadott, így különösen elektronikusan átadható, illetve elektronikus kereskedésre alkalmas.”

3. §

(1) A Pmt. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában kiemelt közszereplő az a természetes személy, aki fontos közfeladatot lát el, vagy az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését megelőzően kockázatérzékenységi megközelítés alapján legalább egy éven belül fontos közfeladatot látott el.”

(2) A Pmt. 4. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés alkalmazásában fontos közfeladatot ellátó személy:]

„h) nemzetközi szervezet vezetője, vezető helyettese, vezető testületének tagja vagy ezzel egyenértékű feladatot ellátó személy.”

(3) A Pmt. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) tájékoztatja az Európai Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) és a tagállamokat a (2) bekezdésben meghatározott fontos közfeladatot ellátó személyek kategóriáiról, beleértve a (2) bekezdés h) pontjában meghatározott nemzetközi szervezetekre vonatkozó kategóriákat.”

4. §

A Pmt. 5. § e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[E törvény alkalmazásában felügyeletet ellátó szerv az 1. § (1) bekezdés]

„e) j), k), p) és q) pontjában meghatározott szolgáltatók vonatkozásában a kereskedelmi hatóság;
f) f), h), n) o) és r) pontjában meghatározott szolgáltatók vonatkozásában a pénzügyi információs egységként működő hatóság (a továbbiakban: pénzügyi információs egység);”

5. §

(1) A Pmt. 6. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:)

„b) a négy- és ötszázézer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor;
c) árukereskedő esetében a hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás készpénzben történő teljesítésekor;”

(2) A Pmt. 6. § (1) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:)

„h) ha az ügyfél-azonosító adatokban bekövetkezett változás kerül átvezetésre és kockázatérzékenységi megközelítés alapján szükséges az ügyfél-átvilágítás ismételt elvégzése;
i) háromszázézer forintot elérő, illetve azt meghaladó összegű pénzváltás esetén.”

(3) A Pmt. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés b), c) és i) pontjában meghatározott átvilágítási kötelezettség kiterjed az egymással ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízásra, ha ezek együttes értéke eléri az (1) bekezdés b), c) és i) pontjában meghatározott összeget. Ebben az esetben az átvilágítást azon ügyleti megbízás elfogadásakor kell végrehajtani, amellyel az ügyleti megbízások együttes értéke eléri az (1) bekezdés b), c) és i) pontjában meghatározott összeget.”

(4) A Pmt. 3. alcíme a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

Üzleti kapcsolat létesítése esetén a szolgáltató köteles elvégezni és írásban rögzíteni az ügyfél-átvilágítás érdekében az ügyfél kockázati szintbe történő besorolását.”

6. §

(1) A Pmt. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdés a) és e)-h) pontjában meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosultat, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.”

(2) A Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni
jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet)

„be) – ha ilyennel rendelkezik – kézbesítési megbízottjának az a) pont aa) és af) alpontjai szerinti adatait,”

(3) A Pmt. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében az alábbi okiratok bemutatását köteles megkövetelni, vagy jogosult közhiteles nyilvántartásból adatlekérdezést végezni:

a) természetes személy

aa) magyar állampolgár esetében a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványát és lakcímet igazoló hatósági igazolványát, ez utóbbit abban az esetben, ha lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található,

ab) külföldi állampolgár esetében úti okmányát vagy személyazonosító igazolványát, feltéve, hogy az magyarországi tartózkodásra jogosít, tartózkodási jogot igazoló okmányát vagy tartózkodásra jogosító okmányát, magyarországi lakcímet igazoló hatósági igazolványát, amennyiben lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található;

b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a nevében vagy megbízása alapján eljárni jogosult személy a) pontban megjelölt okiratának bemutatásán túl az azt igazoló – harminc napnál nem régebbi – okiratot, hogy

ba) a céget a cégbíróság nyilvántartásba vette, vagy a cég a bejegyzési kérelmét benyújtotta, egyéni vállalkozó esetében azt, hogy az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentése megtörtént,

bb) a b) pont ba) alpontba nem tartozó belföldi jogi személy esetén, ha annak létrejöttéhez hatósági vagy bírósági nyilvántartásba vétel szükséges, a nyilvántartásba vétel megtörtént,

bc) külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a saját országának joga szerinti bejegyzése vagy nyilvántartásba vétele megtörtént;

c) bírósági vagy hatósági nyilvántartásba vétel iránti kérelem bírósághoz vagy hatósághoz történő benyújtását megelőzően a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet létesítő okiratát.

(3a) A (2) bekezdés a) pont ab)-ac) és ae) alpontjában meghatározott adat ellenőrzése mellőzhető, ha a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatott okirat azt nem tartalmazza.

(3b) A (3a) bekezdésben meghatározott esetben a szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt rögzíteni, hogy a (2) bekezdés a) pont ab)-ac) és ae) alpontjában meghatározott adatok rögzítésére az ellenőrzés mellőzésével került sor.”

(4) A Pmt. 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a szolgáltató köteles ellenőrizni a (3) bekezdés alapján bemutatott azonosságot igazoló okirat érvényességét, valamint ennek keretében köteles meggyőződni az okirat hitelességéről.”

(5) A Pmt. 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha az ügyfél és az üzleti kapcsolat azonosításához kockázatérékenységi megközelítés alapján ez indokolt, a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a szolgáltató jogosult a (2)-(6) bekezdésben meghatározott intézkedések helyett vagy ezeken túlmenően a személyazonosságra vonatkozó adat olyan közhiteles nyilvántartás alapján történő ellenőrzésére, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult.”

7. §

A Pmt. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha kétség merül fel a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban, a szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről.”

8. §

(1) A Pmt. 9. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél képviselője az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatában köteles minden, a 3. § 38. pontjában foglaltaknak megfelelő természetes személyt feltüntetni tényleges tulajdonosként.”

(2) A Pmt. 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 6. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az ügyfél köteles a tényleges tulajdonosra vonatkozó adatoknak a 25. § (1) bekezdés szerinti központi nyilvántartás számára történő továbbítását okirattal igazolni.”

(3) A Pmt. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha kétség merül fel a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban, a szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem

bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is.”

(4) A Pmt. 9. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szolgáltató köteles nyilvántartást vezetni a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében az (1)-(6) bekezdés alapján megtett intézkedésekről.

(8) Ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa a 3. § 38. pont f) pontja alapján a vezető tisztségviselő, a szolgáltató köteles a vezető tisztségviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. A szolgáltató köteles rögzíteni az elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, valamint az arra vonatkozó információt is, ha ezen intézkedéseket nem tudta végrehajtani.”

9. §

A Pmt. a következő 9/A. és 9/B. §-sal egészül ki:

„9/A. §

(1) A természetes személy ügyfél köteles a szolgáltató részére személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e. Ha a természetes személy ügyfél kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2)–(4) bekezdésének mely hivatkozása alapján minősül kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek.

(2) Ha a természetes személy ügyfél kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, az (1) bekezdésben meghatározott adaton kívül a nyilatkozatnak tartalmaznia kell a pénzeszközök forrására és a vagyon forrására vonatkozó információkat.

(3) A szolgáltató köteles intézkedéseket tenni az (1) bekezdés alapján megtett nyilatkozat jogszabály alapján e célra rendelkezésére álló vagy nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban történő ellenőrzése érdekében, valamint köteles nyilvántartást vezetni az ellenőrzés érdekében megtett intézkedésekről.

(4) Az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatát mellőzhető, ha a szolgáltató az (1)-(2) bekezdésben meghatározott adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint a nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartások vagy olyan nyilvántartások alapján rögzíti, amelyeknek kezelőjétől

törvény alapján adatigénylésre jogosult.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt is rögzíteni, hogy az (1) bekezdésben meghatározott adatok rögzítésére az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkoztatása mellőzésével került sor.

9/B. §

(1) Az ügyfél köteles a biztosító részére a Bit. 2. melléklete szerinti életbiztosítási ágba tartozó biztosítások esetén személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a kedvezményezett, illetve a biztosítási szerződés alapján a biztosító szolgáltatására jogosult, továbbá annak tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e. Ha a kedvezményezett, illetve a biztosítási szerződés alapján a biztosító szolgáltatására jogosult kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2)–(4) bekezdésének mely hivatkozása alapján minősül kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek.

(2) Az ügyfél az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot az üzleti kapcsolat létesítését követően is megteheti. Ebben az esetben a nyilatkozat megtételének a kifizetéssel egyidejűleg vagy azt megelőzően kell megtörténnie, illetve azzal egyidejűleg vagy azt megelőzően, hogy a biztosítás egészben vagy részben engedményezésre kerül.

(3) A szolgáltató – ha az (1) bekezdés alapján megtett nyilatkozat valódisága kérdéses – köteles intézkedéseket tenni a nyilatkozat jogszabály alapján e célra rendelkezésére álló vagy nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban történő ellenőrzése érdekében.

(4) Az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkoztatása mellőzhető, ha a szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint a nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartások vagy olyan nyilvántartások alapján rögzíti, amelyeknek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt is rögzíteni, hogy az (1) bekezdésben meghatározott adatok rögzítésére az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkoztatása mellőzésével került sor.”

10. §

(1) A Pmt. 10. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szolgáltató a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az üzleti kapcsolatra vonatkozóan

az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) a szerződés típusát, tárgyát és időtartamát,
- b) az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása érdekében azt, hogy az ügyfél kockázati szintje átlagos, magas vagy alacsony,
- c) a teljesítés körülményeit (hely, idő, mód),
- d) információt az üzleti kapcsolat céljáról és tervezett jellegéről.

(2) A szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott adaton kívül – kockázatérékenységi megközelítés alapján – kéri a pénzeszközök forrására vonatkozó információk rendelkezésre bocsátását, és ezen információk igazoló ellenőrzése érdekében a pénzeszközök forrására vonatkozó dokumentumok bemutatását.

(3) A szolgáltató – kockázatérékenységi megközelítés alapján – az üzleti kapcsolat létesítését a szolgáltató 65. § szerinti belső szabályzatában meghatározott vezetője jóváhagyásához kötheti.”

(2) A Pmt. 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Adatváltozás esetén a szolgáltatónak csak a megváltozott adat rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítás intézkedést kell elvégeznie, amennyiben a 6. § (1) bekezdés g) pontjában írt teljes átvilágítási kötelezettsége nem áll fenn.”

11. §

A Pmt. 11. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szolgáltató – a tevékenységére irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelően – köteles az üzleti kapcsolatot folyamatosan figyelemmel kísérni – ideértve az üzleti kapcsolat fennállása folyamán teljesített ügyletek elemzését is – annak megállapítása érdekében, hogy az adott ügylet összhangban áll-e a szolgáltatónak az ügyfélről a jogszabályok alapján rendelkezésére álló adataival és ez alapján szükség van-e az ügyféllel szemben pénzmosás megelőzésével kapcsolatos intézkedések végrehajtására.

(2) A szolgáltató a folyamatos figyelemmel kísérés során ellenőrzi, hogy az ügyfél kockázati szintje a rendelkezésre álló adatoknak megfelelően lett-e rögzítve. A szolgáltató a kockázati szint változásának megállapítása esetén haladéktalanul lefolytatja az ügyfél tényleges kockázati szintjének megfelelő még végrehajtásra nem került ügyfél-átvilágítási intézkedéseket és a teljesített ügyletek elemzését a kockázati szinthez igazítja.

(3) A szolgáltató – kockázatérékenységi megközelítés alapján – köteles különös figyelmet fordítani valamennyi

- a) összetett,
- b) szokatlan, így különösen:
 - ba) szokatlanul nagy értékű, illetve
 - bc) szokatlan ügylettípusban végrehajtott, vagy
- c) gazdasági vagy jogszerű cél nélküli

ügyletre és pénzügyi műveletre.”

12. §

A Pmt. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. §

(1) A szolgáltató köteles biztosítani, hogy az ügyfélre vonatkozóan a 7-10. § alapján rendelkezésre álló adatok és okiratok, valamint az ügyfél kockázati szintjének meghatározása naprakészek legyenek, így különösen az ügyfélre vonatkozóan rendelkezésre álló adatok és okiratok megváltozásáról történő tudomásszerzés esetén, a tényleges tulajdonosra vonatkozó adatok jogszabály alapján történő ellenőrzése céljából vagy az adózás területén történő együttműködés teljesítése érdekében a szolgáltató köteles ellenőrizni az ügyfeleiről rendelkezésre álló adatokat.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt ellenőrzési kötelezettséget a szolgáltató kockázatérzékenységi megközelítés alapján, magas kockázat esetén évente, alacsony kockázat esetén legalább ötévente köteles elvégezni. Ha az ellenőrzés során a szolgáltatónak kétsége merül fel az adatok és a nyilatkozatok naprakészségét illetően, akkor ismételten elvégzi a kétség kizárásához szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.

(3) Üzleti kapcsolat fennállása alatt az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselő köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, illetve a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról.

(4) A (3) bekezdésben előírt kötelezettség teljesítése érdekében a szolgáltató köteles ügyfele, valamint annak meghatalmazottja, a rendelkezésre jogosult és a képviselő figyelmét írásban felhívni az adatokban bekövetkezett változások közlésének kötelezettségére.

(5) Amennyiben a szolgáltató az ügyfél által kapcsolattartásra megadott módokon nem tud az ügyféllel kapcsolatba lépni annak ellenére, hogy az ügyfél ügyletek végrehajtását kezdeményezi, a szolgáltatónak kockázatérzékenységi megközelítés alapján meg kell kísérelnie három hónapon belül legalább két alkalommal, igazolt módon postai úton írásban felszólítani az ügyfelet – a lehetséges jogkövetkezményekre való egyidejű figyelmeztetés mellett – a szolgáltatóval való kapcsolat felvételére. A második értesítés sikertelenségét követően a szolgáltató az ügyfél vagy annak meghatalmazottja általi kapcsolatfelvételig megtagadja az ügyfél által kezdeményezett, négymillió-ötszázezer forintot elérő összegű ügylet teljesítését.”

13. §

(1) A Pmt. 13. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szolgáltató – a (2)-(6) bekezdés kivételével – az üzleti kapcsolat létesítése előtt köteles lefolytatni az ügyfél és a tényleges tulajdonos személyazonosságának igazoló ellenőrzését.

(2) A szolgáltató az ügyfél és a tényleges tulajdonos személyazonosságának igazoló ellenőrzését az üzleti kapcsolat során is lefolytathatja, ha ez a rendes üzletmenet megszakításának elkerülése érdekében szükséges, és ha a pénzmosás vagy a terrorizmus finanszírozásának valószínűsége csekély. Ebben az esetben a személyazonosság igazoló ellenőrzését az első ügylet teljesítéséig be kell fejezni.”

(2) A Pmt. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a Bit. 2. melléklete szerinti életbiztosítási ágba tartozó biztosítás kedvezményezettje, illetve a biztosítási szerződés alapján a biztosító szolgáltatására jogosultak személye, továbbá a kedvezményezett által meghatározott teljesítés elfogadására jogosult személye a szerződés megkötésekor még nem ismert, a kedvezményezett, illetve a biztosítási szerződés alapján a biztosító szolgáltatására jogosult, továbbá a kedvezményezett által meghatározott teljesítés elfogadására jogosult személyazonosságának igazoló ellenőrzését legkésőbb a kifizetéssel egyidejűleg vagy a szerződésből (kötvényből) eredő jogoknak a jogosult általi érvényesítéséig lefolytatja.”

(3) A Pmt. 13. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Ha a szolgáltató nem tudja végrehajtani a 7-10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az ügyfél megbízása alapján fizetési számlán keresztül művelet végzését, üzleti kapcsolat létesítését és ügylet teljesítését, vagy köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot.”

(4) A Pmt. 13. § (10) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a 7-10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket ismételt elvégezni, ha)

„c) nem történt változás a 7. § (2) bekezdésében, a 8. § (2) és (3) bekezdésében, a 9. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 10. § (1) bekezdés b) pontban felsorolt adatokban.”

14. §

(1) A Pmt. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott szolgáltató – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása céljából – a négymillió-ötszáz ezer forintot el nem érő – pénzváltás esetén a száz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű – ügyleti megbízás teljesítésekor természetes személy ügyfél esetében a 7. § (2) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjában, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél esetében a 7. § (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjában, valamint a 14/A. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat köteles rögzíteni, és a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok bemutatását kérheti.”

(2) A Pmt. 4. alcíme a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. §

(1) A 6. § (1) bekezdés b)-d) és i) pontjában meghatározott ügyleti megbízás teljesítése esetén a szolgáltató köteles az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a rendelkezésre jogosultat, továbbá a képviselőt a 7. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi adatra vonatkozóan azonosítani, személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni és a 7. § (8) bekezdése szerint okiratáról másolatot készíteni, köteles továbbá a 8-9/A. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket elvégezni.

(2) A szolgáltató a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyletre vonatkozóan az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) a megbízás tárgyát és összegét,
- b) a teljesítés körülményeit (hely, idő, mód).

(3) A szolgáltató a (2) bekezdésben meghatározott adaton kívül – kockázatérzékenységi megközelítés alapján – kéri a pénzeszközök forrására vonatkozó információk rendelkezésre bocsátását, valamint ezen információk igazoló ellenőrzése érdekében a pénzeszközök forrására vonatkozó dokumentumok bemutatását.

(4) A szolgáltató – kockázatérzékenységi megközelítés alapján – az ügyleti megbízás teljesítését a szolgáltató 65. § szerinti belső szabályzatában meghatározott vezetője jóváhagyásához köti.

(5) Ha a szolgáltató nem tudja végrehajtani az (1)–(3) bekezdésben meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az ügyleti megbízás teljesítését.

(6) Az ügyleti megbízásokat rendszeresen végrehajtó ügyfelek monitoring kötelezettségét a szolgáltató a 11. §-ban az üzleti kapcsolatokra előírt módon végzi el. Az ügyleti megbízások végrehajtásának rendszerességi kritériumát a szolgáltató határozza meg a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatában.

(7) Adatváltozás esetén a szolgáltatónak csak a megváltozott adat rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítás intézkedést kell elvégeznie, amennyiben a 6. § (1) bekezdés g) pontjában írt teljes átvilágítási kötelezettsége nem áll fenn.”

15. §

A Pmt. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. §

(1) A szolgáltató a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló, belső szabályzatban rögzített alacsony kockázatú esetekben az alábbi ügyfél-átvilágítási intézkedéseket köteles elvégezni:

- a) a 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat rögzíteni;
- b) a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok másolatát a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében beszerezni;

- c) a 8. és 9. §-ban a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban meghatározott eljárásokat elvégezni;
- d) a 9/A. és 9/B. §-ban meghatározott kiemelt közszereplői jelleg meghatározásával kapcsolatos eljárásokat elvégezni;
- e) a 11. és 12. §-ban meghatározott monitoring kötelezettségeket elvégezni.

(2) A szolgáltató haladéktalanul elvégzi a magasabb kockázati szintnek megfelelő ügyfél-átvilágítást, ha az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott intézkedések alapján az ügyfél vonatkozásában eltérő kockázati szintre vonatkozó adat került beszerzésre.

(3) A szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott intézkedéseket a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján is elvégezheti.

(4) Az (1) bekezdéstől eltérően a 3. § 25. pontjában meghatározott Posta Elszámoló Központot működtető intézmény a 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat köteles rögzíteni, valamint a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok bemutatását kérheti az alábbi feltételeket együttesen teljesítő ügyleti megbízások esetén:

- a) ügyfele nem stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban rendelkezik lakhellyel vagy székhellyel;
- b) az ügyleti megbízás összege a háromszázezer forintot meghaladja, de a hárommillió forintot nem éri el; és
- c) az ügyleti megbízás belföldön kezdeményezett és belföldön teljesítendő áru- vagy szolgáltatásnyújtás ellenértékének teljesítésére irányul.”

16. §

(1) A Pmt. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. §

(1) A szolgáltató fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket köteles alkalmazni, ha az ügyfél magas kockázatú. Az ügyfelet magas kockázatúnak kell tekinteni az alábbi esetekben:

- a) az ügyfél stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származik,
- b) a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatban rögzített egyéb esetekben,
- c) a 17. §-ban meghatározott távoli azonosítás esetén,
- d) az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő vagy a kiemelt közszereplő közeli hozzátartozója vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személy, valamint
- e) az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által kiadott útmutatóban meghatározott egyéb esetekben.

(2) A szolgáltató az (1) bekezdés b)-e) pontjában meghatározott esetekben a 7-12. §-ban

meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseken túlmenően az alábbi ügyfél-átvilágítási intézkedéseket is köteles elvégezni:

- a) az üzleti kapcsolat létesítésére kizárólag a szolgáltató 65. § szerinti belső szabályzatában meghatározott vezetője jóváhagyását követően kerülhet sor,
- b) az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérését a 65. §-ban meghatározott belső szabályzatban meghatározott megerősített eljárásban hajtja végre.

(3) A szolgáltató az (1) bekezdés b)-e) pontjában meghatározott esetekben a (2) bekezdésben meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedések mellett a következő ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazhatja:

- a) beszerzi az ügyfél vagyonának forrására vonatkozó információkat,
- b) a tényleges tulajdonos vonatkozásában személyesen vagy az általa üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján, továbbá a 17. § (2) bekezdésében meghatározott távoli azonosítás útján közjegyző, külképviselet, vagy okirat kiállításának helye szerinti állam hiteles másolat készítésére feljogosított hatóságának közreműködésével elvégzi a 7. § (3) bekezdésében és (8) bekezdésében meghatározott személyazonossági igazoló ellenőrzésre irányuló intézkedéseket,
- c) elvégzi a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.”

(2) A Pmt. a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. §

(1) A szolgáltató köteles stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származó ügyféllel történő üzleti kapcsolat létesítése vagy az ügyleti megbízás végrehajtása előtt a 7-12. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseken túlmenően

- a) a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott további információk rendelkezésre bocsátását kérni
 - aa) az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra,
 - ab) az üzleti kapcsolatra,
 - ac) az ügyfél és a tényleges tulajdonos pénzeszközei és a vagyona forrására, és
 - ad) a végrehajtandó vagy végrehajtott ügyletek indokaira vonatkozóan,
- b) az üzleti kapcsolat létesítését, az ügyleti megbízás teljesítését a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott vezetője jóváhagyásához kötni, valamint
- c) az üzleti kapcsolat 11. § (1) bekezdésében meghatározott folyamatos figyelemmel kísérését a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott megerősített eljárásban végrehajtani.

(2) A szolgáltató stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származó ügyféllel történő üzleti kapcsolat létesítése vagy az ügyleti megbízás végrehajtása előtt a következő intézkedéseket alkalmazhatja:

- a) a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések

- elvégzése,
b) jelentéstételi kötelezettség bevezetése, vagy
c) a 65. § szerinti belső szabályzatban meghatározott korlátozások alkalmazása.

(3) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató köteles a stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban székhellyel rendelkező szolgáltatóval létesített levelező kapcsolatát felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.

(4) A miniszter tájékoztatja a Bizottságot a (2) és (3) bekezdésben meghatározott intézkedésekről.”

17. §

A Pmt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. §

(1) A szolgáltató az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében köteles megkövetelni a 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatot tartalmazó, a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okirat hiteles másolatát, ha az ügyfél, a rendelkezésre jogosult, a képviselő vagy a meghatalmazott nem jelent meg személyesen az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából, amennyiben az átvilágításra nem a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján került sor.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt okirat hiteles másolata abban az esetben fogadható el az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése teljesítéséhez, ha

- a) azt közjegyző vagy magyar külképviseleti hatóság a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) másolat hitelesítésének tanúsítására vonatkozó szabályai szerint hitelesítette, vagy
- b) a másolatot az okirat kiállításának helye szerinti állam hiteles másolat készítésére feljogosított hatósága készítette, és – nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a magyar külképviseleti hatóság felülhitelesítette e hatóság másolaton szereplő aláírását és bélyegzőlenyomatát.

(3) A Tpt. 5. § (1) bekezdés 130. pontjában meghatározott ügyfélszámla és 46. pontjában meghatározott értékpapírszámla, valamint az értékpapír letéti számla nyitásához az ügyfél a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratokat, valamint a 8-9/A. § szerinti nyilatkozatot elektronikus úton – így különösen e-mail-ben, szkennelve – vagy faxon is benyújthatja, amennyiben pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény nem merül fel. Az ügyfél ebben az esetben a számlanyitáshoz az e bekezdésben meghatározottak szerint elektronikus úton vagy faxon igazolhatja azon fizetési számlájának fennállását is, amelyről és amelyre fizetésre sor kerül az ügyfélszámla javára és terhére (a továbbiakban: igazolt fizetési számla). Igazolt fizetési számlaként csak olyan számla fogadható el, amelyet a 22. § (1) bekezdésében meghatározott szolgáltató vezet. Az ügyfél azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából történő személyes megjelenéséig vagy az (1) és (2)

bekezdés szerinti okiratok benyújtásáig – az ügyfélszámlát, az értékpapírszámlát és az értékpapír letéti számlát érintő ügyletek elszámolása kivételével – kizárólag pénzösszeg egyszerű átutalással történő fizetésére és kizárólag az e bekezdés szerint nyitott ügyfélszámla vonatkozásában kerülhet sor akként, hogy a befizetés kizárólag az ügyfélnek az igazolt fizetési számlájáról, míg kifizetés az ügyfélnek ugyanazon igazolt fizetési számlájára történhet.

(4) Az ügyfélszámlát, értékpapírszámlát és értékpapír letéti számlát vezető szolgáltató az általa a (3) bekezdés szerint rögzített és az ügyfelet azonosító adatok ellenőrzése céljából az ügyfél természetes személyazonosító adatainak megküldésével köteles az igazolt fizetési számla vezetését végző szolgáltatótól adatot igényelni arról, hogy az igazolt fizetési számla tekintetében az ügyfél azonosítása megtörtént, és az ügyfél által az ügyfélszámla, az értékpapírszámla és az értékpapír letéti számla vonatkozásában megadott adatok a valóságnak megfelelnek. A megkeresett szolgáltató az adatigénylést 8 napon belül teljesíti. Ha a megkeresett szolgáltató az ügyfél számára fizetési számlát nem vezet, köteles az ügyfélszámlát, értékpapírszámlát és értékpapír letéti számlát vezető szolgáltató által az adatigénylés során megküldött adatokat az adatigénylés teljesítését követően haladéktalanul törölni.”

18. §

(1) A Pmt. 22. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott ügyfél-átvilágítás eredménye elfogadásának nem jelenti akadályát, ha a követelmények alapját képező okiratok és adatok köre nem egyezik meg az e törvényben meghatározottakkal.”

(2) A Pmt. 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik a 7-10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítás eredményének a Magyarország területén vagy az Európai Unió más tagállamában székhellyel rendelkező szolgáltató stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban található fióktelepétől és leányvállalatától történő átvételére, ha a fióktelep vagy leányvállalat megfelel a 62. § szerinti csoportszinten meghatározott pénzmosás és terrorizmus-finanszírozás elleni politikáknak és eljárásoknak (a továbbiakban: csoportszintű politikák és eljárások).”

(3) A Pmt. 22. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szolgáltató jogosult elfogadni a 7-10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítás eredményét az ugyanazon csoporthoz tartozó szolgáltatótól, ha

- a) a csoport tagjai a 60-62. §-ban meghatározott csoportszintű politikáknak és eljárásoknak megfelelően az e törvényben megállapított vagy azokkal egyenértékű ügyfél-átvilágítási és nyilvántartási követelményeket alkalmazzák, valamint
- b) az a) pontban meghatározottak végrehajtását a székhely szerinti tagállam vagy harmadik ország illetékes hatósága csoportszinten felügyeli.”

19. §

A Pmt. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. §

A 22. és a 23. § rendelkezéseit nem kell alkalmazni a szerződéses jogviszonyon alapuló kiszervezésre és az ügynöki tevékenységre.”

20. §

A Pmt. a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. Speciális ügyfél-átvilágítási intézkedések

24/A. §

(1) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató külföldi székhelyű szolgáltatóval történő, pénzösszeg kifizetését is magában foglaló levelező kapcsolat létesítését megelőzően köteles

- a) a külföldi székhelyű szolgáltatóról a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása ellen alkalmazott eszközrendszere felmérése és értékelése céljából feltáró elemzést készíteni;
- b) a levelező kapcsolat vonatkozásában a saját és a külföldi székhelyű szolgáltató felelősségi körét rögzíteni;
- c) meggyőződni arról, hogy a külföldi székhelyű szolgáltató elvégezte a levelezőszámlához közvetlen hozzáféréssel rendelkező ügyfél személyazonosságának igazoló ellenőrzését, valamint a levelezőszámlához történő közvetlen hozzáférést folyamatosan figyelemmel kíséri; és
- d) meggyőződni arról, hogy a külföldi székhelyű szolgáltató kérésre közölni tudja a vonatkozó ügyfél-átvilágítási adatokat.

(2) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató kockázatérzékenységi alapon időszakosan köteles megvizsgálni az adott levelező kapcsolatban rejlő pénzmosási kockázatot.

(3) Külföldi székhelyű szolgáltatóval levelező kapcsolat létesítésére csak az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató 65. § szerinti belső szabályzatában meghatározott vezetője jóváhagyását követően kerülhet sor.

(4) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató nem létesíthet és nem tarthat fenn levelező kapcsolatot fiktív bankkal, továbbá olyan szolgáltatóval, amely fiktív bankkal levelező kapcsolatot tart fenn.

(5) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató jogosult kockázatérzékenységi megközelítés alapján meghatározni, hogy az Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező szolgáltatóval történő levelező kapcsolat létesítése előtt alkalmazza-e az (1)-(3) bekezdésben meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.

24/B. §

Olyan összetett üzleti kapcsolatok létesítése során, ahol a szerződéses kapcsolatban egyszerre több, ügyfél-átvilágítással érintett ügyfél található, a szolgáltató ügyfelenként elvégzi az ügyfél-átvilágítást, valamint a kockázati besorolásuk tekintetében figyelemmel van a kapcsolat együttes kockázati jellegére.

24/C. §

(1) A szolgáltató a 11. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedést köteles elvégezni, és – az ügyfél vagy az üzleti kapcsolat, ügyleti megbízás azonosításához a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében – a 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat rögzítheti, valamint a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok benyújtását kérheti elektronikus pénz kibocsátása esetén, ha

- a) az elektronikus pénz tárolására szolgáló készpénz-helyettesítő fizetési eszköz nem újra feltölthető, vagy újra feltölthető, de legfeljebb havi negyvenötezer forint összegű, fizetési műveletre vonatkozó felső korláttal rendelkezik, és amely kizárólag Magyarország területén használható fel;
- b) az elektronikus pénz elektronikusan tárolt mindenkori összege nem haladja meg a negyvenötezer forintot;
- c) az elektronikus pénz kizárólag áru vagy szolgáltatás vásárlására használható;
- d) az elektronikus pénzen tárolt összeg olyan elektronikus pénz terhére nem tölthető fel, amely esetében az ügyfél azonosítása nem történt meg; valamint
- e) az elektronikuspénz-kibocsátó megfelelően ellenőrzi az ügyletet, vagy az üzleti kapcsolatot a szokatlan ügylet, valamint a pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény kiszűrése érdekében.

(2) A szolgáltató a 7-10. §-ban meghatározott valamennyi ügyfél-átvilágítási intézkedést köteles elvégezni, ha

- a) az elektronikuspénz-birtokos által a részére kibocsátott összegből készpénzben kivett vagy készpénzre beváltott összeg meghaladja a tizenötezer forintot, vagy
- b) távoli fizetési művelet esetében a kifizetett összeg műveletenként meghaladja a tizenötezer forintot.

(3) Ha a nem névre szóló az elektronikus pénz tárolására szolgáló készpénz-helyettesítő fizetési eszközt harmadik országban székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező szolgáltató bocsátotta ki, ezen készpénz-helyettesítő fizetési eszközről fizetés abban az esetben fogadható el, ha az megfelel a (3)-(4) bekezdésben meghatározott vagy azokkal egyenértékű követelményeknek.”

21. §

(1) A Pmt. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél köteles a tényleges tulajdonosára vonatkozó, a 9. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat az adatok tárolása céljából létrehozott központi nyilvántartásnál bejelenteni legkésőbb tevékenységének megkezdését követő 5 munkanapon belül, ezt követően pedig a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változást követő 5 munkanapon belül.”

(2) A Pmt. 25. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szolgáltató és a felügyeletet ellátó szerv köteles bejelentést tenni az (1) bekezdés szerinti központi nyilvántartást vezető hatóságnak, ha eltérést észlel a központi nyilvántartásban található és a rendelkezésére álló tényleges tulajdonosi információk között. A nyilvántartást vezető hatóság a bejelentés tartalmának mérlegelését követően a bejelentkezés beérkezésétől számított 15 napon belül a központi nyilvántartásban szereplő adatot javítja, vagy helyben hagyja.”

(3) A Pmt. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve, a terrorizmust elhárító szerv, a nemzetbiztonsági szolgálatok, az ügyészség, a bíróság és az állami adóhatóság e törvényben foglalt kötelezettségei ellátása érdekében korlátozás nélkül, a 7-12. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedések végrehajtása céljából a szolgáltató közvetlen hozzáféréssel adatot igényelhet az (1) bekezdés szerinti központi nyilvántartásból.”

(4) A Pmt. 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti központi nyilvántartásból – a bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében tényleges tulajdonosnak minősülő személyre vonatkozó e törvényben meghatározott adatok kivételével – harmadik személy egyedi adatszolgáltatás keretében – kizárólag a felhasználás céljához feltétlenül szükséges mértékben – adatot igényelhet.”

(5) A Pmt. 25. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az (1) bekezdés szerinti központi nyilvántartásból a bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében tényleges tulajdonosnak minősülő személy vonatkozásában harmadik személy egyedi adatszolgáltatás keretében adatot igényelhet, ha

a) igazolja az adat-hozzáféréshez fűződő jogos érdekét, vagy

b) írásos kérelmet nyújt be olyan bizalmi vagyonkezelő vonatkozásában, amely jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlen vagy közvetett módon többségi befolyással rendelkezik.

(3b) A (3) és (3a) bekezdés szerinti adatigénylő jogosult megismerni a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, illetve bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében tényleges tulajdonosnak minősülő személy nevét, születési idejét, állampolgárságát és tartózkodási helyének országát, továbbá a tényleges tulajdonosi érdekelttség 3. § 38. pontja szerinti típusát és annak mértékét.”

(6) A Pmt. 25. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben, a hozzáférést korlátozó határozattal szemben fellebbezésnek van helye.”

22. §

A Pmt. a 25. §-t követően a következő 8/A. alcímmel egészül ki:

„8/A. Központi bankszámla- és széfnyilvántartás

25/A. §

(1) A pénzforgalmi számlát vezető szolgáltató köteles a központi bankszámla- és széfnyilvántartást vezető hatóságot tájékoztatni az általa vezetett, az euroátutalások és -beszedések technikai és üzleti követelményeinek megállapításáról és a 924/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2012. március 14-i európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott nemzetközi bankszámla-azonosítóval azonosított pénzforgalmi számlák alábbi adatairól:

- a) a számla tulajdonosának családi és utóneve, nem természetes személy esetén a tulajdonos szervezet neve;
- b) a számla felett rendelkezni jogosult személy(ek) családi és utóneve;
- c) a számla tulajdonosának a 9. §-ban meghatározott tényleges tulajdonosának családi és utóneve;
- d) a számla száma;
- e) a számla megnyitásának, illetve megszüntetésének időpontja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatközlést legkésőbb a pénzforgalmi számlaszerződés megkötését követő 5 munkanapon belül, ezt követően pedig az adatokban bekövetkezett változást követő 5 munkanapon belül kell teljesíteni.

25/B. §

(1) A széfszolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles a központi bankszámla- és széfnyilvántartást vezető hatóságot tájékoztatni a széfszolgáltatási szerződések alábbi adatairól:

- a) a széf bérlőjének családi és utóneve, nem természetes személy esetén a tulajdonos szervezet neve;
- b) a széf felett rendelkezni jogosult személy(ek) családi és utóneve;
- c) a széfszolgáltatási szerződés időtartama.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatközlést legkésőbb a széfszolgáltatási szerződés megkötését követő 5 munkanapon belül, ezt követően pedig az adatokban bekövetkezett változást követő 5 munkanapon belül kell teljesíteni.”

23. §

A Pmt. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott belső kockázatértékelés alapján a szolgáltató köteles az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás jellege és összege, valamint az ügyfél, termék, szolgáltatás, alkalmazott eszköz körülményei alapján a 65. §-ban meghatározott belső szabályzatban – a szolgáltató jellegével és méretével arányos – belső eljárásrendet meghatározni a kockázatok csökkentése és kezelése érdekében, valamint – ha a szolgáltató jellege és mérete indokolja – külső ellenőrzési funkciót működtetni a belső eljárásrend megfelelőségének ellenőrzése céljából.”

24. §

A Pmt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. §

(1) A miniszter tájékoztatja a Bizottságot és a tagállamokat a koordinált nemzeti kockázatértékelés mindenkori aktualizált eredményeiről.

(2) A miniszter nyilvánosságra hozza a koordinált nemzeti kockázatértékelés mindenkori aktualizált eredményeinek minősített adatokat nem tartalmazó összefoglalását.

(3) A koordinált nemzeti kockázatértékelés elkészítésében közreműködő szervek – a nemzetközi együttműködésüket szabályozó rendelkezéseknek is megfelelő módon – információt szolgáltathatnak az Európai Unió tagállamai által készített kockázatértékeléshez.”

25. §

A Pmt. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja

- a) pénzmosásra,
- b) terrorizmus finanszírozására, vagy
- c) dolog büntetendő cselekményből való származására

utaló adat, tény, körülmény (a továbbiakban együtt: bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény) felmerülése esetén köteles a 31. § (1) bekezdésében megjelölt személynek haladéktalanul írásban bejelentést (a továbbiakban: bejelentés) tenni.”

26. §

A Pmt. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. §

(1) A szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja – beleértve a kijelölt személyt – (a továbbiakban együtt: a bejelentő), a központi kapcsolattartó pont, valamint a szolgáltató tekintetében – jóhiszeműség esetén – a bejelentés megtétele nem eredményezi jogszabály vagy szerződés által adatközlés vonatkozásában előírt korlátozás megszegését, illetve nem keletkeztet polgári jogi vagy büntetőjogi felelősséget akkor sem, ha a bejelentés megtétele utóbb

megalapozatlannak bizonyul.

(2) Jogellenes a belső szabályzat alapján vagy a pénzügyi információs egységnek pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása gyanúja miatt tett bejelentés következtében meghozott, a bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit – számára hátrányos intézkedés, így különösen a munkáltatónak a munkavállaló szempontjából hátrányos vagy megkülönböztető intézkedése.

(3) A bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit – a (2) bekezdésben meghatározott, számára hátrányos intézkedéssel szemben panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.”

27. §

A Pmt. 42-44. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„42. §

(1) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni a szolgáltató által kezelt bármely adatot, ideértve a fizetési, biztosítási, bank-, értékpapír-, pénztáritkot vagy foglalkoztatói nyugdíj titkot, valamint üzleti titkot.

(2) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben megkereséssel fordulhat az (1) bekezdésben meghatározott adat és titok megismerése érdekében a szolgáltatóhoz, amely köteles a megkeresésben megjelölt adatot, titkot a pénzügyi információs egység részére megküldeni.

(3) A szolgáltató köteles biztosítani a pénzügyi információs egység megkeresésének teljes körű, gyors és biztonságos csatornákon keresztüli teljesítését.

43. §

(1) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni a központi államigazgatási szerv, a bíróság, és az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által kezelt adatot, ideértve az adótitkot, illetve vámtitkot képező adatot.

(2) A központi államigazgatási szerv, a bíróság és az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv köteles a pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében kért (1) bekezdésben meghatározott adatot, titkot a pénzügyi információs egység rendelkezésére bocsátani.

44. §

(1) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni nyomozó hatóság, ügyészség, nemzetbiztonsági szolgálat, rendőrségről szóló törvényben meghatározott, a belső bűnmegelőzési és

bűnfelderítési feladatokat ellátó, valamint a terrorizmust elhárító szerv által kezelt adatot.

(2) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében adat szolgáltatását kérheti az (1) bekezdésben meghatározott szervtől, amelynek átadását a megkeresett szerv – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – nem tagadhatja meg.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatás igénylése mellett a pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben közvetlen hozzáféréssel adatot vehet át a nyomozó hatóság adatbázisából. A közvetlen hozzáférést a nyomozó hatóság biztosítja.

(4) A (2) bekezdés alapján megkeresett szerv vezetője kivételesen megtagadhatja az adatszolgáltatást, illetve kizárhatja a (3) bekezdés alapján biztosított közvetlen hozzáférést, ha

- a) az adatszolgáltatás vagy közvetlen hozzáférés biztosítása;
- aa) folyamatban lévő büntetőeljárás vagy titkos információgyűjtés érdekét sérti;
- ab) nemzetbiztonsági érdeket sért;
- b) az adatátadás nemzetközi egyezménybe ütközik;
- c) külföldi titkosszolgálatról származó adat vonatkozásában az adatot szolgáltató külföldi titkosszolgálat az adat átadásához nem járul hozzá; vagy
- d) az adatátadáshoz a nemzetközi közös nyomozócsoportban vagy bűnfelderítő-csoportban résztvevő tagállam nem járul hozzá.

(5) Az (2) bekezdés alapján megkeresett szerv vezetője az átadott adatnak e törvény 48. § (1) bekezdésében és 49. § (1) bekezdésében meghatározott szerv részére történő továbbítását

- a) megtilthatja;
- b) korlátozhatja;
- c) előzetes hozzájárulásához kötheti.”

28. §

A Pmt. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. §

(1) A pénzügyi információs egység a 42-44. §, a 75. § (1)-(2) bekezdései alapján tudomására jutott adatot, titkot csak a 41. § (1) bekezdésében meghatározott stratégiai elemzésének ellátása érdekében, valamint a 48. § (1) bekezdésében és a 49. § (1) bekezdésében meghatározott célokból, a 39. §-ban meghatározott operatív elemzésének érdekében használhatja fel.

(2) A pénzügyi információs egység a 46. § alapján tudomására jutott adatot, titkot csak a 48. § (1) bekezdésében és a 49. § (1) bekezdésében meghatározott célokból, a 39. §-ban meghatározott operatív elemzésének ellátása érdekében használhatja fel.”

29. §

A Pmt. 48. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(7) A pénzügyi információs egység jogosult a 38. §-ban meghatározott elemző-értékelő tevékenysége, és a 48. § (1) bekezdésében meghatározott információtovábbítás érdekében az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szervekkel, valamint a 48. § (1) bekezdésében meghatározott hatóságokkal együttműködési megállapodást kötni.”

30. §

A Pmt. 49. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A pénzügyi információs egység köteles a külföldi pénzügyi információs egységektől érkező információkérések fogadásáért felelős kapcsolattartó személyt kijelölni.”

31. §

(1) A Pmt. 52. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyi információs egység nemzetközi információcseré és együttműködés keretében az e törvény, valamint a készpénz ellenőrzéséről szóló törvény alapján tudomására jutott információt – az alaphüccselekmény típusától függetlenül – továbbíthatja a külföldi pénzügyi információs egység, valamint az Europol részére.”

(2) A Pmt. 52. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pénzügyi információs egység nem tagadhatja meg a nemzetközi információcserét és az együttműködést arra tekintettel, hogy

- a) az Európai Unió más tagállamának vagy harmadik országnak jogában a pénzmosás adóügyi vonatkozásainak és az alaphüccselekményeinek jogi szabályozása a magyar jogtól eltér;
- b) a nemzeti jog titoktartási kötelezettséget vagy az adatok bizalmasságának megőrzésére vonatkozó kötelezettséget ír elő a kötelezett szolgáltatók számára, kivéve a 73. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott eseteket;
- c) a megkeresett tagállamban vizsgálat vagy büntetőeljárás van folyamatban, kivéve, ha a segítségnyújtás hátráltatná az említett vizsgálatot vagy büntetőeljárást;
- d) a megkereső azonos hatáskörű illetékes hatóság jellege vagy jogállása eltér a megkeresett illetékes hatóságétól.”

(3) A Pmt. 52. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pénzügyi információs egység az általa a külföldi pénzügyi információs egység részére továbbított információ felhasználását korlátozhatja vagy feltételhez kötheti. A korlátozás nem alapulhat arra, hogy a külföldi információs egység országának a jogában a pénzmosás adóügyi vonatkozásainak vagy alaphüccselekményének jogi szabályozása a magyar jogtól eltér.”

(4) A Pmt. 52. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pénzügyi információs egység – az alaphüncselekmény típusától függetlenül – haladéktalanul és a lehető legszélesebb körű hozzájárulását adja a megküldött információnak a külföldi pénzügyi információs egység által a külföldi illetékes hatóságok felé történő továbbításához. A pénzügyi információs egység a hozzájárulását csak akkor tagadhatja meg, ha az

- a) kívül esik e törvény alkalmazási körén;
- b) a nyomozás eredményes lefolytatását veszélyezteti;
- c) csak külföldi pénzügyi információs egység hozzájárulásával adható meg, és ezen hozzájárulás hiányzik;
- d) a (2) bekezdésben meghatározott megtagadásnak van helye, de az az információ átadásának pillanatában még nem volt ismert;
- e) jogos érdek súlyos sérelemével jár.”

32. §

(1) A Pmt. 54. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem akadályozza az információk felfedését az ugyanazon csoporthoz tartozó tagállami hitelintézetek és pénzügyi intézmények között, illetve ezen intézetek és intézmények és harmadik országokban letelepedett fióktelepeik és többségi tulajdonú leányvállalataik között, feltéve, hogy ezek a fióktelepek és többségi tulajdonú leányvállalatok maradéktalanul megfelelnek a 62. §-ban meghatározott csoportszintű politikáknak és eljárásoknak – beleértve az információ csoporton belüli megosztására vonatkozó eljárásokat is –, a csoportszintű politikák és eljárások pedig megfelelnek az ezen törvényben meghatározott követelményeknek.”

(2) A Pmt. 54. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az 1. § (1) bekezdés g)-h) és l) pontjában meghatározott szolgáltató esetében az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik az ügyfél tájékoztatására arra vonatkozóan, hogy az ügyfél által végrehajtott vagy végrehajtandó ügylet jogszabályi rendelkezések megsértését eredményezi.”

33. §

A Pmt. 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. §

(1) A szolgáltató e törvény szerinti feladata ellátásában közreműködő vezetője, segítő családtagja és foglalkoztatottja az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat – ideértve a pénzeszköz és vagyon forrására vonatkozó információkat – kizárólag a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében végrehajtandó feladatai céljából, az azok ellátásához szükséges mértékben megismerheti és kezelheti.

(2) A szolgáltató az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt

kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig jogosult kezelni.”

34. §

A Pmt. 57. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szolgáltató – az általa vezetett nyilvántartásban – az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatnak nem minősülő adatokat, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett adatot az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(2) A szolgáltató – az általa vezetett nyilvántartásban – az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, illetve annak másolatát, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott okiratot is, valamint a bejelentés és a 42. § szerinti adatszolgáltatás teljesítését, az ügylet teljesítésének a 34. § és a 35. § szerinti felfüggesztését igazoló iratot, illetve azok másolatát, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(3) Az 1. § (1) bekezdés a)-e) és l) pontjában meghatározott szolgáltató az (1) és (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban a négymillió-ötszázezer forint értéket elérő vagy meghaladó összegű készpénzben (forintban, illetve valutában) teljesített ügyleti megbízásokat is köteles rögzíteni, amely információt nyolc évig köteles megőrizni.”

35. §

(1) A Pmt. 59. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) a pénzügyi információs egység által a 49. § alapján külföldi pénzügyi információs egységnek küldött megkeresések és tájékoztatások számára és a külföldi pénzügyi információs egység megkeresésének teljesítésére vonatkozó adatokat országokénti bontásban;”

(2) A Pmt. 59. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

„j) az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv az e törvény szerinti felügyeleti tevékenységének gyakorlásához, valamint a pénzügyi információs egység e törvény szerinti 38-53. §-ban meghatározott feladatai ellátásához biztosított foglalkoztatottak számát;”

(3) A Pmt. 59. § (2) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

„k) a helyszíni és helyszínen kívüli vizsgálatok számát, továbbá a felügyeleti eljárások, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által alkalmazott intézkedések és igazgatási intézkedések révén azonosított jogsértések számát;”

(4) A Pmt. 59. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Bizottság kérésére a pénzügyi információs egység a (2) bekezdés szerinti statisztikákról a miniszter útján évente tájékoztatást nyújt.”

36. §

A Pmt. 14. alcíme a következő 59/A. §-sal egészül ki:

„59/A. §

A szolgáltató által alkalmazott eljárás, valamint az általa vezetett nyilvántartás biztosítja az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt előírások teljesülését, ideértve a következetesség, a folyamatos figyelemmel kísérhetőség és az ellenőrizhetőség biztosítását is.”

37. §

A Pmt. 60-62. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„60. §

(1) Az ugyanazon csoporthoz tartozó szolgáltató köteles csoportszintű politikákat és eljárásokat alkalmazni.

(2) A csoportszintű politikáknak és eljárásoknak – a csoportszintű politikák és eljárások teljes körű végrehajtása, a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása, valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében – ki kell terjednie különösen

- a) az ügyfél-azonosítási intézkedések teljesítése során beszerzett személyes és személyes adatnak nem minősülő adatok – beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is – csoporton belüli megosztására és a szolgáltató által rögzített személyes adatok és személyes adatnak nem minősülő adatok védelmére,
- b) a bejelentés és a 42. § szerinti adatszolgáltatás teljesítését, annak tartalmát, az ügylet teljesítésének a 34. § és a 35. § szerinti felfüggesztését, a bejelentő személyét, valamint az ügyféllel szemben esetlegesen a folyamatban lévő vagy a jövőben megindítandó büntetőeljárást érintő információk csoporton belüli megosztásának biztosítására,
- c) a 63. § (5)-(6) bekezdésében meghatározott vezető kinevezésének biztosítására,
- d) a 64. § szerinti képzésre,
- e) a 27. § (5) bekezdése szerinti külső ellenőrzési funkció meghatározására, továbbá
- f) a csoportszintű kockázateértékelés és a 65. § szerinti belső szabályzat elkészítésére.

61. §

(1) A szolgáltató biztosítja, hogy az Európai Unió más tagállamában található fióktelepei, leányvállalatai és telephelyei e más tagállam pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni nemzeti rendelkezéseit is alkalmazzák.

(2) A Magyarországon telephellyel rendelkező, de más tagállamban székhellyel rendelkező

elektronikuspénz-kibocsátó és pénzforgalmi szolgáltató köteles kijelölni egy magyarországi központi kapcsolattartó pontot, amely biztosítja a szolgáltató pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni szabályozásnak megfelelő működését, illetve elősegíti a 69. § alapján előírt felügyeleti intézkedések végrehajtását, amennyiben az alábbi feltételek bármelyike fennáll:

- a) a magyarországi telephelyek száma legalább 10;
- b) a telephelyek által forgalmazott és beváltott elektronikus pénz összesített mennyisége vagy az általuk végzett fizetési ügyletek összesített értéke pénzügyi évenként várhatóan meghaladja a kilencszázmillió forintot vagy az előző pénzügyi évben meghaladta a kilencszázmillió forintot, vagy
- c) a Felügyelet számára, kérelemre és időben nem teszik elérhetővé az annak értékeléséhez szükséges információkat, hogy teljesült-e az a) vagy b) pontban foglalt kritérium.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak biztosítása érdekében a központi kapcsolattartó pont felel a 30. § és 32. § szerinti bejelentés és a 42. § szerinti adatszolgáltatás teljesítésére, az ügylet teljesítésének a 34. § és a 35. § szerinti felfüggesztésére, továbbá az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény 5. §-a szerinti bejelentésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelésért.

(4) A szolgáltató a 60. § (2) bekezdése szerinti csoportszintű politikáknak és eljárásoknak megfelelő intézkedéseket az Európai Unió más tagállamában található fióktelepeiben, leányvállalataiban és telephelyein is köteles alkalmazni.

62. §

(1) A tagállamok biztosítják, hogy amennyiben a kötelezett szolgáltatóknak olyan harmadik országban van fióktelepük, többségi tulajdonú leányvállalatuk, vagy telephelyük, amelyekben a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó minimumkövetelmények a tagállam által előírtakhoz képest kevésbé szigorúak, a harmadik országban található fióktelep, többségi tulajdonú leányvállalat, vagy telephely hajtsa végre a tagállami előírásokat, többek között az adatvédelemre vonatkozóan, olyan terjedelemben, ahogy a harmadik ország joga azt lehetővé teszi.

(2) A szolgáltató a 60. § (2) bekezdése szerinti csoportszintű politikáknak és eljárásoknak megfelelő intézkedéseket a harmadik országokban található fióktelepeiben, leányvállalataiban és telephelyein is köteles alkalmazni.

(3) Ha a harmadik ország jogi szabályozása – így különösen a titokvédelemre, adatvédelemre és az adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szabályozása – nem teszi lehetővé a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelő intézkedések alkalmazását, a szolgáltató köteles erről haladéktalanul tájékoztatni a minisztert a felügyeletet ellátó szerv útján.

(4) A miniszter tájékoztatja a Bizottságot és a tagállamokat azokról az esetekről, ha harmadik ország jogi szabályozása – így különösen a titokvédelemre, adatvédelemre és az adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szabályozása – nem teszi lehetővé az (1) bekezdésben meghatározottaknak

megfelelő intézkedések alkalmazását.

(5) Ha harmadik ország jogi szabályozása nem teszi lehetővé az (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelő intézkedések alkalmazását, a szolgáltató köteles a harmadik országban található fióktelepében, leányvállalatában vagy telephelyén – az európai felügyeleti hatóságok által kidolgozott és a Bizottság által elfogadott EU 2019/758 rendelettel összhangban – kiegészítő intézkedéseket alkalmazni, illetve indokolt esetekben az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv dönthet további felügyeleti intézkedések alkalmazásáról.”

38. §

(1) A Pmt. 63. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltató – az e törvény szerinti tevékenységének ellátásában részt vevő foglalkoztatottjai vonatkozásában – a pénzmosást vagy a terrorizmus finanszírozását lehetővé tevő, illetve megvalósító üzleti kapcsolat, ügylet megakadályozása érdekében köteles gondoskodni:

a) a nyilvántartási (ügyfél-átvilágítási),

b) a bejelentés teljesítését támogató (szűrő), valamint

c) az e törvényből eredő kötelezettség megsértésére vonatkozó szolgáltatón belüli névtelen bejelentés megtételét biztosító

belső ellenőrző és információs rendszerek működéséről.”

(2) A Pmt. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott rendszer ezenfelül kiterjed a szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja által az e törvény rendelkezéseinek a szolgáltató általi megsértése esetén küldhető értesítés teljesítése érdekében – a szolgáltató típusára és méretére tekintettel – kialakított és névtelenséget biztosító belső rendszer működtetésére is.”

(3) A Pmt. 63. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az 1. § (1) bekezdés a-d) pontja szerinti szolgáltató esetében az (5) bekezdés szerinti vezető az e törvényből és annak felhatalmazásán alapuló jogszabályból eredő feladatok ellátásához szükséges megfelelő ismeretekkel rendelkezik, és az irányítási funkciót betöltő testületnek közvetlenül jelentési kötelezettséggel tartozik. Az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltató esetében az (5) bekezdés szerinti vezető az (5) bekezdésben meghatározott feladatain túlmenően kizárólag jogszabály megfeleléségi feladatokat láthat el.”

39. §

A Pmt. 65. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv a (4) bekezdés alapján felülvizsgált belső szabályzatot a szolgáltató e törvény rendelkezéseinek való megfelelésének ellenőrzésére irányuló felügyeleti tevékenysége keretében – a felügyeleti kockázatértékeléssel összhangban – ellenőrzi, és

szükség szerint e törvény szerinti intézkedést alkalmaz a belső szabályzat jogszabályoknak és e törvény céljának való megfelelés biztosítása érdekében.

(6) Az árukereskedő belső szabályzatának a kereskedelmi hatósághoz történő benyújtásával vállalhatja az e törvény szerinti kötelezettségek teljesítését. A kereskedelmi hatóság a belső szabályzat jóváhagyásával egyidejűleg a szolgáltatót nyilvántartásba veszi. Kizárólag a nyilvántartásban szereplő árukereskedő fogadhat el hárommillió forintot elérő vagy azt meghaladó összegű készpénzfizetést.”

40. §

(1) A Pmt. 66. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felügyelet ellátása során – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – az 5. § e) és f) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, az 5. § a) és g) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és az MNBtv., az 5. § b) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény, az 5. § c) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló és az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezései szerint jár el. Az 5. § e)-g) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szervek e törvény szerinti kérelemre induló hatósági eljárásuk során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény függő hatályú döntésre vonatkozó rendelkezéseit nem alkalmazzák.”

(2) A Pmt. 66. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv írásos tájékoztatást küld a Bizottság részére a miniszter egyidejű tájékoztatása mellett mindenkor elérhetőségeiről és azok minden változásáról.”

41. §

(1) A Pmt. 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv az e törvény szerinti felügyeleti tevékenységének gyakorlása során biztosítja az Európai Unió más tagállamában székhellyel rendelkező szolgáltató magyarországi fióktelepének, leányvállalatának és telephelyeinek e törvény rendelkezéseinek való megfelelését is.”

(2) A Pmt. 68. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv egy csoport részét képező hitelintézetek és pénzügyi intézmények esetében együttműködik a csoport részét képező telephelyek letelepedési helye szerinti tagállam felügyeleti hatóságával.

(1b) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv felügyeli a 61. § (1) bekezdésére tekintettel a csoportszintű politikák és eljárások eredményes végrehajtását, illetve lefolytatását.”

(3) A Pmt. 68. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv az (1) és (2) bekezdésben meghatározott felügyeleti intézkedés végrehajtása során köteles együttműködni az érintett másik tagállam felügyeletet ellátó szervével, továbbá az európai felügyeleti hatóságokkal.”

42. §

A Pmt. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. §

(1) E törvény rendelkezéseinek megsértése vagy az e törvényben meghatározott kötelezettségek nem megfelelő teljesítése, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott egyéb jogszabály megsértése, valamint a felügyeletet ellátó szerv döntésében foglaltak megsértése vagy figyelmen kívül hagyása esetén az 5. § a)-c) és e)-g) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv a jogsértés súlyával arányosan a következő intézkedéseket alkalmazhatja:

- a) figyelmezteti a szolgáltatót;
- b) határidő tűzésével kötelezi a szolgáltatót a jogsértés megszüntetésére;
- c) kötelezi a szolgáltatót a belső szabályzat felügyeletet ellátó szerv által meghatározott határidőn belüli és meghatározott szempontok szerinti átdolgozására, valamint a felügyeletet ellátó szervnek történő bemutatására;
- d) az 1. § (1) bekezdés a)-e), g), i) és m) pontjában meghatározott szolgáltató esetében – törvényben meghatározott korlátok mellett – a felügyeletet ellátó szerv visszavonja vagy a jogsértés megszüntetéséig felfüggeszti a kiadott egyes tevékenységi vagy működéshez szükséges engedélyt;
- e) az 1. § (1) bekezdés j) és k) pontjában meghatározott szolgáltató esetében a felügyeletet ellátó szerv törli a nyilvántartásból a szolgáltatót, az 1. § (1) bekezdés f) és h) pontjában meghatározott szolgáltató esetében kezdeményezi a nyilvántartást vezető szervnél a szolgáltató nyilvántartásból történő törlését;
- f) kezdeményezi a szolgáltató vezetője vagy a jogsértésért felelős foglalkoztatottja, segítő családtagja felelősségének megállapítását;
- g) kezdeményezi a szolgáltató vezetője vezetői jogkörének a jogsértés megszüntetéséig történő felfüggesztését vagy visszavonását;
- h) az a)-i) pontjában felsorolt intézkedések mellett vagy önállóan
- ha) az 1. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározott szolgáltató esetében négyszázezer forinttól a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott éves beszámoló vagy az összevont (konszolidált) éves beszámoló szerinti éves nettó árbevétel vagy a számviteli jogszabályok szerinti, annak megfelelő bevétel 10%-ának megfelelő összegig, legfeljebb kettő milliárd forintig terjedő pénzbírságot szabhat ki,
- hb) az 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott szolgáltató esetében négyszázezer forinttól a

tárgyévét megelőző év tagdíjbevételei és támogatásai együttes összege 10%-ának megfelelő összegig, legfeljebb kettő milliárd forintig terjedő pénzbírságot szabhat ki,
hc) az 1. § (1) bekezdés f)-k) és m) pontjában meghatározott szolgáltató esetében százezer forinttól legfeljebb négyszáz millió forintig terjedő pénzbírságot szabhat ki;
i) az 1. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott szolgáltatók esetében felügyeleti biztost rendelhet ki;
j) kötelezi a szolgáltatót határidő tűzésével az alkalmazottak (vezetők) szakmai továbbképzésére vagy megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező alkalmazottak (vezetők) felvételére;
k) az 1. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott szolgáltatók esetében előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését;
l) az 1. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott szolgáltató jogsértésért felelős vezetőjét, foglalkoztatottját, segítő családtagját
la) figyelmeztetheti,
lb) vezető állású személy esetében százezer forinttól legfeljebb ötszázmillió forintig terjedő, a szolgáltató által át nem vállalható pénzbírsággal, foglalkoztatott, segítő családtag esetében pedig húszezer forinttól legfeljebb húsz millió forintig terjedő, a szolgáltató által át nem vállalható pénzbírsággal sújthatja.

(2) Az 1. § (1) bekezdés a)-e) és m) pontja szerinti szolgáltatók felett e törvény szerint felügyeletet ellátó szerv eljárásában – az MNBtv.-ben meghatározott esetkörökön túlmenően – a döntés meghozataláig terjedő időtartamra önálló jogorvoslattal meg nem támadható végzésben az (1) bekezdésben felsorolt, általa megtehető intézkedéseket – a h) és l) pont kivételével – kivételes intézkedésként is alkalmazza, ha erre – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása tilalmának hatékony érvényesítéséhez fűződő társadalmi érdek védelme miatt – halaszthatatlanul szükség van.

(3) Amennyiben az (1) bekezdés h) pont hc) alpontjában meghatározott esetben a jogsértésből származó vagyoni előny meghatározható, és annak kétszerese meghaladja a négyszáz millió forintot, úgy a kiszabható bírság a vagyoni előny kétszeresének megfelelő összegig terjedhet.

(4) Az 5. § a)-c) és e)-g) pontjában meghatározott felügyeletet ellátó szerv az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a jogsértés súlyosságára,
- b) a jogsértésért felelős személyek szándékos vagy gondatlan magatartására,
- c) a jogsértő piaci részesedésére abban az esetben, ha az az adott szolgáltatói kategória tekintetében értelmezhető,
- d) a jogsértés szolgáltatóra vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- e) a felelős személyek által a felügyeletet ellátó szervvel szemben tanúsított együttműködésre,
- f) a jogsértés időtartamára, ismétlődésére vagy gyakoriságára.

(5) Az (1) bekezdés l) pontjában foglalt intézkedés mellett a szolgáltatóval szemben az (1) bekezdésben meghatározott intézkedést kell alkalmazni abban az esetben is, ha a szolgáltató jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, és a szolgáltató vezetője a szolgáltató javára sérti meg e törvény rendelkezéseit.

(6) Az (1) bekezdés l) pontjában foglalt intézkedés mellett a szolgáltatóval szemben az (1) bekezdésben meghatározott intézkedést kell alkalmazni abban az esetben is, ha a szolgáltató jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, és a szolgáltató foglalkoztatottja vagy segítő családtagja a szolgáltató javára sérti meg e törvény rendelkezéseit úgy, hogy a szolgáltató vezetője felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettségének a teljesítése a jogsértést megakadályozhatta volna.

(7) Az (1) bekezdés h) pontja szerint kiszabott pénzbírságot a közléstől számított harminc napon belül kell megfizetni. A szolgáltató kérelmére a felügyeletet ellátó szerv a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztást, illetve részletekben történő teljesítést (a továbbiakban: fizetési kedvezmény) is megállapíthat. A pénzbírság megfizetésére kötelezett szolgáltató a határozat közlésétől számított öt napon belül benyújtott kérelmében kérheti a fizetési kedvezmény engedélyezését abban az esetben, ha rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A feltételek meglétét a szolgáltatónak hitelt érdemlően, dokumentumokkal alátámasztva igazolnia kell.”

43. §

A Pmt. 72. §-a a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Jogellenesnek minősül minden, az értesítést beküldő személy számára meghozott hátrányos intézkedés, így különösen a munkáltatónak a munkavállaló szempontjából hátrányos vagy megkülönböztető intézkedése.

(6b) Az értesítést beküldő személy a (6a) bekezdésben meghatározott, számára hátrányos intézkedéssel szemben panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.”

44. §

A Pmt. a következő 18/A. alcímmel egészül ki:

„18/A. A Felügyelet és a szakmai titoktartásra kötelezett egyéb felügyeletet ellátó szervek közötti együttműködés

72/A. §

(1) Minden olyan személy, aki az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítése tekintetében a Felügyelet foglalkoztatottja vagy foglalkoztatottja volt, köteles a munkája során tudomására jutott üzleti titkot és banktitkot megőrizni. A Felügyelet nevében nem foglalkoztatottként eljáró személyt szakmai titoktartási kötelezettség terheli.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyek az e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítése során tudomásukra jutó szakmai titkot csak összefoglaló vagy összesített formában fedhetik fel olyan módon, amelyből az egyes hitelintézeteket és pénzügyi intézményeket nem lehet azonosítani.

(3) A szakmai titok (2) bekezdésben meghatározott megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a

büntetőeljárás során az ügyességgel, a nyomozó hatósággal, az előkészítő eljárást folytató szervvel és a bírósággal szemben.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározottak megsértése nélkül a Felügyelet információcserét folytathat az Európai Unió más tagállamain belül a hitelintézetek és pénzügyi intézmények felügyeletét ellátó szervekkel, beleértve az Európai Központi Bankot is, feltéve, hogy az információcserében részt vevők eleget tesznek az (1) és (2) bekezdés szerinti titoktartási kötelezettségeknek.

(5) Az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv az (1) bekezdésben meghatározott szakmai titkokat kizárólag az alábbi célokra használhatja fel:

- a) az e törvény vagy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel, a prudenciális szabályozással és a hitelintézetek és pénzügyi intézmények felügyeletével kapcsolatos más jogszabályok szerinti feladataik ellátása céljából, ideértve a szankciók alkalmazását is;
- b) az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv döntésével szembeni jogorvoslati eljárás céljából;
- c) az e törvény vagy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel, a prudenciális szabályozással és a hitelintézetek és pénzügyi intézmények felügyeletével kapcsolatos más jogszabályok megsértése miatt indított bírósági eljárások céljából.

(6) A Felügyelet a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem elősegítése céljából önállóan nemzetközi információcserét és együttműködést folytat az Európai Unió más tagállamain belül a hitelintézetek és pénzügyi intézmények felügyeletét ellátó szervekkel, beleértve az Európai Központi Bankot is. E nemzetközi együttműködés keretében a Felügyelet saját hatáskörének keretein belül a megkereső felügyeletet ellátó szerv nevében vizsgálatot indít, és a vizsgálat során megszerzett információkat a megkereső hatóságnak az (1)-(5) bekezdésben meghatározott feltételekkel átadja.

(7) Az 5. §-ban meghatározott felügyelet ellátó szerv a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem elősegítése céljából jogosult viszonzás alapon harmadik ország vele azonos hatáskörrel rendelkező felügyeletet ellátó szervével együttműködési megállapodást kötni. A szakmai titok védelme érdekében az együttműködési megállapodásoknak tartalmazniuk kell legalább az (1)-(5) bekezdésben meghatározottakkal egyenértékű adatvédelmi rendelkezéseket. Az együttműködési megállapodások alapján megszerzett információk kizárólag az e törvényben meghatározott célokból használhatók fel.”

45. §

A Pmt. 75. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és a közjegyző által kezelt adatot, illetve az ügyvédi és közjegyzői titkot.

(2) A pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenysége keretében megkereséssel fordulhat az (1) bekezdésben meghatározott adat, titok tekintetében az ügyvédhez, a kamarai jogtanácsoshoz és a közjegyzőhöz. A pénzügyi információs egység a megkeresését a 74. § (2) bekezdésében meghatározott kijelölt személyen keresztül küldi meg, aki azt haladéktalanul továbbítja a megkeresett ügyvédhez, a kamarai jogtanácsoshoz vagy közjegyzőhöz.”

46. §

A Pmt. a következő 76/A. §-sal egészül ki:

„76/A. §

A könyvvizsgálói, a közjegyzői kamarák, és a területi ügyvédi kamarák adatszolgáltatása alapján a Magyar Ügyvédi Kamara a tárgyévet követő év június 30. napjáig, anonim módon éves jelentést tesznek közzé, amely információkat tartalmaz:

- a) a könyvvizsgálói, közjegyzői és az ügyvédi kamarák által felügyelt szolgáltatóknak az e törvényben foglalt rendelkezések súlyos, ismétlődő, rendszeres vagy e módokat ötvöző megsértéséért történő felelősségre vonásával összefüggésben hozott intézkedésekről;
- b) az e törvényben foglalt rendelkezések lehetséges vagy tényleges megsértéséről szóló jelentések számáról a 30. § (1) bekezdése alapján;
- c) a könyvvizsgálói, közjegyzői és az ügyvédi kamarákhoz jelentések számáról, valamint a pénzügyi információs egységnek továbbított jelentések számáról;
- d) azon intézkedések számáról és leírásáról, amelyeket – a 66-72. § értelmében – annak figyelemmel kísérése céljából hajtanak végre, hogy a kötelezett szolgáltatók megfeleljenek-e a 6-24. §, a 30-37. §, az 56-59. §, valamint a 63-64. § szerint fennálló kötelezettségeiknek.”

47. §

A Pmt. a következő 19/A. alcímmel egészül ki:

„19/A. Egyes szolgáltatók nyilvántartásba vételének szabályai

76/B. §

(1) A székhelyszolgáltató a tevékenység végzésére irányuló szándékát köteles bejelenteni az 5. §-ban meghatározott felügyeleti szervnek (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: felügyeleti szerv); a tevékenység a bejelentés megtételét követően folytatható.

(2) A székhelyszolgáltató a nyilvántartásba vételkor megadott adatokban, illetve a nyilvántartásba vétel feltételeiben bekövetkezett változást, ideértve a tevékenység végzésének megszüntetését is, köteles 15 munkanapon belül bejelenteni a felügyeleti szervnek.

(3) A bejelentést írásban kell megtenni.

76/C. §

- (1) Természetes személy székhelyszolgáltató nem lehet az,
- a) akit
 - aa) a 2013. június 30. napjáig hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. Fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, a XV. Fejezet VIII. címében meghatározott nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légitársaság, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, bűnszervezetben részvétel, önbírászkodás, közokirat-hamisítás, magánokirat-hamisítás, visszaélés okirattal, XVII. Fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, XVIII. Fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény,
 - ab) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXVII. Fejezetben meghatározott korrupciós bűncselekmény, terrorcselekmény, terrorizmus finanszírozása, jármű hatalomba kerítése, bűnszervezetben részvétel, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, közokirat-hamisítás, hamis magánokirat felhasználása, okirattal visszaélés, XXXV-XLIII. Fejezetben meghatározott bűncselekményelkövetése miatt elítéltek, a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülésig, illetve
 - b) nem felel meg a székhelyszolgáltatásról szóló rendeletben foglalt feltételeknek.
- (2) Jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem végezhet székhelyszolgáltatási tevékenységet, ha
- a) vezető állású személyével, természetes személy tagjával, illetve tényleges tulajdonosával (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: érintett személyek) szemben az (1) bekezdésben meghatározott kizáró ok áll fenn, illetve
 - b) nem felel meg a székhelyszolgáltatásról szóló rendeletben foglalt feltételeknek.
- (3) A bejelentésnek tartalmaznia kell a székhelyszolgáltató
- a) jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén:
 - aa) nevét,
 - ab) székhelyét,
 - ac) cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát,
 - ad) hivatalos elérhetőségét;
 - b) természetes személy esetén:
 - ba) nevét, születési nevét,
 - bb) anyja nevét,
 - bc) lakcímét,
 - bd) születési helyét és idejét.
- (4) A bejelentéshez mellékelni kell
- a) az e törvény, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény szerinti szabályzat elfogadásáról tett nyilatkozatot,
 - b) az (1) bekezdés a) pontja, vagy a (2) bekezdés a) pontja tekintetében az érintett személyek 30

napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványát, valamint

c) azokat az okiratokat, amelyek a székhelyszolgáltatásról szóló rendelet szerinti feltételeknek való megfelelést igazolják.

76/D. §

A nyilvántartás tartalmazza:

- a) a 76/C. § (3) bekezdésében foglalt adatokat,
- b) a bejelentés napját és a nyilvántartásba vétel napját,
- c) a nyilvántartásból való törlés tényét, okát és napját,
- d) a nyilvántartásba vétel feltételeinek vizsgálatával összefüggő körülményeket.

76/E. §

(1) Ha a bejelentés alapján megállapítható, hogy a székhelyszolgáltató megfelel a feltételeknek, és a bejelentés tartalmazza a 76/C. § (3) és (4) bekezdése szerinti adatokat és igazolásokat, a felügyeleti szerv a székhelyszolgáltatót nyilvántartásba veszi.

(2) A felügyeleti szerv ügyintézési határideje 30 nap.

(3) A felügyeleti szerv évente megvizsgálhatja, hogy a nyilvántartásban szereplő székhelyszolgáltatók tekintetében továbbra is fennállnak-e a nyilvántartásba vétel feltételei. A vizsgálat eredményes lefolytatása érdekében a nyilvántartásban szereplő székhelyszolgáltató a tárgyév december 31-éig írásban igazolni a székhelyszolgáltatásról szóló rendeletben foglalt feltételek teljesülését. A felügyeleti szerv a bünyügyi nyilvántartó szervtől a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) 69. § (2) bekezdésében foglalt adatok megadásával a Bnytv. 71. § (2) bekezdése szerinti adatigényléssel vizsgálja meg azt, hogy felmerül-e a természetes személy székhelyszolgáltatóra, jogi személy vagy nem jogi személy szervezet esetén a vezető állású személyére, természetes személy tagjára, tényleges tulajdonosára 76/C. § (1) bekezdés a) pont, vagy a (2) bekezdés a) pontja szerinti kizáró okot megalapozó adat.

(4) Ha a felügyeleti szerv megállapítja, hogy a nyilvántartásba vételnek a feltételei nem állnak fenn, felhívja a székhelyszolgáltatót, hogy a felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül szüntesse meg az akadályt és ezt írásban igazolja a felügyeleti szervnek. A határidő eredménytelen elteltét követően a felügyeleti szerv a székhelyszolgáltatót törli a nyilvántartásból és értesíti az állami adó- és vámhatóságot.

(5) Az állami adó- és vámhatóság megvizsgálja, hogy a törölt székhelyszolgáltató mely adózóknál lát el székhely-szolgáltatási tevékenységet, és felhívja az adózót, hogy gondoskodjon megfelelő székhely biztosításáról.”

48. §

A Pmt. 77. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

- a) állapítsa meg a tényleges tulajdonosok adatainak tárolása céljából létrehozott központi adatbázis, valamint a központi bankszámla- és széfnyilvántartás működésére vonatkozó részletes szabályokat,
- b) jelölje ki az a) pont szerinti adatbázis és nyilvántartás működtetéséért felelős szerveket.”

49. §

A Pmt. 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. §

(1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2019. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor működő szolgáltató köteles belső szabályzatát a Módtv. hatályba lépését követő 90 napon belül e törvénynek a Módtv.-vel megállapított rendelkezéseinek megfelelően átdolgozni.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara az egyéni ügyvédekre és az egyszemélyes irodákra vonatkozóan, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara a közjegyzőkre vonatkozóan a Módtv. hatálybalépésétől számított hatvan napon belül köteles átdolgozni az e törvény szerinti belső szabályzatot.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara a területi ügyvédi kamara által kiadandó útmutató tartalmát meghatározó szabályzatot a Módtv. hatálybalépésétől számított harminc napon belül köteles átdolgozni.

(4) A Hivatal a bizalmi vagyonkezelőkre vonatkozóan a Módtv. hatálybalépésétől számított hatvan napon belül köteles átdolgozni az e törvény szerinti egységes szabályzatot.

(5) A Módtv. hatálybalépésekor működő szolgáltató a Pmt. 25. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatást legkésőbb 2021. március 1-ig köteles teljesíteni.

(6) A Módtv. hatálybalépésekor működő pénzforgalmi számlák, illetve hatályban levő széfszolgáltatási szerződések esetében a Pmt. 25/A. és 25/B. §-a szerinti adatszolgáltatást legkésőbb 2021. március 21-ig kell teljesíteni.”

50. §

A Pmt. 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény

- a) a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi

irányelvnek, továbbá

b) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv, valamint a 2009/138/EK és a 2013/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/843 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

51. §

(1) A Pmt. 3. § 40. pont a) alpontjában az „1. § (1) bekezdés a)-f), h-k) és m)” szövegrész helyébe az „1. § (1) bekezdés a)-f), h)-k) és m-r)” szöveg lép.

(2) A Pmt. 14. § (2)-(4) bekezdésében a „10. § (1) bekezdés b)” szövegrész helyébe a „14/A. § (2) bekezdés a)” szöveg lép.

(3) A Pmt. 59. § (6) bekezdésében az „az Európai Bizottság” szövegrész helyébe az „a Bizottság” szöveg lép.

(4) A Pmt. 77. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „1. § (1) bekezdés f) és h)-k)” szövegrész helyébe az „1. § (1) bekezdés f), h-k) és n-r)” szöveg lép.

52. §

Hatályát veszti a Pmt.

- a) 4. § (5) bekezdése,
- b) 18-21. §-a, és
- c) 79. §-a.

2. Egyéb kapcsolódó törvények módosítása

53. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 2. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem adható ki az engedély, ha)

„b) a kérelmező, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény hatálya alá tartozó szerencsejáték szervezése esetén a kérelmezőnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerinti tényleges tulajdonosa (a továbbiakban: tényleges tulajdonos), illetve vezető tisztségviselője vagy a szavazatok legalább 25%-ával rendelkező tagja a székhelye vagy lakóhelye szerinti állam joga vagy a magyar jog alapján büntetett előéletű, a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapított

ba) a 2013. június 30-ig hatályban volt Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) szerinti közélet tisztasága elleni (1978. évi IV. törvény XV. Fejezet VIII. cím), közbizalom elleni (1978. évi IV. törvény XVI. Fejezet III. cím), gazdasági (1978. évi IV. törvény XVII. Fejezet), vagyon elleni (1978. évi IV. törvény

XVIII. fejezet) bűncselekményt, tiltott szerencsejáték szervezésének bűncselekményét, illetve a kérelem benyújtását megelőző 2 éven belül tulajdon elleni vagy pénzügyi szabálysértést, tiltott szerencsejáték szabálysértését,

bb) korrupciós [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) XXVII. Fejezet], közbizalom elleni (Btk. XXXIII. Fejezet), vagyon elleni erőszakos (Btk. XXXV. Fejezet), vagyon elleni (Btk. XXXVI. Fejezet), szellemi tulajdonjog elleni (Btk. XXXVII. Fejezet), a pénz- és bélyegforgalom biztonsága elleni (Btk. XXXVIII. Fejezet), a költségvetést károsító (Btk. XXXIX. Fejezet), a pénzmosás (Btk. XL. Fejezet), a gazdálkodás rendjét sértő (Btk. XLI. Fejezet), a fogyasztók érdekeit és a gazdasági verseny tisztaságát sértő (Btk. XLII. Fejezet), a tiltott adatszerzés és az információs rendszer elleni (Btk. XLIII. Fejezet) bűncselekményt, tiltott szerencsejáték szervezésének bűncselekményét, illetve a kérelem benyújtását megelőző 2 éven belül tulajdon elleni, pénzügyi vagy kereskedelmi szabálysértést (a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény XXV. Fejezet), tiltott szerencsejáték szabálysértését”

(követte el, illetve jogerős bírósági ítéletben megállapított, a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti tevékenység korlátozása alatt áll)

54. §

Az Szjtv. 7. § (6)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a 7. §-ban megjelölt feladatok ellátása érdekében a következők szerint jogosult a szerencsejáték-szervező tényleges tulajdonosának, vezető tisztségviselőjének, tagjának, a szerencsejáték-szervezővel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló, továbbá a közigazgatási hatósági eljárásban ügyfél személyes adatainak kezelésére és feldolgozására: a szerencsejáték-felügyeleti hatóság az eljárásban olyan személyes adatokat kezelhet, amelyek a feladatai ellátása céljából elengedhetetlenek, így az érintett természetes személyazonosító adatait, állampolgárságát, bejelentett lakóhelyének, illetve azon tartózkodási helyének adatait, ahol 3 hónapnál tovább tartózkodik. A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a személyes adatokat az eljárás megindításától az alapul szolgáló irat selejtezéséig kezeli.

(7) A szerencsejáték szervező tevékenység folytatásának engedélyezése, valamint a személyi megfelelőség megállapítása iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező, a kérelmező tényleges tulajdonosa, illetve vezető tisztségviselője és tagja hatósági bizonyítvánnyal igazolja azt a tényt, hogy a 2. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró ok nem áll fenn vele szemben vagy kéri, hogy e tények fennállására vonatkozó adatokat a bűnügyi nyilvántartó szerv a szerencsejáték-felügyeleti hatóság részére – annak az engedély megadása, valamint a személyi megfelelőség megállapítása iránti kérelem elbírálása céljából benyújtott adatigénylése alapján – továbbítsa. Az adatigénylés során a szerencsejáték-felügyeleti hatóság a (8) bekezdésben meghatározott adatokat igényelheti a bűnügyi nyilvántartó szervtől.

(8) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a szerencsejáték szervező tevékenység gyakorlásának időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi azt is, hogy a szerencsejáték szervezővel, a szerencsejáték szervező tényleges tulajdonosával, vezető tisztségviselőjével, illetve

tagjával szemben fennáll-e a 2. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró ok. A szerencsejáték-felügyeleti hatóság adatot igényelhet a bünygyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a szerencsejáték szervezővel, a szerencsejáték szervező tényleges tulajdonosával, vezető tisztségviselőjével, illetve tagjával szemben fennáll-e a 2. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró ok.”

55. §

Az Szjtv. 7/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelmező külföldi tényleges tulajdonosa, vezető tisztségviselője vagy tagja esetén a szervező személyi megfelelőségének igazolásához szükséges kérelemhez csatolandó, a Vhr.-ben meghatározott okiratokkal egyenértékű külföldi okiratot és annak alapjául szolgáló kérelmet, valamint ezek hiteles magyar nyelvű fordítását kell benyújtani.”

56. §

Az Szjtv. 7/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A személyi feltételek vizsgálata kiterjed a kérelmezőre, tényleges tulajdonosára, vezető tisztségviselőjére és tagjára vonatkozóan az e törvényben előírt feltételekre, illetve mindezen személyeknek a kérelem benyújtását megelőzően folytatott szerencsejáték-szervező tevékenységére.”

57. §

Az Szjtv. a 40/E. §-t követően a következő alcímmel és 40/F. §-sal egészül ki:

„Az Európai Unió jogának való megfelelés

40/F. §

E törvény a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 47. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”

58. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdése a következő 111a. ponttal egészül ki:

(E törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában)

„111a. tényleges tulajdonos: a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben (a továbbiakban: Pmt.) ekként meghatározott fogalom;”

59. §

A Hpt. 75. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Pénzváltási tevékenységet közvetítő tényleges tulajdonosa nem lehet olyan személy, akivel szemben teljesül a (2) bekezdés a) vagy c) pontjában foglalt feltétel. Ha a pénzváltási tevékenységet végző tényleges tulajdona megszerzésének feltételei már nem állnak fenn, a Felügyelet a jogellenes állapot megszüntetéséig vagy megszűnéséig a tag szavazati jogának gyakorlását felfüggeszti.”

60. §

A Hpt. 161. § (3) bekezdés e) pontjában az „a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.)” szövegrész helyébe az „a Pmt.” szöveg lép.

61. §

A Hpt. 285. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenységre irányuló szerződést nem szükséges írásban megkötni abban az esetben, ha a kibocsátandó elektronikus pénz összege a Pmt. 24/A. § (1) bekezdése szerinti összeghatároknak megfelel.”

62. §

A Hpt. 5. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

63. §

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény 20. §-a a következő 57-59. pontokkal egészül ki:

(Ez a törvény)

„57. a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2017. november 13-i 2017/2063/EU tanácsi rendelet 1. és 8-15. cikkének,

58. a vegyi fegyverek elterjedése és használata elleni korlátozó intézkedésekről szóló 2018. október 15-i 2018/1542/EU tanácsi rendelet 1-8. és 10. cikkének,

59. az Uniót vagy annak tagállamait fenyegető kibertámadások elleni korlátozó intézkedésekről szóló 2019. május 17-i 2019/796/EU tanácsi rendelet 1-7., 9. és 11. cikkének”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

3. Záró rendelkezések

64. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. január 10-én lép hatályba.

(2) A 8. § (1) és (2) bekezdés, a 21. §, valamint a 22. § 2020. december 1-jén lép hatályba.

65. §

(1) Ez a törvény

- a) a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, továbbá
- b) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv, valamint a 2009/138/EK és a 2013/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/843 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) Ez a törvény

- a) a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2017. november 13-i 2017/2063/EU tanácsi rendelet 1. és 8-15. cikkének,
- b) a vegyi fegyverek elterjedése és használata elleni korlátozó intézkedésekről szóló 2018. október 15-i 2018/1542/EU tanácsi rendelet 1-8. és 10. cikkének, továbbá
- c) az Uniót vagy annak tagállamait fenyegető kibertámadások elleni korlátozó intézkedésekről szóló 2019. május 17-i 2019/796/EU tanácsi rendelet 1-7., 9. és 11. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

A Hpt. 5. melléklet 1. pontja a következő n) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„n) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv, valamint a 2009/138/EK és a 2013/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/843 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)

Általános indokolás

Az Európai Bizottság 2016-ban kiadott, a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem fokozásáról szóló akciótervének megfelelően benyújtott javaslata nyomán 2018. június 19-én jelent meg az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/843 irányelve a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről (a továbbiakban: 5. irányelv).

A tagállamok 2020. január 10-ig kötelesek hatályba léptetni azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ezen irányelvnek megfeleljenek.

Az 5. irányelv rendelkezéseinek megfelelően a módosítási javaslatok alapján a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Pmt.) is megjelenik a virtuális fizetőeszköz, illetve a letétkezelő pénztárca-szolgáltató fogalma, és ezekre építve a törvény hatálya alá kerülnek a virtuális fizetőeszközök, illetve a törvényes és virtuális fizetőeszközök közötti átváltási szolgáltatást nyújtók, valamint a letétkezelő pénztárca-szolgáltatók. E módosítások eredményeképpen lehetővé válik a technológiai újdonságok használatából adódó potenciális pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatok kezelése.

A javasolt módosítás szerint a Pmt. hatálya alá kerülnek a 3 millió Ft-t meghaladó értékű kulturális javak (műalkotások, régiségek) kereskedelmével vagy tárolásával foglalkozó vállalkozások. A hazai piaci viszonyokat is figyelembe véve az ingatlanok bérbeadása csak a havi 500 000 Ft feletti bérleti díj túllépése esetén tartozik a Pmt. hatálya alá.

Az 5. irányelv előírásainak megfelelően szigorúbb, az EU szintjén egységes ügyfél-azonosítási és kapcsolat-nyomon követési intézkedéseket kell alkalmazni mindazon harmadik országok állampolgáraival és vállalkozásaival szemben, amelyeket az EU pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása szempontjából stratégiai hiányosságokkal rendelkezőnek tekint.

A kiemelt közszereplők vonatkozásában minden tagállam köteles a nemzeti jog szerint fontos közhivatalnak minősülő, konkrét funkciókat (de nem az egyes személyeket) feltüntető jegyzéket kiadni és naprakészen tartani. A Bizottság pedig mindezek alapján egységes jegyzéket fog készíteni, amelyet közzé is tesz.

Fontos új szabályozási elem, hogy az 5. irányelv alapján a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a területükön bejegyzett társaságok és más jogi személyek pontos és időszerű információkat szerezzenek be és tartsanak nyilván a tényleges tulajdonosaikról, és tényleges tulajdonosaik adatait az erre a célra létrehozott központi nyilvántartáshoz eljuttassák; továbbá hogy e kötelezettség megsértése hatékony, arányos és visszatartó erejű intézkedéseket és szankciókat vonjon maga után.

A módosítások között szerepelnek a kockázatalapú megközelítést pontosító, a szolgáltatók számára gyakorlatias útmutatást nyújtó elemek az ügyfél-azonosítás, a kockázati szint meghatározása, valamint az üzleti kapcsolat nyomon követése területén. E módosítások révén várhatóan egyszerűsödhet az alacsony kockázatú ügyletek kezelése, egyúttal lehetőség nyílik arra, hogy a hatóságok és szolgáltatók erőforrásaikat a magasabb kockázatú ügyekre összpontosítsák.

A gyakorlati tapasztalatok alapján, illetve a 4. irányelv hatékonyabb végrehajtása érdekében egy dinamikus ügyfél-átvilágítási rendszer kialakítására van szükség – a jelen jogszabály struktúrájának megőrzésével, és módosításával –, amely a gyakorlathoz igazodva írja elő, hogy a szolgáltatóknak az intézkedéseket a kockázati szintekhez kell igazítani, akár csökken (pl. az ügyfél alacsony kockázati besorolásra módosul az ügyfél tevékenységének módosulása miatt), akár magasabb kockázati szintre módosul a kockázati besorolás, amennyiben belép egy vagy több magas kockázatú tényező. Jogszabályi szinten rögzíteni szükséges, hogy az ügyfelek, ügyleti megbízások kockázati besorolása egy dinamikus folyamat. Folyamatosan merülhetnek fel ugyanis olyan tényezők, amelyek kockázati átsorolást eredményezhetnek. Már az ügyfél-átvilágítás elvégzése során az ügyfél által biztosított információk is eredményezhetik a szolgáltató általi előzetes kockázati besorolás módosítását az adott ügyfél, vagy ügyleti megbízás vonatkozásában. Ezen túlmenően az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérése, az ügyfél által biztosított információk vagy a rendszeresen végrehajtandó ügyfél-átvilágítási intézkedések eredményei is indokolhatják a kockázati besorolás módosítását, ennek megfelelően eltérő ügyfél-átvilágítási intézkedések alkalmazását is. Fontos, hogy a szolgáltató számára legyen egyértelmű, hogyan kell eljárnia a kockázati szint megváltozásánál.

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak felügyeleti gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az ügyfél-átvilágításra vonatkozó intézkedések felülvizsgálata, és az alapján a Pmt. módosítása. A kockázati szintekhez igazított egyszerűsített, normál és fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések mellett indokolt egy speciális kategória kialakítása az e hármas beosztásba nem illeszthető esetek (így különösen a 4. irányelv által előírt, konkrét intézkedéseket tartalmazó rendelkezések: pl. levelező banki kapcsolatra vonatkozó elvárások, illetve az elektronikus pénzre vonatkozó speciális rendelkezések) számára.

Az átláthatóság növelése érdekében pontosításra kerültek a tényleges tulajdonlásra, valamint a központi tényleges tulajdonosi adatbázisra vonatkozó kötelezettségek. A központi tényleges tulajdonosi adatbázisban valamennyi tagállamban bejegyzett, letelepedett jogi személy, bizalmi vagyonekezelési szerződés, illetve non-profit szervezet tényleges tulajdonosait kell jegyezni a tényleges tulajdonosra vonatkozó definíciónak megfelelően. A tényleges tulajdonosi adatokat hozzáférhetővé kell tenni az illetékes hatóságok, a pénzmosás elleni szabályozás hatálya alá tartozó kötelezett szolgáltatók részére; az adatokról jogos érdekük igazolása esetén harmadik személyek is kérhetnek tájékoztatást. Az 5. irányelv alapján szükséges továbbá kialakítani egy központi bankszámla-nyilvántartást és egy központi széfszolgáltatás-nyilvántartó rendszert (vagy központi elektronikus adat-visszanyerési rendszert), amely segítségével időben azonosíthatók a

hitelintézetek által az adott tagállam területén kezelt, fizetési számlával vagy bankszámlával, illetve széffel rendelkező vagy ezek felett ellenőrzést gyakorló természetes vagy jogi személyek.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A 4. irányelv (3. cikk 7. c) pontja) alapján, a székhely, üzleti cím, levelezési vagy igazgatási cím üzletszerű nyújtása tevékenység hatály alá tartozását előíró rendelkezés kapcsán szükségessé vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek kiegészítése ezen kategória (székhelyszolgáltatás) hatály alá helyezése érdekében.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a Pmt. 1. § (1) bekezdését és kimondja, hogy a Pmt. hatálya kiterjed a Magyarországon székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező székhelyszolgáltatóra.

[Ezen rendelkezéshez kapcsolódóan a Javaslat új fogalmat vezet be a Pmt. értelmező rendelkezései közé, amely egyértelművé teszi, hogy a Pmt. alkalmazásában székhelyszolgáltató alatt az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott székhelyszolgáltató értendő (Pmt. 3. § új 31a. pont). A Javaslat kimondja továbbá (a Pmt. felügyeletet ellátó szerveket meghatározó szakaszában), hogy az újonnan hatály alá kerülő székhelyszolgáltatók felügyeletét a pénzügyi információs egység látja el (Pmt. 5. § módosított f) pontja).]

Az 5. irányelv 1. cikk 1. pont c) pontja kiterjeszti a kötelezett szolgáltatók listáját a virtuális fizetőeszközök és rendeleti pénzek közötti átváltási szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókra; a letétkezelő pénztárca-szolgáltatókra, a kulturális javak (műalkotások, régiségek) kereskedelmével vagy közvetítésével foglalkozó személyekre, ideértve azokat az eseteket is, amikor ezt művészeti galériák és aukciósházak végzik, olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a 10 000 EUR-t, továbbá a kulturális javak (műalkotások, régiségek) tárolásával vagy kereskedelmével szabadkikötőkben foglalkozó vagy közvetítőként szabadkikötőkben eljáró személyekre, olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a 10 000 EUR-t. A fentieknek megfelelően a Pmt. 1. § (1) bekezdése kiegészítésre került a felsorolt szolgáltatókkal.

A Pmt.-ben az uniós szabályozásra épülő, forintban meghatározott összeghatárainak rögzítésére 2007-ben került sor. Az összeghatárok valós folyamatokhoz való kiigazítása érdekében,

figyelemmel az eltelt időszak gazdasági-pénzügyi folyamataira, indokolt az értékhatárok felfelé korrigálása oly módon, hogy az az euró/forint árfolyam esetleges jövőbeni változása esetén sem okozhassa az EU-szabályozásban rögzítettek megsértését. Ennek megfelelően a Javaslat meghatározza, hogy az árukereskedő abban az esetben tartozik a törvény hatálya alá, ha tevékenysége folytatása során hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzfizetést fogad el.

Összhangban a nemzetközi gyakorlattal a határon átnyúló szolgáltatások vonatkozásában a Javaslat a törvény hatályát kiterjeszti azon szolgáltatókra, akik Magyarország területén vagy az Európai Unió más tagállamában vagy harmadik országban rendelkeznek székhellyel, és Magyarországon létesített tartós, üzleti egységük révén kínálnak az ügyfelek számára (állandó belföldi jelenlét formájában közvetlenül) a törvény hatálya alá tartozó szolgáltatást Magyarországon.

2. §

A Javaslat számos helyen pontosítja és kiegészíti a Pmt. Értelmező rendelkezéseit (amely a törvény alkalmazása szempontjából legfontosabb kategóriák, fogalmak magyarázatát tartalmazza) az alábbiak szerint.

A dinamikus, kockázati szintekhez igazodó ügyfél-átvilágítás végrehajtásának elősegítése indokolja, hogy a Javaslat tartalmazza a kockázati szint magyarázatát.

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján a Pmt. 3. § 28. pont 1) alpontja módosításának célja az, hogy a Pmt. hatálya alól kikerüljön azon befektetési alapkezelő, amely a Bszt.-ben meghatározott tevékenységet nem végez, és amely saját befektetési jegyet nem forgalmaz, mivel így tevékenysége során pénzmozgás egyáltalán nem történik, ügyfélvagyonnal tényleges kapcsolatba nem kerül, így működésében pénzmosási kockázat érdeemben nem merül fel.

A dinamikus ügyfél-átvilágítás bevezetése, valamint a nemzetközi elvárásokkal való összhang megteremtése az értelmező rendelkezések bővítését indokolják a pénzeszköz forrásának igazolására irányuló magyarázattal. A fogalom segít abban, hogy a szolgáltatók meg tudják különböztetni a pénzeszköz és a vagyon forrásának igazolását az ügyfél-átvilágítási intézkedések során.

A 4. irányelv (3. cikk 7. c) pontja) alapján a Javaslat kiegészíti a Pmt. 1. § (1) bekezdését és kimondja, hogy a Pmt. hatálya kiterjed a Magyarországon székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező székhelyszolgáltatóra. Ezen rendelkezéshez kapcsolódóan a Javaslat új fogalmat vezet be a Pmt. értelmező rendelkezései közé a Pmt. 3. § 31a. pontjában, amely egyértelművé teszi, hogy a Pmt. alkalmazásában székhelyszolgáltató alatt az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott székhelyszolgáltatót kell érteni.

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a pénzváltó irodák esetében a ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízásra vonatkozó kötelezettség pontosítása, egyértelművé tétele. Ennek érdekében a Javaslat pontosítja a Pmt. 3. § 37. pontjában a tényleges összefüggő, több ügyleti megbízás fogalmát és új elemként egy százezer forintos ügyletenkénti összeghatárt vezet be. (A pénzváltó iroda esetében tehát a tényleges összefüggő, több ügyleti megbízás azon százezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleteket jelenti, amelyekre vonatkozóan egy héten belül ugyanazon ügyfél megbízást ad.)

Ehhez kapcsolódóan a ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízással kapcsolatos ügyfél-átvilágítási kötelezettség hatékony és az adatvédelmi szempontoknak is megfelelő végrehajtása (és így az ezen ügyletekre vonatkozó adatok, információk megfelelő rögzítése) érdekében a Javaslat megszünteti a Pmt. adatrögzítési kötelezettséget előíró 14. § (1) bekezdésében a pénzváltásra vonatkozó kivételt. (Ez alapján tehát pénzváltás esetén a hitelintézet és a pénzváltó iroda is jogosult és köteles az ott meghatározott adatok rögzítésére és az okiratok bemutatásának kérésére.)

A 4. irányelv (3. cikk 6. c) pontja) alapján, az alapítványok esetében a tényleges tulajdonos megállapítására vonatkozó előírás kapcsán szükségessé vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az alapítvány képviselőjében eljáró személy csak abban az esetben tekintendő tényleges tulajdonosnak, ha az egyéb irányelvi kategóriák alapján nem állapítható meg tényleges tulajdonos.

Erre tekintettel a Javaslat pontosítja a Pmt. 3. § 38. pontjában a tényleges tulajdonos fogalmát és egyértelműen kimondja, hogy alapítványok esetében csak a Pmt. 3. § 38. pont d) alpontban meghatározott természetes személyek hiányában minősül tényleges tulajdonosnak az alapítvány képviselőjében eljáró személy.

A 4. irányelv (3. cikk 6. b) pont iii. alpontja, valamint 31. cikk (1) bekezdés c) pontja) alapján, a bizalmi vagyonkezelés esetében a vagyonkezelést ellenőrző személyek („protector”) tényleges tulajdonosnak tekintésére vonatkozó előírás kapcsán szükségessé vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása, ezen kategória hatály alá helyezése érdekében a külföldi vagyonkezelési konstrukciók esetében.

Erre tekintettel a Javaslat pontosítja a Pmt. 3. § 38. pontjában a tényleges tulajdonos fogalmát és egyértelműen kimondja, hogy bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében adott esetben (tehát ha ez külföldi vagyonkezelési konstrukció esetében releváns) a vagyonkezelést ellenőrző személy is tényleges tulajdonosnak minősül.

A 4. irányelv (3. cikk 6. b) pont i-ii. és iv. alpontja) alapján, a bizalmi vagyonkezelés esetében a tényleges tulajdonos meghatározására vonatkozó rendelkezések további elemei (kategóriái) kapcsán is szükségessé vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása annak egyértelművé

tétele érdekében, hogy a tényleges tulajdonos valamennyi kategória esetében egy természetes személy.

Erre tekintettel a Javaslat pontosítja a Pmt. 3. 38. pontjában a tényleges tulajdonos fogalmát és egyértelműen kimondja, hogy abban az esetben, amikor a vagyondirektőr, a vagyondirektőr, a kedvezményezett és a vagyondirektőrt ellenőrző személy nem természetes személy, az ezen kategóriák természetes személy tényleges tulajdonosát szükséges rögzíteni.

A Pmt. 3. § 42. pontjában az ügyfél-átvilágításhoz kapcsolódó intézkedések konkrét meghatározására került sor az értelmező rendelkezés pontosítása céljából, úgymint a kockázatba sorolás, a kockázati szint rögzítése, a személyazonosság igazoló ellenőrzés elvégzése, az üzleti kapcsolat és az ügyleti megbízás céljának és jellegének megismerése, folyamatos figyelemmel kísérése, tekintettel a Javaslat által kiegészített Pmt. ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezéseire.

A Pmt. 3. § 43. pont a) alpontjában – a gyakorlati tapasztalatok alapján – a módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy az összetett tevékenységű szolgáltatók vonatkozásában nem minden tevékenység tartozik a Pmt. hatálya alá, csak a szoros értelemben vett szakmai alap- (core) tevékenységek.

A Pmt. 3. § 44. pontjának módosítására került sor, mert a gyakorlati tapasztalat alapján előfordulhat, hogy az eseti jogviszony nem szerződéssel keletkezik, ugyanakkor indokolt egyértelművé tenni, hogy az ilyen jellegű jogviszonyok is a Pmt. hatálya alá tartoznak.

A Pmt. 3. § 45. pont a) alpontjában – a gyakorlati tapasztalatok alapján – a módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy az összetett tevékenységű szolgáltatók vonatkozásában nem minden tevékenység tartozik a Pmt. hatálya alá, csak a szoros értelemben vett szakmai alap- (core) tevékenységek.

A nemzetközi elvárásoknak megfelelően javasolt a vagyondirektőr forrására vonatkozó információ beszerzésének, valamint a vagyondirektőr forrása igazolásának kötelezettségét szabályozni a Pmt.-ben, amely kötelezettségek teljesítéséhez szükséges a vagyondirektőr forrásának igazolása magyarázat bevezetése a Javaslatban.

Az 5. irányelv 1. cikk 1. pont b) pontja egyértelművé teszi, hogy a kötelezett szolgáltatók körébe az ingatlanügynökök mellett az ingatlanok bérbeadásában közvetítőként eljáró ügynökök is beletartoznak, de csak olyan ügyletek vonatkozásában, amelyek esetén a havi bérleti díj eléri vagy meghaladja a 10 000 EUR-t. Az 5. irányelvnek megfelelően azonban az ingatlan bérleti jogának üzletszerű közvetítését végző kikerül a Pmt. hatálya alól, amennyiben a havi bérleti díj összege ügyletenként az 500 ezer forintot nem éri el – az összeghatár meghatározása a hazai ingatlanpiaci viszonyok figyelembe vételével történt.

A külső ellenőrzési funkció Pmt. 27. § (5) bekezdése általi fogalmának bevezetése miatt vált szükségessé az értelmező rendelkezések között az új fogalom elhelyezése.

Az 5. irányelv 1. cikk 1. pont c) pontja a kötelezett szolgáltatók hatálya alá sorolja be a letétkezelő pénztárca-szolgáltatókat, így szükségessé vált a fogalomnak a Pmt.-ben az értelmező rendelkezések közötti elhelyezése.

A Pmt. 3. § 38. pont e) pontjában meghatározott bizalmi vagyonkezelési szerződés módosítása az 5. irányelv 1. cikk 2. pont b) pontja alapján szükséges.

Az 5. irányelv 1. cikk 1. pont c) pontja a kötelezett szolgáltatók hatálya alá sorolja be a virtuális fizetőeszközök és rendeleti pénzek közötti átváltási szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat, így szükségessé válik a virtuális fizetőeszköz fogalomnak a Pmt.-ben az értelmező rendelkezések közötti elhelyezése.

3. §

A 4. irányelv (3. cikk 9. pontja és 22. cikke) alapján, a kiemelt közszereplőkre vonatkozó, a megbízatás megszűnését követően legalább 12 hónapon keresztül megfelelő kockázatalapú intézkedések végrehajtását megkövetelő rendelkezés kapcsán indokoltá vált a Pmt. rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat kockázatalapú megközelítéssel egészíti ki a Pmt. által meghatározott azon rendelkezést, amely kimondja, hogy a törvény alkalmazásában kiemelt közszereplő az a természetes személy, aki fontos közfeladatot lát el, vagy az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését megelőzően egy éven belül fontos közfeladatot látott el. Ezen kiegészítés szerint a megbízatás megszűnését követően legalább egy évig, de a kockázatalapú megközelítésnek megfelelően a szolgáltató erre irányuló döntése alapján akár hosszabb ideig is kiemelt közszereplőnek minősül egy korábban fontos közfeladatot ellátó személy.

A 4. irányelv (3. cikk 9. pont h) alpontja) alapján, a kiemelt közszereplők kategóriáit meghatározó rendelkezés kapcsán indokoltá vált a Pmt. rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat kimondja, hogy a nemzetközi szervezet vezetője, vezető helyettese, vezető testületének tagja mellett az ezekkel egyenértékű feladatot ellátó személy is fontos közfeladatot ellátó személynek minősül.

Az 5. irányelv 1. cikk 13. bekezdése (amely a 4. irányelv 20. cikkét módosítja) új rendelkezéseket tartalmaz a kiemelt közszereplők vonatkozásában. Ennek megfelelően minden tagállam köteles a nemzeti jog szerint fontos közhivatalnak minősülő, konkrét funkciókat feltüntető jegyzéket kiadni és naprakészen tartani. A tagállamok területén működő nemzetközi szervezetek is kötelesek ilyen jegyzéket közzétenni. A Bizottság pedig mindezek alapján a funkciókról egységes jegyzéket készít, amelyet közzé is tesz.

A Pmt. 4. § (2) bekezdése tartalmazza a fontos közhivatalnak minősülő, konkrét funkciókat, az Európai Bizottság erről történő megfelelő tájékoztatása érdekében azonban a Javaslat új rendelkezést vezet be (egy új bekezdés beiktatásával), amely szerint a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter tájékoztatja a Bizottságot és a tagállamokat a fontos közfeladatot ellátó személyek kategóriáiról (beleértve a nemzetközi szervezetekre vonatkozó kategóriákat is).

A Javaslat alapján jogtechnikai jellegű, pontosító módosítás, hogy a kiemelt közszereplőre vonatkozó rendelkezések explicit alkalmazandóak a kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójára vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személyre is (beillesztve ezeket a kategóriákat a rendelkezések főszövegébe). Erre tekintettel indokolt a Pmt. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés hatályon kívül helyezése (amely a főszöveg helyett különálló bekezdésben mondta ki mindezt).

4. §

A 4. irányelv (3. cikk 7. c) pontja és az 5. irányelv (1. cikk 1. pont c) pontja alapján a Javaslat kiegészíti a Pmt. 1. § (1) bekezdését és kimondja, hogy a Pmt. hatálya kiterjed a Magyarországon székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező székhelyszolgáltatóra, a virtuális és törvényes fizetőeszközök, illetve virtuális fizetőeszközök közötti átváltási szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókra és a letétkezelő pénztárca-szolgáltatókra. Ezen rendelkezésekhez, a hatály bővítéséhez kapcsolódóan vált szükségessé annak meghatározása (a Pmt. felügyeletet ellátó szervezet meghatározó szakaszában), hogy az újonnan hatály alá kerülő szolgáltatók felügyeletét a pénzügyi információs egység látja majd el.

Az 5. irányelv (1. cikk 1. pont c) pontja) alapján a Javaslat kiegészíti a Pmt. 1. § (1) bekezdését, és kimondja, hogy a Pmt. hatálya kiterjed a kulturális javak (műalkotások, régiségek) kereskedelmével vagy közvetítésével foglalkozó szolgáltatókra olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a hárommillió forintot, illetve a kulturális javak (műalkotások, régiségek) tárolásával vagy kereskedelmével szabadkikötőkben foglalkozó vagy közvetítőként szabadkikötőkben eljáró szolgáltatókra olyan ügyletek vagy ügyletsorozatok vonatkozásában, amelyek értéke eléri vagy meghaladja a hárommillió forintot. Ezen rendelkezéshez, a hatály bővítéséhez kapcsolódóan vált szükségessé annak meghatározása (a Pmt. felügyeletet ellátó szervezet meghatározó szakaszában), hogy az újonnan hatály alá kerülő szolgáltatók felügyeletét a kereskedelmi hatóság látja majd el.

5. §

A Pmt.-ben az uniós szabályozásra épülő, forintban meghatározott összeghatárainak rögzítésére 2007-ben került sor. Az összeghatárok valós folyamatokhoz való kiigazítása érdekében, figyelemmel az eltelt időszak gazdasági-pénzügyi folyamataira, indokolt az értékhatárok felfelé korrigálása oly módon, hogy az az euró/forint árfolyam esetleges jövőbeni változása esetén sem okozhassa az EU-szabályozásban rögzítettek megsértését. Ennek alapján a Javaslat meghatározza, hogy a szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni a négymillió-

ötszázezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor, valamint árukereskedő esetében a hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás készpénzben történő teljesítésekor.

A Javaslat kiegészíti a Pmt. ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezéseit a Pmt. 6. § (1) bekezdésében és összhangban a dinamikus ügyfél-átvilágításra vonatkozó koncepcióval egy új h) pontban egyértelműsíti, hogy a kockázatokkal összhangban, illetve a módosult adat vonatkozásában szükséges az ügyfél-átvilágítási kötelezettséget elvégezni. A 6. § (1) bekezdés h) pont bevezetésének célja a gyakorlati tapasztalatok alapján egyértelmű helyzetet teremteni azzal kapcsolatban, hogy az adatokban bekövetkezett változás is alapjául szolgálhat az ismételt ügyfél-átvilágítási kötelezettség elvégzésének. Az általános indokolásban kifejtett dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása mindenképpen megköveteli, hogy a lényeges adatváltozások ismételt ügyfél-átvilágítási intézkedésekre kötelezzék a szolgáltatókat, a szolgáltató megítélése alapján.

A Javaslat továbbá egyértelművé teszi, hogy a háromszázezer forintot elérő, illetve azt meghaladó összegű pénzváltás esetén szükséges elvégezni az ügyfél-átvilágítási kötelezettségeket, miután áthelyezésre került a fokozott ügyfél-átvilágítás esetköreiből. E rendelkezéssel tehát nem új jogszabályi elvárás került bevezetésre, hanem egy, a korábban a fokozott ügyfél-átvilágításnál definiált kötelezettség a jobb szerkezeti átláthatóság miatt átkerült az általános kötelezettségek közé. Ehhez kapcsolódóan a Javaslat egyértelművé teszi, hogy az átvilágítási kötelezettség pénzváltás esetén is kiterjed a ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízásra, ha ezek együttes értéke eléri vagy meghaladja a háromszázezer forintot.

A Javaslatban egy új 6/A. § került bevezetésre, amely rögzíti a kockázati besorolás kötelezettségét. A 6/A. §-ban foglaltakat az általános indokolásban részletezett dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása indokolja. A szolgáltatóknak a dinamizmus megvalósításához szükséges egy olyan ügyfelekhez kapcsolt indikátor meghatározása (ügyfél kockázati szint), amely folyamatosan képes iránymutatást adni azzal kapcsolatban, hogy milyen ügyfél-átvilágítási intézkedések végrehajtását kell elvégezni az egyes ügyfelek esetében. A magasabb kockázat mélyebb és összetettebb, az alacsonyabb jelentősen egyszerűbb ügyfél-átvilágítási intézkedéseket indukál. A kötelezettség ügyfél-átvilágítási kötelezettségek köréből történő kiemelését az intézmény indikátor jellege indokolta, hiszen a rendelkezés elsődleges célja pont az ügyfél-átvilágítási intézkedések körének meghatározása az ügyfél kockázati szintnek való besorolásával összhangban.

6. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az ügyfél-átvilágítási kötelezettség egyes elemei pontosítása, egyértelművé tétele az alábbiak szerint.

A Javaslat kiegészíti a Pmt. ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezéseit a Pmt. 7. § (1) bekezdésében a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult és a szolgáltatónál eljáró

képviselőre utalással. A módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy a szolgáltató nem köteles valamennyi rendelkezésre jogosultat vagy képviselőt átvilágítani, kizárólag a szolgáltatónál eljáró (gyakorlatban egy-két) rendelkezésre jogosult vagy képviselő vonatkozásában köteles az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket elvégezni.

A Javaslat pontosítja, hogy a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont be) alpontjában foglalt kézbesítési megbízottnak mely adatait köteles rögzíteni a szolgáltató (családi és utónevét, valamint lakcímét, ennek hiányában tartózkodási helyét).

A Javaslat pontosítja, egyértelművé teszi az ügyfél-átvilágítás során a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatandó okiratok körét. A Javaslat a Pmt. 7. § (3) bekezdésének kiegészítésével egyértelművé teszi, hogy lakcímet igazoló hatósági igazolványt magyar állampolgár abban az esetben köteles bemutatni, ha lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található; külföldi állampolgár pedig abban az esetben köteles magyarországi lakcímet igazoló hatósági igazolványt bemutatni, ha lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található.

Az ügyfél-átvilágítási kötelezettség hatékony (de a nemzetközi kötelezettségeknek teljes mértékben megfelelő) végrehajtása érdekében indokoltá vált a Pmt.-ben annak kimondása is, hogy egyes ügyfél-átvilágítás során rögzített adatok esetében nem áll fenn az ellenőrzési kötelezettség, ha külföldi hatóság által kiállított okirat nem tartalmazza azokat. Ennek érdekében a Javaslat új rendelkezésként kimondja, hogy a születési név, az állampolgárság és az anyja születési neve adat ellenőrzése mellőzhető, ha a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatott okirat azt nem tartalmazza. A szolgáltató köteles azonban az arra vonatkozó információt rögzíteni, hogy ezen adatok rögzítésére az ellenőrzés mellőzésével került sor. Kiemelendő, hogy ezen rendelkezéssel a Javaslat kizárólag a verifikálásra vonatkozó kötelezettség elhagyását célozza és fenntartja a valamennyi adat rögzítésére vonatkozó kötelezettséget.

A Javaslat pontosítja a Pmt. 7. § (5) bekezdését annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az okirat érvényességének ellenőrzése keretében a szolgáltató az okirat hitelességéről is köteles meggyőződni.

A Javaslat a Pmt. 7. § (7) bekezdésében rögzíti, hogy a szolgáltató a (2)-(6) bekezdésben meghatározott intézkedések helyett vagy ezeken túlmenően a személyazonosság igazoló ellenőrzését közhiteles adatbázisból végezheti el. A közhiteles nyilvántartás használata a személyazonosság igazoló ellenőrzéséhez (azaz a személyazonosító adatok verifikálásához) szükséges. A név, születési adatok, anyja neve, lakcím a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból szerezhető meg, ami pedig közhiteles. Nem állami szerv ugyanis a személyes adatok kezelésének szabályaira tekintettel nem vezethet olyan nyilvántartást, ami a személyazonosság verifikálására alkalmas lehetne.

7. §

A 4. irányelvben és a Pmt.-ben meghatározott kötelezettségek hatékonyabb végrehajtása érdekében a gyakorlati tapasztalatok alapján szükségessé vált a Pmt. 8. §-ának pontosítása.

A Javaslat a Pmt. 8. § (4) bekezdésében pontosítja, miszerint a szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem biztos abban, hogy ki a tényleges tulajdonos. Az irányelvi rendelkezésekkel összhangban az ügyfél-átvilágítási intézkedések egyik kiemelt eleme, hogy a szolgáltatónak kétséget kizáró módon meg kell győződnie arról, hogy ki a tényleges tulajdonos. A szolgáltatónak az elvárhatóság szintjén biztosnak kell lennie abban, hogy ki a tényleges tulajdonos. A szabályozás egyértelműsíti, hogy a szolgáltatónak az összes ésszerű intézkedést meg kell hoznia addig a pontig, amíg nem marad kétsége azzal kapcsolatban, hogy ki a tényleges tulajdonos. A Pmt. 8. § (4) bekezdés módosítását tehát alapvetően az indokolja, hogy a hazai szabályozásban megfelelő mértékben hangsúlyozásra kerüljön az a 4. irányelvben meghatározott elvárás, hogy a szolgáltató megtesz minden további elvárható intézkedést mindaddig, amíg nem biztos abban, hogy ki a tényleges tulajdonos.

E rendelkezések célja egyúttal tehát, hogy kizárja azt a rossz gyakorlatot, miszerint a szolgáltatók a nyilatkozatok mennyiségi beszerzésére törekedjenek és mellőzzék a tulajdonosi struktúra tényleges feltárását.

8. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a tényleges tulajdonosra vonatkozó ügyfél-átvilágítási kötelezettségek pontosítása, egyértelművé tétele:

A Javaslat új (1a) bekezdése egyértelműsíti, hogy a jogi személy ügyfél képviselője a Pmt.-ben előírt nyilatkozatában köteles valamennyi, a 3. § 38. pontban foglaltaknak megfelelő természetes személyt feltüntetni tényleges tulajdonosként. E rendelkezés gyakorlati relevanciája a jelenleg még mindig számos esetben előforduló jogsértés megakadályozása, miszerint a jogi személyek arról nyilatkoznak, hogy saját nevükben járnak el és nyilatkozataik csak részben, de nem teljeskörűen tartalmazzák a természetes személy tényleges tulajdonosok adatait.

Az 5. irányelv 1. cikk 9. bekezdés a) pontja (amely a 4. irányelv 14. cikk (1) bekezdését módosítja) alapján új üzleti kapcsolat létesítése esetén a szolgáltatók kötelesek beszerezni egy kivonatot a központi tényleges tulajdonosi nyilvántartásból, vagy a nyilvántartásba vételt tanúsító okiratot.

Ez alapján a Javaslat egy új rendelkezést vezet be ebben a vonatkozásban (egy új bekezdés beiktatásával), amely alapján az ügyfél köteles okirattal igazolni a tényleges tulajdonosra vonatkozó adatoknak a központi nyilvántartás számára történő továbbítását. A hatékonyság biztosítása érdekében indokolt ezen kötelezettség ügyfélre telepítése, tekintettel arra, hogy a tényleges tulajdonosi információk központi nyilvántartására vonatkozó rendelkezések alapján az ügyfél köteles az adatok nyilvántartás felé történő továbbítására, azaz rendelkezésére áll majd a nyilvántartást tanúsító okirat.

A 4. irányelvben meghatározott kötelezettségek hatékonyabb végrehajtása érdekében is szükségessé vált a Pmt. 9. §-ának pontosítása, és annak egyértelművé tétele (összhangban a Pmt.

13. cikk 1. bekezdés b) pontjával), hogy a szolgáltatónak minden, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést meg kell tennie az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértése érdekében is.

A 4. irányelv (3. cikk 6. a) pont ii. alpontja második mondata) alapján, a tényleges tulajdonos azonosítása érdekében meghozott intézkedésekről vezetett nyilvántartás kapcsán szükségessé vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat újonnan bevezetett rendelkezésként kimondja, hogy a szolgáltató köteles nyilvántartást vezetni a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében a Pmt. vonatkozó rendelkezései alapján megtett intézkedésekről.

Az 5. irányelv 1. cikk 8. bekezdés b) pontja (amely a 4. irányelv 13. cikk (1) bekezdés b) pontját módosítja) új kötelezettséget vezet be a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése vonatkozásában arra az esetre, amikor megállapításra kerül, hogy a tényleges tulajdonos a vezető tisztségviselő. Az 5. irányelv a vezető tisztségviselő tényleges tulajdonosi minősége esetén kifejezetten kiemeli, hogy a szolgáltatók kötelesek megtenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy ellenőrizzék a vezető tisztségviselő tisztét betöltő természetes személy kilétét, és nyilvántartást vezessenek a megtett lépésekről és az ellenőrzési eljárás során felmerült nehézségekről.

Fentiekre tekintettel a Javaslat egy új rendelkezést vezet be ebben a vonatkozásban (egy új bekezdés beiktatásával), amely kimondja: ha a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa (a Pmt. Értelmező rendelkezései között meghatározott tényleges tulajdonos fogalom alapján) a vezető tisztségviselő, a szolgáltató köteles a vezető tisztségviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni, valamint köteles rögzíteni az elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedéseket és az arra vonatkozó információt is, ha ezen intézkedéseket nem tudta végrehajtani.

9. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a kiemelt közszereplőre vonatkozó ügyfél-átvilágítási intézkedések felülvizsgálata, a vonatkozó rendelkezések áthelyezése és egyértelművé tétele.

A kiemelt közszereplői státusz (PEP) megállapítását és a kiemelt közszereplői nyilatkozatát is az alap (egyszerűsített és normál) ügyfél-átvilágítási intézkedések között szükséges rögzíteni. Az új 9/A. § célja, hogy a kiemelt közszereplői nyilatkozatához fűződő kötelezettségek az általános ügyfél-átvilágítási intézkedések részét képezzék és csak azok az intézkedések kerüljenek a fokozott ügyfél-átvilágítás körébe, ahol a nyilatkozat vagy a közszereplői nyilvántartásból történő verifikálás a közszereplői, közszereplő közeli hozzátartozói vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személyi státuszt megállapították és valójában fennáll a magasabb kockázat. A szabályozás a korábbi intézkedések körét a szerkezeti változások kivételével nem érintette. Olyan szabályozás kialakítása indokolt – egyben támogatva a jelenleg kialakult gyakorlatot –, amely alapján a kockázati szint besorolásához már az üzleti kapcsolat létesítésekor biztosítaná az ügyfél a kiemelt közszereplői státuszára irányuló információt. Ezen információ birtokában tudja besorolni a szolgáltató az ügyfelet a megfelelő kockázati szintre. A

kiemelt közszereplői státusz magasabb kockázati besorolást eredményez, amely alapján fokozott ügyfél-átvilágítás indokolt, összhangban a hazai és az uniós elvárásokkal. Jelenleg nem minden szolgáltató rendelkezik olyan adatbázissal, amely alapján a PEP személyazonossága megállapítható. Az uniós elvárásokkal összhangban kizárt, hogy a szolgáltató kiemelt közszereplő ügyfél vagy tényleges tulajdonos esetében egyszerűsített ügyfél-átvilágítást alkalmazzon. A fentiek indokolták a Pmt. rendszerében az ügyfél nyilatkoztatására irányuló rendelkezések áthelyezését.

A Javaslat által bevezetett új 9/B. § célja, hogy a Bit. 2. melléklete szerinti életbiztosítási ágba tartozó biztosításokra speciálisan jellemző közszereplői nyilatkoztatáshoz fűződő kötelezettségek is az általános ügyfél-átvilágítási intézkedések részét képezzék és csak azok az intézkedések kerüljenek a fokozott ügyfél-átvilágítás körébe, ahol a nyilatkozat vagy a közszereplői nyilvántartásból történő verifikálás a közszereplői, közszereplő közeli hozzátartozói vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személyi státuszt megállapították és valójában fennáll a magasabb kockázat. A szabályozás a korábbi intézkedések körét a szerkezeti változások kivételével nem érinti.

Ezen túlmenően a 4. irányelv (20. cikk a) pont ii. alpontja) alapján, a kiemelt közszereplők tekintetében alkalmazandó ügyfél-átvilágítási intézkedésekre vonatkozó rendelkezések kapcsán indokoltá vált a Pmt. rendelkezéseinek pontosítása, annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a szolgáltató a pénzeszköz forrásának megállapítása mellett a vagyon forrásának megállapítása érdekében is köteles megfelelő intézkedéseket tenni.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a kiemelt közszereplők tekintetében alkalmazandó ügyfél-átvilágítási intézkedéseket és új rendelkezésként kimondja, hogy a kiemelt közszereplő által a szolgáltató felé megtett nyilatkozatnak a pénzeszközök forrására vonatkozó információk mellett a vagyon forrására vonatkozó információkat is tartalmaznia kell.

10. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az üzleti kapcsolatra vonatkozó ügyfél-átvilágítási intézkedések felülvizsgálata, egyértelművé tétele az alábbiak szerint.

A Pmt. 10. § (1) bekezdéséből kikerültek az ügyleti megbízásra vonatkozó kötelezettségek és azok a 14/A. §-ba kerültek áthelyezésre, hogy kiemelten szemléltessék, miszerint a kockázati besoroláshoz kötött dinamikus ügyfél-átvilágítási kötelezettségek csak a tartós ügyfélkapcsolatok vonatkozásában állnak fenn. E módosítást és áthelyezést az általános indokolásban részletezett dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása indokolja.

A dinamikus ügyfél-átvilágítás alapján a Javaslat a Pmt. 10. §-ában előírja, hogy az üzleti kapcsolat létrejöttékor szükséges az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása érdekében azt is rögzíteni, hogy az ügyfél (üzleti kapcsolat) kockázati szintje átlagos, magas vagy alacsony. Ezen

új pont [10. § (1) bekezdés b) pontja] előírja, hogy milyen ügyfélkockázati besorolásokat alkalmazzanak a szolgáltatók.

A 4. irányelvben meghatározott kötelezettségek hatékonyabb végrehajtása érdekében [13. cikk 1. c) pont] szükségessé vált a Pmt. 10. §-ának pontosítása, azon információ rögzítésének kötelezettségével, hogy mi az üzleti kapcsolat célja és jellege.

A Javaslattal rögzíti továbbá, hogy adatváltozás esetén, beleértve a kockázati szint besorolás módosítását is, a szolgáltatóknak csak a megváltozott adat rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedést kell elvégeznie, amennyiben egyéb körülmény nem merül fel, amely a teljes ügyfél-átvilágítást indokolná. E rendelkezés könnyítést ad a szolgáltatóknak azzal, hogyha kockázati megközelítésük alapján az adatmódosulás esetén előre nem írták elő a teljes körű ismételt átvilágítási kötelezettséget, akkor csak a megváltozott adatok rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedést kelljen elvégezniük, mivel például egy házasság okán fennálló névváltozás nem feltétlenül indokolja, hogy teljeskörűen ismételt ügyfél-átvilágítást kelljen végrehajtani. Illetve amennyiben plusz adat bekérésére lenne szükség, pl. pénzeszköz forrása, azon plusz információ verifikálása indokolt, ha kockázati megközelítésük alapján az adatmódosulás esetén előre nem írták elő a teljes körű ismételt átvilágítási kötelezettséget.

11. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az üzleti kapcsolatra vonatkozó monitoring (üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérése) tevékenység felülvizsgálata, egyértelművé tétele.

A Pmt. 11. § (1) bekezdés (1) bekezdése kiegészítésre került, mivel az üzleti kapcsolatok folyamatos figyelemmel kísérése és az üzleti kapcsolat fennállása folyamán teljesített ügyletek elemzésének nem csak a tárolt adatok naprakészségének biztosítása a célja, hanem az, hogy a kiszűrt szokatlan ügyletek a pénzügyi információk egység részére továbbításra kerüljenek.

A Javaslattal rögzíti továbbá, hogy az ügyfél/üzleti kapcsolat kockázati szint besorolását is folyamatosan figyelemmel kell kísérni. A Pmt. 11. § új bekezdése az általános indokolásban már részletesen elemzett dinamikus ügyfél-átvilágítás lényegét határozza meg annak biztosításához, hogy az ügyfélhez minden esetben az ügyfélkockázati szintjéhez megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedések társuljanak.

Az 5. irányelv 1. cikk 10. bekezdés a) pontja (amely a 4. irányelv 18. cikk (2) bekezdését módosítja) pontosítja a megerősített monitoring szabályait a fokozott ügyfél-átvilágítás vonatkozásában és konkrét feltételeket határoz meg, amelyek fennállása esetén a szolgáltató köteles az adott ügylet hátterének és céljának vizsgálatára.

Ez alapján a Javaslattal a monitoringra/megerősített monitoringra vonatkozó rendelkezések

keretében kiegészíti/pontosítja azon feltételek listáját, amelyek fennállása esetén a szolgáltató köteles különös figyelmet fordítani az ügyletekre és pénzügyi műveletekre: összetett; szokatlan, így különösen szokatlanul nagy értékű, illetve szokatlan ügylettípusban végrehajtott; vagy gazdasági vagy jogszerű cél nélküli ügyletek és pénzügyi műveletek.

12. §

Az 5. irányelv 1. cikk 9. bekezdés b) pontja (amely a 4. irányelv 14. cikk (5) bekezdését módosítja) egyrészt megerősíti azon kötelezettséget, hogy a szolgáltatók nem csak az új ügyfelek esetében kötelesek végrehajtani az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, hanem kockázatérzékenységi alapon a meglévő ügyfelek esetében is, valamint új rendelkezésként konkrét esetköröket határoz meg, amikor ezen kötelezettségüknek a szolgáltatók kötelesek eleget tenni.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a Pmt. meglévő ügyfelek átvilágítására vonatkozó kötelezettségét konkrét esetkörök meghatározásával, amely szerint a szolgáltató különösen a következő esetekben köteles ellenőrizni az ügyfeleiről rendelkezésre álló adatokat: az adatok és okiratok megváltozásáról történő tudomásszerzés esetén; a tényleges tulajdonosra vonatkozó adatok jogszabály alapján történő ellenőrzése céljából; vagy az adózás területén történő együttműködés teljesítése érdekében.

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az üzleti kapcsolatra vonatkozó információk (adatok és okiratok) naprakészen tartásának kötelezettsége vonatkozásában is a kiegészítés, pontosítás.

Erre tekintettel a Pmt. 12. § (1) bekezdés biztosítja, hogy a dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása csak a tartós üzleti kapcsolatokhoz társuljon (ügyleti megbízás esetén a dinamizmus nem értelmezhető) és annak az ügyfélkockázati szint meghatározása folyamatos és szerves része legyen.

A Javaslat – a dinamikus ügyfél-átvilágításra irányuló koncepcióval összhangban – előírja az ügyfél kockázati szintjének naprakészen tartását is (az adatokon, iratokon túlmenően).

A Pmt. 12. § (2) bekezdés biztosítja, hogy a dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósításához a kockázati szintekhez igazított időszakos adatellenőrzési kötelezettség társuljon. A Javaslat pontosítja a kockázatérzékenységi elvárásokat és rögzíti továbbá, hogy a meglévő ügyfélkör esetében a magas kockázat esetén évente, de alacsony kockázat esetén legalább ötévente a szolgáltató köteles ellenőrizni az ügyfeleiről rendelkezésre álló adatokat. A részletesebb elvárás indoka, hogy pontosítsa a kockázatérzékenységi alapon történő elvárásokat és kizárja azt a rossz gyakorlatot, miszerint minden már meglévő ügyfélnél egységesen 5 évente végezze el a szolgáltató az adatellenőrzési kötelezettséget.

A Javaslat kiegészíti, pontosítja az adatváltozás szolgáltató felé történő bejelentésére vonatkozó

kötelezettségre irányadó rendelkezéseket: kiegészíti a Pmt. 12. § (3) és (4) bekezdését, amely alapján az ügyfél mellett a meghatalmazott, a rendelkezésre jogosult és a képviselő is köteles a szolgáltatót értesíteni öt napon belül az adatváltozásokról, tekintettel arra, hogy ők is az üzleti kapcsolat résztvevői.

Ezen túlmenően a Javaslat hatályon kívül helyezi a Pmt. 12. § (5) bekezdését (amely arról rendelkezik, hogy ha számla terhére vagy javára két naptári évet elérő időtartam alatt megbízás teljesítésére nem került sor, a szolgáltató köteles 30 napon belül írásban vagy a szerződésben meghatározott módon felhívni ügyfelét az adatokban bekövetkezett változások közlésére, azzal, hogy az azonosító adatok közléséig a számlán megbízás teljesítésére nincs mód). A felügyeletet ellátó szerv és a szolgáltatók gyakorlati tapasztalatai alapján bebizonyosodott, hogy az ún. alvószámlák esetében a megbízás teljesítésének hiánya és az adatváltozások rögzítésének igénye önmagában még nem feltétlenül jelent kockázatot vagy szokatlan viselkedést, így nem eredményezheti a számla blokkolását és a megbízás nem teljesítését. A Pmt. által elvárt rendszeres és kockázatalapú ügyfélkör ellenőrzési kötelezettség bevezetése miatt is indokolatlan a 12. § (5) bekezdésben foglalt kötelezettség fenntartása.

Ezzel ellentétben, ha a szolgáltató tartósan nem tudja elérni ügyfelét, de ennek ellenére folyamatosan pénzmozgást lát, felmerülhet a pénzmosás gyanúja, így indokoltá válik a törölt rendelkezés helyén a tranzakció korlátozást tartalmazó új rendelkezés szerepeltetése megfelelő ügyfélérdek védelmi garanciák egyidejű alkalmazásával.

13. §

A Pmt. hatálybalépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata és módosítása.

A Pmt. 13. § (1) bekezdésének módosítása biztosítja, hogy a dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása csak a tartós üzleti kapcsolatokhoz társuljon és az ügyleti megbízáshoz kapcsolódó kötelezettségek a 14/A. §-ban kerüljenek meghatározásra.

A Javaslat a Pmt. 13. § (2) bekezdését érintő szövegpontosító javaslatot is tartalmaz, mivel bizonytalanság merült fel a gyakorlati végrehajtás során az átvilágítási intézkedések időbeliségét illetően. A módosítással a főszabály az intézkedések üzleti kapcsolat létesítése előtt való elvégzésének kötelezettsége, melyhez képest jelent kivételt a 13. § (2) bekezdése és a további bekezdések.

A Javaslat kiegészíti a Pmt. 13. § (4) bekezdését a kedvezményezett által meghatározott teljesítés elfogadására jogosult személyével. A módosítás célja, hogy a személyazonosság igazoló ellenőrzését annál a személynél is el kelljen végezni, akinek a számlájára a kedvezményezett rendelkezése szerint a szolgáltatónak utalnia kell (amennyiben ez a személy eltér a kedvezményezettől).

A Javaslat pontosítja a Pmt. 13. § (8) bekezdésének rendelkezéseit: tekintettel arra, hogy e § a módosítások nyomán csak a fennálló üzleti kapcsolat keretében megteendő intézkedésekre vonatkozik, az ügyleti megbízás teljesítésének megtagadása helyett az ügylet teljesítésének megtagadásának előírása szükséges.

A Pmt. 13. § (10) bekezdés c) pontjának módosítását az indokolja, hogy a dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása érdekében a kockázati besorolás változatlanságát is szükséges beépíteni az ismételt átvilágítás kötelezettség mellőzését biztosító garanciák körébe.

14. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált pénzváltás esetében a ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízásra vonatkozó kötelezettség pontosítása, egyértelművé tétele, amelyhez kapcsolódóan a Pmt. adatrögzítési kötelezettséget előíró 14. § (1) bekezdésének módosítása is indokolt.

A ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízással kapcsolatos ügyfél-átvilágítási kötelezettség hatékony és az adatvédelmi szempontoknak is megfelelő végrehajtása (és így az ezen ügyletekre vonatkozó adatok, információk megfelelő rögzítése) érdekében a Javaslat megszünteti a Pmt. 14. § (1) bekezdésében a pénzváltásra vonatkozó kivételt. Ezen módosítás alapján tehát pénzváltás esetén a hitelintézet és a pénzváltó iroda is jogosult és köteles az ott meghatározott adatok rögzítésére és az okiratok bemutatásának kérésére.

Ezen túlmenően a Javaslat a Pmt. 3. § 37. pontjában meghatározott, pénzváltásra vonatkozó új ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízás fogalommal való összhang megteremtése érdekében a Pmt. 14. (1) bekezdésében is kimondja, hogy pénzváltás esetén a százezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor szükséges a meghatározott adatok rögzítése és az okiratok bemutatásának kérése.

(Ezen módosításhoz kapcsolódóan kiemelést érdemel, hogy ezen szolgáltatói kör vonatkozásában a Pmt. – a tevékenység kockázatainak csökkentése érdekében – továbbra is jelentősen szigorúbb, fokozott ügyfél-átvilágítási követelményeket ír elő már háromszázezer forintot elérő összegű pénzváltás esetén, szemben azzal, hogy más szolgáltatók kizárólag a négymillió-ötszázezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízások teljesítésekor kötelesek az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazni.)

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az üzleti kapcsolatra, valamint az ügyleti megbízásra vonatkozó rendelkezések szétválasztása és egyértelműsítése a hatékonyabb végrehajtás biztosítása érdekében.

A Pmt. módosítása biztosítja, hogy a dinamikus ügyfél-átvilágítás megvalósítása csak a tartós üzleti kapcsolatokhoz társuljon és az ügyleti megbízáshoz kapcsolódó kötelezettségek ebben a szakaszban kerüljenek meghatározásra, amelyek a korábbi jogszabályban nem szétválasztott

módon kerültek alkalmazásra. A Javaslat rögzíti az eseti jellegű ügyleti megbízások esetében elvárt intézkedéseket. A 14/A. § mögötti cél, hogy az eseti jellegű ügyleti megbízások esetén ne legyen szükség kockázati besorolásra és ehhez igazított monitoring kötelezettségre (új dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepció). A szabályozás azt kívánta szemléltetni, hogy az ügyfél-átvilágítási kötelezettségeket ebben a körben – az eseti jellegű ügyleti megbízás nem tartós jellegéből adódóan – szűkített módon kógens felsorolás mellett kell érvényesíteni.

A Javaslat rögzíti, hogy ha a szolgáltató nem tudja végrehajtani az elvárt ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni ügyleti megbízás teljesítését. E rendelkezés célja, hogy az intézkedések végrehajthatóságának hiányában biztosítsa az ügyleti megbízások esetében is a Pmt. 13. § (8) bekezdésében meghatározott elvárásokat. Ennek indoka, hogy ezen elvárás ne csak az üzleti kapcsolat, hanem az ügyleti megbízások vonatkozásában nem végrehajtható ügyfél-átvilágítás esetében kógens módon is alkalmazandó legyen.

A Pmt. 14/A. § (6) bekezdés indoka, hogy az ügyleti megbízásokat rendszeresen végrehajtó ügyfelek monitoring kötelezettsége ne térjen el az üzleti kapcsolatokra előírtaktól, mivel ezek a kapcsolatok jellegükben jelentősen nem térnek el a tartós szerződéses kapcsolatoktól. Egy rendszeres ügyleti megbízásokat végrehajtó ügyfél vonatkozásában is indokolt, hogy velük kapcsolatban a szolgáltatók profilt alkossanak és ügyleti megbízásaikat ne egyenként, hanem összességükben a profilhoz igazítottan értékeljék.

A Javaslat ezen túlmenően rögzíti – a dinamikus ügyfél-átvilágítás végrehajtása érdekében – , hogy adatváltozás, illetve kockázati szint besorolás módosítása esetén szükséges az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése. Amennyiben nem merül fel a szolgáltatónak kétsége az adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban, úgy a szolgáltatónak nem szükséges ismételt elvégeznie a teljes átvilágítást.

15. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján, valamint a 4. irányelv vonatkozó rendelkezései hatékonyabb végrehajtása érdekében szükségessé vált az egyszerűsített ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata és módosítása.

A Pmt. 15. § módosítása biztosítja, hogy a szolgáltatók az új rendelkezésekkel teljeskörű szabadságot kapjanak, hogy kockázati értékelésük alapján maguk határozzák meg azokat az alacsony kockázatú eseteket, ahol elégségesnek tartják az egyszerűsített ügyfél-átvilágítást. A korábbi jogi környezetben a pénzügyi szolgáltatók vonatkozásában az alkalmazás lehetőségét az MNB felügyeleti jóváhagyásához kötötte. Az egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedési elvárások módosulása miatt azonban ezt a szigorítást nem indokolt a jövőben fenntartani. Az intézkedések úgy kerültek kialakításra, hogy biztosítsák az ügyfél-átvilágítások kockázati szintekhez igazított dinamikusságát. Az (1) bekezdés módosítása azt szolgálja, hogy a szolgáltatók számára egyértelmű indikátor legyen, miszerint alacsony kockázat esetén biztosított csak

számukra az egyszerűsített átvilágítás lehetősége.

Ezen túlmenően a dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepcióval összhangban az is fontos, hogy a kockázati szintek változásakor a felmerülő kockázati faktorok eredményeképpen a kockázati szinthez igazodjanak az intézkedések. Szükséges annak egyértelmű szabályozása a Pmt.-ben, hogy amennyiben az ügyfél kockázati besorolása változik (felfelé lép egy kockázati kategóriát) a kockázatokkal összhangban további intézkedések elvégzése szükséges, vagy alacsony kockázat esetében egyszerűsített ügyfél-átvilágítás alkalmazható.

A 4. irányelv 13. és 15-17. cikkében foglaltakkal, valamint az Európai Felügyeleti Hatóságok (EFH) uniós szinten alkalmazandó elvárásaival összhangban az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás során valamennyi ügyfél-átvilágítási intézkedést szükséges lenne elvégezni, azok mértéke és mélysége, valamint időbelisége változhat. Az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás során szükséges rögzíteni a következőket: 1. szükséges az ügyfél-átvilágítási adatok rögzítése, a személyazonosság igazoló ellenőrzés elvégzése minden esetben, továbbá a tényleges tulajdonos azonosítása és verifikálása az ügyfél nyilatkozatát nélkül, pl. az irányelv 30-31. cikkében meghatározott központi tényleges tulajdonosi adatbázis, vagy egyéb törvény alapján alkalmazható adatbázis alapján. Az üzleti kapcsolatra, vagy az ügyleti megbízásra vonatkozó információk mellőzhetőek. A kiemelt közszereplői nyilatkozat megtételére az ügyfél kockázati szint besorolásához van szükség. Az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésére vonatkozó a 11. §-ban meghatározott kötelezettség változatlanul fennáll. A Pmt. új 15. § (1) bekezdés c) és d) pont megteremti annak a nemzetközi elvárásnak a biztosítását, hogy az eredetileg egyszerűsített ügyfél-átvilágítás alá tartozó ügyfeleknél a személyükhöz vagy tényleges tulajdonosuk személyéhez kapcsolódó közszereplői érintettség vagy más kockázatot emelő tényező esetén (például: összetett tulajdonosi struktúra) egyszerűsített helyett fokozott ügyfél-átvilágítás végrehajtására kerüljön sor a beszerzett információ alapján.

A 15. § előírja, hogy a személyazonosság igazoló ellenőrzés lefolytatásához szükséges okirat másolatok rendelkezésre álljanak, ehhez azonban nem került előírásra az ügyfelek számára személyes megjelenési kötelezettség. Az okiratok másolatát ezekben az esetekben újra átvilágítási kampányokban már alkalmazott postai beküldéssel is biztosítani lehet.

A Javaslat rögzíti továbbá, hogy egy magasabb kockázati faktor, illetve az ügyfél vonatkozásában eltérő kockázati szintre vonatkozó adat felmerülése esetén a további Pmt.-ben meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket is el kell végezni (dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepció).

A 4. irányelv 12. cikkével összhangban az elektronikus pénzre vonatkozó rendelkezések egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedések közötti szabályozása nem indokolt. Az elektronikus pénzre vonatkozó rendelkezéseket egy különálló szakaszban indokolt szabályozni és leválasztani az egyszerűsített ügyfél-átvilágítási kötelezettségekről. A dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepció alapján a vonatkozó rendelkezések a speciális ügyfél-átvilágítás

kategóriában kerülnek előírásra.

Figyelemmel arra, hogy áruk és szolgáltatások ellenértékének belföldi kiegyenlítése csekk vagy belföldi postautalvány igénybe vételével változatlanul alacsony pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatot hordoz, indokolt az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás szabályozásától eltérő, egyszerűsített előírásokat rögzíteni. A rendelkezések a 300.000 Ft-ot meghaladó, de 3 millió Ft-ot el nem érő ilyen ügyletek esetében fenntartják a hatályos Pmt. szerinti ügyfél-azonosítási szabályokat, amelyek szerint a szolgáltató köteles az ügyfél azonosító adatait rögzíteni, és kérheti az azonosító okmányok bemutatását.

16. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a fokozott ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata.

A Javaslat a Pmt. 16. § (1) bekezdésében rögzíti azon eseteket, amikor az ügyfelet magas kockázatúnak kell tekinteni, továbbá rögzíti, hogy a kockázatalapú megközelítéssel összhangban a szolgáltató köteles a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatában egyéb magas kockázatú eseteket rögzíteni. A 16. § (1) bekezdésben előírt felsorolás nem taxatív és nem kizáró jellegű. E módosítás azt biztosítja, hogy a szolgáltatók számára egyértelmű indikátor legyen, hogy magas kockázat esetén kötelező számukra a fokozott átvilágítás lehetősége.

A Javaslat egyértelművé teszi egy felsorolásban, hogy magas kockázatúnak kell tekinteni a közjegyző, vagy a konzul által hitelesített okirattal történt távoli ügyfél-azonosítást, valamint amennyiben az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő vagy a kiemelt közszereplő közeli hozzátartozója vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személy, továbbá egyéb, a felügyelet által meghatározott eseteket.

A Javaslat a Pmt. 16. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy mely fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket kell alkalmaznia a szolgáltatóknak a fokozott ügyfél-átvilágítás keretein belül a magasabb kockázatú esetekben. A fokozott intézkedésekben a szabályozással ténylegesen egzakt módon ismertetésre kerülnek azok az intézkedések, amelyek fokozzák a korábbi átvilágítások terjedelmét a korábban már többször hivatkozott dinamikus módon. A korábbi szabályozáshoz képest egzakt módon ismerteti, hogy melyek azok a kockázatcsökkentő intézkedések, amelyet magas kockázat esetén a fokozott ügyfél-átvilágítás keretében a szolgáltatóknak végre kell hajtaniuk.

A Javaslat rögzíti a minimum elvárt intézkedéseket, mert a felügyeletet ellátó szervek fontosnak tartják, hogy törvényi szinten kerüljenek előírásra azon minimum intézkedések, amelyeket a szolgáltató köteles elvégezni a fokozott ügyfél-átvilágítás során.

- A (2) bekezdés a) pontjában szereplő vezetői jóváhagyás a szolgáltatók számára már ismert és

alkalmazott intézkedés, amelyről azonban eddig a szolgáltatók a kiemelt közszereplők és a levelező kapcsolatok kivételével saját kockázatértékelésük alapján dönthettek. Tekintettel arra, azonban, hogy a kockázati szint megállapítása is számos esetben a szolgáltatókon múlik, nem indokolt, hogy magas kockázat esetén ez a megerősített intézkedés a szolgáltató saját értékelése alapján esetleg mellőzésre kerüljön.

- A (2) bekezdés *b)* pontjában szereplő megerősített eljárás a szolgáltatók számára már ismert és alkalmazott intézkedés, amelyről azonban eddig a szolgáltatók a kiemelt közszereplők kivételével saját kockázatértékelésük alapján dönthettek. Tekintettel arra, azonban, hogy a kockázati szint megállapítása is számos esetben a szolgáltatókon múlik, nem indokolt, hogy magas kockázat esetén ez a megerősített intézkedés a szolgáltató saját értékelése alapján esetleg mellőzésre kerüljön.

Ezen túlmenően a szolgáltató a 16. § (3) bekezdésében meghatározott további intézkedéseket is alkalmazhat vagy meghatározhat belső szabályzatában.

- A (3) bekezdés *a)* pontjában szereplő vagyon forrására vonatkozó információk beszerzésére vonatkozó kötelezettség hasonló a pénzeszköz forrásának beszerzése érdekében alkalmazott intézkedéshez (amely a szolgáltatók számára már ismert és korábban is alkalmazásra került, és amelyről azonban eddig a szolgáltatók a kiemelt közszereplők kivételével saját kockázatértékelésük alapján dönthettek). Az intézkedés szükségességét igazolja, hogy az ügyfélkapcsolatok létesítésénél számos esetben nem történik pénzmozgás, vagyis ebben az esetben az ügyfél csak arról tud érdemi információt szolgáltatni, hogy milyen vagyon fogja szolgálni jövőbeli ügyletei végrehajtását. A nemzetközi elvárások a nyilatkozatok beszerzését már az ügyfélkapcsolat létesítésénél megkövetelik, ami nem teszi lehetővé számos esetben, hogy ebben az időpontban az ügyfél már tényleges pénzeszköz forrásáról tudjon beszámolni. A pénzeszköz forrása ugyanis az egyes ügyletek tényleges forrását kívánja feltérképezni, ahol nem feltétlenül az ügyfél vagyona fogja ezt szolgálni.

- A (3) bekezdés *b)* pontjában szereplő tényleges tulajdonos megerősített személyazonosság igazoló ellenőrzésének előírását az a tény indokolja, hogy a tényleges tulajdonosok személyes bevonása az ügyfél-átvilágítás folyamatába jelentősen segíti a szolgáltatót abban, hogy kiszűrhesse, hogy sor kerül-e esetlegesen strómanok alkalmazására és a tényleges tulajdonosok személyazonosság ellenőrzését a legnagyobb megbízhatósággal tudja elvégezni.

- A (3) bekezdés *c)* pontja pedig lehetővé teszi, hogy a szolgáltató a belső szabályzatában határozzon meg további intézkedéseket.

A Javaslat tehát egyértelművé teszi, hogy mikor kell fokozott ügyfél-átvilágítást végezni és melyek azok a kötelezően alkalmazandó, valamint a szolgáltató döntése alapján alkalmazható intézkedések, amelyek magas kockázat esetén elváltak, vagy a szolgáltató döntése alapján alkalmazhatóak.

Az 5. irányelv 1. cikk 10. bekezdés a) pontja (amely a 4. irányelv 18. cikk (1) bekezdését módosítja) pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaz a fokozott ügyfél-átvilágítás eseteire vonatkozásában.

A Javaslat az 5. irányelv ezen rendelkezésére tekintettel is (a fent leírtak szerint) pontosítja a Pmt. jelenlegi rendelkezéseit, egyértelművé téve, hogy a szolgáltató mely esetekben és intézkedések esetén köteles fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazni: stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származó ügyfél; távollévő ügyfél; kiemelt közszereplő ügyfél (vagy tényleges tulajdonos); valamint a szolgáltató belső szabályzatában és a felügyeletet ellátó szerv által kiadott útmutatóban rögzített esetekben.

Az 5. irányelv 1. cikk 11. bekezdés a) pontja (amely a 4. irányelv 18. cikkét módosítja egy új 18a. cikk beillesztésével) új rendelkezésként szigorítja a stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származó ügyfelekkel szembeni eljárásokat és konkrétan meghatározott (kötelező és opcionális) fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések alkalmazását írja elő a kockázatok megfelelő kezelése és enyhítése céljából. Ezen fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések: 1. kötelező (a tagállami átültető jogszabályban taxatív módon meghatározott); 2. opcionális (a tagállami átültető jogszabályban meghatározott, de a szolgáltató által választható); valamint 3. egyéb (a tagállami átültető jogszabályban a tagállam döntése alapján meghatározott) elemeket foglalnak magukban.

A Pmt. 16. §-a a 4. irányelv rendelkezéseinek megfelelően kimondja, hogy a szolgáltató fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket köteles alkalmazni, ha az ügyfele stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból származik. A Pmt. azonban nem határoz meg konkrét intézkedéseket, hanem a szolgáltató a belső szabályzatában meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket köteles elvégezni ebben az esetben. Az 5. irányelv alapján ezen rendszer átalakítása szükséges.

Fentiek alapján a Javaslat kiegészíti a fokozott ügyfél-átvilágításra vonatkozó rendelkezéseket a stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országokat érintő üzleti kapcsolatok vagy ügyletek vonatkozásában végrehajtandó konkrét ügyfél-átvilágítási intézkedések meghatározása érdekében.

A Javaslat alapján a szolgáltató az ezen ügyfelekkel történő üzleti kapcsolat létesítése vagy az üzleti megbízás végrehajtása előtt a törvényben konkrétan meghatározott intézkedések elvégzésére köteles (amelyek az 5. irányelv rendelkezéseinek megfelelően három kategóriába sorolhatóak):

- a szolgáltató a következő intézkedéseket köteles alkalmazni: a belső szabályzatában meghatározott további információk rendelkezésre bocsátását kérni (az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra; az üzleti kapcsolatra; az ügyfél és a tényleges tulajdonos pénzeszközei és a vagyona forrására; a végrehajtandó vagy végrehajtott ügyletek indokaira vonatkozóan); az üzleti

kapcsolat létesítését, az ügyleti megbízás teljesítését vezető jóváhagyásához kötni; valamint az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérését megerősített eljárásban végrehajtani;

- a szolgáltató a következő intézkedéseket alkalmazhatja: a belső szabályzatában meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése; jelentéstételi kötelezettség bevezetése; vagy a belső szabályzatában meghatározott korlátozások alkalmazása; valamint

- a hitelintézet és a pénzügyi szolgáltató köteles: a stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban székhellyel rendelkező szolgáltatóval létesített levelező kapcsolatát felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.

Az 5. irányelv rendelkezéseinek megfelelően a Javaslat rendelkezik arról, hogy a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter köteles tájékoztatni az Európai Bizottságot a törvényben meghatározott ezen intézkedésekről.

17. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a közjegyző, vagy a konzul által hitelesített okirattal történt távoli ügyfél-azonosításra vonatkozó rendelkezések pontosítása és annak egyértelművé tétele, hogy az ezen szakaszban meghatározottak abban az esetben alkalmazandóak, ha a az átvilágítás lefolytatására nem a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján kerül sor.

Ezen túlmenően indokolt a Pmt. 17. § (3) és (4) bekezdésének törlése (amely lehetőséget adott az okirat hiteles másolata bekérésének mellőzésére és arra, hogy a szolgáltató az ügyfél-átvilágítás során a belső szabályzatában rögzített fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket végezze el). A Pmt. 17. § (3) és (4) bekezdés olyan lehetőséget biztosítana a szolgáltatók számára, amelynek fenntartása a jelenlegi dinamikus ügyfél-átvilágítási rendszerben nem indokolt, mivel az új, átdolgozott egyszerűsített ügyfél-átvilágításnál is egyszerűbb átvilágítási lehetőséget biztosítana.

18. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az ügyfél-átvilágítási kötelezettség egyes elemei pontosítása, egyértelművé tétele.

A Javaslat a Pmt.-t a 22. § (1a) bekezdéssel egészíti ki, amelynek célja annak egyértelművé tétele, hogy az ügyfél-átvilágítás eredménye elfogadásának nem jelenti akadályát, ha a vonatkozó okiratok és adatok köre nem egyezik meg a Pmt.-ben meghatározottakkal.

A 4. irányelv (28. cikke) alapján, a szolgáltatói csoporton belüli ügyfél-átvilágítási intézkedések átvételére vonatkozó előírás kapcsán indokoltá vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a más szolgáltató által elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések átvételére vonatkozó rendelkezéseket a szolgáltatói csoporton belüli átvételhez kapcsolódó speciális követelményekkel: a szolgáltató abban esetben jogosult elfogadni az ügyfél-átvilágítás eredményét az ugyanazon csoporthoz tartozó szolgáltatótól, ha a csoport tagjai az e törvényben megállapított vagy azokkal egyenértékű ügyfél-átvilágítási és nyilvántartási követelményeket alkalmaznak, valamint ha ennek végrehajtását a székhely szerinti tagállam vagy harmadik ország illetékes hatósága csoportszinten felügyeli.

19. §

Mivel a 24. § második fordulata (amely kimondja, hogy a 7-10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítás eredményének rendelkezésre bocsátása és elfogadása vonatkozásában a kiszervezett tevékenységet végző, illetve az ügynök a szolgáltató résznek minősül) adott esetben az adott szolgáltatóra vonatkozó ágazati jogszabály kiszervezésre vonatkozó rendelkezéseivel ellentétbe kerülhet, ezen ellentét feloldása érdekében szükséges a hivatkozott fordulat törlése.

20. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált az ügyfél-átvilágításra vonatkozó intézkedések felülvizsgálata és a dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepció elfogadása, majd az alapján a Pmt. módosítása. A kockázati szintekhez igazított egyszerűsített, normál és fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések mellett szükségessé vált egy speciális ügyfél-átvilágítási kategória megteremtése is a Pmt.-ben, amely egy új alcím beiktatásával valósul meg. Itt kerülnek meghatározásra a 4. irányelv által előírt, konkrét intézkedéseket tartalmazó rendelkezések: pl. levelező banki kapcsolatra vonatkozó elvárások, illetve az elektronikus pénzre vonatkozó speciális rendelkezések.

A „7/A. Speciális ügyfél-átvilágítási intézkedések” fejezetben olyan intézkedések szerepelnek, amelyek a háromszintű ügyfél-átvilágítástól (és a megerősített eljárástól) speciálisabb szabályokat tartalmaznak.

I. A Pmt.-ben már jelenleg is szereplő banki *levelező kapcsolat* a Javaslatban új helyen, a 24/A. §-ban jelenik meg – a 4. irányelvben meghatározott fokozott intézkedések fenntartásával – tekintettel arra is, hogy speciális ügyfélkapcsolatról rendelkezik, tehát nem ügyfél és szolgáltató kapcsolat, hanem szolgáltató és szolgáltató közötti levelezőkapcsolat áll fenn.

Fentiekén túlmenően az 5. irányelv 1. cikk 12. bekezdése (amely a 4. irányelv 19. cikkét módosítja) pontosítja a hatálya alá tartozó levelezőbanki kapcsolatok fogalmát.

Ez alapján a Javaslat egyértelművé teszi, hogy a hitelintézet és a pénzügyi szolgáltató külföldi székhelyű szolgáltatóval történő, pénzösszeg kifizetését is magában foglaló levelező kapcsolat létesítését megelőzően köteles a törvényben meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket elvégezni.

A 4. irányelv (19. cikk d) pontja) alapján, a levelező kapcsolatok létesítésére vonatkozó rendelkezés kapcsán is indokoltá vált a Pmt. rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a levelező kapcsolat létesítését megelőzően elvégzendő intézkedések listáját és új rendelkezésként kimondja, hogy a szolgáltató köteles a levelező kapcsolat vonatkozásában a saját és a külföldi székhelyű szolgáltató felelősségi körét is rögzíteni.

II. Ezen túlmenően az intézkedések a 24/B. § bevezetésével azt a célt szolgálják, hogy az üzleti életben egyre *összetettebb jogviszonyok* vonatkozásában irányt mutassanak azokra az esetekre, ahol egy tartós jogviszonyban egyszerre több ügyfél szerepel. A norma azt várja el a szolgáltatóktól, hogy az ügyfeleket egy azonos jogviszonyban ne egymástól elszigetelten kezeljék, hanem az egyik ügyfélnél kockázatot fokozó tényezőt a másik azonos jogviszonyban szereplő ügyfélnél is vegyék figyelembe

III. A dinamikus ügyfél-átvilágítási koncepció alapján az *elektronikus pénzre* vonatkozó rendelkezések a speciális ügyfél-átvilágítási intézkedésekről rendelkező fejezet 24/C. §-ába kerülnek áthelyezésre.

Ezen túlmenően az 5. irányelv az elektronikus pénz tárolására szolgáló készpénz-helyettesítő fizetési eszköz vonatkozásában a magas terrorizmus-finanszírozási kockázatokra tekintettel az anonimitás elkerülése/feloldása érdekében további intézkedéseket vezet be az értékhatárok csökkentésével (ezáltal a szabályozás szigorításával). Az 5. irányelv 7. bekezdése (amely a 4. irányelv 12. cikkét módosítja) az elektronikus pénz vonatkozásában alapvetően azon küszöbértékeket (250 EUR-ról 150 EUR-ra) és készpénzre váltás esetén azon maximális összegeket (100 EUR-ról 50 EUR-ra) csökkenti, amely alatt a szolgáltatók egyszerűsített ügyfél-átvilágítást alkalmazhatnak.

Az 5. irányelv 7. bekezdés a) pontja alapján módosulnak az elektronikus pénz vonatkozásában alkalmazandó küszöbértékek (250 EUR-ról 150 EUR-ra), törlésre kerül továbbá azon rendelkezés, amely szerint a tagállamok 500 EUR-ra emelhetik a kizárólag az adott tagállamban használható készpénz-helyettesítő fizetési eszközök vonatkozásában a maximális összeget.

A Pmt. 15. § (3) bekezdése a 4. irányelv rendelkezései alapján kimondja, hogy elektronikus pénz esetén a szolgáltató egyszerűsített ügyfél-átvilágítást alkalmaz, azaz csak az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérését (monitoring) köteles elvégezni, valamint köteles az ügyfélre vonatkozóan a törvényben az ügyfél-átvilágítás vonatkozásában – a 7. § (2) bekezdésében - meghatározott adatokat rögzíteni, valamint a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében – a 7. § (3) bekezdésében - meghatározott okiratok bemutatását megkövetelni, abban az esetben, ha a törvényben meghatározott (konjunktív) feltételek fennállnak. Két konjunktív feltétel a 4. irányelvnek megfelelő összeghatárt tartalmaz: az elektronikus pénz tárolására szolgáló készpénz helyettesítő fizetési eszköz nem újra feltölthető vagy újra feltölthető, de legfeljebb havi

hatvanötezer forint összegű - kizárólag Magyarország területén felhasználható fizetési műveletre vonatkozó - felső korláttal rendelkezik; az elektronikus pénz elektronikusan tárolt mindenkori összege nem haladja meg a hatvanötezer forintot.

Az 5. irányelv új (alacsonyabb) értékhatárainak megfelelően a Javaslat módosítja a Pmt. 15. § (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott összeghatárokat hatvanötezer forintról negyvenötezer forintra.

(A Pmt. nem rendelkezik az adott tagállamban használható készpénz-helyettesítő fizetési eszközök vonatkozásában a maximális összeg 500 EUR-nak megfelelő összegre történő emeléséről, így ezen rendelkezés 4. irányelvből történő törlése nem igényli a Pmt. módosítását.)

Az 5. irányelv 7. bekezdés b) pontja alapján csökkenek a készpénzre váltás esetén azon maximális összegek (100 EUR-ról 50 EUR-ra), amely alatt a szolgáltatók egyszerűsített ügyfél-átvilágítást alkalmazhatnak. Ezen túlmenően új elemként az 50 EUR küszöbérték a távoli fizetési műveletek esetében is kimondásra kerül.

A Pmt. 15. § (4) bekezdése a 4. irányelv rendelkezései alapján rendelkezik arról, hogy a szolgáltató valamennyi ügyfél-átvilágítási intézkedést köteles elvégezni, ha az elektronikuspénz-birtokos által a részére kibocsátott összegből készpénzben kivett vagy készpénzre beváltott összeg meghaladja a huszonötezer forintot.

Az 5. irányelv új (alacsonyabb) értékhatárainak megfelelően a Javaslat módosítja a Pmt. 15. § (4) bekezdésében meghatározott összeghatárt huszonötezer forintról tizenötezer forintra. Az 5. irányelv rendelkezéseinek megfelelően a Javaslat (a bekezdés új ponttal történő kiegészítésével) új elemként rendelkezik továbbá a távoli fizetési műveletekről: távoli fizetési műveletek esetében a szolgáltató valamennyi ügyfél-átvilágítási intézkedést köteles elvégezni, ha a kifizetett összeg műveletenként meghaladja a tizenötezer forintot.

Az 5. irányelv 7. bekezdés c) pontja kimondja (új rendelkezésként), hogy a harmadik országban kibocsátott nem névre szóló feltöltőkártyákkal végrehajtott fizetéseket kizárólag abban az esetben fogadhatóak el, ha ezen kártyák eleget tesznek az elektronikus pénz és a távoli fizetési műveletek vonatkozásában meghatározott egyenértékű követelményeknek.

Erre tekintettel a Javaslat új rendelkezést vezet be ebben a vonatkozásban (egy új bekezdés beiktatásával), amely kimondja: a harmadik országban székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező szolgáltató által kibocsátott nem névre szóló elektronikus pénz tárolására szolgáló készpénz-helyettesítő fizetési eszközről fizetés csak abban az esetben fogadható el, ha az megfelel az elektronikus pénz és a távoli fizetési műveletek vonatkozásában meghatározott vagy azokkal egyenértékű követelményeknek.

A jogalkotó nem tartja indokoltnak az 5. irányelvben meghatározottakhoz képest alacsonyabb

értékhatárok bevezetését, azaz a szabályozás további szigorítását ebben a vonatkozásban.

21. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés egyik kulcseleme, hogy a nem természetes személy ügyfelek (szervezetek) esetében is ismert legyen azok tényleges tulajdonosa. Az 5. irányelv alapján létrejön a tényleges tulajdonosi információk központi nyilvántartása; a tényleges tulajdonosi adatok szolgáltatása az érintett szervezetek kötelezettsége lesz. A nem természetes személyeknek már a hatályos szabályozás alapján is ismerniük kell tényleges tulajdonosaikat, így adatgyűjtési szempontból az új rendszer számukra többletterhet nem jelent.

Az 5. irányelv alapján a kötelezett szolgáltatóknak és – adott esetben, és amennyiben e követelmény nem avatkozik bele szükségtelenül a feladataikba – az illetékes hatóságoknak jelenteniük kell, ha bármilyen eltérést észlelnek a tényleges tulajdonosokra vonatkozóan a központi nyilvántartásokban található, illetve a rendelkezésükre álló információk között. Eltérésekre vonatkozó jelentés esetén az eltérések időben történő rendezését szolgáló megfelelő intézkedésekre kell, hogy sor kerüljön és ezt időközben az eltérést külön jelezni kell a központi nyilvántartásban is.

A Pmt. 25. § (2) bekezdése azért került módosításra, mert indokolt, hogy a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve is hozzáférjen a központi nyilvántartáshoz. A felügyeletet ellátó szerv és a hatóságok hozzáférése a központi nyilvántartáshoz korlátlan, ez a korlátlan hozzáférés azonban csak a Pmt.-ben kötelezettségei ellátása érdekében valósulhat meg.

Az 5. irányelv alapján biztosítani kell, hogy minden esetben hozzáférjenek a tényleges tulajdonosra vonatkozó információkhoz az illetékes hatóságok és a pénzügyi információs egység korlátozás nélkül, a kötelezett szolgáltatók az ügyfél-átvilágítás keretében, míg a lakosság minimálisan a tényleges tulajdonos nevére, születési évére és hónapjára, a tartózkodási helye szerinti ország nevére és a tényleges tulajdonos állampolgárságára, valamint a tényleges tulajdonosi érdekeltség jellegére és mértékére vonatkozó adatokhoz kapjon hozzáférést. A magyar szabályozás az irányelv minimumszabályához képest a tényleges tulajdonos születési évének és hónapjának megismerése helyett lehetővé teszi a tényleges tulajdonos születési idejének, tehát évének, hónapjának és napjának megismerését, mivel Magyarországon általánosan a születési időt használják adatként, nem pedig a születési év és hónap megjelölést.

A tényleges tulajdonosi nyilvántartásból történő adatigénylés esetén a bizalmi vagyonkezelési jogviszony tényleges tulajdonosaira eltérő adatszolgáltatási szabályok vonatkoznak az irányelv 31. cikk (4) bekezdésével összhangban.

A tagállamok a nemzeti jogban meghatározandó kivételes körülmények között eseti alapon részben korlátozhatják a központi nyilvántartáshoz való hozzáférést, azonban az ilyen esetekben

is biztosítani kell, hogy a közigazgatási felülvizsgálatához és a hatékony jogorvoslathoz való jogot.

22. §

Az átláthatóság biztosítása érdekében az 5. irányelv alapján szükséges kialakítani központi nyilvántartást, amely segítségével azonosíthatók a hitelintézetek által az adott tagállam területén kezelt, fizetési számlával vagy bankszámlával, illetve széffel rendelkező vagy ezek felett ellenőrzést gyakorló természetes vagy jogi személyek. Az új rendelkezésnek megfelelően e nyilvántartásban meg kell jelennie a számlatulajdonos ügyfél és a nevében eljárni kívánó bármely személy nevének, tényleges tulajdonosának nevének, bank- vagy fizetési számla tekintetében a számla (IBAN-) azonosító számának, valamint a számlanyitás és -zárás dátumának; széf esetén a bérlő nevének és a bérleti időszaknak.

23. §

A 4. irányelv (8. cikk (4) bekezdés b) pontja) alapján, a független ellenőrzési funkciót megkövetelő rendelkezés kapcsán indokoltá vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása.

Erre tekintettel a Javaslat kiegészíti a Pmt. által meghatározott azon kötelezettséget, amely szerint a szolgáltató köteles a belső kockázatértékelése alapján a belső szabályzatban (a szolgáltató jellegével és méretével arányos) belső eljárásrendet meghatározni (a kockázatok csökkentése és kezelése érdekében). Az új rendelkezés alapján ezen kötelezettség kiegészül egy külső ellenőrzési funkció működtetésére vonatkozó kötelezettséggel a belső eljárásrend megfelelőségének ellenőrzése céljából (ha mindezt a szolgáltató jellege és mérete indokolja).

24. §

Az 5. irányelv 1. cikk 4. pontja alapján vált szükségessé a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása.

25. §

A Javaslatban a 30.§ c) pontjában foglalt írásbeli bejelentés pontosító célú módosítás, amely a Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján vált szükségessé.

26. §

A Pmt. 33. §-ában a központi kapcsolattartó ponttal történő kiegészítés célja a Pmt. 61. §-ban foglalt rendelkezések összhangjának megteremtése.

Az 5. irányelv előírja, hogy azok a magánszemélyek – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit –, akik belső eljárások révén vagy a pénzügyi információs egységnek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás gyanúját jelentik be, jogi védelemben részesüljenek a fenyegetésekkel, a megtorló vagy ellenséges fellépésekkel és különösen a munkáltató

kedvezőtlen vagy megkülönböztető jellegű intézkedéseivel szemben. Biztosítani kell, hogy azok a magánszemélyek, akik a fenyegetéseknek, megtorló vagy ellenséges fellépéseknek vagy a munkáltató kedvezőtlen vagy megkülönböztető jellegű intézkedéseinek vannak kitéve amiatt, hogy belső eljárások révén vagy a pénzügyi információs egységnek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás gyanúját jelentik be, biztonságos módon telessenek panaszt az érintett illetékes hatóságoknak. Ennek megfelelően a Pmt. 33. § (2) bekezdése jogellenesnek mond ki minden, a belső szabályzat alapján vagy a pénzügyi információs egységnek pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása gyanúja miatt tett bejelentés következtében meghozott, a bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit – számára hátrányos intézkedést. Szintén biztosítani kell azt is – a pénzügyi információs egység által gyűjtött információk bizalmosságának sérelme nélkül – hogy az említett magánszemélyeknek joguk legyen a hatékony jogorvoslathoz az e bekezdés szerinti jogaik védelme érdekében, ezért a Pmt. 33. § (3) bekezdés alapján a bejelentő, illetve a kötelezett szolgáltató alkalmazottai és képviselői panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszthetnek elő a hátrányos intézkedéssel szemben.

27. §

A pénzügyi információs egység a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem, valamint bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának elősegítése céljából elemző-értékelő tevékenységet folytat, melynek keretében operatív és stratégiai elemzést végez. A korábbi törvényi szabályozás szerint a pénzügyi információs egység elemzése során a rendelkezésére álló adatok, információk felhasználásával vizsgálta a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásával kapcsolatos folyamatokat és jellemzőket. A stratégiai elemzés során természetesen felhasználhatóak voltak az operatív elemzés eredményeként rendelkezésre álló adatok, információk. Ugyanakkor a stratégiai elemzés során nem álltak rendelkezésre azon jogosultságok (közvetlenül elérhető adatbázisból lekérdezés, megkeresés által adatok, információk beszerzése) a pénzügyi információs egység részére, amelyek az operatív elemzés során rendelkezésre állnak. Erre tekintettel a minél hatékonyabb és célzottabb stratégiai elemzés lehetőségének megteremtése érdekében fontos, hogy a stratégiai elemzés során ugyanazon jogosultságok, információ források legyenek biztosítva a pénzügyi információs egység számára, mint amely jogosultságok részére az operatív elemzése során rendelkezésre állnak.

A Pmt. 44. § (1) bekezdése értelmében a pénzügyi információs egység operatív elemzése keretében a feladatainak ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni a nyomozó hatóság, az ügyészség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, valamint a Terrorelhárítási Központ által kezelt adatot. A Pmt. 44. § (3) bekezdése alapján – a 44. § (2) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatás igénylése mellett (megkeresés) – a pénzügyi információs egység a NAV nyomozó hatósága adatbázisából közvetlen hozzáféréssel is vehet át adatot, amíg a 44. § (1) bekezdésben felsorolt többi szerv vonatkozásában erre nincs jogosultsága. A Pmt. 44. § (3) bekezdésének kiterjesztését a rendőrségre mint nyomozó hatóságra az tette szükségessé, hogy ily módon a pénzügyi információs egység a NAV nyomozó hatósága mellett a nyomozó hatóságként eljáró rendőrség adatbázisából is közvetlenül vehetne át adatot, mely a hatékonyság várható növekedése mellett összhangban van a hatóságok közötti

szorosabb együttműködés kívánalmával is.

28. §

Mivel a minél hatékonyabb és célzottabb stratégiai elemzés lehetőségének megteremtése érdekében fontos, hogy a stratégiai elemzés során ugyanazon jogosultságok, információ források legyenek biztosítva a pénzügyi információs egység számára, mint amely jogosultságok részére az operatív elemzése során rendelkezésre állnak, szükséges, hogy a stratégiai elemzés során szerzett információk felhasználására vonatkozó jogosultsággal a pénzügyi információs egység a Pmt. 47. §-a tekintetében is rendelkezzen. Tekintettel arra, hogy a FATF követelményei és a 4. irányelv is a pénzügyi információs egység elemzéséhez kapcsolja a pénzügyi, bűnüldözési és adminisztratív információk megismerésére, beszerzésére vonatkozó felhatalmazást, e követelményeknek való megfelelés érdekében is szükséges, hogy a Pmt. a pénzügyi információs egység elemző-értékelő tevékenységéhez, és ne az operatív elemzéshez kapcsolja a felhatalmazást.

29. §

Az együttműködési megállapodás megkötését a pénzügyi információs egység tevékenysége során az elemző-értékelő tevékenység hatékonyságának növelése, valamint a hatékonyabb információtovábbítás megteremtésének lehetősége indokolja.

30. §

Az 5. irányelv alapján a pénzügyi információs egységeknek ki kell jelölniük legalább egy olyan kapcsolattartó személyt vagy pontot, amely a többi tagállam pénzügyi információs egységeitől érkező információkérések fogadásáért felelős. A Pmt. 49. § (6) bekezdésében ez a kötelezettség nem kizárólag az uniós pénzügyi információs egységektől érkező információkérések fogadására vonatkozik, de kiterjeszti az egyéb külföldi pénzügyi információs egységektől érkező információkérések fogadására is. Üres tartalom

31. §

Az 5. irányelv alapján pénzmosás alaphűncselekményeinek az egyes tagállamok jogában szereplő eltérő meghatározása nem akadályozhatja a pénzügyi információs egységeket abban, hogy segítséget nyújtsanak más pénzügyi információs egységeknek, és nem korlátozhatja az információcserét, -továbbítást és -felhasználást, ezért a Pmt. 52. § (1) bekezdése kiegészült „az alaphűncselekmény típusától függetlenül” kifejezéssel.

Az 5. irányelv előírja, hogy nem tiltható és nem sújtható ésszerűtlen vagy indokolatlanul korlátozó feltételekkel az illetékes hatóságok közötti információcseré és segítségnyújtás. Biztosítani kell, hogy az illetékes hatóságok ne utasítsák vissza a segítségnyújtás iránti kérést meghatározott okokból. Ilyen oknak minősül, ha

a) a kérést úgy tekintik, hogy annak adóügyi vonatkozásai is vannak;

b) a nemzeti jog titoktartási kötelezettséget vagy az adatok bizalmosságának megőrzésére vonatkozó kötelezettséget ír elő a kötelezett szolgáltatók számára, kivéve azokat az eseteket, amikor a keresett releváns információ ügyvédi titoktartási kötelezettség vagy jogszabályon alapuló szakmai titoktartási kötelezettség hatálya alá tartozik a 34. cikk (2) bekezdésében leírtak szerint;

c) a kérést fogadó tagállamban vizsgálat, nyomozás vagy eljárás van folyamatban, kivéve, ha a segítségnyújtás hátráltatná az említett vizsgálatot, nyomozást vagy eljárást;

d) a kérést benyújtó azonos hatáskörű illetékes hatóság jellege vagy jogállása eltér a kérést fogadó illetékes hatóságétól.

32. §

A 4. irányelv (39. cikk (6) bekezdése) alapján, a felfedés tilalmának korlátozására vonatkozó előírás kapcsán indokoltá vált a Pmt. vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása, annak egyértelművé tétele érdekében, hogy ha a szolgáltató megkísérli meggyőzni az ügyfelét arról, hogy hagyjon fel valamely jogellenes tevékenységgel, az nem minősül felfedésnek.

Erre tekintettel a Javaslat új rendelkezésként kimondja, hogy a könyvvizsgáló, a könyvelő, az adószakértő, az adótanácsadó, az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és a közjegyző esetében a felfedés tilalma nem vonatkozik az ügyfél tájékoztatására arra vonatkozóan, hogy az ügyfél által végrehajtott vagy végrehajtandó ügylet jogszabályi rendelkezések megsértését eredményezi.

Ezen felül az 5. irányelv alapján a Javaslat rögzíti, hogy a felfedés tilalma nem akadályozza az információk felfedését az ugyanazon csoporthoz tartozó tagállami hitelintézetek és pénzügyi intézmények között, illetve ezen intézetek és intézmények és harmadik országokban letelepedett fióktelepeik és többségi tulajdonú leányvállalataik között, feltéve, hogy ezek a fióktelepek és többségi tulajdonú leányvállalatok maradéktalanul megfelelnek a csoportszintű politikáknak és eljárásoknak – beleértve az információ csoporton belüli megosztására vonatkozó eljárásokat is –, a csoportszintű politikák és eljárások pedig megfelelnek az 5. irányelvben meghatározott követelményeknek.

33-34. §

A konkrét jogszabályhelyi hivatkozás merev jellege adatkezelési jogalap hiányt eredményezhet, ha az alapjául szolgáló jogszabályhely módosul vagy más, adatkezelést maga után vonó új norma beépítésére kerül sor. Az adatkezelési felhatalmazást igénylő érdemi rendelkezések és a hozzájuk kapcsolódó adatkezelési felhatalmazás folyamatos párhuzamának megteremtése és fenntarthatósága érdekében indokolt a korábbi merev hivatkozás helyett rugalmas hivatkozás alkalmazása.

A Pmt.-ben az uniós szabályozásra épülő, forintban meghatározott összeghatárainak rögzítésére 2007-ben került sor. Az összeghatárok valós folyamatokhoz való kiigazítása érdekében,

figyelemmel az eltelt időszak gazdasági-pénzügyi folyamataira, indokolt az értékhatárok felfelé korrigálása oly módon, hogy az az euró/forint árfolyam esetleges jövőbeni változása esetén sem okozhassa az EU-szabályozásban rögzítettek megsértését.

35. §

A Javaslatban a Pmt. módosítása vált szükségessé az 5. irányelv 1. cikk 27. pontjában meghatározott rendelkezések folyamán. A megtett módosítások egyrészt pontosítják a Pmt. eddigi rendelkezéseit, másrészt pedig két esetben a statisztikák tartalmát bővítik.

36. §

A Javaslatban a Pmt. kiegészül az 59/A. §-sal, amelynek a célja, hogy a Pmt.-ben előírt kötelezettségek teljesítése megfelelően dokumentált, nyomon követhető és ellenőrizhető legyen, azaz a felügyelet általi ellenőrizhetőséget biztosítja.

37. §

A Pmt. hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján szükségessé vált a csoportszintű politikákra vonatkozó rendelkezések egyes elemei pontosítása, egyértelművé tétele.

Összhangban a nemzetközi elvárásokkal, valamint a 4. irányelvben és a Pmt.-ben meghatározott követelmények hatékonyabb végrehajtása érdekében a Pmt. 60. § (2) bekezdésének pontosítása válik szükségessé, annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az adatvédelmi rendelkezéseken, valamint a bejelentési, felfüggesztési és adatszolgáltatási kötelezettség során rögzített személyes adatokon túlmenően a csoportszintű rendelkezéseknek ki kell terjedniük az ügyfél-átvilágítási intézkedések során rögzített személyes adatok csoporton belüli megosztására is. Ezen túlmenően a csoportszintű politikák és eljárások ki kell, hogy terjedjenek a Pmt.-ben meghatározott követelmények végrehajtását biztosító vezető kinevezésére, a képzésre, a külső ellenőrzési funkció meghatározására, továbbá a csoportszintű kockázatértékelés és a belső szabályzat elkészítésére.

A Javaslat által bevezetett 61. § (2) és (3) bekezdése a gyakorlati tapasztalatok alapján, illetve az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az elektronikuspénz-kibocsátók és a pénzforgalmi szolgáltatók központi kapcsolattartó pontjainak kijelölésével kapcsolatos kritériumokra vonatkozó szabályozástechnikai standardokkal és a központi kapcsolattartó pontok feladataira vonatkozó szabályokkal történő kiegészítéséről szóló 2018. május 7-i (EU) 2018/1108 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet követelményeinek megfelelően megteremti a központi kapcsolattartó pont kijelölésének feltételrendszerét és meghatározza feladatait. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az EU más tagállamában fiókteleppel, leányvállalattal vagy telephellyel rendelkező szolgáltatónak gondoskodnia kell arról, hogy e szervezeti egységei – a csoportszintű politikában rögzítettekkel párhuzamosan – a fióktelep, leányvállalat vagy telephely tagállamának pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni szabályait is betartják. A határon átnyúló szolgáltatást nyújtó elektronikuspénz-kibocsátók és a

pénzforgalmi szolgáltatók a Javaslat által bevezetett 1. § (1a) bekezdés alapján tartoznak a Pmt. hatálya alá. A központi kapcsolattartó pontok pedig a Javaslat által bevezetett 61. § alapján, viszont kizárólag a 61. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségek végrehajtása tekintetében.

A Pmt.-ben meghatározott követelmények hatékonyabb végrehajtása érdekében vált szükségessé a Pmt. 62. § (1) bekezdésének módosítása is.

Ezen túlmenően az 5. irányelv 1. cikk 28. bekezdése (amely a 4. irányelv 45. cikk (4) bekezdését módosítja) egy új rendelkezéssel egészíti ki a tagállamok és a felügyeleti hatóságok arra vonatkozó kötelezettségét, hogy tájékoztatják egymást azokról az esetekről, amikor egy harmadik ország joga nem teszi lehetővé a csoportszintű politikák és eljárások végrehajtását. Az új rendelkezés szerint annak értékelése során, hogy melyik harmadik ország joga nem teszi lehetővé a csoportszintű politikák és eljárások végrehajtását, a tagállamok és az európai felügyeleti hatóságok figyelembe vesznek minden olyan jogi korlátot, amely akadályozhatja az említett politikák és eljárások megfelelő végrehajtását, ideértve a titoktartást, az adatvédelmet és az információcserét akadályozó egyéb korlátokat.

A Pmt. 62. § (3)-(4) bekezdése a 4. irányelv rendelkezéseinek megfelelően kimondja azon kötelezettséget, hogy amennyiben a harmadik ország jogi szabályozása nem teszi lehetővé a csoportszintű politikák és eljárások végrehajtását, akkor a szolgáltató erről a körülményről tájékoztatja a felette felügyeletet ellátó szervet, amely haladéktalanul továbbítja ezen információkat a miniszternek, a miniszter pedig tájékoztatja a Bizottságot és a többi tagállamot.

Fentiek alapján a Javaslat egyértelművé teszi, hogy a harmadik ország jogi szabályozásának értékelése során különös tekintettel kell lenni a titokvédelemre, adatvédelemre és az adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szabályozásra.

38. §

A gyakorlati tapasztalatok alapján a belső ellenőrző rendszer 3 különböző rendszer működtetését fedi le: az ügyfél-átvilágítást elősegítő ügyfél nyilvántartási-rendszer, a bejelentés teljesítését és a monitoringot elősegítő szűrőrendszer, valamint a szolgáltató (vagy vezetője) által a Pmt.-ből eredő kötelezettség megsértésére vonatkozó szolgáltatón belüli névtelen bejelentés megtételét jelző rendszert. A Javaslatban e szétválasztás teszi hatékonyabbá a belső ellenőrző és információs rendszer(ek) működtetésére vonatkozó elvárásokat.

A nemzetközi elvárásokkal való összhang megteremtése érdekében a Javaslat új rendelkezésként kimondja, hogy pénzügyi szolgáltatók esetében az a belső szabályzatban meghatározott vezető, aki a Pmt.-ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért tartozik felelősséggel, a következő követelményeknek szükséges, hogy megfeleljen: a Pmt.-ből (és annak felhatalmazásán alapuló jogszabályból) eredő feladatok ellátásához szükséges megfelelő ismeretekkel rendelkezik, és az irányítási funkciót betöltő testületnek közvetlenül

jelentési kötelezettséggel tartozik. A hitelintézet esetében ezen vezető a fentiekben említett feladatain túlmenően kizárólag jogszabály megfelelési feladatokat láthat el.

39. §

A belső szabályzatok felügyelet általi jóváhagyása tekintetében módosításra kerül a Pmt. 65. § (5) bekezdése. A jelenlegi szövegjavaslat célja a terminológia pontosítása, annak érdekében, hogy az még inkább lefedje a jelenlegi eljárást. A felügyeletet ellátó szerv a belső szabályzat jóváhagyása során az előírt szabályozói környezetet és törvényi megfelelést hivatott vizsgálni, míg az ellenőrzés során a hangsúly a belső szabályban rögzített gyakorlat ellenőrzésén van, és túlmutat annak ellenőrzésén, hogyan szerepel a belső szabályzatban egy adott tartalmi elem (túlmutat a rutinszerű, pontok kipipálását jelentő eljárás). A felügyeletet ellátó szerv a belső szabályzatot a Pmt. rendelkezéseinek való megfelelés ellenőrzésére irányuló felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi. A módosítással így összhangba kerülnek a Pmt. egyes rendelkezései, illetve feloldható a jóváhagyásból eredő bizonytalanság.

A Pmt.-ben az uniós szabályozásra épülő, forintban meghatározott összeghatárainak rögzítésére 2007-ben került sor. Az összeghatárok valós folyamatokhoz való kiigazítása érdekében, figyelemmel az eltelt időszak gazdasági-pénzügyi folyamataira, indokolt az értékhatárok felfelé korrigálása oly módon, hogy az az euró/forint árfolyam esetleges jövőbeni változása esetén sem okozhassa az EU-szabályozásban rögzítettek megsértését. Ennek megfelelően a Javaslat meghatározza, hogy a szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni az árukereskedő esetében a hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás készpénzben történő teljesítésekor. Ezen változásra tekintettel szükségessé vált az árukereskedők vonatkozásában a belső szabályzat kereskedelmi hatósághoz történő benyújtásáról szóló rendelkezésben az összeg pontosítása.

40. §

A Pmt. 66. § a 4a. ponttal egészül ki, ugyanis az 5. irányelv 1. cikk 30. pontja előírja, hogy az eredményes együttműködés és különösen az információcsere elősegítése és előmozdítása érdekében a tagállamok közöljék a Bizottsággal az 5. irányelv 2. cikk (1) bekezdésében felsorolt kötelezett szolgáltatók illetékes hatóságainak listáját, ideértve azok elérhetőségeit.

41. §

A Pmt. 68. § egyértelművé teszi a pénzügyi szektor felügyeletének határon átnyúló aspektusainak kezelését. Az 5. irányelvben rögzítetteknek megfelelően az EU más tagállamában székhellyel rendelkező, de Magyarországon gazdasági jelenléttel bíró szolgáltatók felügyeletéről a magyar felügyeletnek kell gondoskodnia, és felügyeleti tevékenysége során együtt kell működnie a bankcsoportok más tagjait felügyelő hatóságokkal mind általánosságban, mind a konkrét, egyedi felügyeleti intézkedések során. A csoportszintű politikákra vonatkozó kötelezettségek teljesítésének és végrehajtásának felelőse a bankcsoporton belüli anyabankot felügyelő hatóság.

42. §

A gyakorlati tapasztalatok alapján szükségessé vált a Pmt. rendelkezéseinek megsértése esetén alkalmazható felügyeleti intézkedések felülvizsgálata és kibővítése.

Tekintettel arra, hogy a Pmt-n túlmenően más (rendeleti szintű) jogszabály is tartalmaz pénzmosás elleni küzdelemmel kapcsolatos normatív rendelkezéseket, illetve a felügyeleti határozatban foglalt intézkedések végrehajtásának támogatása érdekében, a Pmt. 69. (1) bekezdése kiegészül azokkal a tárgykörökkel, amiket a szolgáltató megsérthet és azzal összefüggésben a felügyeleti szerv intézkedést alkalmazhat.

A Pmt. 69. (1) bekezdés h) pont ha) alpontjában pontosító jellegű módosítás történt.

A Pmt. kiegészül a 69. (1) bekezdésben egy i) ponttal, ami a felügyeleti biztos kirendelése lehetőségével bővíti az MNB, mint felügyeleti szerv intézkedési körét a hatékonyabb felügyeleti fellépése érdekében. Hasonlóképpen szükséges a k) pont beillesztésével az adatszolgáltatásra kötelezés jogintézményének megteremtése, mint az MNB határozati kötelezéseinek teljesítése nyomon követésének alapvető eszköze.

A Pmt. kiegészül a 69. (1) bekezdésben egy j) ponttal, hogy a felügyeleti szerv a vizsgálatait lezáró határozataiban jogszabálysértés esetén kötelezhesse a szolgáltatókat a jogszabályszerű működés biztosítása és ezáltal a jövőbeni jogszabálysértések megelőzéséhez szükséges személyi feltételeik megteremtésére.

A 4. irányelv rendelkezéseivel [58. cikk (3) bekezdés] összhangban a Pmt. 69. § (1) bekezdés új l) pontja megteremti az MNB felügyelete alá tartozó szolgáltatói kör tekintetében a szolgáltató jogsértésért felelős vezetőjének, foglalkoztatotjának, segítő családtagjának személyes felelősséget, amelynek a célja, hogy az MNB, mint felügyeleti szerv ne csak az intézményt, hanem a jogsértésért felelős természetes személyt is egy szűkebb intézkedési körben – figyelmeztetéssel, a felelősségi körhöz illeszkedő mértékben maximált összegű pénzbírsággal – szankcionálhassa. A Javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy a természetes személyre kiszabott bírság megfizetését az intézmény nem vállalhatja át. A módosítás azonban nem érinti az összes felügyeleti szerv már létező jogkörét arra nézve, hogy a szolgáltatónál kezdeményezze a szolgáltató vezetője vagy a jogsértésért felelős foglalkoztatottja, segítő családtagja felelősségének megállapítását.

A Pmt. 69. § új (2) bekezdése az MNB által felügyelt szolgáltatói kör vonatkozásában a pénzmosás és terrorizmus elleni fellépésre vonatkozó speciális védendő érdekekre figyelemmel – az MNBtv-ben meghatározott általános jellegű esetkörökön túlmenően – kiterjeszti az ideiglenes intézkedési lehetőség alkalmazásának esetkörét a gyors reagálás, hatékonyabb felügyeleti fellépés érdekében.

A Javaslat hatályon kívül helyezi a Pmt. 69. § (3)-(4) bekezdéseit. A rendelkezések törlését az

indokolja, hogy a felügyeleti tapasztalatok alapján a középérték hatályos szabályainak alkalmazása indokolatlanul magasra tolja a kiszabható bírság alsó értékét (3,2 milliárd forint), a jogérvényesítési gyakorlat során ez egy esetleges enyhítés kapcsán jelentős megoldási és indokolási nehézségeket okoz. A rendszer tehát a két szankciórendszer arányosság követelményeinek megfelelő párhuzamos alkalmazását gátolja.

A Javaslat a személyes felelősség intézményének bevezetése mellett a 4. irányelv további követelményeinek [60. cikk (5) bekezdés] való változatlan megfelelés érdekében a Pmt. 69. § (5) és (6) bekezdéseiben foglaltak módosításával egyértelművé teszi, hogy végső soron a szolgáltató felelősségre vonása a jogsértésért felelős vezetőjének, foglalkoztatottjának, segítő családtagjának személyes felelősségre vonása esetében sem kizárt.

43. §

Az 5. irányelv előírja, hogy azok a magánszemélyek – ideértve a kötelezett szolgáltató alkalmazottait és képviselőit –, akik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni jogszabályok megsértéséről értesítik a felügyeleti hatóságokat, jogi védelemben részesüljenek a fenyegetésekkel, a megtorló vagy ellenséges fellépésekkel és különösen a munkáltató kedvezőtlen vagy megkülönböztető jellegű intézkedéseivel szemben. Biztosítani kell, hogy az értesítéseket biztonságos módon lehessen benyújtani a felügyeleti hatóságoknak. Ennek megfelelően a Javaslat jogellenesnek mond ki minden, a Pmt. megsértésére vonatkozó értesítés következtében meghozott, az értesítést küldő személy számára hátrányos intézkedést. Szintén biztosítani kell azt is, az értesítést beküldő személyeknek joguk legyen a hatékony jogorvoslathoz az e bekezdés szerinti jogaik védelme érdekében, ezért a Javaslat alapján a bejelentő, illetve a kötelezett szolgáltató alkalmazottai és képviselői panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszhetnek elő a hátrányos intézkedéssel szemben.

44. §

Az 5. irányelv előírja, hogy azok a magánszemélyek – ideértve a kötelezett szolgáltató alkalmazottait és képviselőit –, akik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni jogszabályok megsértéséről értesítik a felügyeleti hatóságokat, jogi védelemben részesüljenek a fenyegetésekkel, a megtorló vagy ellenséges fellépésekkel és különösen a munkáltató kedvezőtlen vagy megkülönböztető jellegű intézkedéseivel szemben. Biztosítani kell, hogy az értesítéseket biztonságos módon lehessen benyújtani a felügyeleti hatóságoknak. Ennek megfelelően a Javaslat jogellenesnek mond ki minden, a Pmt. megsértésére vonatkozó értesítés következtében meghozott, az értesítést küldő személy számára hátrányos intézkedést. Szintén biztosítani kell azt is, az értesítést beküldő személyeknek joguk legyen a hatékony jogorvoslathoz az e bekezdés szerinti jogaik védelme érdekében, ezért a Javaslat alapján a bejelentő, illetve a kötelezett szolgáltató alkalmazottai és képviselői panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszhetnek elő a hátrányos intézkedéssel szemben.

45. §

A pénzügyi információs egység a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem, valamint bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának elősegítése céljából elemző-értékelő tevékenységet folytat, melynek keretében operatív és stratégiai elemzést végez. A korábbi törvényi szabályozás szerint a pénzügyi információs egység elemzése során a rendelkezésére álló adatok, információk felhasználásával vizsgálta a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásával kapcsolatos folyamatokat és jellemzőket. A stratégiai elemzés során természetesen felhasználhatóak voltak az operatív elemzés eredményeként rendelkezésre álló adatok, információk. Ugyanakkor a stratégiai elemzés során nem álltak rendelkezésre azon jogosultságok (közvetlenül elérhető adatbázisból lekérdezés, megkeresés által adatok, információk beszerzése) a pénzügyi információs egység részére, amelyek az operatív elemzés során rendelkezésre állnak. Erre tekintettel a minél hatékonyabb és célzottabb stratégiai elemzés lehetőségének megteremtése érdekében fontos, hogy a stratégiai elemzés során ugyanazon jogosultságok, információforrások legyenek biztosítva a pénzügyi információs egység számára, mint amely jogosultságok részére az operatív elemzése során rendelkezésre állnak. Ez indokolja, hogy a korábbi „operatív elemzés” helyébe a törvény szövegébe az „elemző-értékelő tevékenység” kifejezés került.

46. §

Az 5. irányelv rögzíti, hogy az önszabályozó testületek éves jelentést tesznek közzé, amely meghatározott információkat kell, hogy tartalmazzon. A Pmt. 76/A. §-a részletesen kifejti, hogy az önszabályozó testületek milyen módon tesznek eleget az 5. irányelvből származó éves jelentéstételére vonatkozó kötelezettségüknek, és hogy a közzétett jelentésnek milyen információkat kell tartalmaznia.

47. §

A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépésben érintett szolgáltatók esetében elengedhetetlen, hogy azok működtetői, illetve bizonyos esetekben tulajdonosai kellőképpen megbízhatóak legyenek, valamint rendelkezzenek a szükséges jó üzleti hírnévvel.

A 4. irányelv (47. cikk (2) bekezdésének) rendelkezései alapján a pénzváltó irodák, a készpénzes csekkbeváltó helyek, a bizalmi vagyonkezelők és székhelyszolgáltatók, illetve a szerencsejáték-szervezők esetében e szolgáltatók tényleges tulajdonosainak is teljesíteniük kell e feltételeket.

Erre tekintettel a Javaslat e szakaszai a székhelyszolgáltatók nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárási szabályokat határoz meg, amelynek része a vezető tisztviselők és a tényleges tulajdonosok megfelelőségének vizsgálata.

48. §

A Javaslat felhatalmazást ad a Kormánynak arra, hogy a tényleges tulajdonosok adatait tároló központi adatbázis, illetve a központi bankszámla- és széfnyilvántartás gyakorlati működéséhez szükséges részletszabályokat rendeleti szinten határozza meg, illetve hogy kijelölje az ezek működtetéséért felelős szervezetet vagy szervezeteket.

49. §

A Javaslat átmeneti rendelkezéseket határoz meg a szolgáltatók pénzmosás és terrorizmus finanszírozás vonatkozású belső szabályzatainak átdolgozása tekintetében, a Pmt. 65. § (4) bekezdésében főszabályként meghatározott általános határidőnél hosszabb időt hagyva az átdolgozásra. A Javaslat hatálybalépésekor már működő szolgáltatók kötelesek a Javaslat hatálybalépését követő 90 napon belül átdolgozni a már létező szabályzataikat. Az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a Javaslat hatályon kívül helyezi a Pmt. által előírt azon kötelezettséget, amely szerint a szolgáltatók a belső szabályzataik átdolgozásának megtörténtéről kötelesek írásban tájékoztatni a felügyeletet ellátó szerveiket. A felügyeletet ellátó szerv a belső szabályzatot a Pmt. rendelkezéseinek való megfelelés ellenőrzésére irányuló felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi.

A Magyar Ügyvédi Kamara az egyéni ügyvédekre és az egyszemélyes irodákra vonatkozóan, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara a közjegyzőkre vonatkozóan a Javaslat hatálybalépésétől számított 60 napon belül készíti el a belső szabályzatot. A Javaslat hatálybalépésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Ügyvédi Kamarának kidolgozni azt a szabályzatot, amely alapján a területi ügyvédi kamara útmutatója elkészül. A Hivatal pedig a bizalmi vagyongazdálkodókra vonatkozóan a Javaslat hatálybalépésétől számított hatvan napon belül köteles átdolgozni az egységes szabályzatot.

A létrehozandó központi nyilvántartások első adatfeltöltésére a Javaslat az általános adatszolgáltatásra megállapítottnál jóval hosszabb átmeneti időszakot biztosít. A nyilvántartások 2020. december 1-i létrehozása mellett a tényleges tulajdonosokra vonatkozó adatok, valamint a bankszámla- és széfszolgáltatási adatok első feltöltésére 2021. március 1-i határidőt állapít meg a Javaslat.

50. §

Szükséges a Pmt. jogharmonizációs záradékának kiegészítése a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv, valamint a 2009/138/EK és a 2013/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/843 európai parlamenti és tanácsi irányelvre való hivatkozással.

51. §

A § jogtechnikai jellegű, szövegpontosító módosításokat tartalmaz.

52. §

A Pmt. 18. §-ban meghatározott (a levelező kapcsolat létesítésére vonatkozó) intézkedések a Pmt. új 24/A. §-ba kerültek áthelyezésre, mivel ezen esetkör speciális intézkedéseket igényel és nem illeszkedik a dinamikus ügyfél-átvilágítás rendszerébe.

A Pmt. 19-20. §-ban meghatározott (a kiemelt közszereplőkre vonatkozó) intézkedések a 9/A-

9/B. §-ban és a 16. § (1) bekezdés d) pontjában kerültek áthelyezésre, mivel így illeszkednek a dinamikus ügyfél-átvilágítás rendszerébe.

A Pmt. 21. §-ban (a pénzváltásra vonatkozó) intézkedések a 6. § (1) bekezdés i) pontjával az általános ügyfél-átvilágítási intézkedések körébe kerültek áthelyezésre, mivel így illeszkednek a dinamikus ügyfél-átvilágítás rendszerébe.

Az üzleti kapcsolat létrehozására és nyomon követésére vonatkozó új intézkedések nyomán nem indokolt fenntartani a Pmt. 79. §-ában az adatpótlásra nyitva álló átmeneti időszakról szóló rendelkezéseket.

53-57. §

A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépésben érintett szolgáltatók esetében elengedhetetlen, hogy azok működtetői, illetve bizonyos esetekben tulajdonosai kellőképpen megbízhatóak legyenek, valamint rendelkezzenek a szükséges jó üzleti hírnévvel.

A 4. irányelv (47. cikk (2) bekezdésének) rendelkezései alapján a pénzváltó irodák, a készpénzes csekkbeváltó helyek, a bizalmi vagyonkezelők és székhelyszolgáltatók, illetve a szerencsejáték-szervezők esetében e szolgáltatók tényleges tulajdonosainak is teljesíteniük kell e feltételeket.

Erre tekintettel a Javaslat e szakaszai a szerencsejáték-szervezők esetében emelik be az engedélyezési eljárásba a tényleges tulajdonosok megfelelőségének vizsgálatát.

58-59. §

A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépésben érintett szolgáltatók esetében elengedhetetlen, hogy azok működtetői, illetve bizonyos esetekben tulajdonosai kellőképpen megbízhatóak legyenek, valamint rendelkezzenek a szükséges jó üzleti hírnévvel.

A 4. irányelv (47. cikk (2) bekezdésének) rendelkezései alapján a pénzváltó irodák, a készpénzes csekkbeváltó helyek, a bizalmi vagyonkezelők és székhelyszolgáltatók, illetve a szerencsejáték-szervezők esetében e szolgáltatók tényleges tulajdonosainak is teljesíteniük kell e feltételeket.

Erre tekintettel a Javaslat e szakaszai a pénzváltási tevékenységet végző szolgáltatók esetében rendelik el a tényleges tulajdonosok megfelelőségének vizsgálatát.

60. §

A § pontosítja a jogszabályi hivatkozást tekintettel arra, hogy törvény rövidítését a Hpt. (Javaslat által bevezetett) 6. § (1) bekezdés 111a. pontja már tartalmazza.

61. §

A § pontosítja a jogszabályi hivatkozást tekintettel arra, hogy az elektronikus pénzre vonatkozó összefoglalókat a Pmt. 24/C. § (1) bekezdése tartalmazza.

62. §

A § kiegészíti a Hpt. jogharmonizációs záradékát.

63. §

A § kiegészíti a 2017. évi LII. törvény jogharmonizációs záradékát.

64. §

A Javaslat alapján főszabály szerint az új rendelkezések 2020. január 10-én lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy a Javaslat szerinti központi nyilvántartások működése 2020. december 1-től tervezett, indokolt az azokhoz kapcsolódó rendelkezések alkalmazását e későbbi időponthoz kötni.

65. §

A § jogharmonizációs záradékot tartalmaz.